

V Praze dne 30. června 2017
Čj.: 44357/ENV/17

ZÁPIS

z veřejného projednání dokumentace a posudku podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a § 4 vyhlášky Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“), k záměru

„Dálnice D35 v úseku Staré Město – Mohelnice“

konaného dne 27. 6. 2017 v Mohelnickém kulturním a sportovním centru, s.r.o.,
Lazebnická 974/2, 789 85 Mohelnice, od 15:00 hodin.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

- Dne 2. 4. 2007 obdrželo MŽP oznámení záměru zpracované dle přílohy č. 3 k zákonu (RNDr. Petr Anděl, CSc., osvědčení odborné způsobilosti čj. 7248/1155/OPV/93, prodloužení čj. 46345/ENV/16).
- Dopisem ze dne 4. 4. 2007 rozeslalo MŽP oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dne 23. 5. 2007 byl vydán závěr zjišťovacího řízení, ve kterém byly stanoveny oblasti, na které je nutné klást důraz při zpracování dokumentace.
- Dne 2. 4. 2009 byla na MŽP předložena dokumentace záměru zpracovaná dle přílohy č. 4 k zákonu (RNDr. Petr Anděl, CSc.).
- Dopisem ze dne 24. 4. 2009 vrátilo MŽP dokumentaci k doplnění.
- Dne 25. 2. 2011 byla na MŽP předložena doplněná dokumentace.
- Dopisem ze dne 22. 3. 2011 požádalo MŽP oznamovatele o další doplnění dokumentace.
- Dne 13. 12. 2011 byla na MŽP předložena přepracovaná dokumentace. Dopisem ze dne 28. 12. 2011 rozeslalo MŽP přepracovanou dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.

- Dopisem ze dne 1. 2. 2012 pověřilo MŽP zpracováním posudku RNDr. Tomáše Bajera, CSc. (osvědčení odborné způsobilosti čj. 2719/4343/OEP/92/93, prodloužení čj. 52153/ENV/15).
- Na základě doporučení zpracovatele posudku vrátilo MŽP dokumentaci dopisem ze dne 16. 3. 2012 k přepracování nebo doplnění.
- Dne 24. 11. 2016 byla na MŽP předložena přepracovaná dokumentace.
- Dopisem ze dne 8. 12. 2016 rozeslalo MŽP dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dne 23. 2. 2017 převzal zpracovatel posudku dokumentaci včetně všech podkladů.
- Dopisem ze dne 25. 4. 2017 prodloužilo MŽP zpracovateli posudku lhůtu na zpracování posudku na základě žádosti ze dne 15. 4. 2017.
- Dne 22. 5. 2017 obdrželo MŽP zpracovaný posudek.
- Dne 29. 5. 2017 rozeslalo MŽP posudek dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předloženému posudku, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne zveřejnění informace o posudku na úřední desce dotčeného kraje. Informace o posudku byla zveřejněna na úřední desce příslušných krajských úřadů dne 2. 6. 2017.
- Dne 13. 6. 2017 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání. Informace o konání veřejného projednání byla zveřejněna dne 19. 6. 2017 na úřední desce Pardubického kraje a dne 21. 6. 2017 na úřední desce Olomouckého kraje.
- Dne 27. 6. 2017 se konalo v souladu s § 17 odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí veřejné projednání dokumentace a posudku.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání dokumentace a posudku ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 27. 6. 2017 od 15:00 hodin v Mohelnickém kulturním a sportovním centru, s.r.o., Lazebnická 974/2, 789 85 Mohelnice.

3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byla pověřena (dle § 4 odst. 2 vyhlášky) Ing. Lucie Páclová Imlaufová, referentka oddělení metodiky a projektové EIA, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „OPVIP“). Na jednání byl za MŽP přítomen také Ing. Petr Slezák, vedoucí oddělení metodiky a projektové EIA a zástupce ředitele OPVIP.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek, vyjádření dotčených územních samosprávních celků a dotčených správních úřadů a vyjádření veřejnosti k posouzení vlivů záměru „Dálnice D35 v úseku Staré Město - Mohelnice“ na životní prostředí.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

zástupce oznamovatele (Ředitelství silnic a dálnic ČR)	<i>Ing. Marta Černá</i> <i>Ing. Kateřina Ambrožová</i>
zpracovatele dokumentace	<i>Doc. RNDr. Petr Anděl, CSc.</i>
zpracovatele posudku	<i>RNDr. Tomáš Bajer, CSc.</i> <i>RNDr. Milan Macháček</i>

dotčené územní samosprávné celky:

Olomoucký kraj	<i>nezúčastnil se</i>
Pardubický kraj	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Borušov	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Dětřichov u Moravské Třebové	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Hynčina	<i>nezúčastnil se</i>
Město Mohelnice	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Krchleby	<i>Vojtěch Keszeli, starosta</i>
Město Loštice	<i>Bc. Šárka Havelková, starostka</i>
Obec Maletín	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Mírov	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Moravičany	<i>Antonín Pospíšil, starosta</i>
Obec Staré Město	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Třebařov	<i>nezúčastnil se</i>

dotčené správní úřady:

Krajský úřad Olomouckého kraje	<i>nezúčastnil se</i>
Krajský úřad Pardubického kraje	<i>nezúčastnil se</i>
Městský úřad Mohelnice	<i>nezúčastnil se</i>
Městský úřad Moravská Třebová	<i>nezúčastnil se</i>
Městský úřad Zábřeh	<i>nezúčastnil se</i>
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje	<i>nezúčastnil se</i>
Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje	<i>nezúčastnil se</i>
Česká inspekce životního prostředí, OI Hradec Králové	<i>nezúčastnil se</i>
Česká inspekce životního prostředí, OI Olomouc	<i>nezúčastnil se</i>
Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého	<i>nezúčastnil se</i>
Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického	<i>nezúčastnil se</i>
Ministerstvo zdravotnictví, sekce ochrany a podpory veřejného zdraví	<i>nezúčastnil se</i>
Ministerstvo zemědělství, odbor hospodářské úpravy a ochrany lesů	<i>nezúčastnil se</i>

Veřejného projednání se zúčastnili taktéž zástupci veřejnosti. Celkem se veřejného projednání zúčastnilo cca 14 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájila Ing. Lucie Páclová Imlaufová (MŽP). V úvodu seznámila přítomné s programem veřejného projednání, představila zástupce jednotlivých stran a provedla časovou rekapitulaci jednotlivých kroků projednávaného záměru v procesu posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „proces EIA“).

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Zástupce oznamovatele Ing. Marta Černá stručně představila záměr ve vazbě na navazující úseky D35, uvedla základní charakteristiku záměru, varianty záměru, účel záměru a jeho přínos.

Zpracovatel dokumentace RNDr. Petr Anděl, CSc. shrnul charakter projednávaného záměru, popsal technické řešení záměru a uvedl jednotlivé složky, které se hodnotí v procesu EIA. Dále shrnul vlivy záměru na obyvatelstvo a přírodu. Uvedl, že obě navrhované varianty jsou realizovatelné, rozdíl mezi nimi jsou nepatrné. Závěrem zhodnotil přínos záměru a shrnul závěry dokumentace.

Zpracovatel posudku RNDr. Tomáš Bajer, CSc. ve svém vystoupení nejprve uvedl účel a cíle posudku, poté zhodnotil kvalitu, úplnost a rozsah dokumentace. Uvedl, že dokumentaci hodnotí z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jako akceptovatelnou. Závěrem shrnul obdržená vyjádření k dokumentaci a uvedl, že navrhuje vydat souhlasné závazné stanovisko s podmínkami ve variantě V2. Součástí vystoupení zpracovatele posudku bylo i zhodnocení vlivů záměru na přírodu a krajinu, které provedl RNDr. Milan Macháček.

Poté Ing. Lucie Páclová Imlaufová vyzvala zástupce dotčených územních samosprávných celků (DÚSC) a dotčených správních úřadů (DSÚ), aby se vyjádřili k tomu, jak posudek vypořádal jejich připomínky k dokumentaci, a aby uplatnili případná vyjádření k závěrům posudku včetně návrhu závazného stanoviska příslušného úřadu. Ze zástupců DÚSC vystoupil nejprve starosta obce Krchleby, který shrnul připomínky uvedené v písemném vyjádření obce k posudku - zejména upozornil na skutečnost, že záměr omezuje rozvoj obce (výstavba rodinných domů) a způsobí zvýšení hlukové zátěže. Zároveň vznesl požadavek na propojení zeleného pásu s lesem a upozornil na špatně uvedený počet obyvatel obce v dokumentaci. Na vystoupení krátce reagoval zpracovatel posudku s tím, že návrh zeleného pásu a odclonění obce je řešeno v podmínkách návrhu závazného stanoviska a vysvětlil pochybení v nesprávném uvedení počtu obyvatel (záměna s obcí Krchleby v Pardubickém kraji). Dále vystoupila starostka města Loštice, která k záměru neměla připomínek, ale vznesla dotaz, jak se hodnotí dopady záměru na zdraví občanů, když – dle vyjádření zpracovatele posudku v průběhu úvodního představení záměru - nelze změřit imise. Na podnět reagoval zpracovatel posudku, který vysvětlil postup hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví. Závěrem vystoupil starosta obce Moravičany, který neměl připomínky. Za dotčené správní úřady se veřejného projednání nikdo nezúčastnil.

Následně v rámci diskuze uplatnili svá vyjádření zástupci veřejnosti.

Diskutovaným tématem byla zejména problematika ovlivnění zdrojů podzemní a povrchové vody. Reagoval zpracovatel posudku s tím, že posudek se těmito riziky zabývá a v návrhu stanoviska je mimo jiné stanovena podmínka na ověření geologických a hydrogeologických poměrů. V této souvislosti zpracovatel posudku rovněž upozornil, že dokumenty vzniklé v procesu EIA nejsou ve stadiu projektu pro

stavební povolení a že proces EIA představuje fázi přípravy záměru, ve které je upozorňováno na možná rizika záměru.

Dále vystoupil občan Maletína, který se obává zmaření investic, které vložil do výstavby rybníka, ke kterému dostal v roce 2007 stavební povolení, v situaci, kdy v případě realizace záměru povede dálnice 100 m nad rybníkem. Podivil se, proč mu bylo stavební povolení v situaci, kdy se uvažovalo o výstavbě dálnice, vydáno. Reagoval zpracovatel dokumentace s tím, že se jedná spíše o otázku na stavební úřad, nicméně konstatoval, že dálnice rybník nezničí a půjde ho i dále využívat. Další témata se týkala svedení dálničních vod a časové roviny zahájení stavby. Dle reakce zpracovatele dokumentace budou dálniční vody svedeny soustřednou kanalizací, jsou navrženy dosazovací nádrže, přes které se budou vypouštět do vodoteče. Dle Ing. Černé se záměr nachází daleko před realizací a její počátek není přesně znám. Starosta obce Krchleby rovněž upozornil na historickou komunikaci, tzv. „švédskou cestu“, mezi obcemi Mírov a Krchleby. Dle reakce RNDr. Macháčka bude cesta převedena a zachována.

Veřejné projednání bylo ukončeno dne 27. 6. 2017 v 16:30 h.

III. ZÁVĚR

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje úplný těsnopisný nebo zvukový záznam.

Vlivy záměru „Dálnice D35 v úseku Staré Město - Mohelnice“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání dokumentace a posudku k záměru „Dálnice D35 v úseku Staré Město Mohelnice“ podle zákona a vyhlášky.

Zapsala: **Ing. Lucie Páclová**
referentka odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Schválil: **Ing. Petr Slezák**
zástupce ředitele odboru a vedoucí oddělení metodiky a projektové EIA