

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Výroková část

Název záměru:	Dálnice D35 v úseku Staré Město - Mohelnice
Kapacita (rozsah) záměru:	Předmětem záměru je výstavba dálnice D35 v úseku Staré Město – Mohelnice, která se stane součástí strategického dopravního tahu D35, který by měl propojovat severní část území České republiky a tvořit paralelu k současně přetížené dálnici D1. Celý záměr bude realizován v nové trase. Šířkové uspořádání je navrženo v kategorii D25,5/130 (100). Délka trasy je 18,9 km. Součástí stavby jsou 4 mimoúrovňové křižovatky, 25 mostů, 1 tunel. Záměr je předložen ve dvou aktivních variantách (V1, V2) lišících se v cca dvoukilometrovém úseku: V1 (hlavní varianta) - celá trasa je vedena ve čtyřpruhu 2+2, kategorie D25,5/130 (100), v km 98,0 - 100,0 vedena v severní stopě; V2 (podvarianta) - celá trasa je vedena ve čtyřpruhu 2+2, kategorie D25,5/130 (100), v km 98,0 - 100,0 vedena v jižní stopě.
Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu:	I/9.3 (Novostavby, rozšiřování a přeložky dálnic a pozemních komunikací, které mohou být označeny jako silnice pro motorová vozidla podle zvláštního právního předpisu)
Umístění záměru:	kraj: Pardubický obec: Staré Město, Dětrichov u Moravské Třebové, Borušov k.ú.: Staré Město u Moravské Třebové, Dětrichov u Moravské Třebové, Prklišov kraj: Olomoucký obec: Maletín, Krchleby, Mírov, Mohelnice, Loštice k.ú.: Javoří u Maletína, Starý Maletín, Krchleby na Moravě, Míroveček, Řepová, Křemačov, Libivá, Podolí u Mohelnice, Mohelnice, Újezd u Mohelnice, Loštice

Obchodní firma oznamovatele: Ředitelství silnic a dálnic ČR
IČ oznamovatele: 65 993 390
Sídlo (bydliště) oznamovatele: Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona
za použití § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu

vydává

SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

k záměru

„Dálnice D35 v úseku Staré Město – Mohelnice“

Ministerstvo životního prostředí na základě § 9a odst. 1 zákona

stanoví

následující podmínky pro navazující řízení:

I. Podmínky pro fázi přípravy

- 1) V rámci dokumentace pro územní řízení prověřit a stanovit konečný rozsah mimoúrovňové křižovatky (dále jen „MÚK“) Mohelnice - sever z důvodu jejího kontaktu s hodnotnou nivou Mírovky (včetně křížení lokálního biokoridoru), zejména s ohledem na vyloučení zásahů do toku Mírovky včetně případných úprav toku Mírovky. V této souvislosti prověřit i možnost prodloužení mostního objektu přes nivu Mírovky v km 105,655.
- 2) Na základě geodetického zaměření terénu a všech dílčích průzkumů upřesnit v rámci dokumentace pro územní řízení technické parametry finální trasy D35 a všech souvisejících stavebních objektů a na tomto základě zejména:
 - a) minimalizovat zábor zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) a pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) mimo vlastní trasu;
 - b) minimalizovat zásah trasy do ekologicky citlivých území, zábor půdy omezit pouze na nutnou míru; do těchto ploch neumísťovat žádné další doprovodné stavby (jedná se především o lokality výskytu zvláště chráněných druhů, lesní porosty, vodní toky a jejich nivy);
 - c) přemostění vodních toků realizovat s co nejmenším zásahem do vlastního toku a sousední nivy;
 - d) respektovat závěry a doporučení dílčích aktualizovaných podkladových studií k ochraně životního prostředí (akustická studie, rozptylová studie, hydrogeologický průzkum, detailní migrační studie).
- 3) Pro získání uceleného přehledu o velikosti průtoků, které křížují nebo se významně přibližují k nové komunikaci, a které budou sloužit pro návrh

technických prvků stavby (záchytné příkopy, mosty, propusty), již v rámci dokumentace pro územní řízení zahájit hydrologický průzkum, a to zejména celoplošný monitoring průtoků a jakosti vody ve vodotečích (zejména u Třebářovského potoka a jeho přítoků, Mírovky a jejich přítoků, vodní tok Jahodná a Újezdka).

- 4) V rámci dokumentace pro územní řízení zpracovat na základě upřesněného technického řešení a výsledků hydrogeologického a hydrologického průzkumu projekt odvodnění navrhované komunikace, který bude zejména zahrnovat:
 - a) zpřesnění koncepce odvodnění na základě aktuálního hodnocení stavu dotčených recipientů v době zpracování projektu ve vazbě nejen na vlastní komunikaci, ale také ve vazbě k ostatním zdrojům v povodí;
 - b) upřesnění vymezených míst dešťových dosazovacích nádrží před zaústěním dešťových vod do recipientů včetně jejich objemu a technického řešení pro odstraňování potenciálního znečištění dešťových srážek nepolárními extrahovatelnými látkami;
 - c) vybudování obvodových příkopů s nepropustným provedením dna v nejvíce rizikovém úseku celé posuzované trasy, tj. přibližně v km 91,0 – 97,0 (infiltrační čelo kyšperské synklinály) a kolem km 105,0 -106,0 (Křemačovský rybník);
 - d) rozpracování systému bezpečné ochrany rybníčku a nivy z hlediska prevence před kontaminací povrchových vod dešťovými vodami z komunikace pro úsek souběhu trasy s nivou a polohou rybníčku severně od Maletína, tj. přibližně v km 95,2 - 96,4;
 - e) vypracování provozních a manipulačních řádů odvodňovacích zařízení.
- 5) V rámci dokumentace pro územní řízení po zpřesnění termínu zprovoznění úseku D35 Staré Město – Mohelnice aktualizovat dopravní model, a to dle následujících požadavků:
 - a) dopravní model aktualizovat na základě posledního sčítání dopravy se zahrnutím všech aktuálních vstupních parametrů;
 - b) dopravní model zpracovat nejen pro hlavní trasu, ale také pro základní přepravní trasy plánované v rámci výstavby;
 - c) výstupy dopravního modelu zpracovat ve formě použitelné pro aktualizovanou akustickou a rozptylovou studii jak pro fázi provozu, tak pro fázi výstavby.
- 6) V rámci dokumentace pro územní řízení aktualizovat akustickou studii zpracovanou na konkrétní technické parametry vybrané trasy podle platné legislativy v době zpracování dokumentace pro územní rozhodnutí. Aktualizovaná akustická studie bude zahrnovat:
 - a) komplexní zhodnocení akustické situace v okolí trasy na základě aktualizovaného dopravního modelu;
 - b) upřesnění rozsahu protihlukových opatření navržených v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (EVERNIA s.r.o., doc. RNDr. Petr Anděl, CSc., Liberec 2016) z hlediska délky a výšky těchto opatření a jejich případné doplnění tak, aby bylo zajištěno splnění hygienických požadavků:

č.	km	umístění	výška/délka	materiál	účinnost PHC	poznámka
PHC 1	102,596 – 103,231	Vlevo (most)	3 m/635 m	Absorpční PHC	2,5 - 5,5 dB	Vliv III/31522 v denní době
PHC 2	104,686 – 105,441	Vpravo	4 m/755 m	Absorpční PHC	3,0 - 5,0 dB	
PHC 3	106,880 – 107,030	Vlevo	4 m/150 m	Absorpční PHC		Vliv stávající I/35
PHC 4	107,672 – 108,552	Vlevo	5 m/880 m	Absorpční PHC - oboustranně	1,7 - 5,3 dB	Vliv MK
PHC 5	108,000 – 109,100	Vpravo	5 m/1100 m	Absorpční PHC - oboustranně	2,5 - 9,7 dB	Vliv II/644 a II/635
PHC 6	Podél stávající komunikace I/35	Vpravo od okružní křižovatky směrem k ČSPH	3 m/270 m	Absorpční PHC		

- c) v případě potřeby budou na dotčených obytných objektech navržena individuální protihluková opatření;
- d) u obytných objektů, u kterých případně nebude možné zajistit plnění hygienických hlukových limitů, bude řešena změna jejich využití, případně jejich vykoupení;
- e) při technickém návrhu protihlukových clon budou respektovány Technické podmínky Ministerstva dopravy č. 104 ve vztahu k ochraně ptáků (ve volné krajině navrhovat PHC zásadně z neprůhledných materiálů).
- 7) V rámci dokumentace pro územní řízení aktualizovat rozptylovou studii zpracovanou na konkrétní technické parametry vybrané trasy podle platné legislativy v době zpracování dokumentace pro územní rozhodnutí. Aktualizovaná rozptylová studie bude zahrnovat:
- a) komplexní zhodnocení imisní situace v okolí trasy na základně aktualizovaného dopravního modelu;
- b) porovnání bilance produkovaných emisí při neprovedení záměru a po realizaci záměru pro doložení jednoznačného přínosu navrhovaného řešení z hlediska imisní zátěže;
- c) ve vazbě na Plán organizace výstavby a zpracovanou rozptylovou studii pro etapu výstavby vymezit příjezdové trasy a dle aktualizovaného dopravního modelu pro etapu výstavby zpracovat návrh opatření pro snižování imisní zátěže v průběhu výstavby.
- 8) Minimalizovat vlivy záměru na záplavové území významného vodního toku Mírovka (mezi obcí Křemačov a městem Mohelnice), a to dle následujících požadavků:
- a) veškerou plánovou výstavbu v záplavovém území projednat se správcem povodí, tj. Povodí Moravy, s. p., Brno;
- b) stavba bude posouzena v rámci dokumentace pro stavební povolení z hlediska ovlivnění odtokových poměrů v inundaci, s ohledem na možné hloubky a rychlosti vody a případné ohrožení stavby povodní;
- c) při plánování větších staveb v záplavovém území, které by mohly ovlivnit odtokové poměry, je nutno lokalitu detailně přeměřit a průběhy povodňových hladin v dané lokalitě znovu propočítat;
- d) zásadní příčné stavby v inundaci (např. komunikace), které by mohly ovlivnit

- odtokové poměry, je nutno posoudit i na průtok větších vod než je Q_{100} ;
- e) v aktivní zóně záplavového území je možno umisťovat pouze nezbytné dopravní stavby a stavby technické infrastruktury za podmínky, že současně budou provedena taková opatření, že bude minimalizován vliv na povodňové průtoky; ze strany oznamovatele bude garantováno, že sloupy mostu přes nivu Mírovky nebudou umístěny do průtočného profilu toku a do blízkosti břehové hrany toku.
- 9) V rámci dokumentace pro územní řízení vypracovat Detailní migrační studii (dále jen „DMS“), která bude koncepčně vycházet z Rámcové migrační studie (dále jen „RMS“) a bude zpracována v souladu s Technickými podmínkami Ministerstva dopravy č. 180; zajistit, že tato DMS komplexně vyhodnotí bariérový efekt výsledné navržené trasy. Studie dále zajistí detailní rozpracování opatření, navržených již v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (EVERNIA s.r.o., doc. RNDr. Petr Anděl, CSc., Liberec 2016), zejména:
- a) křížení dálkových migračních koridorů;
- b) umístění a četnost navržených propustků pro živočichy kategorie C. V dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí jsou mimo primárně navržené objekty navrženy rámové propustky (2 x 1 nebo 2 x 2 m) pro zvýšení průchodnosti trasy pro živočichy kategorie C. Technickou realizovatelnost tohoto návrhu v dalším stupni projektové dokumentace prověřit na základě detailního zaměření výsledné trasy. Návrh může být upraven (přesné umístění, parametry) nebo doplněn dalšími propustky (trubními i rámovými) o průměru od 50 cm výše ve vhodných místech násypů. Optimální četnost všech migračních objektů pro kategorii C je vzdálenost mezi objekty 500 - 1000 m;
- c) začlenění migračních objektů do okolí (vazba na vegetační úpravu trasy) a řešení technických detailů (vhodný charakter podmostí, zachování suché cesty u mostů, vhodné vedení vodoteče pod mostem aj.). V RMS byla navržena optimalizace vybraných objektů dle tabulky č. 150 dokumentace, tento návrh je nutno v DMS detailněji rozpracovat, i s přihlédnutím k aktuálním poznatkům místních mysliveckých sdružení z hlediska pohybů zvěře (a dalších druhů živočichů zejména kategorií B až D) v dotčených honitbách;
- d) návrhy dočasných a trvalých opatření pro obojživelníky;
- e) systém ochrany obojživelníků v průběhu výstavby komunikace (realizace přechodných bariér, odchyt a transfer živočichů po schválení orgánem ochrany přírody provést odbornou firmou).
- 10) V rámci dokumentace pro územní řízení aktualizovat biologický průzkum se zaměřením na bioindikačně významné skupiny živočichů stanovené v rámci dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (EVERNIA s.r.o., doc. RNDr. Petr Anděl, CSc., Liberec 2016) se zřetelem k potenciálním výskytům dalších zvláště chráněných druhů živočichů mimo tyto skupiny. V rámci aktualizovaného biologického průzkumu dále zajistit hydrobiologický a ichtyologický průzkum toků Bílý potok, Řepovský potok, Mírovka.
- 11) V rámci dokumentace pro územní řízení zpracovat dendrologický průzkum s cílem vymezit ohrožené a zachovávané prvky solitérních, liniových, pásových či

skupinových mimolesních porostů dřevin s tím, že bude navržen systém ochrany zachovávaných výše uvedených prvků dřevin v kontaktu s trasou nebo přeložkami komunikací. Součástí dendrologického průzkumu bude:

- a) celková evidence všech stromů a keřů určených ke kácení (druh, množství, obvody kmenů ve výšce 130 cm nad zemí) a evidence prvků dřevin zachovávaných;
 - b) návrh kompenzací za pokácené dřeviny v podobě odvodů či náhradních výsadeb;
 - c) návrh opatření na minimalizaci zásahů do vzrostlé zeleně (umístění zařízení staveniště, příjezdové cesty, opatření během stavby).
- 12) V dalším stupni projektové dokumentace dořešit křížení lokálního biokoridoru v km 98,5 a regionálního biokoridoru v km 101,1 (dle Územně analytických podkladů města Mohelnice, respektive v km 101,8 dle Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje) jejich přesunutím do míst, kde je možné zajistit jejich mimoúrovňové vykřížení. Přitom obecně křížení biokoridorů technicky řešit tak, aby zde zůstal zachován migrační profil o minimální šířce 20 metrů s dobrou průchodností a pokud možno nezpevněným přírodním povrchem.
- 13) V rámci dokumentace pro stavební povolení zpracovat plán monitoringu vlivu stavby na životní prostředí, který bude zahrnovat výběr monitorovaných složek životního prostředí (zejména hodnocení hlukové situace, režimní sledování kvalitativních a kvantitativních parametrů podzemních vod, monitoring průtoků dotčených vodotečí, účinnost migračních objektů). Harmonogram monitoringu rozdělit na etapy před zahájením stavby, během stavby a po zahájení provozu.
- 14) V rámci dokumentace pro stavební povolení na základě Plánu organizace výstavby zpracovat akustickou studii pro etapu výstavby, vymezit příjezdové trasy a dle aktualizovaného dopravního modelu pro etapu výstavby případně zpracovat návrh protihlukových opatření v průběhu výstavby.
- 15) V rámci dokumentace pro stavební povolení zpracovat projekt vegetačních úprav vycházející z dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (EVERNIA s.r.o., Doc. RNDr. Petr Anděl, CSc., Liberec 2016), který bude preferovat použití původních a stanovištně vhodných dřevin odpovídajících danému prostředí. Projekt vegetačních úprav bude obsahovat:
- a) detailní rozpracování vhodných vegetačních úprav jak vlastního tělesa komunikace, tak i výsadby v krajinných prvcích navazujících na záměr, zejména v počátečním úseku stavby po vstup trasy do lesa kolem km 92,8, dále v Mohelnici a místních částech Podolí, Křemačov a Řepov, dále v úsecích kolem obce Maletín a v úseku podél preferované varianty jihozápadně od obce Krchleby;
 - b) součástí projektu ozelenění bude realizace vegetačních pásů významných zejména pro vizuální odclonění trasy a snížení imisní zátěže v následujících úsecích:

km 96,1 – 96,6	vlevo, odclonění osady Jahodnice
km 96,1 – 96,7	vpravo, odclonění obce Maletín
km 98,0 – 99,0	v pozici proti MÚK až po napojení údolí toku Býčina s podchodem pro zvěř
km 100,1 – 101,3	vlevo, odclonění obce Krchleby
km 102,0 – 102,6	vlevo, odclonění obce Řepová (navázání na most přes údolí Řepovského potoka)
km 104,1 – 105,6	vpravo, odclonění části Křemačov (mimo navrženou PHC)
km 106,1 – 109,0	oboustranně, odclonění Mohelnice (mimo navržené PHC)

- projekt vegetačních úprav zároveň prověří a navrhne realizaci vegetačních úprav i na dalších vybraných místech komunikace za účelem odclonění vizuálního kontaktu mezi obytnou zástavbou a komunikací;
 - c) návrh vegetačních úprav v prostorech všech mimoúrovňových křižovatek; přesná lokalizace bude určena až po návrhu definitivního výškového a směrového vedení vybrané trasy;
 - d) zajištění návaznosti navržených vegetačních úprav na dokumentaci navržené migrační objekty;
 - e) detailní řešení vhodných vegetačních úprav v místech odkácení okrajů lesních komplexů s cílem minimalizovat případný vznik polomů;
 - f) návrh protierozních opatření;
 - g) návrh následné péče o vysázené dřeviny.
- 16) Po geodetickém zaměření terénu a upřesnění technických parametrů finální trasy D35 Staré Město – Mohelnice aktualizovat v rámci dokumentace pro stavební povolení dendrologický průzkum.
- 17) Pro ověření geologických, inženýrsko-geologických a hydrogeologických poměrů v rámci navrhované trasy a pro detailnější a přesnější objasnění hydrogeologických poměrů realizovat v rámci dokumentace pro stavební povolení hydrogeologické a inženýrsko-geologické průzkumy v trase komunikace a blízkého okolí včetně režimního sledování hladin pozemní vody, jakož i jakosti podzemní vody; zvýšenou pozornost věnovat úseku v km 91,0 až 97,0 km; v rámci hydrogeologického průzkumu dále věnovat pozornost způsobu řešení tunelových vod v etapě výstavby z hlediska kvantitativních a kvalitativních parametrů.

II. Podmínky pro fázi realizace

- 18) V jarním období roku výstavby provést aktualizaci zoologického průzkumu formou ověření výskytu ochránářsky významných druhů živočichů včetně vyhodnocení zásahu do biotopů těchto druhů. Výsledky průzkumů následně promítnout do prováděcí dokumentace stavby a uplatňovat je formou ekologického dozoru odborně způsobilou osobou.
- 19) Louky v povodí Bílého potoka s výskytem krvavce totenu a modrásků (zoologické lokality č. 1 a 2) důsledně ochránit (vyloučit řešení deponií, obslužných komunikací či odstavných parkovacích ploch techniky) z důvodu jejich prioritního

významu v intenzivně využívané krajině na počátku posuzované trasy.

- 20) Terénní úpravy spojené se skrývkou vegetačního povrchu omezit pouze na plochy vlastních stavebních objektů s tím, že skrývky budou prováděny v závěru vegetačního období, mimo reprodukční období živočichů, případně v období vegetačního klidu. Projednaný minimalizovaný rozsah odlesnění řešit postupně a výhradně v obdobích vegetačního klidu na základě přesného zaměření nezbytného rozsahu odlesnění v terénu.
- 21) Minimalizovat dočasné zábory lesních pozemků, zejména zajistit minimalizaci manipulačních pásů pro výstavbu v lesních porostech a plošného rozsahu prací kolem portálů tunelů a zavázání mostních konstrukcí do zalesněných svahů. Vzniklá odlesnění kompenzovat ve smyslu projednaného projektu náhradního zalesnění. Vlastní odlesnění dále minimalizovat na míru danou bezpečnostními předpisy pro stabilizaci svahů zářezů, prověřit možnosti zpevnění svahů gabiony nebo pomocí speciálních sanačních postupů (tzv. milánské stěny apod.).
- 22) V profilech, kde dojde vlivem kolize tělesa komunikace s lesním porostem k nevhodnému otevření porostu, urychleně provést obnovu porostního pláště tak, aby nedocházelo k druhotnému poškozování a devastaci lesa, a to zejména na návětrné straně, kde vyvstává vysoké riziko polomů a vývrátů.
- 23) Vlivy na lesní porosty dále minimalizovat vhodnou volbou směru přibližovacích linek pro odlesnění s cílem zabezpečit svahy před erozí a následným poškozením níže položených částí lesa. Pro přibližovací linky přednostně využívat stávající síť lesních cest a komunikací nebo navrhované trasy jednoznačně prokázaných nových přístupových komunikací ke stavebním objektům vyžadujícím přímý dopravní přístup během výstavby. V případě výstavby nových přístupových komunikací v lesních porostech, pro jejichž nezbytnost byl v rámci projektové přípravy záměru podán jednoznačný průkaz potřeby, řešit jen minimální šířkové parametry jednoho jízdního pruhu s uplatněním výhyben na úkor komunikací šířky dvou jízdních pruhů.
- 24) Po dobu výstavby podél přístupových komunikací v prostorech migračních koridorů obojživelníků instalovat dočasné zábrany na základě výstupů aktualizovaného biologického průzkumu a aktualizovaného zoologického průzkumu.
- 25) Pro etapu výstavby zajistit tzv. ekologickou službu, tj. odborně způsobilou firmu, která bude na stavbě dohlížet na plnění ekologických požadavků a vést příslušnou dokladovou dokumentaci.

III. Podmínky pro fázi provozu

- 26) V průběhu zkušebního provozu (předčasného užívání stavby) provést akreditovanou nebo autorizovanou osobou v denní i noční době měření hluku z provozu na navrhovaném úseku D35 Staré Město – Mohelnice. Volbu bodů pro měření v chráněném venkovním prostoru staveb konzultovat s orgánem ochrany veřejného zdraví. K žádosti o vydání závazného stanoviska k užívání stavby předložit protokol (zpracovaný akreditovanou nebo autorizovanou osobou) o výše uvedeném měření prokazující nepřekročení přípustných hlukových limitů pro denní, respektive noční dobu.

- 27) Pro zimní údržbu používat soli s minimálními obsahy těžkých kovů a preferovat používání vodných roztoků solí pro minimalizaci kontaminace půd v okolí komunikace.

Odůvodnění

Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek:

Předmětem posuzovaného záměru je stavba „Dálnice D35 v úseku Staré Město - Mohelnice“, která se stane součástí strategického dopravního tahu D35. Tento bude propojovat severní část území České republiky a tvořit paralelu k současně přetížené dálnici D1. Celý záměr bude realizován v nové trase.

Šířkové uspořádání je navrženo v kategorii D25,5/130 (100). Délka trasy je 18,9 km. Součástí stavby jsou 4 mimoúrovňové křižovatky, 25 mostů, 1 tunel.

Dne 16. 1. 2007 obdrželo Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „MŽP, OPVIP“), oznámení záměru zpracované dle přílohy č. 3 k zákonu (EVERNIA s.r.o., doc. RNDr. Petr Anděl, CSc., Liberec 2006) a následně byl po proběhlém zjišťovacím řízení dne 23. 5. 2007 vydán závěr zjišťovacího řízení, v němž byly stanoveny oblasti, na které je třeba se zaměřit při zpracování dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace EIA“). Dne 2. 4. 2009 byla na MŽP, OPVIP, předložena dokumentace EIA zpracovaná doc. RNDr. Petrem Andělem, CSc. dle přílohy č. 4 zákona. Tato dokumentace EIA nespĺňovala formální požadavky zákona a dostatečně nezohlednila některé požadavky závěru zjišťovacího řízení. Proto MŽP vrátilo dokumentaci EIA dopisem ze dne 24. 4. 2009 k doplnění. Opětovně byla dokumentace EIA na MŽP předložena dne 25. 2. 2011, MŽP v ní opět shledalo formální i věcné nedostatky a dopisem ze dne 22. 3. 2011 požádalo oznamovatele o její další doplnění. Dne 21. 9. 2011 byla na MŽP předložena dokumentace EIA, kterou již MŽP po formální stránce shledalo jako dostačující, avšak na základě vyhodnocení podkladů získaných v procesu EIA a na základě doporučení zpracovatele posudku MŽP dopisem ze dne 16. 3. 2012 vrátilo dle § 9 odst. 5 zákona dokumentaci EIA k přepracování nebo doplnění.

Přepracovaná dokumentace EIA byla k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví předložena na MŽP, OPVIP, dne 24. 11. 2016, a to pod názvem záměru „Dálnice D35 v úseku Staré Město - Mohelnice“ (EVERNIA s.r.o., Liberec 2016). Dokumentace EIA byla opět zpracovaná v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu doc. RNDr. Petrem Andělem, CSc. Záměr byl předložen ve 2 variantách. V dokumentaci EIA a jejich přílohách bylo provedeno podrobné vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví. Dokumentace EIA posuzuje záměr ze všech rozhodujících aspektů v etapě přípravy, výstavby a provozu. Výrazná pozornost je věnována vlivům na veřejné zdraví. V rámci dokumentace EIA byla zpracována samostatná studie Hodnocení zdravotních rizik, která byla zpracována Ing. Jitkou Růžičkovou, držitelkou osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, pořadové číslo osvědčení 5/2014. Závěry této studie se opírají o výstupy Akustické studie (Ing. Petr Jurtin Ametris, srpen 2016). Výsledkem akustického posouzení je zjištění akustické situace v zájmové lokalitě ve výhledových obdobích, tj. v roce 2030 pro stavy 0 a A a v roce 2040 pro stavy 0, A a B. Řešeny jsou následující scénáře:

- Rok 2030: 0 – D35 není realizována, D43 není realizována
A – D35 je realizována v úseku Opatovec – Mohelnice, D43 není realizována
- Rok 2040: 0 – D35 není realizována, D43 není realizována
A – D35 je realizována v úseku Opatovec – Mohelnice, D43 není realizována
B – D35 je realizována v úseku Opatovec – Mohelnice, D43 je realizována v úseku Troubsko – Staré Město

Dále se studie Hodnocení zdravotních rizik odkazuje na Rozptylovou studii (Mgr. Radomír Smetana, srpen 2016). Ze závěrů výše uvedené studie vlivů na veřejné zdraví, akustické studie a rozptylové studie vyplývá, že realizace záměru nebude představovat významné zhoršení imisní a akustické situace v navrhované trase D35, ani prokazatelně ovlivňovat veřejné zdraví, při respektování podmínek formulovaných v tomto závazném stanovisku EIA.

Záměr představuje prokazatelné vlivy na zábor ZPF a PUPFL, avšak tento aspekt musel být znám již při navrhování koridoru pro řešený úsek D35.

Z hlediska vlivů na přírodní složky ekosystémů záměr generuje mírné až střední vlivy na biotu a ekosystémy, slabé až silné vlivy na krajinný ráz a střední vlivy z hlediska fragmentace krajiny. To je dáno okolností, kdy je trasa vedena mimo současný dopravní koridor a jde o přirozený důsledek snahy minimalizovat kontakty dálnice s osídlením.

Posuzovaný záměr významněji neovlivní hmotný majetek a kulturní památky.

V případě realizace záměru dojde k vyšší bezpečnosti provozu na řešeném úseku D35 v porovnání se stávajícím stavem na komunikaci I/35, jakož i ke snížení potenciálních rizik při haváriích. Obdobně dojde podél stávající komunikace ke snížení imisní a akustické zátěže.

Zpracovatel dokumentace EIA vyhodnotil obě předložené varianty V1 a V2 při dodržení navržených ochranných a optimalizačních opatření z hlediska ochrany životního prostředí jako přijatelné. Jako částečně vhodnější se jeví varianta V2 (nepatrně nižší zábor půdy, méně zasahuje do lesa a více se vzdaluje od osídlení).

K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 21 vyjádření (4 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 16 vyjádření dotčených správních úřadů a 1 vyjádření mysliveckého spolku). S výjimkou nesouhlasného vyjádření mysliveckého spolku (týkajícího se negativního dopadu záměru na přírodu a podzemní vody) obsahovala ostatní vyjádření v různé míře upozornění, upřesnění či formulaci podmínek, které je třeba dodržet za předpokladu realizace záměru. Veškeré relevantní připomínky jsou zpracovány do tohoto závazného stanoviska.

Dne 22. 5. 2017 byl na MŽP, OPVIP, předložen posudek (RNDr. Tomáš Bajer, CSc., květen 2017) zpracovaný dle přílohy č. 5 k zákonu. Zpracovatel posudku se v podstatě ztotožnil s rozhodujícími závěry dokumentace EIA, tedy že posuzovaný záměr byl posouzen ze všech podstatných hledisek a že při splnění navržených opatření v návrhu stanoviska zpracovaného v posudku pro eliminaci, respektive snížení negativních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a na veřejné zdraví, lze považovat záměr za možný. Zpracovatel posudku rovněž doporučuje k realizaci variantu V2. K posudku obdrželo MŽP celkem 16 vyjádření (3 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 13 vyjádření dotčených správních úřadů).

Vypořádání jednotlivých vyjádření k posudku je uvedeno v závěru odůvodnění tohoto závazného stanoviska. Zpracovatel posudku navrhuje vydat souhlasné závazné stanovisko s 29 podmínkami v podobě opatření ke kompenzaci, snížení nebo eliminaci vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Veřejné projednání se konalo dne 27. 6. 2017. Na veřejném projednání byly vneseny připomínky a dotazy ze strany dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti, na které bylo zástupci jednotlivých stran (oznamovatelem, zpracovatelem dokumentace EIA a zpracovatelem posudku, zástupci MŽP) obratem reagováno. Připomínky a dotazy se týkaly zejména problematiky hlukové zátěže a vlivů na podzemní a povrchové vody.

Celkové vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly v dokumentaci vyhodnoceny jako nízké až střední. Obě varianty jsou z hlediska vlivů na jednotlivé složky životního prostředí, v případě realizace opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí, vyhodnoceny jako přijatelné s tím, že jako mírně vhodnější se jeví varianta V2. S tímto hodnocením se ztotožnil též zpracovatel posudku a po vyhodnocení dokumentace EIA a na základě obdržených vyjádření k záměru doporučuje záměr při respektování podmínek uvedených v návrhu souhlasného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí realizovat ve variantě V2.

Specifikace vlivů na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v následující části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto závazného stanoviska. Vzhledem k charakteru záměru lze za nejvýznamnější vlivy záměru považovat vlivy záměru na přírodní složky ekosystémů, krajinný ráz, vlivy na obyvatelstvo prostřednictvím hlukové zátěže a částečně vlivy na povrchové a podzemní vody. Při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska budou tyto vlivy akceptovatelné. Ostatní vlivy na další složky životního prostředí lze označit za malé, příp. málo významné.

Na základě výše uvedeného, dokumentace EIA, posudku a veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněným se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

V rámci návrhu závazného stanoviska, který je součástí posudku, navrhl zpracovatel posudku vztáhnout souhlasný výrok závazného stanoviska pouze k variantě V2 (jižní stopa). Z dalšího textu návrhu závazného stanoviska i z dalšího textu posudku ovšem vyplývá, že realizace varianty V2 má být pouze doporučena. Z celkového vyhodnocení obou variant v rámci dokumentace EIA i posudku je zřejmé, že z pohledu ochrany životního prostředí a veřejného zdraví jsou obě varianty akceptovatelné s tím, že varianta V2 se v několika aspektech (viz dále) jeví jako vhodnější. Žádnou z variant proto nelze odmítnout. Toto závazné stanovisko proto příslušný úřad vydává souhlasné k oběma variantám s tím, že varianta V2 je doporučena jako vhodnější, nicméně při splnění podmínek tohoto závazného stanoviska zůstává na volbě oznamovatele, kterou z variant se rozhodne zpracovávat v rámci další projektové přípravy stavby a realizovat.

Odůvodnění stanovených podmínek:

V posudku je v návrhu závazného stanoviska uvedeno 29 podmínek. Do podmínek závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky, které bez dalšího pouze upozorňují na povinnosti stanovené právními předpisy, nebo ukládají povinnost, která je zakotvená v charakteru záměru, naopak byly zahrnuty některé další podmínky, které vyplynuly z hodnocení vlivů záměru na životní prostředí v rámci dokumentace EIA a jsou stanoveny za účelem eliminace vlivů na konkrétní složky životního prostředí. Do podmínek tohoto závazného stanoviska bylo zahrnuto celkem 27 z celkových 29 podmínek, které byly navrženy zpracovatelem posudku v rámci konečného návrhu závazného stanoviska dle § 9 odst. 10 zákona. Do závazného stanoviska nebyla zahrnuta podmínka navržená zpracovatelem posudku č. 25, která ukládá povinnost vyplývající z platných právních předpisů a dále podmínka č. 28, která je nevymahatelná a jejíž plnění nelze doložit a ověřit. Některé podmínky navržené zpracovatelem posudku byly formálně upraveny.

Podmínka č. 1 – vyplývá ze skutečnosti, že křížení nivy Mírovky je nejrizikovějším křížením významného krajinného prvku vodního toku a nivy a lokálního biokoridoru v trase. Jelikož s ohledem na terénní podmínky je relativně nízká výška mostu nad terénem a pravobřežní plochy jsou dotčeny severní částí MÚK Mohelnice – sever, je potřebné při zachování normovaných parametrů MÚK důsledně ochránit především samotný tok Mírovky a maximum pravobřežní části široké mělké nivy. Z tohoto důvodu je účelné detailně prověřit parametry MÚK Mohelnice - sever a navrhovanou délku mostu. Podmínka byla formulována zpracovatelem posudku.

Podmínky č. 2, č. 21 a č. 23 – podmínky vyplývají z dokumentace EIA a zpracovatel posudku s mírnou modifikací s podmínkami souhlasí. Podmínky reflektují požadavky z vyjádření dotčených orgánů ochrany ZPF a PUPFL. Dále směřují k minimalizaci zásahů do vodních toků a respektují taktéž požadavek orgánu ochrany veřejného zdraví. Dále vyplývají z potřeby minimalizovat rozsah stavebních prací a terénních úprav v lesních porostech, i s ohledem na zhoršenou přístupnost koridoru trasy.

Podmínka č. 3 – podmínka je stanovena zpracovatelem posudku; podmínka je stanovena za účelem minimalizace vlivů na odtokové poměry řešeného úseku D35.

Podmínka č. 4 – podmínka vyplývá z dokumentace EIA, posudku a Mysliveckého spolku Hubert Maletín; podmínka vyplývá z požadavku na zpřesnění vlivů na povrchové vody a na faunu; část podmínky týkající se opatření na úseku souběhu trasy kolem nivy drobného toku s rybníčkem v km 95,2 – 96,4 vyplývá z požadavku důsledné ochrany této nivy s rybníčkem před kontaminací vodami z vozovky s ohledem na okolnost, že jde o nejvýznamnější lokalitu obojživelníků v řešeném území, která se nachází v těsné blízkosti navrhované komunikace.

Podmínka č. 5 – podmínka vyplývá z dokumentace EIA na základě její akceptace zpracovatelem posudku a je ve shodě s požadavkem Krajské hygienické stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích; podmínka vyplývá z nutnosti minimalizovat vlivy etapy provozu i výstavby na akustickou a imisní situaci v zájmovém území.

Podmínka č. 6 – podmínka vyplývá z požadavku orgánu ochrany veřejného zdraví; podmínka vyplývá z nutnosti minimalizovat vlivy etapy provozu na akustickou situaci pro reálnou dobu zprovoznění záměru.

Podmínka č. 7 – podmínka vyplývá z dokumentace EIA na základě její akceptace zpracovatelem posudku; podmínka směřuje k vyhodnocení vlivů etapy provozu na imisní situaci pro reálnou dobu zprovoznění záměru, současně směřuje k minimalizaci vlivů etapy výstavby na imisní situaci v zájmovém území.

Podmínka č. 8 – podmínka vyplývá z požadavku Krajského úřadu Olomouckého kraje; podmínka je stanovena za účelem neovlivnění odtokových poměrů v záplavovém území; podmínka je dále stanovena za účelem maximální ochrany toku a nivy Mírovky.

Podmínka č. 9 - podmínka vyplývá z dokumentace EIA na základě její akceptace zpracovatelem posudku; podmínka je stanovena za účelem omezení vlivů na faunu a zajištění migrační prostupnosti dotčeného území.

Podmínka č. 10 – podmínka je stanovena zpracovatelem posudku a vychází z vypořádání připomínek obce Maletín, České inspekce životního prostředí - oblastní inspektorát Olomouc a Mysliveckého spolku Hubert Maletín mj. i z důvodu, že analogicky, jako je z hlediska problematiky migrace pro stupeň dokumentace pro územní rozhodnutí (dále jen „DÚR“) vyžadována detailní migrační studie, je účelné pro stupeň DÚR aktualizovat biologický průzkum a na jeho základě pak upřesnit fixaci trasy a polohu mostních objektů.

Podmínka č. 11 – podmínka vyplývá z dokumentace EIA, zpracovatelem posudku byla rozšířena o systém ochrany zachovávaných mimolesních prvků dřevin, které jsou v kontaktu s trasou nebo přeložkami komunikací; podmínka je stanovena za účelem minimalizace kácení prvků dřevin rostoucích mimo les ve fázi DÚR a územního řízení.

Podmínka č. 12 – podmínka vyplývá z dokumentace EIA na základě její akceptace zpracovatelem posudku a je stanovena za účelem minimalizace vlivů na územní systém ekologické stability.

Podmínky č. 13, č. 14, č. 25 – podmínky vyplývají z dokumentace EIA na základě jejich akceptace zpracovatelem posudku; podmínky vyplývají z nutnosti minimalizovat vlivy etapy výstavby na jednotlivé složky životního prostředí a z potřeby jejich monitoringu, zejména pak z nutnosti nezvyšovat akustickou zátěž v nejbližším chráněném prostoru staveb staveništní dopravou; podmínka č. 14 zároveň vyplývá z Akustické studie (Ing. Petr Jurtin Ametris, srpen 2016).

Podmínka č. 15 – podmínka vyplývá z dokumentace EIA na základě její akceptace zpracovatelem posudku; podmínka je stanovena za účelem omezení vlivů na prvky dřevin rostoucích mimo les; podmínka je zároveň stanovena za účelem odclonění vizuálního kontaktu mezi obytnou zástavbou a komunikací a snížení imisní zátěže v zájmovém území;

Podmínka č. 16 – podmínka vyplývá z dokumentace EIA na základě její akceptace zpracovatelem posudku; podmínka je uložena za účelem minimalizace nároků na kácení prvků dřevin rostoucích mimo les. Mezi vydáním územního rozhodnutí a vydáním stavebního povolení může uplynout delší časový interval, proto je nutno v rámci DSP řešit upřesnění oproti DÚR.

Podmínka č. 17 – podmínka je stanovena zpracovatelem posudku na základě závěrů hydrogeologického posouzení z dokumentace EIA z hlediska minimalizace vlivů na podzemní vody.

Podmínka č. 18 – podmínka je stanovena zpracovatelem posudku a vychází z vypořádání připomínek obce Maletín, České inspekce životního prostředí – oblastní inspektorát Olomouc a Mysliveckého spolku Hubert Maletín; podmínka je stanovena za účelem minimalizace vlivů na faunu.

Podmínka č. 19 – podmínka vyplývá z dokumentace EIA na základě její akceptace zpracovatelem posudku; podmínka je stanovena za účelem minimalizace vlivů na floru a faunu.

Podmínka č. 20 – podmínka je stanovena zpracovatelem posudku za účelem omezení, případně vyloučení přípravných prací v obdobích, ve kterých by docházelo k výraznějšímu zvýšení vlivů na faunu, zejména na reprodukci živočichů.

Podmínka č. 22 – podmínka je stanovena zpracovatelem posudku za účelem řešení vzniklých krizových situací po odlesnění koridoru pro výstavbu.

Podmínka č. 24 – podmínka je stanovena zpracovatelem posudku a vyplývá mimo jiné z požadavku orgánů ochrany přírody a Mysliveckého spolku Hubert Maletín; podmínka je stanovena za účelem důsledné ochrany obojživelníků během výstavby.

Podmínka č. 26 – podmínka vyplývá z požadavku orgánu ochrany veřejného zdraví z hlediska nutnosti doložit účinnost navrhovaných protihlukových opatření.

Podmínka č. 27 – podmínka je stanovena zpracovatelem posudku za účelem minimalizace vlivů na povrchové vody v etapě provozu.

Všechny ostatní připomínky a požadavky uplatněné v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které vyplývají ze zákonných požadavků, do podmínek tohoto závazného stanoviska zahrnuty nebyly, neboť povinnost splnit takové požadavky ukládají oznamovateli platné právní předpisy. Veškeré další připomínky byly v rámci procesu EIA vypořádány, případně jsou vypořádány v tomto závazném stanovisku.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Z hlediska tohoto aspektu nebyl z pohledu příslušného úřadu nalezen natolik významný faktor, který by bránil realizaci předmětného záměru při akceptování podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, orgánů státní správy a samosprávy a zpracovatelem posudku. Podmínky závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru a vlastností prostředí, do kterého je umístěn. Důraz je kladen především na fázi přípravy a realizace záměru.

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví, včetně sociálně ekonomických vlivů

V rámci dokumentace EIA byla zpracována samostatná studie Hodnocení zdravotních rizik (Ing. Jitka Růžičková, červenec – září 2016). Studie vlivů na veřejné zdraví uzavírá, že realizace záměru ovlivní celkovou imisní situaci zájmového území zcela nepatrně, a to v úrovni, která je z hlediska zdravotních rizik hodnocených škodlivin nevýznamná a kvantitativně prakticky nehodnotitelná.

Z hlediska hlukové zátěže z dopravy ve vztahu k veřejnému zdraví dojde realizací záměru v částech obcí Petrušov, Dětrichov, Javoří a Krchleby ke zvýšení expozice hluku, toto zvýšení ale nepřekročí hygienické limity hluku. Toto navýšení

hluku je dle studie vzhledem k možným zdravotním rizikům zanedbatelné, oproti nulovému stavu se v těchto obcích nezvýší počet obyvatel s pocití obtěžování a rušení hlukem. V částech obcí Řepová a Starý Maletín dojde realizací záměru oproti nulové variantě ke změně akustické situace, která se může u několika obyvatel projevit v podobě obtěžování anebo rušení hlukem. Toto navýšení však nepřekročí hygienické limity a z hlediska zdravotních rizik tato změna není významná. V částech obcí Mírov a Křemačov dojde realizací záměru k mírnému snížení akustické situace oproti nulové variantě, které se může projevit snížením počtu obyvatel s pocití obtěžování anebo rušení hlukem. Z hlediska zdravotních rizik není toto snížení významné.

Na základě vyhodnocení hlukové expozice obyvatel studie konstatuje, že realizací záměru lze očekávat pokles počtu obyvatel vystavených vysokým hladinám hluku v denní a noční době, žijících v území podél komunikace I/35 (části obce Mohelnice, Studená Loučka, Žipotín, Gruna, Linhartice, Moravská Třebová). Realizací záměru dojde k výraznému snížení hluku z dopravy oproti nulové variantě, které se projeví snížením počtu obyvatel s pocití obtěžování anebo rušení hlukem. Z hlediska zdravotních rizik je toto snížení významné. Odvedením části dopravy z území podél stávající komunikace I/35 dojde i ke snížení rizika kardiovaskulárních onemocnění hlukem z dopravy.

V roce 2040 budou změny expozice hluku v posuzované lokalitě oproti roku 2030 nepatrné a z hlediska zdravotních rizik nevýznamné.

Na základě vyhodnocení akustické studie lze souhrnně konstatovat, že realizace záměru nebude představovat významné riziko nepříznivých zdravotních účinků pro obyvatele v jeho okolí. Vzhledem ke stávajícím nepříznivým účinkům hluku přinese realizace záměru na velkém území u stávající obytné zástavby zlepšení akustické situace.

Sociálně ekonomické vlivy nebudou významné. Dočasné vlivy záměru generované během výstavby budou vyváženy zlepšením plynulosti, zvýšením bezpečnosti a dopravní propustnosti širšího území po dokončení záměru ve fázi provozu.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na veřejné zdraví.

Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší lze označit za malé a málo významné.

Ze škodlivin emitovaných do ovzduší ve výfukových plynech automobilů byly hodnoceny látky charakteristické pro automobilový provoz – oxid dusičitý, oxid uhelnatý, tuhé znečišťující látky a z organických látek benzen a benzo(a)pyren. Hodnocení imisního příspěvku dopravy bylo provedeno pro emisní faktory a předpokládané složení vozového parku ve výhledovém roce 2040.

Imisní příspěvky posuzované automobilové dopravy budou nízké, maximálně na úrovni jednotek procent příslušných imisních limitů.

Výjimku představují denní koncentrace PM₁₀. V okolí nové trasy dálnice budou maximální hodnoty krátkodobého imisního příspěvku v jednotkách µg/m³.

Maximální denní koncentrace v dotčených lokalitách (konkrétně 36. nejvyšší denní koncentrace) budou s nejvyšší pravděpodobností nižší, než je denní limitní

hodnota. Toto bude ověřeno v rámci aktualizované rozptylové studie, jejíž zpracování je uloženo v podmínkách tohoto závazného stanoviska.

V Mohelnici a blízkém okolí (obec Újezd) je již v současné době doprava po dálnici D35 přítomná, záměr vedení komunikace v nové trase zde imisní situaci nezhorší. Naopak, vzhledem k tomu, že záměr trasy komunikace v její severní části částečně vzdálí od zástavby města Mohelnice, do jisté míry sníží imisní zátěž části města.

Dokumentace EIA poměrně podrobně specifikuje imisní zátěž ve vztahu k nejbližším objektům obytné zástavby v lokalitách Dětrichov u Moravské Třebové, Maletín, Javoří, Krchleby, Řepová, Mírov – Nové Sady, Křemačov, Podolí, Mohelnice a Újezd. Z tohoto detailního hodnocení vyplývá, že příspěvky k imisní zátěži lze označit u hodnocených škodlivin za malé a málo významné.

Z vyhodnocení stávající kvality ovzduší provedeného na základě pětiletých průměrů koncentrací znečišťujících látek (2010 - 2014) publikovaných ČHMÚ (přičemž aritmetické průměry za rok 2011 - 2015 se výrazněji nezměnily) dochází v zájmovém území k překročení imisního limitu průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu. Dle platné legislativy ochrany ovzduší je umožněno umístování zdrojů znečišťování ovzduší i do území, kde dochází k překračování imisních limitů znečišťujících látek za situace, kdy příspěvky z provozu zdrojů k ročním koncentracím znečišťující látky nedosahují úrovně 1% imisního limitu roční průměrné koncentrace. Z výsledků výpočtu rozptylové studie vyplývá, že příspěvky záměru k imisní zátěži benzo(a)pyrenu se pohybují pod 1% úrovně imisního limitu roční průměrné koncentrace. Uplatnění kompenzačního opatření není vyžadováno, protože není splněna podmínka nárůstu roční koncentrace o více než 1% imisního limitu. Situace bude znovu analyzována v aktualizované rozptylové studii v rámci DÚR, kde se bude vycházet rovněž z aktualizovaného dopravního modelu, čímž bude zajištěna odpovídající reakce na případné změny v dopravních zátěžích.

Z dokumentace EIA vyplývá, že roční imisní limity hodnocených škodlivin emitovaných do ovzduší budou - s výjimkou výše uvedeného benzo(a)pyrenu - dodržovány.

Z hlediska vlivů na klima dokumentace konstatuje, že aktivní varianty nebudou mít vliv na makroklima. Z hlediska mezoklimatu se záměr nachází v území, kde nedochází k častým výskytům místních teplotních inverzí nebo kondenzačních jevů, případně zvýšeným výskytům atmosférických exhalací z různých zdrojů, vliv aktivních variant na mezoklima se nepředpokládá. Nelze však vyloučit změny mikroklimatu dané zástině malých částí území v místech s vysokým násypem a s tím související snížení teplot a zhoršení provětrávání území. Hluboké zářezy ovlivňují mikroklima přímo na vozovce a zvyšují četnost mrazových stavů a riziko dopravních nehod. Mikroklima v blízkosti silničního tělesa musí být zvažováno při navrhování vegetačních úprav. Záměr bude mít mírně negativní vliv na retenční schopnost krajiny, kdy se očekává zrychlení odtoku vody ze zpevněných ploch. To bude minimalizováno řešením systémem odvodnění zpevněných ploch (svedení srážkových vod do kanalizace a následně jejich zadržení v havarijních zařízeních – dešťové usazovací nádrže s odlučovačem ropných látek) a využitím svahů podél záměru pro maximální výsadbu stromů a keřů podle prostorových možností a technických podmínek pro vysazování a ošetřování vegetace. Plochy s vegetací budou následně mikroklima prostředí pozitivně ovlivňovat. Pozitivní vlivy lze díky

vegetačním bariérám očekávat i u faktorů spojených s poryvy větru a přenosem prachu. Odvedením dopravy dojde ke snížení imisní zátěže v části území a naopak k nárůstu zátěže v okolí záměru. Lze konstatovat, že záměr nebude mít významný vliv na klima, tzn. nebude se významně podílet na změně klimatu.

V případě působení faktorů spojených se změnou klimatu na záměr lze s ohledem na uvedené informace usuzovat, že rizika pro záměr spojená se změnou klimatu (např. rostoucí průměrná teplota vzduchu, extrémní nárůst teplot, nestabilita půdy, vlhkost, kvalita vzduchu) jsou nízká. Prakticky ve všech případech lze rizika eliminovat či minimalizovat pomocí stavebně technických a provozních opatření.

Vlivy záměru na ovzduší a klima lze z hlediska velikosti a významnosti označit jako akceptovatelné.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na klima a ovzduší.

Vlivy na hlukovou zátěž a eventuelně další fyzikální a biologické charakteristiky

Výsledkem akustického posouzení (Ing. Petr Jurtin Ametris, srpen 2016) je zjištění akustické situace v zájmové lokalitě ve výhledových obdobích, tj. v roce 2030 pro stavy 0 a A a v roce 2040 pro stavy 0, A a B. Řešeny jsou následující scénáře:

- Rok 2030: 0 – D35 není realizována, D43 není realizována
A – D35 je realizována v úseku Opatovec – Mohelnice, D43 není realizována
- Rok 2040: 0 – D35 není realizována, D43 není realizována
A – D35 je realizována v úseku Opatovec – Mohelnice, D43 není realizována
B – D35 je realizována v úseku Opatovec – Mohelnice, D43 je realizována v úseku Troubsko – Staré Město

Akustické posouzení bylo provedeno celkem pro 95 výpočtových bodů.

Z hlukové studie vyplývá, že v případě nerealizace záměru zůstanou i v roce 2030 podél stávajících komunikací v zájmovém území překračovány hygienické limity v denní době $L_{Aeq,16h} = 60$ dB i noční době $L_{Aeq,8h} = 50$ dB. Dokumentace na základě akustických výpočtů konstatuje, že akustická situace při zachování stávajícího rozsahu silniční sítě je v okolí silnic I. a II. třídy ve sledovaném území z hlediska ochrany veřejného zdraví před hlukem nevyhovující. Tento závěr platí i pro časový horizont roku 2040.

Po realizaci záměru (včetně navržených protihlukových clon) lze pro řešené časové horizonty formulovat následující závěry:

Rok 2030 – Stav A (varianta V1 a V2)

Vybudováním dálnice dojde ke snížení dopravní zátěže na stávající silnici I/35 mezi Moravskou Třebovou a Mohelnicí. K poklesu dopravy dojde i na komunikaci II/368 mezi Starým Městem a Moravskou Třebovou.

- Ve Starém Městě se akustická situace oproti variantě 0 výrazněji nezmění.
- V okolí stávající silnice I/35 ve sledovaném úseku Moravská Třebová – Mohelnice výrazně poklesne intenzita dopravy, a tím i hluk emitovaný provozem na této komunikaci. V Moravské Třebové se v okolí stávající silnice I/35 sníží hluk mezi 7,9 až 13,1 dB v denní době a v noční době mezi 8,8 až 13,9 dB.

- U okrajové zástavby obce Gruna dojde rovněž k výraznému snížení hlučnosti po realizaci dálnice D35, a to mezi 9 až 11 dB (kromě domu č. p. 60 bude dodržen hygienický limit).
- Na západním okraji Mohelnice dojde k poklesu hluku u zástavby o 1,5 až 13 dB.
- Na severním okraji města Mohelnice v části Podolí a u zástavby rodinných domů – ulice Wolkerova a Sportovní se ekvivalentní hladiny akustického tlaku sníží na 50,6 až 59,0 dB v denní době a 44,2 až 51,7 dB v noční době. Hygienický limit bude překročen pouze v noční době do 2 dB.
- V lokalitě Horní Krčmy se po realizaci dálnice D35 včetně rekonstrukce již provozovaného úseku této komunikace v Mohelnici sníží hluk cca o 6 dB.
- V okolí trasy záměru bude hlukem z provozu na této komunikaci ovlivněna zástavba v obcích Dětřichov, Starý a Nový Maletín, Javoří, Krchleby, Řepov, Mírov a Křemačov. V těchto obcích dojde k nárůstu hlučnosti až o 19 dB. Přes takto významný nárůst hlučnosti budou dodrženy požadované hygienické limity pro denní dobu $L_{Aeq,16h} = 60$ dB a pro noční dobu $L_{Aeq,8h} = 50$ dB.

Rok 2040 – stav A (varianta V1 a V2)

- Dojde k nárůstu hlučnosti způsobenému nárůstem dopravy na sledovaných komunikacích oproti roku 2030 okolo 1 dB.
- Ve Starém Městě se akustická situace oproti variantě 0 výrazněji nezmění.
- V okolí stávající silnice I/35 ve sledovaném úseku Moravská Třebová – Mohelnice bude docházet k překračování hygienického limitu v denní době u staveb nejbližší situovaných k této komunikaci jako je východní okraj ulice Horní a severní část obce Linhartice v Moravské Třebové. Zde lze očekávat ekvivalentní hladiny akustického tlaku v denní době 60,0 až 64,5 a v noční době 54,1 až 58,7 dB.
- U okrajové zástavby obce Gruna u domu čp. 60 se očekává ekvivalentní hladina akustického tlaku v denní době 64,9 dB a v noční době 58,2 dB. U další zástavby se hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku budou pohybovat v denní době pod 50 dB a v noci mezi 41 až 43 dB. Kromě domu čp. 60 bude v obci hygienický limit dodržen.
- Na západním okraji Mohelnice se situace oproti roku 2030 výrazně nezmění.
- Na severním okraji města Mohelnice v části Podolí a u zástavby rodinných domů – ulice Wolkerova a Sportovní, se ekvivalentní hladiny akustického tlaku očekávají 50,9 až 58,9 dB v denní době a 43,8 až 51,8 dB v noční době. Hygienický limit bude překročen pouze v noční době do 2 dB.
- V lokalitě Horní Krčmy se ekvivalentní hladiny akustického tlaku na východním okraji zástavby očekávají v denní době mezi 53,0 až 58,9 dB a v noční době mezi 46,2 až 51,7 dB.

Rok 2040 – stav B

- D43 mezi MÚK Staré Město a stávající silnicí I/35 zvýší hlučnost ve svém okolí, ale výrazně sníží dopravu na stávající silnici I/35. Na dálnici D35 se v úseku mezi MÚK Staré Město a Mohelnicí mírně zvýší v tomto stavu dopravní zátěž, což se projeví především v okolí Mohelnice.
- V okolí stávající silnice I/35 bude docházet u nejbližší zástavby (východní okraj ul. Horní, severní část obce Linhartice) k překročení hygienických limitů, pokles oproti V0 je okolo 8 dB.

- V obci Gruna (kromě č. p. 60), Žipotín a Studená Loučka bude hygienický limit dodržen.
- Na západním okraji Mohelnice bude dodržen hygienický limit (mírné překročení v noční době do 2,5 dB).
- Na severním okraji města v části Podolí a u zástavby rodinných domů – ulice Wolkerova a Sportovní, se ekvivalentní hladiny akustického tlaku očekávají 52,4 až 59,4 dB v denní době a 44,4 až 52,4 dB v noční době. Hygienický limit bude překročen pouze v noční době do 2,5 dB.
- V okolí záměru budou hygienické limity dodrženy (kromě nejbližší zástavby v obci Krchleby).

Za účelem minimalizace vlivů etapy provozu na akustickou situaci byla v dokumentaci EIA navržena protihluková opatření, a to ve formě protihlukových clon, které jsou zároveň specifikovány v podmínkách tohoto závazného stanoviska (jedná se o úseky u obce Řepov, Křemačov a Horní a Dolní Krčmy).

Z výše uvedeného vyplývá, že po realizaci záměru dojde v roce 2030 v okolí stávající komunikace I/35 v úseku Staré Město – Mohelnice k významnému snížení intenzity dopravy a tím i hluku, který je emitován provozem na této komunikaci. K mírnému poklesu dopravy dojde i na komunikaci II/368 mezi Starým Městem a Moravskou Třebovou. Ve variantě V1 dojde v okolí komunikace I/35 k poklesu ekvivalentních hladin akustického tlaku v denní době mezi 8 až 13 dB a v noci mezi 9 až 14 dB a pouze u zástavby situované v těsné blízkosti této komunikace bude překročen hygienický limit pro denní dobu 60 dB a pro noční dobu 50 dB. V Moravské Třebové bude i přes pokles hlučnosti okolo 8 až 9 dB k překračování hygienického limitu docházet u staveb nejbližší situovaných k této komunikaci (východní okraj ulice Horní a severní část obce Linhartice). K výraznému poklesu hlučnosti dojde dále u zástavby v obci Gruna, Žipotín a Studená Loučka.

V Mohelnici v okolí dálnice D35 rovněž dojde k poklesu hlučnosti. Pokles je dán realizací protihlukových clon a novou komunikací, která bude mít kvalitnější povrch než stávající komunikace. Hygienické limity pro hluk z dopravy budou dodrženy. Pouze v několika výpočtových bodech může i přes pokles hlučnosti docházet k překročení hygienického limitu v noci, a to max. okolo 2 dB.

V okolí dálnice D35 bude hlukem z provozu ovlivněna zástavba v obcích, kde v současné době prochází pouze komunikace III. tříd s místním provozem. Jedná se o obec Dětrichov, Starý a Nový Maletín, Javoří, Krchleby, Řepová, Mírov a Křemačov. V těchto obcích dojde k nárůstu hlučnosti až o 19 dB. Přes takto významný nárůst hlučnosti budou dodrženy hygienické limity.

Varianty V1 a V2 jsou z hlediska ochrany před hlukem z provozu na posuzovaném úseku dálnice D35 rovnocenné.

V roce 2040 - po realizaci dálnice D43 v úseku Troubsko – Staré Město – zvýší dálnice D43 hlučnost ve svém okolí, ale výrazně sníží dopravu na stávající silnici I/35 v úseku mezi přivaděčem a Mohelnicí. Na dálnici D35 se v úseku mezi MÚK Staré Město a Mohelnicí mírně zvýší dopravní zátěž. V okolí stávající I/35 bude docházet k překračování hygienického limitu pouze u staveb nejbližší situovaných k této komunikaci, oproti variantě nulové dojde k výraznému snížení hlučnosti. V posuzované části Mohelnice bude v denní době hygienický limit dodržen a v noční době bude překročen max. do 2 dB. V okolí D35 dojde k nárůstu hlučnosti vlivem nové komunikace a v obci Krchleby i vlivem zvýšení dopravy na silnici III/31519, která

bude přivaděčem k dálnici a prochází obcí. Hluk emitovaný provozem na dálnici bude eliminován i protihlukovými clonami a nepřekročí hygienické limity. Pouze v místech, kde akustickou situaci ovlivňuje i další komunikace a hluk z této komunikace nelze eliminovat z důvodu nemožnosti umístění protihlukových clon, může docházet zejména v noci k mírnému překročení hygienického limitu. Naopak v okolí stávající komunikace I/35 a D35 v Mohelnici dojde po realizaci záměru včetně navržených protihlukových clon ke snížení hlučnosti.

Součástí podmínek tohoto závazného stanoviska jsou kromě navržených protihlukových clon i další podmínky, kterými bude zajištěno i kontrolní měření ve fázi zkušebního provozu tak, aby záměr bezesbytku plnil požadavky právních předpisů v oblasti ochrany proti hluku.

Vzhledem ke skutečnosti, že proces EIA je prvním ucelenějším materiálem, vyhodnocující dopady záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, lze i akustickou studii chápat jako primární podklad, který bude v rámci další projektové přípravy zpřesňován jak z hlediska technického řešení komunikace, tak i z hlediska aktualizace dopravního modelu. Proto je součástí tohoto závazného stanoviska podmínka, aby součástí dokumentace pro územní řízení byla aktualizovaná akustická studie zpracovaná na konkrétní technické parametry vybrané trasy podle platné legislativy v době zpracování dokumentace pro územní rozhodnutí. Aktualizovaná akustická studie bude zahrnovat komplexní zhodnocení akustické situace v okolí trasy na základě aktualizovaného dopravního modelu, upřesnění rozsahu protihlukových opatření navržených v dokumentaci EIA z hlediska délky a výšky těchto opatření, a jejich případné doplnění tak, aby bylo zajištěno splnění hygienických požadavků. V případě potřeby budou na dotčených obytných objektech navržena individuální protihluková opatření. Podmínka tohoto stanoviska zároveň ukládá, že u obytných objektů, u kterých případně nebude možné zajistit plnění hygienických hlukových limitů, bude nutné vyřešit změnu jejich využití, případně je vykoupit.

Významnější vlivy na další fyzikální a biologické charakteristiky se nepředpokládají.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na akustickou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Z hlediska vlivů na hydrologické charakteristiky dokumentace konstatuje, že u srážkových vod z vozovky odváděných odvodňovacím systémem komunikace hrozí riziko skokového zvýšení průtoků v navazujících vodotečích při intenzivním dešti. Toto riziko je v rámci záměru eliminováno zařazením záchytných nádrží před vlastním vyústěním vod do recipientu. Tyto nádrže plní současně i roli ochrany povrchových toků při havarijním znečištění.

Z hlediska vlivů na jakost povrchových vod dokumentace konstatuje, že hodnota navýšení koncentrace chloridů nepřekračuje při celoroční bilanci hodnoty stanovené v nařízení vlády č. 401/2015 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, kde je pro chloridy udávána hodnota 150 mg/l a uzavírá, že vlivem solení záměru nedojde

k překročení limitních hodnot daných legislativou, a solení tedy nebude mít zásadní vliv na kvalitu místních povrchových vod.

Vlivy na podzemní vody jsou v dokumentaci podrobněji řešeny v Hydrogeologickém posouzení (Fingeo s.r.o., RNDr. Svatopluk Šeda, Choceň, červenec 2016).

Z hlediska vlivů na podzemní vody dokumentace uvádí, že trasa prochází z více než 90 % územím tvorby podzemní vody, tedy v infiltračním území vodních zdrojů, kde je hladina podzemní vody zakleslá hlouběji pod povrchem terénu. Vodní zdroje s výjimkou západní části území v oblasti kyšperské synklinály a nejvýchodnějšího okraje u Mohelnice nejsou vodárensky významné, a proto ani nejsou pro tento účel využívány.

Dále dokumentace uvádí, že ve vzdálenosti do 1 km od záměru se nachází 51 objektů podzemní vody, které slouží buď pro odběr vody pro individuální zásobování (zpravidla pouze pro užitkové účely) nebo se jedná o přirozené pramenní vývěry. Před realizací záměru bude třeba v rámci zpracování projektové dokumentace pro stavební povolení konfrontovat technické řešení stavby s existujícími individuálními zdroji a v případě možné kolize navrhnout ochranná opatření.

Hydrogeologické posouzení stanovuje požadavky na hydrogeologický a hydrologický průzkum ve fázi přípravy a realizace stavby a technická opatření ve fázi realizace a provozu stavby, což bude respektováno v rámci další projektové přípravy záměru.

Dokumentace se nezmiňovala o skutečnosti, že záměr zasahuje mezi obcí Křemačov a městem Mohelnice do záplavového území významného vodního toku Mírovka. Tato skutečnost je však zohledněna v podmínkách tohoto závazného stanoviska.

Dodržování požadavků směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES (rámcová směrnice o vodách) ve vztahu k čl. 4 (popř. 4.7) bude zajištěno uplatňováním metodického pokynu sekce vodního hospodářství Ministerstva zemědělství čj. 20380/2016-MZE-15120 s účinností od 1. 5. 2016 k posouzení možnosti vlivu záměru na stav dotčeného vodního útvaru při vydávání povolení, souhlasů a závazných stanovisek vodoprávních úřadů. Tento pokyn metodicky vede vodoprávní úřady a správce povodí, jak postupovat v rámci vydávání svých závazných stanovisek pro navazující řízení (územní řízení, stavební povolení), aby bylo zajištěno posouzení vlivů záměru na stav dotčeného vodního útvaru ve smyslu rámcové směrnice o vodách, a aby výsledek tohoto posouzení byl zahrnut do závazného stanoviska pro navazující řízení.

Z hlediska vlivů záměru na režim povrchových a podzemních vod je navrhovaná trasa dálnice po realizaci opatření navržených v podmínkách tohoto závazného stanoviska akceptovatelná.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na povrchové a podzemní vody. Opatření zajišťující potřebnou ochranu vod jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

Vlivy na půdu

Součástí posuzované dokumentace je Hodnocení vlivů na zemědělský půdní fond (Dr. Ing. Milan Sáňka, Brno 2016). Záměr prochází půdami všech tříd kvality,

tedy i půdami nejkvalitnějšími v I. a II. třídě. Celkově je možné hodnotit vliv jako středně významný. Ostatní vlivy jsou na běžné úrovni pro daný typ stavby.

Součástí posuzované dokumentace je dále Hodnocení vlivů na PUPFL (Ing. František Moravec, Brandýs nad Labem 2016).

Z pohledu lesního hospodářství dokumentace uvádí, že předpokládaný trvalý zábor PUPFL činí u varianty V1 21,01 ha (z toho hlavní trasa 20,65 ha a přeložky cest 0,36 ha) a dočasný zábor 1,69 ha. U varianty V2 je předpokládaný trvalý zábor 19,91 ha a dočasný zábor 1,59 ha.

Záměr prochází pouze lesy hospodářskými, lesy ochranné nejsou vůbec dotčeny.

Záměr nepředstavuje významný konflikt ve vztahu k ochraně genofondu lesních dřevin. Záměr neprochází žádnou genovou základnou lesních dřevin a v trase nejsou kvalifikované ani testované zdroje reprodukčního materiálu, ani selektované zdroje reprodukčního materiálu lesních dřevin fenotypové třídy „A“. V trase se vyskytují pouze zdroje reprodukčního materiálu fenotypové třídy „B“, které nepodléhají ochraně.

Záměr je často veden po okraji lesního komplexu, čímž dojde k vykácení lesního pláště a otevření porostu, který se tak stává náchylnější k polomům. Tento negativní vliv stavby bude minimalizován realizací vhodných vegetačních úprav komunikace, které zajistí obnovení lesního pláště a vhodnou rekultivací dočasných záborů zalesněním.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů záměru na půdy. Problematika vhodných vegetačních úprav v okrajových partiích kácených lesních komplexů je zpracována do podmínek závazného stanoviska. Součástí podmínek závazného stanoviska jsou dále i podmínky, které směřují k minimalizaci zásahů do ZPF a PUPFL. Informace o charakteru ZPF, respektive PUPFL, musely být zohledněny již při návrhu vedení trasy D35, resp. již v rámci územních plánů. Za předpokladu realizace podmínek tohoto závazného stanoviska a s přihlédnutím k veřejné prospěšnosti stavby lze výše uvedené vlivy považovat za akceptovatelné.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Dokumentace uvádí, že vlivy záměru na horninové prostředí a přírodní zdroje jsou malé. Jediným prvkem, se kterým se záměr dostává do kontaktu, je poddolované území Křemačov 1 (cca km 103,1), které se dostává do přímého kontaktu s trasou Řepovského potoka, ve kterém se v minulosti těžily polymetalické rudy. Toto poddolované území zasahuje trasa pouze okrajově, navíc v místě navrženého mostního objektu přes Řepovský potok. Přesnou lokalizaci poddolovaného území je třeba v dalším stupni zkonfrontovat s návrhem umístění mostních pilířů.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na horninové prostředí a přírodní zdroje.

Vlivy na faunu, floru a ekosystémy (včetně biologické rozmanitosti)

Fauna

V trase se vyskytují čtyři základní typy biotopů: (i) pole, (ii) lesní porosty, (iii) louky, (iv) vodní toky a nádrže. Podstatná část silnice (více jak 50 %) prochází rozsáhlými agrocenózami, přímé vlivy na významné lokality i druhy jsou zde poměrně omezené. V lesních porostech, kde jsou biotopy cennější, se kromě přímých vlivů mohou výrazněji projevit i vlivy nepřímé, zejména dělicí účinek komunikace (viz dále). Louky jsou v území většinou kulturní a intenzivně obhospodařované. Cennější jsou vlhké louky v nivách potoků. Vlivy na poměrně bohatou a cennou faunu těchto vlhčích luk budou omezeny tím, že naprostá většina z nich se nachází v údolích potoků, které budou přemostěny. Nejvýznamnější vodní plochou je rybník u Maletína, který ale není trasou přímo zasažen.

Z hlediska výskytu druhů se jedná o území relativně zachovalé. V rámci zoologických průzkumů bylo v trase zjištěno celkem 36 zvláště chráněných druhů živočichů, k jejichž ochraně jsou navržena cílená opatření.

Záměr je principiálně průchozí pro všechny kategorie živočichů. Dělicí účinek záměru v rozsáhlém lesním komplexu, kterým trasa prochází, je minimalizován vedením podstatné části trasy v tomto prostoru v tunelu. Veškeré lokálně i regionálně významné migrační trasy jsou převedeny dostatečně velkými mostními objekty, řešeny jsou migrační cesty všech kategorií živočichů, včetně obojživelníků. Četnost migračních objektů je na celé trase nadstandardní.

Flora

Celkově je možné konstatovat, že vliv stavby na květenu a vegetaci území (resp. biotopy) bude středně významný. Žádný z přírodních biotopů v trase přitom nelze považovat za skutečně hodnotný v širším než lokálním měřítku. V trase záměru převažuje orná půda a ve zbylé části území se nacházejí většinou méně hodnotné biotopy. Negativní dopad na některé významnější lokality je snížen přemostěním, vliv na lesy v západní části trasy je omezen tunelem o délce 1100 metrů. Skutečně cenné botanické lokality se ve sledovaném území nevyskytují, stejně jako zde nebyl zjištěn výskyt vzácné květeny. Záměrem nebudou rovněž dotčeny lokality zvláště chráněných druhů rostlin.

Ekosystémy

Záměr neovlivní zvláště chráněné části přírody ani soustavu Natura 2000, a to ani nepřímým způsobem. Z významných krajinných prvků je poměrně výrazný zásah do lesa (viz výše), významný bude rovněž zásah do údolní nivy Mírovky u Křemačova, především z důvodu umístění rozsáhlé MÚK Mohelnice-sever.

Trasa koliduje s několika skladebnými částmi územních systémů ekologické stability (dále jen „ÚSES“). Kříží celkem sedm biokoridorů, z toho pět lokálního, jeden regionálního a jeden nadregionálního významu. Vykřížení je ve většině případů řešeno přemostěním, které zachovává alespoň částečnou „propustnost“ biokoridoru v daném úseku. Pouze u jednoho lokálního a jednoho regionálního biokoridoru není mimoúrovňové křížení vyřešeno. V obou případech však existuje možnost dílčího posunu biokoridoru pod blízké mosty. K přerušení dochází i v případě nefunkčního lokálního biokoridoru na jihozápadním okraji Mohelnice – v tomto případě jde ale o zachování stávajícího stavu. Vliv na ochranné pásmo nadregionálního biokoridoru

v západní části trasy je výrazně omezen vedením trasy ve více jak kilometr dlouhém tunelu. Biocentra nebudou záměrem přímo dotčena.

Realizací stavby dojde v dotčeném území ke změně přírodních podmínek a s tím souvisejícího biotopu pro rostliny a živočichy, což může vést k lokálnímu a dočasnému negativnímu ovlivnění biologické rozmanitosti. Na základě provedeného biologického hodnocení nelze vyloučit dotčení některých zvláště chráněných druhů fauny. Vzhledem k technickému řešení stavby a opatření zmírňujících vlivů na faunu i flóru (ekologický dozor, migrační zábrany, dostatečně kapacitní mostní objekty, minimalizace kácení včetně výsadby nových dřevin apod.) bude vliv záměru na biologickou rozmanitost minimální, přičemž lze předpokládat, že po ukončení výstavby záměru dojde k postupnému návratu většiny druhů na původní místa a k osídlení nových míst. Flora a fauna se přizpůsobí novým podmínkám v území a postupně dojde k obnově a vytvoření odpovídajících biotopů. Vliv záměru na biologickou rozmanitost je proto celkově hodnocen jako akceptovatelný.

Zpracovatel posudku se většinou ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na faunu, floru a ekosystémy (včetně biologické rozmanitosti). Dle názoru zpracovatele posudku je vyšší míra vlivu na biokoridor procházející nivou podél přírodě blízkého toku Mírovky kolem km 105,8, na což je upozorněno a jsou navrženy konkrétní podmínky pro zmírnění tohoto vlivu. Vlivy záměru na biologickou rozmanitost budou při splnění navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí zanedbatelné.

Vlivy na krajinu

Krajinný ráz

Záměr otevírá nový dopravní koridor v území, které není dosud významně fragmentované dopravou. Na začátku a na konci úseku prochází otevřenou mírně zvlněnou zemědělskou krajinou s poměrně malým zastoupením přírodních prvků. Nicméně vzhledem k charakteru krajiny a nízké výškové členitosti lze předpokládat, že trasa záměru bude v těchto úsecích dobře patrná a bude představovat určitý kontrast v porovnání s okolní krajinou. Ve střední části má krajina významně členitý reliéf a jsou zde zastoupeny přírodní prvky. Jedná se o krajinu harmonickou, maloplošné struktury se zemědělským charakterem. Zde dojde realizací stavby k poměrně silnému ovlivnění krajinného rázu a k minimalizaci tohoto vlivu bude třeba realizovat vhodné vegetační úpravy jak vlastního tělesa komunikace, tak i výsadby v krajinných prvcích navazujících na záměr.

Celkově je možné konstatovat, že záměr je navržen s ohledem na zákonná kritéria krajinného rázu, a je proto hodnocen jako přijatelný zásah do krajinného rázu, chráněného dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Fragmentace krajiny

Záměr má reálný negativní vliv na fragmentaci krajiny. Vlivem záměru dojde ke zmenšení nefragmentované plochy (tzv. polygon UAT) z původních 169 km² na 105 km². To potvrzuje skutečnost, že trasa záměru je vedena v novém dopravním koridoru, v relativně nenarušené krajině. Fragmentace krajiny dopravou má negativní vliv na průchodnost záměru pro volně žijící živočichy. Prostupnost celého úseku stavby byla vyhodnocena v Rámcové migrační studii. Hodnocený záměr je principiálně průchozí pro všechny kategorie živočichů, veškeré lokálně i regionálně významné migrační trasy jsou převedeny dostatečně velkými mostními objekty,

řešeny jsou migrační cesty všech kategorií živočichů, včetně obojživelníků. Četnost migračních objektů na celé trase je nadstandardní.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na krajinu. Součástí podmínek závazného stanoviska je i podmínka zpracování Detailní migrační studie, která komplexně vyhodnotí bariérový efekt navržené trasy.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Záměr neovlivní zájmy památkové péče, rovněž nemá žádný dopad na kulturní tradice v místě nebo v regionu, ani neovlivňuje jiné kulturní hodnoty nemateriální povahy. Z hlediska provádění zemních prací bude postupováno ve smyslu příslušného složkového zákona.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na hmotný majetek a kulturní památky.

Přeshraniční vlivy

Z vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že se nejedná o záměr, který by svými vlivy přesahoval státní hranice.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s konstatováním týkajícím se přeshraničních vlivů.

Jiné vlivy – možnost kumulace

V rámci procesu EIA byla věnována pozornost kumulativním vlivům záměru jak s již existujícími záměry, tak s plánovanými záměry (dálnice D35 v úseku Opatovec – Staré Město, silnice I/35 Staré Město - připojení na D35 a dálnice D43 Brno – Staré Město). Posuzovaný záměr bezprostředně navazuje na úsek D35 Opatovec – Staré Město. Oba úseky D35 i jejich vzájemné vazby jsou determinovány celkovým koncepčním řešením celé dálnice D35. Vzájemné ovlivnění a případnou kumulaci vlivů lze očekávat v oblasti dopravních intenzit, zatížení obyvatelstva výstavbou a v oblasti vlivů záměrů na povrchové vody. Vzhledem k tomu, že harmonogram prací předpokládá, že po určitou dobu bude dálnice D35 směrem od Hradce Králové končit na MÚK Staré Město, je nezbytné řešit provizorní opatření pro převedení tranzitní dopravy směrem dále na Olomouc (a zpětně). Proto je připravovaná stavba (přivaděč), která propojí MÚK Staré Město se stávající silnicí I/35 u obce Borušov, a která je vedena v koridoru budoucí dálnice D43 v dvoupruhovém uspořádání. Přivaděč byl pod názvem záměru „I/35 Staré Město připojení na D35“ samostatně podroben zjišťovacímu řízení dle zákona. Dne 1. 2. 2017 byl k tomuto záměru vydán závěr zjišťovacího řízení s tím, že záměr nebude dále posuzován dle zákona. Vzájemné ovlivnění a případnou kumulaci vlivů přivaděče s posuzovaným záměrem lze očekávat v oblasti dopravních intenzit, vlivů na obyvatelstvo během výstavby, vlivů na povrchové vody a na přírodní lokality. K propojení dálnice D35 a dálnice D43 má dojít na MÚK Staré Město, která je formálně součástí úseku D35 Opatovec – Staré Město a záměr na ní navazuje. Kolem přípravy D43 se vyskytuje řada nejasností, takže se nepředpokládá současné dokončení s D35. Proto je připravován přivaděč jako provizorní řešení (viz výše). Pro zájmový úsek (tj. vazbu na D35) není u D43 ještě známo konečné technické řešení.

Všechny tyto stavby vytvoří dopravní uzel a budou se setkávat na MÚK Staré Město – východ, kde se na dálnici D35 napojuje D43. O rozsahu a vzájemné kombinaci kumulativních vlivů bude rozhodovat zejména harmonogram dostavby jednotlivých částí, kde především u D43 existuje řada nejasností. Posouzení kumulativních vlivů provedené v rámci procesu EIA vychází z aktuálně plánovaného harmonogramu. Doprava z výše uvedených komunikací byla v souvislosti s realizací D35 zohledněna v hlukové i rozptylové studii.

Kumulace v oblasti vlivů záměru na povrchové vody je uvažována zejména v souvislosti s výstavbou předchozího úseku dálnice D35 a výše uvedeného přivaděče. Přípravu projektů odvodnění těchto staveb je proto třeba vzájemně zkoordinovat a zajistit, aby výsledná zátěž recipientů (především Bílý potok) byla na přijatelné úrovni. V případě vyššího zatížení by bylo třeba u D35 i u přivaděče před vyústěním vod do Bílého potoka zařadit retenční nádrže s dostatečnou kapacitou pro vyrovnání průtoků. Tato problematika bude řešena v rámci projektu odvodnění.

Stávající silniční síť v širším území, dotčeném stavbou dálnice D35, je dopravně využívána zejména k přímé obsluze obcí a k tranzitním účelům. Při navyšování intenzit dopravy budou nejvíce zatíženy právě obce, kterými silnice procházejí. Převedením intenzit na dálniční úsek D35 dojde k přerozdělení dopravy a tedy k výraznému snížení hlukové i imisní zátěže podél stávající silnice I/35. Dojde k významnému snížení intenzit dopravy v intravilánech sídel a k jejich celkovému zklidnění. Podle současného harmonogramu výstavby bude realizací hodnoceného úseku Staré Město – Mohelnice dokončen celý dopravní tah mezi Hradcem Králové a Olomoucí a bude tak zajištěno dálniční spojení Prahy a dalších částí Čech se střední a severní Moravou. Realizací záměru dojde rovněž ke zlepšení dopravní situace v dotčené oblasti a celkově ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu.

Na základě provedených komplexních rozborů, posouzení předloženého řešení a hodnocení záměru lze záměr považovat za akceptovatelný při respektování opatření uvedených v dokumentaci a posudku, a dále při respektování podmínek určených k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na jednotlivé složky životního prostředí uvedených v tomto stanovisku.

V návaznosti na výše uvedené se příslušný úřad ztotožnil s tím, že konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou z pohledu velikosti a významnosti hodnoceny spíše jako méně významné. Součástí podmínek tohoto závazného stanoviska jsou opatření určená k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na složky životního prostředí.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Záměrem je výstavba dálnice D35 v úseku Staré Město – Mohelnice, která se stane součástí strategického dopravního tahu D35, který by měl propojovat severní část území České republiky a tvořit paralelu k současně přetížené dálnici D1. Celý záměr bude realizován v nové trase. Šířkové uspořádání je navrženo v kategorii D25,5/130 (100). Délka trasy je 18,9 km. Součástí stavby jsou 4 mimoúrovňové křižovatky, 25 mostů, 1 tunel.

Technické řešení záměru je v dokumentaci popsáno dostatečně, odpovídá nárokům na ochranu životního prostředí a zdraví obyvatelstva. Při dodržení všech

legislativních požadavků na způsob výstavby a provoz záměru lze technické řešení záměru považovat za možné.

Z hlediska vlivů na životní prostředí lze považovat za zásadní vnitrostátní a regionální kontext, protože je patrné, že po realizaci celého dopravního tahu D35 dojde k významným pozitivním změnám podél stávající komunikace I/35 z hlediska hlukové a imisní zátěže.

Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v tomto závazném stanovisku lze z pohledu příslušného úřadu učinit závěr, že negativní vlivy nepřesáhnou míru stanovenou zákony a dalšími předpisy. U záměru nebyly zjištěny takové negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by bránily jeho realizaci. Příslušný úřad na základě výše uvedeného konstatuje, že technické řešení záměru je s ohledem na dosažený stupeň poznání, ve věci znečišťování životního prostředí, popsáno dostatečně a odpovídá standardům Evropské unie.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:

Záměr byl předložen ve dvou aktivních variantách (V1, V2) lišících se v cca dvoukilometrovém úseku:

- V1 – hlavní varianta - celá trasa je vedena ve čtyřpruhu 2+2, kategorie D25,5/130 (100), v km 98,0 - 100,0 vedena v severní stopě;
- V2 – podvarianta - celá trasa je vedena ve čtyřpruhu 2+2, kategorie D25,5/130 (100), v km 98,0 - 100,0 vedena v jižní stopě.

Obě předložené varianty (V1, V2) jsou z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví téměř rovnocenné a při dodržení navržených ochranných a optimalizačních opatření z hlediska ochrany životního prostředí přijatelné. Jako částečně vhodnější se jeví varianta V2 (nepatrně menší zábor půdy, méně zasahuje do lesa, nižší imisní příspěvky u obce Krchleby). V porovnání obou aktivních variant a varianty nulové, tj. stavu bez realizace záměru, je výstavba dálnice v posuzovaném úseku přínosem z hlediska obyvatelstva, s průvodními dílčími negativními vlivy na životní prostředí.

Na základě předložené dokumentace, vyjádření obdržených k dokumentaci, zpracovaného posudku a veřejného projednání je do další projektové přípravy doporučena varianta V2 – podvarianta - celá trasa je vedena ve čtyřpruhu 2+2, kategorie D25,5/130 (100), v km 98,0 - 100,0 vedena v jižní stopě. V rámci návrhu závazného stanoviska, který je součástí posudku, navrhl zpracovatel posudku vztáhnout souhlasný výrok závazného stanoviska pouze k variantě V2 (jižní stopa). Z dalšího textu návrhu závazného stanoviska i z dalšího textu posudku ovšem vyplývá, že realizace varianty V2 má být pouze doporučena. Z celkového vyhodnocení obou variant v rámci dokumentace EIA i posudku je zřejmé, že z pohledu ochrany životního prostředí a veřejného zdraví jsou obě varianty akceptovatelné s tím, že varianta V2 se v několika aspektech jeví jako vhodnější. Žádnou z variant proto nelze odmítnout. Toto závazné stanovisko proto příslušný úřad vydává souhlasné k oběma variantám s tím, že varianta V2 je doporučena jako vhodnější, nicméně při splnění podmínek tohoto závazného stanoviska zůstává na volbě oznamovatele, kterou z variant se rozhodne zpracovávat v rámci další projektové přípravy stavby a realizovat.

Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:

- Dne 16. 1. 2007 obdrželo MŽP, OPVIP, oznámení záměru zpracované dle přílohy č. 3 k zákonu (EVERNIA s.r.o., Liberec 2006) zpracované doc. RNDr. Petrem Andělem, CSc. (osvědčení odborné způsobilosti čj. 7248/1155/OPV/93, autorizace prodloužena čj. 46345/ENV/16).
- Dne 2. 4. 2007 obdrželo MŽP, OPVIP, potřebný počet paré oznámení záměru podle § 6 odst. 2 zákona.
- Dopisem ze dne 4. 4. 2007 rozeslalo MŽP, OPVIP, oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dne 23. 5. 2007 byl vydán závěr zjišťovacího řízení, v němž byly stanoveny oblasti, na které je třeba se zaměřit při zpracování dokumentace.
- Dne 2. 4. 2009 byla na MŽP, OPVIP, předložena dokumentace záměru dle přílohy č. 4 zákona zpracovaná doc. RNDr. Petrem Andělem, CSc. Tato dokumentace nesplňovala formální požadavky zákona a dostatečně nezohlednila některé požadavky závěru zjišťovacího řízení. Proto MŽP, OPVIP, vrátilo dokumentaci dopisem čj. 24577/ENV/09 ze dne 24. 4. 2009 k doplnění.
- Opět byla dokumentace MŽP předložena dne 25. 2. 2011. MŽP, OPVIP, v dokumentaci znovu shledalo takové formální i věcné nedostatky, pro které dopisem čj. 16596/ENV/11 ze dne 22. 3. 2011 požádalo oznamovatele o její další doplnění.
- Dne 21. 9. 2011 byla MŽP předložena dokumentace, kterou MŽP, OPVIP, po formální stránce shledalo za dostačující, o čemž oznamovatele informovalo dopisem ze dne 3. 10. 2011. V reakci na tuto skutečnost oznamovatel dne 13. 12. 2011 předložil potřebný počet výtisků dokumentace.
- Dne 28. 12. 2011 MŽP, OPVIP, rozeslalo dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 29 vyjádření (7 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 11 vyjádření dotčených správních úřadů, 3 vyjádření dalších územních samosprávných celků, 8 vyjádření z řad veřejnosti (vyjádření spolků, jednotlivců a dalších subjektů)). Přípomínky obsažené v obdržených vyjádřeních se týkaly zejména celkové koncepce vedení trasy a navrženého dopravního řešení, hlukové zátěže a realizace protihlukových opatření, vlivu na faunu a fragmentaci krajiny. Nesouhlasné vyjádření k záměru podalo město Mohelnice, Myslivecké sdružení Krchleby o.s., Myslivecké sdružení Hubert Maletín, Osadní výbor Řepová, Honební společenstvo Libivá, Myslivecké sdružení Libivá a okolí. Veškerá vyjádření obdržená k dokumentaci byla zohledněna a vypořádána v rámci přepracované dokumentace EIA z roku 2016.
- Dopisem ze dne 1. 2. 2012 čj. 8719/ENV/12 byl zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí pověřen RNDr. Tomáš Bajer, CSc. (osvědčení odborné způsobilosti čj. 2719/4343/OEP/92/93, autorizace prodloužena čj. 52153/ENV/15).

- Dne 15. 3. 2012 MŽP obdrželo dopis od zpracovatele posudku s doporučením vrátit dokumentaci k přepracování nebo doplnění.
- Na základě vyhodnocení podkladů získaných v procesu EIA a na základě doporučení zpracovatele posudku MŽP dopisem ze dne 16. 3. 2012 pod čj. 23123/ENV/12 jako příslušný úřad vrátilo dle § 8 odst. 5 zákona dokumentaci k přepracování nebo doplnění s tím, že dokumentaci je třeba doplnit ve vazbě na veškeré relevantní připomínky a požadavky obsažené ve vyjádřeních k dokumentaci k tomuto záměru.
- Dne 24. 11. 2016 oznamovatel záměru předložil na MŽP přepracovanou a doplněnou dokumentaci zpracovanou doc. RNDr. Petrem Andělem, CSc.

Závěry dokumentace (doc. RNDr. Petr Anděl, CSc., listopad 2016)

Na základě provedeného hodnocení lze konstatovat, že nebyly nalezeny žádné skutečnosti, které by zásadně limitovaly realizaci záměru. Nebyly identifikovány mimořádné zásahy do životního prostředí nad běžný rámec typický pro stavby daného typu. Při dodržení navrhovaných opatření lze předpokládat, že negativní dopady na životní prostředí budou na přijatelné úrovni a budou splněny platné hygienické limity. Negativní dopady budou výrazně kompenzovány pozitivními přínosy.

Pro případ realizace navrhovaného záměru byla formulována odpovídající doporučení pro eliminaci, respektive snížení negativních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí, za kterých lze považovat záměr z hlediska vlivů na životní prostředí za možný.

- Dopisem ze dne 8. 12. 2016 MŽP, OPVIP, rozeslalo dokumentaci ke zveřejnění a vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Informace o dokumentaci byla dne 20. 12. 2016 zveřejněna na úřední desce Pardubického kraje a dne 22. 12. 2016 na úřední desce Olomouckého kraje.
- K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 21 vyjádření (4 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 16 vyjádření dotčených správních úřadů a 1 vyjádření mysliveckého spolku). Připomínky, případně požadavky pro další projektovou přípravu záměru, obsažené v obdržených vyjádřeních se týkaly problematiky hluku, ochrany vod a ochrany přírody. Nesouhlasné vyjádření k záměru podal Myslivecký spolek Hubert Maletín z hlediska vlivů záměru na vodní zdroje a vlivů na přírodu. Veškeré požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních k dokumentaci byly vypořádány v kapitole V. posudku a relevantní požadavky byly vzaty do úvahy při formulování podmínek závazného stanoviska.
- Dokumentace včetně všech obdržených vyjádření k ní byla zpracovateli posudku předána dopisem čj. 8170/ENV/17 ze dne 21. 2. 2017. Dokumentaci včetně všech podkladů převzal zpracovatel posudku dne 23. 2. 2017.
- Dopisem ze dne 15. 4. 2017 požádal zpracovatel posudku dle § 9 odst. 3 zákona o prodloužení termínu pro vypracování posudku. MŽP, OPVIP, dopisem ze dne 25. 4. 2017 lhůtu na zpracování posudku prodloužilo.
- Dne 22. 5. 2017 obdrželo MŽP, OPVIP, zpracovaný posudek.

Závěry zpracovatele posudku (RNDr. Tomáš Bajer, CSc. a kolektiv, květen 2017)

Zpracovatel posudku uvádí, že dokumentace odpovídá požadavkům zákona v rozsahu akceptovatelném zpracovatelem posudku. Zpracovatel posudku konstatuje, že na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska příslušnému úřadu lze učinit závěr, že negativní vlivy nepřesáhnou míru stanovenou zákony a dalšími předpisy. Záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelný.

Zpracovatel posudku navrhuje příslušnému úřadu vydat souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ve variantě V2 (celá trasa je vedena ve čtyřpruhu 2+2, kategorie D25,5/130 (100), v km 98,0 - 100,0 je vedena v jižní stopě), a to za respektování v posudku navržených podmínek stanoviska.

- Dopisem ze dne 29. 5. 2017 byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření. Informace o posudku byla zveřejněna na úřední desce příslušných krajských úřadů dne 2. 6. 2017.
- K posudku bylo obdrženo celkem 16 vyjádření (3 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 13 vyjádření dotčených správních úřadů). Vyjádření byla předána zpracovateli posudku k vypořádání. Vypořádání jednotlivých vyjádření k posudku je uvedeno v závěru odůvodnění tohoto závazného stanoviska.
- Dopisem ze dne 13. 6. 2017 rozeslalo MŽP, OPVIP, pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění. Informace o pozvánce na veřejné projednání byla zveřejněna dne 19. 6. 2017 na úřední desce Pardubického kraje a dne 21. 6. 2017 na úřední desce Olomouckého kraje.
- Dne 27. 6. 2017 se konalo v souladu s § 17 odst. 2 zákona veřejné projednání záměru.

Závěry veřejného projednání

Veřejného projednání se zúčastnilo celkem cca 20 osob. Na veřejném projednání byl záměr projednán ze všech podstatných hledisek. Průběh a závěry veřejného projednání jsou specifikovány v zápisu z veřejného projednání pod čj. 44357/ENV/17 ze dne 30. 6. 2017. Na veřejném projednání byla řešena zejména problematika hluku a vlivů záměru na přírodu a podzemní a povrchové vody.

- Částka za zpracovaný posudek ve smyslu § 18 odst. 3 zákona byla oznamovatelem uhrazena dne 7. 9. 2017.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

- Olomoucký kraj
- Město Mohelnice
- Obec Krchleby
- Obec Maletín

- Obec Moravičany
- Obec Borušov
- Město Loštice
- Obec Mírov
- Obec Staré Město
- Obec Třebařov
- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Městský úřad Mohelnice, odbor životního prostředí
- Městský úřad Moravská Třebová, odbor životního prostředí
- Městský úřad Zábřeh, odbor správní, oddělení životního prostředí
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci
- Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého
- Ministerstvo zdravotnictví ČR, odbor ochrany veřejného zdraví
- Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů
- Ministerstvo životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků
- Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie
- Ministerstvo životního prostředí, odboru ochrany ovzduší
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
- Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky
- Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Olomouci
- Myslivecký spolek Hubert Maletín
- Myslivecké sdružení Krchleby o. s.
- Honební společenstvo Libivá, Myslivecké sdružení Libivá, o. s.
- Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu
- Občané za ochranu bydlení v Brně - Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích
- Osadní výbor Řepová
- Vážený pan Ing. Bc. Ladislav Horáček
- Vážený pan Ing. Vladimír Kolář

Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

Příslušný úřad obdržel vyjádření od následujících subjektů:

- Olomoucký kraj
- Město Mohelnice
- Obec Maletín
- Obec Moravičany
- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Městský úřad Mohelnice, odbor životního prostředí
- Městský úřad Moravská Třebová, odbor životního prostředí
- Městský úřad Zábřeh, odbor správní, oddělení životního prostředí
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci
- Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého
- Ministerstvo životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků
- Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší (ze dne 24. 1. 2017)
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší (ze dne 21. 2. 2017)
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
- Myslivecký spolek Hubert Maletín.

Připomínky, případně požadavky pro další projektovou přípravu záměru, obsažené v obdržení vyjádření se týkaly zejména problematiky hluku, ochrany vod a ochrany přírody. Nesouhlasné vyjádření k záměru podal Myslivecký spolek Hubert Maletín zejména z důvodu vlivů záměru na vodní zdroje, pískovcové podloží a teritoria živočichů. Veškeré požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních k dokumentaci byly vypořádány v kapitole V. posudku. Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP162 v části posudek.

Vypořádání vyjádření k posudku:

Příslušný úřad obdržel vyjádření od následujících subjektů:

- Olomoucký kraj

- Obec Krchleby
- Město Mohelnice
- Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení integrované prevence
- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Městský úřad Mohelnice, odbor životního prostředí
- Městský úřad Zábřeh, odbor správní, oddělení životního prostředí
- Městský úřad Moravská Třebová, odbor životního prostředí
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
- Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie
- Ministerstvo životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků

Podstata vyjádření Olomouckého kraje ze dne 5. 6. 2017

Nemá k posudku žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Bez připomínek.

Podstata vyjádření obce Krchleby ze dne 14. 6. 2017

V úvodu vyjádření upozorňuje na chybný údaj v dokumentaci (EVERNIA s.r.o., 2016), kdy v příloze č. 2 dokumentace „Hodnocení zdravotních rizik“ je na str. 14 uveden počet obyvatel obce Krchleby 89, což je asi o sto méně než byl a je skutečný stav.

Obec Krchleby v případě realizace výstavby D35 bude trvat na variantě, která posouvá její polohu v horní části katastru směrem od intravilánu z důvodu výhodnější eliminace hluku z dopravy. Obec z důvodů absence stavebních parcel výhledově počítá s novou zástavbou na konci obce v lokalitě za stávajícími bytovými domy, (p. č. 710/1 k. ú. Krchleby na Moravě) ve směru na Javoří. Přitom právě u bytových domů dle výpočtového modulu bylo zaznamenáno nejvyšší hodnocení podílů hluku a uvedených emisních limitů.

V použitém výpočtovém modulu není objektivně vypočtena hladina hluku zejména v horní části obce ve směru na Javoří v místech plánované zástavby.

Obec Krchleby požaduje obdobně jako další účastníci řízení, aby byl součástí zkušebního provozu D35 systémový monitoring hlukové a emisní zátěže. Projektová dokumentace a podmínky zkušebního provozu musí následně umožnit bezodkladné provedení kompenzačních opatření, a to bez potřeby samostatných - dodatečných - územních či stavebních řízení. Za tímto účelem požaduje, aby měl investor všechna

potřebná povolení, včetně oprávnění k realizaci kompenzačních opatření včetně dohodnutých vlastnických práv k potřebným pozemkům pro přístup a realizaci kompenzačních stavebních opatření.

Dále obec Krchleby požaduje v rámci realizace stavby rozšířit zelený pás na stém kilometru tak, aby doplnil nebo vyplnil porost lesních a jiných okolních pozemků zejména ve směru k 99. km. Úprava by měla být provedena podle výše uložení vozovky D35. Vzhledem k současné téměř nulové hlukové zátěži v obci se dá předpokládat, že po dokončení D35 bude hluková zátěž v horní části obce mít nesporně negativní vliv na zdraví obyvatel a rozvoj obce. To jsou zásadní důvody negativního postoje obyvatel ke stavbě dálnice.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Obcí požadovaná varianta je závazným stanoviskem doporučena pro další projektovou přípravu záměru. Taktéž rozšíření zeleného pásu dle požadavku obce je zpracováno do podmínek souhlasného stanoviska. Aktualizace hlukové a rozptylové studie, jakož i měření hluku v rámci zkušebního provozu, jsou zpracovány do podmínek závazného stanoviska. S chybným počtem obyvatel obce Krchleby lze souhlasit, avšak tato chyba nemá významnější vliv z hlediska celkového hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Podstata vyjádření Města Mohelnice ze dne 28. 6. 2017

K posudku nemá připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Bez připomínek.

Podstata vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství – oddělení integrované prevence, ze dne 23. 6. 2017

Z hlediska ochrany přírody nemá k předloženému posudku žádné připomínky.

Z hlediska ochrany ZPF nemá proti předloženému posudku námitek.

Dále uvádí, že z předložených podkladů je zřejmé, že dojde k záboru zemědělské půdy dle ustanovení § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších změn. Je-li předložený záměr v souladu se schváleným územním plánem obce, bude souhlas ve smyslu § 9 uvedeného zákona vydán na základě žádosti investora samostatně. Vzhledem k tomu, že zábor bude 92,1000 ha, resp. variantně 92,9300 ha, je příslušným orgánem k posouzení odněti Ministerstvo životního prostředí. Součástí žádosti jsou stanoveny § 9 odst. 6 zákona č. 334/1992 Sb.

Z hlediska ochrany lesa uvádí, že platí vyjádření orgánu státní správy lesů Krajského úřadu Pardubického kraje k dokumentaci záměru „Dálnice D35 v úseku Staré Město - Mohelnice“, vydané pod značkou KrÚ 1621/2017 ze dne 9. 1. 2017.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Veškeré požadavky formulované ve vyjádření z hlediska ochrany ZPF a ochrany lesa vyplývají z příslušných složkových zákonů. Požadavky na minimalizaci nároků na ZPF, respektive PUPFL, jsou zpracovány do podmínek závazného stanoviska.

Podstata vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 27. 6. 2017

Z hlediska ochrany lesa upozorňuje, že z předložené dokumentace není jednoznačné, v jakém rozsahu bude nutný trvalý nebo dočasný zábor PUPFL v Olomouckém kraji. Dále je uváděno, kdo je pro následující řízení z hlediska ochrany lesa příslušný a kdo pro následující řízení rozhoduje.

Z hlediska ochrany vod konstatuje, že v návrhu podmínek posudku je zohledněna připomínka krajského úřadu, týkající se existence záplavového území významného vodního toku (dále jen „VVT“) Mírovka mezi obcemi Křemačov a Mohelnice; uvádí, že při projektové přípravě záměru a následné realizaci je nutno dodržet podmínky uvedené ve stanovení záplavového území VVT Mírovka čj. KUOK 56661/2010, sp. zn. KÚOK/56661/2010/OŽPZ/7206/2 ze dne 26. 7. 2010:

1. Veškerá plánovaná výstavba v záplavovém území musí být projednána se správcem povodí, tj. Povodí Moravy, s. p., Brno. Stavba musí být posouzena z hlediska ovlivnění odtokových poměrů v inundaci, s ohledem na možné hloubky a rychlosti vody a případné ohrožení stavby povodní.

2. Při plánování větších staveb v záplavovém území, které by mohly ovlivnit odtokové poměry, je nutno lokalitu detailně proměřit a průběhy povodňových hladin v dané lokalitě znovu propočítat. Zásadní příčné stavby v inundaci (např. komunikace), které by mohly ovlivnit odtokové poměry, je nutno posoudit i na průtok větších vod než je Q_{100} .

3. V aktivní zóně záplavového území se nesmí umisťovat, povolovat ani provádět stavby s výjimkou vodních děl, jimiž se upravuje vodní tok, převádějí povodňové průtoky, provádějí opatření na ochranu před povodněmi, nebo které jinak souvisejí s vodním tokem nebo jimiž se zlepšují odtokové poměry, staveb pro jímání vod, odvádění odpadních vod a odvádění srážkových vod a dále nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury, za podmínky že současně budou provedena taková opatření, že bude minimalizován vliv na povodňové průtoky.

4. V aktivní zóně je dále zakázáno těžit nerosty a zeminu způsobem zhoršujícím odtok povrchových vod a provádět terénní úpravy zhoršující odtok povrchových vod, skladovat odplavitelný materiál, látky a předměty, zřizovat oplocení, živé ploty a jiné podobné překážky, zřizovat tábory, kempy a jiná dočasná ubytovací zařízení.

Dále uvádí, že k vydání vyjádření podle § 18 a souhlasu podle § 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, je kompetentní příslušný vodoprávní úřad obce s rozšířenou působností, tj. Městský úřad Mohelnice, odbor životního prostředí.

Z hlediska chráněných zájmů na úseku vodního hospodářství, které spadají do kompetence krajského úřadu, bez dalších připomínek.

Z hlediska ochrany ovzduší sděluje, že není třeba předmětný záměr posuzovat dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Z hlediska odpadového hospodářství bez připomínek.

Z hlediska ochrany ZPF uvádí, že ve smyslu ustanovení § 17 písm. m) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění, je v případě předloženého záměru dotčeným správním orgánem Ministerstvo životního prostředí.

Z hlediska ochrany přírody bez připomínek; záměr nezasahuje do žádných zvláště chráněných území; při realizaci záměru nesmí dojít k porušení ustanovení § 49 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů, v opačném případě by bylo nutné postupovat dle ustanovení § 56 jmenovaného zákona; orgán ochrany přírody dále obecně upozorňuje na respektování prvků ÚSES.

Z hlediska Nature 2000 sděluje, že stanovisko, že uvedený záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, bylo vydáno orgánem ochrany přírody dne 25. 5. 2015 pod čj. KUOK 49038/2015.

Z hlediska integrované prevence uvádí, že veřejné zájmy na úseku prevence závažných havárií a integrované prevence, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Ochrana vodního toku a nivy Mírovky je řešena v podmínkách závazného stanoviska. Upřesnění rozsahu záborů PUPFL je zahrnuto v podmínkách závazného stanoviska. Problematika minimalizace vlivů záměru ve vztahu k prvkům ÚSES je přiměřeným způsobem zpracována a rovněž zahrnuta v podmínkách závazného stanoviska.

Podstata vyjádření Městského úřadu Mohelnice, odboru životního prostředí, ze dne 22. 6. 2017 (doručeno dopisem ze dne 28. 6. 2017)

Z hlediska ochrany vod, ochrany ZPF, ochrany ovzduší, odpadového hospodářství a lesního hospodářství bez připomínek.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny uvádí, že Městský úřad Mohelnice, odbor životního prostředí, se naposledy k záměru vyjadřoval dne 10. 1. 2017, kdy v rámci předložené dokumentace komentoval posouzení záměru na krajinný ráz a hodnocení kolize záměru s prvky ÚSES. Ke vzneseným připomínkám se zpracovatel posudku vyjádřil v rámci kapitoly V. Vypořádání všech obdržených vyjádření. Dále uvádí, že v předloženém posudku byly navrženy podmínky pro navazující řízení, a to pro fáze přípravy, realizace a provozu stavby. Orgán ochrany přírody s navrženými podmínkami souhlasí. K podmínce č. 1 (I. Podmínky pro fázi přípravy) připomíná, že v rámci posouzení kontaktu s nivou vodního toku Mírovka je potřeba vzít v potaz i křížení lokálního biokoridoru (významný střet s prvky ÚSES).

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Podmínka č. 1 je reakcí na situaci, která v nivě Mírovky může vzniknout realizací MÚK Mohelnice-sever, neboť niva Mírovky představuje územní kumulaci více zájmů obecné ochrany přírody. Kontext křížení nivy Mírovky je i v příslušné části posudku akcentován jako nejvýznamnější střet záměru D35 právě se zájmy obecné ochrany přírody. Podmínka tedy vyplývá ze skutečnosti, že křížení nivy Mírovky je nejrizikovějším křížením VKP vodního toku a nivy a lokálního biokoridoru v trase. Protože s ohledem na terénní podmínky je relativně nízká výška mostu nad terénem a pravobřežní plochy jsou dotčeny severní částí MÚK

Mohelnice–sever, je potřebné při zachování normovaných parametrů MÚK důsledně ochránit především samotný tok Mírovky a maximum pravobřežní části široké mělké nivy. Z tohoto důvodu je účelné detailně prověřit parametry MÚK Mohelnice-sever a navrhovanou délku mostu. Znění podmínky bylo i s ohledem na křížení lokálního biokoridoru upraveno.

Podstata vyjádření Městského úřadu Zábřeh, odbor správní, oddělení životního prostředí, ze dne 20. 6. 2017

Z hlediska ochrany ovzduší, ochrany vod, ochrany přírody, ochrany lesa, z hlediska odpadového hospodářství, ochrany ZPF bez připomínek.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Bez připomínek.

Podstata vyjádření Městského úřadu Moravská Třebová, odbor životního prostředí, ze dne 4. 7. 2017

Z hlediska ochrany přírody a krajiny, ochrany ovzduší, odpadového hospodářství, ochrany lesa, ochrany zemědělského půdního fondu a ochrany vod nemá ke zveřejněnému posudku připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Bez připomínek.

Podstata vyjádření Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci ze dne 13. 6. 2017

S posudkem a s jeho podmínkami pro fázi přípravy, realizace a provozu souhlasí za respektování podmínek uvedených v posudku.

Sděluje, že v souladu s § 77 odst. I zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), se souhlas váže na splnění této podmínky investorem: k územnímu řízení Krajská hygienická stanice požaduje předložit hlukovou studii pro etapu výstavby s návrhy protihlukových opatření v průběhu výstavby a aktualizovanou hlukovou studii zpracovanou akustikem, která bude navazovat na zpracovatele p. Ing. Petra Jurtina Ametrise a Ing. Michaelu Vrdlovcovou a zohlední zdroje hluku z uvažovaného záměru s konkrétními návrhy protihlukových opatření ve vztahu k okolní obytné zástavbě, upřesní délky a výšky navržených protihlukových clon na základě podrobnějšího projekčního řešení a případných nových dopravních zátěží a v případě potřeby navrhne na dotčených obytných objektech individuální protihluková opatření. Protihluková opatření musí být zakompletována v projektové dokumentaci s cílem dodržet požadované hygienické limity. U obytných objektů, u kterých nebude možné zajistit plnění hygienických hlukových limitů, bude nutné vyřešit změnu jejich využití, případně je vykoupit - požadavek podle § 30 zákona č. 258/2000 Sb. a § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Minimalizace vlivů záměru na akustickou situaci ve smyslu výše uvedeného je řešena v podmínkách závazného stanoviska.

Podstata vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc, ze dne 23. 6. 2017

K posudku nemá žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Bez připomínek.

Podstata vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové, ze dne 7. 6. 2017

Uvádí, že Česká inspekce životního prostředí (dále jen „ČIŽP“) se k záměru vyjadřovala ve fázi zjišťovacího řízení a ve fázi dokumentace o vlivech záměru na životní prostředí, přičemž připomínky ze strany ČIŽP byly před zpracováním předloženého posudku vneseny na úseku ochrany lesa. Oddělení ochrany lesa nemá k posudku připomínek.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Bez připomínek.

Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod, ze dne 14. 6. 2017

Nemá připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Bez připomínek.

Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, ze dne 19. 6. 2017

Ke zveřejněnému posudku nemá připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Bez připomínek.

Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odbor geologie, ze dne 15. 6. 2017

Ke zveřejněnému posudku nemá připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Bez připomínek.

Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, ze dne 19. 6. 2017

Ke zveřejněnému posudku nemá připomínky a podmínky v navrhovaném stanovisku považuje za dostačující.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Bez připomínek.

Příslušný úřad se ztotožnil se závěry zpracovatele posudku při vypořádání jednotlivých připomínek k posudku.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona (ve znění účinném od 1. 11. 2017).

Proces EIA byl zahájen a veden podle zákona ve znění účinném do 31. 10. 2017. V souladu s čl. II bodu 1 zákona č. 326/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, byl proces EIA rovněž i dokončen podle zákona ve znění účinném do 31. 10. 2017, neboť lhůta pro vrácení dokumentace uplynula dne 4. 4. 2017. Výjimkou je určení doby platnosti tohoto stanoviska, pro kterou citované přechodné ustanovení stanoví, že se určí podle zákona ve znění účinném od 1. 11. 2017. Veškeré odkazy na ustanovení zákona použité v tomto závazném stanovisku se tedy vztahují ke znění účinnému do 31. 10. 2017, s výjimkou odkazu na platnost tohoto závazného stanoviska a na možnost jejího prodloužení.

Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů je toto závazné stanovisko přezkoumatelné na základě odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Mgr. Evžen DOLEŽAL v. r.
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
(otisk úředního razítka)

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 3 zákona **neprodleně** zveřejní závazné stanovisko na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 4 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (*lucie.paclova@mzp.cz*), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce, a to v nejkratším možném termínu.**

Do závazného stanoviska lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách MŽP (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP162.

Současně s tímto stanoviskem je zaslán i zápis z veřejného projednání čj. 44357/ENV/17 ze dne 30. 6. 2017.

Rozdělovník k čj.: MZP/2017/710/1357

Dotčené územní samosprávné celky:

Olomoucký kraj, hejtman
Jeremenkova 1191/40a, 779 11 Olomouc

Pardubický kraj, hejtman
Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice

Obec Borušov, starosta
Borušov 60, 571 01 Moravská Třebová

Obec Dětrichov u Moravské Třebové, starosta
Dětrichov u Moravské Třebové 82, 571 01 Moravská Třebová

Obec Hynčina, starosta
Hynčina 125, 789 01 Zábřeh

Město Mohelnice, starosta
U Brány 916/2, 789 85 Mohelnice

Obec Krchleby, starosta
Krchleby 80, 789 01 Zábřeh

Město Loštice, starosta
nám. Míru 66/1, 789 83 Loštice

Obec Maletín, starosta
Maletín 21, 789 01 Zábřeh

Obec Mírov, starosta
Mírov 47, 789 53 Mírov

Obec Moravičany, starosta
Moravičany 67, 789 82 Moravičany

Obec Staré Město, starosta
Staré Město 145, 569 32 Staré Město

Obec Třebařov, starosta
Třebařov 44, 569 33 Třebařov

Dotčené správní úřady:

Krajský úřad Olomouckého kraje, ředitel
Jeremenkova 1191/40a, 779 11 Olomouc

Krajský úřad Pardubického kraje, ředitel
Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice

Městský úřad Mohelnice (obec s rozšířenou působností)
U Brány 916/2, 789 85 Mohelnice

Městský úřad Moravská Třebová (obec s rozšířenou působností)
nám. T. G. Masaryka 29/35, 571 01 Moravská Třebová

Městský úřad Zábřeh (obec s rozšířenou působností)
Masarykovo nám. 510/6, 789 01 Zábřeh

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje
Mezi Mosty 1793, 530 03 Pardubice

Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje
Wolkerova 6, 779 11 Olomouc

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové
Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc
Tovární 1059/41, 772 00 Olomouc

Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého
Veleoslavínova 18, P.O.Box 103, 702 00 Ostrava

Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického
Wonkova 1142, 500 02 Hradec Králové

Ministerstvo zdravotnictví, sekce ochrany a podpory veřejného zdraví
Palackého nám. 375/4, 128 00 Praha 2

Ministerstvo zemědělství, odbor hospodářské úpravy a ochrany lesů
Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1

Oznamovatel:

Ředitelství silnic a dálnic ČR
Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4

Zpracovatel dokumentace:

doc. RNDr. Petr Anděl, CSc.
EVERNIA s.r.o.
tř. 1. máje 97, 460 01 Liberec 1

Zpracovatel posudku:

RNDr. Tomáš Bajer, Csc.
Šafaříkova 436, 533 51 Pardubice

Na vědomí:

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 1191/40a, 779 11 Olomouc

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice

Česká inspekce životního prostředí
Na Břehu 267, 190 00 Praha 9 – Vysočany

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Olomoucko
Lafayettova 13, 779 00 Olomouc

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Východní Čechy
Jiráskova 1665, 530 02 Pardubice

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
Kaplánova 1931/1, 148 00 Praha 11

Město Moravská Třebová, starosta
nám. T. G. Masaryka 29/35, 571 01 Moravská Třebová

Město Zábřeh, starosta
Masarykovo nám. 510/6, 789 01 Zábřeh

Ministerstvo dopravy
nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1

Český báňský úřad
Kozí 4, 110 01 Praha 1

Obec Lukavice, starosta
Lukavice 47, 789 01 Zábřeh

Povodí Moravy, s.p.
Dřevařská 11, 602 00 Brno

Lesy České republiky, s.p., Správa toku – oblast povodí Moravy
U Skláren 781, 755 01 Vsetín

Vlastivědné muzeum
nám. Republiky 5, 771 73 Olomouc

Východočeské muzeum
Zámek 2, 530 02 Pardubice

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Pardubicích
Zámek 4, 531 16 Pardubice

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Olomouci
Horní nám. 25, 779 00 Olomouc

Odbory MŽP (odesláno IS čj. ENV/2017/VS/1741):

odbor obecné ochrany přírody a krajiny
odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků
odbor ochrany vod
odbor ochrany ovzduší
odbor geologie

Na vědomí:

odbor výkonu státní správy VI
odbor výkonu státní správy VIII