



MIZPP00GWT7R

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne: 25. října 2007

Č.j.: 95670/ENV/07

Z Á P I S

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace

podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen cit. zákon) a současně § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí záměru

„Výroba expandovaného polystyrénu (EPS) - závod Lipník nad Bečvou“

konaného dne 17.10.2007 ve velkém sálu Sokolovny v Lipníku nad Bečvou od 15.00 hodin

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- 19.6.2007 – příslušný úřad (Ministerstvo životního prostředí - dále jen MŽP) obdržel oznámení záměru s náležitostmi dle přílohy č. 4 k cit. zákonu
- 20.6.2007 – příslušný úřad oznámení rozeslal dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření
- 3.7.2007 – Krajský úřad Olomouckého kraje zveřejnil informaci o oznámení na své úřední desce
- 2.8.2007 – příslušný úřad vydal závěr zjišťovacího řízení s požadavkem dalšího posuzování záměru a konstatováním, že předložené oznámení dle přílohy č. 4 k cit. zákonu není nutné dopracovávat a považuje se za dokumentaci
- 10.8.2007 – příslušný úřad pověřil vybranou autorizovanou osobu zpracováním posudku
- 11.9.2007 – příslušný úřad obdržel vypracovaný posudek s náležitostmi dle přílohy č. 5 k cit. zákonu
- 17.9.2007 – příslušný úřad posudek rozeslal dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření
- 26.9.2007 – Krajský úřad Olomouckého kraje zveřejnil informaci o posudku na své úřední desce
- 3.10.2007 – příslušný úřad rozeslal pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění
- 5.10.2007 – Krajský úřad Olomouckého kraje zveřejnil informaci o pozvánce na veřejné projednání na své úřední desce

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 cit. zákona se uskutečnilo dne 17.10.2007 v době od 15.00 do 19.30 hodin ve velkém sále Sokolovny v Lipníku nad Bečvou, Tyršova 733, 751 31 Lipník nad Bečvou.

3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídila pověřená osoba (dle § 4 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb.) Ing. Jan Hora, vedoucí oddělení projektové EIA a pracovník odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC MŽP (dále jen OPVI). Za MŽP byla jednání dále přítomna Ing. Dagmar Urbánková, pracovnice odd. projektové EIA OPVI.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání bylo oznámení/dokumentace, posudek a vyjádření dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků k hodnocení vlivů záměru „Výroba expandovaného polystyrénu (EPS) - závod Lipník nad Bečvou“ na životní prostředí, které MŽP obdrželo dle § 6 a § 9 citovaného zákona.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali dotčené strany:

- | | |
|----------------------------|--|
| ▪ oznamovatele | Ing. Karel Krubner, ředitel divize EPS společnosti RIGIPS, s.r.o. |
| ▪ zpracovatele dokumentace | Mgr. Josef Ambrož, držitel osvědčení o odb. způsobilosti č. 17144/4672/OEP/92 a autorizace č. 28248/ENV/06 |
| ▪ zpracovatele posudku | Ing. Václav Obluk, držitel osvědčení o odb. způsobilosti č. 19739/2338/OPVŽP/98 a autorizace č. 14798/ENV/06 |

Dotčené územně samosprávné celky:

- | | |
|---------------------------|-------------------------------|
| ▪ Olomoucký kraj | - |
| ▪ Město Lipník nad Bečvou | Ing. Miloslav Příbyl/starosta |

Dotčené orgány státní správy:

- | | |
|----------------------------|----------------------------------|
| ▪ KÚ Olomouckého kraje | - |
| ▪ MěÚ Lipník nad Bečvou | Marie Sobková/vedoucí odboru ŽP |
| ▪ KHS Olomouckého kraje | Ing. Jarmila Lindnerová/odd. HOK |
| ▪ ČIŽP OI Olomouc | - |
| ▪ Ministerstvo zemědělství | - |

Ostatní dotčené instituce:

Veřejného projednání se účastnili rovněž zástupci veřejnosti, občanská sdružení ve smyslu § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění se k účasti na veřejném jednání jmenovitě nepřihlásila. Veřejného projednání se celkem zúčastnilo cca 50 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájil pověřený pracovník MŽP Ing. Jan Hora, který v úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, představil zástupce jednotlivých stran, přiblížil smysl a cíl procesu EIA a provedl časovou rekapitulaci jednotlivých kroků procesu projednávaného záměru.

V druhé části veřejného projednání vystoupili zástupci jednotlivých stran, a to nejprve zástupce oznamovatele Ing. David Krubner, který v krátkosti představil oznamovatele a pohovořil o důvodech zamýšlené realizace záměru.

Zástupce zpracovatele dokumentace Mgr. Josef Ambrož, který seznámil přítomné se záměrem podrobněji, krátce pohovořil o plnění hlukových a rozptylových limitů a uvedl předpokládané vlivy záměru na životní prostředí spolu s výslednými doporučeními pro případnou realizaci záměru.

Zpracovatel posudku Ing. Václav Obluk ve svém vystoupení zhodnotil úplnost a kvalitu dokumentace a s odkazem na možnost bližší diskuze v dalších částech projednání uvedl, jakým způsobem vypořádal nejzávažnější připomínky k dokumentaci a k jakému návrhu znění stanoviska z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí následně dospěl.

Poté byly požádáni přítomní zástupci dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů, aby se vyjádřili k tomu, jak byly v posudku vypořádány jejich připomínky

Ze strany přítomných zástupců dotčených územně samosprávných celků bylo sděleno následující:

- Město Lipník nad Bečvou – *odkaz na soulad záměru s územním plánem města a strategickým plánem rozvoje a vzhledem k tomu a k závěrům provedených hodnocení nemá k záměru další připomínky.*

Ze strany přítomných zástupců dotčených správních úřadů bylo sděleno následující:

- MěÚ Lipník nad Bečvou – *odkaz na písemné vyjádření, k záměru nemá další připomínky.*
- KHS Olomouckého kraje – *rovněž odkaz na písemné vyjádření, k záměru nemá další připomínky.*

Dalším bodem programu veřejného projednání byla diskuse, ve které měla možnost vyjádřit se k projednávanému záměru rovněž široká veřejnost, před započítím diskuze ještě pověřený pracovník MŽP seznámil všechny přítomné s jejími pravidly.

Jako první v diskuzi vystoupil Ing. Šlechta za petiční výbor, který uvedl své připomínky k dokumentaci a k posudku, připomínkoval rovněž vyjádření stavebního úřadu a další a poukázal na blízkost obytné zástavby. Připomínky zodpověděl zpracovatel posudku, který přiblížil problematiku vyjádření stavebního úřadu ve vztahu k procesu EIA a další připomínky.

V dalším dotazu Ing. Šlechta poukazyval na uváděné výpočty hodnot emisí vypouštěných do ovzduší. Ing. Kruber požádal o zodpovězení dotazu Ing. Topinku ze spol. Kaučuk, a.s. Kralupy, dodavatele vstupní suroviny pro výrobu EPS. Ing. Topinka poukázal na některá specifika výroby a na problematiku výpočtu emisí. Toto zpracovatel posudku doplnil o informace uvedené v posudku, blíže se věnoval problematice výpočtů emisí a emisí z maximálních kapacit výroby a poukázal na parametry deklarované výrobcem vstupní suroviny. Ing. Topinka doplnil informace týkající se omezení obsahu pentanu ve vstupní surovině a zmínil některá další specifika modelových výpočtů emisí.

Ing. Šlechta svůj předchozí dotaz blíže upřesnil a připomínkoval použité průměrné hodnoty. Dotaz nejprve zodpověděl zpracovatel rozptylové studie a současně i celé dokumentace, poukázal na konkrétní uváděné hodnoty a specifika použitého výpočtového modelu. Toto dále doplnil MUDr. Havel, zpracovatel hodnocení vlivů na veřejné zdraví, který s pochopením pro dotaz osvětlil problematiku emisí styrenu a zdravotních rizik s tímto spojených. Uvedl rovněž, že záměr by nepředstavoval zdravotní rizika pro obyvatele ani v případě uvažovaném tazatelem a připomněl, že modelové výpočty jsou prováděny s dostatečnou rezervou a nadhodnocením, díky čemuž není třeba se obávat takové situace. Zpracovatel posudku poté blíže vysvětlil konkrétní uváděné hodnoty a poukázal na vstupní parametry, rezervy výpočtů a reálné koncentrace emisí v ovzduší.

Se svým dotazem dále vystoupil Ing. Homola, který se tázal na problematiku udávané zdravotní závadnosti styrenu. Dotaz zodpověděl MUDr. Havel, zpracovatel hodnocení vlivů na veřejné zdraví, který se této problematice věnoval podrobněji, přičemž poukázal na závěry vědeckých studií, které byly brány v potaz při zpracování hodnocení vlivů na veřejné zdraví.

Ing. Šlechta se následně dotázal na údaje z rozptylové studie, k čemuž zpracovatel dokumentace osvětlil okolnosti provedených výpočtů.

Další dotaz položil Ing. Homola a týkal se statistiky podobných zdrojů znečištění ovzduší a poté souladu záměru se strategickým plánem rozvoje. K tomu zástupce oznamovatele poukázal na rozdíl měření a modelování a na environmentální efekty zateplení objektů pomocí EPS. Poukázal na zodpovědný přístup k problému, kdy byly vypracovány veškeré potřebné studie a všechny s pozitivními výsledky. Zpracovatel posudku doplnil informace o specifiku měření koncentrací látek typu styren. K problematice strategického plánu rozvoje promluvil Ing. Příbyl, starosta města Lipník nad Bečvou, který poukázal na své předchozí vyjádření a objasnil charakter některých plánovacích dokumentů. K tomu zmínil předchozí setkání s obyvateli a stěžejní podmínku ohledně neakceptace záměru s významnými vlivy na životní prostředí.

Ing. Šlechta k tomu dodal připomínku ohledně případného zápachu a dále se dotázal na problematiku hluku a závěry provedené hlukové studie. Dotaz zodpověděl zpracovatel posudku, který s pochopením pro obavy tazatele přiblížil okolnosti výpočtů hluku pro jednotlivé etapy záměru se zohledněním stávajícího hlukového pozadí záměru. Zmínil rovněž problematiku zdrojů hluku, hlukových limitů, kolísavosti hladiny hluku a další.

Ing. Homola se podobně jako Ing. Šlechta dotázal na problematiku hluku z výroby a dopravních prostředků a na možnost protihlukového opatření. Dotaz ohledně měření hluku směřoval na zástupkyni KHS, která poukázala na možnost zadání autorizovaného měření. Zástupce oznamovatele k tomuto uvedl srovnání s provozem v České Skalici, kde s hlukem z výroby ani dopravy nejsou žádné problémy.

Ing. Homola s odkazem na článek z tisku znovu poukázal na stávající hlukové a jiné zatížení lokality s tím, že s tímto a výhledovým stavem se necítí být spokojen. K tomuto se vyjádřil zpracovatel posudku, který nejprve objasnil některé hodnoty hlukového zatížení s poukázáním na hladiny hluku v přirozeném prostředí a dále pohovořil o důvodech a okolnostech stanovených podmínek v návrhu stanoviska.

K předchozím řešeným problematikám celkově se následně vyjádřil Ing. Sobol, který úvodem zmínil skutečnost, že se podílel na výběru předmětné lokality pro umístění závodu a s odkazem na provedená hodnocení ujistil, že při návrhu závodu byl kladen ze strany oznamovatele maximální důraz na nejvhodnější možné postupy a technologie tak, aby byly vlivy záměru na životní prostředí minimální. K tomu zmínil neutěšený stav areálu před tím, než o něj projevil oznamovatel zájem a poukázal na nešetřné zásahy v jeho okolí i na okolnosti předchozího užívání.

Ing. Šlechta se k otázce hluku vyjádřil s poukázáním na potřebu řešení hlukové situace v Loučské a Mlýnecké ulici a vyjádřil naději ve skutečnost, že budou realizována potřebná protihluková opatření. K tomuto zpracovatel posudku objasnil možnosti řešení hluku z dopravy, a to s ohledem na reálnost takových opatření a na vypovídací hodnotu diskutovaných příspěvků hladin hluku. K dotazu se vyjádřil rovněž starosta města, který nejprve zmínil předchozí obavy města z dopravní situace, která jak vyplývá z provedených studií a hodnocení nebude vlivem záměru nijak významně zhoršena a připomněl dlouhodobé úsilí města o řešení situace a dosavadní bezvýslednost jednání s ŘSD a dalšími institucemi. Závěrem vyjádřil naději v posun v těchto jednáních a v nalezení řešení v nejbližší době.

Ing. Šlechta se poté tázal na problematiku použití nejlepší dostupné technologie a BAT. Zástupce oznamovatele v krátkosti uvedl důvody pro použitou technologii a odpověď doplnil Ing. Topinka, který informoval na aktuální situaci v oblasti BAT/BREF vztahenou k předmětné výrobní technologii. Zpracovatel posudku vyjádřil přesvědčení o tom, že proces EIA splnil svoji úlohu i ve smyslu použití nejlepší technologie, připomněl nezávazný charakter BREF a současně větší přísnost navržených podmínek stanoviska. Zmínil rovněž některá praktická specifika skutečností uváděných tazatelem.

Dále vystoupil p. Vítek, který úvodem poukázal na svou rodovou vazbu s městem a svůj postoj vůči protestům zaměřeným proti výstavbám nových závodů. Připomněl průmyslovou historii města, s pochopením pro obavy bezprostředně dotčených občanů poukázal na závěry provedených studií a hodnocení a zdůraznil potřebu obnovy průmyslové tradice města a vytvoření nových pracovních příležitostí. K tomu starosta města připomněl problematiku nezaměstnanosti v regionu a vyjádřil přesvědčení, že by posuzovaný záměr mohl napomoci příchodu dalších investorů. Rovněž připomněl problematiku nevyužitých brownfields a výstavby průmyslových areálů na zelených loukách.

Ing. Homola s uvedenými informacemi částečně souhlasil, nicméně ve věci předmětného záměru citoval z tisku vybrané pasáže ohledně brownfields a poukázal na další možnosti jejich využití. Zástupce oznamovatele zmínil charakter výroby polystyrenu jakožto lehké výroby a připomněl nadále trvající nabídku prohlídky stávajícího závodu v Českém Brodě. Ing. Homola charakter výroby připomínkoval obavami z vlivů na životní prostředí a vyjádřil své přesvědčení o nevhodném situování záměru. Na to reagoval starosta města, který znovu připomenul vyjádření města k záměru a upozornil na podstatu dnešního jednání a na skutečnost, že opakovaně jsou uváděny připomínky, jejichž zodpovězení je spíše otázkou rozhodnutí města nežli procesu EIA.

S dalším dotazem vystoupil Ing. Volný, který se s poukázáním na vyjádření zástupce dodavatele vstupní suroviny obrátil na příslušný úřad s dotazem ohledně technologie spalování požadované u jiného záměru. Příslušný úřad nedisponoval v dané chvíli bližšími informacemi o požadavku a okolnostech jeho uplatnění a Ing. Sobol na toto téma uvedl pochybnosti o skutečném efektu takovýchto opatření.

Pověřený pracovník MŽP poté požádal o další dotazy a vzhledem k tomu, že se o slovo již nikdo další nepřihlásil, seznámil přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání a v závěru konstatoval, že vlivy záměru byly projednány ze všech podstatných hledisek.

III. ZÁVĚR

Vlivy záměru „Výroba expandovaného polystyrénu (EPS) - závod Lipník nad Bečvou“ byly projednány ze všech podstatných hledisek, přičemž jakožto pověřená osoba konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění a současně § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.



Ing. Jan Hora

pověřený řízením veřejného projednání

Rozdělovník k č.j.: 85670/ENV/07

Dotčené územní samosprávné celky:

Olomoucký kraj

Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc

Město Lipník nad Bečvou

nám. T. G. Masaryka 89/11
751 31 Lipník nad Bečvou

Dotčené správní úřady:

Krajský úřad Olomouckého kraje

Odbor životního prostředí a zemědělství

Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc

Městský úřad Lipník nad Bečvou (obec s rozšířenou působností)

Odbor životního prostředí
náměstí T. G. Masaryka 89/11
751 31 Lipník nad Bečvou

**Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje
se sídlem v Olomouci**

Wolkerova 6
779 11 Olomouc

Česká inspekce životního prostředí

OI Olomouc
Tovární 11
772 11 Olomouc

Ministerstvo zemědělství

odbor státní správy lesů
Těšnov 17
117 05 Praha 1

Odbory MŽP:

odbor ochrany ovzduší

Oznamovatel:

RIGIPS s.r.o.
Počernická 272/96
108 03 Praha 10

Zpracovatel oznámení:

Mgr. Josef Ambrož
Pod lesem 28
783 51 Olomouc-Lošov

Zpracovatel hodnocení vlivu záměru

na veřejné zdraví:

MUDr.Bohumil Havel
Větrná 9
568 02 Svitavy

Zpracovatel posudku:

Ing. Václav Obluk
Lékořicová 166
104 00 Praha 10 - Křeslice

Na vědomí:

MŽP OVSS VIII
tř. Kosmonautů 10
772 00 Olomouc

Česká inspekce životního prostředí
Na Břehu 267
190 00 Praha 9 – Vysočany