

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne: 16. listopadu 2007

Č.j.: *PS 660*/ENV/07

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších právních předpisů

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název záměru:

**Výroba expandovaného polystyrénu (EPS) - závod
Lipník nad Bečvou**

Kapacita (rozsah) záměru:

Předmětem posouzení je záměr realizace závodu na zpracování zpěňovatelného polystyrenu na lehčený polystyren, resp. výroba bloků a desek pěnového polystyrenu o kapacitě výroby 240 tis. m³/rok pěnového polystyrenu (cca 3 550 t/rok). Výchozí surovinou pro výrobu pěnového polystyrenu je zpěňovatelný (expandovatelný) polystyren nakupovaný na volném trhu.

Součástí záměru je vybudování nové plynové kotelny o výkonu 1,3 MW, výstavba přístřešku skladu surovin o rozměrech 12 x 36 m, zastřešení a zakrytí prostoru 11 x 54,4 m mezi oběma stávajícími halami, výstavba 6 velkoobjemových sil, oprava administrativního a sociálního přístavku s technickým zázemím, realizace přípojky plynu, vody a kanalizace a výstavba zpevněných ploch v areálu.

Umístění záměru:

kraj: Olomoucký
obec: Lipník nad Bečvou
k.ú.: Lipník nad Bečvou

Obchodní firma oznamovatele:

RIGIPS s.r.o.

IČ oznamovatele:

41193954

Sídlo oznamovatele:

Počernická 272/96, 108 03 Praha 10

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

II.1. Oznámení

Zpracovatel oznámení:

Mgr. Josef Ambrož

osvědčení odb. způsobilosti č.j.: 17144/4672/OEP/92
ze dne 9.2.1993, resp. autorizace, platnost prodloužena
rozhodnutím MŽP č.j.: 28248/ENV/06 ze dne 26.4.2006

Datum předložení oznámení:

19.6.2007

II.2. Dokumentace

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dle § 7 cit.
zákona dospěl příslušný úřad k závěru, že předložené
oznámení dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu není
nutné dopracovávat a považuje se za dokumentaci
(viz závěr zjišťovacího řízení č.j.: 58091/ENV/07 ze dne
2.8.2007).

II.3. Posudek

Zpracovatel posudku:

Ing. Václav Obluk

osvědčení odb. způsobilosti č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98
ze dne 16.12.1998, resp. autorizace, platnost
prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06
ze dne 21.3.2006).

Datum předložení posudku:

11.9.2007

II.4. Veřejné projednání

Místo konání:

Sokolovna (velký sál), Tyršova 733, 751 31 Lipník nad
Bečvou

Datum a čas:

17.10.2007 od 15.00 hod

II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „cit. zákon“) a vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Vlivy záměru „Výroba expandovaného polystyrenu (EPS) – závod Lipník nad Bečvou“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

K oznámení záměru byla kromě vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů obdržena rovněž vyjádření veřejnosti. Veškerá doručená vyjádření k oznámení byla vypořádána v rámci zpracování posudku, vypořádání vyjádření zaslaných k posudku a k veřejnému projednání je uvedeno v části III.5. tohoto stanoviska. Vyjádření občanských sdružení ani obecně prospěšných společností ve smyslu § 23 odst. 9 cit. zákona nebyla obdržena.

Na veřejném projednání byly předpokládané vlivy záměru „Výroba expandovaného polystyrenu (EPS) - závod Lipník nad Bečvou“ na životní prostředí projednány ze všech podstatných hledisek a byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání

posudku a dokumentace k záměru podle cit. zákona a současně § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Podrobněji je průběh veřejného projednání zaznamenán v zápisu z veřejného projednání.

II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

- **Ing. Ladislav Šlechta a Jana Šlechtová**
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 12.7.2007)
- **Ing. Leoš Homola a Nina Homolová**
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 12.7.2007)
- **Laura Gebauerová**
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 13.7.2007)
- **Miroslav Tomek**
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 16.7.2007)
- **Jaroslav Kulíšek, Vlasta Kulíšková a Jaroslav Kulíšek**
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 13.7.2007)
- **Drahomíra Tomíková**
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 11.7.2007)
- **Vít Navara**
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 13.7.2007)
- **Ing. Pavel Volný**
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 12.7.2007)
- **Olomoucký kraj**
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: KUOK 72975/2007-2/566 ze dne 9.7.2007 a vyjádření k posudku č.j.: KÚOK/98817/2007-3/566 ze dne 1.10.2007)
- **Město Lipník nad Bečvou**
(vyjádření k oznámení záměru č.j. MU/16162/2007/S/A1 ze dne 16.7.2007 a vyjádření k posudku č.j.: MU/22914/2007 ze dne 19.10.2007)
- **Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: KUOK 77153/2007 ze dne 18.7.2007 a vyjádření k posudku č.j.: KUOK 98623/2007 ze dne 11.10.2007)
- **Městský úřad Lipník nad Bečvou, odbor životního prostředí**
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: MU/14787/2007/ŽP/ODOVZ/2 ze dne 10.7.2007 a vyjádření k posudku č.j.: MU/20535/2007/ŽP/ODOVZ/2 ze dne 21.9.2007)
- **Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje**
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: 2007/418/611.PR ze dne 18.7.2007 a č.j.: 2007/502/611.PR ze dne 17.8.2007)
- **Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc**
(vyjádření k oznámení záměru zn.: 48/OOH/0718703.01/OPM ze dne 11.7.2007 a vyjádření k posudku zn.: ČIŽP/48/OOH/0726681.001/OPM ze dne 4.10.2007)
- **Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší**
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: 2551/820/07/PV ze dne 26.6.2007 a vyjádření k posudku č.j.: 3320/820/07/PH ze dne 25.10.2007)

- **Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy, hosp. úpravy a ochrany lesů**
(vyjádření k posudku č.j.: 3320/820/07/PH ze dne 25.10.2007)
- **Ing. Ladislav Šlechta, Martin Važanský**, zastupující obyvatele ulice Mlýnecká, Loučská a současně signatáři petice „Občané za kvalitní životní prostředí“
(vyjádření k posudku ze dne 22.10.2007)

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Posuzovaný záměr představuje realizaci závodu na zpracování zpěňovatelného polystyrenu na lehčený polystyren, resp. výrobu bloků a desek pěnového polystyrenu, o kapacitě výroby 240 tis. m³/rok pěnového polystyrenu (cca 3 550 t/rok). Výchozí surovinou pro výrobu pěnového polystyrenu je zpěňovatelný (expandovatelný) polystyren nakupovaný na volném trhu.

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, zejména pak opatření k ochraně ovzduší, která resultují z procesu posuzování vlivů podle cit. zákona, budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelné.

Záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky. Ovlivní sice ovzduší a akustickou situaci, avšak nevýznamným způsobem, který se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování vlivů podle cit. zákona je problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny významné přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Vlastní technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení předmětného záměru.

Jako zásadní je třeba považovat doporučení orientovat se v rámci další přípravy záměru na dosažení lepších parametrů vstupních surovin, tj. zpěňovatelného polystyrenu, než jsou požadovány v nařízení vlády č. 615/2006 Sb., o stanovení emisních limitů a dalších podmínek provozování ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší.

S ohledem na současné technické možnosti a předpokládaný sortiment výrobků se v předmětném závodě navrhuje (oproti povinnosti používat minimálně 50 % podílu vstupních surovin obsahujících nejvýše 5 % pentanu, která je stanovena v nařízení vlády č. 615/2006 Sb., o stanovení emisních limitů a dalších podmínek provozování ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší) používat minimálně 60 % podílu vstupních surovin obsahujících nejvýše 5 % pentanu.

Dále vzhledem ke skutečnosti, že v rámci koncernu Saint-Gobain je ve spolupráci s výrobcí zpěňovatelného (expandovatelného) polystyrenu prakticky již dokončen výzkum možného zpracování suroviny s velmi nízkým obsahem pentanu (do 3 %), doporučuje se (v návaznosti na aplikaci výsledků výzkumu u výrobců surovin a na výsledky nezbytných zkoušek ve výrobním závodě) orientace na tento druh suroviny při výrobě expandovaného polystyrenu s vyšší objemovou hmotností, a to počínaje rokem 2010 s minimálním použitím 10 % suroviny obsahující nejvýše 3 % pentanu (tj. od roku 2010 používat minimálně 50 % podílu vstupních surovin obsahujících nejvýše 5 % pentanu a minimálně 10 % podílu vstupních surovin obsahujících nejvýše 3 % pentanu).

Technické řešení záměru při respektování navržených opatření odpovídá požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z procesu posuzování vlivů podle cit. zákona, jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru. Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména opatření k ochraně ovzduší.

III.4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:

Stanovení pořadí variant řešení záměru je bezpředmětné, neboť vlastní záměr je v rámci dokumentace řešen invariantně.

III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku:

Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení):

V rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí obdržel příslušný úřad celkem 16 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti. Vypořádání všech připomínek vzešlých z obdržení vyjádření k oznámení jsou přehledným a dostatečným způsobem komentována v části V. předloženého posudku. Veškeré oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány, resp. zohledněny v návrhu stanoviska příslušného úřadu ve formě podmínek, případně bylo zdůvodněno, proč některé z připomínek nebyly v rámci předkládaného posudku akceptovány.

Vypořádání vyjádření k posudku:

- **Vyjádření Olomouckého kraje** (č.j.: KÚOK/98817/2007-3/566 ze dne 1.10.2007)
Podstata vyjádření: K posudku nejsou připomínky.
Vypořádání vyjádření: Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- **Vyjádření Města Lipník nad Bečvou** (č.j.: MU/22914/2007 ze dne 19.10.2007)
Podstata vyjádření: Proti záměru nejsou námítky při dodržení příslušných právních norem.
Vypořádání vyjádření: Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že obecně závazné právní předpisy musí oznamovatel respektovat.

- **Vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (č.j.: KUOK 98623/2007 ze dne 11.10.2007)**

Podstata vyjádření:

- a) Z hlediska ochrany lesa nejsou připomínky (záměr se netýká pozemků určených k plnění funkcí lesa).
- b) Z hlediska ochrany přírody nejsou připomínky.
- c) Z hlediska vodního hospodářství nejsou připomínky.
- d) Z hlediska odpadového hospodářství se požaduje:
 1. V tabulce produkce odpadů v rámci výstavby doplnit název u odpadů kat. č. 170302 a 170604.
 2. V tabulce produkce odpadů z činnosti opravit odpad kat. č. 150107 (je uveden název odpadu Plastové odpady, přičemž v katalogu odpadů jsou pod tímto číslem zařazeny skleněné odpady).
 3. Uvést bližší popis způsobu shromáždování nebezpečného odpadu do doby předání oprávněné osobě.
- e) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření:

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Nejprve se konstatuje, že se nejedná o vyjádření k vlastnímu posudku, nýbrž o vyjádření k oznámení záměru, které požaduje zpřesnění údajů týkajících se odpadů. K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:

1. Požadavek na zpřesnění jednotlivých druhů odpadů je zahrnut do podmínky I.14. tohoto stanoviska.

2. Požadavek na zpřesnění jednotlivých druhů odpadů je zahrnut do podmínky I.14. tohoto stanoviska.

3. Požadavek je promítnut do podmínky I.14. tohoto stanoviska.

ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

- **Vyjádření Městského úřadu Lipník nad Bečvou, odboru životního prostředí (č.j.: MU/20535/2007/ŽP/ODOVZ/2 ze dne 21.9.2007)**

Podstata vyjádření: K posudku nejsou námítky.

Vypořádání vyjádření: *Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

- **Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Olomouc (zn.: ČIŽP/48/OOH/0726681.001/OPM ze dne 4.10.2007)**

Podstata vyjádření: K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření: *Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

- **Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší (č.j.: 3320/820/07/PH ze dne 25.10.2007)**

Podstata vyjádření: S doporučením používat minimálně 60 % podílu vstupních surovin obsahujících nejvýše 5 % pentanu a od roku 2010 používat minimálně 50 % podílu vstupních surovin obsahujících nejvýše 5 % pentanu a minimálně 10 % podílu vstupních surovin obsahujících nejvýše 3 % pentanu se souhlasí.

Vypořádání vyjádření: *Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

- **Vyjádření Ministerstva zemědělství, odboru státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů** (č.j.: K24349/07-16210 ze dne 21.9.2007)

Podstata vyjádření: K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření: Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

- **Vyjádření Ing. Ladislava Šlechty a Martina Važanského, zastupující obyvatele ulice Mlýnecká, Loučská a současně signatářů petice „Občané za kvalitní životní prostředí“** (ze dne 22.10.2007)

Podstata vyjádření:

- a) Posudek nebyl zpracován objektivně, nebyly zodpovězeny připomínky občanů, kteří podepsali petici „Občané za kvalitní životní prostředí“, a občanů, kteří zaslali písemné připomínky k oznámení záměru. Připomínky nebyly plně zodpovězeny ani při veřejném projednání.
- b) Samosprávné orgány nedostatečně komunikují s občany a informace o záměru, o posudku a veřejném projednání nebyla zveřejněna obvyklým způsobem, řádně neinformovaly občany, kteří podepsali petici „Občané za kvalitní životní prostředí“.
- c) Zásadním způsobem byly podhodnoceny výstupní emise styrenu, pentanu a dalších položek.
- d) Nebylo vzato skutečné zatížení okolí ze všech i lokálních zdrojů (argumentuje se zvýšenou inverzí v oblasti ulic Loučská a Mlýnecká; emisemi prachu PM₁₀ z výroby EPS; uváděnými nižšími maximálními hodnotami emisí ve vztahu k maximálním 30-ti minutovým imisním koncentracím; empirickými zkušenostmi z jiných závodů na výrobu EPS o zápachu styrenu na vzdálenost 250 m).
- e) Stávající hodnoty hluku nemohou být důvodem, aby budoucí provoz měl vyšší hladinu hluku než 50 dB pro denní dobu a 40 dB pro noční dobu (údaje o hladinách hluku v hale a na manipulačních plochách jsou podhodnoceny).
- f) Není použita nejlepší dostupná technika BAT.
- g) Z nižších výstupních hodnot je nesprávně posuzován dopad na obyvatele (i relativně nižší hodnoty imisí vedou k podstatnému zvýšení zdravotního rizika, například dlouhodobé zatížení člověka relativně nízkými hodnotami styrenu vedou k vážným poruchám nervového systému a k vzniku rakoviny). Jsou obavy, že záměr bude mít velký dopad na obyvatele v důsledku zvýšení imisí, zápachu a hluku.
- h) O neobjektivním přístupu svědčí i vyjádření k územnímu plánu v posudku.
- i) Závěrem se uvádí, že záměr není v souladu s územním plánem, maximální emise jsou vyšší, není použita nejlepší technika, nejsou učiněna opatření ke snížení negativního vlivu imisí, hluku a zápachu na občany. Záměr by neměl být realizován necelých 250 m od historického středu města a 30 m od nejbližšího obydlí. Realizace záměru povede ke zhoršení životního prostředí, což je v rozporu s přijatou strategií snižování dopadů na životní prostředí přijaté městem Lipník nad Bečvou, Olomouckým krajem, Ministerstvem životního prostředí a vládou ČR.

Vypořádání vyjádření

ad a) Posudek byl zpracován v souladu s § 9 zákona č. 100/2001 Sb. a v návrhu stanoviska byla prohloubena opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví uvedená v dokumentaci s tím, že v případě dominantního

aspektu - ochrany ovzduší byly ve vztahu k emisím pentanu navrženy oproti povinnosti stanovené v nařízení vlády č. 615/2006 Sb., o stanovení emisních limitů a dalších podmínek provozování ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší, přísnější podmínky. Posudek rovněž podrobně vypořádal všechna vyjádření obdržena k oznámení záměru (přitom připomínky petice „Občané za kvalitní životní prostředí“ byly komentovány v oznámení záměru a s ohledem na jejich obsahovou shodnost s vyjádřením Ing. Ladislava Šlechtý a Jany Šlechtové k oznámení záměru byly komentovány v posudku). Na veřejném projednání bylo na vznesené připomínky adekvátním způsobem reagováno (přitom vznesené připomínky neobsahovaly nové záležitosti, které by nebyly řešeny v rámci dokumentace, resp. které by nebyly posuzovány v posudku).

- ad b) Zveřejnění informací o oznámení záměru, posudku a veřejném projednání proběhlo v souladu s § 16 zákona č. 100/2001 Sb. s tím, že v případě města Lipník nad Bečvou byly příslušné informace zveřejněny jednak na úřední desce, jednak i na internetových stránkách města.
- ad c) Emise styrenu, pentanu a dalších položek nebyly podhodnoceny, naopak byly stanoveny na straně rezervy jako maximální, neboť se uvažovala maximální výrobní kapacita závodu 240 tis. m³/rok pěnového polystyrenu při trojsměnném provozu, což však při reálném provozu nebude naplněno (v zimním období je předpokládán dvousměnný provoz). Výše ročních emisí, které budou nižší než uvažované v dokumentaci, se budou odvíjet od ročního časového provozního fondu.
- ad d) V rozptylové studii byly brány všechny zdroje rozptylové studie Olomouckého kraje, které mohou ovlivňovat znečištění ovzduší v Lipníku nad Bečvou. Rozptylová studie je z metodického pohledu zpracována korektně a na straně rezervy (matematický model výpočtu počítá i s inverzemi; emise prachu PM₁₀ z výroby EPS nevznikají - vznikají z obslužné dopravy a jsou nízké a nevýznamné; emise jsou s ohledem na časový provozní fond stanoveny na straně rezervy a pokud jde o 30 min. imisní maxima, jsou výsledkem použití standardního matematického výpočetního rozptylového modelu s ohledem na časovou konstrukci příslušných imisních limitů; obtěžování zápachem styrenu je v rámci hodnocení zdravotních rizik vyloučeno).
- ad e) V rámci dodatku k „Modelovému výpočtu hladin akustického tlaku v okolí závodu na výrobu EPS v areálu Strojtos Lipník, a.s. v Lipníku nad Bečvou“ uvedeného v příloze posudku bylo příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví doloženo, že ekvivalentní hladina hluku pozadí ze silniční dopravy a železniční dopravy je v předmětné lokalitě dominantní. Přitom v uvedeném modelovém výpočtu bylo prokázáno, že u nejbližší obytné zástavby budou ekvivalentní hladiny akustického tlaku šířené z výroby prokazatelně menší než příslušné hygienické limity pro denní a noční dobu. K ověření této predikce akustické situace se s ohledem na vyjádřené obavy doporučuje, aby v rámci zkušebního provozu bylo v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví zajištěno kontrolní měření akustické situace v chráněném venkovním prostoru staveb nejbližší obytné zástavby k prokázání plnění příslušných hygienických limitů hluku. Uvedené opatření je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.
- ad f) Problematice nejlepší dostupné techniky (BAT) byla při zpracování posudku věnována adekvátní pozornost. S ohledem na charakter záměru byla pozornost

soustředěna na omezení emisí pentanu. Z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví je mnohem efektivnější řešit snižování emisí pentanu formou jeho omezování ve vstupní surovině, než použitím koncových odlučovacích zařízení, tj. termického, event. katalytického spalování (kromě aspektu zvyšování rizika havárií z pohledu požární ochrany totiž navíc dochází při spalování k emisi řady látek znečišťujících ovzduší). Opatření k omezení emisí pentanu, a to přísnější oproti povinnosti stanovené v nařízení vlády č. 615/2006 Sb., o stanovení emisních limitů a dalších podmínek provozování ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší, jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

- ad g) S odkazem na výše uvedený komentář v bodě ad c) se uvádí, že výsledkem hodnocení zdravotních rizik zpracovaného autorizovanou osobou byl závěr, že provoz nového závodu na výrobu expandovaného polystyrenu nebude představovat riziko nepříznivých zdravotních účinků ani obtěžování hlukem a imisemi styrenu a pentanu v ovzduší pro obyvatele zájmového území v okolí průmyslové zóny. Tento závěr byl i ve vztahu k připomínkám vzneseným na veřejném projednání obhájen zpracovatelem hodnocení zdravotních rizik MUDr. Bohumilem Havlem, který podrobně zodpověděl i všechny dotazy týkající se zdravotních rizik.
- ad h) Vztah posuzovaného záměru k příslušnému územnímu plánu byl podrobně komentován v posudku. V souladu s tímto komentářem uvedl na veřejném projednání starosta města Lipník nad Bečvou Ing. Miloslav Příkryl, že posuzovaný záměr je v souladu s Územním plánem města Lipník nad Bečvou i se strategickým dokumentem rozvoje města.
- ad i) S ohledem na komentář ve výše uvedených bodech se konstatuje, že za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou zahrnuty do podmínek tohoto stanoviska, jsou potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru přijatelné.

III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru:

Na základě oznámení uznaného za dokumentaci, posudku, veřejného projednání podle § 9 odst. 9 a vyjádření k nim uplatněných včetně dalších doplňujících informací získaných v průběhu procesu posuzování vlivů na životní prostředí, vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

„Výroba expandovaného polystyrenu (EPS) – závod Lipník nad Bečvou“

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

Doporučená varianta:

Varianta uvedená v dokumentaci (oznámení) vlivů záměru „Výroba expandovaného polystyrenu (EPS) - závod Lipník nad Bečvou“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, při respektování příslušných níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Podmínky souhlasného stanoviska:

Podmínky pro fázi přípravy

1. S ohledem na současné technické možnosti a předpokládaný sortiment výrobků orientovat další přípravu záměru (oproti povinnosti používat minimálně 50 % podílu vstupních surovin obsahujících nejvýše 5 % pentanu, která je stanovena v nařízení vlády č. 615/2006 Sb., o stanovení emisních limitů a dalších podmínek provozování ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší) na používání minimálně 60 % podílu vstupních surovin obsahujících nejvýše 5 % pentanu.
2. Vzhledem ke skutečnosti, že v rámci koncernu Saint-Gobain je ve spolupráci s výrobcí zpěňovatelného (expandovatelného) polystyrenu prakticky již dokončen výzkum možného zpracování suroviny s velmi nízkým obsahem pentanu (do 3 %), orientovat další přípravu záměru (v návaznosti na aplikaci výsledků výzkumu u výrobců surovin a na výsledky nezbytných zkoušek ve výrobním závodě) na tento druh suroviny při výrobě expandovaného polystyrenu s vyšší objemovou hmotností, a to počínaje rokem 2010 s minimálním použitím 10 % suroviny obsahující nejvýše 3 % pentanu (tj. od roku 2010 používat minimálně 50 % podílu vstupních surovin obsahujících nejvýše 5 % pentanu a minimálně 10 % podílu vstupních surovin obsahujících nejvýše 3 % pentanu).
3. Další přípravu záměru orientovat na dodávku kotelny s nízkoemitujícím hořákem zajišťujícím výstupní koncentraci oxidů dusíku vyjádřených jako NO_2 do 140 mg/m^3 .
4. V rámci další přípravy záměru předložit po dohodě příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví hlukové vyhodnocení stavebních prací vzhledem k nejbližšímu chráněnému venkovnímu prostoru staveb respektující § 11 odst. 7 nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
5. Vnější plochy určené pro pohyb vysokozdvizných vozíků řešit bez výškových nerovností, které jsou příčinou zvýšeného hluku, nejlépe s asfaltovým pokrytím.
6. Odvod srážkových vod z ploch, které mohou být potenciálně znečištěné úniky ropných látek, řešit přes vhodně dimenzovaný odlučovač ropných látek.
7. V projektové dokumentaci dořešit vsakování dešťových vod nebo jejich zdržení na pozemku.
8. V rámci další přípravy záměru precizovat technická zabezpečení při nakládání s chemickými látkami a chemickými přípravky, resp. látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, k prevenci jejich úniků do životního prostředí.
9. Zpracovat havarijní plán, provozní a požární řád s akcentem na opatření k ochraně životního prostředí, včetně řešení provozních závad, nestandardních a havarijních stavů, s cílem eliminovat vlivy na životní prostředí a obyvatelstvo.

10. Další přípravu záměru orientovat na respektování preventivních opatření podle požadavků orgánu vykonávajícího státní požární dozor.
11. Při projektové přípravě minimalizovat vliv na zeleň v areálu.
12. Zajistit zpracování komplexního projektu vegetačních úprav s využitím autochtonních druhů dřevin a s akcentem na ozelenění volných ploch, které by mohly být zdrojem sekundární prašnosti.
13. Narušení vizuálních vjemů minimalizovat kromě využití zeleně i barevným odlehčením s vyloučením reflexních materiálů.
14. Zpřesnit jednotlivé druhy a množství odpadů pro fázi výstavby a provozu a předpokládaný způsob jejich využití, resp. odstranění prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Uvést bližší popis způsobu shromažďování nebezpečného odpadu do doby předání oprávněné osobě.
15. Zajistit, aby v rámci plánu organizace výstavby byl zpracován i soubor opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to zejména se zaměřením na následující doporučení:
 - a) zpracovat časový harmonogram venkovních prací výhradně v denní době, včetně dopravní obslužnosti, s řešením omezení možností narušení faktorů pohody s ohledem na obytnou zástavbu,
 - b) specifikovat opatření k omezení prašných emisí (minimalizace „aktivních ploch“ a skrápění nejvíce exponovaných ploch, zejména komunikací a manipulačních ploch, při nepříznivých klimatických podmínkách; neprovádění zemních prací za nepříznivých klimatických podmínek; očista vozidel; zakrývání dopravovaných sypkých substrátů; očista komunikací; omezení doby skladování sypkých materiálů),
 - c) organizaci výstavby a používání hlučných mechanismů v blízkosti chráněného venkovního prostoru, resp. chráněného venkovního prostoru staveb, řešit tak, aby bylo prokazatelně zajištěno plnění hygienických limitů hluku ze stavební činnosti,
 - d) omezovat úkapy ropných látek ze stavebních mechanismů a dopravních prostředků zajištěním jejich dobrého technického stavu, včetně používání zachytých van,
 - e) zajistit vhodné nakládání s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod,
 - f) zpracovat havarijný plán pro případ ohrožení jakosti povrchových nebo podzemních vod s opatřeními k prevenci havárie a postupem k odstranění následků případné havárie,
 - g) vybavit staveniště prostředky pro případnou sanaci úniku pohonných hmot nebo jiných látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod,
 - h) zajistit vhodné nakládání s odpady (zejména jejich shromažďování a následné využití, resp. odstranění prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů).

Podmínky pro fázi realizace

1. S ohledem na území s potenciálními archeologickými nálezy poučít příslušné osoby před prováděním zemních prací o postupu ve vztahu k event. archeologickým nálezům.
2. Podle plánu organizace výstavby zajistit plnění souboru opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a zabezpečit důslednou a průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření.
3. Zabezpečit provedení analýz a výluhových testů demoličních odpadů jako podklad pro další nakládání s těmito odpady.
4. Zajistit realizaci vegetačních úprav podle komplexního projektu současně se stavbou tak, aby mohly být zhodnoceny souběžně při kolaudaci stavby, resp. v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu.
5. Z důvodu prevence eroze půdy, ruderalizace území a šíření invazních druhů rostlin či plevelů zajistit v rámci provádění konečných terénních úprav důslednou rekultivaci všech ploch postižených výstavbou.
6. Ke kolaudačnímu řízení předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění.
7. V rámci zkušebního provozu zajistit v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví kontrolní měření akustické situace v chráněném venkovním prostoru staveb nejbližší obytné zástavby k prokázání plnění příslušných hygienických limitů hluku.

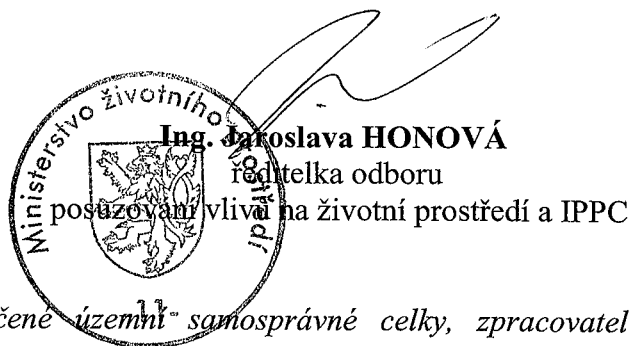
Podmínky pro fázi provozu

1. Zajistit používání minimálně 60 % podílu vstupních surovin obsahujících nejvýše 5 % pentanu.
2. Od roku 2010 zajistit používání minimálně 50 % podílu vstupních surovin obsahujících nejvýše 5 % pentanu a minimálně 10 % podílu vstupních surovin obsahujících nejvýše 3 % pentanu.
3. Zajišťovat optimální seřízení plynových hořáků na zemní plyn.
4. Omezovat sekundární prašnost v areálu závodu, zejména čištěním příslušných ploch a věnovat i soustavnou pozornost čištění pracovišť a venkovních ploch od částic polystyrenu.
5. Obslužnou nákladní dopravu zajišťovat na základě smluvních vztahů s příslušnými dopravci výhradně v denní době.
6. Nakládání s chemickými látkami a chemickými přípravky podřídít charakteristikám podle bezpečnostních listů těchto látek a eliminovat jejich úniky do životního prostředí.
7. Provádět pravidelnou kontrolu technických zabezpečení při nakládání s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, k prevenci jejich úniků do životního prostředí a popřípadě bezodkladně realizovat nápravná opatření.
8. Provádět pravidelnou kontrolu funkce odlučovače ropných látek a popřípadě bezodkladně realizovat nápravná opatření.

9. Zajistit, aby externí pracovníci provádějící servisní činnost byli poučeni o preventivních opatřeních k ochraně životního prostředí.
10. Omezovat vznik odpadů, zajistit separovaný sběr odpadů a vzniklé odpady přednostně nabízet k jejich využití. Orientovat se i na zajištění možnosti recyklace expandovaného polystyrenu ze zdrojů mimo vlastní výrobu.
11. Zajistit trvalou odbornou péči o zeleň v areálu závodu a popřípadě její průběžnou obnovu.
12. Věnovat soustavnou pozornost minimalizaci mimořádných a nestandardních provozních stavů.
13. S ohledem na provozní zkušenosti popřípadě aktualizovat provozní a požární řád a havarijní plán.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 a ustanovením § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.



Obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku