

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 00 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 23. 12. 2008

Č.j.: 93422/ENV/08

ZÁPIS

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace a doplnění dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů a § 4 vyhl. MŽP č. 457/2001 Sb. záměru

„R48 – MÚK Nošovice“

konaného dne 15. 12. 2008

v zasedací místnosti Obecního domu v Nošovicích
od 15,00 hodin.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- Dne 30. dubna 2007 bylo Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, jako příslušnému úřadu, předloženo oznámení k záměru „R48 – MÚK Nošovice“ v rozsahu přílohy č. 3 k citovanému zákonu (dále jen „cit. zákona“), zpracované Ing. Jarmilou Paciorkovou, oprávněnou osobou, držitelkou autorizace ve smyslu cit. zákona.
- Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 9. května 2007 rozesláním oznámení dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a k vyjádření. Informace o oznámení byla na úřední desce Moravskoslezského kraje zveřejněna dne 11. května 2007.
- Dne 22. května 2007 obdržel příslušný úřad doplnění oznámení k předmětnému záměru zpracované Ing. Jarmilou Paciorkovou.
- Informace o doplnění záměru byla dotčeným subjektům opětovně rozeslána a zveřejněna na úřední desce Moravskoslezského kraje dne 24. května 2007, čímž byla opětovně zahájena lhůta 20 dní pro uplatnění vyjádření.
- Dopisem ze dne 13. května 2007 se Krajský úřad Moravskoslezského kraje obrátil na Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) s pochybnostmi o zařazení záměru z hlediska cit. zákona.
- MŽP dopisem ze dne 19. června 2007 potvrdilo správnost původního zařazení záměru, avšak s ohledem na souvislost projednávaného záměru se silnicí R48 a průmyslovou zónou Nošovice si vyhradilo proces posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „proces EIA“).
- Na základě oznámení, doplněného oznámení, vyjádření k nim obdržených a podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, vydalo

dne 25. června 2007 MŽP závěr zjišťovacího řízení s tím, že záměr má významný vliv a bude dále posuzován podle cit. zákona a je tedy třeba zpracovat dokumentaci v rozsahu přílohy č. 4 s ohledem na obsah všech vyjádření, která došla příslušnému úřadu v průběhu zjišťovacího řízení.

- Dne 9. října 2007 obdrželo MŽP dokumentaci vlivů na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) zpracovanou Ing. Jarmilou Paciorkovou, oprávněnou osobou, která je držitelkou autorizace ve smyslu zákona č.100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.
- Dne 16. října 2007 byla dokumentace rozeslána dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a vyjádření. Informace o dokumentaci byla zveřejněna 25. října 2007 na úřední desce Moravskoslezského kraje.
- Dopisem ze dne 12. listopadu 2007 byl příslušným úřadem pověřen zpracováním posudku RNDr. Vladimír Ludvík, oprávněná osoba, která je držitelem autorizace ve smyslu cit. zákona
- Dopisem ze dne 18. prosince 2007 byla na základě doporučení zpracovatele posudku dokumentace vrácena oznamovateli k doplnění, včetně uvedení požadavků, které by mělo doplnění dokumentace zahrnovat.
- Dne 13. března 2008 obdrželo MŽP doplnění dokumentace vlivů na životní prostředí (dále jen „doplnění dokumentace“) zpracované Ing. Jarmilou Paciorkovou, oprávněnou osobou, držitelkou autorizace ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.
- Dne 19. března 2008 bylo doplnění dokumentace rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření. Informace o doplněné dokumentaci byla zveřejněna 4. dubna 2008 na úřední desce Moravskoslezského kraje.
- Posudek byl Ministerstvu životního prostředí předložen dne 21. října 2008.
- Posudek byl dopisem ze dne 31. října 2008 rozeslán dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a k vyjádření. Dne 12. listopadu 2008 byla zveřejněna informace o posudku na úřední desce Moravskoslezského kraje.
- Dne 25. listopadu 2008 byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění.
- Datum veřejného projednání bylo stanoveno na den 15. prosince 2008.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace a doplnění dokumentace ve smyslu § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů se uskutečnilo dne 15. 12. 2008 od 15:20 hodin v zasedací místnosti Obecního domu (nad prodejnou potravin). Původně mělo veřejné projednání začít v 15:00 hodin, ale z technických nedostatků započalo až v 15:20 hodin.

3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídil jako pověřená osoba (dle § 4 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb.) Mgr. Daniel Brix, pracovník MŽP oddělení projektové EIA, odboru posuzování vlivů na životní prostředí. Na jednání byly za MŽP také přítomny Ing. Kateřina Špačková a Ing. Dora Bělohlávková.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, doplnění dokumentace, posudek, vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů a veřejnosti k hodnocení vlivů záměru „R48 MÚK Nošovice“ na životní prostředí, které MŽP obdrželo dle § 6 a § 9 cit. zákona.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

Oznamovatele – Ředitelství silnic a dálnic ČR	Ing. Irena Krzyžanková Ing. Vladimír Píša
Zpracovatele dokumentace	Ing. Jarmila Paciorková
Zpracovatele posudku	RNDr. Vladimír Ludvík
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	Ing. Libor Částka Ing. Boris Drábela
Magistrát města Frýdku- Místku	-
Krajskou hygienickou stanicí Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě	-
Česká inspekce životního prostředí – OI Ostrava	-
Agenturu ochrany přírody a krajiny ČR středisko Ostrava	Mgr. Jan Klečka, PhD. Mgr. Jana Kristianová
Moravskoslezský kraj	Ing. Lukáš Kramář
Obec Nošovice	Miroslav Kačmarčík starosta
Obec Vojkovice	Hana Sobková starostka
Obec Nižní Lhoty	-
Obec Dobrá	-
Obec Vyšní Lhoty	Ing. Dana Vlčková starostka
Statutární město Frýdek Místek	-

Dále byli na veřejném projednání přítomni zástupci veřejnosti. Veřejného projednání se celkem zúčastnilo cca 30 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ – (Volný přepis zvukové nahrávky)

Veřejné projednání zahájil Mgr. Brix (MŽP). V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, krátce zrekapituloval proces posuzování vlivů na životní prostředí tohoto záměru a představil zástupce jednotlivých stran.

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Zástupce oznamovatele záměru Ing. Krzyžanková doporučila, aby přítomné s technickými parametry posuzovaného záměru seznámil projektant. Ing. Píša z firmy Transconsult, s.r.o., který je projektantem návrhu mimoúrovňové křižovatky (dále jen „MÚK“), vysvětlil, proč má být přistoupeno k realizaci záměru a tento krátce představil.

Poté vystoupila zpracovatelka dokumentace Ing. Paciorková, která seznámila přítomné s obsahem dokumentace a doplněné dokumentace, zejména velikostí a významností jednotlivých negativních vlivů na životní prostředí, jako jsou technické řešení, rozptylové podmínky, hluková zátěž, otázka flóry a fauny, krajinného rázu a hodnocení zdravotních rizik. V závěru svého vystoupení Ing. Paciorková konstatovala, že záměr je při respektování a dalším rozpracování podmínek navržených v dokumentaci záměru realizovatelný.

Zpracovatel posudku RNDr. Ludvík konstatoval, že z hlediska úplnosti včetně doplnění odpovídá dokumentace požadavkům zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a vlastní náplň jednotlivých bodů je zpracována s dostatečnou vypovídací schopností. Následně rozebral vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí. Jako dva nejvýznamnější vlivy na životní prostředí uvedl problematiku hluku a průchodnost regionálního biokoridoru podél Žermanického převaděče. Dále uvedl, že na základě vyžádaných doplňujících údajů ohledně vlivu hluku došel k závěru, že výpočty a výpočtové modely v dokumentaci a doplnění dokumentace byly správné a vykazují dostatečnou bezpečnostní odchylku. Podrobně se dále zabýval problematikou průchodu regionálního biokoridoru podél Žermanického přivaděče. Do návrhu stanoviska příslušnému úřadu zařadil podmínku, aby tato záležitost byla dále prověřena projektantem, autorizovanou osobou pro Územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“), v rámci projektového řešení tak, aby byla zajištěna průchodnost tohoto biokoridoru. Dodal, že jako další podmínku požaduje posílení funkce regionálního biokoridoru v lokalitě podél Žermanického přivaděče, návrhem na kompenzační opatření je i posílení biokoridoru podél toku Holčiny. Z hlediska celkové přijatelnosti je dle názoru zpracovatele posudku záměr akceptovatelný za předpokladu striktního dodržení podmínek obsažených v návrhu stanoviska příslušného úřadu.

Následně dal Mgr. Brix slovo přítomným zástupcům dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

Za Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy vystoupil Ing. Částka, který konstatoval, že záměr vychází z koncepčních dokumentů kraje, které jsou závazné a schválené na úrovni krajského zastupitelstva. Ohledně přímých kompetencí odboru dopravy pro výkon státní správy, konstatoval, že tyto nejsou posuzovaným záměrem dotčeny.

Následně za Agenturu ochrany přírody a krajiny ČR, středisko Ostrava (dále jen „AOPK“) vystoupil Mgr. Klečka, PhD., který uvedl, že regionální biokoridor je v současné době nefunkční a je zapotřebí jeho funkčnost do budoucna dořešit. Dále poukázal

na skutečnost, že v dokumentaci je ponecháno dořešení regionálního biokoridoru na projektantovi ÚSES. Agentura považuje tento názor za nedostačující a domnívá se, že je nutno provést lepší a přesnější specifikaci. Zároveň je toho názoru, že formulace uvedené v dokumentaci jsou příliš vágní. Rovněž je zapotřebí dořešit samotné podmostí kolem přivaděče.

Zástupce Moravskoslezského kraje, Ing. Kramář neuplatnil k záměru žádné připomínky.

Starosta obce Nošovice, pan Kačmarčík uvedl, že obec nemá žádné závažné připomínky. Plně si uvědomuje, jak důležitá je předmětná stavba mimoúrovňového křížení.

Paní Sobková, starostka obce Vojkovice nesouhlasí s názorem, že biokoridor kolem Holčiny bude posílen, neboť je přesvědčena, že to není možné, jelikož zvěř dle jejího názoru tímto koridorem nikde neprojde. Dále postrádá chodník z Vojkovic do Nošovic na nádraží, a proto požaduje jeho dopracování. Jinak se domnívá, že hustota dopravy je v místě záměru vysoká a tudíž je výstavba křižovatky účelná a potřebná. Za předpokladu, že bude oddělen rodinný dům č. 62 od Vojkovic, požaduje, aby cesta od Nošovic byla průjezdná a aby byla zajištěna její údržba.

Na připomínku paní starostky Sobkové týkající se biokoridoru zareagovala zpracovatelka dokumentace Ing. Paciorková a uvedla, že prezentovaná varianta není úplně tradiční a jejím úkolem je jeho posílení. Konečné řešení musí navrhnou autorizovaný projektant ÚSES, který bude sledovat vzdálenosti mezi jednotlivými biocentry a možnosti doplnění výsadbou, s cílem zabezpečit v konkrétních místech průchodnost pro určité druhy zvěře. Podotkla, že nelze biokoridor stále posouvat, ale doplnit a vytvořit tak, aby byl funkční. Dále dodala, že zpracovatelka biologického hodnocení RNDr. Koutecká k této problematice navrhla možnosti a podmínky, které jsou součástí návrhu podmínek v dokumentaci.

Zpracovatel posudku, RNDr. Ludvík dodal k biokoridoru, že podél Žermanického přivaděče je podmostí upraveno přesně podle požadavků správce toku tak, jak správce toku požadoval při jeho výstavbě. Dnes je situace však jiná, neboť byl do předmětné lokality přesunut regionální biokoridor. Proces posuzování vlivů na životní prostředí není proces, jehož účelem je zpracování detailního technického řešení záměru. Detailní projektování biokoridorů, biocenter a posilování migračních cest, je náplní činnosti příslušných autorizovaných osob na projektování ÚSES. Tyto biokoridory, biocentra a migrační cesty budou dopracovány v dalším stupni projektové přípravy záměru. K dopravnímu napojení RNDr. Ludvík dodal, že v návrhu stanoviska příslušného úřadu jsou pro fázi příprav uvedeny dvě podmínky – první podmínkou je řešit přiměřené dopravní napojení k domu č.p. 62 Vojkovice, druhou podmínkou je, zvážit možnost realizace lávky pro pěší a cyklisty přes Žermanický přivaděč.

Pan Mgr. Klečka, PhD., z AOPK upozornil na dle jejich názoru nedostatečnou formulaci v posudku, že vymezení ÚSES území bude nutno do budoucna posoudit autorizovaným projektantem. Agentuře vadí skutečnost, že není stanovena podmínka v takové podobě, že nebude-li posouzením posílení funkce biokoridoru vyřešena, záměr nebude realizovatelný. Dále se domnívá, že pokud nebude možné situaci biokoridoru vyřešit, pak by nemělo být vydáno ani souhlasné stanovisko.

RNDr. Ludvík specifikoval, že podmínku uvedenou v návrhu stanoviska je třeba chápat v tom smyslu, že buď návrh opatření zajistí dostatečné plnění funkce regionálního

biokoridoru, a záměr bude možné realizovat, v opačném případě nebude možné záměr realizovat.

Ve třetí části veřejného projednání následovala diskuse. Jako první vystoupil pan Králík z domu č.p. 62 ve Vojkovicích. Uvedl, že z právního oddělení Krajského úřadu Moravskoslezského kraje obdržel informace o územních plánech obce Nošovice, kdy byly přijaty a jaký byl jejich obsah. Uvedl, že není tedy pravdou, že se dříve nevědělo, jak to bylo s biokoridorem a podpořil tak svá tvrzení výčtem z územních plánů obce Nošovice a jejich změn. Dále dodal, že jak v dokumentaci, tak v posudku chybí základní údaje pro kvalifikované posouzení záměru. Především se jedná o R48 úsek Dobrá-Tošanovice. Na tomto 6,5 km dlouhém úseku je pouze jediné místo pro průchod zvěře, a to je právě regionální biokoridor umístěný před jejich domem. Další most, který by mohl plnit funkci biokoridoru, je most přes Holčinu. Tato varianta je však realizovatelná pouze tehdy, jestliže jako první bude přestavěno přemostění přes železnici, resp. železniční most přes Žermanický přivaděč nebo přes Holčinu. Dále dodal, že úsek mezi Žermanickým přivaděčem a Holčinou je dlouhý 500 m, navíc je vedený v hlubokém zářezu, kde jsou, jak pan Králík zdůraznil, v současnosti jatka pro zvěř. Jako důkaz uvedl počet mrtvých srn, které zahynuly po zprovoznění rychlostní silnice R48. Zvěř se bojí hluku, silnice zde vede do zatáčky a projíždějící auta následně osvětlují biokoridor, čímž je zvěř oslepena a dezorientována. Mosty zde nejsou vybaveny zástěnami proti průsvitu, ani protihlukovými stěnami. Dále upozornil, že v dokumentaci chybí požadovaný přehled inventarizace zvěře od mysliveckého svazu, která se vyskytuje v dané lokalitě.

Ing. Paciorková zmínila, že v rámci přípravy průmyslové zóny Nošovice byl regionální biokoridor, který vedl přímo středem průmyslové zóny přesunut do prostoru Žermanického přivaděče. Uvedla, že v rámci přípravy průmyslové zóny Nošovice prováděla inventarizaci zeleně, takže dobře ví, jak původní regionální biokoridor vypadal. V rámci přípravy dokumentace záměru byla problematice biokoridoru věnována velká pozornost, postupně byly dodány materiály týkající se ÚSES a do podmínek bylo navrženo posílení regionálního biokoridoru.

Pan Králík vyjádřil s uvedeným tvrzením nesouhlas, neboť se domnívá, že ze závěrů studií posuzování vlivů na životní prostředí, týkajících se výstavby závodu Hyundai a R48, vyplývají přesná doporučení k problematice ÚSES. Dále uvedl, že v dokumentaci záměru postrádá údaje o provozu na silnici R48, včetně uvedení dopravy z roku 2007 a 2008, tyto informace považuje za základní údaje pro zpracování hlukové a rozptylové studie. Uvedl, že v dokumentaci záměru jsou používány údaje z roku 2005, kdy ještě nebyla realizována průmyslová zóna a ani doprava v předmětné lokalitě. Vstupní údaje pro rozptylovou studii jsou brány z měřících stanic ve Frýdku-Místku a Třinci, tyto údaje však mají vypovídající schopnost do vzdálenosti 4 km od stanice a neměly by být tudíž použity pro 7,5 km vzdálenou lokalitu. Kolem přivaděče je efekt mrazové kotliny, kam stéká studený vzduch z přilehlých vrchů, tato kotlina má vlastní klima s o 4 až 6 stupňů nižší teplotou, a proto se v této kotlině nachází odlišná fauna a flóra. Své vyjádření uzavřel tím, že ve vzdálenosti 150 m od plánovaného záměru stojí nad okolní terén vyvýšený kruhový objezd, který osvětluje biokoridor, a tudíž podmínka, že tento nebude osvětlován, je fakticky nespílitelná.

Ing. Paciorková dodala, že veškeré odborné materiály, které jsou uvedeny v dokumentaci jsou vztaženy k MÚK. V rozptylové studii, kterou zpracovala firma TESO Ostrava, se vycházelo z údajů o ovzduší, dopravních intenzitách a z údaje z průmyslové zóny. Jak dále zdůraznila, neprováděli posouzení průmyslové zóny a ani R48, neboť to jsou stavby

související. Dále uvedla, že zpracovatel dokumentace může vycházet pouze z materiálů, které poskytne investor, případně hydrometeorologická stanice. Základem pro dopravní intenzity jsou oficiální údaje z roku 2005, které jsou pak přepočteny pomocí koeficientu. Zároveň byly použity údaje z akustické studie, kterou zpracovávala firma EKOLA GROUP pro průmyslovou zónu Nošovice, dále byly použity údaje od Dopravního inženýrství Brno. Na základě dohody s hygienickou stanicí byly použity hodnoty intenzity dopravy, které jsou uvedeny v grafickém znázornění, jež je nedílnou součástí dokumentace.

RNDr. Ludvík zareagoval na již zmíněné podkladové materiály a uvedl, že pro vlivy na ovzduší je třeba zpracovávat materiály dle některé ze závazných metodik pro výpočet znečištění v ovzduší, jako je např. metodika SYMOS. Dále uvedl, že u hodnocení stávajícího znečištění ovzduší je předepsáno, že je nutné využívat dlouhodobé pozorování Českého hydrometeorologického ústavu, proto jsou data, z nichž vycházela rozptylová studie, správná. Navíc uvedl, že měření přímo na lokalitě nemá žádnou zvláštní váhu, protože je jednorázové, nebo provedené pouze několikrát, rozhodně není možné provádět po dobu mnoha let tak, aby mělo vypovídající schopnost. To stejné platí zároveň pro klimatické údaje, aby bylo možno klimaticky charakterizovat určité místo, tak by bylo třeba metodicky použít padesátileté klimatologické měření na měřicích stanicích. Jedním ze základních vstupů pro rozptylovou studii jsou rychlost a směr větru, kdy je nutno použít tzv. stabilní větrné růžice, které mohou být v České republice zpracovány jediným pracovištěm, a to je Českým hydrometeorologickým ústavem. Dále podotkl, že bez těchto informací, týkajících se stabilní větrné růžice, není možné rozptylovou studii zpracovat. K problematice hluku dodal, že jak k dokumentaci, tak k doplnění dokumentace byly vzneseny připomínky týkající se použití údajů intenzity dopravy z roku 2005. Uvedl na pravou míru fakt, že se hlukové studie dělají s výhledovými koeficienty, tzn. počítá se se zvýšením dopravy do budoucna na různých typech komunikací. V souvislosti s vyjádřením krajské hygienické stanice bylo provedeno posouzení dalších podkladů mimo dokumentaci EIA. Následně byly oznamovatelem dodány hodnoty z materiálu „Posouzení vlivu provozu výrobního areálu firmy Hyundai Motor Company“. Tento materiál je z března roku 2008, dalším materiálem bylo „Měření hladin hluku z dopravy rychlostní komunikace I/48 Dobrá-Tošanovice“ (březen- červen 2007). S těmito hodnotami byly porovnány závěry, které byly provedeny v dokumentaci a v doplnění dokumentace, a bylo zjištěno, že hluková studie vykazuje rezervu 2,8 dB pro denní dobu a 2,1 dB pro noční dobu, při porovnání jak s měřením z rychlostní silnice z jara 2007, tak s posouzením provozu Hyundai z března roku 2008, tj. dle požadavků krajské hygienické stanice.

Pan Králík uvedl, že v předložených materiálech není uvedena informace obsahující optimální a maximální počet vozidel, pro který byla zkolaudovaná a zprovozněná silnice R48. Uvedl, že v hlukové studii z roku 2001 se vůbec nepočítalo s navýšením automobilové dopravy a předmětná komunikace je koncipována na parametry uvedené v hlukové studii, tj. v roce 2005 10.000 vozidel, v roce 2020 13.000 vozidel. Dle orientačního sčítání krajskou hygienickou stanicí (pracovištěm Frýdek-Místek), které proběhlo v období Velikonoc 2007, bylo napočteno 28.000 vozidel. Jak pan Králík uvedl, sám prováděl orientační sčítání v době měření hluku v čase mimo dopravní špičku a napočítal 26.000 vozidel. Znovu zopakoval, že dokumentace není úplná, neboť neobsahuje již dříve zmíněné základní informace. Co se týče počasí, tak opět zmínil, že je na dané lokalitě specifické klima způsobené prouděním vzduchu, které je jiné. Dalším základním vstupním údajem je fakt, že pro průmyslovou zónu je vyčleněno 260 ha. Touto lokalitou dříve procházel regionální biokoridor, který byl bez náhrady zrušen, a bylo slíbeno, že bude podpořena funkce regionálního biokoridoru kolem Žermanického přivaděče, který bohužel není funkční. Dále poukázal na skutečnost, že se celá dokumentace ani posudek nezabývají základním faktem, a to je realizace záměru ve variantě

postavení bez přestavby železničních mostů a s přestavbou železničních mostů. Je toho názoru, že k této problematice měla být stanovena podmínka, neboť není známo, jak a kdy bude optimalizace trati provedena. Ředitelství silnic a dálnic, jako provozovatel komunikace R48 zažádal o udělení trvalé výjimky pro překračování povolených hladin hluku pro úsek, kudy vede zmíněný regionální biokoridor. V současné době má Ředitelství silnic a dálnic udělenou výjimku na uvedený úsek na 2 roky. Navíc jelikož se jedná o novostavbu, která byla postavena z 60 % z dotací Evropské unie, tak by stavba měla splňovat zákonné hlukové limity, ty však nejsou v 21 místech venkovních chráněných prostorů plněny. Dále upozorňuje na přístup Ředitelství silnic a dálnic (dále jen „ŘSD“), které chce pozemek, s nemovitostí od rodiny Králíků vykoupit a následně provést demolici.

Ing. Krzyžanková upřesnila, že při navrhování parametrů nové komunikace způsob určování intenzity dopravy na komunikaci nevychází z maximální intenzity, ale z intenzity, pro jakou je zapotřebí navrhnout silnici, a následně se počítá s výhledovým koeficientem nárůstu. Dále dodala, přestože to není předmětem jednání, že v době řešení silnice R48 nebyly k dispozici žádné informace o průmyslové zóně Nošovice. Veškeré podklady, které byly známy k záměru R48 - MÚK Nošovice, byly předány zpracovateli dokumentace a následně do ní zapracovány. Úprava podmostí je ŘSD předepsána rozhodnutím na základě požadavků správce toku a orgánu ochrany přírody.

Zpracovatelka dokumentace Ing. Paciorková uvedla, že hluk z R48, průmyslové zóny Nošovice a záměru R48 - MÚK Nošovice s protihlukovými stěnami, které jsou navrženy, uvádí pro denní dobu 54,3 dB a pro noční dobu 50 dB. Limit pro noční dobu je stanoven na 50 dB. Jakožto zpracovatelka dokumentace musí dodržovat platnou legislativou z hlediska limitních hladin hluku, a proto navrhla zvážit možnost vykopení domu č.p. 62, neboť není jisté, zda limity budou v tomto místě plněny.

Poté se slova opět ujala Ing. Krzyžanková, zástupce oznamovatele, která zareagovala na podnět pana Králíka ohledně mrazové kotliny a změny klimatu. Dodala, že je v předmětné oblasti instalovaná meteohláská, jejíž výsledky nevykazují žádné větší odchylky oproti jiným úsekům stavby. Dále uvedla, že oznamovatel zvažuje výkup a následnou demolici předmětné nemovitosti, a podotkla, že by bylo nezodpovědné tento fakt nezvažovat.

Jak zmínil zpracovatel posudku RNDr. Ludvík, tak popis záměru předkládá oznamovatel jak zpracovateli dokumentace, tak zpracovateli posudku. Součástí předloženého záměru je návrh demolice stavebního objektu ve Vojkovicích, domu č.p. 62, a proto bylo nutné zmíněnou demolici posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí. Dále dodal, že demolici je možno provést jedině u objektu, který je legislativně ve vlastnictví oznamovatele, tzn., že si ho oznamovatel musí nejprve koupit, což není možné řešit jinak, než vzájemnou dohodou mezi vlastníkem nemovitosti a oznamovatelem. Existuje zde teoretická možnost vyvlastnění. Stát se v těchto případech snaží domluvit s vlastníkem pozemku. Snahou zpracovatele dokumentace a posudku je, aby realizací záměru došlo ke splnění všech limitů týkajících se životního prostředí, a to i limitů hlukových. Proto byla v dokumentaci navržena protihluková stěna. V posudku se snažili celou problematiku dále rozvinout a doporučují ještě dále provést modelování hluku v tomto prostoru na základě aktuálních dat, poznatků, měření a výsledkem má být bezpečné splnění hlukových limitů u rodinného domu.

Pan Králík dodal, že je mu znám návrh zřízení protihlukové stěny. Avšak jediná římsa, která umožňuje osadit protihlukovou stěnu, je na severní straně, a to je větev A a B. Ostatní větve umožňují osazení pouze zástěnami, a to ve výšce 115 – 120 cm proti osvit, což je stále dle jeho názoru příliš málo. Dále dodal, že MÚK byla naprojektována bez ohledu na životní

prostředí. Navíc není zohledněna blízká protihluková stěna délky skoro 200 m, vysoká 15 m, fungující jako stěna odrazivá, na kterou navazuje skoro kilometr dlouhé kontejnerové hospodářství, které funguje taktéž jako odrazivá stěna. Na proti těmto stěnám stojí stěny 1, 2 a 3, které jsou rovněž odrazivé. Z horizontu od komunikace bude vycházet hluk, který se bude šířit mezi dvěma stěnami a následně bude směřovat do biokoridoru. Záměru chybí nulová varianta, tedy situace, kdyby se záměr nerealizoval, a konstatování, jaká by byla situace migrační, ekonomická, hluková, imisní, stejně tak jako srovnání těchto dvou variant se šesti sty metry komunikace, které procházejí obcí Dobrou. Pan Králík zdůraznil, že osobně není proti výstavbě MÚK, ale má výhrady k podobě, v jaké je MÚK v současné době navrhována. Za předpokladu, že by byl v ekologické variantě, a to na pilířích, široké základně, pak by nebylo nutné kácení porostů a zprůchodnil by se biokoridor pro zvěř. Dále opakuje, že nikde nejsou uvedeny migrační koeficienty, migrační potenciál a tato data nejsou posouzena jako celek v případě, kdy existuje pět mostů najednou. Dle jeho názoru v materiálech není obsaženo jasné stanovisko, zda biokoridor bude průchozí. Z toho by se dle názoru pana Králíka mělo odvozovat to, zda stavbu umístit, či neumístit. Posudek se nevypořádá s vyjádřeními k dokumentaci, obsahuje pouze vypořádání vyjádření k doplnění dokumentace, proto nejsou vypořádány například zmíněné migrační koeficienty.

Příprava dokumentace pro územní rozhodnutí čeká na výsledky veřejného projednání a podle nich bude případně upravena, uvedla Ing. Krzyžanková. Stavba MÚK přes přívaděč není realizována na betonové stěně či náspu, ale jedná se o most a jeho rozpětí je větší než stávajících mostů na silnici a i tyto splňují překročení biokoridoru. Ke stavbě železnice se vyjadřovat nechtěla, neboť jí to nepřísluší.

Zpracovatel posudku, RNDr. Ludvík uvedl, že není problém zásadním způsobem předělat protihluková opatření, protože proces EIA a jeho výsledek nutně předchází dokumentaci pro územní rozhodnutí. Tato dokumentace musí vycházet z EIA, proto opatření, která vyjdou z EIA, musí být do projektu začleněna. Domnívá se, že průchod regionálního biokoridoru se dá upravit podmostím, upravením naváděcích pásů a oplocením podle stavu zvěře a její migrace. Problémem však zůstává železnice a dodal, že na optimalizaci železniční tratě probíhá v současné době EIA. Dále uvedl, že se podmínku týkající RBK pokusí přeformulovat tak, aby byla zahrnuta koordinace v těchto aspektech se správcem železniční sítě. K nevypořádání připomínek uvedl, že právě samotné vrácení dokumentace proběhlo na základě došlých vyjádření k ní a za dokumentaci se potom považuje celý poslední dokument, tzn. původní text dokumentace spolu s doplněním dokumentace, a tato vyjádření musí v rámci posudku vypořádat. Navíc je přesvědčen, že veškeré významné připomínky, které byly případně i v prvním vyjádření vzneseny, jsou v posudku vypořádány a zohledněny.

Pan Králík se nedomnívá, že by vše bylo v posudku vypořádáno, viz. požadavek na inventarizaci mysliveckého a rybářského svazu. V podmínce navrhovaného stanoviska je uvedeno, že v regionálním biokoridoru nebude skladován žádný materiál, což není možné splnit. Je důležité požadovat, aby ani během výstavby nedošlo k přerušení a zneprůchodnění biokoridoru. Dále dodal, že přes migrační plochu z lomového kamene a zpevněnou cestu zvěř chodit nebude. Žádal o doplnění migračních koeficientů, které nejsou nikde stanoveny a podle kterých by se určilo, zda je záměr realizovatelný, či nikoliv. Dále dodal, že se shoduje se zpracovatelem posudku, že je možná ekologická varianta a zprůchodnění regionálního biokoridoru, ale je to otázka peněz. Železnice není hlukovým problémem, protože osobní vlak projede kolem domu pana Králíka za 15 sekund, nákladní za 40 sekund. Most přes Žermanický přívaděč má mezi rozporami 40 m, mezi nimiž je vedena příjezdová cesta k jejich domu, kterou jim ŘSD navrhuje odklonit. Kdyby tam cesta vedena nebyla, mohla by být zvětšena migrační plocha pro zvěř a její průchod. Příjezd k jejich domu může být veden z jiné

strany. Dále uvedl, že je v dokumentaci spousta nepřesností, jako je např. uvedení starého Územního plánu č. 2, přičemž již 22. 12. 2006 byl znám Územní plán Vojkovic č. 3.

Ing. Krzyżanková uvedla, že příjezd k domku Králíků byl původně řešen ze strany od staré silnice I/48 a v současné době za předpokladu, že domek zůstane, bude příjezd vyřešen z opačné strany, protože není možné zachovat úrovnňový přejezd a není možné technicky výškové uspořádání vyřešit přivedení komunikace na úrovnňový přejezd.

Pan Mgr. Klečka, PhD., konstatoval, že při veřejném jednání byla prezentována řada konkrétních návrhů, a chtěl se ubezpečit, zda se jednalo o věci, které bude řešit projektant v rámci dalšího řízení, a nikoli pouze nyní v závěrech procesu EIA. Jednalo se mu především o cestu pod mostem, přičemž zmínil, že je možné, aby hlukové zástěny byly řešeny v další fázi projednávání.

Paní starostka obce Vyšní Lhoty, Ing. Vlčková se dostavila na veřejné projednání se zpožděním, a proto byla vyzvána Mgr. Brixem, aby se k předmětnému záměru vyjádřila. Paní starostka uvedla, že obec neměla k projektu žádné připomínky již v první fázi a neobdržela ani připomínky od občanů.

Další ze zástupců veřejnosti pan Gorecki uvedl, že vlastní dům mezi Žermanickým přivaděčem a potokem Holčina směrem od trati na Prašivou. Podotkl, že v dané lokalitě je mnoho rodinných domů, které nejsou znázorněny na nákresech zpracovaných panem Ing. Píšou. Dle jeho názoru jsou v současné době hlukové limity v předmětné lokalitě překračovány. Uvedl, že si sám měří hodnoty hluku a ze svých zjištění ví, že jsou limity překračovány, zároveň ale dodal, že jeho tvrzení nejsou relevantní. Faktem však je, že při určitých atmosferických situacích je hluk nesnesitelný. Zároveň se domnívá, že hluk po realizaci záměru ještě naroste, nesouhlasí tudíž s tvrzením uvedeným v posudku, že se hladina hluku sníží. Vlastní křížení MÚK není vůbec navrhováno s odhlučňovacími stěnami, zároveň není řešen osvit lokality projíždějícími auty, a to zejména kamiony, které mají nastavena horní světla výš. Vyjádřil nesouhlas s konstatováním, že stavba nemá zásadní vliv na životní prostředí, a to jak z pohledu zvěře, tak z pohledu občanů, kteří v dané lokalitě bydlí.

Ing. Paciorková uvedla, že protihlukové stěny jsou navrženy příslušným odborníkem, zpracovatelem hlukové studie. Závěry hlukové studie jsou uvedeny v dokumentaci a jsou uplatněny jako podmínky v navrhovaném stanovisku EIA. U protihlukových stěn jsou uvedeny jejich výšky nad terénem, celkem je navrženo osm protihlukových stěn, které mohou zároveň bránit osvětlení okolí.

RNDr. Ludvík k osvětlení uvedl, že třetí podmínka návrhu souhlasného stanoviska příslušného úřadu ukládá řešit záměr technicky tak, aby nemohlo docházet k osvětlování chráněné obytné zástavby a prostoru regionálního biokoridoru Žermanického přivaděče. Kamiony, jež mají nastavena horní světla výš a které tím zvyšují osvětlení okolí, jsou v rozporu se zákonem o provozu na pozemních komunikacích, který toto nepřipouští.

Pan Gorecki dodal, že v projektu nebude moci být uvedeno, že policisté při vjezdu do prostoru budou hlídat nastavenou výšku světel projíždějících kamionů, a proto bude docházet stále k osvětlení lokality. Vzněl dotaz na projektanta záměru, zda je řešen u MÚK hluk, který v současné době přichází z úseku od Dobré až po Žermanický přivaděč. Dále se tázal, zda jsou všechny větve MÚK odhlučňeny, včetně křížení, kruhového objezdu a zda je řešen osvit.

Ing. Píša uvedl, že řešení hlukové situace u obytné zástavby je řešeno protihlukovými stěnami výšky 4 m. Protihlukové stěny jsou navrhovány od mostu přes potok Holčina, až téměř k domu rodiny Králíkových, čímž je vykryt hluk vycházející ze strany rychlostní komunikace R48. Co se týče oslňování, lze mostní objekty, které spoluvytvářejí MÚK, vybavit zábradlím a instalovat kouřovou výplň, která bude bránit prostupu světla. Na závěr uvedl, že okružní křižovatka je stavba, která byla realizována v rámci výstavby průmyslové zóny Nošovice, a není možné ji upravovat v rámci posuzovaného záměru.

Pan Gorecki vznesl dotaz, jakým způsobem se na kruhovém objezdu budou vytáčet kamiony. Dále položil zástupci oznamovatele dotaz, zda plánuje upravit stávající nevyhovující stav kruhového objezdu.

Ing. Krzyžanková k protihlukovým stěnám umístěným směrem na Dobrou uvedla, že jsou projektovou dokumentací upravovány. Okružní křižovatka není součástí posuzovaného záměru, a proto doporučila obrátit se s připomínkami na investora zmíněné stavby.

Dále pan Gorecki vznesl dotaz, zda ŘSD je provozovatelem okružní cesty.

Investorem okružní křižovatky byl Moravskoslezský kraj, který je i jejím provozovatelem, uvedl Ing. Částka. Stavba má vydané pravomocné územní rozhodnutí, stavební povolení, je zkolaudovaná a dle hlukových studií splňuje stanovené normy. V současné době je řešen možný osvit směrem na domek paní Králíkové. Ze strany Moravskoslezského kraje byl přislíben test po dokončení kruhového objezdu, který bude proveden až při jeho stoprocentním užívání. Dnes nákladní doprava jezdí z druhé strany a dopravní intenzita na kruhovém objezdu je minimální. Problém je jim znám a v případě, že se ukáže, že je nutné problém řešit, tak přijmou vhodná opatření.

Paní Gavlasová, z Malých Nošovic se ve svém vystoupení věnovala stávající situaci na kruhovém objezdu.

Mgr. Brix upozornil, že se na veřejném projednání projednává jiný záměr, a doporučil, aby se ve věci kruhového objezdu obrátili na příslušný úřad.

Pan Gorecki konstatoval, že celé navrhované křížení bude sloužit především průmyslové zóně společnosti Hyundai a dalším investorům. Posuzovaný záměr by měl vylepšit dopravní obslužnost lokality, ale dle jeho názoru to není pravda, neboť dopravní obslužnost je dostatečně zajištěna a pro malé obce se realizací nic nezmění. Zároveň vznesl dotaz, zda daňový poplatník celou mimoúrovňovou křižovatku hradí.

Ing. Krzyžanková sdělila, že stavba vychází z usnesení vlády, tudíž stavba má být realizována.

Pan Králík dodal, že výjezd z MÚK je směřován do regionálního biokoridoru. Podmínka, že biokoridor nebude osvětlován, je tak nesplnitelná, protože každé auto, které najede na hranice okružní křižovatky, svítí přes okružní křižovatku do biokoridoru. Dodal, že celá průmyslová zóna je zvednuta v průměru o 2 - 4 metry nad úroveň terénu. Proto ve svých vyjádřeních upozorňoval, aby zpracovatelé vycházeli ze stanovisek EIA týkajících

se továrny Hyundai, neboť tyto stavby na sebe navazují. Vyjádřil rovněž souhlas s paní Gavlasovou, že celá lokalita je osvětlená až k domu pana Goreckého. Domnívá se, že osvětlení okružní komunikace továrny Hyundai by mělo směřovat do objektu a nikoli směrem ven. Zároveň podotknul, že u kruhového objezdu nikdo nevznesl požadavek, aby biokoridor nebyl osvětlován. Závěrem zdůraznil, že nikdo nezpracoval osvětlovací studii.

RNDr. Ludvík uvedl, že se pokusí naformulovat do stanoviska EIA v rámci problematiky snížení osvětlování okolí podmínku, která by řešila také okružní křižovatku.

Ing. Drábela z krajského úřadu uvedl, že intenzita osvětlení kruhového objezdu, přechodu je dána normativem, který projektant dodržel.

Dle pana Králíka nebyla u okružní křižovatky využita nejmodernější technologie.

Dále pan Ing. Kašťál z OS Beskydčan vznesl dotaz na zpracovatele posudku, zda jsou v posudku zapracovány připomínky k dokumentaci.

RNDr. Ludvík uvedl, že v rámci posudku se posuzuje celá dokumentace, tzn. dokumentace a doplnění dokumentace, která se považuje za jeden materiál. Co se týče vypořádání vyjádření, je povinnost vypořádat vyjádření, která došla ke konečnému materiálu.

Ing. Košťál nařkl zpracovatele posudku, že posuzoval pouze vypořádání připomínek k doplnění dokumentace.

Dle RNDr. Ludvíka byla veškerá vyjádření vypořádána.

Pan Ing. Košťál znovu opakoval dotaz, zda byly zapracovány připomínky k původní dokumentaci, tj. zda v doplnění dokumentace jsou obsaženy veškeré vznesené připomínky k dokumentaci.

RNDr. Ludvík uvedl, že se hodnotí, zda byly připomínky doplněny. Pokud by tomu tak nebylo, bylo by žádáno o další doplnění dokumentace záměru.


Ing. Košťál dodal, že součástí posudku nejsou vyjádření k dokumentaci, tudíž, že připomínka OS k doplnění dokumentace zůstává a předpokládá, že bude následovat další krok, který se s těmito připomínkami vypořádá. Dále uvedl, že při veřejném projednání k posudku k výrobnímu záводу Hyundai, bylo ujednáno, že v rámci závodu bude zrušen nefunkční biokoridor, a proto, aby mohl být zrušen, bude posílen biokoridor kolem Žermanického přivaděče. Dnes se nacházíme v situaci, kdy se hodnotí průchodnost a funkčnost biokoridoru, a aby tato byla zajištěna, tak se posiluje biokoridorem kolem Holčiny. Dále Ing. Košťál zmínil významnost ÚSES a vyslovil obavu z budoucnosti regionálního biokoridoru. I v případě, že ke každému mostu, který vznikne, bude spočten migrační koeficient, tak tento stejně nebude dosažen ve vztahu ke všem pěti mostům. Na závěr požádal, aby bylo ve stanovisku zřetelně formulováno, že pokud nebude zajištěna funkčnost ÚSES, nelze záměr realizovat.

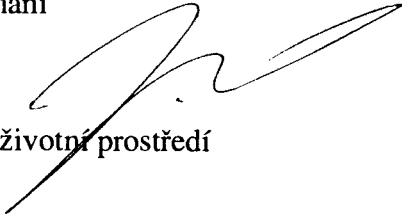
Na závěr veřejného projednání (cca 18:00 hodin) seznámil Mgr. Brix přítomné s dalšími kroky procesu EIA, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání dle cit. zákona.

III. ZÁVĚR

Vlivy záměru „R48 – MÚK Nošovice“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Jako pověřená osoba Mgr. Brix konstatoval, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace a doplněné dokumentace k záměru „R48 – MÚK Nošovice“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů a § 4 vyhl. MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Zapsala: Ing. Dora Bělohlávková 
pověřená zápisem z veřejného projednání

Schválila: Ing. Jaroslava Honová 
ředitelka odboru posuzování vlivů na životní prostředí

