

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 12.6.2008
Č.j.: 50074/ENV/08

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU
NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Pokračování hornické činnosti OKD, a.s., Dolu Paskov na období 2011 – 2020

2. Kapacita (rozsah) záměru

Pokračování hornické činnosti v rozšířeném dobývacím prostoru Staříč o celkové rozloze
42 512 486 m² s předpokládanou těžbou

1 150 000 tun uhlí ročně v letech 2011 – 2020,

a produkcí

220 000 tun hlušiny z třídírny ukládané na odval Staříč II v letech 2011 – 2020,

650 000 tun hlušiny z úpravny (výpěrků) ukládané na odval „D“ v letech 2011 – 2020,

30 000 tun hlušiny z překopných důlních děl ukládané na odval Strážnice v letech 2011 –
2020.

Kromě hlubinné těžby uhlí a jeho úpravy jde v rámci záměru rovněž o zahlazení následků
těžby sanací a rekultivací území, eventuálně řešení důlních škod, a degazaci dolu, tj.
odčerpávání důlního plynu.

3. Umístění záměru

kraj: Severomoravský

obec: Brušperk (k.ú. Brušperk)

Fryčovice (k.ú. Fryčovice)

Frýdek-Místek (k.ú. Frýdek, Lysůvky, Lískovec u Frýdku-Místku, Chlebovice)

Hukvaldy (k.ú. Rychaltice)

Krmelín (k.ú. Krmelín)

Palkovice (k.ú. Palkovice)

Paskov (k.ú. Paskov)

Staříč (k.ú. Staříč)
Sviadnov (k.ú. Sviadnov)
Žabeň (k.ú. Žabeň)

4. Obchodní firma oznamovatele

OKD, a.s.

5. IČ oznamovatele

26863154(17)

6. Sídlo oznamovatele

Prokešovo náměstí 6/2020
728 30 Ostrava – Moravská Ostrava
Důl Paskov, vnitřní organizační jednotka nezapsaná v obchodním rejstříku
739 43 Staříč čp. 528

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení

Oznámení záměru „Pokračování hornické činnosti OKD, a.s., Dolu Paskov na období 2011 – 2020“ zpracoval v srpnu 2007 RNDr. Milan Macháček (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 6333/246/OPV/93 ze dne 15. 4. 1993, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 23877/ENV/06 ze dne 7. 4. 2006).

Oznámení záměru „Pokračování hornické činnosti OKD, a.s., Dolu Paskov na období 2011 – 2020“ bylo předloženo příslušnému úřadu dne 30. 8. 2007.

2. Dokumentace

Oznámení záměru „Pokračování hornické činnosti OKD, a.s., Dolu Paskov na období 2011 – 2020“ se na základě závěru zjišťovacího řízení Ministerstva životního prostředí (č.j.: 87758/ENV/07 ze dne 16. 11. 2007) podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, považuje za dokumentaci vlivů záměru „Pokračování hornické činnosti OKD, a.s., Dolu Paskov na období 2011 – 2020“ na životní prostředí.

3. Posudek

Posudek o vlivech záměru „Pokračování hornické činnosti OKD, a.s., Dolu Paskov na období 2011 – 2020“ na životní prostředí zpracoval v únoru 2008 Ing. Václav Obluk (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06 ze dne 21. 3. 2006).

Posudek o vlivech záměru „Pokračování hornické činnosti OKD, a.s., Dolu Paskov na období 2011 – 2020“ na životní prostředí byl předložen příslušnému úřadu dne 29. 2. 2008.

4. Veřejné projednání

Veřejné projednání se konalo dne 20. 5. 2008 od 15.00 hod. v Kulturním domě Staříč a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a s § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Pokračování hornické činnosti OKD, a.s., Dolu Paskov na období 2011 – 2020“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

K oznámení záměru „Pokračování hornické činnosti OKD, a.s., Dolu Paskov na období 2011 – 2020“ a k posudku o vlivech záměru „Pokračování hornické činnosti OKD, a.s., Dolu Paskov na období 2011 – 2020“ na životní prostředí byla kromě vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů obdržena i vyjádření veřejnosti. Vyjádření občanských sdružení ani obecně prospěšných společností ve smyslu § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů nebyla obdržena. Přehled obdržených vyjádření k oznámení záměru „Pokračování hornické činnosti OKD, a.s., Dolu Paskov na období 2011 – 2020“ a k posudku o vlivech záměru „Pokračování hornické činnosti OKD, a.s., Dolu Paskov na období 2011 – 2020“ na životní prostředí od jednotlivých subjektů je patrný z následujícího bodu 6. tohoto stanoviska.

Výsledky veřejného projednání jsou specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: 39864/ENV/08 ze dne 21. 5. 2008.

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

Statutární město Ostrava – Městský obvod Hrabová
(vyjádření k posudku č.j.: 1296/2008/Fai ze dne 20. 5. 2008)

obec Paskov
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: 1647/2007 ze dne 12. 10. 2007)

obec Řepiště
(vyjádření k oznámení záměru zn.: 565/2007 ze dne 8. 11. 2007)

obec Sviadnov
(vyjádření k oznámení záměru zn.: 815/2007/No-Ma ze dne 8. 10. 2007)

obec Žabeň

(vyjádření k oznámení záměru zn.: 220/2007/KI ze dne 19. 9. 2007)

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: MSK 143081/2007 ze dne 6. 11. 2007 a vyjádření k posudku č.j.: MSK 50407/2008 ze dne 23. 4. 2008)

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: OŽPaZ/8513/2007/Har/246 ze dne 31. 10. 2007)

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí
(vyjádření k oznámení záměru zn.: OŽP/10586/07/BE ze dne 24. 9. 2007)

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, územní pracoviště Frýdek-Místek
(vyjádření k oznámení záměru zn.: HOK/FM-3998/215.1.2/07 ze dne 27. 9. 2007)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava
(vyjádření k oznámení záměru zn.: ČIŽP/49/OOH/0724967.001/07/VSK ze dne 24. 9. 2007 a vyjádření k posudku zn.: ČIŽP/49/IPP/0805946.003/08/VOM ze dne 14. 4. 2008)

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
(vyjádření k oznámení záměru zn.: 08992/SOPK/07 ze dne 27. 9. 2007)

Obvodní báňský úřad v Ostravě
(vyjádření k oznámení záměru zn.: 6551/2007-630/Ing.Le/Mc ze dne 19. 9. 2007)

Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů
(vyjádření k posudku č.j.: 46158/07-16210 ze dne 15. 4. 2008)

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: 580/2120/ENV/07 ze dne 12. 10. 2007 a vyjádření k posudku č.j.: 580/2036/ENV/08 ze dne 7. 4. 2008)

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: 3282/820/07/HM ze dne 24. 9. 2007)

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: 3802/740/07; 65935/ENV/07 ze dne 17. 9. 2007 a vyjádření k posudku č.j.: 1086/740/08 ze dne 1. 4. 2008)

Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: 65935/ENV/07; 5137/720/07 ze dne 18. 9. 2007)

Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: 2045/660/07; 65935/ENV/07 ze dne 25. 9. 2007)

Ministerstvo životního prostředí, odbor péče o krajinu
(vyjádření k posudku č.j.: 1357/610/08; 21664/ENV/08 ze dne 8. 4. 2008)

Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody
(vyjádření k posudku č.j.: 21664/ENV/08-899/620/08 ze dne 15. 4. 2008)

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Ostravě
(vyjádření k posudku č.j.: NPÚ – 381/1273/2006 ze dne 25. 4. 2008)

Zemědělská vodohospodářská správa, Oblast povodí Odry, Pracoviště Ostrava
(vyjádření k posudku zn.: OpO/OV/683/08/Kup ze dne 25. 3. 2008 a OpO/OV/1024/08-Kup ze dne 16. 5. 2008)

Zemědělská vodohospodářská správa, Oblast povodí Odry, Pracoviště Nový Jičín
(vyjádření k posudku zn.: NJ/604/08 ze dne 19. 5. 2008)

Povodí Odry, státní podnik
(vyjádření k oznámení záměru zn.: 15066/15.6/921/07/Kuh ze dne 25. 9. 2007)

Ing. Lumír Dvorský
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 12. 10. 2007)

Ing. Václav Dvorský (podepsáno dalšími čtyřmi občany)
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 8. 10. 2007 a vyjádření k posudku ze dne 16. 4. 2008)

paní Alena Horklová
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 2. 10. 2007 a vyjádření k posudku ze dne 23. 4. 2008)

paní Radmila Pachlopníková a pan Aleš Marounka
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 7. 10. 2007)

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaný záměr „Pokračování hornické činnosti OKD, a.s., Dolu Paskov na období 2011 – 2020“ představuje pokračování hlubinné těžby černého uhlí v rozšířeném dobývacím prostoru Staříč, jeho úpravu, zahlazení následků těžby sanací a rekultivací území, eventuálně řešení důlních škod, a degazaci dolu, tj. odčerpávání důlního plynu. Účelem záměru je na základě již získaného oprávnění k dobývání výhradního ložiska černého uhlí (již vydaného rozhodnutí o stanovení změny – rozšíření dobývacího prostoru Staříč) zahájit dobývání, resp. pokračovat v dobývání, na základě povolení hornické činnosti podle plánu otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska černého uhlí.

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Vzhledem k charakteru záměru a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Vlastní technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se

s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení předmětného záměru.

Technické řešení záměru odpovídá při respektování navržených opatření požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují a kompenzují nepříznivé účinky na životní prostředí a veřejné zdraví.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy a provozu záměru. Přitom opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.

4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení záměru je bezpředmětné, neboť záměr je v rámci dokumentace řešen invariantně.

5. Vypořádání vyjádření k oznámení záměru a posudku

Vyjádření k oznámení záměru „Pokračování hornické činnosti OKD, a.s., Dolu Paskov na období 2011 – 2020“, která jsou předmětem řešení posudku o vlivech uvedeného záměru na životní prostředí, a vyjádření k tomuto posudku jsou vypořádána v tomto stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru „Pokračování hornické činnosti OKD, a.s., Dolu Paskov na období 2011 – 2020“ na životní prostředí, resp. v rámci podmínek tohoto stanoviska.

5.1. Vypořádání vyjádření k oznámení záměru

5.1.1. Vyjádření obce Paskov (č.j.: 1647/2007 ze dne 12. 10. 2007)

Podstata vyjádření

K záměru se vydává kladné vyjádření.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.1.2. Vyjádření obce Řepiště (zn.: 565/2007 ze dne 8. 11. 2007)

Podstata vyjádření

K záměru nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.1.3. Vyjádření obce Sviadnov (zn.: 815/2007/No-Ma ze dne 8. 10. 2007)

Podstata vyjádření

K oznámení záměru nejsou připomínky ani doplňující návrhy (nebyla doručena žádná vyjádření veřejnosti).

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.1.4. Vyjádření obce Žabeň (zn.: 220/2007/KI ze dne 19. 9. 2007)

Podstata vyjádření

- a) K záměru nejsou připomínky.
- b) Předpokládané zahlazování následků škod vzniklé hornickou činností bude nutno v dotčených lokalitách řešit s vlastníky nemovitostí podle platných právních norem.
- c) Nepředpokládané následky vzniklé hornickou činností bude třeba řešit po vzájemné dohodě s vlastníky nemovitostí.
- d) Oznámení může nahradit dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o povinnosti vyplývající ze zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, které musí oznamovatel respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

ad c) I v tomto případě se jedná o povinnosti vyplývající ze zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, které musí oznamovatel respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

ad d) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že oznámení záměru „Pokračování hornické činnosti OKD, a.s., Dolu Paskov na období 2011 – 2020“ se na základě závěru zjišťovacího řízení Ministerstva životního prostředí (č.j.: 87758/ENV/07 ze dne 16. 11. 2007) podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb. považuje za dokumentaci vlivů záměru „Pokračování hornické činnosti OKD, a.s., Dolu Paskov na období 2011 – 2020“ na životní prostředí.

5.1.5. Vyjádření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství
(č.j.: MSK 143081/2007 ze dne 6. 11. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany přírody a krajiny se konstatuje, že záměr nebude mít významný vliv (přímý ani dálkový) na evropsky významné lokality ani ptáčích oblastech. Záměr není v rozporu se zájmy, které jsou v působnosti krajského úřadu podle zákona o ochraně přírody a krajiny.
- b) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu se uvádí, že v případě vzniku poklesových kotlin, které jsou vyhodnoceny jako velké a významně nepříznivé, bude nezbytné navrhnout způsob rekultivačních opatření s následně vymezeným rekultivačním cílem, a to ve smyslu postupů daných zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu při řešení trvalých nebo dočasných záborů zemědělské půdy.
- c) Z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství se uvádí, že v rámci pokračování hornické činnosti je nutno zapracovat do dokumentace mapu poklesů a skupin stavenišť, včetně stanovení podmínek zajištění staveb proti účinkům poddolování.
- d) Z hlediska zájmů chráněných ostatními zákony v oblasti životního prostředí ve své kompetenci nemá krajský úřad k záměru připomínky.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Přímý zábor pozemků ze zemědělského půdního fondu se v rámci pokračování hornické činnosti v letech 2011 – 2020 již nepředpokládá. Pokud jde o nepřímý vliv ve vztahu k zemědělské půdě, předpokládá se zátopa na ploše cca 0,7 ha jižně od Staříče. Prostor je ohrožen rozlivem povrchové vody (bezejmenného přítoku Řepníku) a výstupem podzemní vody.

Jedná se o potenciální ovlivnění následujících parcel:

par.č.	druh pozemku	ovlivněná plocha [m ²]
1578/1	orná půda (2)	2 799
1581/1	ostatní plochy (14)	219
1582/1	orná půda (2)	873
1584/1	trvalý travní porost (7)	1 023
1672	orná půda (2)	1 994
1578/2	orná půda (2)	142

1586	ostatní plochy (14)	186
1577	vodní plocha (11)	120

Ve vztahu k zemědělskému půdnímu fondu bude popřípadě postupováno podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a ve vztahu k náhradám důlních škod podle zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

ad c) V dokumentaci je mapa poklesů a skupin stavenišť z předpokládaného dobývání v letech 2011 – 2020 uvedena v příloze č. 4 dokumentace. Mapa izokatabáz předpokládaných poklesů terénu od roku 2006 a 2011 je pak uvedena v příloze č. 8 dokumentace. Z údajů soustředěných v dokumentaci je zřejmé, že v zájmovém území se vyskytují pouze dvě nejnižší kategorie skupin stavenišť (tj. IV. skupina stavenišť a V. skupina stavenišť). Přitom nově budou po roce 2010 zasaženy vlivy poklesů pouze objekty v území V. skupiny stavenišť.

Pokud se jedná o podmínky zajištění staveb proti účinkům poddolování, v případě nových staveb se postupuje podle normy ČSN 730039 Navrhování objektů na poddolovaném území (ke kolaudaci stavby pak stavebník doloží prohlášení, že stavba byla realizována v souladu se schválenou projektovou dokumentací a je zabezpečena proti účinkům poddolování s ohledem na parametry podle ČSN 730039). V případě starých objektů (v daném případě staveb v území IV. skupiny stavenišť) se při řešení důlních škod postupuje podle § 33 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.1.6. Vyjádření Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství (č.j.: OŽPaZ/8513/2007/Har/246 ze dne 31. 10. 2007)

Podstata vyjádření

a) Z hlediska ochrany vod nejsou k záměru připomínky.

b) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu se uvádí následující:

1. Není z předloženého oznámení záměru zřejmé, v jakém rozsahu by záměrem byly dotčeny zemědělské pozemky, zda-li se jedná o pozemky, které jsou součástí zemědělského půdního fondu, v rozsahu do 1 ha, 1 až 10 ha, nad 10 ha, a který orgán ochrany zemědělského půdního fondu bude kompetentní pro vydání souhlasu k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu.
2. Je nutno respektovat, že v případě záboru půdy, která je součástí zemědělského půdního fondu, je nutno požádat o udělení souhlasu k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu a k žádosti předložit záborový elaborát (souhlas k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu se stává závaznou součástí rozhodnutí, která budou ve věci vydána podle zvláštních předpisů).

c) Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou připomínky.

d) Z hlediska odpadového hospodářství se uvádí, že za předpokladu, že bude se vznikajícími odpady nakládáno v souladu se zákonem o odpadech a jeho prováděcími předpisy, nejsou k oznámení připomínky.

- e) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou připomínky.
- f) Z hlediska ochrany lesa nejsou k záměru připomínky.
- g) Nepovažuje se za nutné posuzovat vliv záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:

1. Příímý zábor pozemků ze zemědělského půdního fondu se v rámci pokračování hornické činnosti v letech 2011 – 2020 již nepředpokládá. Pokud jde o nepřímý vliv ve vztahu k zemědělské půdě, předpokládá se zátopa na ploše cca 0,7 ha jižně od Staříče. Prostor je ohrožen rozlivem povrchové vody (bezejmenného přítoku Řepníku) a výstupem podzemní vody.

Jedná se o potenciální ovlivnění následujících parcel:

par.č.	druh pozemku	ovlivněná plocha [m ²]
1578/1	orná půda (2)	2 799
1581/1	ostatní plochy (14)	219
1582/1	orná půda (2)	873
1584/1	trvalý travní porost (7)	1 023
1672	orná půda (2)	1 994
1578/2	orná půda (2)	142
1586	ostatní plochy (14)	186
1577	vodní plocha (11)	120

Ve vztahu k zemědělskému půdnímu fondu bude popřípadě postupováno podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (v daném případě se jedná o potenciální zábor pozemků ze zemědělského půdního fondu do 1 ha s tím, že orgánem ochrany zemědělského půdního fondu je příslušný obecní úřad s rozšířenou působností).

2. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad g) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že oznámení záměru „Pokračování hornické činnosti OKD, a.s., Dolu Paskov na období 2011 – 2020“ se na základě závěru zjišťovacího řízení Ministerstva životního prostředí (č.j.: 87758/ENV/07 ze dne 16. 11. 2007) podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb. považuje za dokumentaci vlivů záměru „Pokračování hornické činnosti OKD, a.s., Dolu Paskov na období 2011 – 2020“ na životní prostředí.

5.1.7. Vyjádření Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí
(zn.: OŽP/10586/07/BE ze dne 24. 9. 2007)

Podstata vyjádření

- a) K oznámení se dává kladné vyjádření.
- b) Nepožaduje se posuzování záměru v celém rozsahu zákona č. 100/2001 Sb.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že oznámení záměru „Pokračování hornické činnosti OKD, a.s., Dolu Paskov na období 2011 – 2020“ se na základě závěru zjišťovacího řízení Ministerstva životního prostředí (č.j.: 87758/ENV/07 ze dne 16. 11. 2007) podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb. považuje za dokumentaci vlivů záměru „Pokračování hornické činnosti OKD, a.s., Dolu Paskov na období 2011 – 2020“ na životní prostředí.

5.1.8. Vyjádření Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje, územního pracoviště Frýdek-Místek
(zn.: HOK/FM-3998/215.1.2/07 ze dne 27. 9. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Závěr hodnocení, že vlivy záměru na zdraví a životní prostředí jsou celkově mírně negativně působící na dotčenou lokalitu je akceptovatelný za předpokladu, že budou respektována navrhovaná opatření ke snížení působení zjištěných negativních vlivů (hluk, prašnost ad.), zejména např. vedení záměrem vyvolané nákladní přepravy mimo osídlené oblasti.
- b) Nepožaduje se posuzování záměru v celém rozsahu zákona č. 100/2001 Sb.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k charakteru vyjádření se pouze uvádí, že opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultující z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že oznámení záměru „Pokračování hornické činnosti OKD, a.s., Dolu Paskov na období 2011 – 2020“ se na základě

závěru zjišťovacího řízení Ministerstva životního prostředí (č.j.: 87758/ENV/07 ze dne 16. 11. 2007) podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb. považuje za dokumentaci vlivů záměru „Pokračování hornické činnosti OKD, a.s., Dolu Paskov na období 2011 – 2020“ na životní prostředí.

5.1.9. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ostrava
(zn.: ČÍŽP/49/OOH/0724967.001/07/VSK ze dne 24. 9. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany vod se doporučuje pro vyloučení resp. minimalizaci negativních vlivů na vodní režim v dobývacím prostoru Staříč provádět opatření navržená v oznámení záměru (částečně převzatá z hydrogeologické studie týkající se monitorování hladiny podzemních vod).
- b) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou zásadní připomínky. Při rekultivacích a manipulacích s hlušinou je nezbytné zabezpečit minimalizaci vzniku prašných emisí, a to jak operativním překrýváním otevřených ploch zeminou bez zbytečných mezideponií a odkrytí velkých ploch, tak pravidelným ošetřováním manipulačních ploch a dopravních cest (skrápění, omývání, shrnování a odvoz usazenin).
- c) Z hlediska odpadového hospodářství se uvádí následující:
 - 1. Doporučuje se doplnit posouzení o možnost ovlivnění provozovaných skládek důlními vlivy (skládky komunálních odpadů Skladeko s.r.o. Staříč – S O3 a skládky nebezpečných odpadů CIDEMAT Hranice s.r.o. v Řepišti – S NO) pro vyloučení resp. minimalizaci negativních vlivů na uvedené skládky.
 - 2. V případě využívání odpadů k terénním úpravám a rekultivaci území v daném místě a v množství větším než 1 000 t se požaduje zpracování hodnocení rizika v dané lokalitě v souladu s přílohou č. 11 odst. 3 písm. a) vyhlášky č. 294//2005 Sb.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k charakteru vyjádření se pouze uvádí, že opatření k ochraně vod rezultující z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.
- ad b) Vzhledem k charakteru vyjádření se pouze uvádí, že opatření k ochraně ovzduší rezultující z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.
- ad c) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:
 - 1. Pokud se jedná o skládku komunálních odpadů Skladeko s.r.o., v k.ú. Staříč, v provozu je tzv. I. bazén, který je postupně etapovitě naplňován (1. etapa 1994 – 1995, 2. etapa 1995 – 2001, 3. etapa 2001 – 2009, 4. etapa 2009 – 2013). Vlastní těleso skládky je izolováno od okolního prostředí kombinovaným těsněním z jílového materiálu a fólie (rovněž přímé podloží je tvořeno jílovitými zeminami). Stavba skládky byla provedena podle ČSN 730039 Navrhování objektů na poddolovaném území. Pokles v zájmovém území skládky od 1994 do současnosti činí cca 30 cm, předpokládaný pokles do roku 2020 bude cca 100 cm. Poklesy zatíží území rovnoměrně a protože vzhledem k charakteru ovlivnění hornickou

činností nedojde k místnímu zlomovému poklesu, nebude izolace skládky hornickou činností narušena.

V případě skládky nebezpečných odpadů CIDEMAT Hranice s.r.o. v k.ú. Řepiště se jedná o souvislost s dobývacím prostorem Paskov, kde však byla hornická činnost ukončena v roce 1999. Ve vztahu k pokračování hornické činnosti v dobývacím prostoru Staříč v letech 2011 – 2020, lze ovlivnění této skládky vyloučit.

2. Oznamovatel nepoužívá ani nehodlá používat při rekultivaci odpady. K rekultivaci se používá výhradně výrobek – kamenivo pro technickou rekultivaci, jenž má stavebně technické osvědčení vydané resortní zkušebnou MPO ČR (technická charakteristika: kamenitá sypanina hlušinová z třídícího, rozduřovacího a pracího systému úpravny surového uhlí výrobce, složená z úlomků karbonských hornin – prachovců, pískovců a jílovců, bez obsahu jílovitých složek a s minoritním výskytem částic uhelné hmoty).

Vzhledem k obsahu vyjádření se dále obecně uvádí, že i v případě orientace na využívání odpadů k terénním úpravám a rekultivaci území v množství větším než 1 000 t by toto využívání byl spojeno s povinnostmi vyplývajícími z příslušného obecně závazného právního předpisu, které by musel oznamovatel respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

5.1.10. Vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ČR (zn.: 08992/SOPK/07 ze dne 27. 9. 2007)

Podstata vyjádření

a) K oznámení záměru se konstatuje:

1. Na dotčeném území se nachází řada cenných vodních a mokřadních biotopů, u kterých lze předpokládat pokles terénu. Podle oznámení záměru však poklesy budou řádově do 1,8 m a lokálně, což tyto ekosystémy negativně neovlivní.
2. V území se nachází řada zvláště chráněných druhů živočichů, které jsou vázány na stávající biotopy nebo biotopy vzniklé při poklesech (zejména populace obojživelníků). Při rekultivacích a úprav poklesů je nutno respektovat opatření uvedená v biologickém hodnocení.
3. U dalších obratlovců akceptovat a analyzovat navržené změny rekultivačních cílů ploch z lesnické na mokřady. Podobně postupovat u ostatních zvláště chráněných druhů, které jsou vázány na daný biotop, který může být ohrožen.
4. Pro zvláště chráněných druhů, u kterých je navržen monitoring v závislosti na vývoji území, doporučujeme pro aktuálnost dat jejich další sledování.
5. V území se nachází evropsky významná lokalita CZ0813464 Pilíky, jejímž předmětem ochrany je hořavka duhová. Podle biologického hodnocení se vliv na lokalitu může projevit pouze okrajově a to v souvislosti s realizací asanačních rekultivačních staveb. Je nutno respektovat podmínky a doporučení uvedené v biologickém hodnocení.
6. V rámci ÚSES je potřeba zhodnocení vlivu záměru na funkčnost a perspektivu ÚSES v území.
7. Pro výsadbu dřevin a křovin používat pouze druhy místní provenience, stanovištně odpovídající, a to bez užití kultivarů, geograficky nepůvodních druhů dřevin či jehličnanů.
8. Provedené biologické hodnocení a v něm uvedené doporučení, lze považovat v mnohých směrech za podrobné a dostačující.

- b) V dokumentaci by měl být kladen zvýšený důraz na vliv záměru na zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin, lesní, mokřadní a vodní biotopy, VKP, ÚSES, krajinný ráz a na následné rekultivace.

Vypořádání vyjádření

ad a) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:

1. Nejedná se o výhradu, nýbrž o konstatování zjištěného stavu minimálního ovlivnění cenných biotopů v řešeném území uvedeného v dokumentaci. V dokumentaci jsou uvedena i doporučení a podmínky zejména ve vztahu k navrhovaným sanačně rekultivačním akcím, jejichž naplnění povede spíše k podpoře předmětných biotopů v řešeném území. Tato opatření jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.
2. V části D.IV. dokumentace jsou promítnuta opatření z hlediska prevence, eliminace či minimalizace vlivů na uvedené zvláště chráněné druhy živočichů, která vyplývají z biologického hodnocení (příloha č. 10 dokumentace). Biologické hodnocení bylo jedním z požadavků předchozí etapy hodnocení vlivů na životní prostředí a jako takové poskytlo i data a údaje o uváděných zvláště chráněných druzích živočichů. Navrhovaná opatření jsou směřována především do oblasti pojetí a realizace navrhovaných (připravovaných a v řešeném období i většinově realizovaných) sanačně rekultivačních akcí tak, aby jejich naplnění vedlo spíše k podpoře či zachování biotopů těchto druhů v řešeném území. Tato opatření jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.
3. Vyhodnocení navrhovaných sanačně rekultivačních akcí v dokumentaci, resp. v biologickém hodnocení, z hlediska jejich vlivů na uvedené zvláště chráněné druhy odpovídá prezentovanému postoji ve vyjádření. Předmětná opatření jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.
4. S doporučením se souhlasí. Biologický monitoring je v dokumentaci sice zmíněn, ale není promítnut do návrhu opatření v části D.IV. dokumentace. Do podmínek tohoto stanoviska se proto zahrnuje opatření, aby v rámci sanačně rekultivačních akcí, na jejichž zájmovém území byly dokladovány výskyty zvláště chráněných druhů živočichů, byl zajištěn ekologický dozor s tím, aby byly aktualizovány údaje o výskytech zvláště chráněných druhů živočichů s cílem operativně řešit případnou potřebu konkrétních opatření k zachování jejich populací.
5. V dokumentaci na str. 92 a 93 se poměrně jednoznačně konstatuje potenciální ovlivnění EVL CZ0813464 Pilíky včetně stanovení základního doporučení k ochraně této lokality ve vztahu k pojetí sanačně rekultivační akce 401729 „Rekultivace nádrže Pilík 3 v k.ú. Hrabová“, které je dostatečné pro zajištění předmětu ochrany. Další podmínky, které synergicky vedou i k ochraně EVL jsou do části D.IV. dokumentace promítnuty na základě rozboru v biologickém hodnocení. Opatření jsou dostačující a jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.
6. V dokumentaci je na str. 39 uveden popis prvků ÚSES s tím, že jsou definovány potenciální interakce záměru s uvedenými prvky ÚSES podle dotčených katastrálních území. U žádného z prvků ÚSES není predikováno negativní ovlivnění, spíše lze předpokládat posílení některých prvků ÚSES navrhovanými rekultivačními cíli. V části vlivy na ÚSES na str. 88 dokumentace je proto již jen stručné konstatování ve smyslu, že s ohledem na polohu skladebných i podpůrných prvků ÚSES a charakter posuzovaného záměru nebudou vymezené prvky ÚSES

negativně ovlivněny z hlediska snížení jejich ekologicko-stabilizační funkce. S hodnocením uvedeným v dokumentaci je možno se ztotožnit a podrobnější vyhodnocování vlivů na funkčnost a perspektivu ÚSES v území se nejeví jako nezbytné.

7. S uvedeným přístupem je možno vyjádřit souhlas a doporučení uváděná v dokumentaci, zejména pro pojetí jednotlivých sanačně rekultivačních akcí, s ním nejsou v rozporu. Relevantní opatření je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.
8. Doporučení z biologického hodnocení jsou promítána do části D.IV. dokumentace a jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že oznámení záměru „Pokračování hornické činnosti OKD, a.s., Dolu Paskov na období 2011 – 2020“ se na základě závěru zjišťovacího řízení Ministerstva životního prostředí (č.j.: 87758/ENV/07 ze dne 16. 11. 2007) podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb. považuje za dokumentaci vlivů záměru „Pokračování hornické činnosti OKD, a.s., Dolu Paskov na období 2011 – 2020“ na životní prostředí.

Provedené hodnocení vlivů na přírodu klade na aspekty uvedené ve vyjádření adekvátní důraz a navrhuje odpovídající opatření, která jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

5.1.11. Vyjádření Obvodního báňského úřadu v Ostravě (zn.: 6551/2007-630/Ing.Le/Mc ze dne 19. 9. 2007)

Podstata vyjádření

K oznámení nejsou požadavky a může nahradit dokumentaci v další fázi procesu posuzování.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že oznámení záměru „Pokračování hornické činnosti OKD, a.s., Dolu Paskov na období 2011 – 2020“ se na základě závěru zjišťovacího řízení Ministerstva životního prostředí (č.j.: 87758/ENV/07 ze dne 16. 11. 2007) podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb. považuje za dokumentaci vlivů záměru „Pokračování hornické činnosti OKD, a.s., Dolu Paskov na období 2011 – 2020“ na životní prostředí.

5.1.12. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy IX (č.j.: 580/2120/ENV/07 ze dne 12. 10. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Oznámení může nahradit dokumentaci.
- b) K oznámení nejsou zásadní připomínky.
- c) Při zpracování posudku a zejména v navazující činnosti dolu by měly být zohledněny následující dílčí připomínky:
 1. Oznámení se zabývá hornickou činností do roku 2020 s tím, že nehodnotí její ukončení a uzavření dolu. Ukončení činnosti dolu bude proto nutné posoudit samostatným procesem (pokud by likvidace dolu měla proběhnout již k horizontu roku 2020, nepovažuje se za správné, aby proces likvidace byl posuzován pouze

samostatně). Není jasné, zda rozsah dobývání, který je předmětem posuzování, je podle současných poznatků konečným rozsahem dobývání dolu a jen není jisté, kdy tento rozsah bude vydobyt, nebo zda jsou k dobývání uvažovány i další zásoby. Je tak sporné, zda očekávané zamokření a zatopení povrchu odpovídá rozsahu předmětu posuzování, nebo zda vychází z většího rozsahu dobývání.

2. Oznámení uvádí, že rezervní plocha na odvalu D2 ztratila své opodstatnění výstavbou nádrže NP1. Rekultivace této plochy se však předpokládá až od roku 2014 (bez uvedení důvodů). Požaduje se proto, aby zde sanační a rekultivační práce byly zásadním způsobem urychleny.
3. Opatření k omezení prašných emisí se požaduje konkretizovat a rozšířit (zejména o manipulační a skladovací plochy vytěžené suroviny, účelové komunikace v oblasti odvalů apod.).
4. Poněkud je nejasné tvrzení na str. 24 dokumentace o „zatopení terénu v místě poklesové kotliny -2 m východně od Staříče“ s tím, že konkrétní rozsah zamokření není možné určit pro nedostatek údajů o hladině podzemní vody. Dle mapové přílohy hydrogeologického posouzení se nachází oblast zamokření či zatopení jednak jižně od obce, jednak spíše severovýchodně než východně v prostoru Olešné a Nebeských rybníků, nekoresponduje však s poklesy 2 m dle mapy poklesů. Není tak ani jasné, zda zmíněný nedostatek údajů o hladině podzemní vody je navrženo vyřešit novým vrtem. Všude tam, kde nezbytné hydrogeologické údaje chybějí, musí být neprodleně doplněny dalším průzkumem.
5. Požaduje se, aby kromě výše uvedených připomínek bylo součástí návrhu stanoviska zahrnutí všech opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí uvedených v oznámení.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že oznámení záměru „Pokračování hornické činnosti OKD, a.s., Dolu Paskov na období 2011 – 2020“ se na základě závěru zjišťovacího řízení Ministerstva životního prostředí (č.j.: 87758/ENV/07 ze dne 16. 11. 2007) podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb. považuje za dokumentaci vlivů záměru „Pokračování hornické činnosti OKD, a.s., Dolu Paskov na období 2011 – 2020“ na životní prostředí.
- ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad c) K jednotlivým dílčím připomínkám se uvádí následující:
1. Na základě vyžádaných údajů od oznamovatele se uvádí, že podle současných předpokladů se uvažuje s těžbou až do roku 2028. Je proto zřejmé, že případná následná etapa pokračování hornické činnosti v období 2021 – 2028, včetně ukončení hornické činnosti, bude podléhat novému posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví podle v té době platné právní úpravy. Relevantní opatření je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.
Údaje v dokumentaci, resp. jejich přílohách, které jsou vztahovány k vydobytí zásob, jsou proto nepatřičné (byly uvedeny nedopatřením, resp. jako nedorozumění), neboť vlivy jsou predikovány ve vztahu k období těžby do roku 2020.
 2. Z věcného hlediska je požadavek oprávněný. Vlastní realizace předmětných rekultivačních prací je však závislá na uvolnění příslušných finančních prostředků z úrovně Ministerstva financí. Ze strany oznamovatele již byla učiněna opatření

k urychlení realizace rekultivace a podle současných znalostí lze usuzovat, že zahájení rekultivace lze očekávat nejspíše v roce 2010. Opatření k průběžnému řešení předmětné záležitosti je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.

3. Opatření k omezení emisí tuhých znečišťujících látek jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.
4. Formulace uvedená na str. 24 dokumentace je nepatřičná, neboť očekávaná zátoka je v hydrogeologickém posouzení (příloha č. 8 dokumentace) lokalizována v 1. oblasti – východní části Staříče s tím, že vlastní zátoka je cca 450 m jižně od osy Staříčského údolí (tj. jižně od obce Staříč, nikoliv východně od Staříče). Místo zátoky je vyznačeno na mapě prognóz zátop a zamokření (příloha č. 4 hydrogeologického posouzení).

Pokud jde o lokalizaci místa zátoky ve vztahu k mapě izokatabáz, plocha prognózovaného rozlivu Řepníku je situována cca 100 – 150 m od centra poklesové kotliny 200 cm. V těchto místech je Řepník zaústěn pod propustek a terén zde má charakter velmi mírného údolí, se spádem osy orientovaným přibližně k východu. Při prognóze plochy zátoky se vycházelo hlavně z terénní morfologie a vizuálního hodnocení (střed kotliny 200 cm je situován v mírném svahu a rozliv se zde nepředpokládá). Prognózovaná plocha je zaměřena na možnost rozlivu povrchové vody (potoka Řepníku). Může dojít jednak k přerušení průtoku propustkem, jednak je možné obrácení potočného koryta směrem na západ (k centru poklesů 200 cm). Obě tyto skutečnosti budou mít patrně za následek rozliv potoka v prognózovaném místě (je možné, že potok Řepník vyběží i dále k západu, podél původního koryta, ale tato možnost by měla být eliminována tím, že na východ od prognózovaného rozlivu by Řepník neměl doznat větších změn a měl by si zachovat stávající odtokové charakteristiky).

Ve vztahu k hydrogeologickému monitorování hladin podzemní vody jsou v dokumentaci, resp. hydrogeologickém posouzení, navržena opatření, která jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

Potenciální zamokření je vyznačeno na mapě prognóz zátop a zamokření (příloha č. 4 hydrogeologického posouzení) severovýchodně od obce Staříč jako zamokření v prostoru Olešné a Nebeských rybníků v území s predikovanými modelovými poklesy terénu cca 80 cm (viz mapa izokatabáz v příloze č. 3 hydrogeologického posouzení).

Ve vztahu k predikci zátoky a zamokření se uvádí, že odhad poklesu terénu je proveden na straně rezervy, což potvrzují i výsledky reálného nivelačního měření terénu, které jsou oproti predikovaným modelovým hodnotám nižší.

5. Vzhledem k charakteru vyjádření se pouze uvádí, že opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultující z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

5.1.13. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší (č.j.: 3282/820/07/HM ze dne 24. 9. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Souhlasí se s doporučeními uvedenými v oznámení k minimalizaci vlivů na ovzduší. Po ukončení etapy technické rekultivace je potřebné zahájit neprodleně biologickou rekultivaci území a především stabilizovat povrchovou vrstvu navezené hlušiny (event. zeminy) na jednotlivých stavbách.

- b) Vzhledem ke skutečnosti, že se záměr nachází v oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (překračování imisních limitů pro částice PM₁₀), se požaduje v období těžby, ale i při technické a biologické rekultivaci, striktně dodržovat navržená opatření k eliminaci znečišťování ovzduší, zejména opatření ke snižování resuspenze částic.
- c) V rozptylové studii chybí grafické znázornění větrné růžice včetně podrobného popisu jednotlivých tříd stability atmosféry. Považuje se za žádoucí tuto informaci doplnit.
- d) Požaduje se objasnit, proč jsou výsledky modelových výpočtů uvedeny bez ohledu na směr větru a třídu stability atmosféry.
- e) Upozorňuje se, že depoziční limit pro prašný spad (uvedený v rozptylové studii) byl zrušen nařízením vlády č. 597/2006 Sb.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Relevantní opatření k ochraně ovzduší jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.
- ad b) Relevantní opatření k ochraně ovzduší jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.
- ad c) Pro výpočet rozptylové studie byl použit odborný odhad stabilitní větrné růžice pro lokalitu Frýdek-Místek – Paskov, která byla včetně grafického znázornění uvedena v příloze posudku (odborný odhad stabilitní větrné růžice vypracoval Český hydrometeorologický ústav Praha, útvar ochrany čistoty ovzduší, oddělení modelování a expertiz).
- ad d) Pokud se jedná o výsledky modelových výpočtů a očekávané příspěvky uvedené v rozptylové studii „jako potenciální maximum imisní zátěže v celé modelové ploše bez ohledu na směr větru a třídu stability atmosféry“, obecně se jedná v zásadě o nepatřičnou formulaci (vzniklou zřejmě nedopatřením).
V rozptylové studii jsou uvedeny vypočtené maximální koncentrace (generované pomocí programového vybavení programu SYMOS'97). Ze všech vypočtených imisních koncentrací byla vybrána vždy maximální imisní koncentrace ze všech referenčních bodů v modelované imisní síti (pokud jde o správnou interpretaci významu vypočtených imisních koncentrací, a to krátkodobých a průměrných ročních imisních koncentrací, je zřejmá z příslušného metodického pokynu odboru ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí 4/1988 (Výpočtu znečištění ovzduší z bodových a mobilních zdrojů „SYMOS 97“), resp. ze str. 43 – 44 přílohy metodického pokynu.
- ad e) Výhrada je oprávněná. Předmětná záležitost se týká aktuálního stavu právních předpisů, avšak toto nedopatření v žádném případě nemohlo ovlivnit výsledky hodnocení provedeného v dokumentaci.

5.1.14. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod (č.j.: 3802/740/07; 65935/ENV/07 ze dne 17. 9. 2007)

Podstata vyjádření

Se záměrem se souhlasí za předpokladu dodržení pravidel stanovených nařízením vlády č. 61/2003 Sb. a dále pravidel stanovených vyhláškou č. 450/2005 Sb.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

5.1.15. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru odpadů (č.j.: 65935/ENV/07; 5137/720/07 ze dne 18. 9. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Nakládání s odpady, včetně činností spojených se sanací a rekultivací území a objektů postižených poklesy terénu, musí nadále probíhat v souladu s režimem stanoveným zákonem o odpadech (tento zákon se nevztahuje na odpady z hornické činnosti a činnosti prováděné hornickým způsobem ukládané v odvalech, výsypkách a odkalištích a s nimi musí být nakládáno v souladu se zákonem o ochraně a využití nerostného bohatství).
- b) K oznámení nejsou další připomínky.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).
- ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.1.16. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru geologie (č.j.: 2045/660/07; 65935/ENV/07 ze dne 25. 9. 2007)

Podstata vyjádření

Oznámení lze považovat za dokumentaci.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že oznámení záměru „Pokračování hornické činnosti OKD, a.s., Dolu Paskov na období 2011 – 2020“ se na základě závěru zjišťovacího řízení Ministerstva životního prostředí (č.j.: 87758/ENV/07 ze dne 16. 11. 2007) podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb. považuje za dokumentaci vlivů záměru „Pokračování hornické činnosti OKD, a.s., Dolu Paskov na období 2011 – 2020“ na životní prostředí.

5.1.17. Vyjádření Povodí Odry, státní podnik
(zn.: 15066/15.6/921/07/Kuh ze dne 25. 9. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Vzhledem k hodnotám poklesů na řece Olešné se požaduje, aby Důl Paskov nechal zpracovat „Studii sanace vlivů důlní činnosti na řeku Olešnou – dobývací prostor Staříč“, řešící sanaci vlivů důlní činnosti na Olešnou v úseku říčního km 3,098 – 7,340, kde budou navržena technická opatření k eliminaci vlivu poklesů území zasaženého důlní činností do vydobytí zásob. Ve studii budou stanoveny termíny opatření, případně podmínky (limitní hodnoty poklesů), při kterých je nutné realizaci zahájit.
- b) Požaduje se, aby při zahájení správního řízení ve věci povolení hornické činnosti dobývání jednotlivých porubů byl Povodí Odry, státní podnik zaslán příslušný odborný báňský posudek a byla uzavřena dohoda o střetu zájmů.
- c) Z hlediska odtokových poměrů nejsou k záměru námitky.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Na základě údajů vyžádaných od oznamovatele se uvádí, že předmětná studie již byla oznamovatelem zadána u firmy Pöyry Environmental a.s. s termínem zhotovení 7. 5. 2008. Doporučuje se proto, aby v rámci zpracování studie byl návrh opatření k eliminaci vlivu poklesů území konzultován s Povodí Odry, státní podnik. Opatření je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.
- ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o povinnosti vyplývající ze zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, které musí oznamovatel respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).
- ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.1.18. Vyjádření Ing. Lumíra Dvorského
(ze dne 12. 10. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Bezohledná těžba na zával vedla a vede k poklesům pod budovami a pozemky, čímž klesá jejich cena a možnost dalšího využití. Vytěžená hlušina pak navíc hyzdí vzhled krajiny.
- b) S těžbou uhlí pod katastrem obce Fryčovice se nesouhlasí.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve obecně uvádí, že při řešení důlních škod musí oznamovatel respektovat postup podle § 33 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

V případě konkrétního objektu souvisejícího s vyjádřením (dům č.p. 80 v k.ú. Fryčovice) se jedná o objekt ležící v dobývacím prostoru Staříč, který nebyl a není ve vlivech hornické činnosti (tj. leží mimo území IV. skupiny stavenišť a V. skupiny stavenišť). Pokud se jedná o odvaly, ve vztahu ke krajině jsou v rámci sanačních a rekultivačních akcí navržena opatření ke zmírnění vlivu na krajinu.

- ad b) Vzhledem k charakteru vyjádření se uvádí, že z mapy izokatabáz předpokládaných poklesů terénu od roku 2006 a 2011, která je uvedena v příloze č. 8 dokumentace, vyplývá, že nově budou po roce 2010 zasaženy vlivy poklesů pouze objekty v jihovýchodní části Fryčovic s tím, že všechny objekty mají spadat do území V. skupiny stavenišť (tj. skupiny, ve které lze vlivy považovat za zanedbatelné). Přitom odhad poklesu terénu je proveden na straně rezervy, což potvrzují i výsledky reálného nivelačního měření terénu, které jsou oproti predikovaným modelovým hodnotám nižší.

Pokud jde o hledisko ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, za předpokladu realizace podmínek rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přijatelné.

5.1.19. Vyjádření Ing. Václava Dvorského (podepsáno dalšími čtyřmi občany) (ze dne 8. 10. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Se záměrem se nesouhlasí, protože odporuje ústavnímu zákonu č. 23/1991 Sb., kterým se uvozuje Listina základních práv a svobod jako ústavní zákon ČSFR:
1. Obecním úřadem Staříč byl porušen čl. 35 odst. 2 Listiny základních práv a svobod („Každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů.“), a správní řád, neboť na svých oficiálních webovských stránkách, oddíl úřední deska, záměr nezveřejnil v daném termínu.
 2. Samotný záměr porušuje čl. 35 odst. 1 Listiny základních práv a svobod („Každý má právo na příznivé životní prostředí.“). Občané rozhodují o příslušných záměrech prostřednictvím příslušné samosprávy. Ta se k záměru vyjádřila paušálně, záměr nebyl projednán na obecním zastupitelstvu obce Staříč. Obecní úřady se ve svých vyjádřeních k záměru odkazují na platné územní plány, platné zákony a studii vlivu na životní prostředí. To znamená, že veškerou tíhu dopadu záměru na občany přeměrovaly na samotné občany. Toto přeměrování je velmi významné, protože znamená, že činnosti uvedené v záměru představují veřejný zájem (nemá proti ní námitky státní ani samosprávné instituce).
 3. Ve vztahu k čl. 35 odst. 3 Listiny základních práv a svobod („Při výkonu svých práv nikdo nesmí ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem.“) se uvádí, že horní zákon sice ošetřuje vztah těžební organizace a fyzických osob řešením střetů zájmů, ale v praxi, pokud se fyzická osoba odvolá proti záměru těžby, která ovlivní jeho nemovitost, jsou důvody proti těžbě shledány jako nedostatečné a těžba je povolena (v zamítnutí odvolání je uvedeno, že fyzická osoba může požádat těžební organizaci o náhradu důlních škod). To bylo učiněno a dodnes se čeká na statické zajištění nemovitosti a vyjádření k žádosti. Poukazuje se i na problematiku vyřešení střetu zájmů soudní cestou.

- b) V oznámení záměru není studie vlivu silniční dopravy generované současnou a budoucí činností na životní prostředí především občanů Staříče. Jedná se nejen o masivní osobní přepravu zaměstnanců ve dne i v noci, ale především nákladní přepravu důlních odpadů a dalších produktů těžebních činností. Silné zamoření životního prostředí hlukem, vibracemi a mikročásticemi je neúnosné již v současnosti a jistě si zaslouží podrobnou studii (v oznámení se nachází podrobné hlukové a emisní studie, které se týkají pouze prostor OKD a jejího bezprostředního okolí). Studie je proto třeba rozšířit na obecní komunikace vedoucí do areálů OKD.
- c) Ve vztahu k výše uvedenému se nesouhlasí se záměrem a trvá se na nepokračování hornické činnosti na období let 2011 – 2020.

Vypořádání vyjádření

ad a) K jednotlivým vyjádřením ve vztahu k Listině základních práv a svobod se uvádí následující.

1. V vyjádření se nejprve uvádí, že v daném případě se zveřejňování informací řídí § 16 zákona č. 100/2001 Sb.
Z vyžádaných informací vyplývá, že obec Staříč obdržela dopis Ministerstva životního prostředí ve věci zahájení zjišťovacího řízení záměru dne 14. 9. 2007. Ve dnech 19. 9. – 14. 10. 2007 byla informace o oznámení záměru vyvěšena na úřední desce obce Staříč a taktéž v těchto dnech byla tato informace zveřejněna na webových stránkách obce Staříč. Oznámení záměru bylo v obci Staříč k dispozici pro veřejnost od 19. 9. 2007 (a je doposud k dispozici na obecním úřadě ve Staříči).
2. „Předběžné“ vyjádření obce Staříč, které je uvedeno v příloze č. 1 dokumentace, bylo projednáno v zastupitelstvu obce a je v zásadě jednoznačné (se záměrem se souhlasí). Následně se obec Staříč již k oznámení záměru nevyjádřila.
Ve vztahu k procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. se dále uvádí, že k příslušným materiálům zpracovávaných v průběhu tohoto procesu má každý právo se vyjádřit. V tomto smyslu proto nelze hovořit o „přesměrování veškeré tíhy dopadu záměru na občany na samotné občany“.
3. Na základě vyžádaných údajů od oznamovatele se uvádí, že v konkrétním případě souvisejícím s vyjádřením (dům č.p. 1 v k.ú. Staříč) jedná OKD, a.s. Důl Paskov s vlastníkem této nemovitosti od roku 2001. Po mnohých jednáních a návrzích skončilo jednání u příslušného okresního soudu, který rozhodl ve prospěch OKD, a.s. Důl Paskov (j.č. 8C59/2004-21 ze dne 23. 6. 2005). Komentování rozhodnutí nezávislého soudu vybočuje z rámce posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb.

ad b) K vyjádření se nejprve uvádí, že v souvislosti s posuzovaným záměrem nedojde k navýšení osobní automobilové ani nákladní dopravy související s provozem dolu. Pokud se jedná o intenzitu silniční dopravy, z údajů o sčítání dopravy na stanovišti č. 4 Staříč (viz údaje uvedené v příloze tohoto posudku), které bylo umístěno v blízkosti domu č.p. 1 v k.ú. Staříč, vyplývá, že celková intenzita dopravy v tomto úseku představuje 5 545 jízd vozidel, z toho 4 480 jízd osobních vozidel. Přitom osobní automobilová doprava zaměstnanců Dolu Paskov představuje cca 120 příjezdů osobních aut na ranní I. směnu a dále pak po cca 50 osobních autech na II., III. a IV. směnu. Z uvedených údajů je tak zřejmé, že s ohledem na celkovou intenzitu dopravy osobních vozidel v řádu tisíců vozidel, nemůže osobní automobilová doprava

související s provozem dolu představovat dominantní zdroj hluku ani významný zdroj znečišťování ovzduší.

Pokud jde o nákladní obslužnou dopravu Dolu Paskov přes obec Staříč, která zajišťuje převoz materiálu a technologií z lokality Staříč na lokalitu Chlebovice a zpět, představuje v průměru 4 nákladní auta za den. Komunální odpad z lokality Staříč se odváží v nákladních kontejnerech a to v počtu cca 2 nákladních aut za den. Z uvedených údajů je zřejmé, že ani nákladní automobilová doprava související s provozem dolu nemůže představovat dominantní zdroj hluku ani významný zdroj znečišťování ovzduší.

K připomínce přepravy důlních odpadů a dalších produktů těžební činnosti se uvádí, že tyto materiály se nepřeváží přes obec Staříč. Hlušina z třídiřny na lokalitě Staříč je převážena auty na odval Staříč II, jenž je umístěn v těsné blízkosti lokality Staříč a vytěžené uhlí se přepravuje po železniční vlečce na úpravnu v obci Paskov.

Požadované studie (rozptylová a hluková ze silniční dopravy) by proto nepřinesly žádná zásadní zjištění, která by mohla ovlivnit hodnocení provedené v dokumentaci.

- ad c) Vzhledem k charakteru vyjádření se uvádí, že z mapy izokatabáz předpokládaných poklesů terénu od roku 2006 a 2011, která je uvedena v příloze č. 8 dokumentace, vyplývá, že v případě konkrétního objektu souvisejícího s vyjádřením (dům č.p. 1 v k.ú. Staříč) se jedná o objekt ležící v dobývacím prostoru Staříč v území V. skupiny stavenišť (tj. skupiny, ve které lze vlivy poklesů považovat za zanedbatelné). Přitom odhad poklesů terénu je proveden na straně rezervy, což potvrzují i výsledky reálného nivelačního měření terénu, které jsou oproti predikovaným modelovým hodnotám nižší.

Pokud jde o hledisko ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, za předpokladu realizace podmínek rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přijatelné.

5.1.20. Vyjádření paní Aleny Horklové

(ze dne 2. 10. 2007)

Podstata vyjádření

S pokračováním hornické činnosti v obci Brušperk se zásadně nesouhlasí a trvá se na nepokračování hornické činnosti na období let 2011 – 2020 z následujících důvodů (na nemovitosti domku č.p. 680, ulice Borošínská, Brušperk, který je rekonstruovaný, zachovalý, byť ve stáří cca 80 let, se v posledních dvou letech začaly objevovat důsledky důlní činnosti - praskání zdí je statikem vyhodnoceno jako jednoznačný vliv poddolování; minulý rok bylo Důl Paskov požádáno o náhradu škody, škody byly zdokumentovány, ale od té doby i po urgencích nedošlo ze strany Dolu Paskov k žádnému jednání; protože Důl Paskov ignoruje svou odpovědnost, bude nutno provést opravy a náklady vymáhat po Dolu Paskov soudně; jde o ztrátu důvěry k Dolu Paskov; důlní činnost hmotně poškozuje a další činnost ještě dále poškodí nemovitost).

Vypořádání vyjádření

Na základě údajů vyžádaných od oznamovatele se nejprve uvádí, že vlastník domu č.p. 680 v k.ú. Brušperk nahlásil poškození nemovitosti 11. 1. 2007 a dne 25. 1. 2007 byla provedena prohlídka nemovitosti pracovníkem OKD, a.s. Důl Paskov za přítomnosti vlastníka

a s pořízením fotodokumentace poškození domu. Vlastník nemovitosti byl seznámen s návrhem OKD, a.s. Důl Paskov na způsob náhrady důlní škody. Protože se vlastník nemovitosti domnívá, že rozsah poškození je nutno řešit statickým zajištěním domu, nesouhlasí s navrhovaným způsobem odškodnění s tím, že doloží statický posudek. Dosud však statický posudek, který by navrhoval statické zajištění domu, nebyl předložen.

Společnost OKD, a.s. Důl Paskov je připravena i nadále řešit adekvátní náhradu škody.

Pokud jde o hledisko ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, za předpokladu realizace podmínek rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přijatelné.

5.1.21. Vyjádření paní Radmily Pachlopníkové a pana Aleše Marounka (ze dne 7. 10. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Pokud dojde ke schválení prodloužení těžby, je nutné, aby OKD, a.s. investovala i do svých zařízení tak, aby jejich činnost co nejméně obtěžovala občany. Ventilátory důlního větrání (600 m od rodinného domku) dělají velký hluk ve dne i v noci. V oblasti se začíná stavět (až cca 50 domků).
- b) Pokračující důlní činnost ovlivní zhoršující se technický stav nemovitostí a je nutno vyřešit přiměřené kompenzace škod. Dochází k praskání zdiva (venkovní praskliny a poškozená omítka ale OKD, a.s. „nezajímá“), prasklina přes zdivo ničí i vnitřní obklady, dochází k praskání základů (i vzlínání vody), stropů, schodů, podlah, skel v oknech, poškození vchodových dveří atd.). To se vyskytuje i u dalších vlastníků nemovitostí. Ve vztahu k potřebě oprav by OKD, a.s. měla přehodnotit svůj postoj k postiženým občanům a při řešení škod přihlídnout nejen k současným cenám stavebních materiálů, ale i k tomu, že ne vše a ne každý si opravu udělá sám.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Z hlukové studie, která je uvedena v příloze č. 6 dokumentace (obr. č. 9 a tab. č. 6 na str. 10 hlukové studie), vyplývá, že předmětný objekt (dům č.p. 193 v k.ú. Sviadnov), který leží od důlního ventilátoru ve větší vzdálenosti než výpočtový bod č. 5, je ve vztahu k důlnímu ventilátoru bezpečně pod izofonou ekvivalentní hladiny akustického tlaku $L_{Aeq} = 40$ dB (v denní i noční době). Příslušné hygienické limity hluku týkající se domu č.p. 193 v k.ú. Sviadnov jsou proto ve vztahu k tomuto stacionárnímu zdroji hluku bezpečně splněny.
- ad b) Na základě údajů vyžádaných od oznamovatele se uvádí, že vlastník domu č.p. 193 v k.ú. Sviadnov byl průběžně odškodňován, naposledy v lednu 2008, a to po vzájemné dohodě.

5.2. Vypořádání vyjádření k posudku

5.2.1. Vyjádření Statutárního města Ostrava, Městského obvodu Hrabová (č.j.: 1296/2008/Fai ze dne 20. 5. 2008)

Podstata vyjádření

- a) Návrh na zahájení rekultivace území Nádrže Pilík 3 v roce 2012 s ukončením biologické rekultivace v roce 2018 je v rozporu s rozhodnutím Úřadu městského obvodu Hrabová ze dne 17. 6. 1997, kterým se stanovuje termín ukončení biologické rekultivace v roce 2011 (další řízení o prodloužení v roce 2004 bylo zastaveno). Navržené termíny zahájení a ukončení rekultivace považujeme za zbytečně dlouhé i vzhledem k naplnění nádrže flotačními hlušinami.
- b) Rekultivaci odvalu D2 navrhujeme urychlit vzhledem k tomu, že tato plocha nemá již své opodstatnění.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Na základě vyjádření oznamovatele se v případě nádrže Pilík 3 uvádí, že do maximální kapacity nádrže zbývá doplavít cca 10 tis. m³ flotační hlušiny. Doplavít přitom nelze najednou, ale postupně z důvodu pomalé sedimentace a vyčerení vody v blízkosti vypouštěcího objektu do Pilíku 4 a 5. Toto postupné doplávání se předpokládá provádět do konce roku 2010. V roce 2011 se musí nádrž nechat částečně vyschnout. Vlastní rekultivační práce v rámci technické rekultivace (zavážení hlušinou) se proto dají zahájit v roce 2012.
Doporučuje se proto, aby oznamovatel předmětnou záležitost projednal s Úřadem městského obvodu Hrabová. Relevantní opatření je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.
- ad b) Z věcného hlediska je požadavek oprávněný. Vlastní realizace předmětných rekultivačních prací je však závislá na uvolnění příslušných finančních prostředků z úrovně Ministerstva financí. Ze strany oznamovatele již byla učiněna opatření k urychlení realizace rekultivace a podle současných znalostí lze usuzovat, že zahájení rekultivace lze očekávat nejspíše v roce 2010. Opatření k průběžnému řešení předmětné záležitosti je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.

5.2.2. Vyjádření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství
(č.j.: MSK 50407/2008 ze dne 23. 4. 2008)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu je nutno z důvodu předejití možného poškození kulturních vrstev půdy při vzniku poklesových kotlin v zátopových oblastech postupovat důsledně v souladu s § 9 zákona č. 334/1992 Sb. Součástí následného postupu bude v těchto případech návrh rekultivačních opatření se stanoveným rekultivačním cílem.
- b) Z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství se požaduje do dokumentace zapracovat mapu poklesů a skupin stavení, včetně stanovení podmínek zajištění staveb proti účinkům poddolování.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek tohoto stanoviska).
- ad b) V dokumentaci je mapa poklesů a skupin stavenišť z předpokládaného dobývání v letech 2011 – 2020 uvedena s tím, že ve vazbě na ČSN 73 0039 se jedná o nejnižší kategorie skupin stavenišť (tj. IV. skupina stavenišť a V. skupina stavenišť). Pokud jde o stanovení podmínek zajištění staveb proti účinkům poddolování, v daném případě se při řešení event. důlních škod postupuje podle § 33 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a to na základě uplatněných požadavků, které jsou ad hoc vyhodnocovány a poté jsou přijímána adekvátní opatření.

5.2.3. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ostrava (zn.: ČIŽP/49/IPP/0805946.003/08/VOM ze dne 14. 4. 2008)

Podstata vyjádření

S vypořádáním připomínek se souhlasí včetně návrhu stanoviska.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.2.4. Vyjádření Ministerstva zemědělství, odboru státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů (č.j.: 46158/07-16210 ze dne 15. 4. 2008)

Podstata vyjádření

K posudku a jeho záměrům nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.2.5. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy IX (č.j.: 580/2036/ENV/08 ze dne 7. 4. 2008)

Podstata vyjádření

Podmínka III.10. by měla být doplněna: „V případě, že by v období do roku 2020 mělo dojít k ukončení dobývání Dolu Paskov, zajistit provedení posouzení vlivů ukončení dobývání na životní prostředí a veřejné zdraví ve smyslu požadavku § 5 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.“.

Vypořádání vyjádření

Relevantní opatření je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.

5.2.6. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod (č.j.: 1086/740/08 ze dne 1. 4. 2008)

Podstata vyjádření

Uplatněné požadavky k ochraně vod jsou respektovány, se záměrem se souhlasí (upozorňuje se na potřebu dodržovat požadavky stanovených nařízením vlády č. 61/2003 Sb.).

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek tohoto stanoviska reflektována).

5.2.7. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru péče o krajinu (č.j.: 1357/610/08; 21664/ENV/08 ze dne 8. 4. 2008)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.2.8. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru zvláště chráněných částí přírody (č.j.: 21664/ENV/08-899/620/08 ze dne 15. 4. 2008)

Podstata vyjádření

K posudku včetně podmínek stanoviska nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.2.9. Vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Ostravě (č.j.: NPÚ – 381/1273/2006 ze dne 25. 4. 2008)

Podstata vyjádření

- a) Důlní činností nesmí být negativně ovlivněny kulturní památky, plošně chráněná památková území a chráněná archeologická naleziště (ve vyjádření uveden jejich přehled).
- b) Dotčená k.ú. je třeba považovat za území s archeologickými nálezy.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Ovlivnění kulturních památek, plošně chráněných památkových území a chráněných archeologických nalezišť je hodnoceno v části D.I.9. dokumentace (v případě kostela Nalezení sv. Kříže ve Staříči se předpokládá generální oprava). V případě dalších památek se doporučuje s ohledem na predikci a vývoj poklesů terénu event. zajistit po projednání s příslušným orgánem státní památkové péče pasportizaci objektů a popřípadě sjednat dohody o náhradě škod. Relevantní opatření je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.
- ad b) V případě event. archeologických nálezů bude postupováno v souladu s ustanoveními zákona č. 20/1987 Sb. (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek tohoto stanoviska reflektována).

5.2.10. Vyjádření Zemědělské vodohospodářské správy, Oblast povodí Odry, Pracoviště Ostrava (zn.: OpO/OV/683/08/Kup ze dne 25. 3. 2008 a OpO/OV/1024/08-Kup ze dne 16. 5. 2008)

Podstata vyjádření

- a) Pracoviště Ostrava eviduje ve správě v zájmovém území Šídlovecký potok a LB přítok Šídloveckého potoka, Mitrovický potok a PB přítok Mitrovického potoka, Levý Křibec (Paducký) a rovněž odvodnění mimo naši správu.
- b) Pracoviště Ostrava eviduje ve správě příslušných katastrálních územích určené vodní toky a hlavní odvodňovací zařízení a rovněž odvodněné pozemky (odvodnění není v naší správě). Hornickou činností nesmí dojít ke zhoršení odtokových poměrů v daných lokalitách a jakýkoliv zásah do vodních toků a hlavních odvodňovacích zařízení musí být s námi projednán.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření a charakteru záměru se pouze doporučuje projednat záměr s Pracovištěm Ostrava Zemědělské vodohospodářské správy, Oblast povodí Odry. Relevantní opatření je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.

5.2.11. Vyjádření Zemědělské vodohospodářské správy, Oblast povodí Odry, Pracoviště Nový Jičín (zn.: OpO/OV/683/08/Kup ze dne 25. 3. 2008)

Podstata vyjádření

Pracoviště Nový Jičín eviduje ve správě příslušných katastrálních územích určené vodní toky a hlavní odvodňovací zařízení a rovněž odvodněné pozemky trubkovou drenáží, které jsou majetkem vlastníků pozemků. Hornickou činností nesmí dojít ke zhoršení odtokových poměrů v daných lokalitách a jakýkoliv zásah do vodních toků a hlavních odvodňovacích zařízení musí být s námi projednán.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření a charakteru záměru se pouze doporučuje projednat záměr s Pracovištěm Nový Jičín Zemědělské vodohospodářské správy, Oblast povodí Odry. Relevantní opatření je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.

5.2.12. Vyjádření Ing. Václava Dvorského (ze dne 16. 4. 2008)

Podstata vyjádření

- a) Ve vztahu k vypořádání vyjádření k oznámení záměru v posudku se uvádí, že pokud zástupci obce těžbu schválí, dál už těžbě a jejím následkům musí čelit samotní občané. Žádné konkrétní návrhy ze strany oznamovatele mi nebyly doručeny a došlo k soudnímu jednání (až po výzvě soudu bylo vyjádřeno stanovisko oznamovatele, že mi je ochoten hradit náhradu škody, až bude má nemovitost v havarijním stavu).
- b) Studie sčítání dopravy uvedená v posudku má mnoho systémových nedostatků (není uvedeno datum měření, zda měření proběhlo jen v jednom vybraném dnu, místo měření). Její použití je nevhodné.
- c) V posudku se tvrdí, že má nemovitost leží v prostoru se zanedbatelnými poklesy. Nevím, proč se neuvádí konkrétní údaje (tyto „zanedbatelné“ poklesy činí od 70. let 1 cm za rok v měřeném místě na východním štítu a tento trend stále pokračuje). Tyto poklesy spolu se silnou silniční dopravou vázanou na těžbu uhlí, prašnost ze skládek hlusiny a pokračující devastace krajiny a vod jsou neúnosné již v současnosti a schválení záměru je ze strany Ministerstva životního prostředí nezodpovědné.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Jak bylo uvedeno v posudku, komentování rozhodnutí nezávislého soudu vybočuje z rámce posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. Společnost OKD, a.s. Důl Paskov je připravena řešit v případě důlních škod adekvátní náhradu škody.
- ad b) Zásadní skutečností je, jak bylo uvedeno v posudku, že v souvislosti s posuzovaným záměrem nedojde k navýšení osobní automobilové ani nákladní dopravy související s provozem dolu. Údaje o sčítání dopravy (bez dalších detailních údajů ze studie) byly proto použity jen k ilustraci skutečnosti, že stávající doprava související s provozem dolu je ve vztahu k celkovému dopravnímu zatížení na příslušné komunikační síti marginální.
- ad c) V posudku bylo uvedeno, že předmětná nemovitost se nachází v území V. skupiny stavenišť (tj. skupiny, ve které lze podle ČSN 73 0039 účinky vlivů poddolování považovat za zanedbatelné). Konkrétní event. účinky vlivů poddolování mohou být předmětem řešení důlních škod – v tomto smyslu se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad a) tohoto vypořádání vyjádření.
Pokud jde o hledisko ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, za předpokladu realizace podmínek rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona

č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přijatelné.

5.2.13. Vyjádření paní Aleny Horklové
(ze dne 23. 4. 2008)

Podstata vyjádření

Nesouhlas s těžbou trvá. Nebyl mi žádným způsobem doručen jakýkoliv návrh na způsob náhrady důlní škody (nijak jsem se nezavázala doložit statický posudek).

Vypořádání vyjádření

Ze strany oznamovatele byl pořízen Znalecký posudek č. 10 – 437/2008 posouzení vlivů hornické činnosti na RD č. 680 v obci Brušperk (Ing. Josef Caha, 19. 5. 2008), a to na základě místního šetření.

Na základě posouzení se v posudku doporučuje:

1. Provést běžnou opravu porušených konstrukcí „zednickým“ způsobem v rámci důlních škod, se spoluúčasti vlastníka, poněvadž poruchy ovlivnily i jiné nedůlní vlivy.
2. Pro statické zabezpečení na příklad skleštěním nebo technologií Helisystem není v současné době opodstatněný důvod.
3. Konstrukce domu průběžně sledovat a cca po pěti letech před předpokládaným zvyšováním deformací celkově posoudit stav domu a upřesněné důlní vlivy a rozhodnout o potřebě statických opatření. Dle stávajícího stavu a nyní předpokládaných budoucích vlivů se statická opatření nejeví jako potřebná.

Relevantní opatření vyplývající ze znaleckého posudku je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě dokumentace, posudku, veřejného projednání podle § 9 odst. 9, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

„Pokračování hornické činnosti OKD, a.s., Dolu Paskov na období 2011 – 2020“

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Doporučená varianta

Na základě závěrů posudku, veřejného projednání a doplňujících informací, se k realizaci doporučuje varianta popsaná v oznámení záměru při splnění následujících podmínek.

Podmínky souhlasného stanoviska

I. Podmínky pro fázi přípravy

1. Predikci předpokládaných poklesů terénu průběžně aktualizovat v návaznosti na konkretizaci těžby příslušných porubů, a to i s ohledem na výsledky nivelačních měření skutečných poklesů terénu, s tím, že tyto výsledky a závěry hodnocení vývoje poklesů terénu a zařídění území do skupin stavenišť budou předávány příslušným dotčeným obcím.
2. S hledem na potřebu dosahovat obecně odsouhlaseného konsensu spolu s obcemi umožňovat (zajišťovat) účast občanů při projednávání „komplexního řešení území“ a následných jednání. Těchto jednání využívat pro prezentaci zpřesňovaného odhadu vývoje poklesů terénu v poklesových kotlinách dobývacího prostoru Staříč (včetně rozšíření) a případných souvisejících změn v zařídění území do skupin stavenišť a ve vývoji hydrologické a hydrogeologické situace.
3. Zpřesnit počet objektů situovaných v Brušperku, místní části Borošín, u kterých byla predikována možnost výraznějšího ovlivnění oproti předcházející etapě hornické činnosti, a před zahájením řízení o povolení hornické činnosti související s tímto prostorem Brušperku provést pasportizaci těchto objektů potenciálně dotčených důsledky připravované hornické činnosti s cílem stanovit možné konkrétní způsoby ochrany či údržby jednotlivých objektů na základě stavu objektu, časového průběhu těžby a predikce vývoje deformačních parametrů.
4. V rámci zpracování studie sanace vlivů důlní činnosti na řeku Olešnou – dobývací prostor Staříč, řešící sanaci vlivů důlní činnosti na Olešnou v úseku říčního km 3,098 – 7,340, konzultovat návrh technických opatření k eliminaci vlivu poklesů území zasaženého důlní činností s Povodí Odry, státní podnik.
5. Nadále monitorovat pohyby hladin podzemní vody a provádět jejich hydrogeologické vyhodnocení v souvislosti s poklesy terénu a s klimatickými poměry ve všech 93 pozorovacích objektech.
6. Ozřejmit výškové a spádové parametry koryta Lesního potoka (zřídít vodočty a měřicky je připojit ke stávající síti monitorovacích objektů). Zajistit nápravu poměrů v případě, že by hrozilo významné zpomalení toku a vliv zamokření nebo zatopení části území v jejich okolí.
7. Pravidelně sledovat vývoj březní linie Brušperské přehrady a v případě potřeby zajistit rozšíření části břehu upravené pro rekreaci.
8. Pravidelně sledovat vývoj situace vodních nádrží na Krnalovickém potoce a potoce Kačice a vhodnými technickými opatřeními reagovat v případě neočekávaného vývoje změn vyvolaných poklesy terénu.
9. Vyhloubit pozorovací hydrogeologický vrt v prostoru prognózovaného rozlivu přítoku potoka Řepník v zájmu ozřejmení geologické stavby, hydrogeologických poměrů a sledování hladiny podzemní vody. Vrt měřicky připojit ke stávající síti monitorovacích objektů a začlenit do pravidelného monitoringu.
10. Nivelačním měřením ozřejmit spádové poměry Řepníku a jeho přítoku v místě očekávané zátopy s cílem prověřit výškovou návaznost prostoru zátopy na odvodňovací bázi.

11. Nahradit havarovaný pozorovací hydrogeologický vrt v prostoru možného zamokření mezi Olešnou a Nebeskými rybníky dvěma novými hydrogeologickými vrty a měřicky je připojit ke stávající monitorovací síti.
12. Nivelačním měřením ozřejmit výškové a spádové poměry v prostoru mezi Olešnou a Nebeskými rybníky.
13. Zaměřit geodeticky plochy Nebeských rybníků a sledovat změny jejich rozsahu v závislosti na poklesech terénu.
14. V území soutoku Vodičné a Košice vyhloubit dva pozorovací hydrogeologické vrty, měřicky je připojit ke stávající monitorovací síti a zahrnout je do pravidelného monitoringu.
15. Zřídít vodočty na potocích Vodičná a Košice a měřicky je připojit k monitorovací síti.
16. Průběžně sledovat a popřípadě iniciovat zajištění finančních prostředků z úrovně Ministerstva financí určených pro rekultivaci zbylé $\frac{1}{3}$ odvalu D2 (mokrého odvalu B) a vytvořit podmínky pro urychlení zahájení rekultivace oproti původně předpokládanému roku 2014.
17. S cílem omezit ukládání hlušiny z třídrny na odval Staříč II průběžně trvale sledovat podmínky na trhu kameniva a vytvářet předpoklady pro komerční využití hlušiny jako kameniva pro stavební účely tak, aby nemuselo být provedeno rozšíření odvalu Staříč II o etapu „C“.
18. Při řešení rekultivace v rámci akce „ARS 401 913 Rekultivace odvalu Staříč II“ uplatnit následující zásady:
 - a) V rámci prostorového a tvarového řešení (včetně postupu navážek) důsledně uplatnit prostorovou ochranu rybníčků na toku Levý Křibec (Paducný) včetně doprovodných porostů a nádrží a toku Křibec včetně doprovodných porostů severovýchodně od stávajícího vymezení odvalu; v daném kontextu údolí obou potoků včetně rybníčních soustav a doprovodných porostů je nutno ze zájmového území pro další navážky pro odval Staříč II jednoznačně vyloučit.
 - b) V realizačních projektech pro případné rozšíření odvalu Staříč II uplatnit krajinářským hodnocením (Ing. Latová, 12/2003) doporučenou etapovitost s uplatněním plošného i výškového tvarování odvalu a jako součást krajinného celku řešit odval společně s plochami nádrží s tím, že tyto nádrže budou začleněny jako prvek přírodní charakteristiky do komplexního pojetí výhledu odvalu.
 - c) V rámci řešení případného rozšíření odvalu Staříč II prostorově i funkčně respektovat západní zdrojnicí toku Křibec (Paducný včetně soustavy rybníků) jako významné složky přírodní charakteristiky krajinného rázu místa.
 - d) V případě potřeby řešení etapy C odvalu Staříč II přehodnotit prostorové parametry této a její návaznosti na současný rozsah etapy B rekultivační akce pro odval Staříč II tak, aby v případě rozhodnutí o rozšíření odvalu o etapu C bylo technicky řešeno zachování migrační propustnosti územím odvalu.
 - e) V případě realizace etapy C odvalu Staříč II zajistit, že skrývky na pozemcích určených pro rozšíření odvalu v etapě C budou realizovány výhradně mimo reprodukční období živočichů (březen – červenec běžného roku).
 - f) Provéřit možnost technického řešení k zamezení splachů jemné haldoviny do horních rybníčků na toku Levý Křibec pod severozápadním svahem odvalu Staříč II.
 - g) V rámci řešení temene odvalu Staříč II omezit tvarově nežádoucí působení tělesa odvalu v rámci krajinného rázu místa s tím, že je nutno prosadit a realizovat postupnou rekultivaci tělesa odvalu.
 - h) V rámci technické rekultivace zajistit tvarování temene odvalu ve formě mírných depresí a elevací s cílem vytvořit podmínky pro stanovištní rozmanitost tohoto území, včetně možností vzniku drobných tůní a mělkých vod, dále vytvořit podmínky pro

- lokální vznik nezalesněných vysychavých stanovišť z haldoviny jako refugia pro teplomilný hmyz a plazy.
- i) V rámci biologické rekultivace kromě zalesnění a velkoplošných výsadeb uplatnit i plochy bez dřevinné vegetace a plochy s nakupením kamenů, bez překrývání zeminami a biologické rekultivace.
19. Iniciovat prověření možnosti, aby při řešení rekultivace v rámci akce „ARS 401 727 Rekultivace území nádrže NP1 v k.ú. Paskov“ byla provedena změna rekultivačního cíle z cíle les na cíl vodní plocha a mokřad z důvodu zachování a možnosti rozvoje rákosin jako významného prostředí pro hnízdění některých zvláště chráněných druhů ptáků, zejména bukáčka malého a motáka pochopa v regionu (v případě rizika zásahu do stávajících rákosin prověřit v posledním vegetačním období aktuálnost hnízdění motáka pochopa). Z lokality vyklidit černé skládky a zamezit jejich tvorbě.
 20. Při řešení rekultivace v rámci akce „ARS 401 729 Rekultivace nádrže Pilík 3 v k.ú. Hrabová“ jednoznačně zachovat svah západní hráze nad EVL Pilíky včetně stávajícího porostu a z důvodu ochrany EVL Pilíky řešit technickou rekultivaci v přímé návaznosti na výškovou úroveň západní hráze bez nutnosti přesypání západního svahu.
 21. V rámci aktualizace projektu rekultivace odvalu „D“ důsledně zabezpečit následující zásady:
 - a) Konečná výška odvalu nepřesáhne 310 m n.m. s tím, že modelace terénu při pohledu od Ostravice a způsob biologické rekultivace bude respektovat závěry materiálu „Krajinářské hodnocení výsledného tvarování odvalu „D“ v k.ú. Řepišť (Ing. Latová, 06//2002).
 - b) Rekultivačním cílem budou kromě lesních pozemků i ostatní plochy s ekologicko stabilizační, krajino-estetickou případně i rekreační funkcí s tím, že temeno odvalu bude řešeno jako nerovné, s místními depresiemi a elevacemi (k podpoře periodických vodních ploch pro kuňky).
 22. Pro výhledové pojetí technické a biologické rekultivace odvalu Strážnice důsledně vycházet z krajinářského hodnocení (Ing. Latová, 6/2005) včetně doporučené druhové skladby dřevin s tím, že je nutno v rámci biologické rekultivace kromě zalesnění a velkoplošných výsadeb uplatnit i plochy bez dřevinné vegetace a plochy s nakupením kamenů (bez překrývání zeminami biologické rekultivace).
 23. Zajistit, aby v rámci plánu organizace odvalového hospodářství a řešení rekultivačních akcí na odvalech Staříč II, „D“ a Strážnice a řešení rekultivačních akcí v prostorech kalových nádrží NP1 a Pilík 3 byl ve spolupráci s příslušným orgánem ochrany ovzduší zpracován soubor opatření k omezování emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀, a to zejména se zaměřením na:
 - a) Neprodlené zahájení biologické rekultivace území (po ukončení etapy technické rekultivace) s důrazem na stabilizaci povrchové vrstvy navezené zeminy.
 - b) Snížení aktivní plochy rekultivací do 5 ha.
 - c) Operativní překrývání otevřených ploch zeminou s vyloučením zbytečných mezideponií.
 - d) Skrápění manipulačních ploch a dopravních tras účelových komunikací, zejména při nepříznivých klimatických podmínkách (v obdobích sucha), včetně čištění dopravních tras.
 - e) Skrápění otevřených prostorů odvalů při nepříznivých klimatických podmínkách (v obdobích sucha).
 - f) Regulaci prací v závislosti na klimatických podmínkách (při zvýšených rychlostech větru).
 24. Před započatím realizace staveb pod úrovní terénu v dobývacím prostoru provést v zájmové ploše metanscreening, včetně stanovení bezpečnostních opatření vycházejících

z výsledků měření. S výsledky měření a případnými bezpečnostními opatřeními seznámit příslušné dotčené obce.

25. Ve vztahu ke kulturním památkám v zájmovém území event. zajistit s ohledem na predikci a vývoj poklesů terénu a po projednání s příslušným orgánem státní památkové péče pasportizaci objektů a popřípadě sjednat dohody o náhradě škod.
26. Záměr projednat s příslušnými pracovišti Zemědělské vodohospodářské správy, Oblast povodí Odry.
27. V případě rodinného domu č.p. 680, ulice Borošínská, Brušperk, zajistit opatření vyplývající z doporučení Znaleckého posudku č. 10 – 437/2008 posouzení vlivů hornické činnosti na RD č. 680 v obci Brušperk (Ing. Josef Caha, 19. 5. 2008).

II. Podmínky pro fázi realizace

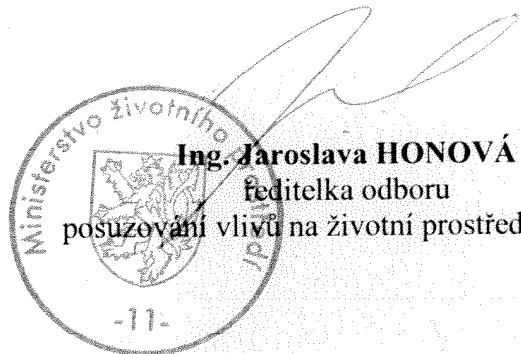
S ohledem na charakter záměru nejsou podmínky pro fázi realizace stanoveny.

III. Podmínky pro fázi provozu

1. Na základě prováděných měření nivelačních, polohových a hydrogeologických a jejich vyhodnocení popřípadě zpřesnit ztrátu pozemků v důsledku očekávané zátopy jižně od Staříče a rozsah potenciálního zamokření půd jižně od Žabně v prostoru mezi Olešnou a Nebeskými rybníky. S výsledky seznámit majitele příslušných pozemků.
2. Podle souboru opatření k omezování emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀, v rámci odvalového hospodářství a řešení rekultivačních akcí zajišťovat plnění příslušných opatření a zabezpečit i důslednou a průběžnou kontrolu plnění těchto opatření. Obdobným způsobem omezovat prašnost i z manipulačních a skladovacích ploch vytěžené suroviny.
3. Při provádění rekultivace odvalů Staříč II, „D“ a Strážnice a rekultivace v prostorech kalových nádrží NP1 a Pilík 3 postupovat podle výše uvedených požadavků formulovaných v podmínkách pro fázi přípravy.
4. Při rekultivaci používat pro výsadbu dřevin a křovin pouze druhy místní provenience, stanovištně odpovídající, a to bez užití kultivarů, geograficky nepůvodních druhů dřevin či jehličnanů.
5. V rámci sanačně rekultivačních akcí, na jejichž zájmovém území byly dokladovány výskyty zvláště chráněných druhů živočichů, zajistit ekologický dozor s tím, aby byly aktualizovány údaje o výskytech zvláště chráněných druhů živočichů s cílem operativně řešit případnou potřebu konkrétních opatření k zachování jejich populací.
6. V případě, že v okolí Nebeských rybníků dojde vlivem podmáčení v důsledku hornické činnosti k potřebě kácení dřevin, kácení realizovat výhradně v období vegetačního klidu.
7. Provoz dozěru a nakladačů při rekultivačních pracích na odvalech omezit na denní dobu.
8. Průběžně zpřesňovat a sledovat ztrátu pozemků v důsledku očekávané zátopy jižně od Staříče a rozsah zamokření půd jižně od Žabně v prostoru mezi Olešnou a Nebeskými rybníky s tím, že s ohledem na vývoj situace budou s majiteli příslušných pozemků řešeny náhrady v souladu s příslušnými právními předpisy.
9. Omezovat vznik odpadů a vzniklé odpady přednostně nabízet k jejich využití.
10. V případě záměru k pokračování hornické činnosti po roce 2020 zajistit, aby k příslušnému datu bylo provedeno nové posouzení vlivů hornické činnosti na životní prostředí a veřejné zdraví podle v té době platné právní úpravy. V případě, že by v období do roku 2020 mělo dojít k ukončení dobývání, zajistit provedení posouzení vlivů ukončení dobývání na životní prostředí a veřejné zdraví podle v té době platné právní úpravy.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanoveními § 4 odst. 1 písm. f) a § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.


Ing. Jaroslava HONOVÁ
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

Obdrží

oznamovatel, dotčené územní samosprávné celky, dotčené správní úřady, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku