

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 16. 10. 2007
Č.j.: 76484/ENV/07

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Identifikační údaje:

Název: Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice

Charakter záměru: Jedná se o modernizaci stávajícího průmyslového zařízení na spalování průmyslového odpadu v areálu Synthesia, a.s. Pardubice – Semtín.

Kapacita (rozsah) záměru: Projektované množství spálených odpadů je 20 000 t/r. Projektované množství spálených odpadů za hodinu je 2,666 t. Průměrná výhřevnost odpadů (výpočtová hodnota) je 17,13 MJ/kg. Tepelný výkon je 12,685 MW.

Umístění: kraj: Pardubický
obec: Rybitví
k. ú.: Rybitví

Zahájení: květen 2009

Ukončení: květen 2011

Oznamovatel: AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.
Rumunská 1
120 00 Praha 2

Záměr „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ naplňuje dikci bodu 10.1(Zařízení k odstraňování nebezpečných odpadů.), kategorie I, přílohy č. 1 k citovanému zákonu jako změna záměru dle § 4 odst. 1 písmene c) citovaného zákona Dle § 7 citovaného zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k cit. zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že **předložené oznámení se nepovažuje za dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“). Dokumentaci dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu je nutné dopracovat především s důrazem na následující oblasti:**

- část H musí obsahovat stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění zákona č. 218/2004 Sb.
- problematika nakládání s kaly z ČOV,
- problematika dopravy,
- problematika hluku,
- problematika odpadů,
- problematika ochrany ovzduší,
- problematika ochrany vod,
- **dále je potřeba v dokumentaci zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních (viz přílohy).**

Odůvodnění:


Ke zveřejněnému oznámení se během zjišťovacího řízení vyjádřili: Pardubický kraj, Městský obvod Pardubice VI, Městský obvod Pardubice VII, Obec Rybitví, Obec Srnojedy, Obec Černá u Bohdanče, Město Lázně Bohdaneč, Krajský úřad Pardubického kraje, Magistrát města Pardubic, Úřad městského obvodu Pardubice VI, KHS Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, ČIŽP OI Hradec Králové, MŽP odbor ochrany krajiny, MŽP odbor ochrany vod, MŽP odbor ochrany ovzduší, MŽP odbor odpadů, MŽP odbor zvláště chráněných částí přírody, sdružení Arnika – program Toxické látky a odpady, Občanské sdružení Lány, Zelená pro Pardubicko, občanské sdružení, Strana zelených ZO Pardubice, Občanské sdružení pro zdravé prostředí, RNDr. Antonín Novák, CSc., Mgr. Pavel Jurák a Petice občanů Srnojed s 338 podpisy.

Příslušný úřad obdržel ve vyjádřeních řadu relevantních odůvodněných připomínek k předloženému oznámení a požadavků na zpracování dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracované dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní

prostředí), ve znění pozdějších předpisů. S přihlédnutím k těmto požadavkům byly příslušným úřadem specifikovány výše uvedené oblasti.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků doporučuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 21 kusů.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.


Ing. Jaroslava HONOVÁ
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC
31
100 10 PRAHA 10, ŽITNÁ 75
PARDUBICKÁ 65

Přílohy:

- kopie vyjádření Pardubického kraje ze dne 27.8.2007
- kopie vyjádření Městského obvodu Pardubice VI ze dne 23.8.2007
- kopie vyjádření Městského obvodu Pardubice VII ze dne 29.8.2007
- kopie vyjádření Obce Rybitví ze dne 4.9.2007
- kopie vyjádření Obce Srnojedy ze dne 27.8.2007
- kopie vyjádření Obce Černá u Bohdanče ze dne 23.8.2007
- kopie vyjádření Města Lázně Bohdaneč ze dne 23.8.2007
- kopie vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje ze dne 30.8.2007
- kopie vyjádření Magistrátu města Pardubic ze dne 27.8.2007
- kopie vyjádření Úřadu městského obvodu Pardubice VI ze dne 28.8.2007
- kopie vyjádření KHS Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích ze dne 27.8.2007
- kopie vyjádření ČIŽP OI Hradec Králové ze dne 29.8.2007
- kopie vyjádření MŽP odboru ochrany krajiny ze dne 19.9.2007
- kopie vyjádření MŽP odboru ochrany vod ze dne 21.9.2007
- kopie vyjádření MŽP odboru ochrany ovzduší ze dne 20.9.2007
- kopie vyjádření MŽP odboru odpadů ze dne 21.9.2007
- kopie vyjádření MŽP odboru zvláště chráněných částí přírody ze dne 9.10.2007
- kopie vyjádření sdružení Arnika – program Toxické látky a odpady ze dne 28.8.2007
- kopie vyjádření Občanského sdružení Lány ze dne 28.8.2007
- kopie vyjádření Zelená pro Pardubicko, občanského sdružení ze dne 27.8.2007
- kopie vyjádření Strany zelených ZO Pardubice ze dne 28.8.2007
- kopie vyjádření Občanského sdružení pro zdravé prostředí
- kopie vyjádření RNDr. Antonína Nováka, CSc. ze dne 29.8.2007
- kopie vyjádření Mgr. Pavla Juráka ze dne 29.8.2007
- kopie Petice občanů Srnojed ze dne 12.8.2007

Obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky



PARDUBICKÝ KRAJ

USNESENÍ RADY PARDUBICKÉHO KRAJE

R/1659/07

z 57. řádného zasedání dne 23. 8. 2007

Záležitosti v oblasti životního prostředí

Rada Pardubického kraje projednala předloženou zprávu a

1. **bere na vědomí** informaci o záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“
2. **ukládá** zaslat v tomto smyslu vyjádření Pardubického kraje jako dotčeného územního samosprávného celku příslušnému správnímu úřadu pro posuzování vlivů na životní prostředí, který provádí zjišťovací řízení
T: 28. 8. 2007
Z: Michal Rabas

Michal Rabas v. r.
hejtman Pardubického kraje

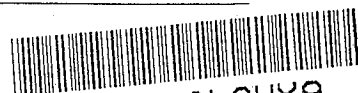


Roman Línek v. r.
1. náměstek hejtmána



Městský obvod - Statutární město Pardubice
MĚSTSKÝ OBVOD PARDUBICE VI
Starostka

Kostnická 865, 530 06 Pardubice



Krajský úřad
Pardubického kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Komenského nám. 125
532 11 Pardubice

KRAJSKÝ ÚŘAD PARDUBICKÉHO KRAJE 3	Číslo dopis. 161
Došlo: 24.08.2007	Zpracovatel FE
C.č. 35685	Lik. přík.
PTB.	

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE
35685/2007/OŽPZ

ČÍSLO JEDNACÍ
STAR/03876/07/ZL

VYŘIZUJE PARDUBICE
Bc. Vladimíra Brzková 23.08.2007

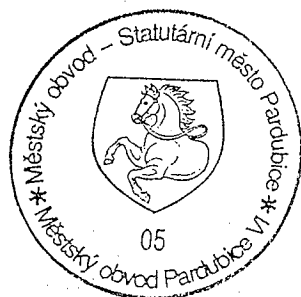
Vyjádření MO Pardubice VI k oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Městský obvod Pardubice VI se seznámil s oznámením záměru oznamovatele společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., Rumunská 1, 120 00 Praha 2 zpracovanou podle zákona č. 100/2001 Sb., a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, k záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“.

Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ projednalo Zastupitelstvo městského obvodu Pardubice VI na VII. mimořádném zasedání konaném dne 20.8.2007. ZMO přijalo Usnesení Z2007-36 ve znění:

Zastupitelstvo městského obvodu Pardubice VI nesouhlasí se záměrem „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“.

Podkladem pro rozhodnutí Zastupitelstva městského obvodu Pardubice VI bylo vyjádření Komise životního prostředí Rady městského obvodu Pardubice VI, které je nedílnou součástí tohoto vyjádření.



Ing. Zuzana Zlesáková

Příloha: Kopie vyjádření Komise životního prostředí RMO Pardubice VI – 1 list

Vyjádření komise ŽP k záměru
„Modernizace spalovny průmyslového odpadu, provoz Pardubice“


Spalovna bude produkovat dioxiny, které patří mezi nejnebezpečnější toxické látky s prokázaným karcinogenním účinkem. Jejich nebezpečnost spočívá v tom, že jsou mimořádně stabilní, živé organismy je neumí odbourávat a v těle se hromadí (zejména v tukových tkáních). Již velmi malé dávky poškozují imunitní a hormonální systém, způsobují poruchy metabolismu, poškození jater, u dětí vedou k vývojovým vadám.

V České republice není pro dioxiny stanoven imisní limit, proto se pro hodnocení zdravotních rizik používá tolerovaná denní dávka pro člověka 10 pg/kg tělesné hmotnosti ($1\text{pg} = 10^{-12}\text{g}$). Tuto dávku doporučuje WHO (Světová zdravotnická organizace). Americká Agentura pro životní prostředí (EPA) doporučuje na základě svých výzkumů tolerovanou denní dávku ještě desetkrát menší, tj. 1 pg/kg hmotnosti. Podle studie zdravotních rizik budou hodnoty podle EPA překročeny ve většině referenčních bodů. Je vysoce pravděpodobné, že i WHO bude postupně tento limit snižovat. Z toho důvodu považujeme zdravotní rizika spojená s produkcí dioxinů za nepřijatelná.

Umístění spalovny v této lokalitě je naprosto nevhodné, neboť se nachází velmi blízko obytné zástavby. Kromě trvalé expozice obyvatel škodlivým látkám ze spalovny nelze nikdy vyloučit riziko havárie nebo úniku nečištěných spalin. Vzdálenost obytné zástavby od spalovny nedává žádnou možnost včasného varování obyvatel v takovém případě. Navíc je potřeba vzít v úvahu, že úroveň znečištění ovzduší je v této části Pardubic již tak vysoká (Synthesia, Paramo, Ronal, atd.), že další zátěž je již nepřijatelná.

Kapacita spalovny výrazně převyšuje potřeby Pardubického kraje. Pro bezproblémový chod spalovna potřebuje stálý přísun odpadů, to znamená, že by se velká část odpadů by se musela do spalovny dovážet z větších vzdáleností. Investor uvádí, že spalovna bude „nadregionálního významu.“ Je nepřijatelné, aby se v Pardubicích spaloval odpad z celé republiky na úkor zdraví našich obyvatel.

Z těchto důvodů doporučujeme Zastupitelstvu MO Pardubice VI záměr modernizace spalovny jednoznačně odmítnout.


Ing. Kateřina Bürgerová
Předsedkyně komise pro ŽP

20.8.2007

MO Pardubice VI Úřad MO Pardubice VI		Ukládací znak:
Došlo dne: 20.8.07	Počet listů: 1	Skartační znak:
Č.j.: 040.19/07	Přílohy: -	



Milan Tichý

starosta

Městského obvodu Pardubice VII

*Milany et. podpis
přijato ve 20:35h*

Krajský úřad Pardubického kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Komenského nám. 125
532 11 Pardubice

KRAJSKÝ ÚŘAD
PARDUBICKÉHO KRAJE

29. srpna 2007



Došlo: 29-08-2007

KUPAP009FDBE

Zaměstnanec podatelny

vl. 35685107

Martina Brandová *(brandova)*

ke spis. zn. 35685/2007/OŽPZ

Stanovisko Městského obvodu Pardubice VII k Oznámení záměru společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., Rumunská 1, 12000 Praha2

„Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Městský obvod Pardubice VII zasílá v zákonné lhůtě v souladu se zák. č. 100/2001 Sb. toto níže uvedené stanovisko:

Městský obvod Pardubice VII, jako dotčený územně samosprávný celek nesouhlasí s modernizací spalovny odpadů a jejího znovuuvedení do provozu. Doporučuje, aby byla pro spalovnu odpadů vybrána v rámci ČR jiná, vhodnější lokalita, kde je mnohem nižší hustota obyvatel a také menší stávající ekologické zatížení. K předmětnému Oznámení záměru předkládáme následující připomínky a výhrady:

I

1. Strana 8,9: dle našeho názoru hodnocené zařízení nevytváří předpoklady pro většinu uvedených cílů POH Pardubického kraje – spalovna nezajišťuje sběr nebezpečných složek komunálního odpadu, nesnižuje podíl biologicky rozložitelných odpadů uložených na skládky, nezajišťuje sběr a využití odpadních olejů ani nezvyšuje využití kalů z ČOV v zemědělství, pro rekultivaci, kompostování a výrobu alternativních paliv.
2. Strana 12: podtlak v bunkru pevných odpadů je zajišťován ventilátorem primárního vzduchu pro spalovací proces. Tím je zabezpečeno odsávání případných výparů a zamezení úniku pachů z prostoru bunkru do okolí. Jak autoři sami uvádějí, bunkr bude zdrojem emisí a pachů. Navržené řešení řeší pouze stav spalovny v době kdy je v provozu spalovací proces. V době odstávek nebo nutnosti odstavení spalovny bude ventilátor vypnut a spalovací proces zastaven, takže není řešena likvidace emisí a pachů z bunkru. Rovněž tak nelze předpokládat, že v těchto případech bude bunkr prázdný (zejména v době mimořádných odstávek). Z předloženého záměru není patrné zajištění likvidace emisí a pachů z bunkru po celý rok
3. Strana 14: z předloženého záměru není úplně zřejmé jak bude pastovitý odpad dodávaný v sudech homogenizován v bunkru s pevným odpadem ??

gen. Svobody 198, 533 51 Pardubice

tel: 466 798 330

starosta@pardubice7.cz

mobil: 777 001 956



Milan Tichý

starosta

Městského obvodu Pardubice VII

4. Strana 14: autoři uvádí, že ve spalovně budou spalovány kaly z ČOV Pardubice po vysušení na koncentraci 85 – 90 % sušiny. Dle podkladů z oznámení záměru „Modernizace BČOV Pardubice“ bude v rámci modernizace ČOV stávající sušení kalů zrušeno a provozovatel bude předávat kaly o sušině 23 – 27% v předpokládaném množství cca 22 500 tun/rok. Technologie sušení kalů tak není součástí ČOV ani spalovny. Právě technologie sušení kalů na cca 85% sušinu byla významným zdrojem emisí pachových látek. Podle našeho názoru předložený záměr nedostatečně řeší koncovku sušení kalů tak, aby nedocházelo k emisím pachových látek.
5. Strana 14: odpady ze zdravotnictví: Dle našeho názoru nelze uvažovat spalování nemocničního odpadu bez meziskladu, nelze vyloučit výpadek spalovny v době po dodávce nemocničního odpadu. Způsob skladování tohoto odpadu záměr jasně neřeší. Tento odpad by měl být uskladněn v chladících boxech.
6. Strana 25: autoři uvádí pro různé provozní stavy různá složení spalin na vstupu do pračky. Není jasné z čeho byly tyto hodnoty odvozeny? Z těchto hodnot by měly být odvozeny maximální povolené obsahy těchto látek v přijímaných odpadech a odpady obsahující vyšší koncentrace těchto látek by neměly být do spalovny přijímány.
7. Strana 27: Odpadní vody z procesu čištění spalin budou vypouštěny do Velké Strouhy nebo do kanalizace. Ze záměru není zřejmé jednoznačné řešení, včetně souhlasného vyjádření správce toku nebo provozovatele ČOV. Vzhledem k tomu, že v současné době se odpadní vody do vodoteče nevypouští, bude tato varianta znamenat zásah do významného krajinného prvku ze zákona a souhlas příslušného úřadu státní správy. Vzhledem ke kolísání průtoků ve Velké Strouze je nutné doložit výpočtem dodržení limitních hodnot znečištění za výústním objektem ze spalovny. Doporučujeme preferovat variantu odvodu těchto odpadních vod na ČOV Pardubice a projednat tuto variantu s provozovatelem ČOV.
8. Strana 30: Popílek bude vyveden v suchém stavu do speciálních kontejnerů a odvážen na skládku. Vzhledem k tomu, že se bude jednat o vysoce toxický odpad přenese se problém prašnosti a následné toxicity na areál skládky. Požadujeme, aby součástí záměru byla silicifikace tohoto druhu odpadu.
9. Strana 30-31: Dle našeho názoru není reálné, aby spalováním nebezpečných odpadů vznikala struska a popel v kategorii „ostatní odpad“. Požadujeme, aby struska z rotační pece a dohořivací komory nebyly odváděny v pevném stavu ale v uváděné variantě v tekutém stavu, kdy výstupem bude nitrifikovaný odpad v kategorii „ostatní odpad“.
10. Strana 36: východně od spalovny se nalézá budova sušárny kalu z BČOV. V současnosti je kal odvážen, po modernizaci spalovny se počítá s jeho spalováním. V rámci záměru „Modernizace BČOV Pardubice“ bude sušení kalu na 85 – 90 % sušinu zrušeno. Aby mohl být tento kal spalován, chybí zařízení na sušení kalů.
11. Strana 52: Uvedené vyvedení tepelného výkonu není doloženo vyjádřením provozovatele parní sítě (teplárna Semtín) a specifikací konkrétního množství dodávek páry za ustáleného stavu.
12. Strana 56: Jak je uvedeno v oznámení jedná se o záměr v kategorii I, kde výkon státní správy provádí MŽP. Nesouhlasíme s vyjádřením MŽP aby „v rámci hospodárnosti a

gen. Svobody 198, 533 51 Pardubice



Milan Tichý

starosta

Městského obvodu Pardubice VII

rychlosti posouzení“ byla přenesena kompetence na Krajský úřad Pardubického kraje a požadujeme aby posuzování záměru zůstalo, v souladu s dikcí zákona, v kompetenci MŽP.

13. Strana 58: Kondenzát z procesu sušení kalů bude upravován a dávkován do napájecí nádrže pro parní kotel. Není zřejmé, z jakého sušení kalů, kal z BČOV je v záměru uvažován jako 85-90% sušina.
14. Strana 61 – 64: nároky na dopravní infrastrukturu: Uvedené vytížení nákladních vozidel při dovozu odpadu a chemikálií na straně 62-63 je dle našeho názoru významně nadhodnoceno (průměrná hmotnost pevných a pastovitých odpadů 9,6 t/vozidlo, kapalné odpady a chemikálie 16 tun/vozidlo). Předpoklad, že kapalné odpady budou dováženy v sudech o průměrném množství cca 80 sudů na vozidlo není reálný. V bilanci je třeba uvažovat i dodávky odpadů přímo od původců odpadů, tyto dodávky se mohou pohybovat v řádu stovek kg na vozidlo, což významně ovlivní počty pohybů nákladních vozidel, včetně pohybů nákladních vozidel do 3,5 tuny. Zásoby surovin se předpokládají na 14 dní, tomu však neodpovídá vytížení vozidel pro dovoz chemikálií ve výši 16 tun. Požadujeme tuto kapitolu přepracovat na základě reálných předpokladů. V rámci záměru by měla být rekonstruována i stávající příjezdová účelová komunikace, která je prakticky v celé délce úzká a neumožňuje oboustranný pohyb těžkých nákladních vozidel.
15. Strana 69: autoři uvádí: Účinnost čističky odpadních vod se nedá v daném případě dobře vyčíslit. Koncentrace škodlivin je dána spalovacím procesem. Pokud je uvedené tvrzení pravdivé a provozovatel musí plnit hodnoty „p“ uvedené v tabulce, měly by být stanoveny omezující nebo limitní podmínky pro vstup odpadů do spalovacího procesu. To ze záměru není patrné.
16. Strana 70: tabulka produkovaných odpadů: Požadujeme aby veškerý popel a struska byly produkovány jako nitrifikovaný odpad a popílek a filtrační koláče byly silicifikovány v rámci provozu spalovny.
17. Strana 74: autoři uvádí, že při modernizaci spalovny dojde ke vzniku běžného stavebního odpadu. Vzhledem k tomu, že v areálu spalovny bylo dlouhodobě nakládáno s nebezpečným odpadem, nelze vyloučit (naopak je velmi pravděpodobné), že v areálu spalovny a v některých objektech spalovny došlo k unikům odpadů a následné kontaminaci zemin či stavebních konstrukcí. Požadujeme v dalším stupni provést podrobný průzkum znečištění v areálu spalovny a při provádění stavebních prací (zejména zemní práce a demolice) postupovat v souladu s výsledky tohoto průzkumu.
18. Strana 82: v případě že odpadní vody budou vypouštěny novým výletním objektem ze spalovny do vodoteče, jedná se o zásah do významného krajinného prvku ze zákona.
19. Strana 104: autoři uvádí, že stavba bude bezpečně zajištěna proti 100 leté vodě. Předložený záměr však nedokládá konkrétní opatření, která budou v této souvislosti realizována a souhlasné vyjádření správce toku k této problematice.
20. Strana 110: autoři uvádí, že požadavky na zavádění nejlepších dostupných technologií (BAT) jsou splněny. Požadujeme toto tvrzení doložit konkrétním porovnáním navržené technologie s údaji BAT.

gen. Svobody 198, 533 51 Pardubice



Milan Tichý

starosta

Městského obvodu Pardubice VII

21. Strana 114 – 115: Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. Dle našeho názoru neobsahuje tato kapitola (ve srovnání s jinými oznámení) žádná konkrétní opatření pro minimalizaci negativních vlivů záměru na životní prostředí. Požadujeme tuto kapitolu přepracovat a specifikovat konkrétní opatření pro fázi přípravy, výstavby a provozu záměru.
22. Strana 115: zpracování bezpečnostních analýz: V této kapitole autor podává výčet spaloven, pro které byly bezpečnostní analýzy provedeny, pro hodnocený záměr však bezpečnostní analýza chybí. Požadujeme zpracovat bezpečnostní analýzu záměru, včetně vyhodnocení možných dopadů havarijních stavů.
23. Přílohy: Dle zákona 163/2006 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na ŽP musí být přílohou oznámení i „stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45 i odstavec 1) zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění“ (NATURA 2000). Toto zde schází.
24. Hluková studie: Na základě upraveného modelu dopravy souvisejícího s obsluhou spalovny zpracovat novou hlukovou studii. Vyhodnocení vlivu hluku řešit v synergii se záměrem „Modernizace BČOV Pardubice“.
25. Dále požadujeme informaci, zda předložený záměr v kapacitě spalovny počítá např. s likvidací starých zátěží z areálu SYNTESIA (odstranění lagun, skládky STOH apod.).

Vzhledem k výše uvedeným připomínkám a výhradám požadujeme, aby řízení ve shora uvedené věci pokračovalo další fází tj. projednáním záměru v plném rozsahu dle zák. č. 100/2001 Sb.

Milan Tichý
Starosta MO Pěe VII



KUPAP009FB5M

O B E C R Y B I T V Í

STÁTNÍ KRAJSKÝ ÚŘAD PARDUBICKÉHO KRAJE 4	Číslo dokor
Datová: 4. 9. 2007	Žpraco- vateľ
VI. 350PJ/2J	Ukl. znak

Školní 180, 533 54 Rybitví
Starostka NAĀA HUBÁČKOVÁ

V Rybitví dne 4. září 2007

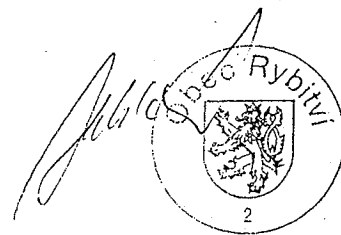
Č.j.: 350/2007

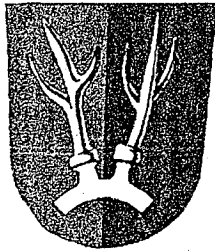
Jméno Krajský úřad, OŽPZ, Ing. Felcman
Adresa Komenského nám. 125
PSC Obec 532 11 Pardubice

Věc : Modernizace spalovny prům. odpadů, provozovna Pardubice

Zastupitelstvo obce svým hlasováním rozhodlo o tom, že oficiální stanovisko obce zní: Nesouhlasíme s plánovanou rekonstrukcí spalovny“
Upozorňujeme Vás na chybu v názvu. Spalovna se, bohužel, nachází na katastru obce Rybitví, ne v Pardubicích.

starostka obce
NaĀa Hubáčková





O B E C S R N O J E D Y

Ke Hřišti 8, 530 02 Srnojedy, tel.fax č.466 971 252

Email: obec@srnojedy.cz

KRAJSKÝ ÚŘAD PARDUBICKÉHO KRAJE		Číslo dopis.
Došlo:	28.08.2007	Zpracovatel FE
Č.j.	35685/2007	Ukl. znak

Obdrží:

Krajský úřad Pardubického kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Oddělení EIA a IPPC – ing. Lubomír Felcman
k č.j. 35685-2/2007/OŽPZ/FE
Komenského nám. 125,
532 11 Pardubice

Váš dopis ze dne /pod čís. jednací / jednací číslo / vyřizuje
8.8.2007/ 35685-2/2007/OŽPZ/FE / 356/2007

datum
V Srnojedech dne 27.8.2007

Věc

**Zveřejnění oznámení záměru modernizace spalovny průmyslových odpadů Pardubice
Vyjádření obce Srnojedy**

Na internetových stránkách byl zveřejněn dne 8.8.2007 záměr Modernizace spalovny průmyslových odpadů provozovna Pardubice, oznamovatelem je AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., Rumunská 1, 120 00 Praha 2. V průvodním dopise jsou vyzvány Obec Rybitví, obec Srnojedy, obec Černá u Bohdanče, Statutární město Pardubice, Městský obvod Pardubice VI, Městský obvod Pardubice VII a Pardubický kraj (jako dotčené územní samosprávné celky) ke zveřejnění a zaslání připomínek k oznámení v termínu do 20 dnů, tj. do 28.8.2007. V běžící lhůtě proto podáváme následující

Připomínky k dokumentaci:

Modernizace je projektována na kapacitu 20.000 tun pevných, kapalných a pastovitých odpadů ročně, tj. 2,66 t/hod (jmenovitá provozní kapacita 63,84 t/d) při průměrné uvažované výhřevnosti 17,13 MJ/kg. Jedná se tedy o zvláště velký zdroj znečišťování ovzduší podle nař.vl. 354/2002 Sb. Ročně by mělo být spáleno cca 3.000 tun usušených čistírenských kalů. Tepelný výkon zdroje je uveden ve výši 12,685 MW. Kotel má produkovat 12,8 t/h páry o teplotě 320°C a tlaku 3,2 MPa. Do kotle je nastříkována močovina k potlačení tvorby NOx (systém SNCR). Spalovna má spalovat podle údajů na str.9 také odpady s obsahem PCB. Množství plynných emisí je udáváno průměrně 24.000 Nm³/h a počet provozních hodin 7.500 ročně.

Původní kapacita spalovny byla 14.700 t/r odpadů, z toho 7.300 t usušených kalů a 6.700 t pevných, pastovitých a pryskyřičnatých odpadů. Znamená to, že je počítáno s nárůstem množství spalovaných pevných odpadů na 254% původní kapacity, což není v oznámení

nikde uvedeno. S tímto nárůstem je v nesouladu množství produkovaných emisí, které je v podstatě stejné, jako v původním provozu. V dokumentaci se deklarují podstatně nižší koncentrace výstupu znečištění, než jaké byly garantovány u původní technologie před 15 lety. Výstupy mají odpovídat již dnes 5 let starému NV 354/2002 Sb., není však uvedeno, zda budou odpovídat i budoucím trendům, očekávaným v nejbližších letech.

Technologie má být vybavena nově zařízením pro příjem a skladování kapalných odpadů, zařízením na drcení objemného odpadu, novou čelní stěnou rotační pece, novou dohořivací komorou s kruhovým půdorysem, novým kotlem na výrobu páry, reaktorem na dávkování aditiv, katalytickým filtrem na odstraňování TZL a emisí látek typu PCDD/F. Má být instalováno nové zařízení na čištění odpadních vod z pračky plynů. Měření emisí bude kontinuální a bude přizpůsobeno aktuálním předpisům. V dokumentaci je dále uvedeno, že spalovna se má podílet na plnění Plánu odpadového hospodářství Pardubického kraje ve sběru nebezpečných složek komunálního odpadu, snížení podílu biologicky rozložitelných látek ukládaných na skládky, odstraňování nebezpečných organických odpadů v zařízeních odpovídajícím BAT, odstranění odpadů s obsahem PCB, využití odpadních olejů, zvýšení využití kalů z ČOV v zemědělství, pro rekultivace, kompostování a výrobu alternativních paliv, snížit jejich skládkování a spalovat odpady ze zdravotnictví a veterinární péče. Předpokládá se pohyb 11 nákladních a 30 osobních automobilů denně.

Podotýkáme, že podle zákona při nakládání s odpady nesmí být ohroženo lidské zdraví ani ohrožováno nebo poškozováno životní prostředí a nesmějí být překročeny stanovené limity znečišťování a že těchto ustanovení jsme si plně vědomi, a to na obě strany. Proto sice chápeme potřebu moderní a výkonné spalovny nebezpečných odpadů, nicméně je nám nepříjemné, že by měla stát právě v těsné blízkosti naší obce a ohrožovat při neplnění stanovených limitů a povinností naše zdraví a majetek.

V předložené dokumentaci je celá řada chyb a nepřesností, které zavádějí k hodnocení jako bezpečný a naprosto nezávadný provoz, s čímž zásadně nesouhlasíme. Chyby a nepřesnosti hovoří o tom, že investor nevěnuje přípravě záměru dostatek péče a pozornosti a to lze pak očekávat i za provozu. Nepřesný a chybný je již sám název, kde je uvedeno „provozovna Pardubice“, ačkoli záměr je jednoznačně lokalizován v obci Rybitví a s městem Pardubice nemá krom dopravy a emisí příliš společného. Název také zamlčuje to že jde v drtivé většině případů o nebezpečné odpady. Hned na první straně je také chybně uvedeno v citaci vyjádření ÚP MmP, že se jedná o umístění na území staré ekologické zátěže v areálu bývalého závodu Semtín, což není pravdou, Semtín je jiné katastrální území. Na území v Rybitví v někdejší osadě Blatníkovská Lhotka kde stojí spalovna, nebyla dříve žádná průmyslová zástavba. V tomto ohledu je tedy nepřesné i vyjádření MmP. Ekologickou zátěží je v místě jen sousední Retenční nádrž Lhotka, oddělená od spalovny cestou a lesem.

Ve všeobecné známosti je fakt, že spalovna byla postavena a provozována jako součást čistírny odpadních vod Synthesie a.s. a města Pardubice a jako taková byla i technologicky vybavena. Spalovna byla určena primárně především ke spalování čistírenských kalů obsahujících značné množství nebezpečných látek – reziduí z chemických výrob. Dále měla za úkol spalovat vybrané odpady z chemických výrob na území Synthesie a Explosie a likvidovat staré zátěže z úložišť a skládek. Nebyla svým umístěním koncipována ke spalování cizích dovážených odpadů, příjezdní komunikace není na takovou zátěž stavěna a v obcích v okolí bude dovozem odpadů v rozporu se zákonem zhoršeno životní prostředí. Navržená rekonstrukce počítá s tím, že se budou spalovat především odpady cizí, které se budou do spalovny dovážet ze širokého okolí. Dopravní nehoda vozidla převážejícího nebezpečný

odpad může mít fatální následky a je třeba říci, že k takovým nehodám již v okolí došlo a jejich likvidace nebyla vždy řízena optimálně. Doprava bude vedena také rekreační oblastí a kolem vodárenského zdroje, což v dokumentaci není vzato v úvahu, v některých místech je zakázán vjezd vozidel s nákladem který může znečistit vodní zdroje.

Seznam spalovaných odpadů v příloze obsahuje v podstatě celý katalog odpadů bez výběru, zda dotyčný odpad je pro spalování vhodný- jako příklad mohou posloužit například odpady třídy 01, které zahrnují například hlušinu ze zpracování sulfidické rudy obsahující kyseliny nebo kyselinovzdorné látky (01 03 04*) nebo vrtné kaly a odpady obsahující sladkou vodu (01 05 04) nebo celou třídu 06, třídy 10 a 11. Takový postup nepovažujeme za správný, protože ve spalovně nelze spalovat například odpad 06 04 04* Odpady obsahující rtuť nebo 06 03 13* Pevné soli a roztoky obsahující těžké kovy. Dokonce je zde obsažen i odpad 17 05 05* štěrku ze železničního svršku nebo 20 01 33 použité baterie a 20 01 23 vyřazené ledničky i s náplní. Předložený seznam hovoří o tom, že si s výběrem odpadů nikdo nedělal starosti, hlavní je byznys. Požadujeme proto přezkoumat oprávněnost zařazení všech položek uvedených na seznamu spalovaných odpadů a tento seznam zavést do hlavní části dokumentace.

Mezi pevnými odpady je uveden také infekční nemocniční odpad. Při nakládání s ním ve spalovně i při dopravě může dojít k vážným nehodám a ohrožení okolí a proto se domníváme, že by pro tento druh odpadu měla také z důvodu dodržení specifických předpisů i nadále zůstat vyhrazena pouze spalovna v nemocnici Pardubice. Ze zákona spalovny tohoto typu nejsou běžně určeny pro spalování nemocničních odpadů.

Příjem kapalných odpadů se nám jeví jako nedostatečně zajištěný proti úniku zapáchajících a nebezpečných látek (včetně karcinogenních, např. benzenu) zejména v době mimo provoz spalovny, kdy odplyny ze zásobních nádrží nebudou odsávány. Filtr s aktivním uhlím je v tom případě nedostatečný. Původní řešení zpracované na základě zkušeností z jiných spaloven je opouštěno. Není uvedeno, jak budou kapalné odpady tříděny a podle jakých kritérií ukládány do jednotlivých nádrží.

Pastovité odpady mají být přijímány v sudech, není uvedeno, zda otevřených či uzavřených. Není popsáno, jak se bude s těmito odpady, často produkujícími značný zápach, nakládat při dopravě do spalovacího zařízení.

Je nedostatečně řešen příjem odpadů. Skládání odpadů až po vyhodnocení v laboratoři je nereálné. Některé analýzy trvají i několik hodin, a tak je nepravděpodobné, že se uvedený systém bude dodržovat a naložená nákladní auta budou stát a čekat na vyložení v areálu spalovny.

V běžně dostupné dokumentaci na internetu není uveden seznam přijímaných odpadů, který je v příloze dokumentace. Považujeme to za nedostatečné informování veřejnosti, protože tento seznam je jedním ze základních informačních pramenů o bezpečnosti či nebezpečnosti provozu spalovny a žádáme o jeho doplnění do dokumentace veřejně přístupné.

Mezideponie pevných odpadů je jedním ze zdrojů vysoké prašnosti přenášené do okolí, včetně naší obce. Zásady pro příjem a manipulaci s odpady na mezideponii požadujeme podrobně specifikovat a předložit návrh provozního řádu mezideponie k vyjádření.

Rotační pec má spalovat při teplotě 800 – 1100 °C s dobou zdržení až 60 minut – není uvedena nejkratší uvažovaná doba zdržení, která je pro vyhodnocení vyhoření odpadu rozhodující.

Spalovací proces má být nyní veden při teplotách od 850 do 1100°C, (jiný údaj o teplotě na str. 17) což je teplota nedostačující pro destrukci řady nebezpečných chemických látek, zejména chlorovaných. Teplota v dohořivací komoře uvedená na str. 16 (900 – 1100°C) je nízká k destrukci složitých organických molekul i při deklarované době zdržení 3 sec. NV 354/2002 Sb. v platném znění ukládá v §5 dosažení NEJMÉNĚ 1100°C. Původní technologie byla navržena a schválena na teploty v dohořivací komoře alespoň od 1200 do 1250°C a tato teplota byla podstatným bodem projednávaným při schvalovacím procesu spalovny. Navržený teplotní rozsah do 1100°C považujeme za nedostatečný pro destrukci nebezpečných odpadů, zejména takových, u nichž není známo přesné složení. Hořáky nejsou dostatečně popsány a specifikovány.

V popisu není uvedeno, zda na kotli bude umístěna havarijní klapka a pokud ano, v jakém režimu bude možnost jí použít. Do katalytického filtru za provozu nebudou dávkována žádná aditiva. Údajně se jedná o natriumhydrogenkarbonát a aktivní uhlí. Na str. 25 je uvedeno složení spalin, není ale vysvětleno, jak se k tomuto složení došlo, resp. jaké je uvažováno průměrné elementární složení odpadů.

Popílek a škvára jsou z kotle vynášeny standardním způsobem, avšak vysoká prašnost popílku a jeho pravděpodobně vysoký obsah kovů nebo nedohořelých částic různého složení vede k tomu, abychom požadovali určité záruky, že se popílek nebude dostávat do okolí a že bude zakotven do pevné báze tak, aby se dále nerozprašoval. Odluh kotle je popsán, jako by jeho kvalita odpovídala kvalitě studniční vody (není uvedeno, z jaké studny ovšem). Domníváme se, že toto srovnání neodpovídá skutečnosti a je třeba takové tvrzení doložit číselně údaji od výrobce kotle.

Technologie praní kouřových plynů podle popisu zcela opouští původní dvoustupňové praní vodou a louhem sodným a uvádí pouze praní vodou (pH 0,5 – 1) a vodou s přídatkem louhu na pH 7 – 7,3 (str. 24) což je pro potřebnou eliminaci kyselých plynů nedostačující. Na str. 48 je uvedeno, že bude k čištění odplynů instalován nový filtr jiného typu s předřazeným reaktorem. Více zde o jeho funkci a účinnosti není. Požadujeme přesněji specifikovat, o jaký filtr se jedná a jaká je jeho provozní účinnost a spolehlivost, včetně referencí o tom, kde a jak již pracuje. V dokumentaci je uvedeno, že odpady z čištění odpadních vod (filtrační koláč) bude předáván k další úpravě – solidifikaci. Není uvedeno, kde se tento technologický krok bude dělat, v jakém zařízení a jaké vlivy na ŽP zde budou. Filtrační koláč bude obsahovat extrémně vysoká množství těžkých kovů a jeho zpracování bude velmi náročné. Tento sekundární vliv považujeme za velmi podstatný a v dokumentaci nezpracovaný.

Úprava odpadních vod z pračky plynů je podrobně popsána, nicméně užití kyseliny chlorovodíkové k neutralizaci je drahé a vede k tvorbě rozpustného CaCl_2 a zvyšování solnosti v recipientu místo toho, aby se užívala odpadní kyselina sírová a její užití vedlo ke snížení rozpustnosti vápníku. Původní technologie odvedení všech odpadních vod z praní spalin do neutralizace ČOV I se celkem zbytečně opouští a zavádí se další zdroj vypouštěných odpadních vod do Velké strouhy. Vycištěná voda má vyhovovat legislativním předpisům, není však uvedeno, jaká bude její solnost – jen maximální hodnota i nad 20 g/l (2% solanka) a že koncentrace síranů bude jistě 2000 mg/l, což je již samo o sobě při produkci 1,3 – 1,8 m³/h

dost. Navržený profil vypouštění do toku DN 75 mm plast (str. 52) se nezdá být pro uvedený účel dostatečně kapacitní.

Na str. 27 je ve velmi nejasném odstavci uvedeno, že bude na zachycení těžkých kovů použit „15% vodný roztok Na_3T , což je speciální chemický přípravek na bázi trojmocné soli sodíku“ což člověk s elementární znalostí chemie nutně musí označit za tvrzení chybné. Požadujeme vysvětlit, o jaký přípravek se jedná a jak se bude nakládat se vzniklým reakčním produktem.

Vůbec není popsána doprava a stáčení či příprava NaOH (str.49) nebo manipulace se stáčenými kapalnými odpady a jejich skladování nebo třídění při příjmu. Není popsán ani parovod co do profilu a účelu (str. 52).

V popisu je uvedena řada nejasných nebo nepřesných tvrzení, například na str. 14 je uvedeno, že kaly z ČOV budou po vysušení dopravovány do násypky v čele rotační pece, ale není uvedeno, zda toto řešení je dohodnuto s provozovatelem ČOV, kdo bude provozovatelem sušárny kalu v areálu spalovny a za jakých podmínek – v současnosti jsou kaly odváženy na skládku, protože to je pro provozovatele ČOV výhodnější. Sušárna kalu je ovšem vázána na zdroj páry, a to buď z teplárny ZL Synthesie, nebo na páru ze spalovny. Původní koncept zastupitelnosti obou těchto zdrojů a také dodávky páry do Synthesie již jsou zřejmě opuštěny, ale není popsáno, co se bude dít s vyrobenou párou. Její přebytky odpouštěné na střeše nad kotlem způsobovaly v naší obci nepříjemný hluk. Tento zdroj hluku je umístěn v přímém geometrickém netlumeném kontaktu s okrajem naší obce a není v dokumentaci zaznamenán a vyhodnocen, takže nelze souhlasit s tím, že okolí nebude hlukem zatíženo nad míru stanovenou předpisy. Požadujeme doplnění dokumentace v tomto smyslu.

V popisu stavební části je uvedeno, že bude upraveno stávající čelo rotační pece (str.41), zatímco v technologické a popisné části (např. str.44) je uvedeno, že bude pořízeno čelo nové. Tato poměrně podstatná informace se musí sjednotit. Stávající čelo je posuvné.

Základová deska pod filtrem zcela nepochybně nemá sílu 500 m. (str.46) Komín (str. 48) je montovaný dvouplášťový s keramickou vložkou. Dodavatelem byla Teplotechna Praha (1988), která chybí v seznamu hlavních dodavatelů.

V části B.III.1 je uvedeno, že provoz nebude zahrnovat žádné plošné zdroje znečištění, pomíjí však plochu mezideponie odpadů a nehodnotí vlivy sekundární na skládce, kam bude dovážen popílek a struska. Samotná mezideponie odpadů je na rozdíl od skládky v Čáslavi v dokumentaci popsána jen zběžně a je zřejmé, že zpracovatel ani investor se neseznámili dostatečně s konstrukcí a zabezpečením této plochy. Nelze proto očekávat, že jí budou také správně monitorovat a provozovat.

Nemůžeme souhlasit s tvrzením na str.74, že spalovna bude za provozu produkovat jen malá množství odpadů. Tabulka v příloze č. 11 nezahrnuje např. popílek a strusku, kterých má být podle tvrzení na jiných místech dokumentace asi 4.000 t/r a filtračního koláče kolem 3.000 t/r.

Stejně tak nesouhlasíme s tvrzením, že ze spalovny nebude pocházet žádná významná hluková zátěž do obytných zón, protože je spalovna umístěna v areálu Synthesia. (str.74). Jednak již byla z areálu Synthesia prodejem včetně ČOV vyjmuta, jednak hlukové zdroje nejsou závislé na tom, v jakém areálu jsou umístěny. Problém s hlukem odpouštěné páry jsme v obci již řešili.

V průvodním dopise žádáte, aby vyjádření obsahovalo i doporučení, na které oblasti vlivů záměru na životní prostředí má být v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí kladen zvýšený důraz (v souladu s § 7 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb.). Dále žádáte, aby ve vyjádření byly formulovány připomínky a požadavky respektující stupeň přípravy záměru a náležitosti stanovené přílohou č. 3 resp. 4 k zákonu.

Rozptylová studie není přístupná na internetu, avšak vyplývá z ní, že například centrum Pardubic a město Lázně Bohdaneč mají mít zhruba stejné příspěvky koncentrace znečištění ovzduší (např. NO₂ 0,015 mg/m³), byť nižší, než naše obec (0,045 mg/m³). Pro obě města by měly platit tedy rovné podmínky, zejména proto, že se jedná o aglomeraci se zhoršenou kvalitou ovzduší. Na ose komunikace I/36 a I/33 se tyto podmínky ještě výrazně zhoršily po zprovoznění dálnice D 11 pro nákladní vozidla až na exit Chýšť. Tento stav se nebude na rozdíl od podmínek v obci Libišany měnit ani po úplném dokončení dálnice do Hradce Králové.

Podle našeho názoru je třeba v dokumentaci objasnit celou řadu nejasností a nepřesností, z nichž některé jsme jen jako příklad uvedli. Zcela jistě je třeba se zaměřit na vlivy dopravy včetně dopravy po silnicích/33 (odpady a struska do Čáslavi, není uvedena v části B.II.4) a I/36 a vlivy dopravy na oblasti zvýšené ochrany, zejména v případě nehod. Pro dopravu jakýchkoli odpadů do spalovny by se měly používat jen vozy v bezvadném technickém stavu, které by měly být zcela nepochybně výhradně typu kafilerních vozů, tedy zajištěných proti pachovým závadám a vybavené zásahovými prostředky a vycvičenou (nejen výškolenou) obsluhou. Pouze stejný typ vozů může být používán také k dopravě popílku a škváry ze spalovny, pokud nebude popílek zpracován na místě do bezprašné formy (preferujeme).

Pro další jednání by měl být předložen návrh provozního řádu, jak je běžné i u tak jednoduchých dokumentací, jako jsou demontáže autovraků, a také návrh provozního řádu pro dopravu nebezpečných odpadů (dopravního řádu).

Navrhujeme, aby byl záměr pečlivě dopracován, na základě dopřesněných a doplněných údajů znovu vyhodnoceny všechny vlivy. Záměr by měl být podroben celému procesu projednávání podle § 9 a 10 zákona a aby do něho bylo zahrnuto jako nepochybně dotčené také město Lázně Bohdaneč (str.73).

Na základě prostudovaného oznámení v rozsahu přílohy č.4 předkládá obec Srnojedy k uvedenému záměru následující připomínky:

- a) Dle dikce platného zákona o posuzování vlivů na životní prostředí má být příslušným úřadem pro proces posuzování vlivů na životní prostředí MŽP. Obec Srnojedy zásadně nesouhlasí s formou dopisu MŽP zn. 63182/ENV/06 ze dne 7.9.2006, kterým je záměr převeden na Krajský úřad a **trvá** na tom, aby příslušným úřadem pro proces EIA bylo MŽP
- b) Obec Srnojedy dále konstatuje, že předložené oznámení nesplňuje náležitosti stanovené zákonem č.100/2001 Sb. v platném znění. Přílohou oznámení by mělo být i stanovisko orgánu ochrany přírody podle §45 i odstavec 1) zákona č. 114/92 Sb. ve znění pozdějších předpisů. **Toto vyjádření v oznámení není.** Je tudíž patrné, že v tomto případě byl porušen §6, odst.3) platného zákona, který říká: „Pokud oznámení splňuje náležitosti podle odstavce 2, zajistí příslušný úřad do 7 pracovních dnů ode dne jeho obdržení zveřejnění informace o oznámení podle § 16 a na internetu vždy zveřejní alespoň textovou část oznámení“. Protože je patrné, že oznámení nesplňuje náležitosti stanové

platným zákonem, je jeho zveřejnění v rozporu se zákonem o posuzování vlivů, podle kterého se předkládaný záměr řídí. **Obec Srnojedy tudíž požaduje ukončit s ohledem na porušení zákona proces zveřejnění oznámení, toto oznámení dopracovat tak, aby bylo v souladu s platnou legislativou a teprve poté ho znovu zveřejnit**

- c) Obec Srnojedy požaduje doložit, ve smyslu kterého znění zákona je předložené oznámení zpracováno. Z názvu předloženém materiálu vyplývá, že je zpracován v platném znění zákona č.186/2006 Sb., tedy zákona o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, jehož poslední změna je uvedena právě v zákoně č.186/2006 Sb.
- d) Oznámení na str. 10 konstatuje, že „modernizace spalovny průmyslových odpadů a její následné provozování oznamovatelem vytváří předpoklady pro to, aby byla naplněna opatření uvedená v cílech POH Pardubického kraje. Obec Srnojedy konstatuje, že záměr v podobě, v jaké je předložen, rozhodně nevytváří předpoklady pro cíle POH uvedené v oznámení. Aby tomu tak bylo s odkazem na uvedené cíle, musel by předkládaný záměr řešit sběr nebezpečných složek komunálního odpadu, snižovat podíl biologicky rozložitelných odpadů uložených na skládky, zajišťovat sběr a využití odpadních olejů, dále by záměr musel zvyšovat využití kalů v zemědělství, pro rekultivaci, kompostování a výrobu alternativních paliv. Nic z toho však s předkládaný záměr nezajišťuje, tudíž ani nemůže vytvářet předpoklady pro většinu uváděných cílů POH Pardubického kraje
- e) Projektový záměr je deklarován jako moderní, v zásadě neproblematická technologie. Z popisu technologie v předkládaném oznámení je patrné, že zařízení **bude** zdrojem zápachu, a to minimálně z bunkru pevných odpadů. Podtlak v bunkru pevných odpadů je zajišťován ventilátorem primárního vzduchu pro spalovací proces. Tím je zabezpečeno odsávání případných výparů a zamezení úniku pachů z prostoru bunkru do okolí. Navržené řešení řeší pouze stav spalovny v době kdy je v provozu spalovací proces. V době odstávek nebo nutností odstavení spalovny bude ventilátor vypnut a spalovací proces zastaven, takže není řešena likvidace emisí a pachů z bunkru. Rovněž tak nelze předpokládat, že v těchto případech bude bunkr prázdný (zejména v době mimořádných odstávek). Stavba, která neřeší problematiku zápachu z bunkru pevných odpadů spalovny v tak těsném kontaktu s obytnou zástavbou **je nepřijatelná.**
- f) Z hlediska struktury přijímaných odpadů jsou na straně 14 kromě jiného uváděny i čistírenské kaly. Tyto kaly budou muset být pravděpodobně do zařízení spalovny dováženy, protože v rámci tohoto záměru nelze uvažovat s čistírenskými kaly z BČOV Pardubice. Jak je patrné z podkladů z oznámení záměru „Modernizace BČOV Pardubice“, bude v rámci modernizace ČOV stávající sušení kalů zrušeno a provozovatel bude předávat kaly o sušiny 23 – 27% v předpokládaném množství cca 22 500 tun/rok. Technologie sušení kalů tak není součástí ČOV ani spalovny. Právě technologie sušení kalů na cca 85% sušinu byla významným zdrojem emisí pachových látek. Protože sušení kalů není ani součástí posuzovaného záměru, je patrné, že s uvedeným objemem odpadů nelze počítat. Požadujeme tedy, aby celková technologie příjmu odpadů do posuzovaného zařízení odpovídala realitě. **Obec zásadně nesouhlasí se znovuzavedením sušení kalů jako části technologie spalovny,** protože by se znovu jednalo o významný zdroj emisí zápachu.
- g) Tudíž i konstatování na straně 36 oznámení, že po rekonstrukci spalovny se počítá se spalováním kalu je chybné (ani jeden ze záměrů neuvažuje se sušením kalů)
- h) Obdobně i konstatování na straně 58 oznámení týkající se kondenzátu z procesu sušení kalů, který bude upravován a dávkován do napájecí nádrže pro parní kotel je chybné.

- i) Z hlediska struktury uvažovaných odpadů jsou dále uváděny odpady ze zdravotnictví a pastovité odpady. Obec Srnojedy se domnívá, že popisovaný způsob nakládání s těmito odpady nezaručuje bezpečný a řádný provoz zařízení v podobě, v jaké je v oznámení předkládán. Z hlediska rizik provozu oznámení vůbec nepřipouští situaci, že bude do spalovny přijat odpad ze zdravotnictví a současně po tomto příjmu dojde k výpadku spalovny. Pak to znamená, že odpady tohoto charakteru budou skladovány v areálu spalovny, což bez meziskladu a skladování v chladících boxech obec Srnojedy považuje za **nepřijatelné**.
- j) Obdobě by měl zpracovatel oznámení vysvětlit svoji představu **o homogenizaci pastovitého odpadu dodávaného v sudech v bunkru s pevným odpadem** – obec Srnojedy trvá na detailním popisu této operace v dokumentaci EIA
- k) Záměr je na straně 6 oznámení prezentován jako zařízení s projektovaným množstvím spálených odpadů za rok 20 000 tun. Na straně 62 a 63 oznámení je uvedena frekvence a množství odpadů a nejdůležitějších provozních prostředků do spalovny, kde je u vyvolaných nároků na dopravu uvažováno s celkovou dopravou 17 000 tun. Vzhledem ke skutečnosti, že bude nutné dovézt i čistírenské kaly, bude evidentně nutné uvažovat ve všech výpočtech hlukové a rozptylové studie s jiným modelem dopravy. Kromě toho je patrné, že zpracovatel například u pevných odpadů předpokládá průměrný náklad 9,5 tuny. To nepochybně znamená, že se záměrem musí souviset i nějaká koncepce sběru odpadů, protože v případě nebezpečného odpadu je zcela nereálné (i s ohledem na POH kraje), aby doprava fungovala tímto způsobem, protože řada producentů produkuje řádově mnohem menší objem odpadu, který by teoreticky byl přivážen do spalovny. Obdobně požadujeme doložit odkud a čím bude možné dopravit do spalovny najednou 9,5 tuny kapalného odpadu. Opět je pravděpodobnější, že se bude jednat o mnohem větší počet vozidel. Pokud se zásoby surovin předpokládají na 14 dní, potom tomu neodpovídá vytěžení vozidel pro dovoz chemikálií ve výši 16 tun. **Na základě uvedených skutečností lze celkem spolehlivě označit předložený model dopravy za nevěrohodný. Tím pochopitelně ztrácí objektivní vypovídací schopnost i hluková studie a částečně i rozptylová studie**
- l) V oznámení na stranách 24 a 25 oznámení jsou uváděny tři provozní stavy. Tyto provozní stavy nejsou nikde v předcházející části textu nijak vysvětleny. Je tedy **požadováno** v dokumentaci EIA srozumitelně popsat uváděné provozní stavy jakož i zdůvodnění různých složení spalín na vstupu do pračky. Pravděpodobně tedy by měly uvedené provozní stavy charakterizované obsahem škodlivin na vstupu do pračky souviset s maximálními povolenými obsahy škodlivin v přijímaných odpadech. Logicky lze tedy dovodit, že odpady obsahující pravděpodobně vyšší koncentrace těchto škodlivin by neměly být do spalovny přijímány. **Tuto problematiku požadujeme v dokumentaci popsat a objasnit poněkud věrohodněji.**
- m) Oznámení na straně 27 a následně na straně 104 konstatuje, že vyčištěná odpadní voda z procesu čištění bude odváděna buď do stávající kanalizace nebo do Velké Strouhy. Každopádně vliv na jakost vody je oznámením vyhodnocen jako malý a nevýznamný. Obec Srnojedy se domnívá, že do doby podání jednoznačného průkazu o řešení likvidace vznikajících odpadních vod z procesu čištění **nelze uvažovat o realizaci záměru**. Obec Srnojedy **požaduje**, aby v rámci dalšího procesu EIA byl dokladován souhlas správce vodního toku s vypouštěním odpadní vody do Velké Strouhy včetně dokladování dodržení limitních hodnot po smísení vypouštěné vody ze spalovny dle NV č.61/2003. Pokud budou vody odváděny na ČOV, požadujeme doložit souhlas provozovatele ČOV s přiváděním vod z procesu čištění spalín na ČOV.

- n) Oznámení uvádí na straně 69, že účinnost čističky odpadních vod se nedá v uvedeném případě dobře vyčíslit. Koncentrace škodlivin je dána spalovacím procesem. Uvedené konstatování lze označit za významné riziko a nejistotu záměru. Protože jsou uváděny přípustné hodnoty „p“, musí být v dokumentaci EIA jednoznačně **doplněny omezující nebo limitní podmínky pro vstup odpadů do spalovacího procesu.**
- o) Obec Srnojedy **zásadně nesouhlasí** s možností odvádět strusku z rotační pece a dohořivací komory v pevném stavu. Obdobně oznámení uvádí, že popílek bude vyveden v suchém stavu do kontejnerů a odvážen na skládku. To ve svých důsledcích znamená, že bude ročně vyvezeno na skládku 600 tun vysoce toxického odpadu. Oznamovatelem deklarovaná, téměř neproblematická technologie, tak v podstatě znamená přenesení problému prašnosti a toxicity z prostoru spalovny do prostoru skládky. Takovéto řešení lze označit za **zcela nepřijatelné.**
- p) Obec Srnojedy požaduje, aby v rámci dokumentace bylo jednoznačně dokladováno, jak při spalování nebezpečných podkladů bude vznikat struska a popel v kategorii „ostatní odpad“. Nelze tudíž vyloučit, že lze očekávat vznik 3400 tun strusky v kategorii nebezpečný odpad.
- q) V rámci dokumentace EIA bude doloženo provozovatelem parní sítě, že je schopen zajistit požadované množství technologické páry, jak je uvedeno na straně 60 oznámení
- r) Konstatování oznámení, že během modernizace dojde ke vzniku běžného stavebního odpadu považuje obec Srnojedy za **zcela nepodložené.** V areálu spalovny bylo dlouhodobě nakládáno s nebezpečným odpadem, lze proto spíše očekávat, že v areálu spalovny a v některých objektech spalovny došlo k únikům odpadů a následné kontaminaci zemin či stavebních konstrukcí. Proto **požadujeme** aby součástí dokumentace EIA byl proveden průzkum znečištění v areálu spalovny a při provádění stavebních prací (zejména zemní práce a demolice) bylo postupováno v souladu s výsledky tohoto průzkumu.
- s) Z hlediska vyhodnocení akustické situace obec Srnojedy **požaduje,** aby výsledná akustická situace zahrnovala jak zdroje hluku související s provozem spalovny, tak i zdroje hluku v rámci modernizované ČOV; pokud ve výhledovém stavu po přijetí protihlukových opatření jsou z průmyslových zdrojů hluku dosahovány $L_{Aeq,T}$ nad 40 dB v noční době, potom i s odchylkou výpočtu je záměr **nepřijatelný**
- t) S ohledem na předcházející bod vyjádření obce Srnojedy tato **žádá,** aby v rámci dokumentace EIA autorizovaný zpracovatel posouzení zdravotních rizik jednoznačně dokladoval, jak může vliv záměru označit za neproblematický, když jsou překračovány limitní hladiny akustického stavu jak v počátečním stavu, tak po realizaci záměru. O úrovni zpracované studie zdravotních rizik svědčí i doslovná citace věty ze strany 40 Posouzení zdravotních rizik: „Vzhledem k pozadí hlučnosti, které je bylo naměřeno na vyšší než je hranice platného limitu (40 dB) je zřejmé, že imisní příspěvek hlučnosti provozu Modernizace spalovny Pardubice je nepatrný“. Obec Srnojedy nepovažuje předložené hodnocení zdravotních rizik za objektivní a požaduje, aby v rámci dokumentace EIA bylo vypracováno v gesci Státního zdravotního ústavu objektivní posouzení zdravotních rizik související s uvedeným záměrem.
- u) Obec Srnojedy se domnívá, že běžným standardem v rámci procesu EIA u staveb obdobného charakteru je minimálně předběžná analýza havarijních rizik. Uvedené konstatování vyplývá ze znalosti obce, že v rámci řady procesů EIA probíhajících v areálu podniku Synthesia a.s. je takovýto materiál běžným standardem. Vzhledem k blízkosti

obytné zástavby obec Srnojedy **požaduje**, aby součástí dokumentace EIA byla i studie zabývající se předběžnou analýzou havarijních rizik

- v) Na straně 104 posuzovaného oznámení je uvedeno, že stavba bude bezpečně zajištěna proti 100 leté vodě. Vzhledem k charakteru záměru a přítomnosti nebezpečných odpadů v areálu modernizované spalovny obec Srnojedy **striktně požaduje dokladovat**, že uvedené vyjádření v oznámení **je věrohodné, a to minimálně souhlasným vyjádřením správce toku**.
- w) V kapitole vlivů na faunu, flóru a ekosystémy zcela absentuje vyhodnocení vlivů na VKP. Pokud budou odpadní vody z provozu záměru vypouštěny do Velké Strouhy, potom se zcela evidentně jedná o zásah do VKP „ze zákona“ dle zákona č.114/92 Sb. ve znění pozdějších předpisů. **Tento aspekt předložené oznámení zcela pomíjí**.
- x) Oznámení na straně 110 konstatuje, že „v souvislosti se změnami legislativy v oblasti ochrany ovzduší a potřebou zvyšování efektivity provozovaných zdrojů je nutno zavádět moderní zařízení na úrovni BAT. Tyto požadavky jsou splněny (konstatuje oznámení). Obec Srnojedy se domnívá, že zpracovateli oznámení je známe, že uvedené skutečnosti musí být doloženy i v rámci IPPC a tudíž není problémem je doložit i v rámci dokumentace EIA Obec Srnojedy proto **požaduje** tvrzení oznámení o nejlepší dostupné technologii **doložit** konkrétním porovnáním navržené technologie s údaji BAT.
- y) Obec Srnojedy považuje úroveň vypracování kapitoly C.IV za zcela neprofesionální a neodbornou ve vztahu k charakteru záměru. Pokud je za doporučení považováno například doporučení: „*aby se zabránilo záměně připojení případně neodbornému propojení potrubí, jsou příslušná potrubní vedení jednoznačně označena barvou nebo popisem*“ nebo: „*spalovna neleží v oblasti s geologickým ohrožením*“ respektive „*pozemek spalovny bude ohrazen dostatečně vysokým drátěným pletivem*“ potom obec Srnojedy konstatuje, že zpracovatel oznámení zcela záměrně opomíjí zásadní problémy související s výstavbou a provozem posuzovaného záměru a v příslušné kapitole tyto problémy záměrně nahrazuje zcela nepodstatnými až nesmyslnými doporučeními k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. Pokud zpracovatel oznámení za takové doporučení považuje například podmínku, že „*v okolí spalovny neexistuje železniční ani vodní doprava*“ nebo „*linka není v oblasti letištního nalétávání a odlétávání*“, potom to svědčí o **naprostém nepochopení zpracovatele oznámení ve vztahu k obsahu zákonem požadované kapitoly**. Obec Srnojedy vyjadřuje podiv nad skutečností, že příslušný úřad i v případě takto závažných pochybení zpracovatele oznámení umožnil zveřejnění takto nevyhovujícího oznámení. Obec Srnojedy v této souvislosti znovu upozorňuje, že byl porušen §6, odst.3) platného zákona, protože předložené oznámení zcela evidentně neodpovídá požadavkům stanovených platným zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí.

Závěr:

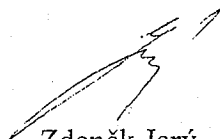
Na základě všech výše uvedených skutečností obec Srnojedy formuluje k předloženému oznámení následující celkové závěry:

- 1) Obec Srnojedy zásadně nesouhlasí s realizací záměru a využije veškerých možných právních prostředků k tomu, aby záměr v dané lokalitě nebyl realizován
- 2) Obec Srnojedy považuje vypracované oznámení za nedostatečné, s řadou profesionálních odborných chyb, které neposkytují objektivní vyhodnocení velikosti a

významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí (a to i v doprovodných studiích k oznámení).

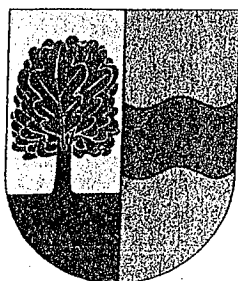
- 3) Protože je patrné, že oznámení nesplňuje požadavky stanovené na rozsah oznámení dle platného zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, probíhá stávající zjišťovací řízení v rozporu s platným zákonem; požadujeme proto, aby příslušný úřad ukončil proces EIA, zjednal nápravu ve vztahu k rozsahu oznámení a započal proces EIA znovu s tím, že v souladu s platným zákonem bude příslušným úřadem pro proces EIA Ministerstvo životního prostředí
- 4) V nově vypracovaném oznámení, které bude odpovídat požadavkům platného zákona o posuzování vlivů na životní prostředí zásadně požadujeme reagovat na všechny nedostatky, které jsou rozporovány v předkládaném stanovisku obce Srnojedy.

S přáním hezkého dne



Zdeněk Jarý
starosta obce

OBEC SRNOJEDY
Ke Hřišti 8
530 02 SRNOJEDY
IČO 191159 ①



Obec Černá u Bohdanče
Černá u Bohdanče 156
533 41 Lázně Bohdaneč

Krajský úřad Pardubického kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Ing. Lubomír Felcman
Komenského nám. 125
532 11 Pardubice
Sp.značka : 35685/2007/OŽPZ
Číslo jednací : 35685-2/2007/OŽPZ/FE

naše značka :
42/ 2007

ze dne :
23. 08. 2007

Věc : Vyjádření obecního zastupitelstva k záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

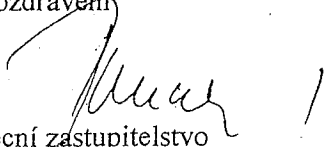
Obecní zastupitelstvo obce Černá u Bohdanče rozhodlo na svém zasedání ze dne 23.8.2007 nepodpořit záměr společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., se sídlem Rumunská 1, 120 00 Praha 2, k výstavbě „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ a to jednomyslně.

Jako jedním z hlavních důvodů tohoto nesouhlasného vyjádření je obava z nedůsledné monitorace, jak spalin tak následných emisí, vznikajících termickým zpracováním průmyslových odpadů. Otázkou je, zda budou do budoucna dodržována všechna předepsaná bezpečnostní opatření, zda bude opravdu kvalita spalin splňovat požadavky jak české legislativy, tak příslušné směrnice Evropské unie a zda nebudou překračovány stanovené maximální přípustné emisní limity. Naše obava dále plyne z nedostatečné informovanosti obyvatel v případě havárie spalovny nebo při jakémkoliv úniku škodlivin do ovzduší.

V tomto záměru se dále uvádí, že hlavní příjezdovou komunikací do spalovny průmyslových zdrojů bude sloužit silnice I/36 Chlumec nad Cidlinou – Pardubice – Holice a dále bude do této dopravní infrastruktury zahrnuta také silnice třetí třídy III/32225 Pardubice – Rybitví. Budou opravdu dodržovány tyto příjezdové komunikace pro dovoz průmyslových odpadů i pro odvoz zbytkových materiálů na skládku do Čáslavi? Nebudou zatěžovat auta přivážející, či odvázející odpad naši obec, která je velmi výhodnou spojnici ve směru Čáslav – Rybitví a tím ještě zhoršit stav komunikace třetí třídy III/32225, která naší obcí prochází a která je již v současné době ve špatném stavu ?

Domníváme se, že se naše obec nachází v již tak po léta znečišťovaném území a proto se zásadně stavíme proti výstavbě „Modernizace spalovny průmyslových odpadů“ v katastrálním území obce Rybitví.

S pozdravem


Obecní zastupitelstvo
Lucie Panchártková
Starostka obce

Obec Černá u Bohdanče
533 41 Lázně Bohdaneč
IČO: 580601, tel.: 466 924 103

Telefon a fax
46692403

Bankovní spojení
Česká spořitelna
1205474319/0800

IČO
00580601

e-mail :
ou.cernaubohd@mybox.cz



KUPAP00LQTF3

KRAJSKÝ ÚŘAD PARDUBICKÉHO KRAJE	
27-08-2007	Ž. úř. v. úř. PE
35685	1/2007

Krajský úřad Pardubického kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Oddělení EIA a IPPC – ing. Lubomír Felcman
k č.j. 35685-2/2007/OŽPZ/FE
Komenského nám. 125,
532 11 Pardubice

V Lázních Bohdanči dne 23.8.2007

Věc: Zveřejnění oznámení záměru modernizace spalovny průmyslových odpadů Pardubice

Na internetových stránkách byl zveřejněn dne 8.8.2007 záměr Modernizace spalovny průmyslových odpadů provozovna Pardubice, oznamovatelem je AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., Rumunská 1, 120 00 Praha 2. V průvodním dopise jsou vyzvány Obec Rybitví, obec Srnojedy, obec Černá u Bohdanče, Statutární město Pardubice, Městský obvod Pardubice VI, Městský obvod Pardubice VII a Pardubický kraj (jako dotčené územní samosprávné celky) ke zveřejnění a zaslání připomínek k oznámení v termínu do 20 dnů, tj. do 28.8.2007.

V uvedeném výčtu dotčených obcí není uvedeno naše město, ačkoliv je fakticky zcela nepochybně stejně dotčeným městem, jako město Pardubice.

V běžící lhůtě proto podáváme následující

Stanovisko za Město Lázně Bohdaneč:

V předložené dokumentaci je celá řada chyb a nepřesností, které zavádějí k hodnocení jako bezpečný a naprosto nezávadný provoz, s čímž zásadně nesouhlasíme. Nepřesný a chybný je již sám název, kde je uvedeno „provozovna Pardubice“, ačkoli záměr je jednoznačně lokalizován v obci Rybitví.

Ve všeobecné známosti je také fakt, že spalovna byla postavena a provozována jako součást čistírny odpadních vod Synthesie a.s. a města Pardubice a jako taková byla i technologicky vybavena. Spalovna byla určena primárně především ke spalování čistírenských kalů obsahujících značné množství nebezpečných látek – reziduí z chemických výrob. Dále měla za úkol spalovat vybrané odpady z chemických výrob na území Synthesie a Explosie a nebyla svým vybavením ani umístěním koncipována ke spalování cizích dovážených odpadů. Navržená rekonstrukce naopak počítá s tím, že se budou spalovat odpady cizí, které se budou do spalovny dovážet, a to z podstatné části také přes město Lázně Bohdaneč po silnici I/36, která prochází na území města evropsky významnou lokalitou, lázeňským a vodárenským územím a jsou zde dopravně nebezpečná místa častých nehod (zejména Horka). Vliv této dopravy není v předloženém dokumentu uveden ani zhodnocen, naše město v hodnocení není vůbec vzato v úvahu. Dopravní nehoda vozidla převážejícího nebezpečný odpad může mít fatální následky a je třeba říci, že k takovým nehodám již došlo a jejich likvidace nebyla vždy řízena optimálně.

Doprava bude zcela nepochybně vedena i po komunikaci II/333 rovněž přes naše město, přičemž není v dokumentaci vzat v úvahu úsek v oblasti Oplatila, kde je zakázán vjezd vozidel s nákladem který může znečistit vodní zdroje.

Vůbec není popsána doprava a stáčení či příprava NaOH (str.49) nebo manipulace se stáčenými kapalnými odpady a jejich skladování nebo třídění při příjmu.

Spalovací proces má být nyní veden při teplotách od 850 do 1100°C, což je teplota nedostačující pro destrukci řady nebezpečných chemických látek, zejména chlorovaných. Původní technologie byla navržena a schválena na teploty do 1250°C a tato teplota byla podstatným bodem při schvalovacím procesu spalovny. Navržený teplotní rozsah považujeme za nedostatečný pro destrukci nebezpečných odpadů, zejména takových, u nichž není známo přesné složení.

V hodnocení emisí není vzato naše město v úvahu, ačkoli je vzdušnou čarou od zdroje vzdáleno stejně, jako např. místní část Pardubic – Rosice a pro naše město lze očekávat zhruba stejný vliv emisí spalovny, jako na oblast centra Pardubic nebo Polabiny. Předložené oznámení tuto skutečnost nezmiňuje.

V popisu je uvedena řada nejasných nebo nepřesných tvrzení, například na str. 14 je uvedeno, že kaly z ČOV budou po vysušení dopravovány do násypky v čele rotační pece, ale není uvedeno, zda toto řešení je dohodnuto s provozovatelem ČOV, kdo bude provozovatelem sušárny kalu a za jakých podmínek – v současnosti jsou kaly odváženy na skládku, protože to je pro provozovatele ČOV výhodnější.

Technologie praní kouřových plynů podle popisu zcela opouští původní dvoustupňové praní vodou a louhem sodným a uvádí pouze praní vodou (pH 0,5 – 1) a vodou s přídavkem louhu na pH 7 – 7,3 (str. 24) což je pro potřebnou eliminaci kyselých plynů nedostačující.

Na str. 27 je ve velmi nejasném tvrzení uvedeno, že bude na zachycení těžkých kovů použit „15% vodný roztok Na₃T, což je speciální chemický přípravek na bázi trojmocné soli sodíku“ což člověk s elementární znalostí chemie nutně musí označit za tvrzení chybné.

Na str. 48 je například uvedeno, že bude instalován nový filtr jiného typu s předřazeným reaktorem. Více zde o jeho funkci a účinnosti není.

V průvodním dopise žádáte, aby vyjádření obsahovalo i doporučení, na které oblasti vlivů záměru na životní prostředí má být v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí kladen zvýšený důraz (v souladu s § 7 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb.). Dále žádáte, aby ve vyjádření byly formulovány připomínky a požadavky respektující stupeň přípravy záměru a náležitosti stanovené přílohou č. 3 resp. 4 k zákonu.

Podle našeho názoru je třeba v dokumentaci objasnit celou řadu nejasností a nepřesností, z nichž některé jen jako příklad uvádíme. Zcela jistě je třeba se zaměřit na vlivy dopravy včetně dopravy po silnicích/33 a I/36 přes město Lázně Bohdaneč a vlivy dopravy na výše uvedené oblasti zvýšené ochrany, zejména v případě nehod.

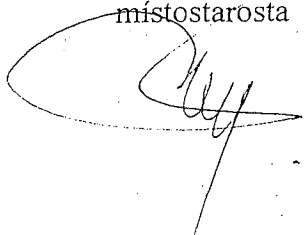
Pro dopravu jakýchkoli odpadů do spalovny by se měly požit jen vozy v bezvadném technickém stavu, které by měly být zcela nepochybně výhradně typu kafilerních svozů, tedy zajištěných proti pachovým závadám a vybavené zásahovými prostředky a vycvičenou (nejen vyškolenou) obsluhou.

Pro další jednání by měl být předložen návrh provozního řádu, jak je běžné i u tak jednoduchých dokumentací, jako jsou demontáže autovraků, a také návrh provozního řádu pro dopravu nebezpečných odpadů (dopravního řádu).

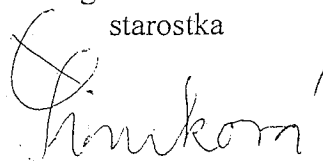
Navrhujeme, aby byl záměr podroben celému procesu projednávání a aby do něho bylo zahrnuto jako nepochybně dotčené také město Lázně Bohdaneč.

Za město Lázně Bohdaneč

Ing. Zdeněk Gilar
místostarosta



Ing. Iveta Šimková
starostka



**Krajský úřad Pardubického kraje
odbor životního prostředí a zemědělství**

Spisová značka: SpKrÚ 35685/2007/OŽPZ

Číslo jednací: 35685-29/2007/OŽPZ/FE

Vyřizuje: Ing. Felcman

Telefon: 466 026 417

E-mail: lubomir.felcman@pardubickykraj.cz

Fax: 466 026 392

Datum: 30.8.2007

Ministerstvo životního prostředí
odbor posuzování vlivů na
životní prostředí a IPPC
Vršovická 65
100 10 Praha 10

**Vyjádření orgánů státní správy ochrany životního prostředí Krajského úřadu
Pardubického kraje k oznámení:**

„Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Žadatel : AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., Rumunská 1, 120 00 Praha 2

Umístění – obec: Rybitví

Vodoprávní úřad (vyjádření Ing. Zdeněk Čížek)

V oznámení se uvádí, že žadatel garantuje splnění emisních limitů stanovených pro příslušný druh výroby nařízením vlády č. 61/2003 Sb.

Z hlediska zájmů sledovaných podle vodního zákona a souvisejících předpisů je k návrhu následující připomínka:

Vedle splnění emisních standardů znečištění odpadních vod ze spalovny průmyslových odpadů je třeba posoudit i ovlivnění kvality povrchových vod a prokázat dodržení imisních standardů ukazatelů příslušného znečištění vod podle přílohy č. 3 nařízením vlády č. 61/2003 Sb., a to pro vodní tok Labe. Ovlivnění kvality povrchových vod je třeba projednat se správcem vodního toku, kterým je Povodí Labe, státní podnik, Hradec Králové, který vede bilanci znečištění vodního toku. Toto posouzení může vyvolat stanovení přísnějších emisních limitů v některém ukazateli.

Prokáže-li se schopnost zařízení dodržet vypouštěním odpadních vod vedle emisních standardů i imisní standardy, považujeme předložené oznámení za dostatečné posouzení vlivu stavby na vodní hospodářství.

Orgán ochrany ovzduší (zpracovatel vyjádření Ing. Csukás)

Provozovatel bude udržovat zachytivé zařízení snižující emise znečišťujících látek do ovzduší v provozuschopném stavu s maximální účinností. Dodržení vymezených obecných emisních limitů a neobtěžování pachovými látkami nad míru přípustnou je závazné podle platné legislativy zákona č. 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší a souvisejícími předpisy.

Oddělení odpadového hospodářství (zpracovatel vyjádření Ing. Josef Bartoš):

Nakládání s odpady

1) **Nesouhlasíme** s první částí věty, která se vyskytuje v úvodu kapitoly B. II. 4 podaného oznámení, která zní :“ V současné době je průmyslový odpad v regionu ukládán na černé skládky ...“. Citovaný text je pouhým tvrzením zpracovatele předloženého oznámení, který nebyl s nikým konzultován. **Požadujeme** uvedený text nahradit textem následujícím: V současné době průmyslové odpady vznikající v regionu Pardubického kraje jejich původci předávají za účelem konečného využití nebo odstranění těchto odpadů oprávněným osobám, které jsou podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění k tomuto

převzetí oprávněny.

2) K oznámení není přiložen návrh Provozního řádu, ale pouze seznam přijímaných odpadů a seznam odpadů provozem zařízení vznikajících.

3) K přiloženému Seznamu přijímaných odpadů máme následující připomínky:

Opravdu se budou pálit odpady, jako jsou níže uvedené :

- odpady s vysokým obsahem vody (vývojky, ustalovače, průsaková vody ze skládek) ?
- rozpouštědla s obsahem freonů (odpad katalogového čísla 14 06 01) ?
- transformátory a jiná vyřazená zařízení (odpad katalogového čísla 16 02 09, 20 01 23) ?
- baterie a akumulátory (odpady podskupiny 16 06) ?
- stavební a demoliční odpady (odpady skupiny 17) ?
- kovové odpady (odpady podskupiny 17 04) ?
- stavební a demoliční odpady (odpady skupiny 17) ?
- zemina a komposty (odpady podskupiny 17 05 a katalogové číslo 19 05 03) ?
- využitelné složky vytríděné z komunálních odpad (odpady katalogových čísel 20 01 01, 20 01 39) ?
- u odpadů katalogových čísel 18 01 09, 18 02 08 a 20 01 32 je uvedena kategorie „O“, podle novely vyhlášky MŽP č. 381/2001 Sb., katalog odpadů má být kategorie „N“ – **požadujeme opravit.**

4) K přiloženému Seznamu odpadů vznikajících při provozu zařízení máme připomínku v tom smyslu, že v seznamu nejsou uvedeny odpady vznikající v souvislosti provozem odlučovače ropných látek (odpady podskupiny 13 05 Katalogu odpadů) o jehož provozování je zmínka na straně č. 39 podaného oznámení – **požadujeme doplnit.**

Nakládání s chemickými látkami a chemickými přípravky

Na některé místo do kapitoly B.II.3. „Surovinové a energetické zdroje“ **požadujeme pro větší přehlednost doplnit** souhrnnou tabulku všech používaných surovin, max. možné skladované množství a také **klasifikaci těchto chemických látek a chemických přípravků** ve smyslu znění § 2 odstavec 5 zákona č. 356/2003 Sb., v platném znění

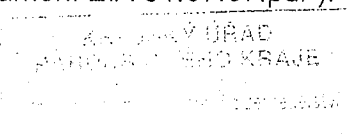
Vyjádření z hlediska zákona č. 59/2006 Sb., prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky ve znění pozdějších předpisů.

Požadujeme, aby v předloženém materiálu bylo provedeno zhodnocení záměru podle zákona o prevenci závažných havárií, protože v předmětném zařízení budou přechodně skladovány i odpady kategorie „Nebezpečné“ nejrůznějších nebezpečných vlastností, jako např. látky vysoce hořlavé (odpadní rozpouštědla, odpadní oleje), látky toxické nebo i vysoce toxické apod.

Je naprosto nezbytné, stanovit maximální možné množství látek (specifikovaných podle nebezpečných vlastností dle Tabulky č. II přílohy č. 1 zákona) , která by se v předmětném zařízení mohla vyskytovat a tato množství pak promítnout i do stavebního řízení tak, aby byla zcela jednoznačně zakotvena v kolaudačním rozhodnutí (kolaudačním souhlasu) .

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (zpracovatel RNDr. M. Boukal, Ph.D.)

Z předložených podkladů je zřejmé, že nedojde k záboru zemědělské půdy (str. 57 předložené dokumentace – „Oznámení EIA 31.07.07.pdf“).



Ing. Hejduk Josef
vedoucí odboru

MAGISTRÁT MĚSTA PARDUBIC

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Sp.zn.: OŽP/33590/07/Fr

vyřizuje : Ing. Frýdová

tel.: 466 859 188

Krajský úřad Pardubického kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Komenského náměstí 125
532 11 Pardubice

Pardubice, 27.8.2007



KUPAP00LQSEF

KRAJSKÝ ÚŘAD PARDUBICKÉHO KRAJE 3		Číslo dopor.
Došlo: 21-08-2007		Zpracovatel FE
Č.j. 35695	17029	UKL. znak
Prá.		

Věc: Společné vyjádření odboru životního prostředí k záměru:
„Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Místo stavby: kraj Pardubický, obec Rybitví, k.ú. Rybitví

Oznamovatel: AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., Rumunská 1, 120 00 Praha 2

Popis stavby: Modernizace stávajícího průmyslového zařízení na spalování průmyslového odpadu v areálu Synthesia, a.s. Pardubice – Semtín. Projektované množství spálených odpadů za rok je 20 000 tun.

Oddělení odpadů a ovzduší:

Předložená dokumentace řeší rekonstrukci a modernizaci zařízení na spalování průmyslového odpadu, při rekonstrukci a následném provozu zařízení budou vznikat odpady včetně nebezpečných.

Z hlediska nakládání s odpady podle § 79 odst. 4 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů není zásadních námitek.

S odpady, které vzniknou v průběhu provádění rekonstrukce zařízení i z další činnosti, je nutno nakládat v souladu s ustanoveními zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů a předpisy souvisejícími.

O vznikajících odpadech v průběhu rekonstrukce a způsobu jejich dalšího využití nebo odstranění je nutno vést odpovídající evidenci.

Odpady je možné předat do vlastnictví pouze osobě oprávněné k jejich převzetí podle § 12 odst. 3 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, a to buď přímo nebo prostřednictvím k tomu zřízené právnické osoby.

Odpady lze využívat nebo odstraňovat pouze na zařízeních k tomuto účelu odsouhlasených ve smyslu ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů.

Z hlediska velké imisní zátěže v uvažovaném území požadujeme snížení emisí rtuti a ostatních těžkých kovů pod 50% platného emisního limitu.

Ing. Monika Löfelmannová

Oddělení ochrany přírody:

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.), se záměr nedotkne zájmů ochrany přírody, jejich zvláště chráněných částí, ani zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, ani prvků územního systému ekologické stability. Podle ustanovení zákona č. 114/1992 Sb. je stavba možná.

Z hlediska ochrany ZPF a PUPFL není námitek.

Ing. Radmila Frýdová

Oddělení vodního hospodářství:

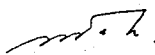
Z vodoprávního hlediska podle ustanovení § 18 zák.č.254/01 Sb. - o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů máme k výše uvedenému záměru následující připomínky :

- Veškeré odpadní vody by měly být svedeny do jednotnou kanalizací na BČOV Pardubice.
- Předčištěné odpadní vody z ČOV, čistící odpadní vody z procesu spalín, musí svou kvalitou vyhovovat obecným limitům Kanalizačnímu řádu města Pardubic.

Ing. Luboš Minařík

Vzhledem k tomu, že se jedná o závažný zdroj znečištění ovzduší, považujeme za nutné pokračovat v procesu a uvedený záměr posoudit dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Doporučujeme zaměřit pozornost a zvýšený důraz na oblast imisí.

MAGISTRÁT MĚSTA PARDUBIC
Účel: závazná příloha



Ing. Miroslav M í č a
vedoucí odboru



Úřad městského obvodu – Statutární město Pardubice
M Ě S T S K Ý O B V O D P A R D U B I C E V I
odbor investic, dopravy a životního prostředí

Kostnická 865, 530 06 Pardubice



KUPAP00IBP53

KRAJSKÝ ÚŘAD PARDUBICKÉHO KRAJE		Číslo dok.:
Došlo:	29-08-2007	Zpracovatel FE
Č.j.:	U. 35685/07	Ukl. znak

Krajský úřad
Pardubického kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Komenského nám. 125
532 11 Pardubice

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE ČÍSLO JEDNACÍ VYŘIZUJE PARDUBICE
35685/2007/OŽPZ OIDŽP/03843/07/BZ Bc. Vladimíra Brzková 28.08.2007

Vyjádření ÚMO Pardubice VI k oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Úřad městského obvodu Pardubice VI se seznámil s oznámením záměru oznamovatele společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., Rumunská 1, 120 00 Praha 2 zpracovanou podle zákona č. 100/2001 Sb., a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, k záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ na území podniku Synthesia, a.s., Pardubice – Semtín v katastru Rybitví, který ve svém důsledku představuje rekonstrukci stávající nevyhovující spalovny na kapacitu 20 tisíc tun spáleného nebezpečného odpadu za rok s následujícím závěrem:

V oznámení záměru byly hodnoceny kumulativní účinky provozu spalovny odpadu a teplárenského zdroje, ale pouze u základních znečišťujících látek vypouštěných do ovzduší, avšak z komínu teplárny, podobně jako ze spalovny, odcházejí do atmosféry další škodliviny.

Další závažnou skutečností je produkce dioxinů patřících mezi nejnebezpečnější toxické látky s prokázaným karcinogenním účinkem. Imisní koncentrace látek typu polychlorovaných dibenzodioxinů a polychlorovaných dibenzofuranů (zkráceně PCDD/F nebo dioxiny) nejsou na Pardubicku sledovány. Tyto látky však již ovlivňují ovzduší z produkce dalších průmyslových podniků (např. v prostoru průmyslové zóny ve Starých Cívicích společnost RONAL ČR s.r.o.). Ačkoliv pro tuto skupinu látek není v ČR stanoven imisní limit jsou jejich negativní účinky závažným důvodem pro zvážení nezbytnosti modernizace a obnovení provozu spalovny v průmyslem zatíženým životním prostředím Pardubic.

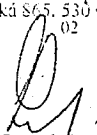
Rovněž doprava tuhých produktů vznikajících spalováním odpadů a obsahujících nebezpečné látky by při odvážení na skládku nebezpečného odpadu představovala další liniový zdroj znečišťování ovzduší. Provoz spalovny nebezpečných odpadů včetně dopravy odpadů a odvozu tuhých zbytků by znamenal další nežádoucí nárůst znečišťování ovzduší na Pardubicku. Nelze souhlasit s oznámením, které uvádí: Negativní vliv provozu spalovny na životní prostředí z titulu samotného provozu a související dopravy budou nevyznamné.

Ve fázi stavebních činností i provozu je nutné postupovat v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Okolní vzrostlou zeleň chránit před poškozením při stavební činnosti dle ČSN DIN 18 920. O případné nezbytné kácení je třeba požádat příslušný orgán ochrany přírody. Případný úbytek zeleně by měl být nahrazen plnohodnotnou náhradou.

Je nezbytné striktně dodržovat hygienické limity pro látky znečišťující ovzduší tak, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění všech složek životního prostředí včetně chráněných částí přírody nalézajících se v oblasti zasaženými emisemi i imisemi ze spalovny.

Vzhledem k tomu, že nelze vyloučit možnost selhání provozních faktorů i v případě plnění všech zákonných povinností, je modernizace spalovny se zvýšením její kapacity velmi problematická. ÚMO Pardubice VI, s ohledem na možné negativní ovlivnění průmyslem již nyní velmi zatíženého životního prostředí, nesouhlasí se závěry oznámení záměru Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice, že celkový vliv spalovny na životní prostředí bude výrazně pozitivní.

Úřad městského obvodu
Pardubice VI
odbor investic, dopravy
a životního prostředí
Kostnická 865, 530 06 Pardubice
02


Ing. Karel Lomnický
vedoucí OI DŽP

**Krajská hygienická stanice Pardubického kraje
se sídlem v Pardubicích
Klášteří 54, 530 02 Pardubice**

Krajský úřad Pardubického kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
Komenského náměstí 125
532 11 Pardubice

Váš dopis č.j./ze dne
35685-2/2007/OŽPZ/FE
16.8.2007

Naše značka
4186/07/HRA-Pce/213

Vyřizuje/ linka
Ing. O. Krpatová/466531945
Ing. B. Pozdřenová/466531935

Pardubice
27.8.2007

Vyjádření Krajské hygienické stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích k zahájení zjišťovacího řízení záměru zařazeného v kategorii II „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Na základě žádosti Krajského úřadu Pardubického kraje posoudila Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích (dále jen KHS) jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 zák. č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a § 23 odst. 5 zák. č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, předložené oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. se sídlem Rumunská 1, 120 00 Praha 2.

Po zhodnocení souladu předloženého oznámení s požadavky v oblasti ochrany veřejného zdraví KHS považuje rozsah oznámení za nedostatečný. Takto zpracované oznámení nemůže nahradit dokumentaci vlivů na životní prostředí.

KHS požaduje dopracování hlukové studie a posouzení zdravotních rizik dle odůvodnění.

Odůvodnění:

Jedná se o modernizaci spalovny průmyslových odpadů včetně odpadů s obsahem chlóru, síry a stabilních organických látek s kapacitou do 20 tis. tun odpadů za rok (17 tis. tun odpadů dovezených a 3 tis. tun kalů z BČOV). Spalovna bude spalovat pevné, kapalné a pastovité odpady a předsušeny čistírenský kal. Pevné odpady budou skladovány v odsávaném bunkru k omezení pachových imisí a kapalné odpady budou skladovány v nádržích, jejichž případné výpary budou odsávány přímo do spalovací pece. Vlastní spalovací část bude tvořena rotační pecí a dohořivací komorou. Spalovací teploty budou dosahovat až 1200°C. Dohořivací komora s dobou zdržení minimálně 2 sekundy zajistí úplný rozklad organických látek. Po výstupu z kotle budou spaliny procházet kombinovanou filtrací tj. odlučováním tuhého úletu a katalyticko-oxidačním filtrem, kde dojde k destrukci organických látek typu polychlorovaných dibenzodioxinů a polychlorovaných dibenzofuranů (dále PCDD/F). Dále budou tyto předčištěné spaliny odvedeny do pračky, která bude pracovat na fyzikálně-chemickém principu, kde budou zbaveny stopových množství popílku až na stopová množství HCl, HF, SO₂ a těžkých kovů. Oxidy dusíku jsou tzv. nekatalytickým způsobem přeměňovány na dusík a vodní páru, což bude realizováno vstřikováním vodního roztoku močoviny tryskami umístěnými ve stěnách kotle v oblasti teploty spalin mezi 850-950°C.

Součástí oznámení je rozptylová studie č.343/07/RS zpracovaná společností E-expert, spol.s r.o., Ostrava dne 13.7.2007, která vypočítává příspěvky k imisní zátěži pro variantu z provozu spalovny a

pro variantu kumulační tzn. provoz spalovny s provozem elektrárny společnosti Synthesia a.s. pro 12 referenčních bodů reprezentujících obytnou zástavbu v obcích Srnojedy, Lány na Důlku, Opočíněk, Černá u Bohdanče, Pardubice - Svítkov, Pardubice - Rosice, Pardubice - Polabiny, Pardubice - Dukla a Pernštýnské náměstí v Pardubicích. Rozptylová studie pro variantu z provozu spalovny vypočítává příspěvky k imisní zátěži pro PM₁₀, TOC, HCl, HF, SO₂, NO₂, CO, Cd+Tl, Hg, sumu PCDD/F a pro variantu kumulační příspěvky k imisní zátěži pro PM₁₀, SO₂, NO₂, CO.

Součástí oznámení je Autorizované posouzení zdravotních rizik č.SK-2007/AVE zpracovatele RNDr. Alexandra Skáceľa, CSc. ze dne 30.7.2007. KHS má k autorizovanému posouzení zdravotních rizik následující připomínky :

1. Za zásadně nesprávný považuje KHS použitý způsob kvantitativního hodnocení rizika výpočtem kvocientu nebezpečí HQ s použitím imisních limitů u škodlivin, u kterých není možné na základě současných poznatků odvodit bezpečnou podprahovou úroveň chronické expozice, konkrétně u PM₁₀, SO₂ a NO₂.
2. V charakterizaci rizika není uveden výpočet aditivního účinku akutních koncentrací NO₂ a SO₂.
3. V identifikaci rizika PCDD/F je uváděna starší doporučená hodnota Světové zdravotnické organizace (dále WHO) z roku 1990 tzv. tolerovaný denní příjem TDI pro 2,3,7,8-tetrachlorodibenzodioxin 10 pg/kg. Tato doporučená hodnota byla zpřísněna ve Směrnicih kvality ovzduší WHO v roce 2000 na hodnotu TDI 1- 4 pg/kg a v autorizovaném posouzení zdravotních rizik není uvedena.

V charakterizaci rizika PCDD/F je provedeno pouze srovnání s hodnotou RBC pro venkovní prostředí z databáze Americké agentury pro ochranu životního prostředí US EPA. Není proveden výpočet ILCR tj. pravděpodobnosti zvýšení výskytu nádorového onemocnění nad běžný výskyt v populaci vlivem hodnocené škodliviny při celoživotní expozici.

V rozptylové studii není proveden výpočet PCDD/F v kumulační variantě s elektrárnou společnosti Synthesia a.s, v autorizovaném posouzení zdravotních rizik se vychází z literárního pozadí v městských oblastech Německa 0,3 pg/m³.

Moderní spalovny s několikastupňovým čištěním spalin sice nepředstavují významné ohrožení veřejného zdraví, avšak jsou předmětem obav místních obyvatel. Hlavním smyslem a cílem hodnocení vlivů na veřejné zdraví je proto v dokumentacích posouzení vlivu na životní prostředí těchto staveb, naplnění informační úlohy dokumentace pro veřejnost, tj. poskytnutí věrohodné a srozumitelné informace. KHS tedy nepochybně z závěr autorizovaného posouzení zdravotních rizik ve smyslu konstatování, že vlastní spalovna nebude představovat významné zdravotní riziko pro obyvatelstvo, avšak z odborného hlediska požaduje autorizované posouzení zdravotních rizik dopracovat.

Součástí oznámení je akustická studie zpracovaná v červnu 2007 RNDr. Vladimírem Sukem, Ostrava. Posouzení je provedeno pro dobu denní i noční pro stacionární zdroje a dopravu pro stávající a výhledový stav pro 3 výpočtové body. V dané lokalitě byly nedávno posuzovány procesem posuzování vlivu na životní prostředí tyto záměry : Modernizace BČOV Pardubice a Skladový a výrobní areál společnosti Radka spol. s r.o. – Rybitví. Intenzita dopravy související s modernizací spalovny nebyla v předložené hlukové studii zohledněna spolu s dopravou stávající a dopravou související s novými již posouzenými záměry. Vstupní údaje intenzity dopravy uváděné v hlukové studii zpracované RNDr. V. Sukem pro stávající stav jsou podhodnoceny oproti vstupním údajům intenzity dopravy, které byly uvedeny v již posouzených výše uvedených záměrech. Doprava související s provozem spalovny představuje 22 pohybů nákladních vozidel za den a 30 osobních vozidel za den.

Hlukovou studii je třeba doplnit o kopie originálů protokolů měření hluku, ze kterých vychází výpočet hlukové studie a dále doplnit nejednoznačný popis lokality na str. 2 hlukové studie o jednoznačný popis nejbližších chráněných venkovních prostorů staveb včetně uvedení názvů ulic a vzdáleností od posuzovaného záměru. KHS upozorňuje, že referenční bod 1 - bez uvedení ulice Srnojedy čp. 100 - byl nalezen na uváděném odkazu www.mapy.cz uprostřed obce Srnojedy v ulici Na Mokřínách, dům

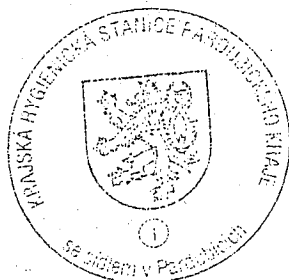
čp. 439 Rybitví není chráněným objektem z hlediska ochrany veřejného zdraví (v hlukové studii tato skutečnost není uvedena) a u domu čp.146 Rybitví není rovněž uvedena ulice.

Výpočtem hluku ze stacionárních zdrojů areálu spalovny bylo zjištěno nadměrné ovlivňování severní části obce Srnojedy v době denní i noční bez návrhu protihlukových opatření, z tohoto důvodu KHS požaduje rozšíření výpočtového modelu o okrajové objekty severní části obce Srnojedy a zakreslení limitní izofony pro dobu noční (40 dB). Dále KHS požaduje pro přehledné vyčíslení účinnosti navržených protihlukových opatření výpočet následujících variant: pro samostatný provoz areálu spalovny bez protihlukových a s protihlukovými opatřeními, pro stávající stav (z měření), pro modernizaci BČOV a dále variantu kumulaci všech zdrojů hluku v posuzované lokalitě.

Hlukovou studií nebylo prokázáno dodržení hygienického limitu hluku, proto KHS k řádnému posouzení záměru požaduje její dopracování v souladu s § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.



MUDr. Antonín Vykydal
ředitel



Příloha : oznámení ponecháno na KHS
Na vědomí : odd. HP



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Hradec Králové
Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové
tel.: 495 773 111, fax: 495 211 175
IČ: 41 69 32 05, e-mail: public@hk.cizp.cz, www.cizp.cz

KUPA 0006685
1.9.2007

Krajský úřad Pardubického kraje
Odbor ŽP a zemědělství

Komenského nám. 125
532 11 Pardubice

Č.j. : 45/ŘI/053445/07

Vyřizuje : Ing. Voříšek
Ing. Černá
RNDr. Vaňková
Ing. Samková, Ing. Duška
Ing. Štěpánková
Ing. Liebich

v Hradci Králové 29.8.2007

Věc: Stanovisko k zahájení zjišťovacího řízení záměru zařazeného v kategorii II

Akce: Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice

Místo: k.ú. Rybitví

Oznamovatel: AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., Rumunská 1, 120 00 Praha 2

Zpracovatel: Prof. Ing. Jaroslav Hyžík, Ph.D., osvědčení MŽP č.j.: 5897938/OPV/93

Předmětem záměru je modernizace stávajícího průmyslového zařízení na spalování odpadu v areálu Synthesia, a.s. Pardubice- Semtín. Lokalita určená pro výstavbu spalovny se nachází v oploceném areálu biologické čističky odpadních vod.

Oddělení ochrany ovzduší:

Modernizace předpokládá vybavit spalovnu technologií k omezování emisí TZL, HCl, SO₂, NO_x, HF, TOC, organických látek typu PCDD/F, těžkých kovů a novými procesními aparáty. Spalovna bude nově vybavena zařízením pro příjem a skladování kapalných odpadů, zařízením na drcení objemného průmyslového odpadu, čelní stěnou rotační pece, dohořivací komorou, utilizačním kotlem na výrobu páry, reaktorem na dávkování aditiv, katalytickým filtrem na odstraňování emisí TZL a emisí látek typu PCDD/F.

Navrhované řešení napomáhá z dlouhodobého pohledu při řešení starých zátěží, vzniklých z chemických provozů v areálu nynějšího závodu Synthesia, a.s. a je v souladu s plánem odpadového hospodářství Pardubického kraje.

Oddělení ochrany ovzduší požaduje v dokumentaci EIA doplnit následující skutečnosti:

- není – li spalovna v provozu, na jaký objemový průtok vzduchu budou filtry pro záchyt škodlivin z příjmových bunkrů dimenzovány a provozovány
- z dokumentace není zcela zřejmé, zda tímto bude řešené i odsávání pracoviště drtiče objemného odpadu
- jak bude řešena výměna filtrů odsávání příjmových bunkrů, tj. podle jakého kritéria a jak bude po dobu výměny vzduch čištěn
- ověření zda není z hlediska termické degradace výhodnější dávkovat i kapalně odpady do rotační pece tak jako pevně odpady
- požadavek trvale sledovat a archivovat meteorologické údaje, zvláště směr a rychlost větru

- o co se opírá tvrzení, že vitrifikovaná struska nevykazuje nebezpečné vlastnosti (str. 30 Oznámení)
- doložit výpočet doby zdržení spalin při jmenovitém a maximálním průtoku spalin dohořivací komorou
- provést ověření, zda je technicky reálné, oddělit odpad s vysokým obsahem chloru (nad 1%) od ostatního a rozlišit tak bezpečně provoz dohořivací komory při 850°C a 1100°C
- doložit výrobcem garantované hodnoty emisí tuhých látek z katalytických filtrů v 1. stupni čištění spalin
- požadujeme vyřešit manipulaci s přijatým odpadem tak, aby odpad, který může ještě před spálením vytvářet pachovou zátěž pro okolí, byl skladován v uzavřeném a odsávaném (obdobně jako příjmový bunkr) skladu.
- definovat do kdy bude odpad, který je umístěn v mezideponii odpadů západně od provozní budovy v sudech, roztríděn na odpad s možnou pachovou zátěží – a ten umístit jak uvedeno výše
- v dokumentaci není detailně řešeno nakládání s kaly z ČOV – upozorňujeme, že případný provoz sušárny kalů může být výrazným zdrojem pachových látek. Dle informace ČIŽP provozovatel ČOV Pardubice uvažuje pouze s instalací odstředivek kalu.
- požadujeme instalovat takový software, který umožní bezpečnou a proti manipulaci chráněnou archivaci všech elektronicky měřených a snímaných hodnot (nejen kontinuální měření, ale i údaje o nastavení jednotlivých prvků regulace) po dobu nejméně půl roku, nevyžaduje – li platná legislativa déle

V rozptylové studii byla na základě známých imisních měření (jak ze stacionárních stanic tak z výsledků měření Zdravotního ústavu Pardubice) matematicky modelována situace vzniklá při provozu spalovny nebezpečných odpadů za současného provozu závodní teplárny závodu Synthesia, a.s. a spolu s příspěvkem automobilové dopravy. Z výsledků rozptylové studie vyplývá, že v obcích v okolí spalovny nebylo modelovým výpočtem prokázáno překročení imisního limitu denních koncentrací PM₁₀, příspěvek doplňkové imisní koncentrace způsobené provozem spalovny s vysokou pravděpodobností nezpůsobí překročení imisních limitů pro maximální hodinovou ani průměrnou roční koncentraci NO₂.

Oddělení ochrany ovzduší se vyjádří znovu k doplněné dokumentaci v rámci procesu EIA.

IPPC:

V předloženém oznámení na str.6 je uvedena celková projektovaná kapacita spalovny 20 000 t/rok, 2,666 t/hod při předpokládaném fondu pracovní doby 7 500 h/rok (viz str. 12 rozptylové studie v příloze oznámení). To odpovídá dennímu příjmu odpadů minimálně 64 t/den. Reálnější odhad je cca 80 t/den (52 týdnů v roce, 5 pracovních dnů v týdnu).

Teoretická kapacita spalovny je 63,8 t/den odpadu. Podle oznámení nelze odhadnout, jaký podíl v celkovém množství přijímaných odpadů bude tvořit nebezpečný odpad.

Až na základě podrobnějšího rozboru bude možné stanovit, zda spalovna splňuje podmínky pro zařazení podle bodu 5.1. přílohy č. 1 k zákonu č. 76/2002 Sb. v platném znění (zařízení na odstraňování nebo využívání nebezpečného odpadu a zařízení k nakládání s odpadními oleji vždy o kapacitě větší než 10 t/den) nebo podle bodu 5.3. téže přílohy (zařízení na odstraňování odpadu neklasifikovaného jako nebezpečný odpad o kapacitě větší než 50 t/den).

V souladu s § 45 tohoto zákona je integrované povolení nezbytným předpokladem pro vydání stavebního povolení.

Oddělení ochrany vod:

Nakládání se závadnými látkami bude, dle údajů uvedených v dokumentaci záměru, probíhat na plochách a objektech zabezpečených proti úniku závadných látek do půdních vrstev. Zdroje vod budou zabezpečeny dodávkou z veřejného vodovodu a labskou vodou upravovanou v provozovně Synthesia, a.s. Odpadní splaškové vody a odluh a odkal chladících vod budou vypouštěny do kanalizační sítě Synthesia, a.s.

Upozorňujeme, že vypouštění technologických odpadních vod předčištěných na čističce do povrchových vod (Velká Strouha) je možno realizovat pouze na základě vodoprávního povolení k nakládání s vodami. Upozorňujeme na odlišné legislativní požadavky zákona o vodách č. 254/2001 Sb. ve vztahu k tomu, zda vznikající odpadní vody obsahují závadné látky zařazené dle přílohy č. 1 k tomuto zákonu pouze mezi látky nebezpečné nebo látky zvláště nebezpečné v případě jejich dalšího vypouštění do podnikové kanalizace. Pokud budou tyto odpadní vody obsahovat v příloze č.1 vyjmenované zvláště nebezpečné látky, musí být jejich vypouštění do kanalizace povoleno dle ustanovení § 16 vodního zákona.

V konkrétním prostoru stávající spalovny není plánována sanace nesaturované zóny horninového prostředí (odtěžba zemin). Pokud by se však rekonstrukce významněji dotkla terénních prací, je nutno počítat s ověřením kvality zemin ve výkopu a zařazením vzniklých odpadů na základě provedených rozborů a v neposlední řadě by pak bylo nutno úzce spolupracovat s firmami, které v areálu Synthesia, a.s. realizují sanační práce.

Oddělení odpadového hospodářství:

Po prostudování předloženého Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ máme z hlediska odpadového hospodářství následující zásadní připomínky:

1. Modernizace spalovny musí být zcela v souladu se závaznou částí Plánu odpadového hospodářství Pardubického kraje a musí vytvořit předpoklady pro to, aby se stala součástí sítě nakládání s odpady.
2. Z předložené dokumentace není zřejmé, zda v dohořivací komoře bude udržována teplota nad 850°C nebo teplota nad 1100 °C nebo případně střídavě v obou režimech. Tyto údaje jsou rozhodující z hlediska možnosti pálení odpadů s vyšším obsahem halogenů. V této fázi by tato skutečnost měla být přesně známa.
3. K příjmu odpadů do spalovny je třeba uvést, že musí být zcela v soulad s přílohou č. 2 vyhlášky č.383/2001 Sb. o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění.
4. Dále je třeba se zabývat vzájemným míšením jednotlivých druhů odpadů, a to jak pevných přijímaných do bunkru, tak i kapalných. Je třeba zajistit, aby vzájemným míšením nedocházelo s ohledem na chemické látky a přípravky obsažené v přijímaném odpadu k reakcím s nežádoucími projevy.
5. V dokumentaci EIA požadujeme blíže specifikovat druhy odpadů, včetně jejich množství a původu. Upozorňujeme, že přeprava a dovoz odpadů za účelem jejich odstranění podle zákona o odpadech zakázán.
6. Při popisu technologie, jsou uvedeny odpady, které budou především při procesu spalování vznikat. Většinou je napsáno, že budou vyhrnovány či dopravovány do připravených kontejnerů. Není zde však uvedena specifikace těchto kontejnerů, četnost odvozu na příslušnou skládku, jejich zabezpečení z hlediska možného úniku do některé ze složek životního prostředí. Tato specifikace shromažďovacích prostředků pro odpady z procesu spalování není uvedena ani na stranách 70, 71, 72, 73. K zařazování tak, jak je uvedeno, je třeba zdůraznit, že musí být v souladu s §§ 5,6 zákona č.185/2001 Sb. v platném znění. S odpady je třeba nakládat dle jejich skutečných vlastností.

7. Další odpady, které budou vznikat při provozu zařízení na spalování odpadů, jsou uvedeny v příloze č.11. Zde jsou uvedeny i způsoby shromažďování, není však uvedena přesná specifikace shromažďovacích prostředků.
8. V celém oznámení chybí základní údaje o odpadech, které vzniknou demolicí objektu a při výstavbě modernizace spalovny. Zmínka na straně 38, že veškerý získaný materiál bude roztríděn a průběžně odvážen či oznámení na straně 74, že při modernizaci dojde ke vzniku běžného stavebního odpadu je zcela nedostatečná. I zde je třeba uvést všechny druhy odpadů, které budou vznikat včetně jejich zařazení nejen dle Katalogu odpadů, ale i dle kategorií, jejich množství, údaje o shromažďovacích prostředcích a tak dále.
9. Ke skladu odpadů – mezideponie - je uvedeno, že je zabezpečen proti úniku nebezpečných látek. Tato mezideponie je zabezpečena proti úniku do podzemních a povrchových vod. Nezajišťuje však zabezpečení odpadů proti možnému úniku např. do ovzduší, což je také jedna ze složek životního prostředí. Z tohoto důvodu musí shromažďovací prostředky splňovat základní technické požadavky stanovené § 5 vyhlášky č.383/2001 Sb. v platném znění tak, aby spolu s technickým provedením místa, v němž jsou umístěny, zabezpečovaly ochranu všech složek životního prostředí. Toto platí i pro všechna shromažďovací a skladovací místa odpadů.
10. Z hlediska odpadového hospodářství požadujeme doplnění předloženého oznámení tak, aby mohlo být vydáno odpovídající stanovisko.

Oddělení ochrany přírody:

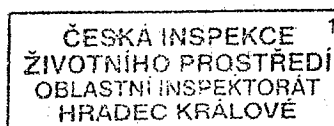
K předloženému oznámení záměru modernizace spalovny průmyslových odpadů v Pardubicích nemáme z hlediska ochrany přírody a krajiny připomínky.

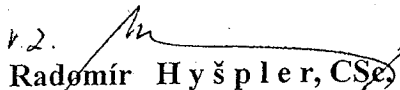
Oddělení ochrany lesa:

Dle předložených podkladů si záměr vyžádá zásah do ochranného pásma pozemků určených pro plnění funkcí lesa (PUPFL). Jedná se o ochranné pásmo lesních pozemků p.p.č 720/40, 720/6, 738/2 v k.ú. Rybitví. Vlastníkem pozemků je Česká republika. Správcem Lesy ČR, s.p..

Nesouhlasíme s předkladatelem dokumentace v kapitolách C.II.5, C.III. a D.I.5., kde zpracovatel dokumentace nesděljuje žádné podrobnosti o zásahu do ochranného pásma lesů.

S ohledem na zásah záměru do ochranného pásma lesa je dle § 14 odst. 2 zákona č.289/1995 Sb., o lesích, pro realizaci záměru nutný souhlas příslušného orgánu státní správy lesů (v tomto případě Magistrát města Pardubic), který může svůj souhlas vázat na splnění stanovených podmínek.



12. 
Ing. Radomír Hyšpler, CSc.

ředitel oblastního inspektorátu

Vnitřní sdělení

Pro: Ing. Jaroslavu Honovou
ředitelku odboru posuzování vlivů
na životní prostředí a IPPC

Vaše čj.:

Naše čj.:
2732/640/07
67118/ENV/07

Vyřizuje:
Bautzká

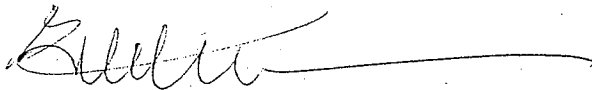
Datum:
2007-09-19

Věc: Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů – zahájení zjišťovacího řízení k záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Vážená paní ředitelko,

k Vašemu internímu sdělení č.j.: 67 118/ENV/07 ze dne 14.9.2007 ve výše uvedené věci sdělujeme, že v rámci působnosti odboru ochrany krajiny neuplatňujeme žádné připomínky.

S pozdravem



RNDr. Jan Kender
ředitel odboru ochrany krajiny



INTERNÍ SDĚLENÍ

PRO: Ing. Jaroslavu Honovou
ředitelku odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

OD: RNDr. Jana Hodovského
ředitele odboru ochrany vod

DNE: 21. 9. 2007

Č.J.: 3850/740/07

VYŘIZUJE: RNDr. J. Skalický, CSc.

K ČJ.: 67118/ENV/07

Věc: Stanovisko k ochraně vod – oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice”

Odbor ochrany vod s předloženým záměrem **souhlasí** za předpokladu dodržení pravidel stanovených nařízením vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech a dále pravidel stanovených vyhláškou č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků.

VNITŘNÍ SDĚLENÍ

Pro: **Ing. J. Honovou**, ředitelku odboru posuzování vlivů na ŽP a IPPC

Od: **Ing. Jana Kužela**, ředitele odboru ochrany ovzduší

Vaše č.j.: 67118/ENV/07

Naše č.j.: 3307/820/07

Dne: 20. září 2007

Věc: Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů - zahájení zjišťovacího řízení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Vážená paní ředitelko,

dne 17. září 2007 bylo přijato odborem ochrany ovzduší v rámci posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č.100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, oznámení o zahájení zjišťovacího řízení výše uvedeného záměru.

Předmětem záměru je modernizace spalovny průmyslových odpadů s projektovanou roční kapacitou 20 000 t spáleného odpadu při 2,666 t spáleného odpadu za hodinu. Předmět záměru je umístěn v průmyslovém areálu společnosti Synthesia, a.s., Pardubice - Semtín.

Spalovna jako zdroj znečišťování ovzduší by podle současné legislativy ochrany ovzduší byla kategorizována jako velký nebo zvláště velký zdroj, a to podle podílu nebezpečného odpadu v rámci celkového množství spalovaného průmyslového odpadu. Záměr předpokládá skladbu technologických částí zdroje (dávkování odpadu, rotační pec, dohořivací komora, spalínový kotel) včetně zařízení na čištění odpadního plynu (SNCR - nástřik močoviny pro snížení koncentrace oxidů dusíku, kombinovaná filtrace s katalyticko-oxidační destrukcí PCDD/F, pračka spalin) a emisní monitoring v takovém rozsahu, že budou naplněny požadavky nařízení vlády č. 354/2002 Sb., kterým se stanoví emisní limity a další podmínky pro spalování odpadu, v platném znění.

V rámci předkládání další dokumentace je nutno podrobněji specifikovat jednotlivé technologické úseky čištění spalin včetně provozních parametrů a garantovaných výstupních parametrů a tím dokladovat v předloženém záměru uvedené vysoké účinnosti procesů učištění spalin (např. u plyných anorganických sloučenin chloru účinnost čištění > 99,8 %).

S pozdravem

J. Kužel

Ing. Jan Kužel

ředitel odboru ochrany ovzduší

Ministerstvo životního prostředí
Odbor odpadů

INTERNÍ SDĚLENÍ

pro: Ing. Jaroslavu Honovou, ředitelku odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

od: RNDr. Zdeňky Bubeníkové, Ph.D., ředitelky odboru odpadů

č.j.: 67118/ENV/07, 5189/720/07

vyř.: Mgr. J. Plavec

dne: 21. září 2007

věc: Vyjádření k oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ – zahájení zjišťovacího řízení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

K Vašemu dopisu ze dne 14. 9. 2007, č.j. 67118/ENV/07, kterým jste nás požádali o vyjádření k předloženému oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“, v rámci zjišťovacího řízení sdělujeme:

Předmětem předkládaného záměru je rekonstrukce a modernizace stávající spalovny průmyslových odpadů, lokalizované v areálu společnosti Synthesia Pardubice na katastru obce Rybitví, na kapacitu 20 000 t spalovaných odpadů za rok. Původní spalovna jako součást biologické čistírny odpadních vod byla uvedena do provozu v roce 1995 a provozována do počátku roku 2004.

Rekonstrukce představuje zachování stejného technologického procesu termického zpracování průmyslových odpadů, nahrazeny a rekonstruovány by měly být nevyhovující části spalovny tak, aby odpovídaly platným právním předpisům, zejména pak dodržení emisních limitů ve vypouštěných spalinách. Koncept modernizace předpokládá vybavit spalovnu především zařízením pro příjem a skladování pevných, kapalných a pastovitých průmyslových odpadů, předsušených čistírenských kalů a odpadů ze zdravotnictví, zařízením na drcení objemného průmyslového odpadu, novou čelní stěnou rotační pece, dohořivací komorou, kotlem na výrobu páry, novou technologií k omezení emisí (stávající pračka spalin bude podrobena kompletní revizi); nově bude instalováno zařízení na čištění odpadních vod a kontinuální měření emisí bude přizpůsobeno aktuálním požadavkům legislativních předpisů.

Z pohledu problematiky nakládání s odpady je třeba konstatovat, že předkládaný záměr je v souladu se schváleným Plánem odpadového hospodářství Pardubického kraje. Nemůžeme však souhlasit se zněním textu v kapitole B.II.4. na str. 61, kde v rámci popisu současného stavu je uvedeno, že „*průmyslový odpad je v regionu ukládán na černé skládky...*“.

Oznámení uvádí v příloze č. 6 seznam druhů spalovaných odpadů; v kapitole B.III.3 *Odpady* pak přehlednou tabulku produkovaných zbytkových materiálů z procesu spalování průmyslových odpadů, jejich názvy, katalogová čísla, kategorie, roční množství a způsoby nakládání. V souvislosti s popisovanými způsoby nakládání s jednotlivými odpady však není

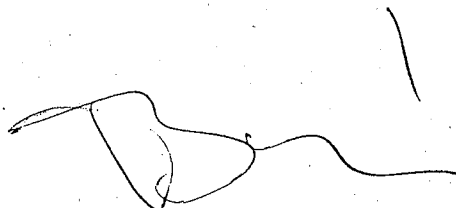
jasný text v kapitole B.II.4 na str. 62 - „přeprava zbytkových materiálů, tj. směsi strusky a popílku a filtračního koláče k dalšímu nakládání (využití/odstranění)“.

Připomínáme, že nakládání s popílkem vzniklým ze spalování nebezpečných odpadů musí odpovídat mj. požadavkům stanoveným vyhláškou č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady (§ 8 – Technické požadavky nenakládání s odpady vzniklými při spalování nebezpečných odpadů) a dále Nařízení Evropského Parlamentu a Rady č. 850/2004 o perzistentních organických znečišťujících látkách a o změně směrnice 79/117/EHS.

Celé technologické zařízení spalovny průmyslových odpadů musí být provozováno v souladu s požadavky legislativních předpisů; z našeho pohledu v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a prováděcími předpisy.

K předloženému oznámení záměru nemáme z hlediska kompetencí odboru odpadů MŽP jiné připomínky.

S pozdravem



RNDr. Zdeňka Bubeníková, Ph.D.
ředitelka odboru odpadů



Vnitřní sdělení

Pro: Ing. Jaroslavu Honovou,
ředitelku odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

Vaše čj.: Naše čj.: Vyřizuje: Datum:
67118/ENV/07-3298/620/07 Ing. Dorňák 9.10.2007

„Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ - posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Odbor zvláště chráněných částí přírody byl v rámci zjišťovacího řízení požádán o vyjádření k oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ zpracovanému podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Záměr představuje modernizaci stávajícího průmyslového zařízení na spalování průmyslového odpadu v areálu Synthesia, a.s. Pardubice – Semtín. Spalovna je situována uvnitř společného oploceného areálu Synthesia, a.s. u biologické čističky odpadních vod VaK Pardubice, a.s., na vlastních pozemcích společnosti AVE CZ, odpadové hospodářství, s.r.o. Lokalita posuzovaného záměru se nenachází v žádném zvláště chráněném území ani v jeho ochranném pásmu ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Ve vymezeném území byl proveden zoologický a botanický průzkum, na jehož základě je v oznámení konstatováno, že se v zájmovém území nevyskytují žádné zvláště chráněné druhy živočichů ani cévnatých rostlin dle vyhlášky MŽP č. 395/92 Sb. a jejich výskyt ani není pravděpodobný. Vzhledem k charakteru území (antropogenní útvary s ruderální vegetací), kde se předpokládá realizace záměru, neuplatňujeme k předloženému oznámení z hlediska kompetencí odboru zvláště chráněných částí přírody žádné zásadní připomínky.

RNDr. Alena Vopálková
ředitelka odboru zvláště
chráněných částí přírody



Program Toxické látky a odpady
Chlumova 17
130 00 Praha 3

tel. + fax (+420) 222 781 471
e-mail: toxic@arnika.org



KRAJSKÝ ÚŘAD PARDUBICKÉHO KRAJE 3	Číslo dopor. 4252
Dat.: 30-08-2007	Zpracovatel FE
č. 35685 / 2007	UW. znak
PS.	

Krajský úřad Pardubického kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
Komenského nám. 125
532 11 Pardubice

V Praze, 28. srpna 2007

Věc: Vyjádření programu Toxické látky a odpady sdružení Arnika k oznámení podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, dle přílohy č. 4 „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ oznamovatele AVE CR odpadové hospodářství s.r.o.

Dne 9. srpna 2007 bylo na internetových stránkách Pardubického kraje zveřejněno výše zmíněné oznámení firmy AVE CZ zpracované Prof. Ing. Jaroslavem Hynkem, Ph.D. jako oprávněnou osobou. Jak podrobněji zdůvodňujeme níže, zveřejněné oznámení neobsahuje řadu zásadních informací a komplexní vyhodnocení vlivů záměru modernizace spalovny průmyslových odpadů na životní prostředí a rovněž je v něm řada nepřesností, a proto

NE SOUHLASÍME

s tím, aby předložené oznámení bylo považováno za dokumentaci. Rovněž nesouhlasíme se záměrem jako takovým, protože není dostatečně zdůvodněna je opodstatněnost z hlediska cílů plánu odpadového hospodářství ČR i Pardubického kraje. Kapacita spalovny nebezpečných odpadů 20 tisíc tun ročně podle našeho názoru přesahuje nejen potřeby Pardubického kraje, ale i celé České republiky, kde je již v současnosti předimenzována kapacita spaloven nebezpečných odpadů. Dále uvádíme, že záměr není jediným možným řešením cílů obecně závazné vyhlášky, kterou se vyhláší závazná část plánu odpadového hospodářství Pardubického kraje z 29. 4. 2004, a proto žádáme zpracování více variant, jež by zahrnovaly vyhodnocení či srovnání s jinými metodami předcházení vzniku a nakládání s nebezpečnými odpady, které by měla spalovna pálit.

Zásadní připomínky:

Předložené oznámení neobsahuje:

- 1) Informace o jiných variantách řešení, tedy jiných variantách naplnění cílů plánu odpadového hospodářství Pardubického kraje, konkrétně o možnostech likvidace odpadů s obsahem PCB, o likvidaci biologicky rozložitelných komunálních odpadů, zajištění využití odpadních olejů (když spalovna je zařízení k likvidaci odpadů a nikoliv k jejich využití) atd.
- 2) Informaci o tom, jak spalovna pomůže například zajistit sběr nebezpečných složek komunálního odpadu, když o sběru odpadů ani svozové oblasti spalovny nejsou v oznámení upřesňující informace.
- 3) Jednoznačnou informaci, jak bude naloženo s popílkem obsahujícím nebezpečné látky (190113). Z formulací na str. 72 – 73 nevyplývá, protože je jmenovitě zmíněn jen filtrační koláč. Konstatování na str. 73, že „Veškeré odpady budou odváženy na řízenou skládku v Čáslavi, ...“ je do jisté míry v kontradikci s konstatováním o definitivním zařazení popele a strusky na str. 72 nahoře.
- 4) Přesný popis „mezideponie – skladu odpadů“. Z popisu není zřejmé, zda se jedná pouze o uzavřenou budovu. Pokud ano, pak postrádáme popis, jak je zajištěno odvětrávání a

předcházení emisím těkavých organických látek z případně netěsných přepravních nádob. Jedná se o problém známý z případů jiných spaloven nebezpečných odpadů v České republice. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby mezideponie byla pouze nekrytou plochou s nevyřešeným zachytem těkavých organických látek.

- 5) Limity pro obsah látek ve spalovaném odpadu z hlediska technologických omezení spalovny.
- 6) Jak bude zabráněno prašnosti ze skladování a překládky odpadů z čištění spalin, které budou pravděpodobně obsahovat těžké kovy a nebezpečné halogenované organické látky (například PCDD/F, PBDD/F či PBDE) ve vysokých koncentracích. Popsané řešení neposkytuje dostatečnou garanci, že zabrání úletům znečištěných prachových částic.
- 7) Informace o likvidaci polybromovaných sloučenin typu bromovaných zpomalovačů hoření a vzniku polybromovaných dibenzo-p-dioxinů a dibenzofuranů (PBDD/F) a rovněž informace o obsahu dioxinům podobných polychlorovaných bifenylů (dioxin-like PCBs) v emisích ze spalovny.
- 8) Upřesnění složení odpadů z provozu spalovny z hlediska obsahu těžkých kovů a perzistentních organických látek (POPs) a opatření, která zabrání k únikům těchto látek do životního prostředí.
- 9) Posouzení záměru z hlediska mezinárodních úmluv – konkrétně z hlediska Stockholmské úmluvy a její Směrnice o nejlepších dostupných technikách a nejlepších postupech z hlediska životního prostředí (BAT/BEP Guidelines dostupné na <http://www.pops.int>), která byla schválena na 3. schůzce stran úmluvy počátkem května tohoto roku a spalovna by se jí v době svého případného provozu měla řídit.
- 10) V textu alespoň hrubý výčet odpadů, které by měla spalovna likvidovat. Lze se ho pouze domýšlet z cílů plánu odpadového hospodářství, které má spalovna pomoci naplnit, uvedených na stranách 8 a 9 předloženého oznámení. Příloha č. 6 zmíněná na str. 58 nebyla součástí oznámení na internetových stránkách informačního systému EIA.
- 11) Bilanci množství odpadů, které bude spalovna spalovat, v Pardubickém kraji, případně v zamýšlené svozové oblasti, která ovšem není v oznámení definována.
- 12) Alespoň souhrn ze studií a analýz (například rozptylové studie anebo autorizovaného posouzení zdravotních rizik).
- 13) Vyhodnocení synergického působení se všemi zdroji znečištění ovzduší a vyhodnocení zatížení vodoteče Velká Strouha a jejích sedimentů nebezpečnými látkami po spuštění spalovny (k tomu je nutné uvést koncentrace těchto škodlivin ve vodoteči a jejích sedimentech v současné době).
- 14) Upřesnění, jak bude stavba zajištěna proti stoleté vodě. Pouhé konstatování, že tomu tak bude na str. 104 nedovoluje posoudit, zda to je pravda či nikoliv.
- 15) Rizika pro životní prostředí a zdraví lidí plynoucí z možných havárií vyjmenovaných na str. 111 – 112. Na základě zkušeností s podobnými haváriemi u jiných spaloven nelze souhlasit s konstatováním, že dopady provozu spalovny i za nestandardních stavů neovlivní bezprostřední okolí spalovny.

Žádáme, aby dokumentace obsahovala informace, které v předloženém oznámení chybí.

Další připomínky:

Likvidace PCB do konce roku 2010 nemusí být pro tuto spalovnu reálná, protože v té době bude maximálně ve zkušebním provozu a likvidovat PCB ve zkušebním provozu nepovažujeme za nejlepší. Likvidace PCB z Pardubického kraje navíc neodůvodňuje vznik takto velkého zařízení, když podle zveřejněné evidence je v kraji asi 60 tun olejů s PCB a celá zařízení v podobě transformátorů se ve spalovně stejně likvidovat nedají (informace o množství těchto odpadů je z Národního implementačního plánu Stockholmské úmluvy dostupného například na <http://www.tocoen.cz>).

Vliv dopravy na znečištění ovzduší nelze redukovat na emise oxidů dusíku. Podstatnou součástí škodlivin produkovaných nákladní dopravou jsou například polyaromatické uhlovodíky, o nichž se autor v oznámení vůbec nezmiňuje (str. 66 oznámení).

Při předpokládaném vypouštění odpadních vod do vodoteče Velká Strouha s obsahem nebezpečných látek byt' v koncentracích pod stanovený limit, nelze souhlasit s konstatováním na straně 103, že kvalita povrchových vod nebude „modernizací a provozem zařízení spalovny nikterak dotčena“.

Z nejasného vyjádření o naložení s popílkem z čištění spalin vyplývá naše obava, že by mohl být míchán s popelem a struskou a posléze používán jako směs pro různé terénní úpravy, jak to ostatně autor oznámení navrhl v případě spalovny komunálních odpadů v Liberci. Dokud nebude jednoznačně upřesněno, jak se naloží se zbytkovými odpady vznikajícími provozem spalovny, nelze souhlasit s konstatováním, že „provoz zařízení nebude mít vliv ani na rozsah ani na způsob užívání půdy“ (str. 104 oznámení).

Celkový objem zbytkových odpadů 34 - 41% ve srovnání s původní hmotností je velice vysoký a žádáme proto srovnání, zda jej nelze dosáhnout i k životnímu prostředí šetrnějšími metodami nežli je spalování nebezpečných odpadů. Uvedená míra redukce likvidovaných odpadů odpovídá tomu, že by v provozu byly mimo jiné spalovány i kontaminované zeminy, které lze ovšem vyčistit od kontaminace jinými metodami šetrnějšími k životnímu prostředí a rovněž efektivnějšími.

Nesouhlasíme s konstatováním na str. 99, že se nepředpokládají nepříznivé psychosociální účinky, když je záměr soudě podle reakce obyvatel v okolí má již v době své přípravy.

Oznámení neobsahuje dostatek údajů a analýz, které by opravňovaly ke konstatování na straně 127, že „Celkový vliv provozu spalovny na životní prostředí bude tedy výrazně pozitivní“ a že „Negativní vlivy k jednotlivými faktorům životního prostředí z titulu samotného provozu a související dopravy budou nevýznamné“.

S pozdravem za Arniku – program Toxické látky a odpady

Program Toxické látky a odpady



Chlumova 17, 130 05 Praha 3
2278 1471, toxic@arnika.org
www.SdruzeniARNIKA.cz

RNDr. Jindřich Petrlík, vedoucí programu Toxické látky a odpady sdružení Arnika



KUPAP00LQRZP

Vyjádření k Záměru

Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice

Komu:

Krajský úřad Pardubického kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Komenského náměstí 125
532 11 Pardubice

KRAJSKÝ ÚŘAD PARDUBICKÉHO KRAJE	3	Číslo dopor.
Došlo:	20-08-2007	Zpracovatel FE
Č. j.	Jl. 35635/07	Ukl. znak

Věc : Vyjádření k záměru PAK280

Nesouhlasíme se záměrem Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice, kód záměru PAK280, který byl zveřejněn vyvěšením na Krajském úřadu Pardubického kraje dne 9.8.2008.

Jako odůvodnění nesouhlasu chceme uvést několik bodů.

Odůvodnění:

- Pardubicko je dlouhodobě územím se zvýšeným znečištěním ovzduší (viz Záměr str.84) z důvodu koncentrace dopravy a průmyslu a existence elektráren Opatovice a Chvaletice. V minulých obdobích nebyly respektovány principy udržitelného rozvoje a nedostatečná míra jejich aplikace se přímo odrazila v kvalitě životního prostředí (viz Záměr str.96).
- Dlouhodobý trend úmrtnosti na nádorová onemocnění celkově je v Pardubickém kraji vzestupný, zatímco v celostátním průměru mírně klesá (viz Záměr str.93) a závěrem je že z analýzy ukazatelů zdravotního stavu obyvatel Pardubického kraje vyplývá (viz Záměr str.95), že některé důležité ukazatele zdraví populace mají horší úroveň než je průměr ČR, nebo mají nepříznivý trend
- Objekt Spalovny je umístěn na návětrné straně města s cca 90.000 obyvatel, kteří jsou tímto způsobem přímo ohroženi emisemi spalovny. V takové lokalitě otevřít podnik spadající do kategorie „zvláště velký zdroj znečišťování“ (viz Nařízení vlády č.354 z 3.7.2002) je nevhodné.
- Objekt spalovny je cca 300m od nejbližší obydlené zástavby, což znamená prakticky vyloučení možnosti účinného varování a ochrany obyvatel v případě havárie. Záměr možnost havárie prakticky vylučuje (viz str.11-112), přitom zcela pomíjí možnost úniku např.čpavku (který bude při spalování využíván).
- Spalovna má spalovat 3.000t odpadů z BČOV a 4.000t z ostatních producentů, zbývajících 13.000t se musí dovézt (kapacita 20.000t, Záměr str.6). Nemůže být v souladu se zadáním Plánu odpadového hospodářství kraje (viz Záměr str.7-8) zbudovat v této

lokality (v ČR třetí) spalovnu průmyslových odpadů, která svou kapacitou převyší v součtu dvě stávající, a tak zde založit prostor pro spalování veškerého v ČR (nebo i v zahraničí) dosažitelného průmyslového odpadu.

f) Produkce dioxinů je předpokládána v množství 10ng TEQ/Nm³ (viz Záměr str.23) a potom při účinnosti kombifiltru 99% vychází na výstupu vyhláškou povolených 0,1ng TEQ/Nm³ (viz Záměr str.68). Experimentální hodnoty výstupu ovšem uvádějí různá čísla emisí dioxinů v závislosti na typu spalovacího zařízení a na palivu. U kotlů na tuhá paliva jsou experimentální hodnoty emisí PCDD/F 3,7-7,1ng TEQ/Nm³ (Koutský,...:Emise při spalování biomasy), nicméně zde se jednalo o spalování biomasy (piliny, sláma, pelety,...). Měřitkem pro situaci Záměru mohou být spalovny komunálního odpadu, kde lze nalézt i hodnotu větší než 50ng TEQ/Nm³ na výstupu spalování. Proto se jeví předpoklad 10ng ve výstupních spalínách jako optimistický, zejména pokud uvážíme skladbu spalovaného materiálu. Záměr nikde nehovoří o tom, jak reagovat na takový stav, navíc měření 2x ročně ani takovou reakci neumožňuje.

Závěr:

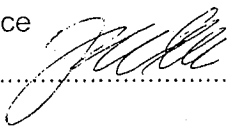
Z uvedených důvodů doporučujeme Záměr zamítnout.

V Pardubicích dne 28. 8. 2007

Občanské sdružení Lány

Lány na Důlku 51, 53331 Pardubice

Ing. Čestmír Jeníček



.....

Zelená pro Pardubicko, občanské sdružení
Hlavním posláním a cílem sdružení je ochrana přírody a krajiny

KRAJSKÝ ÚŘAD PARDUBICKÉHO KRAJE 3		Číslo dopor.
Došlo:	29-03-2007	Zpraco- vateľ FE
Č.j.	VI. 35635/07	Ukl. znak
Pril.	1 kopej	



KUPAP00LQR7L

Písemné vyjádření občanského sdružení Zelená pro Pardubicko,
k oznámení záměru

„Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“
Oznamovatel - AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., Rumunská 1, 120 00
Praha 2

zpracováno v Pardubicích, dne 27. 8. 2007

Zelená pro Pardubicko, občanské sdružení
Hlavním posláním a cílem sdružení je ochrana přírody a krajiny

Adresát:

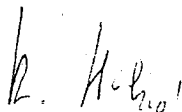
Krajský úřad Pardubického kraje
Ing. Lubomír Felcman
Komenského náměstí 125
532 11 Pardubice

KRAJSKÝ ÚŘAD PARDUBICKÉHO KRAJE 5		Číslo dopor.
Došlo:	29 -08- 2007	Zpracovatel
Č.j.		UKL. znak
Příl.		

Zpracovatel vyjádření:

Zelená pro Pardubicko, občanské sdružení
hlavním posláním a cílem sdružení je ochrana přírody a krajiny
registrace byla provedena k 1. 8. 2007 u MV č.j.: KS/1-1/68296/07-R
Sídlo: Bartoňova 831, 530 12 Pardubice; IČO: 22665641
Internet: www.pardubice.zeleni.cz

Podpis předkládajícího za sdružení:



Mgr. Renata Macková, člen sdružení
Email: renata.mackova@centrum.cz

Zelená pro Pardubicko, občanské sdružení (dále jen sdružení) vyjadřuje své stanovisko k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., které bylo uveřejněno dne 9.8. 2007 na úřední desce Krajského úřadu Pardubického kraje.

Ve výše uvedeném Oznámení se vyskytují některé sporné údaje, které mají negativní vliv na životní prostředí a obyvatelstvo v dotčeném území. Proto požadujeme posouzení záměru dle zákona č. 100/2001 Sb. vzhledem k níže uvedeným připomínkám:

1. Charakteristika území

Oznamovatel popisuje na str. 34, že vzdálenost spalovny od nejbližší obytné zóny Srnojedy je cca 650 m. Ve skutečnosti je tato **vzdálenost odlišná**. K prvním domům za zdymadlem (v ul. Za zdymadlem) je to vzdušnou čarou **180 m**; dále pak k rozsáhlé výstavbě řadových domků se státní dotací z r. 2002 **cca 450- 500 m** a k prvním domům v Srnojedech **cca 400 m**.

Spalovna by navíc měla negativní vliv na zdraví občanů žijících nejen v její bezprostřední blízkosti, ale vzhledem k tomu, že je zcela nevhodně situována v západním cípu Pardubic, tak při převládajícím proudění západních větrů zasáhne i podstatnou část tohoto téměř stotisícového města .

2. POH

Citace v úvodu na str. 7, že modernizace spalovny je **v souladu se schváleným Plánem odpadového hospodářství Pardubického kraje (dále jen POH) je zavádějící**. Spalování odpadu je zmíněno jako jedna z možností likvidace komunálního odpadu. O likvidaci toxického průmyslového odpadu se v plánu nic doslovně neobjevuje. POH je také velice obecný, není v něm zmínka o tom, že Pardubický kraj je povinen vybudovat spalovnu průmyslových odpadů.

3. Příjem odpadů do spalovny

Dle údajů ze str. 11 je zřejmé, že pevné odpady na vstupu budou kontrolovány především vizuálně. Vzorky pro přesný laboratorní rozbor budou odebírány pouze „**případně**“ provozovatelem a rozborů vzorků budou prováděny v laboratoři provozovatele. Pokud bude veškerá kontrola u příjmu odpadů v kompetenci toho, kdo má zájem odpad spálit a provozovatele spalovny, pak zde hrozí riziko, že složení odpadu nebude přesně odpovídat deklaraci uvedené v průvodní dokumentaci. Každá laboratorní analýza totiž bude zvyšovat náklady provozovatele a tím pádem bude v jeho zájmu uskutečnit co nejmenší počet rozborů. Kontrola nebude v kompetenci žádného jiného kontrolního orgánu.

4. Mezideponie – sklad odpadů

Riziko mezideponie - skladu průmyslových odpadů – je nedostatečně řešeno. Především opatření pro případ vznícení, poškození zásobníků při nehodě a rovněž protipovodňová opatření skladu, neboť ten se nachází v bezprostřední vzdálenosti od Labe - cca 50 -100m.

5. Dávkování odpadu (spalování)

Teplotní profil ve spalovací peci nemůže být závislý na druhu odpadu – není řešeno kdo bude aktuálně určovat kdy zvyšovat teplotu - navíc dioxiny vznikají vždy při spalování organických hmot - provozní teplota by měla tedy být stále nad 1100 st. °C – což oznamovatel neuvádí.

6. Spalovací proces

Pokud bude narušen spalovací proces, dojde k dohořívání při poklesu teploty a k tvorbě zplodin, které filtry nezachytí - jak je řešeno dohašení, eventuálně promptní uhašení, spalovaných látek, aby tyto nezachycené látky neunikly jako emise?

7. Doprava

Jedna z hlavních příjezdových komunikací - Chlumec n. Cidl. - Pardubice vede přes lázeňské město Lázně Bohdaneč. Rizikový je nejen transport průmyslových odpadů ke spalování, ale i odvoz zbytkových materiálů, tj. směsi strusky, popílku a doprava spojená s vlastní obsluhou např. dovoz chemikálií. Dle údajů ze str. 62 – 64 se v průměru počítá s cca 2 600 nákladních aut s přijímaným odpadem a provozními chemikáliemi ročně a cca 1 100 nákladních aut za rok určených na odvoz zbytků z vlastní produkce (např. struska, popílek, zbytkové látky z reaktoru ...) !!! Celkem tedy projede, již dnes přetíženou silniční sítí, hustě osídlenou aglomerací krajského města navíc cca 3 700 nákladních aut ročně s vysoce rizikovým nákladem.

8. Sklad chemikálií

Skład chemikálií kromě běžného odvětrání do okolí není zabezpečen pro případ havárie (riziková močovina a hydroxid).

9. Zdroje znečištění ovzduší – spad emise

Hlavním bodovým zdrojem emisí bude stávající komín, který odvádí vyčištěné spaliny ze spalovací linky do atmosféry. V oblasti spadu emisí dojde k extrémnímu vzrůstu koncentrace prachu a tuhých znečišťujících látek, těžkých kovů / kadmium, olovo, rtuť, arsen/, a i když emise škodlivin z provozu spalovny budou dle oznamovatele splňovat podmínky dané příslušnými zákony (viz str. 67), je nutné brát na zřetel to, že v Pardubickém kraji se již nachází více zdrojů znečištění, a proto by měl být posuzován **obecný stav životního prostředí** v dotčeném území.

10. Množství produkovaných odpadů ze spalovny

Na str. 71 se uvádí, že množství produkovaných odpadů (např. struska, úletový popílek a filtrační koláč) ze spalovny bude v průměru cca 7 500 t/rok. Pokud tedy provedeme jednoduchý výpočet vyjde nám následující: pro potřebu soukromého subjektu VaK, který **chce spalovat cca 3 000 t/rok** průmyslového odpadu, bude na úkor již tak špatného zdraví občanů Pardubického kraje uvedena do provozu spalovna s celkovou kapacitou spalování odpadů 20 000 t/rok, která **sama vyprodukuje cca 7 500 t odpadů ročně ! Tyto odpady budou navíc dováženy na skládku nacházející se ve vzdálenosti 40 km od Pardubic !**

11. Hluk

Hluková zátěž do přilehlé obytné zóny bude v rozporu s "Oznámením" zejména pro obyvatele Srnojed významná. Jak se uvádí v samotném Oznámení, při provozu spalovny bude docházet k překračování hygienických limitů v nočních hodinách. Vzhledem k malé vzdálenosti (cca 200 m) k prvním domům, ale i vzhledem k již stávajícím zkušenostem obyvatel vzdálenější řadové výstavby v Srnojedech, kteří si opakovaně stěžují na obtěžující podprahový hluk z kompresorů z čističky odpadních vod (zvláště v období vegetačního klidu, kdy odpadla přirozená protihluková bariera tvořená stromy s listím) je další hluková zátěž v této oblasti nepřijatelná.

12. Zdravotní stav obyvatelstva

Charakter trendů úmrtnosti na nádorová onemocnění je celkově od r. 2000 v Pardubickém kraji vzestupný, zatímco celostátní trend v průměru mírně klesá. Z posuzovaného záměru vyplývá, že zdravotní stav obyvatel Pardubického kraje dosahuje horší úrovně než je průměr ČR. Spalovna toxických odpadů bude jen dalším vysoce rizikovým zdrojem potenciálních karcinogenů a v případě havárie místem ekologické katastrofy.

13. Hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo

Na rozdíl od "Oznámení" již nyní dochází k nepříznivému psychosociálnímu vlivu na obyvatelstvo. Tvzení, že příspěvek spalovny, k již tak velkému zatížení oblasti škodlivinami bude minimální, je dost eufemistické.

Karcinogenita dioxinů byla potvrzena již v roce 2001, kdy látka byla překlasifikována ze skupiny „pravděpodobný karcinogen“ do skupiny „známý karcinogen“. Na rozdíl od ostatních toxických látek či karcinogenů není pro dioxiny stanovena bezpečná dávka. Z dlouhodobých studií provedených v západních zemích vyplývá, že v oblastech dotčených provozem spaloven nebezpečných odpadů vzrostl počet onkologických onemocnění, přestože tyto provozy splňují předepsané limity. Pravdivost tvrzení, že vliv spalovny toxických průmyslových odpadů na životní prostředí bude celkově výrazně pozitivní je tedy **nepravděpodobná**. Jelikož ČR nemá žádné dlouhodobé zkušenosti se spalováním nebezpečných odpadů, měly by být tato varování ze zemí s dlouhodobou zkušeností brány vážně.

14. Dopad na okolí

Oznamovatel se na str. 112 zavazuje, že dopady provozu spalovny, i v případě nestandardních stavů, budou takového rázu, že neovlivní bezprostřední okolí spalovny. To vše údajně vyplývá z dlouholetých

zkušeností s provozem těchto zařízení. Oznamovatel však nemá žádnou (či pouze minimální) zkušenost s provozem spalovny nebezpečných průmyslových odpadů !

15. Kompenzační opatření

Je zarážející, že nejsou zvažována žádná kompenzační opatření v případě nepříznivých vlivů na životní prostředí. Pokud dojde k nějakému „nestandardnímu“ stavu, budou se muset občané Pardubického kraje spolehnout pouze na sebe či na své zastupitele?

16. Měření emisí

Případná kontrolní měření emisí respektující zákon, tedy 1-2 x ročně, navíc ještě po předchozím informování provozovatele spalovny jsou vzhledem k záměru, který má zásadní vliv na životní prostředí nevyhovující !

17. Demografický a sociální dopad

Počet obyvatel Pardubic v posledních letech vykazuje mírný nárůst, přesto však stále nedosahuje potřebného počtu 100 tis., který by městu zajistil vyšší dotace z veřejných rozpočtů. Výstavba spalovny na návětrné straně města tento počet jistě nenavýší.

Při posuzování každého záměru je nutné brát v úvahu i sociální složku problému. Lidé v blízkosti spalovny žít nechtějí a mají také právo na sebeurčení a spolurozhodování o věcech v jejich okolí. Je pravděpodobné, že pokud státní či lokální instituce nebudou respektovat toto právo v tak exponovaném případě, jakým je spalovna průmyslových odpadů v bezprostřední blízkosti města je, zvýší se riziko vzniku demonstrací a občanských nepokojů.

18. Soukromý zájem

Spalovna je soukromou investicí rakouských firem plánovanou zcela na komerčních principech, a proto tedy tento záměr není ani v obecním, ani v krajském a ani ve státním zájmu.

Majoritu ve společnosti Oznamovatele navíc drží společnost Energie AG Oberoesterreich, v níž je většinovým akcionářem země Horní Rakousko, u níž se dá do budoucna předpokládat, že po odstranění právních omezení bude mít snahu o řešení svých vlastních potíží s nebezpečným odpadem jeho vývozem za hranice z ekonomických a environmentálních důvodů. Tato strategie je zřejmá i ze současné činnosti této společnosti se státní účastí, která čile investuje do skládek a spaloven v okolních zemích bývalého „Východního bloku“.



KUPAP00LQRYU

KRAJSKÝ ÚŘAD PARDUBICKÉHO KRAJE 4		Číslo dopis
Došlo:	28-08-2007	Zpraco- vatel FC
Číslo:	11.35685/07	UKL: znám
BPA		

Písemné vyjádření Strany zelených k oznámení záměru
„Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“
Oznamovatel - AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., Rumunská 1, 120 00 Praha 2

Adresát: Krajský úřad Pardubického kraje
Odbor životního prostředí

Datum podání: 28. 8. 2007

Vyjádření:

Strana zelených, ZO Pardubice nesouhlasí s výše uvedeným záměrem a zároveň žádá, aby bylo vydáno rozhodnutí o pokračování procesu EIA dalším stupněm dle § 7 a 8 zákona č. 100/2001 Sb.

Strana zelených, ZO Pardubice vyjadřuje své stanovisko k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., které bylo uveřejněno dne 10.8.2007 na úřední desce Krajského úřadu Pardubického kraje.

Nesouhlasíme s výše uvedeným záměrem a to mimo jiné z těchto důvodů:

1) Možná zdravotní rizika vyplývající z provozu spalovny

V hustě osídleném regionu s již narušeným životním prostředím bude provoz spalovny znamenat další nárůst zdravotního rizika, především růstem počtu nádorových onemocnění. Spalování nebezpečných odpadů, mezi které jsou dnes řazeny průmyslové odpady včetně nemocničních představují druhý největší zdroj emisí polychlorovaných dibenzodioxinů (PCDD) a polychlorovaných dibenzofuranů (PCDF). I když účinnost destrukce a zachytu toxických látek v rámci technologie spaloven je v současné době na vysoké úrovni je potřeba z hlediska zdravotních rizik populace v regionu zvažovat rizika chronické expozice a závažných pozdních účinků, tj. převážně účinků karcinogenních a mutagenních.

Jako důkaz tohoto tvrzení lze uvést, že koncem listopadu 2006 byla ve Francii zveřejněna historicky nejrozsáhlejší epidemiologická studie zabývající se zdravotním stavem obyvatel žijících v okolí spaloven odpadů. Studii zpracoval tamní národní zdravotní institut, který u lidí žijících v blízkosti spaloven odpadů prokázal zvýšené riziko onemocnění rakovinou.

2) Nedořešená a vyvíjející se evropská legislativa o odpadech

Počátkem tohoto roku bylo možno zaznamenat nebezpečný pokus Evropské komise udělit spalovnám odpadů výhody, které by uvolnily cestu snadnějšímu vývozu velkého množství odpadů z bohatších částí EU do chudších regionů, např. z Německa a Rakouska do ČR, Polska, Maďarska nebo na Slovensko. Šlo o pokus překlasifikování spaloven odpadů ze zařízení na likvidaci odpadů na jejich „využití“. Taková „zelená nálepka“ by spalovnám usnadnila dovoz zahraničního odpadu, z kterého by se mohl stát výnosný byznys na úkor životního prostředí a zdraví lidí.


Tento pokus byl sice zamítnut, ale Evropský parlament však kromě řady pozitivních návrhů podpořil i některá problematická ustanovení, která mohou v evropské legislativě vytvořit nebezpečné mezery, které mohou být snadno zneužity nezodpovědnými obchodníky s odpady a tudíž by se Pardubice mohly stát smetištěm průmyslových odpadů celé Evropy.

3) Měření emisí

Případná kontrolní měření emisí 1-2 x ročně, navíc ještě po předchozím informování provozovatele spalovny jsou vzhledem k záměru, který má zásadní vliv na životní prostředí, nevyhovující, četnost měření dioxinů je přímo nedostačující.

4) Doprava

Jedna z hlavních příjezdových komunikací- Chlumec - Pardubice vede přes lázeňské město Lázně Bohdaneč. Rizikový je nejen transport průmyslových odpadů ke spalování, ale i odvoz zbytkových materiálů, tj. směsi strusky, popílku a doprava spojená s vlastní obsluhou např. dovoz chemikálií. Vzhledem k tomu, že vysoce rizikový odpad bude dovážen z celých Čech převážně hustou zástavbou krajského města a okolních vesnic je tento provoz vysoce rizikový a hlavně v případě havárie devastující pro široké okolí.


Ing. Jan Linhart

místopředseda ZO SZ Pardubice

Občanské sdružení pro zdravé prostředí
Kolonie 477
530 06 Pardubice



KUPAP00LQ06B

KRAJSKÝ ÚŘAD PARDUBICKÉHO KRAJE		18384
Došlo:	31.08.2007	Ústřední veřejně
Č. j.	PLD. 25885/04	Ústřední 27

Krajský úřad Pardubického kraje
referát životního prostředí
Komenského náměstí 125
532 11 Pardubice

Vyjádření k záměru


„Modernizace spalovny průmyslového odpadu, provoz Pardubice“

Se záměrem spalovny **zásadně nesouhlasíme.**

Odůvodnění:

Spalovna bude produkovat dioxiny v dávkách, které překračují ve většině referenčních bodů tolerované denní dávky pro člověka doporučené podle nejnovějších výzkumů (např. EPA). Z toho důvodu považujeme zdravotní rizika spojená s produkcí dioxinů za nepřijatelná.

Umístění spalovny v této lokalitě je naprosto nevhodné, neboť se nachází velmi blízko obytné zástavby. Kromě trvalé expozice obyvatel škodlivým látkám ze spalovny nelze nikdy vyloučit riziko havárie nebo úniku nečištěných spalin. Vzdálenost obytné zástavby od spalovny nedává žádnou možnost včasného varování obyvatel v takovém případě. Navíc je potřeba vzít v úvahu, že úroveň znečištění ovzduší je v této části Pardubic již tak vysoká (Synthesia, Paramo, Ronal, atd.), že další zátěž je již nepřijatelná.


Ing. Kateřina Bürgerová
jednatel sdružení

KRAJSKÝ ÚŘAD PARDUBICKÉHO KRAJE 5 763		Číslo dok. 5763
Číslo: 31-03-2007		Zpracov valní
Číslo KÚŘENÍ 35 685/07		UKL. ZNÁK 22



KUPAP00LQ076

V Pardubicích 29. srpna 2007

Věc: Stanovisko k oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

K záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ mám několik závažných připomínek, a to nejen z pozice občana Pardubic, ale i z hlediska mé dřívější profese, kdy jsem 10 let pracoval jako vedoucí „Skupiny měření emisí a imisí“ ve Výzkumném ústavu organických syntéz v Rybitví. Během této profese jsem se také účastnil vývoje legislativy v oblasti ochrany ovzduší.

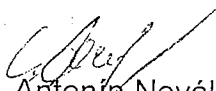
Moje připomínky jsou následující:

- Spalovna průmyslových odpadů je v „Záměru“ určena pro „bezpečné termické zpracování odpadů z průmyslových podniků a předsušeného čistírenského kalu“. To znamená, že sortiment spalovaných odpadů bude velmi rozmanitý a bude spojen se vznikem nepředvídatelné směsi kontaminantů. Zákon o ochraně ovzduší. (Nařízení vlády č. 354/2002 Sb.) ukládá povinnost měřit koncentrace kontaminantů typických pro spalovny komunálního odpadu a nemůže předpokládat existenci dalších kontaminantů vznikajících při spalování různých kombinací průmyslových odpadů.
- Časová proměnlivost směsi spalovaných odpadů vylučuje spolehlivost a reprezentativnost výsledků jednorázových odběrů (stanovení dioxinů, furanů, těžkých kovů). Koncentrace těchto kontaminantů se totiž mohou a velmi pravděpodobně budou lišit v různých okamžicích v rozmezí mnoha řádů.
- Tuhé odpady se podle „Záměru“ budou kontrolovat „nejprve vizuálně, případně budou odebrány vzorky a proveden rozbor v laboratoři“. Vizuální kontrola je však z hlediska určení chemického složení naprosto bezcenná. Kapalné a pastovité odpady se nebudou kontrolovat vůbec.
- Produkty spalování lze i u známých směsí odpadů předpovídat jen velmi obtížně. Podle „Záměru“ budou jednotlivé odpady míšeny nahodile. Potenciální jedovaté kontaminanty vznikající při spalování směsí odpadů tak budou naprosto mimo kontrolu.
- Výška komína spalovny má být 52 m, což zhruba odpovídá nejvyšším patřům obytné panelové zástavby v Pardubicích. Vzhledem k orientaci spalovny na návětrné straně od Pardubic bude docházet k transportu těžko odhadnutelných a proto nesledovaných kontaminantů přímo do bytů v přilehlých sídlištích.

Chápu, že vývoj nelze zastavit a že je třeba nějakým způsobem likvidovat průmyslový odpad i v zemi, kde je vysoká hustota obyvatel. Je však třeba hledat taková řešení, při kterých nebude hromadně ohroženo zdraví obyvatel stotisícového města.

Podle mých informací je ve chvaletické elektrárně nepoužívaný 300 m vysoký komín, který by alespoň zajistil nařazení emisí do většího objemu ovzduší. Pokud jsou tyto informace pravdivé, snad by bylo možné najít ve spolupráci s ČEZ pro všechny zúčastněné strany přijatelné řešení.

S pozdravem,


RNDr. Antonín Novák, CSc.
kpt. Bartoše 412
530 09 Pardubice



KUPAP00LQP1T

KRAJSKÝ ÚŘAD PARDUBICKÉHO KRAJE 3	Číslo dok. 13700
Došlo: 30-08-2007	Zpracová- vatel FE
Č.j. 35685 / 2007	Likl. znak
Prv.	

Mgr. Pavel Jurák
Družby 342
Pardubice
530 09

Krajský úřad Pardubického kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
Komenského nám. 125
532 11 Pardubice

Věc: Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice

29. srpna 2007

Vážení radní, zastupitelé a úředníci Krajského úřadu Pardubického kraje,

v posledních dnech hýbe děním pardubického regionu živá diskuze na téma modernizace spalovny v areálu společnosti Synthesia, a.s. Nejsem žádným odborníkem v oblasti likvidace nebezpečných (průmyslových) odpadů, nicméně tři roky strávené studiem ochrany životního prostředí po maturitě mě snad dostatečně opravňují k tomu, abych jen netlachel o něčem, čemu vlastně vůbec nerozumím. Navíc je mou morální povinností se k danému problému vyjádřit, i když můj názor pravděpodobně neovlivní rozhodnutí kompetentních orgánů. Ale nebudu jen nečinně přihlížet a připojovat se tak k obrovskému davu „ovcí“, které sice nespokojeně „bečí“, ale dál se svěšenou hlavou odevzdaně táhnou se svým stádem. Už jen proto, že jsem otcem roční dcery, pro kterou chci jen to nejlepší.

Jsme společností 21. století, kde nebezpečné odpady při průmyslové výrobě vznikají a to je fakt, který je třeba respektovat. Nebezpečné odpady je pak třeba separovat a likvidovat, aby neohrožovaly životní prostředí a tedy i člověka. Je mnoho způsobů, jakými lze nebezpečné odpady změnit na méně nebezpečné či takřka neškodné a právě spalování tohoto druhu odpadů má mnoho nesporných výhod ve srovnání s dalšími metodami likvidace odpadů. To vše vím, stejně jako to, že existence spaloven odpadů je prostě nezbytná. Na druhou stranu si však také uvědomuji, že uvažovaná spalovna nebezpečných odpadů, modernizovaná v areálu Synthesie, se bude nacházet v blízkosti města, kde žije devadesát tisíc obyvatel. Připočteme-li další tisíce lidí bydlících v obcích poblíž Rybitví, můžeme hovořit o více než sto tisících obyvatel Pardubického kraje (tedy o 20 %

obyvatelstva zmíněného územního celku), kterých se modernizace spalovny bude přímo dotýkat. Ačkoliv bych se tedy nebránil vzniku nové spalovny nebezpečných odpadů na území Pardubického kraje, zvolená lokalita mi připadá jako absolutně nevhodná a nešťastná. Lidé, kteří v Pardubicích žijí již nějakou tu desítku let, si jistě vzpomenou, jaké to bylo, když západní větry přinášely do města nelibé pachy z tehdejších Východočeských chemických závodů či Parama, nemluvě o jejich zdravotní závadnosti. Před přibližně patnácti roky se tato situace začala pomalu měnit k radosti všech Pardubáků. A dnes se dovídáme, že se má vše opět změnit, a to k horšímu. Sice je z Oznámení záměru – Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice – zpracované Prof. Ing. Jaroslavem Hyžíkem, Ph.D. (tuto studii jsem si důsledně prostudoval) patrné, že k žádnému velkému navýšení emisí v ovzduší nedojde, přesto jakékoliv navýšení škodlivých látek v ovzduší je třeba pokládat za negativní dopad na životní prostředí Pardubicka. A žádné ujištění, že provoz spalovny bude splňovat ta nejpřísnější kritéria a nebudou překročeny limity dané českou či evropskou legislativou, mi také nestačí. Zaprvé proto, že česká legislativa pro mě není dle mých dosavadních zkušeností dostatečnou zárukou a zadruhé proto, že ve spalinách jsou obsaženy kromě látek, o kterých se hovoří ve studii Prof. Hyžíka, i látky, jejichž koncentrace sledovány nejsou, nebudou či jsou dokonce nesledovatelné. A zde se jedná často o látky, které jsou vysoce nebezpečné pro zdraví člověka, pro zdravý vývoj plodu či malého dítěte. Shodou okolností mám přátele v Irsku žijící v Dublinu, kde se v současné době též hovoří o výstavbě spalovny nebezpečných odpadů, konkrétně v jedné z chudších čtvrtí města. Na rozdíl od Pardubic zde zástupci spalovny alibisticky nejednají jen s úřady, které budou o zahájení či nezahájení výstavby spalovny rozhodovat, ale pořádají též veřejné přednášky na téma spalovny. Zde se hovoří jak o pozitivěch spalovny, tak i o negativěch, o dopadech na zdraví lidí apod. A zdá se mně, že mnohem otevřeněji a bez skrývání důležitých fakt.

Zdá se mi též podivné, jak odlišně se staví k celému problému zástupci samospráv obcí a města Pardubice na straně jedné a zástupci Pardubického kraje. Jedni jsou proti spalovně a druhí pro její modernizaci a spuštění do provozu. Přitom obě strany mají ve svém středu jistě odborníky podobných či stejných kvalit, kteří dokáží k danému problému zaujmout patřičné stanovisko. Rozdíl je asi pouze ve faktu, že jedné strany se problém dotýká bezprostředně a druhé v mnoha případech velmi málo. Je bezesporu velký rozdíl trávit převážnou část svého života v průmyslovém městě a navíc ještě pod komínem spalovny nebezpečných odpadů anebo zavítat do takovéto oblasti jen občas. A to je špatný přístup. Měli bychom být tolerantní jeden k druhému a dokázat se vcítit do situace a problému toho druhého. Zvláště nejedná-li se jen o jednotlivce, ale o sto tisíc obyvatel kraje. Je hezké a snadné napsat studii o možných rizicích na zdraví obyvatel Pardubicka, často založenou na matematických modelech. Ale je velký rozdíl mezi matematickým modelem a realitou. O tom by jistě mohly hovořit manželky, děti a další příbuzní astronautů raketoplánu

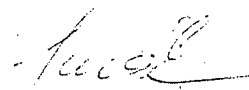
Columbia, které stál nesprávně zvolený matematický model život. Podobnou studii založenou na matematických modelech, víře v moderní technologie a plnou ujistění o bezpečnosti či nezávadnosti pro životní prostředí a člověka je možné napsat například na jadernou elektrárnu. A přiznejme si, kolik z nás by si na základě takové odborné studie nechalo postavit rodinný dům v bezprostřední blízkosti takové stavby (tímto nechci znevažovat práci Prof. Hyžíka, který je bezesporu uznávaným odborníkem ve svém oboru, ale na druhou stranu jistě nebydlí například v Srnojedech)? A kolik z nás by si nechalo postavit dům třeba v blízkosti obyčejné tepelné elektrárny, která též splňuje všechny zákonem požadované limity? Já tedy rozhodně ne.

Zamýšlená modernizace spalovny je dle mého i jakýmsi „podrazem“ na všechny Pardubáky, kteří za účelem lepšího bydlení investovali své prostředky (často se zadlužili za mnoho a mnoho let) do výstavby rodinných domků například v Srnojedech, Popkovicích, Svítkově či Rosicích nad Labem. Tito lidé se přestěhovali z centra města na periferii Pardubic za lepším vzduchem a klidem. Ale jaké vyhlídky je dnes čekají? Vůbec jim nezávidím.

Věřím tomu, že pokud bude spalovna uvedena do provozu, mnoho lidí se zdravým rozumem raději opustí Pardubice a půjde hledat zdravější bydlení jinde. Má rodina nebude výjimkou a dle vyjádření mých přátel (většinou vysokoškolsky vzdělaných, kteří se o problém spalovny též zajímají) nezůstanu v takovém jednání osamocen. A odliv schopných pracovních sil by asi pro rozvoj Pardubického kraje nebyl zrovna nejšťastnějším krokem. Pardubice dle statistik patří mezi města s nejvyšším výskytem rakoviny v republice. A uvedení spalovny do provozu je z této nelichotivé pozice nesesadí, ba naopak, spíše jí tuto pozici bohužel upevní. Přeci nikdo z nás nechce, aby se z Pardubic stalo další Ústí nad Labem či Ostrava, tedy města, která jsou považována za města s nejhorším ovzduším v republice.

Vážení představitelé Pardubického kraje. Snažně vás prosím, zvažte ještě své rozhodnutí o zamýšlené modernizaci spalovny v Rybitví nejen kvůli sobě, nám ostatním, ale i kvůli těm, kteří se ještě nenarodili. Pardubice a okolí mají za posledních několik desítek let nelichotivé zkušenosti se špatným životním prostředím. Do dnešních dnů nám jako pozůstatek živelného rozvoje chemického průmyslu v regionu v minulém století zůstalo mnoho starých zátěží, se kterými se ještě dlouho bude příroda za přispění člověka vyrovnávat. Proto nepřidávejme další a naopak se snažme, aby se životní prostředí ekonomického, kulturního a sportovního centra regionu pomalu, ale jistě zlepšovalo.

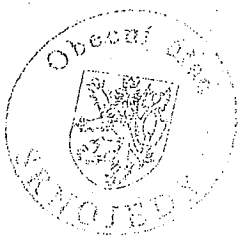
S pozdravem



Mgr. Pavel Jurák



KUPAP00JRXE1



20-08-2007

Petice

KRAJSKÝ ÚŘAD PARDUBICKÉHO KRAJE		3	Číslo dopr.
Došlo: 16-08-2007			Zpracovatel
Čl.			Ukl. znak
PR.			

„My občané Srnojed nesouhlasíme se znovuobnovením provozu Spalovny nebezpečných odpadů v areálu firmy AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., v areálu Synthesia a.s., Semtín, v katastrálním území Rybitví.“

Petiční výbor:

Předseda: Pavel Králíček
 Pavel Králíček
 Okružní 150, 530 02 Srnojedy

Členové: Petra Kynclová
 Petra Kynclová
 Na hrázi 209, 530 02 Srnojedy

Oldřich Kolář
 Oldřich Kolář
 K náplavce 24, 530 02 Srnojedy

Petiční výbor se usnesl, že zastupovat členy výboru je oprávněn předseda výboru p. Pavel Králíček

V Srnojedech dne 12. 8. 2007

Pavel Králíček
Petra Kynclová
Oldřich Kolář