
P O S U D E K

**podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů
na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
v platném znění**

Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice

Zpracovatel posudku: Ing. Josef Tomášek, CSc.

**Mníšek pod Brdy
září 2009**

Název: Posudek podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) k záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

(zpracováno s obsahem a rozsahem dle přílohy č. 5 k zákonu)

Objednatel: Česká republika, zastoupená organizační složkou státu
Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
100 10 Praha 10
IČ: 00164801

oprávněný zástupce: Ing. Jaroslava Honová, ředitelka odboru posuzování vlivů na životní prostředí

Zpracovatel: Středisko odpadů Mníšek s.r.o.
Pražská 900
252 10 Mníšek pod Brdy
IČ: 46349316
DIČ: CZ46349316

kontaktní pracovník: Ing. Josef Tomášek, CSc.

tel.: 318 591 770-71

603 525 045

fax: 318 591 772

e-mail: som@sommnisek.cz

Oznamovatel: AVE CZ odpadové hospodářství, s.r.o.
Pražská 1321/38a
102 00 Praha 10

Obsah

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	4
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE (OZNÁMENÍ)	5
II.1. Úplnost dokumentace	8
Vypořádání připomínek k dokumentaci z června 2008 oznamovatelem	10
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení	21
A. Údaje o oznamovateli	22
B. Údaje o záměru	22
B.I. Základní údaje	22
B.I.1. Název	22
B.I.2. Kapacita záměru	22
B.I.3. Umístění	22
B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry	23
B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí	23
B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru	25
B.I.7. Termín zahájení a ukončení činnosti	39
B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků	40
B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat	40
B.I.10. Kategorie záměru dle přílohy 1 Zákona č. 100/2001 Sb.	40
B.II. Údaje o vstupech	40
B.II.1. Půda	40
B.II.2. Voda	41
B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje	41
B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu	44
B.III. Údaje o výstupech	45
B.III.1. Ovzduší	46
B.III.2. Odpadní vody	48
B.III.3. Odpady	49
B.III.4. Ostatní	52
B.III.5. Doplňující údaje (významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)	52
C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území	53
C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území	53
C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území	53
C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení	53
D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí	54
D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti	54
D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů	54
D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima	55
D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky	57
D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody	57

D.I.5 Vlivy na půdu.....	58
D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje.....	58
D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy	59
D.I.8. Vlivy na krajinu	59
D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky.....	59
D. II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska možnosti přesahující státní hranice	59
D. III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech.....	60
D. IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.....	61
Ostatní	62
II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí.....	64
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	65
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	66
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	74
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI.....	84
V.1. Vypořádání obdržených vyjádření k dokumentaci.....	84
V.2. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dopracované dokumentaci	84
V.2.1. Obdržená vyjádření dotčených územních samosprávných celků.....	85
V.2.2. Obdržená vyjádření dotčených správních úřadů	119
V.2.3. Obdržená vyjádření od občanských sdružení (o.s.).....	123
V.2.4. Obdržená vyjádření od veřejnosti.....	141
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	162
VII. NÁVRH STANOVISKA	166
Přílohy:.....	182
Příloha č. 1 Vyjádření dotčených územních samosprávných celků, správních úřadů a veřejnosti k dopracované dokumentaci z prosince 2008	
Příloha č. 2 Pověření MŽP ke zpracování posudku	
Příloha č. 3 Osvědčení odborné způsobilosti	
Příloha č. 4 Podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku vyžádané od oznamovatele ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění	
Příloha č. 5 Požadavky na spalovny dle 354/2002 Sb. v platném znění (výťah)	
Příloha č. 6 Podklady využití pro zpracování posudku	

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice

2. Kapacita (rozsah) záměru

Projektované množství spálených odpadů za rok	20 000 t/r
Projektované množství spálených odpadů za hodinu	2,666 t/h
Průměrná výhřevnost odpadů (výpočtová hodnota)	17,13 MJ/kg
Tepelný výkon	12,685 MW

Dopracovaná dokumentace z prosince 2008 uvádí dvě varianty kapacity podle fondu pracovní doby:

- 7500 provozních hodin - odpovídající kapacita - 20 000 t/r
- 6000 provozních hodin - odpovídající kapacita - 15 800 t/r

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj: Pardubický
Obec: Rybitví
Katastrální území: Rybitví

4. Obchodní firma oznamovatele

AVE CZ odpadové hospodářství, s.r.o.

5. IČ oznamovatele

4935 6089

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Pražská 1321/38a
102 00 Praha 10

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE (OZNÁMENÍ)

Předmětem tohoto posouzení je dokumentace „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Zpracování dokumentace předcházelo zjišťovací řízení. Oznámení záměru bylo podáno na Krajský úřad Pardubického kraje. Zjišťovací řízení ve smyslu § 7 zákona 100/2001 Sb. zahájil KÚ Pardubického kraje dopisem č.j. 35685-2/2007/OŽPZ/FE ze dne 8. 8. 2007.

V oznámení je uvedeno, že:

Dle zpracovatele předkládaného Oznámení hodnocený záměr naplňuje dikci bodu 10.1 „Zařízení k odstraňování nebezpečných odpadů“ kategorie I. (záměry vždy podléhající posouzení) přílohy 1 Zákona č. 100/2001 Sb. V těchto případech státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí vykonává přímo Ministerstvo životního prostředí, útvar posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě dopisu MŽP zn. 63/82/ENV/06 ze 7. 9. 2006 ohledně zařazení záměru podle Zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí bylo stanoveno, že:

(citace) „V zájmu hospodárnosti a rychlosti posouzení a po dohodě s orgánem kraje v souladu s § 23 odst. 4 citovaného zákona MŽP přenáší tímto kompetence k zajištění procesu posuzování vlivu záměru „Rekonstrukce spalovny průmyslových odpadů Synthesia a.s., Pardubice“ na životní prostředí na Krajský úřad Pardubického kraje.“

Závěr zjišťovacího řízení už vydávalo Ministerstvo životního prostředí.

Na základě obdržených vyjádření k oznámení vydalo Ministerstvo životního prostředí ČR (dále jen MŽP) závěr zjišťovacího řízení č.j. 76484/ENV/07 ze dne 16. 10. 2007 s tím, že záměr „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ naplňuje dikci bodu 10.1. (Zařízení k odstraňování nebezpečných odpadů), kategorie I, přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb. jako změna záměru dle § 4 odst. 1 písmene c) citovaného zákona. Dle § 7 citovaného zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 cit. zákona dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že předložené oznámení se nepovažuje za dokumentaci vlivů záměru na životné prostředí (dále jen „dokumentace“). Dokumentaci dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu je nutné dopracovat především s důrazem na následující oblasti:

- část H musí obsahovat stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění zákona č. 218/2004 Sb.
- Problematika nakládání s kaly z ČOV
- problematika dopravy
- problematika hluku
- problematika odpadů
- problematika ochrany ovzduší

- problematika ochrany vod
- dále je potřeba v dokumentaci zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních

Dokumentace záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ byla předána na MŽP dne 27. 12. 2007 a zveřejněna a rozeslána dopisem MŽP zn. 94519/ENV/07 ze dne 10. 1. 2008. Dokumentace s náležitostmi dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. byla zpracována oprávněnou osobou Prof. Ing. Jaroslavem Hyžíkem, PhD. držitelem autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. - osvědčení č.j. 5897938/OPV/93 s prodloužením do roku 2011 pod č.j. 17892/ENV/06.

Po uplynutí lhůty na vyjádření k dokumentaci MŽP požádalo dopisem č.j. 16145/ENV/08 ze dne 25. 2. 2008 (příloha 2 posudku) o zpracování posudku o vlivech záměru na základě dokumentace a všech podaných vyjádření Ing. Josefa Tomáška, CSc. z firmy Středisko odpadů Mníšek s.r.o. jako oprávněnou osobu (držitel osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., č.o. 69/14/OPV/93 ze dne 18. 2. 1993 s prodloužením autorizace na 5 let pod č.j.: 45139/ENV/06 ze dne 7. 7. 2006).

Zpracovatel posudku dopisem č.j. 068/08/To ze dne 12. 3. 2008 doporučil MŽP dokumentaci vrátit k dopracování s ohledem na

- neodpovídající a neúplné vypořádání připomínek ze zjišťovacího řízení
- nezdůvodnění navrhované kapacity spalovny
- jakým způsobem bude záměrem naplněn cíl POH Pardubického kraje
- odstranění nedostatků předložené dokumentace
- dále je nutno vypořádat odpovídajícím způsobem všechny relevantní připomínky k předložené dokumentaci

MŽP vrátil dokumentaci k doplnění (dopisem zn. 23163/ENV/08 ze dne 21. 3. 2008). Doplnění dokumentace mělo zahrnovat zejména následující oblasti:

1. Doplnit bilanci množství odpadů vyprodukovaných v Pardubickém kraji a doložit, že kapacita spalovny je opodstatněná vzhledem k produkci nebezpečných odpadů v tomto kraji a je v souladu s POH Pardubického kraje. V souladu s tímto vyhodnocením příp. navrhnout variantní řešení s nižší kapacitou spalovny. Jasně definovat svozovou oblast.
2. Doplnit srovnání variant řešení naplnění cílů POH Pardubického kraje, zejména z hlediska možnosti odstraňování odpadů ve stávajících kapacitách i mimo kraj, možnosti využití odpadních olejů, biologicky rozložitelných odpadů, odstraňování odpadů s obsahem PCB atd.
3. Přehodnotit zařazení položek uvedených v seznamu spalovaných odpadů v příloze č. 6.
4. Posoudit záměr z hlediska úniků perzistentních organických polutantů do všech složek životního prostředí v souladu se Stockholmskou úmlouvou.
5. Doplnit dokumentaci o přesný popis mezideponie odpadů, popis zabezpečení proti úniku nebezpečných látek. Jelikož mezideponie odpadů není součástí spalovny, doplnit variantní řešení pro umístění přijímaných odpadů.
6. Doplnit řešení skladování nemocničních odpadů v oddělených vyhrazených skladovacích prostorách pro případ nepředvídatelné odstávky spalovny. Dále podrobněji popsat skladování PCB a odpadů obsahujících PCB a jejich zabezpečení proti případnému úniku do životního prostředí.

7. Způsob nakládání s odpady vznikajícími při výstavbě spalovny průmyslových odpadů uvést do souladu s ustanovením § 11 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, které požaduje přednostní využití odpadů před jejich odstraněním s tím, že materiálové využití má přednost před jiným využíváním odpadů.
8. Upřesnit, jak bude naplněno ustanovení § 5 odst. 3 Nařízení vlády č. 354/2002 Sb., požadující, aby spalovny odpadu byly vybaveny automatickým systémem, který zabráňuje přívodu odpadu při spuštění a vždy během provozu, pokud není dosaženo stanovené přípustné teploty a když kontinuální měření ukazuje, že kterákoliv hodnota emisního limitu je překročena.
9. Do stavební části doplnit, jakým způsobem bude respektováno ustanovení čl. 8 odst. 7 směrnice 2000/76/ES, které požaduje zajištění dostatečné kapacity k zachycení odtoků znečištěných srážkových vod z prostoru spalovacího nebo spoluspalovacího zařízení nebo znečištění vod vznikajících při rozliti kapalin nebo hašení požáru s tím, že tato skladovací kapacita musí být dostatečná, aby bylo možné zajistit testování a v případě nutnosti i čištění těchto vod před jejich vypouštěním.
10. Přepracovat rozptylovou studii, v souladu s připomínkami uvedenými ve vyjádřeních k dokumentaci. V rozptylové studii zohlednit výsledky měřicích stanic za rok 2006, které jsou k dispozici.
11. Přepracovat autorizované hodnocení zdravotních rizik v souladu s připomínkami Krajské hygienické stanice Pardubického kraje uvedenými ve vyjádření k dokumentaci ze dne 8.2.2008.
12. Přepracovat hlukovou studii v souladu s připomínkami Krajské hygienické stanice Pardubického kraje uvedenými ve vyjádření k dokumentaci ze dne 8.2.2008.
13. Sjednotit a přesně specifikovat požadavky na minimální teploty spalovacího procesu.
14. Doplnit, jakým způsobem bude v bunkru na skladování pevných odpadů zamezeno šíření pachové zátěže do okolí, pokud nebude spalovací proces v provozu a nebude proto v bunkru udržován podtlak vznikající odsáváním primárního vzduchu pro spalovací proces.
15. **Vypořádat a doplnit veškeré další relevantní informace požadované ve vyjádřeních k dokumentaci EIA, která byla oznamovateli, zpracovateli dokumentace a zpracovateli posudku zaslána dopisy MŽP ze dne 25.2.2008, 7.3.2008 a 13.3.2008, a současně v dopise zpracovatele posudku ze dne 12.3.2008, kterým požaduje vrácení dokumentace k dopracování.**

Dopracovaná dokumentace záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ byl předána na MŽP 3. 7. 2008 a zveřejněna a rozeslána byla dopisem MŽP zn. 4908/ENV/08 ze dne 18. 7. 2008. Dopracovaná dokumentace byla zpracována opět oprávněnou osobou Prof. Ing. Jaroslavem Hyžíkem, PhD.

Dopisem 66065/ENV/08 ze dne 4. 9. 2008 byla dokumentace opět vrácena s ohledem na množství obdržených připomínek a s ohledem na skutečnost, že „Předložená dokumentace EIA neobsahuje zejména vypořádání bodu č. 1 uvedeném v dopisu ze dne 21. 3. 2008 č.j. 23163/ENV/08. Proto požadujeme aby doplnění dokumentace zahrnovalo zejména následující informace a aspekty:“

1. Doplnit bilanci množství odpadů vyprodukovaných v Pardubickém kraji a doložit, že kapacita spalovny je opodstatněná vzhledem k produkci nebezpečných odpadů v tomto kraji. Uvedení tabulky o produkci nebezpečných odpadů v regionu v minulých letech není dostačující údaj pro zdůvodnění kapacity
2. Doplnit variantní řešení s nižší kapacitou spalovny
3. Jasně definovat svozovou oblast
4. Technicky specifikovat zařízení pro odsávání prachu a případné pachové zátěže z bunkru pevného odpadu při odstávce spalovny

5. Vzhledem k e spalování PCB (POPs) nezpracovat bilanci POPs v pevné složce odpadů na výstupu ze spalovacího zařízení založenou na referencích obdobného spalovacího zařízení spalujícího nebezpečné odpady typu PCB
6. Podrobně zpracovat skladování a nakládání s PCB, včetně opatření u zamezení úniku PCB do složek životního prostředí
7. Vypořádat a doplnit veškeré další relevantní informace požadované ve vyjádřeních k dokumentaci EIA, která oznamovateli a zpracovateli dokumentace zasíláme v příloze.

Dopracovaná dokumentace zveřejněna a rozeslána dopisem MŽP zn. 91566/ENV/08 dne 12. 1. 2009

II.1. Úplnost dokumentace

Dopracovaná dokumentace vlivů záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) je zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům cit. zákona.

Dokumentace byla zpracována oprávněnou osobou Prof. Ing. Jaroslavem Hyžíkem, Ph.D., který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č. osvědčení 5897938/OPV/93 s prodloužením platnosti do 31. 12. 2011

Pokud jde o vlastní obsah a rozsah dokumentace, je podle názoru zpracovatele posudku vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci akceptovatelná k možnosti posoudit vlivy předloženého záměru na životní prostředí a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění. Připomínky k textu dokumentace jsou uvedeny dále v textu posudku.

Vlastní dokumentace (dopracovaná z prosince 2008) obsahuje 228 stran textu. Jako vložené přílohy jsou v dokumentaci uvedeny:

1. Bilance vzniku množství nebezpečných spalitelných odpadů na území Pardubického a Královéhradeckého kraje Technická studie, EKOBEST s.r.o., Ing. Jaroslav Beran, doc. Ing. Karel Ventura CSc., Pardubice, září 2008
2. ROZPTYLOVÁ STUDIE č.343/07/RS/02 - Aktualizace č.2 k posouzení záměru „Modernizace spalovny průmyslového odpadu, Provozovna Pardubice“ z hlediska vlivu provozu spalovny na kvalitu ovzduší, E-expert, spol. s r.o., 7. 11. 2008
3. Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice, Autorizované posouzení vlivů na veřejné zdraví, 2. doplněk hodnocení - varianta 6000 hodin/rok, RNDr. Alexander Skácel, CSc., Ostrava, listopad 2008

Jako příloha je rovněž uvedeno - Vypořádání připomínek k dopracované dokumentaci EIA (z července 2008). (Součástí je 12 dalších příloh)

V dokumentaci se autor odvolává na přílohy, které byly publikovány již s dřívějšími verzemi dokumentace. Mimo jiné se jedná o

H.1 Vyjádření stavebního úřadu (v dokumentaci z prosince 2007 - příloha 01)

H.2 Vyjádření KÚ k Natura 2000 (v dokumentaci z prosince 2007 - příloha 19)

a další přílohy

Vlastní dokumentace v části A - Údaje o oznamovateli - charakterizuje základní údaje o oznamovateli předkládaného záměru. Údaje jsou předloženy odpovídajícím a dostatečným způsobem.

Část B - Údaje o záměru - popisuje základní charakteristiky záměru a splňuje po formální stránce požadavky přílohy č. 4 zákona. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Část C - Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území lze označit ve vztahu k uvažovanému záměru za dostatečné. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Část D - Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí - obsahuje všechny kapitoly této části dokumentace:

- I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a ŽP a hodnocení jejich velikosti a významnosti
- II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů
- III. Charakteristika enviromentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech
- IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů
- V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů na životní prostředí
- VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Předložená dokumentace obsahuje dále požadovanou E - Porovnání variant řešení záměru, F – Závěr, kapitolu G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru a kapitolu H. Přílohy, která obsahuje vyjádření stavebního úřadu z hlediska územně plánovací dokumentace a stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45 i odst. 1 zákona č. 114/1992., v platném znění.

Shrnutí stanoviska zpracovatele posudku k úplnosti údajů uvedených v dokumentaci

Dokumentace záměru „Modernizace spalovny průmyslového odpadu, Provozovna Pardubice“ je zpracována podle přílohy č. 4 zákona a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům cit. zákona v rozsahu akceptovatelném zpracovatelem posudku.

V dokumentaci je věnována odpovídající pozornost všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem. S ohledem na charakter a umístění posuzovaného záměru byla zvýšená pozornost věnována zejména problematice ochrany ovzduší a hluku, které patří k základním charakteristikám předmětného provozu.

Obsah a rozsah dokumentace je možno považovat, vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci, za dostačující pro posouzení vlivů předmětného záměru na životní prostředí, formulování návrhu stanoviska pro příslušný úřad a ukončení procesu posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. Dořešení, zpřesnění nebo doplnění některých skutečností může být provedeno v rámci další projektové přípravy záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Nutno však konstatovat, že dokumentace je zpracována značně nepřehledně a je v ní velmi obtížná orientace i co týče příloh. Přitom jsou uváděny odkazy na některé přílohy v jiných verzích dokumentace a některé přílohy lze považovat za nadbytečné.

Vypořádání připomínek k dokumentaci z června 2008 oznamovatelem

Připomínky vznesené v rámci doplněné dokumentace z června 2008 jsou v dopracované dokumentaci z prosince 2008 shrnuty včetně jejich vypořádání v samostatné příloze, ze které citujeme:

Připomínky MŽP:

1. Doplnit bilanci množství odpadů vyprodukovaných v Pardubickém kraji a doložit, že kapacita spalovny je opodstatněná vzhledem k produkci nebezpečných odpadů v tomto kraji. Uvedení tabulky o produkci nebezpečných odpadů v regionu v minulých letech není dostačující údaj pro zdůvodnění kapacity spalovny.

Vypořádání: V příloze č. 1 dokumentace EIA je uvedena studie nezávislé společnosti EKOBEST, s.r.o. "Vznik a nakládání s nebezpečnými spalitelnými odpady na území Pardubického a Královéhradeckého kraje ze září 2008, vycházející z jejich základních koncepčních dokumentů a z podkladů od jednotlivých obcí s rozšířenou působností.

Předložená studie dokládá, že stávající kapacita spalovny není ani při maximálním výkonu schopná využít nebo odstranit všechny spalitelné nebezpečné odpady z pardubického a královéhradeckého kraje. Projekt modernizace a předložená dokumentace EIA neuvažuje s navýšením stávající hodinové kapacity spalovny. Hodinová kapacita spalovny 2,66 t zůstane i po rekonstrukci zachována.

2. Doplnit variantní řešení s nižší kapacitou spalovny.

Vypořádání: V rámci vypořádání požadavku doplnění variantního řešení s nižší kapacitou spalovny je dokumentace EIA doplněná o provoz zařízení po dobu 6000 hodin za rok. Tato projektovaná provozní doba byla stanovena v původních rozhodnutích týkajících se výstavby a provozu zařízení. V Provozním řádu spalovny, schváleném Krajským úřadem Pardubického kraje ze dne 7.1. 2004, jsou uvedeny základní údaje o kapacitě zařízení: projektované množství spálených odpadů za rok 15 800 t, projektovaný počet provozních hodin za rok 6000, hodinová kapacita 2,66 t/hod. Lze tedy počítat s ročním prosazením odpadu ve výši 15 800 tun. Tento stav a tato varianta je v prvních letech provozu spalovny po její modernizaci velmi pravděpodobná.

3. Jasně definovat svozovou oblast.

Vypořádání: Bilance spalitelných nebezpečných odpadů v příložené studii EKOBEST, s.r.o. je provedena za území Pardubického a Královéhradeckého kraje. Nad rámec těchto bilancí lze do svozové oblasti zahrnout okruh do 50 km od spalovny – tedy část území kraje Středočeského a kraje Vysočina. Tato území nejsou bilancována. Svazová oblast je zakreslena do mapky s vyznačením spaloven průmyslových odpadů v ČR s hodinovou kapacitou nad 0,3 tuny. Viz příloha vypořádání č. 11.

Svazová oblast je definována v okruhu do 50 km od spalovny.

4. Technicky specifikovat zařízení pro odsávání prachu a případné pachové zátěže z bunkru pevného odpadu při odstávce spalovny.

Vypořádání: Odvětrání bunkru tuhého odpadu v případě odstávky zařízení bude provedeno pomocí kombinovaného filtru MF – 1AU – H- 15,2 - S.

V jednom tělese filtru jsou umístěny filtrační hadice a patrony s náplní aktivního uhlí. Tento typ filtru umožňuje v jednom tělese filtru zachytit jak prachovou, tak případnou pachovou zátěž znečištěné vzdušiny.

Přívod je tvořen odbočkou ze sání primárního spalovacího vzduchu ve svozové budově s bunkry k uskladnění odpadů.

Znečištěná vzdušina je vedena na vnější plochu filtrační tkaniny, kde se odloučí mechanické nečistoty, vyčištěná vzdušina proudí vnitřní částí hadice a následně je přes patrony s náplní aktivního uhlí vedena do hlavy filtru.

Ventilátorem je nasávaná vzdušina vyvedena potrubím nad střechu spalovny.

Technická data:

Množství odsávaného vzduchu: 650 Nm³/hod

Koncentrace prachu: 300 mg/m³

Teplota vzduchu: -10 - +30 °C

Roční fond provozu zařízení: max. 3 000 hodin

Způsob provozu zařízení: diskontinuální

Emise: dle Zákona 615/2006 Sb., příloha 1

Systém regenerace: JET systém

Způsob umístění: betonový základ na ±0 m

Napojení: odbočka ze sání ventilátoru primárního vzduchu

5. Vzhledem ke spalování PCB (POPs) rozpracovat bilanci POPs v pevné složce odpadů na výstupu ze spalovacího zařízení založenou na referencích obdobného spalovacího zařízení spalujícího nebezpečné odpady typu PCB.

Vypořádání: Pro požadované porovnání bylo vybráno jedno z největších zařízení SRN pro komplexní nakládání s odpady (komunální a průmyslové) RZR Herten.

Zařízení RZR (Rohstoff-Rückgewinnungs Zentrum – Ruhr) patří komunální společnosti AGR

v Essenu. V zařízení jsou kromě dvou technologických linek na energetické využívání komunálního odpadu instalovány i dvě technologické linky na termické zpracování průmyslových a zdravotnických odpadů o kapacitě 2 x 40 000 tun ročně. Zařízení je v provozu od počátku 80. let min. století. V současné době jsou uváděny do provozu další dvě technologické linky na energetické využívání komunálního odpadu.

Ačkoliv jsou srovnávaná zařízení podobná, existují některé rozdíly, které mají rozhodující vliv na obsah organických látek v pevné složce odpadů na výstupu ze spalovacího zařízení.

Následující údaje se týkají látek PCDD/F.

Základem technologického řetězce je rotační pec, dohořivací komora, kotel na odpadní teplo (utilizační kotel) a filtrace spalin (odlučování pevné složky). Lze konstatovat, že tato část technologického řetězce až na filtraci spalin je shodná pro obě srovnávaná zařízení (RZR Herten - elektroodlučovač pevných částic, spalovna v Rybitví – kombinovaný katalytický textilní filtr). Proto i produkty spalovacího procesu jsou srovnatelné, tedy škvára z rotační pece, popílek z kotle a elektrofiltru resp. z kombinovaného katalytického filtru.

Ze zprávy „Reststoffuntersuchungen an der Industriemüllverbrennungslinie IM 1 des RZR Herten“, kterou jsme obdrželi od provozovatele a kterou zpracoval Institut für Umwelttechnologie und Umweltanalytik e.V., Duisburg vyplývá že:

Obsah PCDD/F: ve škváře z rotační pece = 24 ng TEQ/kg

popílek z kotle a elektrofiltru = 83 ng TEQ/kg

Vzhledem k tomu, že záchyt jemné složky kombinovaným katalytickým textilním filtrem je výrazně vyšší než u elektroodlučovače (100 mg/Nm³ pro EO, 10 mg/Nm³ pro kombinovaný katalytický textilní

filtr), lze usuzovat na vyšší obsah PCDD/F v popílku z kotle a z kombinovaného katalytického textilního filtru v případě spalovny Rybitví.

Uvedená skutečnost ale na druhé straně dominantním způsobem eliminuje výskyt látek PCDD/F ve filtračním koláči, jako produktu mokrého čištění spalin (fyzikálně-chemická absorpce).

Ve filtračním koláči RZR Herten byla naměřena koncentrace PCDD/F 1 099 ng TEQ/kg.

V případě spalovny v Rybitví bude koncentrace PCDD/F srovnatelná s hodnotou koncentrace PCDD/F ve filtračním koláči spalovny komunálního odpadu Termizo Liberec, kde byla v roce 2008 naměřena hodnota 79 ng TEQ na kg/ filtračního koláče TS (v sušině) - ve vlhkém filtračním koláči 3-4x méně.

Tato skutečnost má racionální vysvětlení. Filtrační koláč RZR Herten je zatížen látkami PCDD/F jak z výrazně vyššího podílu pevné fáze (popílek) tak plynné fáze. Příčinou této skutečnosti je rozdílné řazení technologického řetězce. V případě RZR Herten je adsorpce látek PCDD/F (limitní hodnota 0,1 ng TEQ/Nm³) zařazená na konci technologického řetězce, v případě posuzovaného zařízení je katalytická destrukce látek PCDD/F předřazena fyzikálně-chemické absorpci (pračce spalin). Lze tedy konstatovat, že spaliny před vlastním vícestupňovým praním budou s rezervou splňovat zákonné emisní limity týkající se tuhých znečišťujících látek a látek PCDD/F.

Z výše uvedených důvodů je pak předpoklad, že obsah PCDD/F ve filtračním koláči bude srovnatelný s hodnotami spalovny komunálních odpadů Termizo Liberec, správný.

Hodnoty látek typu PCDD/F v pevné složce odpadů na výstupu ze spalovacího zařízení budou samozřejmě ověřeny autorizovaným měřením v průběhu zkušebního provozu.

6. Podrobně zpracovat skladování a nakládání s PCB, včetně opatření k zamezení úniku PCB do složek životního prostředí.

Vypořádání:

Seznam odpadů obsahující PCB

V zařízení se bude nakládat s těmito druhy odpadů obsahující PCB.

13 01 01* Hydraulické oleje obsahující PCB

13 03 01* Odpadní izolační nebo teplotnosné oleje s obsahem PCB

16 01 09* Součástky obsahující PCB

16 02 09* Transformátory a kondenzátory obsahující PCB

16 02 10* Jiná vyřazená zařízení obsahující PCB nebo těmito látkami znečištěná neuvedená pod číslem 16 02 09

17 09 02* Stavební a demoliční odpady obsahující PCB (např. těsnící materiály obsahující PCB, podlahoviny na bázi pryskyřic obsahující PCB, utěsněné zasklené dílce obsahující PCB, kondenzátory obsahující PCB)

Příjem odpadů

Odpady PCB a zařízení obsahující PCB budou přijímány do zařízení pouze po předchozím projednání a budou přijímány pouze v takovém množství, aby bylo zajištěno jejich přednostní spálení. Příjem těchto odpadů do spalovny bude v souladu s přílohou č. 2 vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění. Každý odpad přivezený do spalovny za účelem termického odstranění musí být vybaven Základním popisem odpadu (ZPO), kde jsou uvedeny základní vlastnosti odpadu, identifikačním listem nebezpečného odpadu (ILNO) a Evidenčním listem pro přepravu nebezpečného odpadu (ELPNO). První fází příjmu odpadů bude jeho identifikační kontrola. V případě zjištění, že dovezený odpad neodpovídá deklarovanému zařazení v Katalogu odpadů dle průvodní dokumentace odpadu nebo v případě pochybnosti o původu nebo při zjištění, že odpad obsahuje ještě další složky odpadů, které neodpovídají průvodní dokumentaci, nebude odpad do spalovny přijat. V případě odmítnutí přijetí odpadu do zařízení bude o této skutečnosti v souladu se zákonem informován Krajský úřad Pardubického kraje. Krajský úřad bude vyrozuměn písemnou formou ve

Ihůtě do 5 dnů. V oznámení budou uvedeny identifikační údaje (název dodavatele, IČ, sídlo) původce nebo oprávněné osoby, od kterých nebyl odpad do zařízení přijat.

Po přijetí odpadu se provede zaznamenání množství a charakteristiky přijatého odpadu (kód druhu odpadu, kategorie, údaje o hmotnosti odpadu, jeho původu, datu dodávky, totožnosti původce, vlastníka (dodavatele) odpadu, údaj o nebezpečných vlastnostech odpadu) a vydá se písemné potvrzení o dodávce odpadu přijatého do zařízení.

Skladování odpadů

Odpady obsahující PCB budou skladovány v souladu s § 7 vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění. Odpady budou umístěny v mobilním skladu nebezpečného odpadu, který bude umístěn v areálu spalovny na zpevněné asfaltové ploše nebo ve skladu odpadů.

Jedná se o přemístitelný ocelový uzavřený příruční sklad. Sklad je opatřený záchytnou sběrnou vanou překrytou roštem, tvořícím dno skladu. Přední strana skladu je tvořena čelními uzamykatelnými dvoudílnými dveřmi. Na dveřích a zadní stěně jsou umístěny kryté větrací otvory.

Pro případ úniku odpadů ze shromažďovacích prostředků je sklad vybaven havarijním vakem ADR.

Obsluha skladu bude dostatečně vyškolená ohledně postupů opatření pro případ výskytu havarijní situace. Sklad bude zvenčí označen nápisem „Sklad a zařízení s PCB“, opatřen informační tabulí podle §4 odst. 2 písm.d) Vyhl. č. 383/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů a označen symboly odpovídajícími klasifikaci nebezpečných látek v souladu s NV č. 11/2002 Sb., kterým se stanoví vzhled a umístění bezpečnostních značek a zavedení signálů v platném znění. Spolu s odpady obsahujícími PCB nebudou ve skladu uloženy žádné jiné odpady nebo látky a přípravky klasifikované jako nebezpečné.

Jako shromažďovací prostředky v mobilním skladu budou sloužit zejména speciální kontejnery na nebezpečný odpad o objemu 440 nebo 800 l a kovové či plastové sudy se zátkami nebo odnímacím víkem. Shromažďovací prostředky samy o sobě nebo v kombinaci s technickým provedením a vybavením mobilního skladu, v němž jsou umístěny, zabezpečují, že odpad do nich umístěný je chráněn před nežádoucím znehodnocením, zneužitím, odcizením nebo únikem ohrožujícím životní prostředí. Odpady budou ve skladu uloženy ve shromažďovacích prostředcích odděleně dle druhu odpadu. Shromažďovací prostředky budou odlišeny popisem a identifikačním listem nebezpečného odpadu.

Provozní řád mobilního skladu odpadů bude zpracován jako součást Provozního řádu spalovny průmyslových odpadů, před zahájením zkušebního provozu jako součást IPPC. Sklad bude provozován na základě schváleného Provozního řádu v souladu s Havarijním plánem dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění.

Monitorování provozu zařízení

Technické provedení skladu zabezpečuje odpad před nežádoucím znehodnocením, zneužitím, odcizením nebo únikem, kterým by došlo k ohrožení zdraví člověka a poškození životního prostředí.

Sklad bude pravidelně vizuálně kontrolován. U zařízení je kontrolována těsnost svarů, otevření a zavření dveří, těsnost dveří, těsnost uzávěrů dveří. Také je kontrolováno, zda povrchová úprava kontejneru odolává působení odpadů. Shromažďovací prostředky ve skladu budou v pravidelných intervalech v souladu se schváleným Provozním řádem zařízení (v provozních dnech) vizuálně kontrolovány, zda nedochází k úniku odpadů. V případě, že je únik odpadů kontrolou zjištěn, nesmí být shromažďovací prostředek ve skladu používán, ihned bude provedena jeho výměna za neporušený shromažďovací prostředek.

Ochrana zdraví lidí

První pomoc k jednotlivým druhům odpadů je popsána v Identifikačním listě nebezpečného odpadu, který je součástí vybavení mobilního skladu. Sklad bude vybaven prostředky pro poskytování první pomoci. Pracovníci budou vybaveni osobními ochrannými pracovními prostředky k ochraně pokožky celého těla a k ochraně dýchacích cest.

Manipulace s odpady s obsahující PCB

Manipulace s odpady obsahující PCB budou prováděny v uzavřeném a odsávaném prostoru spalovny na manipulační ploše se sudy. Přístup do prostoru sudů při manipulaci s odpady obsahující PCB bude zajištěn k zamezení vstupu nepovolaných osob. S těmito odpady může manipulovat jeden pracovník po dobu max. 4 pracovních hodin v jedné směně. Pracovníci provádějící práce budou zdravotně způsobilí a pro tuto činnost vyškoleni. Součástí školení budou i opatření na ochranu zdraví a životního prostředí. Při práci budou dodržovány technologické postupy a používány osobní ochranné pracovní prostředky, které nepropouští PCB, zamezují kontaktu s kůží a slouží k ochraně dýchacích cest.

Nakládání se zařízeními obsahujícími PCB a s odpadem obsahujícím PCB

Zařízení (kondenzátory) budou převezeny ve shromažďovacích prostředcích z mobilního skladu odpadů do vyhrazeného prostoru manipulační plochy. Na speciálním stole s hydraulickými nůžkami, pod kterým je umístěna uzavřená nádoba bude zařízení proraženo. Přes rošt stolu se do uzavřené nádoby vypustí olej z kondenzátoru. Vyprázdněná zařízení budou uloženy do sudů a dopravní cestou pro sudy dávkovány do rotační pece.

Olej z uzavřené nádoby bude přečerpán do vyhrazeného zásobníku hospodářství kapalných odpadů.

Do zásobníku budou rovněž přečerpány oleje obsahující PCB ze sudů, které byly uskladněny v mobilním skladu odpadů. Po skončení stáčení bude stáček a příjmová nádrž, včetně souvisejících potrubí a čerpadel, propláchnuta kapalnými odpady bez obsahu látek PCB, které budou uloženy do vyhrazeného zásobníku s kapalnými odpady obsahující PCB. Kapalně odpady s obsahem PCB budou ze zásobníku dávkovány do čela rotační pece pomocí hořáku na kapalně odpady.

Odpady obsahující PCB budou spalovány v režimu spalování 1 100 °C.

7. Vypořádat a doplnit veškeré další relevantní informace požadované ve vyjádřeních k dokumentaci EIA,

MŽP Odbor odpadů:

1. Připomínka: S požadavkem dle bodu a) se autoři vypořádali zařazením příloh č. 2, 3, 4, 6, 7, 8, 11, 14, 15, 16 a 20. Dle přílohy č. 15 BREF WI, je patrné, že pouze necelá 3 % látek typu POPs jsou obsažena v plynných emisích, zbytek je obsažen v popílku a dalších zbytků z čištění spalin. Toto podporuje náš názor, že převážná část generovaných POPs bude obsažena v pevné fázi odpadů ze spalování. OODP požadoval rozpracovat úniky do pevné složky s ohledem na množství POPs v této fázi.

Co se týká množství látek typu POPs v pevné fázi odpadů po spalování uvedené v příloze č. 15 BREF a příloze č. 2 koncentrace PCDD-F, nelze je brát za referenční, neboť se jedná o spalovny komunálních odpadů. Při spalování nebezpečných odpadů, především s obsahem halogenů, se budou s velkou pravděpodobností údaje lišit. Relevantní informace by byly hodnoty PCDD-F v popílcích, strusce a filtračního koláče ze spalovny nebezpečných odpadů s obdobnou technologií a čištěním spalin. Informace o spalovně NO (příloha č. 14) Simmeringer Haide neobsahuje údaje o POPs v pevných odpadech ze spalování.

OODP nadále trvá na rozpracování dokumentace s důrazem na obsah POPs v pevných částech odpadů vznikající při spalování a naznačení bilance POPs v pevných odpadech na výstupu.

Vypořádání: Viz vypořádání k připomínce MŽP, odbor IPPC a EIA č. 5 a dále:

Pro pořádek je vhodné uvést, že údaje uvedené v příloze 15 BREF WI ukazují na cca 64,7 %-ní destrukci látek PCDD/F původně obsažených v odpadu. Z toho tedy nevyplývá, že převážná část generovaných škodlivých látek bude obsažena v pevné fázi odpadů ze spalování. V popílku a filtračním prachu z čištění spalin zůstává dle uvedené analýzy pouze 35,3 % škodlivých látek původně obsažených ve vstupu.

Do ovzduší je dle uvedeného příkladu nejmenované německé spalovny komunálního odpadu vypouštěno méně než 1 % škodlivých látek ze vstupu. Platí tedy následující bilance:

- 50 ng TEQ/kg 100 % vstup látek PCDD/F do zařízení na čištění spalin
- 0,96 % výstup do ovzduší
- 3,5 % výstup do škváry
- 30,8 % výstup do zbytkových látek z čištění spalin
- 35,3 % výstup celkem
- 64,7 % destrukce látek PCDD/F

Nicméně výsledná bilance látek PCDD/F je závislá na uspořádání technologického řetězce (čištění spalin s generací, případně bez generace odpadních vod, použití adsorpčních, resp. absorpčních metod, použití destrukčních metod). V případě modernizované spalovny je řazení následující: rotační pec, dohořivací komora, parní kotel, reaktor, kombinovaný katalytický filtr, fyzikálně-chemická absorpce, odvod do atmosféry, čištění odpadních vod s produkcí filtračního koláče.

Takto zvolená konfigurace technologického řetězce umožňuje dosažení destrukce PCDD/F v hodnotách nad 80 %.

Na základě naměřených hodnot koncentrací PCDD/F ve zbytkových látkách ze spalovny průmyslového odpadu RZR Herten (Zpráva „Reststoffuntersuchungen an der Industriemüllverbrennungslinie IM 1 des RZR Herten“, uvádíme:

Obsah PCDD/F: ve škváře z rotační pece = 24 ng TEQ/kg
 popílek z kotle a elektrofiltru = 83 ng TEQ/kg

Vzhledem k tomu, že záchyt jemné složky kombinovaným katalytickým textilním filtrem je výrazně vyšší než u elektroodlučovače (100 mg/Nm³ pro EO, 10 mg/Nm³ pro kombinovaný katalytický textilní filtr), lze usuzovat na vyšší obsah PCDD/F v popílku z kotle a z kombinovaného katalytického textilního filtru v případě spalovny Rybitví.

Uvedená skutečnost ale na druhé straně dominantním způsobem eliminuje výskyt látek PCDD/F ve filtračním koláči, jako produktu mokrého čištění spalin (fyzikálně-chemická absorpce).

Ohledně očekávané koncentrace PCDD/F ve filtračním koláči platí:

Ve filtračním koláči RZR Herten byla naměřena koncentrace PCDD/F 1 099 ng TEQ/kg.

V případě spalovny v Rybitví bude koncentrace PCDD/F srovnatelná s hodnotou koncentrace PCDD/F ve filtračním koláči spalovny komunálního odpadu Termizo Liberec, kde byla v roce 2008 naměřena hodnota 79 ng TEQ na kg/ filtračního koláče TS (v sušině) - ve vlhkém filtračním koláči 3-4x méně.

Tato skutečnost má racionální vysvětlení. Filtrační koláč RZR Herten je zatížen látkami PCDD/F jak z výrazně vyššího podílu pevné fáze (popílek) tak plynné fáze. Příčinnou této skutečnosti je rozdílné řazení technologického řetězce. V případě RZR Herten je adsorpce látek PCDD/F (limitní hodnota 0,1 ng TEQ/Nm³) zařazená na konci technologického řetězce, v případě posuzovaného je zařízení katalytická destrukce látek PCDD/F předřazena fyzikálně-chemické absorpci (pračce spalin). Lze tedy konstatovat, že spaliny před vlastním víceetapovým praním budou s rezervou splňovat zákonné emisní limity týkající se tuhých znečišťujících látek a látek PCDD/F.

Z výše uvedených důvodů je pak předpoklad, že obsah PCDD/F ve filtračním koláči bude srovnatelný s hodnotami spalovny komunálních odpadů Termizo Liberec správný.

Hodnoty látek typu PCDD/F v pevné složce odpadů na výstupu ze spalovacího zařízení budou samozřejmě ověřeny autorizovaným měřením v průběhu zkušebního provozu.

Nástin možné bilance látek PCDD/F sledované spalovny:

- 90 ng TEQ/kg 100 % vstup látek PCDD/F do zařízení na čištění spalin
- 1 % výstup do ovzduší
- 4,5 % výstup do škváry

- 2,8 % výstup do popílku z kotle a filtru
- 3,7 % výstup do filtračního koláče
- 0,6 % výstup do technologických vod
- 12,6 % výstup celkem
- 87,4 % destrukce látek PCDD/F

V příloze 1 vypořádání jsou uvedeny rozborů tuhých zbytků ze spaloven nebezpečného odpadu na příkladu deponie Raindorf (SRN). V příloze 2 jsou uvedeny výsledky analýz pevných zbytků spalovny Simmeringer Haide. Ze všech těchto podkladů vyplývá, že obsah látek PCDD/F v tuhých zbytcích po spalování (kromě filtračního koláče) nepřesahuje doporučenou normu EU. Nařízení Rady (ES) č. 1195/2006 ze dne 18. července 2006, kterým se mění příloha IV nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 850/2004 o perzistentních organických znečišťujících látkách. Obsahy látek PCDD/F v doporučené normě EU jsou 15 µg TEQ/kg.

Navrhovaná technologie BCD (oxidativně-katalytická destrukce) je neúčinnější metodou pro rozklad látek POPs, čímž je zajištěno jejich účinné odstranění ze životního prostředí.

Nebezpečné látky jsou zachyceny ve filtračním koláči, který se ukládá na příslušné zabezpečené skládky.

Tyto požadavky jsou u spaloven průmyslových a nebezpečných odpadů v Evropě beze zbytku plněny, neboť podléhají legislativě EU a není důvodu, aby u spaloven stejného typu umístěných v České republice byl výskyt látek typu PCDD/F v tuhých zbytcích extrémně vysoký. Naše republika je součástí Evropské unie a prostřednictvím MŽP jistě má dostatek koncepčních podkladů o tom, jak je řešena problematika odpadového hospodářství v této oblasti.

2. Připomínka: Variantní řešení, která byla požadována, nebyla předložena. Autor konstatuje, že „navržený technologický řetězec doporučení Stockholmské úmluvy respektuje a v celém rozsahu naplňuje. Ve vypořádání připomínek autor cituje opatření ke snižování úniku POPs, uvedená v příloze C, části V. B Nejlepší dostupné techniky, v bodě b) Stockholmské úmluvy, která by měla být zvažována při budování nových zařízení nebo podstatné změně stávajících. (není citován další text připomínky)

Vypořádání: autor vypořádání uvádí diskuzi ke Stockholmské úmluvě a dále:

V rámci vypořádání požadavku doplnění varianty řešení s nižší kapacitou spalovny se investor rozhodl alternativně posoudit provoz zařízení po dobu 6000 hod za rok. Tato provozní doba byla stanovena v původních rozhodnutích týkajících se výstavby a provozu zařízení. Lze tedy počítat s ročním prosazením odpadu ve výši cca 15 800 tun. Tím dojde současně ke snížení spotřeb provozních prostředků a dopravního zatížení o cca 20 %.

3. Připomínka: Ve vypořádání připomínek k mezideponii odpadů se na str. 10 uvádí: „Sklad odpadů společnosti Synthesia, a.s. (mezideponie) je provozován více než 15 let podle schváleného provozního řádu. Ve vztahu k modernizované spalovně se tento provozní řád nebude měnit.“ Na str. 12 však autoři uvádějí informaci, že „odpady PCB se v současné době na mezideponii neukládají a že nakládání s nimi bude detailně specifikováno v provozním řádu.“ V současně platném příloženém provozním řádu není specifikováno, jakým způsobem bude zabezpečena mezideponie proti úniku nebezpečných látek typu PCB.

Vypořádání: Viz vypořádání MŽP odbor IPPC a EIA, výše, připomínka č. 6

4. Připomínka: Dle vypořádání připomínek budou podmínky odděleného skladování zdravotnických odpadů uvedeny v provozním řádu. OODP požaduje, aby podmínka odděleného skladování zdravotnických odpadů a smluvní zajištění odstranění zdravotnických

odpadů v jiném zařízení v případě výpadku spalovny, byly podmínkou pro vydání povolení k nakládání se zdravotnickými odpady.

Vypořádání: Oznamovatel s podmínkou souhlasí.

5. *Připomínka:* Doplněné vyjádření k doplňku dokumentace vlivu záměru "Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice" na životní prostředí.

Požadujeme dopracování dokumentace ve smyslu našich uvedených připomínek:

a) vzhledem k spalování PCB (POPs) rozpracovat bilanci POPs v pevné složce odpadů na výstupu ze spalovacího zařízení, založenou na referencích obdobného spalovacího zařízení spalujícího nebezpečné odpady typu PCB,

b) podrobně zpracovat skladování a nakládání s PCB, včetně opatření k zamezení úniku PCB do složek životního prostředí, do dokumentace (nikoliv odkazem na to, že to bude řešit provozní řád).

c) předložit variantní řešení záměru, případně vysvětlit, proč nejsou zvažovány alternativní procesy, které jsou obdobně užitečné, ale které mohou zamezit tvorbu a uvolňování POPs (viz. příloha C, část V, B, (b) Stockholmské úmluvy).

Vypořádání: a) Viz vypořádání k připomínce MŽP odbor IPPC a EIA, výše, připomínka č. 5

Vypořádání: b) Viz vypořádání k připomínce MŽP odbor IPPC a EIA, výše, připomínka č. 6

Vypořádání: c) Dokumentace EIA byla zpracována podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů záměru na životní prostředí § 4b) změny záměru uvedeného v příloze č. 1 k tomuto zákonu kategorii I, pokud má být významně zvýšena jeho kapacita a rozsah nebo pokud se významně mění jeho technologie, řízení provozu nebo způsob užívání, a to na základě POH Pardubického kraje.

Zařízení bylo určeno pro spalování průmyslového a vyjmenovaných druhů nebezpečného odpadu, nikoli jako zařízení ke zpracování různých druhů nebezpečných odpadů jinými způsoby (alternativními procesy) než spalováním. Při jeho modernizaci se kapacita a rozsah původního zařízení nemění, významně se mění jeho technologie, modernizuje se řízení provozu za účelem zvýšení ochrany životního prostředí. Způsob posuzování vlivů stanoví §5 zákona:

(1) Posuzování zahrnuje zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých vlivů provedení i neprovedení záměru na životní prostředí.

(2) Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí se vychází ze stavu životního prostředí v dotčeném území v době oznámení záměru. V dlouhodobém záměru se jeho jednotlivé etapy posuzují samostatně a v kontextu vlivů záměru jako celku.

(3) Při posuzování záměru se hodnotí vlivy na životní prostředí při jeho přípravě, provádění, provozování i jeho ukončení, popřípadě důsledky jeho likvidace a dále sanace nebo rekultivace území, pokud povinnost sanace nebo rekultivace stanoví zvláštní právní předpis. Posuzuje se běžné provozování i možnost havárie.

(4) Posuzování záměru zahrnuje i návrh opatření k předcházení nepříznivým vlivům na životní prostředí provedením záměru, k vyloučení, snížení, zmírnění nebo minimalizaci těchto vlivů, popřípadě ke zvýšení příznivých vlivů na životní prostředí provedením záměru, a to včetně vyhodnocení předpokládaných účinků navrhovaných opatření.

Spalovna nebyla nikdy vybavena zařízeními, jimiž by mohly být realizovány tzv. alternativní procesy zpracování nebezpečných odpadů, ani nesloužila k výzkumu takovýchto nebo podobných zařízení.

Rovněž nám není známo, že by se touto koncepcí - využití alternativních procesů při zpracování různých nebezpečných odpadů v ČR někdo konkrétně zabýval a rozpracoval tak doporučení Stockholmské úmluvy ke zpracování různých druhů odpadů do příslušných závazných norem. Nadto

Stockholmská úmluva je nadnárodní dokument pro vládu ČR a rozpracovávat její obecná doporučení pro konkrétní podmínky např. při realizaci alternativních procesů v konkrétní spalovně průmyslových odpadů předkladateli EIA rozhodně nepřísluší. V případě, že budou taková doporučení pro určité druhy odpadů ze strany národních orgánů přijata, oznamovatel neprodleně vyřadí tyto odpady ze seznamu odpadů přijímaných ke zpracování. Tato okolnost může být podmínkou pro vydání povolení k nakládání s vyjmenovanými druhy odpadů. K uvolňování POPs do životního prostředí z procesů spalování viz vypořádání k připomínce MŽP odbor IPPC a EIA, bod 5.

V dalším jsou v dokumentaci uvedeny odpovědi na připomínky dalších dotčených orgánů státní správy a samosprávy, občanských iniciativ a veřejnosti k dopracované dokumentaci. Zpracovatel posudku je již zde neuvádí ani nekomentuje a odkazem na příslušnou přílohu dopracované dokumentace. Tím nemíní podceňovat jednotlivé připomínky, ať je autorem kdokoliv. Vypořádání připomínek představuje však rozsáhlý materiál, jejichž detailní komentování je již nad rámec přehlednosti posudku.

Vypořádání připomínek je doplněno následujícími přílohami:

1. Deponie Raindorf
2. Simmeringer Haide
3. Na3T
4. Spalovna Lysá
5. Feinstaub (Von Roll)
6. Teze POH + SEA
7. Rtuť ve spalinách
8. Stav energetického zhodnocovania odpadov v Rakúsku.
9. Guidelines on best available techniques and guidance on best environmental practices
10. Protokol Termizo o zkoušce č. 51692/1/2008 technologická voda
11. Svozová oblast - spalovny průmyslových odpadů ČR

Stanovisko zpracovatele posudku:

K připomínkám MŽP, odboru posuzování vlivů na životní prostředí

1. Doplnit bilanci množství odpadů vyprodukovaných v Pardubickém kraji a doložit, že kapacita spalovny je opodstatněná vzhledem k produkci nebezpečných odpadů v tomto kraji.

V dokumentaci doplněno studii EKOBEST, s.r.o. "Vznik a nakládání s nebezpečnými spalitelnými odpady na území Pardubického a Královéhradeckého kraje" ze září 2008, která prokazuje, že v regionu je dostatek odpadů vhodných pro spalování.

Neznamená to ovšem, že všechny tyto odpady se do spalovny skutečně dostanou.

2. Doplnit variantní řešení s nižší kapacitou spalovny.

Variantní řešení je doplněno snížením fondu pracovní doby a to z max. výkonu 20 000 t odpadu/rok na 15 800 t/rok. Pokud má být dle záměru zachována rotační pec o výkonu 2,66 t/hod jiné kapacitní variantní řešení není možné. Neznamená to ovšem, že navržená nižší kapacita musí být v každém případě akceptovatelná.

3. Jasně definovat svozovou oblast.

Svozová oblast je definována v okruhu do 50 km od spalovny.

4. Technicky specifikovat zařízení pro odsávání prachu a případné pachové zátěže z bunkru pevného odpadu při odstávce spalovny.

Zařízení je specifikováno, i když není zatím určeno zda se bude jednat o biofiltr nebo filtr s náplní aktivního uhlí.

Zpracovatel posudku považuje odsávané množství 650 Nm³/hod na hranici přijatelnosti. Doporučuje prověřit zda uvedené odsávané množství vytvoří požadovaný podtlak.

5. Vzhledem ke spalování PCB (POPs) rozpracovat bilanci POPs v pevné složce odpadů na výstupu ze spalovacího zařízení založenou na referencích obdobného spalovacího zařízení spalujícího nebezpečné odpady typu PCB.

Bilance POPs, resp. PCDD/F je doložena. K této problematice diskuse dále v posudku.

6. Podrobně zpracovat skladování a nakládání s PCB, včetně opatření k zamezení úniku PCB do složek životního prostředí.

V dokumentaci provedeno. K této problematice diskuse dále v posudku.

Formální připomínky:

„Odpady budou umístěny v mobilním skladu nebezpečného odpadu, který bude umístěn v areálu spalovny na zpevněné asfaltové ploše nebo ve skladu odpadů“ – není specifikováno, o jaký sklad odpadů se jedná (zřejmě PCB)

„Sklad bude provozován na základě schváleného Provozního řádu v souladu s Havarijním plánem dle zákona č. 254/2001 Sb.,“ - bude Provozní řád samostatný pro sklad PCB ?

„Zařízení (kondenzátory) budou převezeny ve shromažďovacích prostředcích z mobilního skladu odpadů do vyhrazeného prostoru manipulační plochy“ – není specifikováno o jakou manipulační plochu se jedná

„Kapalné odpady s obsahem PCB budou ze zásobníku dávkovány do čela rotační pece pomocí hořáku na kapalné odpady“ – není uvedeno, jak se zabrání aby nedošlo k dávkování do dohořivací komory

„Odpady obsahující PCB budou spalovány v režimu spalování 1 100 °C.“ - je to jen z jedné z nutných podmínek na navíc by mělo být uvedeno min. 1 100 °C

„Hodnoty látek typu PCDD/F v pevné složce odpadů na výstupu ze spalovacího zařízení budou samozřejmě ověřeny autorizovaným měřením v průběhu zkušební provozu“. Zcela jistě se nejedná o autorizované měření, ale analýzy provedené akreditovanou laboratoří

K připomínkám MŽP, odboru odpadů

1. Připomínka: S požadavkem dle bodu a) se autoři vypořádali zařazením příloh č. 2, 3, 4, 6, 7, 8, 11, 14, 15, 16 a 20. Dle přílohy č. 15 BREF WI, je patrné, že pouze necelá 3 % látek typu POPs jsou obsažena v plynných emisích, zbytek je obsažen v popílku a dalších zbytků z čištění spalin. Toto podporuje náš názor, že převážná část generovaných POPs bude obsažena v pevné fázi odpadů ze spalování. OODP požadoval rozpracovat úniky do pevné složky s ohledem na množství POPs v této fázi.

V dokumentaci připomínka vypořádána. K této problematice diskuse dále v posudku.

Formální připomínka - zmínka o technologii BCD je v kontextu s překládaným záměrem nadbytečná.

2. Připomínka: Variantní řešení, která byla požadována, nebyla předložena.

V dokumentaci připomínka vypořádána. K této problematice diskuse dále v posudku.

Vypořádání připomínek dalších orgánů státní správy a samospráv, občanských iniciativ a veřejnosti zde podrobně nediskutujeme. Autorovi nelze upřít snahu odpovědět na všechny připomínky. Přesto se nevyvaroval některých nepřesností a případně i neadekvátních odpovědí. Z některých reakcí autora uvádíme:

3. Připomínka: Ve vypořádání připomínek k mezideponii odpadů ...

Připomínka vypořádána odkazem na vypořádání dříve

4. Připomínka: Dle vypořádání připomínek budou podmínky

Souhlas provozovatele

5. Připomínka: Doplněné vyjádření k doplňku dokumentace ...

Způsob posuzování vlivů uvedený ve vypořádání připomínky lze považovat za nadbytečný.

Záměr je založen na modernizaci stávající spalovny.

S ostatními připomínkami se autor dokumentace vypořádal jak uměl nebo jak uznal za vhodné. Je možno konstatovat, že odpověděl na všechny připomínky.

Přesto považuje zpracovatel posudku na nutné upozornit na některé nepřesnosti:

Ve vypořádání k vyjádření k statutárního města Pardubice:

k připomínce 4:

je uvedeno z hlediska zdravotních rizik: Podle statistických zákonitostí by se nový případ rakoviny vlivem imisní zátěže prostředí v důsledku provozu záměru "Modernizace spalovny" mohl objevit jednou za cca 500 000 až 1 000 000 let."

Jedná se o ne zcela přesnou interpretaci výsledku hodnocení zdravotních rizik. Výsledek lze pouze interpretovat tak, že v případě roční expozice posuzovanému znečištění by došlo pravděpodobnému nárůstu výskytu rakoviny u exponované skupiny obyvatel o $1,07E-06$ případů (při kapacitě 20000 t/rok). Obvykle je udáváno rizika z hlediska celoživotního působení a posuzuje se ve srovnání s obecně přijatelným rizikem $1,0E-06$.

5. Připomínka:

Odvolávání se při případné změně cen pozemků v okolí na POH Pardubického kraje lze považovat za neadekvátní. Pokud bude prokázáno, že spalovna neovlivňuje významně životní prostředí, nedojde k poklesu cen pozemků.

Obec Srnojedy

11. Seznam odpadů uvedený v příloze 6a

Nelze souhlasit s: Např. u baterií se recyklují pouze některé složky, ostatní složky se zpravidla jako nebezpečný odpad pod stejnou kategorií ukládají na skládky NO, i když je ekologicky výhodnější tyto složky spalovat.

*Prakticky stejné vyjádření je objevuje i ve vypořádání k připomínkám obce **Město Lázně Bohdaneč**.*

Je potřeba autorovi tohoto materiálu vytknout použití některých málo vhodných formulací. Jedním z principů procesu EIA je aktivní účast veřejnosti, pochopitelně i laické. Není tedy vhodné jejich vyjádření jakýmkoliv způsobem znevažovat. Jako příklad je možno uvést:

Město Lázně Bohdaneč - připomínka č. 14 Dojmy představitelů obce ve vztahu k soukromé investici nejsou předmětem vypořádání Dokumentace EIA.

Arnika

připomínka č. 4 Autor dokumentace má plné pochopení pro autora připomínky, který se snaží prokázat svoji odbornou erudici.

připomínka č. 7 Dokument je psán velice srozumitelně i pro čtenáře bez vysokoškolského vzdělání

připomínka č. 8 Autor připomínky však záměrně používá méně známé předpony jednotek, aby upozornil na "obrovskou nebezpečnost znečištění", zamlčuje však podmínky, a dále ...

Jalová diskuze autora, v níž se pokouší zpochybnit výsledky výzkumného úkolu

Autorovo tvrzení hraničí s nekalými způsoby pomluvy.

Nebo ve vypořádání připomínek občanských sdružení:

- Připomínky OS pro zdravé prostředí vycházejí ze stejných nepravdivých a neobjektivních skutečností a subjektivních tezí jako připomínky předchozích občanských sdružení.

*- nebo ve vypořádání připomínek **RNDr. Nováka** - Tyto skutečnosti by měl autor, dle vlastního vyjádření, jako erudovaný odborný pracovník s dlouholetou praxí znát.*

- rovněž ve vyjádření k připomínkám Rubešových se vyskytují neadekvátní pasáže

Ve vypořádání připomínek se vyskytují formální nedostatky - na straně 14 je citováno Nařízení vlády č. 350/2002 Sb. Toto nařízení vlády neplatí a bylo nahrazeno Nařízením vlády 597/2006 Sb.

Str. 3 - 615/2006 Sb. není zákon ale nařízení vlády

Str. 28, 33, 34, 58 je uváděno nařízení vlády 354/2002 Sb. Toto nařízení vlády má novelu, takže by mělo být uváděno v platném znění, jak je tomu na str. 57.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení

V této části posudku je hodnocen obsah jednotlivých kapitol dokumentace. Je prověřena úplnost a správnost předkládaných údajů a úroveň jejich zpracování a prezentace. Jmenovitě jsou uvedeny všechny nedostatky ve zpracování, kterých se zpracovatel dokumentace dopustil a je vyhodnoceno, jak tyto nedostatky ovlivňují závěry dokumentace.

Pokud je to účelné, je obsah příslušné kapitoly dokumentace shrnut do krátkého odstavce a stanovisko zpracovatele posudku k obsahu a úrovni zpracování je uvedeno kursivou za tímto shrnutím.

A. Údaje o oznamovateli

Uvedeny jsou následující povinné údaje o oznamovateli: obchodní firma, IČ, sídlo a oprávněný zástupce oznamovatele.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek. Kapitola obsahuje všechny údaje požadované zákonem.

B. Údaje o záměru

B.I. Základní údaje

Kapitola je rozdělena na 9 dílčích podkapitol, jejichž názvy rámcově odpovídají požadavkům uvedeným v zákoně.

B.I.1. Název

Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice

Stanovisko zpracovatele posudku:

V této kapitole by mělo být uvedeno zařazení záměru dle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění. Tato informace je uvedena v samostatné kapitole B.I.10.

B.I.2. Kapacita záměru

Projektované množství spálených odpadů za rok:

Varianta 7500 provozních hodin 20 000 t/r

Varianta 6000 provozních hodin 15 800 t/r

Projektované množství spálených odpadů za hodinu 2,666 t/h

Průměrná výhřevnost odpadů (výpočtová hodnota) 17,13 MJ/kg

Tepelný výkon 12,685 MW

Druhy spalovaných odpadů: Příloha č. 6

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek. Kapitola se odkazuje na přílohu č. 6, která není součástí dopracované dokumentace z prosince 2008, ale je obsažena v původní dokumentaci z 19. 12. 2007, resp. jako příloha 6 a v dokumentaci v června 2008.

Seznam spalovaných odpadů je nutno zpřesnit - nemůže obsahovat položky, které ve spalovně nemají místo.

B.I.3. Umístění

Kraj: Pardubický

Obec: Rybitví

Katastrální území: obec Rybitví

Stanovisko zpracovatele posudku

Bez připomínek. Tato kapitola obsahuje požadované údaje. Formální připomínka - název katastrálního území je Rybitví.

B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Jedná se o modernizaci stávajícího průmyslového zařízení na spalování průmyslového odpadu v areálu Synthesia, a.s. Pardubice - Semtín.

V dokumentaci jsou zohledněny tyto záměry v bezprostředním okolí:

Modernizace BČOV Pardubice „Oznámení o hodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy č. 3 zákona č. 100/01 Sb. v platném znění - zpracoval RNDr. Tomáš Bajer, CSc. Na základě zjišťovacího řízení (14. 8. 2007) vedeného podle §§ 6 a 7 zákona dospěl správní úřad k závěru, že záměr „Modernizace BČOV Pardubice“ nebude posuzován podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Podle tohoto oznámení BČOV dále neuvažuje s provozem sušárny kalů, neboť „sušení přebytečného biologického kalu je extrémně nákladné a technologie sušení kalů je na konci své fyzické životnosti“

V souvislosti s realizací modernizace BČOV dojde k významné změně v množství produkovaného a odváženého odpadu katalogového čísla 190811 - kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod obsahující nebezpečné látky. V případě, že se odstaví linka na sušení kalu, bude obsah sušiny odvodněného kalu po smísení s vápnem na 23 - 27 %. Vyšší stupeň vyčištění odpadních vod ve svých důsledcích bude znamenat i vyšší produkci separovaných látek a tím i množství kalu. Dle podkladů zpracované projektové dokumentace pro územní řízení se předpokládá denní produkce odvodněného kalu ve výši cca 50 m³/den, tj. cca 22 500 tun/rok.

Dále je v dokumentaci zohledněn vliv záměru „Skladový a výrobní areál Radka, spol. s r.o.“ Rybitví.

Stanovisko zpracovatele posudku

Bez podstatných připomínek

B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí

Stávající spalovna průmyslových odpadů jako součást biologické čistírny odpadních vod byla uvedena do provozu v roce 1995, činnost ukončila počátkem roku 2004. Spalovna byla zkolaudována stavebním úřadem v Pardubicích, kolaudační rozhodnutí nabylo právní moci 7.7. 1997.

Rozhodující dodavatelé technologie spalovny (stávající):

- Přerovské strojírny a.s. - rotační pec.
- Vihorlat Snina - jeřáb, redlerové dopravníky na dopravu škváry.

- ZVVZ Milevsko - elektrostatický filtr.
- ČKD DUKLA Praha - kotel na využití odpadního tepla, čelo rotační pece, strojní montáže.
- MAN NSR (MANN GHH) - dodavatel pračky kouřových plynů, jejímž výrobcem byla firma GEA Wiegand NSR.

Jak ukazuje analýza provozu spalovny a jejích odstávek dle registrace společnosti Synthesia, a.s., je zřejmé, že provozuschopnost spalovny byla nedostačující. Četné odstávky měly negativní vliv jak na životnost zařízení, tak na vlastní spalovací proces. V průměru byla provozuschopnost (definovaná jako spalovna v provozu) v letech 1996 až 2000 podstatně nižší než 50%, v některých případech dokonce pod 30 %.

Podle analýzy příčin odstávek zařízení bylo 30 % odstávek způsobeno problémy s kotlem, dalších 30 % problémy v oblasti ohniště a dohořivací komory, přibližně 20 % problémy s elektrofiltrem a zbytek jinými důvody.

V příloze č. 1 Vypořádání připomínek je uvedena studie společnosti EKOBEST, s.r.o. "Vznik a nakládání s nebezpečnými spalitelnými odpady na území Pardubického a Královéhradeckého kraje ze září 2008, vycházející ze základních koncepčních dokumentů krajů a z podkladů od jednotlivých obcí s rozšířenou působností.

Z bilancí v příložené studii jasně vyplývá, že v regionu je dostatek spalitelných nebezpečných odpadů k termickému využití a že naopak v roce 2006 bylo cca 60 % těchto odpadů vyváženo mimo místo výskytu, což odporuje obecné zásadě, aby odpad (zvláště nebezpečný) byl odstraňován v místě jeho výskytu. Obyvatelé Pardubic a okolních obcí by jistě nesouhlasili s tím, aby se odpad z nejbližšího okolí Pardubic odvážel do oblastí (Ústí nad Labem, Ostravsko).

Naopak provoz modernizované spalovny vytvoří podmínky pro zpracování těchto odpadů a odstranění jeho vlivů z oblasti a v synergii (dodávky tepla do sítě Synthesia, a. s.) s Teplárnou Synthesie, a.s. přispěje ke snížení celkových emisí škodlivých látek do ovzduší.

Zařízení vytváří předpoklady pro plnění cílů POH Pardubického kraje, i když je jedním ze strategických cílů snížení produkce nebezpečných odpadů.

Svozová oblast

Bilance spalitelných nebezpečných odpadů v příložené studii EKOBEST, s.r.o. je provedena za území Pardubického a Královéhradeckého kraje. Nad rámec těchto bilancí lze do svozové oblasti zahrnout okruh do 50 km od spalovny - tedy část území kraje Středočeského a kraje Vysočina. Z hlediska výskytu spalitelných nebezpečných odpadů, nejsou tato území bilancována. Svozová oblast je zakreslena do mapky s vyznačením spaloven průmyslových odpadů v ČR s hodinovou kapacitou nad 0,3 tuny.

Svozová oblast je definována v okruhu do 50 km od spalovny.

Dáje je v dokumentaci uveden přehled stávajících spaloven odpadu v ČR s kapacitou větší než 0,3 t/hod.

Stanovisko zpracovatele posudku

Podle zpracovatele posudku se jedná o podnikatelský záměr, který využívá skutečnosti, že v regionu není vhodné zařízení na energetické využívání odpadů. Zaštitování se POH Pardubického kraje lze považovat za nadbytečné. Odstraňování, příp. využívání odpadů lze považovat v současnosti za průmyslové odvětví obdobně jako kterékoliv jiné. Zpracovatel

posudku se domnívá, že obyvatelům Pardubic a okolních obcí je zcela jedno kam se odvážejí problematické odpady, pokud tím nebudou dotčeny jejich zájmy.

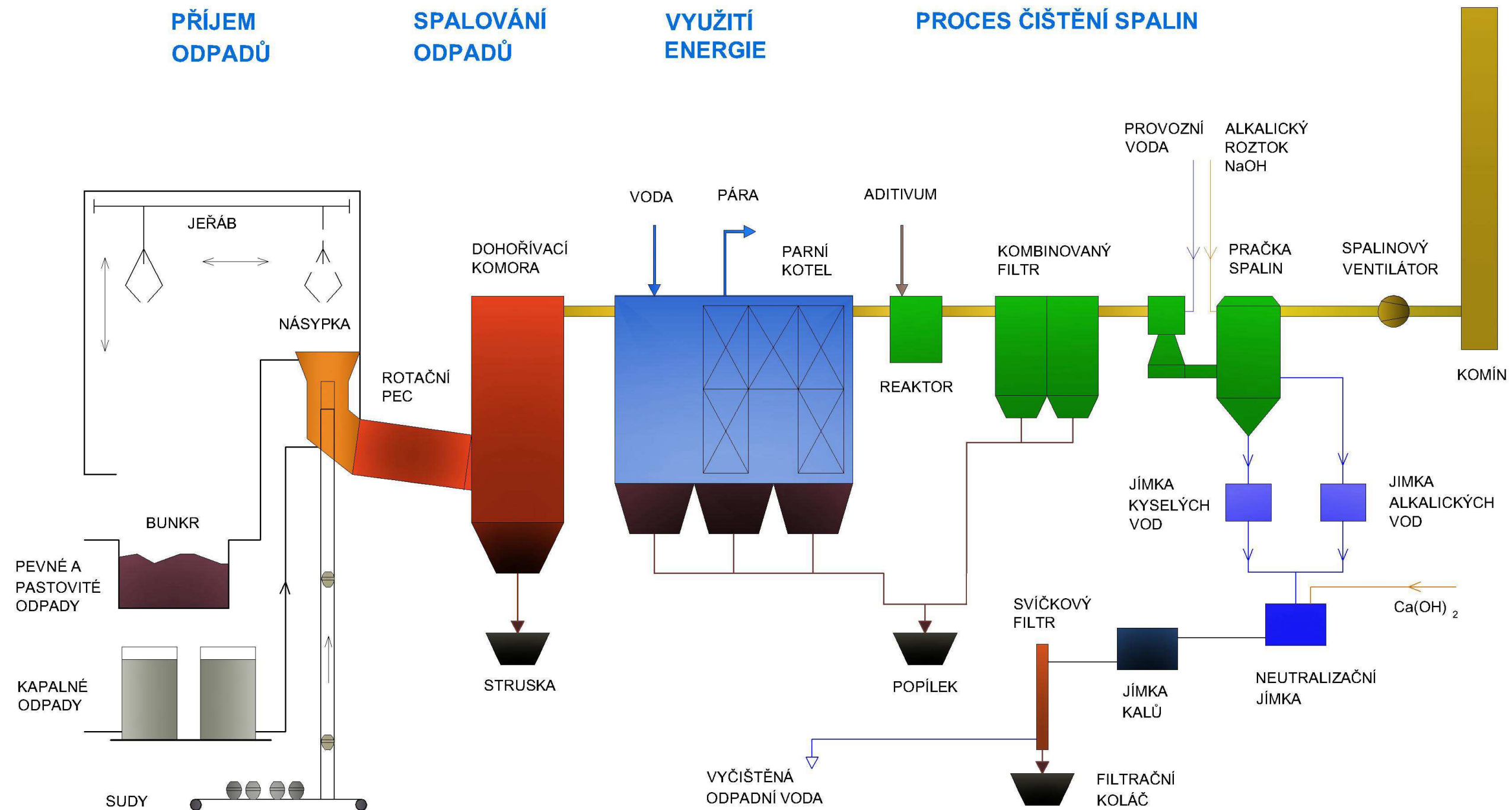
B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru

V dokumentaci je uveden rozsáhlý text - uvádíme v dalším stručný výťah.

Celé technologické zařízení spalovny průmyslových odpadů musí být provozováno v souladu s požadavky legislativních předpisů; v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a příslušnými prováděcími předpisy a zákona o ochraně ovzduší č. 86/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

V doplněné dokumentaci není bohužel uvedeno technologické schéma - je uveden odkaz na přílohu 21 k dokumentaci z prosince 2007.

Na další straně proto uvádím zjednodušené schéma, které pro potřeby posudku dodal oznamovatel. Toto schéma pochopitelně nezahrnuje detaily technického řešení.



Technologický řetězec

Dávkování odpadu

Spalování různých druhů odpadů se uskutečňuje podle spalovacích plánů. Tento plán poskytuje informace o:

- množství a druhu odpadů ke spalování,
- míchacích postupech, které se mají provést,
- parním výkonu, který bude získán.

Spalovací plán bude vypracováván denně ve spolupráci s technologem spalovny a laboratoří. Odpady do spalovny budou přejímány s průvodními dokumenty dle příloh 3, 4, 5, kde dodavatel odpadu uvede i obsah chlóru. Podle toho pak budou dle denního plánu dávkovány vybrané druhy a množství odpadu a řízen provoz dohořivací komory ve dvou tepelných režimech podle obsahu halogenových sloučenin (850/1100 °C). Množství odpadů různých kategorií budou dávkována tak, aby byly dodrženy **minimální požadované teploty spalování v dohořivací komoře** (850 nebo 1100 °C) a současně nepřekročeny maximální možné koncentrace škodlivin ve spalinách před jejich praním.

Kontrolou bude zajištěno, aby vzájemným míšením jednotlivých druhů odpadů, a to jak pevných přijímaných do bunkru, tak i kapalných nedocházelo s ohledem na chemické látky a přípravky obsažené v přijímaných odpadech k reakcím s nežádoucími projevy. Podrobnosti stanoví provozní řád.

V případě, že nebude dosaženo požadovaných teplot, bude automaticky zapálen v dohořivací komoře dvoupalivový hořák na zemní plyn a do doby dosažení předepsaných teplot spalin automaticky zablokovány všechny vstupy odpadů do rotační pece.

Dávkování odpadů do pece bude systémem řízení automaticky zablokováno bez možnosti zásahu obsluhy při podkročení spalovacích teplot, nebo při překročení emisních limitů.

Spalovací proces je veden ve dvou režimech podle provozních podmínek dle § 5 Nařízení vlády č. 354/2002 Sb., která je shodná se Směrnicí EU č. 2000/76/ES ze 4. 12. 2000 o spalování odpadu: odst. (1) Spalovny odpadu se projektují, staví, vybavují a provozují způsobem, který zaručuje, že (vyjmenovány podmínky z Nařízení vlády 354/2002 Sb. v platném znění):

Pro odpady obsahující PCB je stanovena minimální provozní spalovací teplota 1100 °C.

Spalovací plán obsahuje také informace pro příslušný personál obsluhy - topiče a jeřábníka – ve vztahu ke stanoveným míchacím postupům jednotlivých odpadových frakcí.

Všechny odpady budou přiváděny čelní stěnou rotační pece, kapalně odpady pak rovněž prostřednictvím dvoupalivového hořáku i do dohořivací komory. Za účelem dodržení min. teplot v dohořivací komoře budou do dohořivací komory dávkovány pouze kapalně odpady. Způsoby dávkování jednotlivých druhů odpadu jsou uvedeny přehledně v následující tabulce:

Kapalně odpady s nízkou výhřevností budou dávkovány do čela pece, kapalně odpady s vysokou výhřevností (nad 25 MJ/kg) budou dávkovány do prostoru dohořivací komory. Toto řešení umožňuje spolehlivé dosažení požadované teploty v dohořivací komoře (850 °C nebo 1 100 °C) a zajišťuje požadované promíchání spalin v dohořivací komoře (dva hořáky

proti sobě s tangenciálním uspořádáním). Seznam kapalných odpadů dávkovaných do čela pece a do dohořivací komory bude součástí provozního řádu a tvoří přílohu č. 30 vypořádání připomínek z června 2008.

V průběhu zkušebního provozu bude odzkoušen provoz při teplotách v dohořivací komoře jak při 850 °C, tak 1 100 °C (včetně měření). Definitivní stanovení režimu provozu dohořivací komory bude provedeno na základě vyhodnocení zkušebního provozu

Rotační pec (rotační ohniště)

Rotační spalovací pec tvoří ohnivzdorně vyžděný ocelový válec, (vnější průměr 3,65 m, délka 12,36 m) se žáruvzdornou vyzdívkou, rychlost otáčení rotační pece je možno plynule měnit v rozmezí od 0,2 do 2,08 ot./min., sklon rotační pece je 1,76 stupňů.

Teploty zde dosahují podle zóny 800 - 1 100 °C.

- zóna náběhu až 800 °C
- zóna tavení a zplyňování až 900 °C
- zóna spalování 1 100 °C

Teplotní profil je závislý na druhu právě spalovaného odpadu.

Otáčením rotační pece a zdržením pevného odpadu v peci až 60 minut dojde k vyhoření organického podílu odpadu.

Struska z rotační pece je odváděna spodní částí dohořivací komory do odstruskovače naplněného vodou. Odtud je struska dopravována do kontejneru strusky.

Spaliny z rotační pece jsou za účelem dokončení termicko-oxidačního procesu přivedeny do dohořivací komory.

Dohořivací komora

Spaliny z rotační pece a od hořáků proudí dohořivací komorou svisle vzhůru. Dohořivací komora zajišťuje zbytkové dopálení spalin při teplotách nad 850/1100 °C (dle druhu spalovaného odpadu) a s rezervou stanovené době zdržení cca 4 sec. Doba zdržení spalin v dohořivací komoře je určena na trase mezi osou hořáku a osou spojovacího kanálu mezi dohořivací komorou a parním kotlem. Tato vzdálenost obnáší 9,8 m. Průměr dohořivací komory je 4,2 m. Množství spalin při jmenovitém výkonu je 24 000 Nm³/h. Při provozní teplotě 1100 °C je doba zdržení na uvedené trase větší než 4 sec. Z toho vyplývá, že v každém pracovním režimu i při maximálním výkonu bude doba zdržení při této teplotě výrazně delší než zákonem požadované 2 sec.

Dohořivací komora je vertikální nechlazený ohnivzdorně vyžděný prostor kruhového průřezu navazující na rotační pec. Je osazena dvěma tangenciálně umístěnými dvoupalivovými hořáky (zemní plyn, kapalné odpady).

Hořáky jsou umístěny v obvodové stěně dohořivací komory ve výšce cca 5 m nad horní hranou rotační pece. Zapalují se automaticky při poklesu teploty pod 850/1100 °C.

Podle Nařízení vlády č. 354/2002 Sb., § 5 Provozní podmínky je stanoveno: „plyn vznikající při procesu se za posledním přívodem spalovacího vzduchu řízeným způsobem ohřeje ve všech místech profilu toku spalin, a to i za nejméně příznivých podmínek, na teplotu nejméně 850 °C po dobu nejméně 2 sekund, měřeno v blízkosti vnitřní stěny nebo v jiném reprezentativním místě spalovací komory projednaném s inspekcí“ a dále: „pokud se spaluje nebezpečný odpad s obsahem halogenovaných organických sloučenin (vyjádřených jako

chlor) vyšším než 1%, odpadní plyn se ohřeje na teplotu nejméně 1100 °C po dobu nejméně 2 sekund.“

Spalovací vzduch pro hořáky dodávají následující ventilátory:

Po jednom ventilátoru spalovacího vzduchu (radiální ventilátor s regulační klapkou) na hořácích, dva radiální ventilátory s vířivým regulátorem pro zapalovací, chladící a blokovací vzduch (1 x rezerva).

Dimenzování dohořivací komory dovoluje bezpečný provoz s teplotami i nad 1 200 °C, při nichž mohou hořáky pracovat trvale.

Popis přechodných provozních stavů spalovací linky průmyslového odpadu

- Najíždění.
- Odstavení.
- Pohotovostní stav.

Činnosti při přechodných provozních stavech spalovací linky jsou popsány v dokumentaci.

Kotel

Termickým zpracováním odpadu se vyrobí pára (12,8 t/h, 320 °C, 3,2 MPa) pro potřeby stávající odběrové soustavy. Pro využití energie spalovaného odpadu je navržen kotel s přirozeným oběhem se čtyřmi vertikálními tahy. Kotel je navržen jako membránový s přirozenou cirkulací, jednobubnový.

Spaliny vstupují do kotle na úrovni 23 500 mm z dohořivací komory, protékají směrem dolů, po obratu o 180° stoupají vzhůru. První dva tahy tvořené membránovými stěnami jsou prázdné a tvoří výparné plochy.

Před obratem do 3. tahu je umístěna první teplosměnná plocha (mříž). Dále následují konvekční plochy tvořené svazky trubek v tomto pořadí: výparník 1, přehřívák 2, přehřívák 1, výparník 2. Pro zajištění požadovaného fondu provozní doby je kotel koncipován tak, aby teplota spalin na vstupu do konvekční části kotle nepřekročila teplotu 650 °C na konci provozní periody.

Čtvrtý tah je vyplněn svazky trubek, které tvoří ekonomizér č. 1 - 5.

Třetí a čtvrtý tah je tvořen plechovým kanálem. Kotel je opatřen izolací a ochozovými lávkami pro zajištění bezpečného provozu.

Kotel je opatřen třemi výsypkami úletového popílku, přičemž první a druhý tah mají výsypku popílku společnou. Zachycený popílek je odváděn do uzavřeného kontejneru.

Ve stěnách kotle, v místech kde teplota spalin dosahuje 800 °C - 900 °C, jsou instalovány trysky pro nástřik roztoku redukčního prostředku k omezení emisí oxidů dusíku NO_x. Tento procesní krok je v podstatě součástí procesu čištění spalin, kdy je aplikována selektivní nekatalytická redukce (SNCR). Oxidy dusíku jsou zde nekatalytickým způsobem přeměňovány na molekulární dusík a vodní páru. Jako redukční činidlo bude použit vodný roztok močoviny.

Napájecí voda (odplyněná, demineralizovaná voda) o teplotě 105 °C je před zavedením do svazků ekonomizéru předehřátá ve výměníku, který je umístěn v bubnu kotle, pomocí třicestného směšovacího ventilu na 140 °C. Toto uspořádání zaručuje nepodkročení

rosného bodu spalin. Svazky ekonomizéru prostupuje voda v protiproudu ke spalinám. Ohřátá napájecí voda vstupuje do bubnu kotle.

Čištění spalin

Po výstupu z kotle budou spaliny podrobeny komplexnímu procesu čištění. V prvním procesním kroku je navržena technologie založená na principu kombinované filtrace, tj. odlučování tuhého úletu a katalyticko-oxidační destrukce látek PCDD/F (dioxinů a furanů). Po opuštění této kombinované filtrační jednotky budou spaliny odvedeny do stávající pračky spalin pracující na principu fyzikálně-chemické absorpce.

Vysvětlení procesu a využití navržených metod ve spalovně je obsaženo v běžných učebnicích, např. skripta VŠCHT: "**Odlučování PCDD a PCDF**"

Při spalování odpadů při vysokých teplotách 1100 - 1200 °C dochází sice k úplnému rozkladu organických sloučenin chloru typu PCB, při ochlazování spalin však dochází k jejich opětovnému vzniku rekombinací volných radikálů. S ohledem na karcinogenní charakter těchto látek i při velice nízkých koncentracích, byl stanoven emisní limit hodnotou 0,1 ng/Nm³ TEQ, který v roce 2000 zavedla česká legislativa ochrany ovzduší s platností od r. 2003. Pro odlučování dioxinů ze spalin spaloven odpadů se používají sorpční metody s použitím aktivních uhlíkových materiálů nebo v poslední době procesy katalytické.

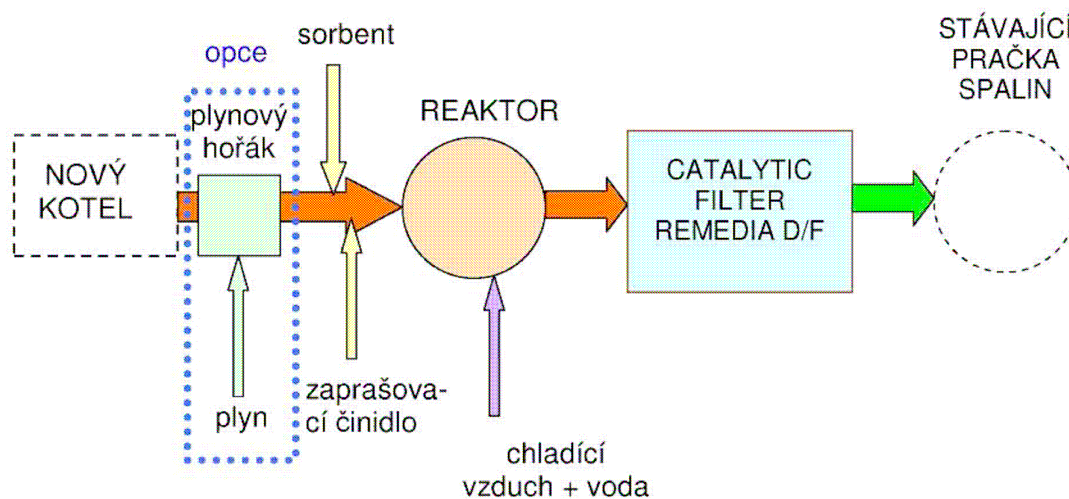
Popsány procesy sorpční, katalytické filtry, selektivní katalytická redukce.

Kombinovaný filtr (kombifiltr)

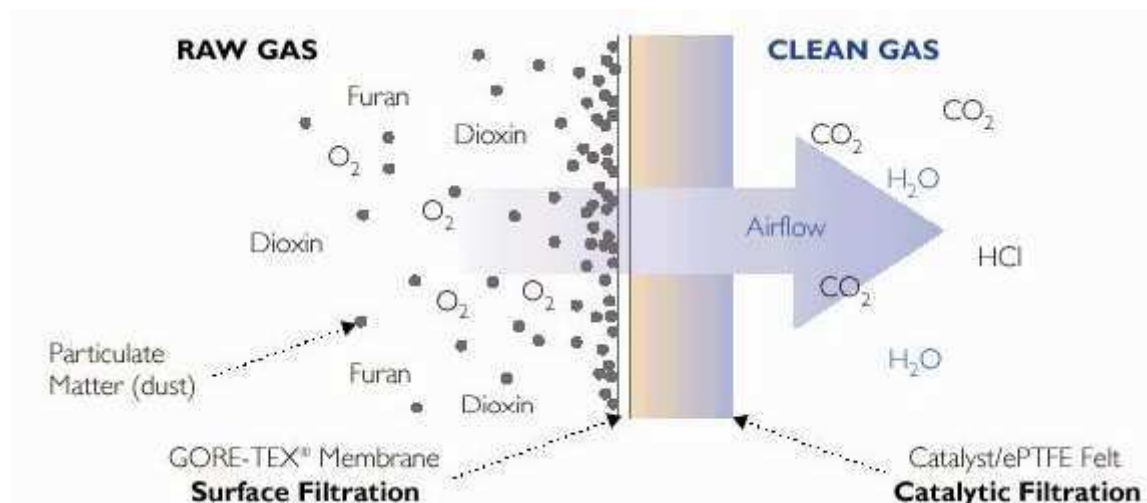
Vlastnímu kombinovanému filtru je předřazen víceúčelový reaktor. Víceúčelový reaktor s příslušenstvím na dávkování sorbentu a zaprašovacího činidla zajistí předčištění spalin vstupujících do dioxinového filtru, dále pak homogenizaci spalin před jejich vstupem do vlastního dioxinového filtru a optimalizaci teploty spalin při případných tepelných výkyvech spalovacího zařízení (rotační pece a dohořivací komory).

Po průchodu reaktorem procházejí spaliny katalytickým filtrem, kde dochází ke katalyticko-oxidační destrukci látek PCDD/F a odloučení TZL (popílek + případně směs sorbentu a popílku).

Filtr je osazen filtrační katalytickou tkaninou. Filtrační tkanina kombinovaného filtru je tvořena textilní membránou a katalytickým substrátem ve formě plsti. Vše je spojeno expandovaným polytetrafluoretylémem (ePTFE). Tato technologie nejen umožňuje destrukci dioxinů v plynné fázi (rozklad v katalytické vrstvě), ale také zachycuje ze spalin prachové částice (pod 2,5 μm). Technologie spojuje do jednoho celku principy povrchové filtrace a katalytického rozkladu dioxinů.



Obrázek č. 1 Blokové schéma technologie



Obrázek č. 2 Schéma funkce katalytického filtru

Legenda k obrázku:

Raw gas - znečištěné spaliny

Clean gas - čisté spaliny

Particulate Matter (dust) - pevné částice (prach)

Surface Filtration - povrchová filtrace

Catalyst/ePTFE Felt - katalytický substrát ve formě plsti s expandovaným polytetrafluoretylémem

Catalytic Filtration - katalytická filtrace

Air flow - tok plynu

GORE-TEX Membrane - membrána GORE-TEX

Při průchodu spalin přes tento filtr nejprve membrána zachytí jemné částice (tj. také popílek s navázanými dioxiny) na svém povrchu. Tento popílek se periodicky odstraňuje při regeneraci filtru a shromažďuje ve výsypce filtru. Odprášené spaliny dále proudí přes katalytický substrát, na kterém reagují molekuly PCDD/F v plynné fázi a rozkládají se na nepatrná množství CO_2 , H_2O a HCl . Pracovní podmínky tohoto katalytického filtru jsou následující:

- teplota v rozmezí od 180°C do 250°C ,
- filtrační rychlost od 0,8 do 1,1 m/min,
- životnost membrány dle dosavadních praktických zkušeností je více než 9 let (v závislosti na způsobu provozování),

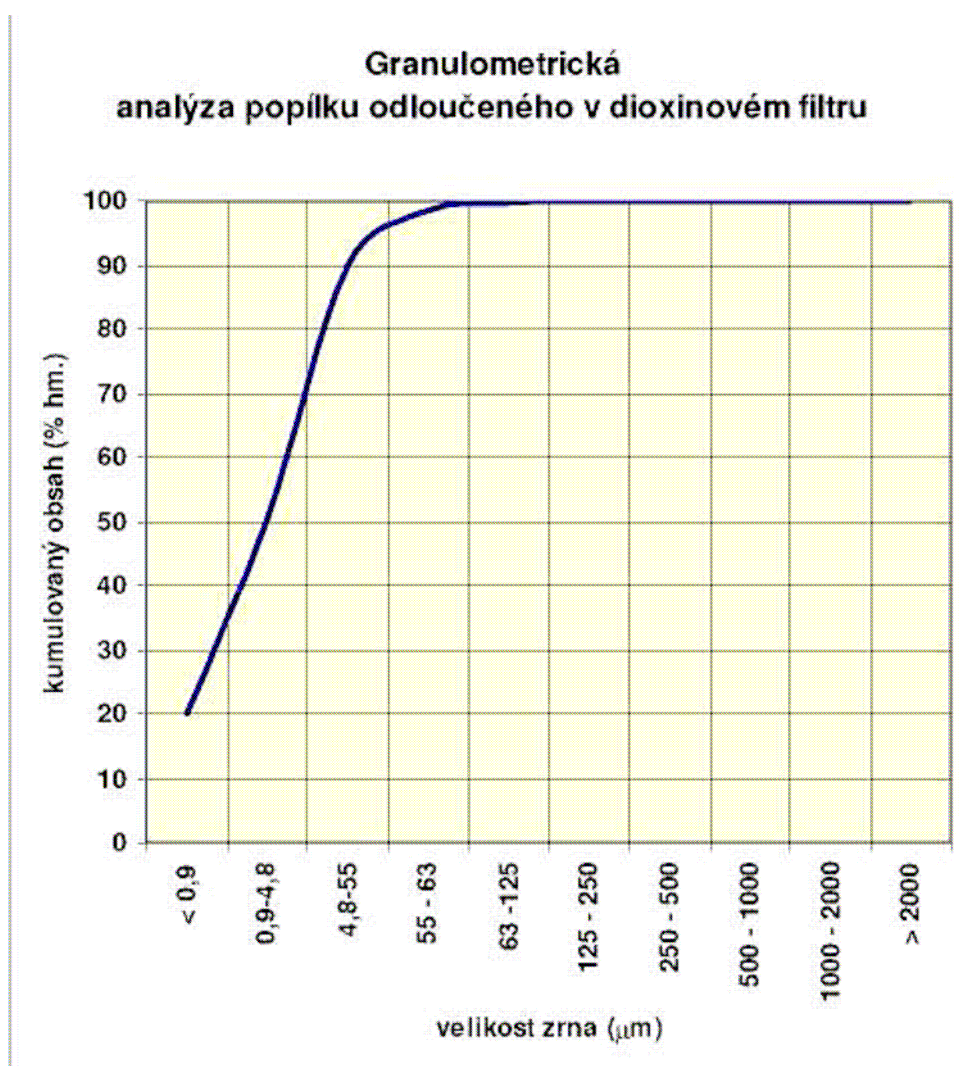
- velikost filtrační plochy: 1192 m²,
- tlaková ztráta za provozu: 1500 - 2000 Pa.

Za těchto podmínek se při vstupní koncentraci dioxinů do 10 ng TEQ/Nm³ dosahuje hodnot na výstupu z filtru hluboko pod požadovaným limitem 0,1 ng TEQ/Nm³ (běžně 0,02 až 0,05 ng TEQ/Nm³).

Provoz filtru je plně automatizovaný, zařízení proto vyžaduje jen minimální nároky na obsluhu.

Dále jsou uvedeny hodnoty spalin na výstupu z kotle a požadované hodnoty na výstupu z kombinovaného katalytického filtru

V poslední době je kladen s ohledem na zdravotní hledisko stále větší důraz na minimalizaci emisí TZL. Popílek odloučený v dioxinovém filtru obsahuje 30 až 40 % podílů o velikosti částic pod 2,5 μm a asi 20 % prachových částic o velikosti pod 0,9 μm. Dále je v dokumentaci uvedena granulometrická analýza z dioxinového filtru:



Obrázek č. 3 Granulometrická analýza popílku z dioxinového filtru

Stručný popis technologie

Popis je proveden podle technologického schéma uvedeného v příloze č. 21 dokumentace EIA z prosince 2007.

Spaliny vystupující z kotle jsou přiváděny na vstup do víceúčelového reaktoru s příslušenstvím na dávkování sorbentu a zaprašovacího činidla.

Víceúčelový reaktor je opatřen dávkovacími tryskami, které do spalin dávkují potřebný sorbent (soda bicarbona), který zajistí v případě potřeby předčištění spalin při koncentračních špičkách HCl, HF, SO₂.

Vlastní chemické reakce probíhají v reaktoru. Ten zajišťuje, aby doba styku sorbentu a kontaminantů odpovídala technologickým požadavkům.

Sorbent je dávkován ze zásobníku vytvořeného z BIG-BAGu (objem cca 1 m³) umístěného na stojanu s výsypkou. Výsypka je opatřena turniketem a šnekovým dávkovačem s možností regulace v závislosti na koncentraci škodlivin. Dávkovací zařízení je vybavené čidlem, které signalizuje jeho stav naplnění. Doprava sorbentu do trysek je řešena pneumaticky s využitím dmyhadla jako zdroje dopravního vzduchu.

Snížování emisí NO_x bude řešeno, jak uvedeno, dávkováním roztoku močoviny do spalin, proto musí být systém navržen tak, aby zbytkový obsah čpavku ve vstupních spalinách do dioxinového filtru byl minimální (do 5 mg/Nm³). Ochranným prvkem dioxinového filtru před vyšší koncentrací čpavku je zaprašování filtračních hadic vhodným činidlem, a tím je tak pokryt ochrannou vrstvou sorbentu, který má i schopnost pohlcovat vlhkost a případné zbytky amoniaku. Zaprašování dioxinového filtru také zajišťuje, aby nedocházelo k zalepení filtrační textilie při přechodu teploty spalin přes rosný bod. Proto je do spalinovodu před dioxinovým filtrem dávkovacím zařízením dodáváno vhodné činidlo.

Dále je uveden popis činnosti hlavních aparátů:

FILTR

MECHANICKÁ DOPRAVA POPÍLKU

TLAKOVÝ VZDUCH

ZAČLENĚNÍ FILTRU DO ZAŘÍZENÍ

Pračka spalin

Druhý procesní krok čištění spalin je realizován stávající pračkou spalin.

Stávající technologie čištění spalin - proces mokrého praní (fyzikálně-chemická absorpce) - zůstane zachována a dvoustupňová pračka spalin bude podrobena kompletní revizi. Zachování mokrého čištění spalin je zdůvodněno stechiometrickými poměry při odlučovacím procesu, vyšší schopností odlučovat škodlivé složky, menším množstvím zbytkových produktů, malým množstvím sorpčního media, jež lze před vyvedením ze zařízení téměř dokonale vyčistit. Používaná technologie umožňuje dodržet veškeré kvalitativní parametry pro vypouštěné vody stanovené přílohou IV Směrnice EU 2000/76/EC a Nařízením vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech v platném znění.

Dvoustupňová pračka spalin je připojena za katalytickým filtrem a je určena pro absorpci škodlivin do vody (fyzikální absorpce) a zředěného hydroxidu sodného (chemická absorpce). I. stupeň je proveden jako trysková pračka, II. stupeň jako plněná kolona. Nevyčištěný plyn nejprve prochází chladícím stupněm (quench), kde se ochladí a nasatí vodní parou, následně vstupuje do prvního pracího stupně. V tomto stupni probíhá odloučení HCl, HF, zbytkových TZL a těžkých kovů. Procesní médium vykazuje nízké hodnoty pH (pH = 0,5 - 1,0)

Následně se proud plynu (spalin) obrací a vstupuje do druhého pracovního stupně, který je provozován s hodnotou pH 7 - 7,3. Zde se odstraní z předčištěného plynu (spalin) oxidy síry (SO_x). Drobné kapky stržené proudem plynu se zachytí v odlučovačích kapek, které jsou instalovány mezi oběma stupni a na výstupu z pračky. Vyčištěné spaliny budou odsávány spalinovým ventilátorem a komínem předávány atmosféře. Při odvodu do atmosféry budou ve stavu nasycení, jejich teplota se bude tedy v rozmezí 60 - 70 °C.

Hospodářství NaOH

Hospodářství NaOH slouží ke stáčení, ředění a dávkování hydroxidu sodného (30 - 42 %) do druhého stupně pračky spalin. Stáčení NaOH se provádí z autocisterny pomocí stáčecích čerpadel.

Zařízení ke skladování NaOH je součástí stávajícího technologického řetězce spalovny.

Provozní stavy

Pro čištění spalin jsou uvažovány následně uvedené provozní stavy. Jedná se o reálně možné provozní stavy procesu čištění spalin z hlediska obsahu škodlivin ve spalinách.

1. provozní stav odpovídá původnímu dimenzování pračky spalin.
2. provozní stav odpovídá zvýšené koncentraci škodlivin ve spalinách. Tento provozní stav vychází ze zkušeností s procesem fyzikálně-chemické absorpce, kdy lze předpokládat bezpečné dodržení emisních limitů.
3. provozní stav je definován kombinovaným provozem reaktoru (tzv. suchá, případně polosuchá metoda čištění spalin). Při tomto provozním stavu se v reaktoru předpokládá redukce škodlivin ve spalinách na původní hodnoty dimenzování pračky spalin.

Čištění odpadních vod

Odloučené škodlivé látky z I. a II. stupně pračky spalin budou přiváděny do zařízení na čištění odpadních vod z pračky, kde budou podrobeny komplexnímu procesu čištění.

Škodliviny odloučené ze spalin se koncentrují v cirkulačních vodách pračky, které jsou podrobeny uvedenému komplexnímu čistícímu procesu.

Proces úpravy pracích vod je dvoustupňový. Odděleně jsou shromažďovány kyselé vody a zásadité vody z okruhů pračky, které se nejprve ochladí na cca 35 °C. Do těchto dvou nádrží jsou rovněž svedeny vody z podlah, z vyprazdňovaných potrubí a procesních nádrží. Nádrže jsou opatřeny míchadly, aby se zabránilo úsadám a aby se dosáhlo rovnoměrné koncentrace. V prvním stupni se odpadní vody neutralizují vápenným mlékem na cca pH 6. Korekce hodnoty pH je možná dávkováním HCl.

Z obou záchytných nádrží se odpadní vody v dávkách napouští do jedné ze dvou neutralizačních nádrží, které jsou provozovány v kyvadlovém režimu. Šaržovité zpracování má oproti průběžnému následující výhody:

Při každém naplňování kyselou odpadní vodou se příslušná neutralizační nádrž automaticky vyčistí a tím se zamezí tvorbě možných úsad.

Proces neutralizace a vysrážení těžkých kovů lze lépe regulovat, neboť veškerý obsah je v nádrži zpracováván po stejnou dobu.

Odpadní voda včetně vysrážené sádrové suspenze z procesu odlučování SO_x je po každé šarži vypouštěna do kalového zásobníku, odkud se čerpá ke svíčkovým filtrům.

Filtry jsou válcové nádrže z oceli, uvnitř pogumované, osazené každá po 19 svíčkových filtrech (filtrační plocha jednoho filtru je cca 9,5 m²). Pevné látky se zachycují na vnější straně svíček na filtrační tkanině. Dno nádrže je uspořádáno jako kónus, v dolní části je umístěna vyprazdňovací klapka zachycených pevných látek.

Filtrační koláč s cca 30 % sušiny vypadává do kontejneru a odtud je v kontejneru odvážen na skládku příslušné kategorie (S-NO).

Kvalita vypouštěné vody z procesu čištění spalin se bude průběžně měřit a analyzovat.

V případě nedodržení parametrů se bude voda vracet na začátek čistícího procesu a až do dodržení parametrů se odtok přeruší. Maximální průtok vyčištěné odpadní vody se předpokládá ve výši cca 4,5 m³/h. Vyčištěná odpadní voda bude odváděna do Velké Strouhy.

Monitoring emisí

Spalovna bude vybavena zařízením pro kontinuální měření emisí. Kontrola a vyhodnocování emisí bude zajištěno podle platné legislativy.

- systém pro analýzu TZL, HCl, HF, CO, SO₂, NO_x, O₂
- měření TOC
- měření množství spalin
- analyzátor kyslíku

Podmínky a požadavky na měření se uvádí v povolení podle § 17 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c) Zákona o ochraně ovzduší. (Nařízení vlády č. 354/2002 Sb., §10, odst. 1) (vyjmenovány podmínky)

Při jakékoliv poruše či výpadku kontinuálního měření emisí bude provoz spalovny automaticky odstaven naprogramovanými blokadami. Topič musí okamžitě zastavit dávkování odpadů a informovat mechanika M+R, který zajistí opravu a zprovoznění měření. Teprve potom může být provoz znovu najet. Aktualizovaný adresář příslušných pracovníků bude trvale k dispozici na velínu spalovny. Další provozování spalovny bude možné až po opravě kontinuálního měření.

Příjem odpadů do spalovny

Příjem odpadů do spalovny musí být zcela v souladu s přílohou č. 2 vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění. Podrobnosti příjmu odpadů dle této vyhlášky budou uvedeny v provozním řádu spalovny. Odpad bude přejímán vyškoleným odpovědným pracovníkem za příjem odpadů do spalovny.

Pevné odpady

Pevné odpady přivážené silničními dopravními prostředky budou nejprve váženy na silniční váze. Následně pak budou ukládány do bunkru odpadu o objemu cca 440 m³ o dvou oddílech, který je umístěn ve svozové budově. Pro manipulaci s odpadem (odebírání přivezeného odpadu, homogenizace, obsluha drtiče, nakládka do násypky rotační pece) slouží mostový jeřáb.

Mostový jeřáb s výměnným drapákem (podle potřeby lžícový nebo víceramenný) bude obsluhován jeřábníkem z velínu. Drapák bude vybaven tenzometrickým zařízením pro vážení

odpadů. Obvyklá dávka je 150 kg. Pevný odpad uložený v bunkru bude podle potřeby před vložením do ohniště jeřábem homogenizován.

Objemný odpad bude před vlastním uložením do bunkru vkládán do drtiče objemného odpadu, který bude umístěn na plošině cca 4 m nad úrovní vnější hrany bunkru.

Odpady s vysokým obsahem chlóru (nad 1 %) budou ukládány odděleně a dávkovány tak, aby byl bezpečně dodržen spalovací režim.

Kapalné odpady

Stáčecí místo pro příjem odpadů disponuje jednou příjmovou nádrží, která slouží pro vlastní stáčení kapalných odpadů z cisteren nebo sudů. Stáčecí místo bude vystrojeno dle ČSN 650201 - Hořlavé kapaliny - Prostory pro výrobu, skladování a manipulaci, a zastřešeno. Bude vybaveno záchytným prostorem vyspádovaným do stáčecí nádrže.

Záchytný prostor pro příjem kapalných odpadů bude proveden jako nepropustná svařovaná vana z ušlechtilé oceli. Bude umístěna tak, aby mohla bezpečně zachycovat jak úniky z nádrže, tak i případné úniky z prostoru vypouštěcích hrdel automobilových cisteren dodávajících kapalně odpady. Stáčecí místo bude vybaveno odsáváním par.

Pastovité odpady

Pastovité odpady budou přijímány v sudech do maximálního obsahu 200 litrů. Po kontrole, identifikaci a zvažení přivezeného odpadu budou sudy s pastovitým odpadem ukládány v zabezpečeném skladu odpadu (mezideponie). Odtud budou pomocí manipulační techniky zavezeny na manipulační plochu a dle obsahu budou na základě technologického předpisu zaváženy výtahem sudů do rotační pece.

Čistírenské kaly

Navržená technologie umožňuje spalovat kaly vysušené i nevysušené, nebo pouze odstředěné bez provozu sušárny kalů.

Specifické odpady Synthesia, a.s.

(Pevné destilační zbytky, pastovité, viskózní, polymerující a kondenzující odpady) Tyto odpady budou přijímány v sudech (bubnech s víkem nebo převázané PE fólií o objemu maximálně 100 litrů) z tenkého plechu, papírových, lepenkových nebo plastových.

Odpady ze zdravotnictví

Nemocniční odpad se skládá z organických částí a z infekčního odpadu z operací a patologie, jakož i silně infekčního odpadu ze stacionářů nemocnic. Nemocniční odpady budou spalovány výjimečně a zaváženy do spalovny po předchozí dohodě s původcem odpadu, tak aby jejich spalování mohlo být zohledněno ve spalovacích plánech.

Spalování zdravotnických odpadů bude ve spalovně probíhat zásadně bez jeho meziskladování.

Odpady obsahující PCB

V zařízení se bude nakládat s těmito druhy odpadů obsahující PCB.

13 01 01* Hydraulické oleje obsahující PCB

13 03 01* Odpadní izolační nebo teplonosné oleje s obsahem PCB

16 01 09* Součástky obsahující PCB

16 02 09* Transformátory a kondenzátory obsahující PCB

16 02 10* Jiná vyřazená zařízení obsahující PCB nebo těmito látkami znečištěná neuvedená pod číslem 16 02 09

17 09 02* Stavební a demoliční odpady obsahující PCB (např. těsnící materiály obsahující PCB, podlahoviny na bázi pryskyřic obsahující PCB, utěsněné zasklené dílce obsahující PCB, kondenzátory obsahující PCB)

Příjem odpadů

Odpady PCB a zařízení obsahující PCB budou přijímány do zařízení pouze po předchozím projednání a budou přijímány pouze v takovém množství, aby bylo zajištěno jejich přednostní spálení.

V případě zjištění, že dovezený odpad neodpovídá deklarovanému zařazení v Katalogu odpadů dle průvodní dokumentace odpadu nebo v případě pochybnosti o původu nebo při zjištění, že odpad obsahuje ještě další složky odpadů, které neodpovídají průvodní dokumentaci, nebude odpad do spalovny přijat. V případě odmítnutí přijetí odpadu do zařízení bude o této skutečnosti v souladu se zákonem informován písemnou formou ve lhůtě do 5 dnů Krajský úřad Pardubického kraje.

Skladování odpadů

Odpady budou umístěny v mobilním skladu nebezpečného odpadu, který bude umístěn v areálu spalovny na zpevněné asfaltové ploše nebo ve skladu odpadů. Jedná se o přemístitelný ocelový uzavřený příruční sklad. Sklad bude opatřen záchytnou sběrnou vanou překrytou roštem tvořícím dno skladu. Přední strana skladu bude tvořena čelními uzamykatelnými dvoudílnými dveřmi. Na dveřích a zadní stěně skladu budou umístěny kryté větrací otvory. Pro případ úniku odpadů ze shromažďovacích prostředků bude sklad vybaven havarijním vakem ADR. Spolu s odpady obsahujícími PCB nebudou ve skladu uloženy žádné jiné odpady, látky a přípravky klasifikované jako nebezpečné.

Jako shromažďovací prostředky v mobilním skladu budou sloužit zejména speciální kontejnery na nebezpečný odpad o objemu 440 nebo 800 l a kovové či plastové sudy se zátkami nebo odnímacím víkem. Shromažďovací prostředky samy o sobě nebo v kombinaci s technickým provedením a vybavením mobilního skladu, v němž budou umístěny, zabezpečují, že odpad do nich umístěný je chráněn před nežádoucím znehodnocením, zneužitím, odcizením nebo únikem látek ohrožujících životní prostředí.

Odpady budou ve skladu uloženy ve shromažďovacích prostředcích odděleně dle druhu odpadu. Shromažďovací prostředky budou odlišeny popisem a identifikačním listem nebezpečného odpadu.

Výnos škváry, odpopelňování

Opad procházející rotační pecí je spalován a výstupem procesu termické oxidace (spalování) jsou spaliny odcházející do dohořivací komory a pevné zbytky po spalování – úletový popílek a struska.

Struska je vedena dnem dohořivací komory do vynašeče strusky, který tvoří zároveň vodní uzávěr dna dohořivací komory.

Z vodního uzávěru je struska transportována příhradovým vyhrnovacím dopravníkem do přistaveného kontejneru o obsahu 10 m³ a kontejnery jsou odváženy na skládku odpovídající kategorie.

Strusku z rotační pece a dohořivací komory je možno rovněž odvádět jak v pevném, tak i v tekutém stavu, kdy je prakticky aplikován proces vitrifikace. Odtah strusky v tekutém

stavu umožňuje určitou ochranu vyzdívky rotační pece a je možné jej docílit odpovídajícím složením odpadů vstupujících do pece. Vitřifikovaná struska je rovněž dnem dohořivací komory vedena do vynašeče s vodním uzávěrem. Z vynašeče je struska dopravována do přistaveného kontejneru. Tento vitřifikovaný odpad (struska) nevykazuje nebezpečné vlastnosti.

Klasifikace hlavních druhů odpadů ze spalování a čištění spalin

V dokumentaci uvedeny odpady vznikající v procesu dle záměru a jejich zařazení dle katalogu odpadů.

Řídicí systém

V řídicím systému bude integrován zabezpečovací systém s dvoustupňovým alarmovým hlášením a automatickým odstavením zařízení při výskytu stavů, které by mohly vést k havárii (Fail Save System).

Stavební část

V dokumentaci uvedeny jednotlivé stavební soubory s popisem, včetně objektů technologického řetězce a inženýrské sítě.

Stanovisko zpracovatele posudku

Přesto, že se jedná o základní informaci je tato kapitola v dokumentaci popsána na 67 stránkách. V přemíře informací někdy i obecného charakteru se vlastní technické řešení mnohdy ztrácí. V následujícím přehledu je uvedeno, které objekty jsou převzaty ze stávající spalovny a rekonstruovány, a které jsou zcela nové.

<i>příjem odpadů</i>	<i>kapalné odpady</i>	<i>stávající - rekonstrukce a doplnění</i>
	<i>spalovna - přijímací bunkr</i>	<i>stávající - úpravy</i>
	<i>mezisklad odpadů</i>	<i>možno využít stávající</i>
	<i>sklad PCB</i>	<i>nový</i>
<i>spalovací zařízení</i>	<i>rotační pec o výkonu 2,66 t/hod</i>	<i>stávající - úpravy</i>
	<i>dohořivací komora</i>	<i>nová</i>
<i>úprava spalin</i>	<i>výroba páry (kotel)</i>	<i>nový</i>
	<i>katalytický filtr</i>	<i>nový</i>
	<i>pračka odpadního plynu</i>	<i>stávající - úpravy</i>
<i>odvod odpadního plynu</i>		<i>stávající - komín o výšce 50,2 m</i>
<i>čištění odpadních vod</i>		<i>nové</i>
<i>administrativní budova</i>		<i>nová</i>

V dokumentaci zpracovatel posudku postrádá informaci jaké, resp. s jakým obsahem PCB budou ve spalovně odpady spalovány.

Dříve to vyplývalo to z legislativy - Nařízení vlády č. 354/2002 Sb. Příloha č. 10 k nařízení vlády č. 354/2002 Sb. - platné do 31. 12. 2002

d) v případě spalování odpadu obsahujícího vysoce stabilní organické látky, například typu polychlorovaných bifenylů (PCB) nebo pentachlorofenolu v koncentraci vyšší než 10 mg/kg, musí být ve spalovacím prostoru za posledním přívodem vzduchu udržována teplota nejméně 1200 °C při době setrvávání spalin v tomto prostoru nejméně 2 s.

V platném znění 354/2002 Sb. tato podmínka již nefiguruje a obsah PCB je zahrnut pod podmínku § 5:

d) pokud se spaluje nebezpečný odpad s obsahem halogenovaných organických sloučenin (vyjádřených jako chlor) vyšším než 1 %, odpadní plyn se ohřeje na teplotu nejméně 1100 °C po dobu nejméně 2 sekund,

Což v důsledku znamená, že z hlediska reálných obsahů PCB v odpadech není jejich obsah prakticky limitován.

Ve vyhlášce č. 376/2001 Sb. v platném znění (č. 502/2004 Sb.) je limit, od kterého je odpad považován za nebezpečný uveden v hodnotě 20 mg/kg sušiny (suma kongenerů č. 28, 52, 101, 138, 153, 180).

Vzhledem k tomu, že stávajícími legislativními předpisy není limitována koncentrace PCB v odpadním plynu ze spaloven doporučuje zpracovatel posudku v integrovaném povolení dle zák. č. 76/2002 Sb. v platném znění obsah PCB v odpadech pro spalovnu limitovat a zároveň dát povinnost autorizovaného měření PCB stejně jako v případě PCCD/F.

Zpracovatel posudku doporučuje jako limitní hodnotu pro obsah PCB ve spalovaných odpadech max. 500 mg/kg, pokud nebude prokázáno ve zkušebním provozu, že i vyšší obsahy je spalovna s dostatečnou účinností spálit. V daném případě není úplná jistota zda při teplotách min. 1100 °C se podaří PCB s dostatečnou účinností spálit, a zda při následném nakládání se spalinami bude dodržena odpovídající úroveň koncentrace PCB v odpadním plynu ze spalovny.

Úmyslně je v tomto případě používán zpracovatelem posudku termín odpovídající úroveň koncentrace PCB v odpadním plynu - diskuse k tomuto problému je uvedena v kapitole VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU ... tohoto posudku.

Stejně jako sledovat koncentraci PCB v odpadním plynu ze spalovny, doporučuje zpracovatel posudku sledovat i koncentraci polycyklických aromatických uhlovodíků vyjádřené jako B(a)P - diskuse k tomuto problému je uvedena v kapitole VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU ... tohoto posudku

B.I.7. Termín zahájení a ukončení činnosti

Předpokládaný termín zahájení stavby: 05/2010

Předpokládaná doba trvání stavby: 24 měsíců

Stanovisko zpracovatele posudku

Bez připomínek

B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

Přímo dotčenými územně samosprávnými celky jsou tedy obec Rybitví a Pardubický kraj.

Stanovisko zpracovatele posudku

Bez připomínek. Další informace v této kapitole v dokumentaci jsou nadbytečné a neodpovídají náplni této kapitoly.

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat

Stavební povolení: Magistrát města Pardubice

Vodoprávní rozhodnutí: Vodoprávní úřad, Krajský úřad Pardubického kraje

Integrované povolení PPC: Krajský úřad Pardubického kraje

Stanovisko zpracovatele posudku

Integrované povolení předchází stavebnímu povolení, součástí integrovaného povolení je i vodoprávní rozhodnutí.

B.I.10. Kategorie záměru dle přílohy 1 Zákona č. 100/2001 Sb.

Dle zpracovatele předkládané Dokumentace EIA hodnocený záměr naplňuje dikci bodu 10.1 „Zařízení k odstraňování nebezpečných odpadů“ kategorie I. (záměry vždy podléhající posouzení) přílohy 1 Zákona č. 100/2001 Sb. V těchto případech státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí vykonává přímo Ministerstvo životního prostředí, útvar posuzování vlivů na životní prostředí.

Stanovisko zpracovatele posudku

Náplň této kapitoly patří správně pod bod B.I.1. Informace v této kapitole týkající se integrovaného povolení jsou nadbytečné a nemají zde své opodstatnění.

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1.Půda

Navrhovaná rekonstrukce spalovny si nevyžádá zábor zemědělské ani lesní půdy.

Spalovna je situována uvnitř společného oploceného areálu Synthesia, a.s. u biologické čističky odpadních vod VaK Pardubice, a.s., na vlastních pozemcích společnosti AVE CZ odpadové hospodářství, s.r.o. Nachází se v severní části areálu na upravené ploše.

Stavba umístěná na pozemku p.p.č. 822/7 v katastrálním území Rybitví zasahuje do ochranného pásma lesa p.p.č. 720/40, 720/6 a 738/2 v k.ú. Rybitví. Magistrát města Pardubic, odbor životního prostředí jako orgán státní správy lesů věcně příslušný vydal

žadatel, kterým je AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o., souhlasné stanovisko se stavbou, které je v přílohách č. 18, 18b a 18c předchozích vydání dokumentace EIA.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek. Záměr je realizován v místech stávající spalovny.

B.II.2. Voda

Pitná voda

Po dobu výstavby bude na zařízení pracovat v průměru cca 20 pracovníků denně, což si vyžádá denní spotřebu cca 1,8 m³, roční spotřeba po dobu výstavby pak bude činit cca 450 m³.

Pro obsluhu zařízení spalovny bude potřeba cca 42 pracovníků; při průměrné spotřebě cca 90 l na osobu a den to znamená denní potřebu pitné vody ve výši cca 3,80 m³, tj. cca 1 400 m³ /rok.

Technologická voda

Pro potřeby provozu spalovny bude zapotřebí následujících množství vody:

Druh vody	m ³ /h	m ³ /rok 7 500 hod	m ³ /rok 6 000 hod
Pitná voda (klimatizace a chlazení)	0,040	350	240
Provozní voda (provoz pračky,...)	4,5	34 000	27 000
Provozní voda chlazení (čelo pece, ucpávky a pod.)	0,5	3 750	3 000
Demi voda z úpravy Synthesia, a.s.	13,4	100 500	80 400

Jako provozní voda bude používána filtrovaná labská voda. Její dodávka bude zajišťována automatickou stanicí společnosti Synthesia, a.s. Chladicí voda bude cirkulovat v uzavřeném okruhu s chladicí věží a bude automaticky doplňována provozní vodou.

Demi voda pro kotel bude dodávána z úpravy demi vody z provozovny Synthesia, a.s., konečná úprava vody včetně doplňování o vratný kondenzát bude probíhat ve spalovně.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez podstatných připomínek. Hodnoty nároků na vodu vycházejí z technických propočtů.

Spotřeba vody pro sociální účely by měla vycházet z Vyhlášky č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/01 o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu. Pro provozovny místního významu, kde se vody neužívá k výrobě (s výtoky, WC a přípravou teplé vody v průtokovém ohříváči a možností sprchování teplou vodou) je v této vyhlášce uvedena roční potřeba vody na jednoho zaměstnance 30 m³. Pro THP je možno brát roční potřebu vody 12 m³. Pokud uvažujeme 38 zaměstnanců v dělnické profesi, a 4 THP jedná se ročně o 1188 m³ vody. Nejedná se tedy o významný rozpor s údajem oznamovatele.

Ve spotřebě vodě by měla být ještě uvažována spotřeba na údržbu komunikaci, příp. na údržbu zeleně, příp. postřik prašných ploch. Tyto spotřeby však nehrají podstatnou roli.

B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

Průmyslový odpad

Jako zdroj energie budou využívány průmyslové odpady v celkovém množství cca 20 000/15 800 tun za rok (viz B.I.2). Druhy spalovaných odpadů jsou uvedeny v příloze č. 6a k dopracované dokumentaci z června 2008.

Chemikálie potřebné pro provoz spalovny

Spotřeba chemikálií pro typické provozní stavy popsané v kapitole B.I.6 je uvedena pro obě varianty v následujících tabulkách. Hodnoty v tabulkách jsou zaokrouhlené.

1. Provozní stav (bez dávkování aditiv do reaktoru)

Pračka, čištění odpadních vod

Chemikálie	kg/hod	t/rok 7 500	t/rok 8 000	kg/t odp.
Ca(OH) ₂ 100 %	75	570	450	28,50
NaOH 42%	117	900	702	45,00
HCl 32%	4	30	24	1,50
Močovina 100 %	7	50	42	2,50
Na ₂ T 13%	3	20	18	1,00
Jiné chemikálie (pro úpravu napájecí vody)	2	15	12	0,75
Celkem zaokrouhleno	210	1 590	1 248	80,00

2. Provozní stav (bez dávkování do reaktoru)

Pračka, čištění odpadních vod

Chemikálie	kg/hod	t/rok 7 500	t/rok 8 000	kg/t odp.
Ca(OH) ₂ 100 %	140	1 100	840	55,00
NaOH 42%	170	1 300	1 020	65,00
HCl 32%	4	30	24	1,50
Močovina 100 %	7	50	42	2,50
Na ₂ T 13 %	3	20	18	1,00
Jiné chemikálie (pro úpravu napájecí vody)	2	15	12	0,75
Celkem zaokrouhleno	330	2 520	1 956	130,00

3. Provozní stav (s dávkováním do reaktoru)

Reaktor

Chemikálie	kg/hod	t/rok 7 500	t/rok 8 000	kg/t odp.
NaHCO ₃ 100 %	285	2 140	1 710	107,00
Zeolit + aktivní uhlí	2	15	12	0,75
Celkem reaktor	287	2 155	1 722	107,75

Pračka, čištění odpadních vod

Chemikálie	kg/hod	t/rok 7 500	t/rok 8 000	kg/t odp.
Ca(OH) ₂ 100 %	75	570	450	28,50
NaOH 42%	117	900	702	45,00
HCl 32%	4	30	24	1,50
Močovina 100 %	7	50	42	2,50
Na ₂ T 13 %	3	20	18	1,00
Jiné chemikálie (pro úpravu napájecí vody)	2	15	12	0,75
Celkem pračka	208	1 585	1 248	79,25

Skladovaná množství chemikálií a jejich charakteristika ve smyslu znění §2 odst. 5 zákona č. 356/2003 Sb. jsou uvedena v následující tabulce.

Druh chemikálie	max. denní spotřeba v kg	Klasifikace dle Zákona 356/2003 Sb.	Max uložené množství (tun)
Ca(OH) ₂	1 800	dráždivý	30
NaOH	2 800	nebezpečná látka žíravina	30
HCl	98	nebezpečná látka žíravá, dráždivá	2
Močovina	168	není nebezpečný	2
Na ₂ T	72	není nebezpečný	1
Pro úpravu vody (pyrosiřičitan sodný..)	48	nebezpečná látka dráždivý	1
aktivní uhlí +Zeolit	48	slabě dráždivý (prach) není nebezpečný	20
NaHCO ₃	6 350	slabě dráždivý, slabě zásaditý (prach) není nebezpečný	30

Tepelná energie

Spalovna průmyslového odpadu bude za provozu soběstačná. V případě odstávek bude potřebovat následující množství technologické páry pro případný otop budov a najíždění technologické linky.

Nákup tep. energie v době odstávek 7 500	5 000 GJ/rok
Nákup tep. energie v době odstávek 8 000	6 000 GJ/rok

Elektrická energie

Vlastní spotřeba spalovny bude obnášet maximálně 1,0 MWh

Zemní plyn

Zemní plyn (ZP) bude používán pro uvádění zařízení do provozu (cca 5 x ročně).

Během běžného provozu bude ZP použit jen v případě, kdy z jakéhokoli důvodu poklesne teplota ve spalovací komoře pod hodnotu 850 °C resp. 1100 °C, jak to vyžaduje Nařízení vlády č. 354/2002 Sb., v platném znění.

Spotřeba ZP pro najíždění 7 000 (ze studeného stavu)	40 000 Nm ³ /rok
Spotřeba ZP pro najíždění 8 000 (ze studeného stavu)	48 000 Nm ³ /rok
Spotřeba ZP pro vysoušení vyzdívký	15 000 Nm ³

Tlakový vzduch

Tlakový vzduch bude zajišťován šroubovým kompresorem, který bude doplněn absorpční sušicí stanicí. Pro zajištění konstantního tlaku v rozvodech tlakového vzduchu bude kompresorová stanice vybavena vzdušníky, jedním na surový vzduch, dvěma na vysušený tlakový vzduch. Jako záloha bude k dispozici druhý šroubový kompresor o stejném výkonu. Kapacita kompresorové stanice bude 2 x 150 Nm³/hod.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez podstatných připomínek. Hodnoty nároků na suroviny a energie vycházejí z technických propočtů. U zákona č. 356/2003 Sb. by mělo být uvedeno v platném znění, neboť jsou platné čtyři novely tohoto zákona.

K seznamu spalovaných odpadů - nutná revize, jsou uvedeny odpady, které v žádném případě do spalovny nepatří.

B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Doprava vyvolaná záměrem

Po uvedení modernizované spalovny do provozu bude v tomto zařízení zpracováván dovezený odpad v množství do 17000/13500 t/rok. Dalších 3000/2300 tun odstředěného kalu bude dodáváno přímo ze sousední BČOV.

Svoz a přeprava průmyslového odpadu v oblasti bude zajišťována provozovatelem, případně místními odbornými firmami pro nakládání s odpady. Pro přepravu nebezpečného odpadu platí přesné předpisy, zejména Zákon o silniční dopravě č. 111/1994 Sb., část III.

Dopravní situace

Hlavními příjezdovými komunikacemi do spalovny průmyslových odpadů bude silnice I/36 (Chlumeck nad Cidlinou - Pardubice - Holice), která umožňuje připojení oblasti Pardubic na dálnici D11 a bezprostřední napojení na silnici I/37 (Ždírec nad Doubravou - Chrudim - Pardubice - Hradec Králové), která je jednou z nejvýznamnějších dopravních os tohoto území zajišťující nejen propojení největších sídelních útvarů, ale i vazby dálkového charakteru. Ze silnice I/36 je spalovna přístupná z obce Rybitví po místních komunikacích k ČOV.

Doprava nebezpečných odpadů nebude probíhat v oblasti rybníka Oplatil, kde je zakázán vjezd vozidel s nákladem, který může znečistit vodní zdroj. Z Hradce Králové do Rybitví bude využívána silnice první třídy.

V rámci procesu EIA byla prověřena možnost obnovy příjezdu ke spalovně po staré komunikaci areálem Synthesia, a.s. Tato silnice však zrušena a s ohledem na provoz v Synthesii a.s. není možné průjezd areálem obnovit.

Doprava spojená s provozem zařízení

Doprava spojená s provozem zařízení představuje:

- dovoz odpadů ke spalování,
- přepravu zbytkových materiálů, tj. strusky, popílku a filtračního koláče k dalšímu nakládání (využití/odstranění),
- doprava spojená s vlastní obsluhou zařízení spalovny, např. dovoz chemikálií apod.

Odpady budou dodávány v pracovní dny pondělí až pátek v době 6.00 - 20.00 hod, v menším množství rovněž v sobotu, v neděli a svátek podle možností svozových firem.

Frekvence a množství odpadů a nejdůležitějších provozních prostředků do spalovny jsou uvedeny v tabulce v dokumentaci.

Souhrnně:

provozní hodiny	počet aut denně - provozní stav		
	1	2	3
7500	9,3	9,9	10,3
6000	9,0	9,5	10,1

1. Provozní stav

Spaliny po výstupu z kotle projdou reaktorem a kombinovaným filtrem, kde nastane oxidačně-katalytická destrukce organických látek typu PCDD/F. Není uvažováno dávkování aditiv. Po opuštění kombinovaného filtru budou spaliny vedeny do stávající pračky spalin.

2. Provozní stav

Spaliny po výstupu z kotle projdou reaktorem a kombinovaným filtrem, kde nastane oxidačně-katalytická destrukce organických látek typu PCDD/F. Není uvažováno dávkování aditiv. Po opuštění kombinovaného filtru budou spaliny vedeny do stávající pračky spalin.

3. Provozní stav

Spaliny po výstupu z kotle projdou reaktorem a kombinovaným filtrem, kde nastane oxidačně-katalytická destrukce organických látek typu PCDD/F. Do reaktoru budou dávkována aditiva (NaHCO_3), aby se snížila koncentrace HCl a SO_2 na vstupu do pračky. V případě potřeby je možné dávkovat aktivní uhlí (pro snížení koncentrace Hg).

Dále je u v dokumentaci je uvedena intenzita dopravy ze stránek Ředitelství silnic a dálnic podle sčítání v roce 2005.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez podstatných připomínek. Sčítání dopravy z roku 2005 nelze považovat za zcela směrodatné, frekvence dopravy se jistě změnila zprovozněním dalšího úseku D11. Navíc je nutno počítat s obecným nárůstem frekvence vozidel na veřejných komunikacích.

Formální připomínka - nejedná se rybník Oplatil ale o zatopený písňík.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. Ovzduší

Přehled zdrojů znečišťování

Hlavní bodové zdroje znečištění ovzduší

	Průměrné množství spalin	výška komína	
1. Komín spalovny	24 000 Nm ³ /h	50,2 m	Uvedené průměrné množství spalin odpovídá jmenovitému výkonu zařízení. Jeho výkon se může pohybovat v rozsahu 70 - 112 % jmenovitého zatížení, přičemž 112 % výkonu představuje krátkodobý provozní stav.
2. Výstup odsávání příjmu odpadů	Při běžném provozu bude odpadní vzdušina odsávaná z příjmu odpadů zaústěna do rotační pece, kde dojde ke spálení případných organických látek. Spaliny budou odvedeny výše uvedeným komínem spalovny. Pokud bude spalovna mimo provoz, bude vzdušina z příjmu odvedena přes filtr s aktivním uhlím do venkovního ovzduší. (někdy je v dokumentaci udáván biofiltr)		
3. Teplárenský zdroj Synthesia, a.s.	Teplo vznikající při spalování průmyslových odpadů bude využíváno k vlastnímu provozu zařízení a současně k dodávkám do parní sítě teplárenského zdroje Synthesia, a.s.		

Teplárenský zdroj Synthesia, a.s. není pochopitelně zdrojem spalovny ale jedná se o ovlivněný zdroj.

Plošné zdroje:

V dokumentaci je uváděn objekt příjmu odpadů - včetně technických parametrů. Je udáváno že bunkr bude odsáván filtr s aktivním uhlím nebo biofiltr. Jiné plošné zdroje uvažovány nejsou.

Liniové zdroje

Hlavním liniovým zdrojem znečištění přicházejícím v úvahu je doprava odpadů, chemikálií a odvoz zbytkových materiálů na úložiště škváry nákladními auty. Přitom se předpokládá, že všechny druhy odpadů z procesu spalování budou ukládány na řízenou skládku odpadů S-NO Čáslav - Hejdof.

Druh koncentrace a množství emitovaných škodlivin při 100 % výkonu zařízení

Limitní koncentrace a max. množství emitovaných škodlivin z provozu spalovny průmyslového odpadu jsou uvedeny v následující tabulce:

Druh emise	Limitní zákonná hodnota dle Nařízení vlády č. 354/2002 Sb.		Množství /rok 7 500	Množství /rok 8 000
Tuhé znečišťující látky (TZL)	10 mg/Nm ³	Průměrné ½ hod. hodnoty (97 %) B	1,8 t	1,44 t
Organický uhlík (TOC)	10 mg/Nm ³	Průměrné ½ hod. hodnoty (97 %) B	1,8 t	1,44 t
Chlorovodík (HCl)	10 mg/Nm ³	Průměrné ½ hod. hodnoty (97 %) B	1,8 t	1,44 t
Fluorovodík (HF)	1 mg/Nm ³	Průměrné ½ hod. hodnoty (97 %) B	0,18 t	0,144 t
Oxid siřičitý (SO ₂)	50 mg/Nm ³	Průměrné ½ hod. hodnoty (97 %) B	9 t	7,2 t
Oxidy dusíku (NOx jako NO ₂)	200 mg/Nm ³	Průměrné ½ hod. hodnoty (97 %) B	36 t	28,8 t
Kadmium, Thalium (Cd + Tl)	0,05 mg/Nm ³	Odběr vzorků min 30 min, max. 8 hod	9 kg	7,2 kg
Rtuť a její sloučeniny (Hg)	0,05 mg/Nm ³	Odběr vzorků min 30 min, max. 8 hod	9 kg	7,2 kg
Ostatní těžké kovy celkem (Sb, As, Pb, Cr, Co, Cu, Mn, Ni, V)	0,5 mg/Nm ³	Odběr vzorků min 30 min, max. 8 hod	90 kg	72 kg
PCDD/F	0,1 ng/Nm ³	Odběr vzorku min 6 hod., max. 8 hod	0,018 g	0,0144 g
Oxid uhelnatý (CO)	50 mg/Nm ³	Průměrná denní hodnota	9 t	7,2 t
Čpavek (NH ₃)	5 mg/Nm ³	Průměrná denní hodnota	0,9 t	0,72 t

Účinnost zachycování znečišťujících látek je uvedena v následující tabulce:

Znečišťující látka	Koncentrace v nevyčištěném plynu mg/Nm ³	Limitní hodnoty mg/Nm ³	Účinnost čištění %
Tuhé znečišťující látky (TZL)	3 000	<10	> 99,6
Organický uhlík (TOC)	100	<10	> 90,0
Plynný chlorovodík, jako HCl	5 500	<10	> 99,8
Plynný fluorovodík, jako HF	50	<1,0	> 98
Plynný oxid siřičitý, jako SO ₂	2 300	<50	> 97,8
Plynné oxidy dusíku, jako NO ₂	450	<200	> 55
Kadmium, thalium, (Cd +Tl)	10	<0,05	> 99,5
Rtuť a její sloučeniny (Hg+)	1,5	<0,05	> 96,6
Arsen, antimon, chrom, kobalt, mangan měď, nikl, olovo, vanad. (As, Sb, Cr, Co, Mn, Cu, Ni, Pb, V)	5	<0,5	> 90
PCDD/F	10 ng/Nm ³	<0,1 ng/Nm ³	> 99

Limity jsou uvedeny jako mezní, nikoli překročitelné. Emise z provozu modernizované spalovny nebudou převyšovat emise moderních spaloven průmyslových odpadů v EU.

Dále dokumentace uvádí, že z uvedeného popisu je zřejmé, že vhodnou kombinací provozu technologických jednotek lze dosáhnout provozních emisních hodnot na úrovni 50 % platných emisních limitů.

Dále dokumentace uvádí přehled emisí spaloven nebezpečného odpadu jako průměrných ročních koncentrací (údaje [41, UERITS, 2002]). Dále jsou zaznamenány minimální a maximální hodnoty jednotlivých zařízení a průměr všech zařízení.

Parametr mg/Nm ³ (pokud není udáno jinak)	Roční průměry		
	Minimum	Maximum	Průměr
HF	0,01	< 1	0,3
TOC	0,01	6	1,5
O ₂ (%)	8	13,66	11,0
NO _x	44,4	< 300	135
Prach	0,075	9,7	1,69
HCl	0,25	8,07	1,56
SO ₂	0,1	22,7	7,8
Hg	0,0004	0,06	0,01
Cd + Pb	0,00014	0,046	0,01
Kovy celkem	< 0,004	0,84	0,2
PCDD/PCDF (ng TEQ/Nm ³)	0,0003	< 0,1	0,038
CO	3	26	12,9

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez podstatných připomínek. Zpracovatel posudku by mezi plošné zdroje zařadil pojezdy a stání nákladních aut v areálu. Nejedná se však o významný zdroj.

Odlučovací zařízení jsou uvedena již v popisu technologie.

Není zatím přesně specifikováno jaký filtr bude za odtahem z příjmového bunkru. Někde je uváděn filtr s aktivním uhlím, někde biofiltr, někde obojí.

Ve vyčíslených emisích jsou uvažovány emisní limity na úrovni 354/2002 Sb. v platném znění. Skutečné emise budou logicky nižší (v opačném případě by nebylo možno trvale dosahovat emisních limitů). Autor dokumentace uvádí, že skutečné emise budou na úrovni 50 % limitních hodnot. Tento předpoklad je oprávněný, reálné emise však bude možno ověřit až v průběhu zkušebního provozu.

B.III.2. Odpadní vody

Přehled zdrojů odpadních vod, množství a místo jejich vypouštění

- Jako odluh a odkal kotle bude v průměru vypouštěno cca 0,4 m³/h (3 000 m³/rok) vody. Kvalita vody odpovídá přibližně kvalitě studniční vody. Tato voda bude vypouštěna po vychlazení v chladicí jímce do jednotné kanalizační sítě.
- Splaškové vody ze sociálních zařízení (umývárny, WC, oplachová zařízení) budou odváděny do jednotné kanalizační sítě v množství cca 0,1 m³/h (tj. 900 m³/rok).
- Vyčištěné odpadní vody z čističky odpadních vod z procesu čištění spalin v množství cca 4,5 m³/hod, (34 000 m³/rok) budou odváděny do vodoteče Velká Strouha.

Veškeré plochy hospodářství kapalných odpadů, na kterých bude nakládáno s odpady, jsou vyspádovány a napojeny do stáčecí nádrže a z ní přečerpány do zásobníku kapalných odpadů a poté termicky odstraněny ve spalovacím zařízení.

Manipulační plocha spalovacího zařízení (prostor pro manipulaci se sudy a prostor výtahu) je vyspádována do bezodtokové záchytné jímky, která bude napojena do bunkru odpadu. V případě znečištění těchto ploch je únik zaveden do bunkru pevného odpadu a následně termicky odstraněn.

Celý areál, který je napojen na jednotnou kanalizaci, bude zajištěn kontrolní havarijní jámkou.

Čištění odpadních vod je uvedeno v Popis technického a technologického řešení záměru, odst. Úprava prací vody z čištění spalin. Projektovaná kapacita čističky odpadních vod je cca 4,5 m³/h.

Jsou uvedeny parametry vodoteče (recipientu) včetně kvality možného ovlivnění při různých průtokových stavech při použití limitů dle 61/2003 Sb. v platném znění.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez podstatných připomínek. Diskuse pod závěrečnou tabulkou o ovlivnění toku neuvádí jaká škodlivina je diskutována. Lze se jen dopátrat, že s největší pravděpodobností jedná o PDDD/F.

Vypouštěné vyčištěné vody spalovny musí odpovídat jak 354/2002 Sb. v platném znění, tak 61/2003 Sb. v platném znění.

Pokud by kvality vyčištěných vypouštěných voda byla na úrovni emisních limitů nařízení vlády 61/2003 Sb. nejvíce ovlivněnou složkou v povrchových vodách by byla rtuť. Nikoliv však ve významných hodnotách.

B.III.3. Odpady

Pod pojmem odpady jsou v této kapitole uvažovány tuhé zbytkové materiály z procesu spalování odpadů, a dále odpady vzniklé při výstavbě a provozu spalovny.

1. Provozní stav (bez dávkování aditiv do reaktoru)

Druh odpadu	kg/hod	t/rok 7500	t/rok 6000	kg/t odpadu	Katalogové číslo
Popel a struska	450,00	3 400	2 700	170,00	Poznámka*
Popílek	80,00	600	480	30,00	19 01 13*
Filtrační koláč 30%TS	370,00	2 800	2 220	140,00	19 01 05*
Celkem	900,00	6 800	5 400	340,00	

2. Provozní stav (bez dávkování aditiv do reaktoru)

Druh odpadu	kg/hod	t/rok 7500	t/rok 6000	kg/t odpadu	Katalogové číslo
Popel a struska	450	3 400	2 700	170,00	Poznámka*
Popílek	80	600	480	30,00	19 01 13*
Filtrační koláč 30%TS	510	3 850	3 080	190,25	19 01 05*
Celkem	1 040,00	7 850	6 240	390,94	

3. Provozní stav (s dávkováním do reaktoru)

Druh odpadu	kg/hod	t/rok 7500	t/rok 6000	kg/t odpadu	Katalogové číslo
Popel a struska	450	3 400	2 700	170,00	Poznámka*
Popílek	80	600	480	30,00	19 01 13*
Filtrační koláč 30%TS	370	2 800	2 220	140,00	19 01 05*
NaCl	100	750	600	37,50	19 01 13*
Na ₂ SO ₄	40	300	240	15,00	19 01 13*
Na ₂ CO ₃	80	450	360	22,50	19 01 13*
Celkem	1 100	8 300	6 600	415,00	

* Poznámka: Definitivní zařazení popele a strusky bude provedeno na základě hodnocení nebezpečných vlastností podle § 7 Zákona č. 185/2001 Sb.

Způsob nakládání s odpady ze spalovny průmyslového odpadu

Se vzniklými odpady ve spalovně průmyslových odpadů bude nakládáno v souladu s Vyhláškou č. 376/2001 Sb. o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů a v souladu s Vyhláškou č. 383/2001 Sb. o podrobnostech nakládání s odpady. Budou se vyskytovat tyto hlavní druhy odpadů:

číslo a název	vznik odpadu	způsob nakládání
19 01 13* Popílek obsahující nebezpečné látky	Jedná se o popílek z kotle a směs reakčních produktů + popílek z kombinovaného katalytického filtru v suchém stavu – Tyto odpady budou vynášeny do uzavřeného kontejneru a odváženy na skládku NO.	Způsob ukládání popílku ze spalovny průmyslového odpadu řeší provozní řád provozovatele příslušné skládky standardním postupem.
19 01 05* Filtrační koláče z čištění odpadních plynů	Filtrační koláče z čištění odpadních plynů ve vlhkém stavu budou shromažďovány ve speciálních kontejnerech určených pro tento druh odpadu, který bude předáván k další úpravě za účelem jeho stabilizace (solidifikaci).	Ve stabilizované formě bude ukládán na „Řízenou skládku Čáslav“. Definitivní zařazení tohoto odpadu bude provedeno na základě hodnocení nebezpečných vlastností podle § 7 Zákona č. 185/2001 Sb.

19 01 11* Popel a struska obsahující nebezpečné látky	Struska a popílek z rotační pece a dohořivací komory budou transportovány ve vlhkém stavu z vodního odstruskovače, odtud vynášeny do kontejneru a odváženy na skládku.	Definitivní zařazení tohoto odpadu bude provedeno na základě hodnocení nebezpečných vlastností podle § 7 Zákona č. 185/2001 Sb.
19 01 12 Jiný popel a struska neuvedené pod číslem 19 01 11		
19 04 01 Vitřifikovaný odpad (tekutá struska) charakteru „O“.	Struska z rotační pece a dohořivací komory v tekutém stavu:	

Veškeré odpady budou odváženy na řízenou skládku Čáslav, kterou provozuje společnost AVE CZ odpadové hospodářství, s.r.o., provozovna Čáslav. Skládku je vzdálena cca 40 km od spalovny průmyslových odpadů.

Dále jsou v dokumentaci uvedeny údaje o předmětné skládce.

Bilance POPs v pevné složce odpadů na výstupu ze spalovacího zařízení založené na referencích obdobného spalovacího zařízení spalujícího nebezpečné odpady typu PCB. Bilance byla provedena s využitím výsledků jednoho z největších zařízení SRN pro komplexní nakládání s odpady (komunální a průmyslové) RZR Herten.

V dokumentaci je uvedeno bilanční schéma.

Za zvolených podmínek se předpokládá následující rozdělení PCDD/F:

produkt	
Škvára z rotační pece	4,52 %
Popílek z kotle a filtr u	2,76 %
Odpadní voda	0,56 %
Kaly	3,68 %
Spaliny	1,0 %
Destrukce	87,48 %
celkem	100,00 %

Odpady vznikající při vlastním provozu zařízení

Podrobný seznam odpadů včetně způsobu shromažďování a specifikace shromažďovacích prostředků je uveden v příloze č. 11 dokumentace EIA z prosince 2007.

Dále jsou v dokumentaci uvedeny odpady vznikající při výstavbě zařízení.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez podstatných připomínek. Je určitě správné, že byla v dokumentaci provedena bilance PCDD/F. Jedná se pochopitelně o odvozené hodnoty z jiných zařízení. Bilance bude zpřesněna v rámci zkušebního provozu. Skutečné hodnoty budou záviset na kvalitě zpracovávaného odpadu a především na provozních podmínkách.

B.III.4. Ostatní

Hluk

V dokumentaci jsou uvedeny stacionární, a liniové hluku. Dále jsou definovány výpočtové body hlukové studie.

V kapitole je dále uvedeno hodnocení akustické situace

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez podstatných připomínek. Uvedené hodnocení akustické situace patří metodicky až do kapitoly D.

Vibrace

Přenos vibrací do statického systému provozních budov není třeba uvažovat, protože případné zdroje vibrací (veliké ventilátory, turbína, kompresory atd.) budou pružně uloženy a opatřeny tlumiči vibrací.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez podstatných připomínek.

Záření radioaktivní, elektromagnetické

Radioaktivní záření se ve spalovně nebude vyskytovat. Záření elektromagnetické je možno uvažovat zejména v nejbližším okolí vedení silnoproudu a transformátorů jakož i frekvenčních měničů. Tyto zdroje jsou uloženy ve zvláštních prostorách budov s přístupem jen pro oprávněné osoby.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez podstatných připomínek. Chybí zmínka jak bude kontrolováno, že se do spalovny nedostanou odpady s obsahem přírodních nebo umělých radionuklidů nad přijatelnou mez. Toto je obsaženo v kapitole B.I.6 - Pro kontrolu radioaktivity bude příjem odpadu vybaven detektorem.

Dále jsou v dokumentaci uvedeny údaje o čistírně městských odpadních vod.

B.III.5. Doplnující údaje (významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)

Podle dokumentace významné terénní úpravy a zásahy do krajiny nebudou relevantní.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

V dokumentaci je zmíněno, příp. popsáno:

Územní systémy ekologické stability

Zvláště chráněná území

Přírodní parky, významné krajinné prvky

Území historického, kulturního nebo archeologického významu

Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení

Retenční nádrž Lhotka (dále RNL)

Staré ekologické zátěže

Extrémní poměry v dotčeném území

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez podstatných připomínek.

C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

V dokumentaci je zmíněno, příp. popsáno:

Ovzduší a klima

Voda

Kvalita povrchových vod

Kvalita podzemních vod

Půda

Horninové prostředí a přírodní zdroje

Fauna a flóra

Územní systém ekologické stability a krajinný ráz

Ostatní charakteristiky

Charakter městské čtvrti, funkční charakteristické přím. zóny

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez podstatných připomínek. V pasáži o kvalitě ovzduší postrádá zpracovatel posudku informaci, zda se zájmové území nachází v území se zhoršenou kvalitou ovzduší.

C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčením území z hlediska jeho únosného zatížení

Je uvedeno obecné hodnocení.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez podstatných připomínek.

D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Podrobně jsou možné vlivy jednotlivých faktorů uvedeny v samostatné aktualizované studii „Autorizované posouzení zdravotních rizik č. SK - 2007II, Modernizace spalovny průmyslových odpadů, Provozovna Pardubice“ RNDr. Alexander Skácel, CSc., 12. 12. 2007, a 2. doplněk hodnocení - varianta 6000 hodin/rok téhož autora - příloha č. 2 dokumentace z prosince 2008. (předchozích verzích dokumentace - příloha č. 30 prosinec 2007, příloha č. 30a červen 2008).

U všech sledovaných škodlivin tvoří příspěvek spalovny k celkovému znečištění ovzduší v okolních obcích jen nepatrný podíl zdravotně přijatelných koncentrací.

Pohybuje se většinou v desetinách a setinách (a jen výjimečně v jednotkách) procenta příslušných limitů, resp. zdravotně přípustných úrovní. Nemůže tedy mít prakticky žádný zdravotní význam, a to bez ohledu na stávající pozadí, neboť to bude změněno jen nepatrným a nerozpoznatelným způsobem.

Vlastní provoz spalovny hlukové poměry v obcích neovlivní. Navazující doprava zvýší - na základě modelového výpočtu - hlučnost při průjezdech silnicí v Rybitví o méně než 1 dB, což je hodnota fyziologicky i zdravotně nerozlišitelná. Můžeme tedy konstatovat, že hlukové poměry v obcích se vlivem provozu spalovny a navazující dopravy nezmění.

Dále jsou diskutovány připomínky orgánů státní správy, samosprávy, občanských iniciativ i veřejnosti vůči obnovení činnosti spalovny.

Sociálně ekonomické vlivy

Při výstavbě zařízení bude vytvořena pracovní příležitost pro cca 20 výstavbových pracovníků, a to na období cca 32 měsíců. Předpokládá se, že převážná část pracovních míst bude pokryta pracovníky z Pardubic a okolí. V období provozu bude vytvořeno cca 42 nových pracovních míst.

Psychosociální vlivy

Uvedena diskuse k negativním postojům občanských sdružení.

Dále je diskutována problematika PCDD/F z hlediska zdravotních rizik

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez podstatných připomínek. K hodnocení zdravotních rizik je uvedena diskuse v další části posudku.

Zpracovatel posudku se domnívá, že více prostoru mělo být věnováno vlastním zdravotním rizikům včetně číselných hodnot i s ohledem na skutečnost, že přílohy s hodnocením zdravotních rizik nejsou vyvěšeny na internetu.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Za účelem posouzení vlivu modernizace stavby spalovny na ovzduší a klima byla vypracována rozptylová studie (Příloha č. 28 dokumentace z prosince 2007, příloha č. 28a aktualizace č. 1 z června 2008). Rozptylová studie vyhodnocuje příspěvky projektovaného záměru k imisní zátěži a zahrnuje rovněž vlivy dalších záměrů v dotčené oblasti (Modernizace BČOV Pardubice, Skladový a výrobní areál společnosti Radka, spol. s r.o. Rybitví). V aktualizaci byly aktualizovány imisní data pro stanovení imisního pozadí na základě měření v roce 2006 a doplnění imisní zátěže PCDD/F při současném provozu modernizované spalovny průmyslového odpadu, teplárny Synthesia, a.s. a pěti tavicích pecí ve spol. RONAL CR s.r.o.

Cílem rozptylové studie bylo posoudit zda při provozu modernizované spalovny průmyslového odpadu nedojde k nadměrnému zhoršení kvality ovzduší, případně překročení imisních limitů.

S ohledem na relativní blízkost významného spalovacího zdroje emisí (teplárenský zdroj společnosti Synthesia a.s.) byly pro vybrané látky posuzovány nejen účinky provozu samotné spalovny ale i synergické působení imisí z obou zdrojů. Do emisí souvisejících s provozem spalovny průmyslového odpadu byly zahrnuty i emise PM_{10} a NO_x způsobené dopravní obsluhností spalovny.

Pro výpočet matematického modelu rozptylu škodlivin bylo zvoleno celkem 7676 referenčních bodů umístěných v pravidelné pravoúhlé síti na ploše 20 x 15 km, ve kterých je proveden výpočet doplňkové imisní zátěže sledovaných látek vznikajících z dříve uvedených zdrojů emisí. Síť referenčních bodů je volena tak, aby charakterizovala přízemní koncentrace u trvale obydlených objektů v posuzované lokalitě. Vzdálenost referenčních bodů v síti činí 200 m.

Tato síť byla doplněna o 12 individuálně určených referenčních bodů (dále jen IRB) umístěných do obydlených oblastí okolních obcí. Hodnoty vypočtených imisních koncentrací v těchto vybraných IRB přibližně reprezentují vliv zdroje v obci, kde jsou umístěny. V rozptylové studii bylo provedeno podrobné hodnocení jednotlivých výpočtových variant ve vztahu k doplňkové imisní zátěži vybraných referenčních bodů (IRB) umístěných do obydlených oblastí okolních obcí.

Na základě analýzy výsledků matematického modelování rozptylu škodlivin z posuzovaných zdrojů lze předpokládat, že provoz hodnocené spalovny odpadu nezpůsobí překročení imisních limitů v trvale obydlené zástavbě.

Hodnotíme-li doplňkové imisní koncentrace v celé ploše zájmového území, potom lze z koncentračních izolinií uvedených v přílohách rozptylové studie č. 1 až 14 odvodit:

1. Maximální hodnoty většiny vypočtených doplňkových imisních koncentrací způsobených pouze provozem spalovny odpadů se nacházejí mimo obydlenou oblast v blízkosti spalovny.

2. Pro doplňkové imisní koncentrace suspendovanými částicemi frakce 10 μm (PM_{10}) lze očekávat maxima v blízkosti příjezdové komunikace. Důvodem je především sekundární prašnost. Imisní koncentrace v tomto případě se vzdáleností od komunikace výrazně klesají a v trvale obydlených oblastech obce Rybitví jsou již minimální.

3. U látek, pro které byly modelovány synergické účinky s energetickým zdrojem společnosti Synthesia, a.s., dochází k posunu vypočtených nejvyšších koncentrací do blízkosti tohoto zdroje. Výjimkou jsou doplňkové imisní koncentrace dioxinů a furanů, kde i přes mírně vyšší emitované množství není v důsledku vysokých komínů vliv energetiky na imisní situaci příliš významný.

Vypočtené doplňkové imisní koncentrace způsobené provozem spalovny v celé síti referenčních bodů (receptorů) dosáhnou maximálně 5,1 % imisního limitu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Modelování imisního pozadí PCDD/F s použitím okolních známých zdrojů této skupiny škodlivin je pochopitelně částečně sporné. Toto slouží spíše k tomu, jak známé průmyslové zdroje v okolí přispívají k imisnímu pozadí.

V odstavci 2. je zřejmý překlep $PM_{10} - 10 \text{ mm}$ (jedná se o μ). Jedná se o opakovaný překlep již z původní dokumentace.

Z poslední věty (v dokumentaci uvedena v rámečku) nevyplývá o jakou škodlivinu a o jaký limit se jedná.

Podle rozptylové studie se jedná o krátkodobou koncentraci PM_{10} . Nutno poukázat na skutečnost, že je jedná o nesprávnou interpretaci výsledku rozptylové studie. V rozptylové studii je správně uveden imisní limit pro 24 hod. koncentraci s tolerancí překročení 35 x ročně. To znamená, že imisní limit $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$ je překročen, když je překročena 36 –tá denní hodnota v roce. Programem Symos jsou počítány max. koncentrace za nejméně příznivých podmínek, které během roku, nebo dokonce za celou dobu provozu spalovny nemusí nastat. Program Symos neumí přímo spočítat 36-tou hodnotu. Pokud se chce spočítat 36-tá hodnota musí se postupovat nepřímou a to modelovým nastavením nižší (limitní) hodnoty, pro kterou se spočítá doba překročení a tak dlouho, dokud se nedosáhne doby překročení 35 dnů v roce. Tímto zpětným propočtem se obvykle dosáhne pro 36-tou hodnotu hodnoty dva řády nižší než přímým výpočtem. Nastavená hodnota, pro kterou se dosáhne překročení 35 dnů je pak hledanou hodnotou příspěvku záměru, se kterou lze srovnávat imisní limit.

Obdobná je situace, i když ne s takovým konečným rozdílem, u oxidu siřičitého a oxidu dusičitého pro krátkodobé koncentrace. Lze tedy konstatovat, že uváděné podíly spalovny na platných imisních limitech dle záměru krátkodobých imisních limitech jsou značně nadhodnocené.

Zpracovatel posudku by v této kapitole spíše očekával číselné hodnoty ve srovnání s imisním pozadím, a to buď ve srovnání s nejbližšími měřicími stanicemi, nebo podle map znečištění ČHMÚ.

Rovněž není zmínka o oblastech se zhoršenou kvalitou ovzduší. Jedná se o běžné údaje, které jsou dostupné na internetu.

Na území Městského obvodu Pardubice VI došlo v roce 2005 na 100 % území k překračování imisního limitu pro $PM_{10} - 24$ hod a na 40 % území došlo k překročení cílového imisního limitu pro B(a)P. (Věstník MŽP 2007, částka 3). V roce 2006 na 100 % území k překračování imisního limitu pro $PM_{10} - 24$ hod, a na 2,5 % k překračování imisního limitu pro $PM_{10} -$ roční a na 40 % území došlo k překročení cílového imisního limitu pro B(a)P. (Věstník MŽP 2008, částka 4). V roce 2007 pak k překračování imisního limitu pro $PM_{10} - 24$ hod nedošlo, a na 31 % území došlo k překročení cílového imisního limitu pro B(a)P. (Věstník MŽP 2009, částka 6)

Na území stavebního úřadu Lázně Bohdaneč došlo v roce 2005 na 100 % plochy území k překračování imisního limitu pro $PM_{10} - 24$ hod a na 0,1 % území došlo k překročení cílového imisního limitu pro B(a)P. V roce 2006 na 100 % plochy území k překračování imisního limitu pro $PM_{10} - 24$ hod a na 2,2 % území došlo k překročení cílového imisního

limitu pro B(a)P, v roce 2007 na 0,9 % plochy území k překračování imisního limitu pro PM₁₀ – 24 hod a na 2 % území došlo k překročení cílového imisního limitu pro B(a)P.

Některé z těchto údajů jsou uvedeny v rozptylové studii - příloha dokumentace.

Zájmová oblast záměru je citlivá z hlediska krátkodobých koncentrací PM₁₀. I podíl 3,44 % (v interpretaci zpracovatele dokumentace) na imisním ročním limitu pro tuto škodlivinu lze považovat za významný. Reálný příspěvek z hlediska platného imisního limitu lze očekávat na úrovni 0,03 %.

B(a)P v rámci záměru nebylo sledováno. Zpracovatel posudku proto doporučuje tuto škodlivinu v emisích ze spalovny sledovat (v rámci monitoringu kvality odpadních plynů ze spalovny).

Z hlediska vlivu na ovzduší lze považovat záměr za akceptovatelný a to i z hlediska stávajícího imisního pozadí.

Opatření z hlediska snížení imisní zátěže ovzduší jsou zahrnuta do návrhu stanoviska.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Podkladem pro hodnocení hlukových expozic okolního obyvatelstva byla hluková studie „Modernizace stávající spalovny ve výrobním areálu Synthesia, a.s. Pardubice - Hluk ve venkovním prostoru“, RNDr. Vladimír Suk, Ostrava, duben 2008.

Z výsledků výpočtu je zřejmé, že provoz spalovny by mohl způsobit podstatné zvýšení hladiny akustického tlaku zejména u zástavby v obci Srnojedy a části obytné zástavby obce Lány na Důlku. Na tomto stavu se podílejí výlučně dva dominantní zdroje hluku v areálu spalovny - spalínový ventilátor a ventilátor primárního vzduchu.

Tyto dva zdroje budou v rámci rekonstrukce opatřeny pláštěm o útlumu minimálně 30 dB. Ventilátor primárního vzduchu bude opatřen tlumičem o útlumu cca 10 - 15 dB.

Po realizaci protihlukových opatření nedojde v okolí výpočtových bodů k podstatnému zvýšení ekvivalentní hladiny hluku ze stacionárních zdrojů. Na stávajícím hlukovém pozadí v okolí výpočtových bodů č. 1 a č. 5 se podílí hlavně hluk jezu. Provozem samotné spalovny budou hygienické limity dodrženy.

Vliv záření

Výskyt radioaktivního záření není pro provoz modernizované spalovny relevantní.

Biologické a jiné ekologické vlivy

Biologické ani jiné ekologické vlivy nejsou očekávány. V provozním řádu zařízení modernizované spalovny, který bude odsouhlasen odpovědným správním úřadem, bude stanovena povinnost pravidelných deratizačních opatření.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez podstatných připomínek. Zpracovatel posudku by v této kapitole spíše očekával některé číselné hodnoty ve srovnání se stávajícím stavem. Toto je však v každém případě uvedeno v hlukové studii.

Opatření z hlediska snížení hlukové zátěže jsou zahrnuta do návrhu stanoviska.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vliv na jakost vod

Vypouštěné vody z procesu čištění spalin budou vypouštěny novým potrubím do povrchových vod do vodoteče Velká Strouha. Výpustní objekt (kontrola kvality vypouštěných vod) bude vybaven kontinuálním měřením množství vypouštěných vod, teploty, stupně zakalení a pH.

Vzhledem k uvažovaným množstvím vypouštěných odpadních vod a kvalitativním ukazatelům, jež budou splňovat Nařízení vlády č. 61/2003 Sb. o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech a dále pravidel stanovených vyhláškou č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, lze konstatovat, že nedojde k ovlivnění jakosti povrchových vod provozem modernizované spalovny průmyslových odpadů.

Stavba bude bezpečně zajištěna proti 100 leté vodě.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez podstatných připomínek. Zpracovatel posudku by v této kapitole spíše očekával některé číselné hodnoty ve srovnání se stávajícím stavem. Toto je však uvedeno v kapitole B.II.3. Vypouštění vyčištěné vody musí splňovat i přílohu č. 4 nařízení vlády 354/2002 Sb. v platném znění. Povolené znečištění bude stanoveno integrovaným povolením dle zák. č. 76/2002 Sb. v platném znění, kdy musí naplnit hlediska emisních limitů jak 61/2003/Sb. v platném znění, tak 364/2002 Sb. v platném znění a to včetně požadovaných imisních limitů.

S ohledem na přívalové vody v posledním období doporučuje zpracovatel posudku řešit v havarijním plánu dle vyhlášky č. 450/2005 Sb. i řešení těchto situací a to včetně evakuace nebezpečných látek do zajištěného prostoru (včetně meziskladu odpadů). Stávající umístění spalovny na zvýšeném terénu pod hladinou stoleté vody může být v reálné situaci nedostatečné z hlediska přívalových vod.

Opatření z hlediska snížení imisní zátěže povrchových vod jsou zahrnuta do návrhu stanoviska.

D.I.5 Vlivy na půdu

Zařízení spalovny průmyslových odpadů se bude nalézat uvnitř oploceného areálu společnosti AVE CZ odpadové hospodářství, s.r.o. Nedojde k záborům zemědělské ani lesní půdy. Výstavba a provoz zařízení nebudou mít vliv ani na rozsah ani na způsob užívání půdy.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

V místě modernizované spalovny se nenalézají žádné surovinové zdroje, které by mohly být ovlivněny. Je zřejmé, že stavba zařízení nebude mít na chráněné části přírody vliv.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Vzhledem ke skutečnosti, že v dotčeném území se v současné době nevyskytují žádné přírodě blízké biotopy, na něž by byly vázány rostlinné či živočišné druhy, nebude mít modernizace zařízení spalovny negativní vliv na flóru a faunu.

Všechny části stavby se nacházejí na plochách, které jsou dlouhodobě vedeny jako průmyslová zóna.

Předložený záměr nemůže mít významný vliv na vymezené ptačí oblasti ani evropsky významné lokality navržené ke dni 21. 11. 2007.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

D.I.8. Vlivy na krajinu

Vlastní území stavby je územím přetvořeným lidskou činností, které nemá přírodní charakter. Výstavba ani samotný provoz spalovny neovlivní místní topografii území. Rovněž tak nebudou mít vliv na stabilitu a erozi půdy.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek. Realizací záměru nevzniká nová dominanta v území.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Stavba zařízení nebude mít žádný vliv na hmotný majetek a kulturní památky v širším zájmovém území.

Dále je uvedena diskuse k některým připomínkám obdržených k předchozím informacím.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

D. II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska možnosti přesahující státní hranice

D.II.1. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Ze sledovaných složek životního prostředí se záměr dotýká zejména ovzduší, hluku, vod a obyvatelstva.

Uveden souhrn poznatků zjištěných dříve včetně zdravotních rizik .

Je vhodné zdůraznit, že se jedná o záměr z oboru technické ochrany životního prostředí, jehož cílem je nastolení takového stavu hospodaření s průmyslovými odpady, aby vyhovoval závazným směrnici Evropské unie a byl v souladu s POH ČR i Pardubického kraje.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez podstatných připomínek. Zpracovatel posudku si nemyslí, že je vhodné při hodnocení vlivů záměru na životní prostředí se zaštiťovat POH ČR i Pardubického kraje. Nakládání s odpady je v současné době průmyslový obor jako kterýkoliv jiný a to především z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí. Na druhou stranu se však jedná o obor, který má daleko přísnější pravidla než ostatní průmyslové obory.

D.II.2. Možnosti přeshraničních vlivů

Záměr nebude mít přeshraniční vliv.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

D. III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Možnosti vzniku havárií

Možnosti havárií jsou díky aplikované technologii, automatické regulaci a bezpečnostním opatřením, jakož i kvalifikaci obsluhujícího personálu minimální.

V následujícím textu je uveden praktický výčet případných technických rizik:

- Lokální vznícení v prostorech skladování odpadů. (Ze zkušeností je známo, že tento stav se dá včas a rychle lokalizovat zařízením EPS a eliminovat okamžitým zásahem integrovaného hasicího zařízení.)
- Požár v zařízení. Prostory s nebezpečím požáru - jako např. elektrické rozvodny a pod. jsou odděleny protipožárními přepážkami a vybaveny zařízením elektrické požární signalizace, které včas automaticky hlásí možné příznaky vzniku požáru (zvýšení teploty, výskyt kouře a pod.).
- Korozí trubek v kotli a jejich roztržení tlakem páry. (Tato havárie se dá eliminovat ukončením spalování a redukcí tlaku v kotli.)
- Nouzový stav v pračce spalín může být vyvolán zejména zvýšením teploty z důvodů nedostatku vody. Nejprve je uvedena do provozu nouzová voda z nezávislého zdroje (demivoda z teplárny Synthesia) a teprve v případě opožděného startu je proces spalování odpadů nouzově odstaven. Ze zkušeností je známo, že tento stav prakticky nenastává. Zásobování pračky spalín vodou je řešeno ze dvou nezávislých zdrojů vody.
- Nedostatečná funkce úpravný odpadních vod. (Tento stav není kritický pro provoz zařízení, protože vyrovnávací nádrže mají rezervní kapacitu na minimálně 5 hodin provozu. K uvažovanému stavu může dojít např. při nedostatečném přísunu chemikálií, ale kvalita vypouštěných odpadních vod se průběžně sleduje a nedodržení parametrů je okamžitě signalizováno jako porucha.)
- Havárie při manipulaci s chemikáliemi a kapalnými odpady, zejména při jejich překládání. (Veškerá překladiště chemikálií a kapalných odpadů budou

izolována od okolí, opatřena účinným odsáváním a podlahy budou vyspádovány do nouzových záchytných jímek.

Analýza rizik modernizace spalovny průmyslových odpadů a skladu odpadů AVE CZ, provozovna Pardubice dle z. 59/2006 Sb., zpracovaná: ing. Kalábem, CSc. UNKAS Engineering, (příloha 31 Dokumentace EIA z prosince 2007) specifikuje veškerá bezpečnostní rizika a v závěru konstatuje, že "Z provedeného vyhodnocení možných následků vyplývá, že následky havárie zůstanou svými účinky lokalizovány v areálu stavby Modernizace spalovny průmyslových odpadů, AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., provozovna Pardubice. K ohrožení vnějšího okolí nebo okolních subjektů nedojde." Studie dále konstatuje, že fatální havárie stavby „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, AVE CZ, provozovna Pardubice“ je hodnocena jako velmi nepravděpodobná ($P \leq 1.10^{-6}$ události/rok) a možné následky havárie jsou hodnoceny jako lokální škody v areálu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez podstatných připomínek. V rámci další přípravy záměru bude potřeba vyhodnotit rizika dle zák. č. 59/2006 Sb. (Zákon o prevenci závažných havárií).

D. IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

D.IV.1 Územně plánovací opatření

Z územně plánovacího hlediska nejsou v souvislosti s výstavbou zařízení nutná žádná opatření.

D.IV.2. Technická opatření

Hlavní technická opatření (technologie zařízení i technická opatření jsou popsány v kapitole B.I.6) odpovídají legislativním požadavkům a spočívají zejména v důsledné kontrole a evidenci nakládání s odpady. Další technická opatření v průběhu výstavby a realizace. Navržená opatření jsou uvedena v kapitole IV. předkládaného posudku.

D.IV.3. Ostatní opatření

Navržená opatření jsou uvedena v kapitole IV. předkládaného posudku.

D.IV.4. Kompenzační opatření

Kompenzační opatření nejsou uvažována

Stanovisko zpracovatele posudku:

Část opatření je formálních nebo obecného charakteru. Opodstatněná opatření jsou zahrnuta do návrhu stanoviska i když někdy v pozměněné formě. Dále jsou opatření doplněna o návrhy zpracovatele posudku. Podrobněji v kapitole IV. předkládaného posudku.

Ostatní

Podklady - v několika případech není uvedena správná citace, nebo platné znění

K přílohám v dokumentaci: nejvýznamnější jsou:

hluková studie - hluková studie je zpracována standardním způsobem s použitím programu HLUK+ 7.16 na dobré profesionální úrovni včetně uvedení přesnosti

rozptylová studie - rozptylová studie byla pracována na dobré profesionální úrovni s použitím programu Symos97 v.2003. Výhrady má zpracovatel posudku k závěrečnému hodnocení podílu příspěvku záměru na imisních limitech – viz odstavec hodnocení vlivu na ovzduší a klima.

hodnocení zdravotních rizik - bylo zpracováno RNDr. Skácelem. Přípomínky Krajské hygienické stanice se sídlem v Pardubicích k dokumentaci z prosince 2007 byly zohledněny bez vlivu na konečné hodnocení.

1. Přípomínky k protokolu o hodnocení zdravotních rizik

Protokol je materiálem, zpracovaným na základě principů odpovídajících metodice používané v ČR, která vychází z původní metodiky US EPA a je v souladu s přístupem běžně používaným v EU. Dá se tedy říct, že po úpravách vyžádaných KHS odpovídá zavedené praxi posuzování. Lze k němu mít připomínky, které se týkají přesnosti vyjádření některých částí a lze diskutovat, jestli by posouzení nešlo udělat ještě podrobněji (viz vyjádření KHS)

- V textu protokolu lze nalézt některé chyby a nepřesnosti i když většina z nich neovlivňuje konečné závěry hodnocení. Jde např. o chybné nebo velmi neobratné definice (dávka, LC50, RR..), nevysvětlené pojmy (např. co to je státem garantovaná OVZ) a najdou se i zcela chybná tvrzení. Např. v posudku z 15.6.2008 na str. 11 autor vysvětluje, proč použil pro vztah mezi koncentracemi aerosolu frakce PM_{2,5}/PM₁₀ hodnotu 0,8 a pak dodává (zcela nadbytečně, protože jak vidno o tom nic neví), že jde o „nejvyšší dosažitelný stav v ČR i v Evropě“. Skutečnost je taková, že z 18 stanic v ČR, které měřily PM₁₀ i PM_{2,5} v roce 2008, byl na polovině z nich tento poměr frakcí vyšší než 0,8 s nejvyšší hodnotou na jedné stanici v Ostravě 0,99.
- Část posudku zabývající se konkrétním hodnocením pro lokality ovlivněné provozem spalovny je zpracována standardním postupem a uvedené závěry jsou odpovídající.
- Zcela nedostatečně je zpracována kapitola Nejistoty. Část zde uvedeného textu vůbec neodpovídá názvu podkapitoly, protože pojednává spíše o postupu hodnocení a velmi důležité vysvětlení, jakými nejistotami obecně je zatížen odhad zdravotních rizik a jakými konkrétně v tomto složitém případě, zcela chybí. Zde by mělo být vysvětleno, jaká je úroveň stavu poznání o nejdiskutovanějších hodnocených látkách – dioxinech, čím jsou možnosti hodnocení limitovány a co to znamená. Bez tohoto komentáře je hodnocení neúplné a zjednodušené.

2. Hodnocení karcinogenního rizika

Jednou z hlavních připomínek je karcinogenní riziko, vyplývající z blízkosti spalovny, tedy z komplexního působení tohoto zdroje na okolí a zejména z působení dioxinů jako

karcinogenů. V posudku je karcinogenní riziko spočteno správným postupem, ale předmětem diskuze mohou být vstupy do tohoto výpočtu a pochopení, co výsledek vlastně říká.

V připomínkách se objevuje vyjádření ze závěrů hodnocení rizika, že karcinogenní riziko je $1,07 \times 10^{-7}$ za rok pro celou oblast Pardubic. Jde o tzv. populační riziko, které vyjadřuje, že při celoživotní expozici 68 tisíc obyvatel dioxinům v dané koncentraci je pravděpodobnost výskytu touto expozicí způsobeného nádorového onemocnění 0,00000011 případů za 1 rok.

Při odhadu zdravotních rizik karcinogenních látek se v prvním kroku počítá tzv. individuální celoživotní karcinogenní riziko, které vyjadřuje celoživotní pravděpodobnost zvýšení výskytu nádorového onemocnění vlivem expozice hodnocené škodlivině nad běžný výskyt nádorů v populaci z jiných příčin a vyjadřuje se na řádový počet exponovaných obyvatel, obvykle na 100 tisíc nebo na 1 milión. Protože v konkrétním hodnoceném případě bývá uvažovanému vlivu vystavena populace o jiném počtu jedinců, je celoživotní individuální riziko přepočítáváno na roční populační riziko (na počet exponovaných obyvatel a jeden rok). Jde tedy o teoretický, statisticky pravděpodobný počet nových případů novotvarů vzniklých za jeden rok v exponované populaci vlivem expozice hodnocené látky v konkrétní koncentraci.

3. Komentář k problému hodnocení zdravotního rizika spalovny

Na vliv spaloven není jednotný názor ani v odborné literatuře. Jsou zdrojem znečišťujících látek a v jejich okolí byly prokázány jak vyšší hodnoty POPs v půdě, tak v řadě případů i zvýšený výskyt některých onemocnění. Ale přes veškerou dosud vloženou snahu různých výzkumných týmů, není výsledkem dostatečný důkaz o kauzální souvislosti mezi spalovnou a zdravím lidí v jejím okolí. Vše dále komplikuje fakt průběžného snižování emitovaných látek a z toho plynoucí nedostatek studií hodnotících vliv spaloven moderního typu. Výhodou hodnocení podle epidemiologických studií je fakt, že odvozují efekty z reálné situace, tedy z působení komplexu všech přítomných látek a nemodelují je jen na základě znalostí o několika vybraných látkách.

Proti přístupu přísně vyžadujícímu důkazy, stojí přístup předběžné opatrnosti, který říká, že pokud není dost informací, je z hlediska ochrany zdraví správné předpokládat, že negativní vliv existuje, protože opačný přístup může zavinit poškození zdraví ovlivněných populací.

Tyto dva přístupy mají své zastánce i odpůrce a nejde při tom o odborný problém, ale o filosoficko-politický přístup.

Vzhledem k tomu, že jde především o obavu z karcinogenních vlivů je navíc pravdou, že každý vliv i malý je zdrojem nějakého (i když nepatrného) rizika. To vychází z přijatého principu hodnocení látek s prokázaným nebo pravděpodobným karcinogenním účinkem pro člověka. U těch látek, které působí přímo na genetický materiál buňky se předpokládá tzv. bezprahové působení a při hodnocení se vychází z přístupu lineární progresy, který definuje, že jakákoliv expozice znamená určité riziko a velikost tohoto rizika se zvyšuje se zvyšující se expozicí. Při expozici karcinogenní látky tedy nulové riziko neexistuje. Z tohoto postulátu vyplývá, že karcinogenní riziko nelze absolutně vyloučit, ale v situaci, kdy jsou k dispozici potřebné podklady pro hodnocení zdravotních rizik, lze míru tohoto rizika odhadnout i když je tento odhad zatížen řadou nejistot. Variabilita člověka v reakci na expozici karcinogenním faktorům je komplexní proces zprostředkovaný řadou mechanismů jako je polymorfismus genů zapojených do metabolismu prokarcinogenů a do opravných procesů primárně vzniklého poškození.

Závěr:

Protokol o hodnocení zdravotních rizik je zpracován podle běžně používaných metodických postupů, které jsou v souladu s metodikami používanými US EPA i WHO. I přes některé chyby v textu dochází k závěrům, proti kterým nejsou zásadní námitky. Problém je v tom, že současný stav poznání není schopen dát zcela jednoznačnou odpověď na otázku vlivu spaloven ani na otázku kvantitativního působení expozice dioxinům.

Složitost hodnocené situace by měla být součástí textu protokolu v podkapitole nejistoty, kde jednoznačně chybí. Podle současných znalostí je riziko malé, protože riziko v řádu 10^{-6} je považováno za společensky přijatelné, protože tuto úroveň výskytu společnost v praktickém životě nevnímá jako závažnou.

seznam odpadů spalovaných (energeticky využívaných) ve spalovně - seznam odpadů stále obsahuje položky, které nelze ve spalovně spalovat. V další přípravě záměru je nutno tento seznam precizovat.

II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci vypořádání požadavku doplnění variantního řešení s nižší kapacitou spalovny je dopracovaná dokumentace EIA z prosince 2008 doplněná o provoz zařízení po dobu 6000 hodin za rok. Tato projektovaná provozní doba byla stanovena v původních rozhodnutích týkajících se výstavby a provozu zařízení stávající spalovny. V Provozním řádu spalovny, schváleném Krajským úřadem Pardubického kraje ze dne 7. 1. 2004, jsou uvedeny základní údaje o kapacitě zařízení: projektované množství spálených odpadů za rok 15 800 t, projektovaný počet provozních hodin za rok 6000, hodinová kapacita 2,66 t/hod. Lze tedy počítat s ročním prosazením odpadu ve výši 15 800 tun. Tento stav a tato varianta je v prvních letech provozu spalovny po její modernizaci velmi pravděpodobná.

U modernizované spalovny zůstane zachována původní kapacita ve výši 2,66 t/hod. Toto prosazení je dáno dříve provozovanou rotační pecí, která zůstane ve své podobě zachována. Technologický řetězec modernizované spalovny je navržen a dimenzován tak, aby umožnil naplnění fondu provozní doby ve výši cca 7 500 hodin ročně. Z těchto údajů bylo vypočteno roční množství odpadu ve výši 20 000 tun. Toto roční množství odpadů představuje maximální variantu, jejíž vliv na životní prostředí zkoumá předložená studie EIA. Dokumentace EIA musí ze zákona posuzovat nejméně příznivý vliv záměru na životní prostředí. Nicméně, z údajů ve studii EKOBEST (příloha dopracované dokumentace z prosince 2008) vyplývá podle autora dokumentace, že pro řádné termické zpracování vyskytujících se průmyslových odpadů by bylo možné instalovat výrazně vyšší kapacity, např. dvě technologické linky.

Varianta se sníženým počtem provozních hodin (6000 hod) přinese oproti maximální variantě (cca 7000 hod) snížení celkového dopravního zatížení o 20 %, snížení celkových emisí do všech složek životního prostředí rovněž o 20 %. Hluková situace se nezmění, sníží se počet dnů návozu z 250 dnů za rok na 205 dnů (cca o 20 %). Ve variantě 6000 h/rok dojde ke snížení provozních hodin záměru "Modernizace spalovny Pardubice" a v období bez provozu nebude hlučnost produkována ani dopravou ani technologií spalovny. Očekávané vlivy na veřejné zdraví hlučnosti se však touto variantou významně nezmění, intenzita expozice hluku potenciálně dotčené populace se v období provozu nebude měnit, pouze dojde ke snížení její délky o 20 % roční doby. Z hlediska dlouhodobé zátěže není nutno očekávat změnu ve vlivech na veřejné zdraví, v období mimo provoz záměru "Modernizace spalovny Pardubice"

se vzhledem k malému vlivu na celkovou hlukovou situaci odstávka provozu spalovny Pardubice prakticky neprojeví. Realizace varianty 6000 hodin/rok však může mít pozitivní psychickou odezvu u potenciálně exponovaných obyvatel.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Variantou 6000 provozních hodin ročně byl respektován požadavek MŽP. Variantní řešení je tedy doplněno snížením fondu pracovní doby a to z max. výkonu 20 000 t odpadu/rok na 15 800 t/rok. Pokud má být dle záměru zachována rotační pec o výkonu 2,66 t/hod jiné kapacitní variantní řešení není možné. Neznamená to ovšem, že navržená nižší kapacita (fond pracovní doby) musí být v každém případě akceptovatelná. Oznamovatel neudává pořadí variant.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Záměr nebude mít přeshraniční vliv.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Záměrem je řešena rekonstrukce stávající spalovny odpadů tak, aby vyhovovala stávajícím legislativním předpisům a tak z hlediska zákona o odpadech 185/2001 Sb., v platném znění, zákona o ovzduší 86/2002 Sb. v platném znění a dalších legislativních předpisů týkajících složkových zákonů a dalších předpisů.

Základem modernizace spalovny je stávající rotační pec dříve provozované spalovny o výkonu 2,66 t/hod spalovaného odpadu.

Celý záměr lze uvést zjednodušeně podle následující tabulky:

technologický uzel	dílčí technologický uzel	využití stávajícího zařízení	řešení - poznámky
příjem odpadů	kapalné odpady	stávající - rekonstrukce a doplnění	
	spalovna - přijímací bunkr	stávající - úpravy	odsávání prostoru bunkru do spalovacího prostoru ošetření odsávaného plynu při režimu spalovny mimo provoz přes filtr
	mezisklad odpadů	možno využít	mezisklad někdy nazývaný mezideponie provozován v současnosti oznamovatelem
	sklad PCB	nový	samostatný sklad
dávkování odpadů			podle spalovacích plánů na základě vlastností odpadů automatické zastavení dávkování odpadu při nedodržení teploty v dohořivací komoře
spalovací zařízení	rotační pec o výkonu 2,66 t/hod	stávající - úpravy	
	dohořivací komora	nová	dva režimy min. 850 °C/1100 °C v závislosti na obsahu halogenovaných organických sloučenin (vyjádřených jako chlor) dvoupalivový hořák
úprava spalin	výroba páry (kotel - výměník)	nový	dodávka tepla do teplárny Syntezie

technologický uzel	dílčí technologický uzel	využití stávajícího zařízení	řešení - poznámky
	katalytický filtr	nový	Víceúčelový reaktor - snižování koncentrace oxidů dusíku dávkováním močoviny (metoda SNCR) - dávkování sorbentu pro snížení koncentrace HCl, HF, SO ₂ Katalytický filtr, kde dochází ke katalyticko-oxidační destrukci látek PCDD/F a odloučení TZL
	pračka odpadního plynu	stávající - úpravy	dvoustupňová pračka, první stupeň kyselý, druhá stupeň neutrální
odvod odpadního plynu		stávající	komín o výšce 50,2 m
	monitoring emisí	nový	kontinuální pro předepsané škodliviny, kontrola kontinuálního monitoringu, jednorázové měření škodlivin s požadovanou četností
čištění odpadních vod		nové	vsádkové s vypouštěním po dosažení požadované kvality, monitoring
administrativní budova		nová	

Navrhované řešení odpovídá požadavkům platné legislativy a dle poskytnutých podkladů v dokumentaci je technicky i funkčně realizovatelné. Řešení vychází sice ze stávající spalovny, která byla realizována před cca 15 lety, její rekonstrukce však vychází ze zkušeností z jiných spaloven v tuzemsku i v zahraničí. Řešení využívá již ověřených jednotlivých technologických uzlů v jiných provozech, i když v některých případech v jiné sestavě.

V dokumentaci je v mnoha případech uvedeno, že řešení odpovídá nejlepší dostupné technice (BAT). Od oznamovatele bylo vyžádáno porovnání s příslušným BREF: EU - Reference Document on the Best Available Techniques for Waste Incineration, August 2006 (na následujících stránkách).

Předmět porovnání Kapitola Dokumentu	Nejlepší dostupná technika (BAT)	Technologické nebo technické řešení v zařízení	Porovnání s BAT
Příjem a skladování odpadů			
Přejímka odpadů 2.2.2.2	<p>Pro každý druh nebezpečného odpadu se předkládá identifikační list o povaze odpadu vypracovaný původcem odpadu</p> <p>Dodané odpady obvykle podléhají zvláštní vstupní kontrole, pro kterou je počátečním bodem předem získaný identifikační list od původce odpadu. Po porovnání údajů v identifikačním listu prostřednictvím vizuálního a analytického šetření je odpad buď přijat a umístěn do příslušného skladovacího prostoru nebo odmítnut v případě výrazných odchylek.</p>	<p>Každý přijímaný odpad k termickému odstranění musí být vybaven dle zákona č. 185/2001 Sb. Nebezpečné odpady musí být dále vybaveny identifikačním listem nebezpečného odpadu (ILNO), evidenčním listem pro přepravu nebezpečného odpadu (ELPNO) a „Základním popisem odpadu“ (ZPO), kde jsou uvedeny základní vlastnosti odpadu. Každý původce nebo dodavatel odpadů musí Základní popis odpadu dodat a před první dodávkou jej doložit příslušným chemickým rozbořem.</p> <p>Provozovatel provádí dle zpracovaných provozních postupů další kontroly a laboratorní zkoušky, pro ověření deklarovaných vlastností a pro zjištění nejvhodnějšího postupu spalování.</p> <p>Analytické postupy jsou prováděny příslušným kvalifikovaným personálem a s použitím vhodných postupů. Obvykle jsou odpady podle své konzistence analyzovány na: výhřevnost, bod vznícení, obsah vody, obsah Cl, Br, F a síry, obsah těžkých kovů, kompatibility a reaktivity odpadu, kontrola radioaktivity.</p> <p>Do spalovny mohou být přijaty odpady pouze podle schváleného seznamu odpadů, který je součástí Provozního řádu.</p>	<p>V souladu s BAT</p> <p>V souladu s BAT</p>
Skladování tuhých nebezpečných odpadů 2.2.2.3.1	<p>Tuhé a nečerpateľné pastovité nebezpečné odpady, které nejsou odplyněné a nezapáchají, se skladují přechodně v bunkrech. Jeřáby nakládají jak tuhé, tak i pastovité odpadní produkty. Bunkr musí být navržen tak, aby se mohlo zabránit emisím na podlaze.</p>	<p>Pevné odpady a vybrané druhy pastovitých odpadů přivážené silničními dopravními prostředky budou nejprve váženy na silniční váze. Následně pak budou ukládány do bunkru odpadu o objemu cca 440 m³ o dvou oddílech, který je umístěn ve svozové budově. Pro manipulaci s odpadem slouží mostový jeřáb. Žaluziová vrata u svozové budovy (šíře 5 100 mm) slouží k oddělení prostoru bunkru od vnějšího okolí a umožňují udržovat podtlak v prostoru bunkru odpadu.</p>	<p>V souladu s BAT</p>
Skladování čerpatelných nebezpečných odpadů 2.2.2.3.2	<p>Větší množství tekutých a čerpatelných pastovitých odpadů se přechodně skladuje v cisternách, které musí být k dispozici v dostatečném množství a velikostech, aby byly odděleny reagující kapalně látky. Cisterny jsou</p>	<p>Kapalně odpady budou skladovány v 6 zásobních nádržích (4 x 16 m³ a 2 x 40 m³) umístěných v záchytných jímkách.</p>	<p>V souladu s BAT</p>

Předmět porovnání Kapitola Dokumentu	Nejlepší dostupná technika (BAT)	Technologické nebo technické řešení v zařízení	Porovnání s BAT
	umístěny v zachytných vanách, které musejí být pro skladovaný materiál navrženy ohrazené, aby mohly udržet kapalně odpady v případě průsaků.		
Vsádka a předběžná zpracování 2.2.2.4	Srédra kombinovaný	Součástí vybavení spalovny je i drtič, který umožňuje úpravu odpadů o větších rozměrech.	V souladu s BAT
Spalovací část			
Rotační pec 2.3.2	Rotační pece jsou velmi masivní a lze v nich spalovat téměř všechny odpady bez ohledu na druh či složení. Provozní teploty dosahované v rotačních pecích při spalování odpadů se pohybují v rozmezí od 500 °C do 1450 °C. Při běžném oxidačním spalování jsou obvykle teploty vyšší než 850 °C.	Spalovna je vybavena rotační pecí, kde probíhá proces zapálení a spalování odpadů. Spaliny z rotační pece jsou za účelem dokončení termicko-oxidačního procesu přivedeny do dohořivací komory.	V souladu s BAT
Bubnové pece s dohořivací komorou pro spalování nebezpečných odpadů 2.3.2.2	Pro spalování nebezpečných odpadů se úspěšně osvědčily kombinace bubnových pecí s dohořivacími komorami, neboť v nich lze společně zpracovávat tuhé, kašovitě, kapalně a plynné odpady. Pro spalování nebezpečných odpadů se běžně používají rotační pece o délce mezi 10-15 m, o vnitřním průměru 1-5 m a o poměru délky k průměru v rozmezí od 3 do 6. Rotační pece jsou chráněny žáruvzdornou vyzdívkou před působením teplot dosahujících až 1 200 °C. Dohořivací komora prodlužuje dobu zdržení jednak spalováním plynných produktů spalování a dále spalováním přímo vstříkovaných kapalných a plynných odpadů. Minimální doba zdržení přesahující 2 sec je základním požadavkem Směrnice 2000/76/ES.	Rotační spalovací pec tvoří ohnivzdorně vyzděný ocelový válec, (vnější průměr 3,65 m, délka 12,36 m) se žáruvzdornou vyzdívkou, rychlost otáčení rotační pece je možno plynule měnit v rozmezí od 0,2 do 2,08 ot/min., sklon rotační pece je 1,76 stupňů. Teploty zde dosahují podle zóny 800 – 1 100 °C. Na rotační pec navazuje dohořivací komora kruhového průřezu, která je osazena dvěma tangenciálně umístěnými dvoupalivovými hořáky (zemní plyn, kapalně odpady). Dohořivací komora zajišťuje zbytkové dopálení spalin při teplotách nad 850/1100 °C (dle druhu spalovaného odpadu) a s rezervou stanovené době zdržení cca 4 sec.	V souladu s BAT
Využití tepelné energie			
Kotle a přestup tepla 2.4.4.2	Trubkové horkovodní kotle se obvykle používají k výrobě páry a horké vody z potenciální energie horkých spalin. Pára nebo horká voda obecně vzniká ve svazcích trubek v proudu spalin. Obal pece, prostor pro průchod spalin a prostor kde jsou umístěny svazky trubek vypařovače a přehříváče jsou obecně navrženy s vodou	Pro využití energie spalovaného odpadu je navržen kotel s přirozeným oběhem se čtyřmi vertikálními tahy. Kotel je navržen jako membránový s přirozenou cirkulací, jednobubnový. První dva tahy tvořené membránovými stěnami jsou prázdné a tvoří výparné plochy. Dále následují konvekční plochy tvořené svazky trubek v tomto pořadí: výparník 1, přehřívák 2, přehřívák 1,	V souladu s BAT

Předmět porovnání Kapitola Dokumentu	Nejlepší dostupná technika (BAT)	Technologické nebo technické řešení v zařízení	Porovnání s BAT
	chlazenými membránovými stěnami. V horizontálních a vertikálních systémech je obvykle řada prázdných průchodů v odpařovacích stěnách a sestava svazků tepelných povrchů, tzn. odpařovače, přehříváče a ekonomizéry.	výparník 2 a ekonomizér 1 až 5.	
Čištění spalin			
Tkaninové filtry 2.5.3.5 Katalytické rukávové filtry 2.5.8.3 Adsorpce na čínidlech s aktivním uhlím v systému unášeného proudu 2.5.8.1	Tkaninové filtry, také nazývané rukávové filtry, jsou velmi široce používány v zařízeních ke spalování odpadů. Účinnost filtrace je velmi vysoká pro široké rozpětí velikosti částic. Rukávy filtrů jsou buď impregnované katalyzátorem nebo se katalyzátor přímo smísí s organickým materiálem při výrobě vlákna. Takové filtry se používají ke snižování emisí PCDD/F. Aktivní uhlí je vstřikováno do proudu spalin. Uhlík se přefiltruje z proudu plynu na rukávovém filtru. Aktivní uhlí projevuje vysokou účinnost adsorpce pro rtuť i pro PCDD/F.	Po výstupu z kotle jsou spaliny podrobeny komplexnímu procesu čištění. V prvním procesním kroku je navržena technologie založená na principu kombinované filtrace, tj. odlučování tuhého úletu a katalyticko-oxidační destrukce látek PCDD/F (dioxinů a furanů). Jedná se o tkaninový filtr, který je osazen filtrační katalytickou tkaninou. Filtrační tkanina kombinovaného filtru je tvořena textilní membránou a katalytickým substrátem ve formě plsti. Kombinovanému filtru je předřazen víceúčelový reaktor s možností dávkování zaprašovacího činidla a sorbentu (soda bicarbona nebo uhlíkatý sorbent), který slouží k omezení emisí anorganických látek a předčištění spalin vstupujících do kombinovaného katalyticko-oxidačního filtru.	V souladu s BAT
Technologie snižování obsahu kyselých plynů (např. emisí HCl, HF a SOx) 2.5.4	Mokrý procesy: V prvním stupni mokrého skrubru (pračky) jsou především odstraňovány HCl a HF. Odpadní vody z prvního stupně jsou mnohokrát recyklovány s přidáním malého množství pitné vody a odpouštěním ze skrubru k udržení potřebné účinnosti odstranění kyselého plynu. Odstranění oxidu siřičitého se dosáhne v pracovním stupni při řízeném pH na alkalické nebo těsně neutrální hodnotě (obvykle 6-7), kdy se přidává roztok hydroxidu sodného. Z technických důvodů probíhá tento proces v samostatném pracovním stupni, ve kterém se dodatečně odstraňuje další podíl HCl a HF.	Po výstupu z kombinovaného filtru jsou spaliny vedeny do dvoustupňové pračky spalin. V prvním stupni čištění dojde k odloučení HCl, HF, zbytkového popílku a těžkých kovů. Ve druhém pracovním stupni dojde alkalickým roztokem (NaOH) k odstranění oxidů síry (SOx).	V souladu s BAT
Selektivní nekatalytická redukce (SNCR) 2.5.5.2.1	V procesu SNCR jsou oxidy dusíku (NO + NO ₂) odstraňovány selektivní nekatalytickou redukcí. V tomto procesu se redukční činidlo (obvykle čpavek nebo močovina) vstřikuje do pece a	Oxidy dusíku jsou tzv. nekatalytickým způsobem přeměňovány na molekulární dusík a vodní páru, což je realizováno vstřikováním vodního roztoku močoviny tryskami umístěnými ve stěnách kotle v oblasti teploty	V souladu s BAT

Předmět porovnání Kapitola Dokumentu	Nejlepší dostupná technika (BAT)	Technologické nebo technické řešení v zařízení	Porovnání s BAT
	reaguje s oxidy dusíku.	spalin mezi 850-950 °C.	
Zpracování odpadních vod ze systémů mokrého čištění spalin 2.6.4 Fyzikálně-chemické čištění 2.6.4.1	Fyzikálně-chemické čištění založené na úpravě pH a na usazování. V tomto systému je produkován proud odpadní vody s rozpuštěnými solemi, a pokud se neodpaří je potřebné tyto odpadní vody vypouštět. Proces se skládá z následujících kroků, z nichž téměř všechny se v praxi uplatňují: neutralizace znečištěných odpadních vod, flokulace znečišťujících látek, usazování vzniklého kalu, odvodňování kalu, filtrace odpadních vod („dočištění“).	Prací roztok je po opuštění pračky spalin přiveden do čističky pracích vod, kde je zbaven těžkých kovů vypraných ze spalin a odveden do vodoteče (Velká Strouha). Jako produkt tohoto čistícího procesu zůstane kal, tak zvaný filtrační koláč, který je odvážen a ukládán na skládku příslušné kategorie. Těžké kovy, které tento filtrační koláč obsahuje, jsou již převedeny do neaktivní formy (jsou imobilizovány).	V souladu s BAT
Nakládání s tuhými zbytky ze spalování			
Druhy tuhých zbytků 2.7.1	Struska vzniká v rotačních pecích spalujících nebezpečné odpady. Obecně je tento druh zbytkového odpadu ukládán na skládku bez dalšího zpracování nebo může být recyklován, pokud je to povoleno. Ostatní popel se podobá tomu, který je produkován spalovny komunálních odpadů, ale vzhledem k tomu, že v něm může být obsažen vyšší podíl znečišťujících látek, je nejběžnější praxí jejich odstraňování. Filtrační koláč z fyzikálně-chemického čištění odpadních vod z mokrého čištění spalin. Pro tento materiál je charakteristický vysoký obsah těžkých kovů, ale může také obsahovat soli s omezenou rozpustností, jako je např. sádrovec. Obvyklý způsob odstranění je skládkování (na skládkách nebezpečného odpadu).	Struska z rotační pece v tekutém nebo pevném stavu se ochladí vodou a je vynášena do přistaveného kontejneru. Kontejnery se struskou se odváží na řízenou skládku v Čáslavi typu S-NO. Popel z kotle a z katalytického oxidačního filtru je pomocí uzavřených dopravních cest dopravován do uzavřeného kontejneru a odvážen na řízenou skládku v Čáslavi typu S-NO. Filtrační koláč vypadává ze svičkových filtru do přistavených kontejnerů a je odvážen na řízenou skládku v Čáslavi typu S-NO.	V souladu s BAT V souladu s BAT V souladu s BAT
Měření emisí			
Přehled o monitoringu emisí 2.8.2	Kontinuálně je nutno měřit emise následujících sloučenin: prach, HCl, SO ₂ , CO, C _x H _y , NO _x , HF. Kromě toho je nutné kontinuálně monitorovat následující procesní parametry: teplotu v peci, kyslík, tlak, teplotu vystupujících spalin, obsah vodních par	Monitorovací systém zahrnuje tyto emisní analyzátory: Systém pro analýzu TZL, HCl, HF, CO, SO ₂ , NO _x , O ₂ , měření TOC, měření množství spalin, analyzátor kyslíku. Z měření je vyhodnoceno a vypočteno: množství znečišťujících látek, výpočet korekcí k obsahu O ₂ ve spalinách, teplotě, tlaku a vlhkosti spalin, výpočet denních, měsíčních a ročních průměrných hodnot emisí.	V souladu s BAT

Předmět porovnání Kapitola Dokumentu	Nejlepší dostupná technika (BAT)	Technologické nebo technické řešení v zařízení	Porovnání s BAT
	Ostatní emisní sloučeniny se měří v pravidelných intervalech (minimálně 2-4 krát ročně): těžké kovy, PCDD/F.	V souladu s vyhláškou se provádí rovněž 2x ročně měření emisí těžkých kovů a látek PCDD/F.	

Na základě porovnání s příslušným BREF lze konstatovat, že navržená technologie odpovídá doporučení z hlediska nejlepší dostupné technologie (BAT).

Z formálního hlediska je nutno uvést, že poprvé se v tomto materiálu objevuje nástin rozsahu sledovaných škodlivin v přejímaných odpadech. Jedná se jen o neúplný výčet vzhledem k obecnějšímu charakteru materiálu. Zpracovatel posudku postrádá např. analýzu halogenovaných organických látek – je uvedena pouze analýza halogenů. Bez znalosti tohoto parametru by musely být prakticky veškeré odpady spalovány v režimu min. 1100 °C. Z hlediska kovů je nutno zdůraznit obsah rtuti, jejíž obsah může významně ovlivnit spalovací plán.

V návrhu stanoviska jsou uvedena další technická opatření, která by měla omezit vliv záměru na životní prostředí.

Podle presentovaných údajů a hodnocení by záměr neměl mít neakceptovatelný vliv na životní prostředí a to i ohledem na stávající stav životního prostředí v lokalitě záměru, a to i ohledem na skutečnost, že záměr je posuzován z hlediska projektované kapacity, která nemusí být naplněna, a z hlediska emisních limitů pro odpadní plyny ze spalovny, které nebudou v žádném případě naplněny (v reálném provozu budou výrazně podkročeny).

Záměr modernizace spalovny splňuje platné legislativní předpisy.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Hlavní technická opatření (technologie zařízení i technická opatření jsou popsány v kapitole B.I.6) odpovídají legislativním požadavkům a spočívají zejména v důsledné kontrole a evidenci nakládání s odpady. Další technická opatření v průběhu výstavby a realizace:

- provozovatel bude udržovat záchytné zařízení snižující emise znečišťujících látek do ovzduší v provozuschopném stavu s maximální účinností. Dodržení vymezených obecných emisních limitů a neobtěžování pachovými látkami nad míru přípustnou je závazné podle platné legislativy zákona č. 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší a souvisejících předpisů.

Nepřevzato - jedná se o obecnou podmínku vyplývající z platné legislativy

- spalínový ventilátor a ventilátor primárního vzduchu budou umístěny v obezděném přístavku s neprůzvučností obvodového pláště minimálně 30 dB (předpokládá se cihelné zdivo tl. 150 mm se střešou z trapézového plechu 2x1 mm s vloženou minerální izolací tl. 100 mm)

Zohledněno v podmínkách stanoviska

- sací strana ventilátoru primárního vzduchu bude opatřena tlumičem o útlumu 15 dB.

Zohledněno v podmínkách stanoviska

- požadovaný výkon ventilátoru primárního vzduchu bude řízen frekvenčním měničem, čímž budou regulovány otáčky primárního ventilátoru jako technické opatření k zajištění potlačení výskytu tónových složek.

Zohledněno v podmínkách stanoviska

- před uvedením stavby do zkušebního provozu budou realizována všechna protihluková opatření.

Zohledněno v podmínkách stanoviska

- v rámci zkušebního provozu bude provedeno měření hluku ze všech stacionárních zdrojů hluku souvisejících s provozem areálu společnosti AVE CZ odpadové hospodářství, s.r.o., v době noční pro stávající a výhledové nejbližší chráněné venkovní prostory staveb (tj. výpočtový bod č. 1 Lány na Důlku č.p.100; výpočtový bod č. 5 Srnojedy hranice zóny výhledové obytné zástavby; výpočtový bod č. 6 Srnojedy ulice Ke hřišti č.p. 225; výpočtový bod č. 7 Lány na Důlku č.p. 8). Výsledky měření musí prokázat dodržení hygienického limitu pro dobu noční stanoveného v § 11 nařízení vlády č. 148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Rovněž bude doloženo prokázání či vyloučení přítomnosti hluku s tónovou složkou.

Zohledněno v podmínkách stanoviska

- dále bude provedeno měření hluku v měřících místech stanovených v podmínce č. 2 s vyloučením zdrojů hluku posuzovaného záměru. Jednotlivé výsledky měření budou porovnány a předloženy KHS k posouzení.

Zohledněno v podmínkách stanoviška

- doprava po komunikacích uvnitř zařízení spalovny nebude intenzivní. Přesto bude pro zabránění nehod v celém areálu zavedena okružní doprava.

Zohledněno v podmínkách stanoviška

- vyklápěcí místa před bunkrem průmyslového odpadu budou vybudována v dostatečné velikosti.

Zohledněno v podmínkách stanoviška

- Aby se např. zabránilo záměně připojení případně neodbornému propojení potrubí, budou příslušná potrubní vedení jednoznačně označena barvou nebo popisem. Připoje pro energetická nebo odpadová vedení budou mimoto vybaveny různými typy přírub odlišně uspořádanými.

Běžné opatření, které je v provozech vždy realizováno

- při nehodě na sousedních komunikacích s následkem požáru nebo výbuchu není třeba s ohledem na dostatečné vzdálenosti počítat s nebezpečným působením na spalovací linku.

Nepřevzato - jedná se o konstatování

- pozemek spalovny bude ohrazen dostatečně vysokým drátěným pletivem a při setmění bude osvětlen.

Zohledněno v podmínkách stanoviška

- *Pokud bude zařízení v řádném provozu, bude zajištěno napájení z veřejných rozvodů energie.*

Nepřevzato - jedná se o konstatování

- bezpečnostní koncepce spalovny bude podporována elektrickým napájením z dieselagregátu, tak aby ve všech provozních stavech mohla všechna strojní zařízení bezpečně dokončit provozní operace a následně být bezpečně odstavena. Řídící systém bude zálohován zdrojem UPS. Dimenze zdroje je navržena tak, aby zařízení mohlo být při úplném výpadku elektrické energie bezpečně odstaveno.

Bude instalován takový software, který umožní bezpečnou a proti manipulaci chráněnou archivaci všech elektronicky měřených a snímaných hodnot (nejen kontinuální měření, ale i údaje o nastavení jednotlivých prvků regulace) po dobu nejméně půl roku, nebude-li platná legislativa vyžadovat archivaci delší.

Zohledněno v podmínkách stanoviška

- zařízení MSR budou připojena k nepřerušitelnému systému napájení (baterie) a tudíž při výpadku proudu bude jejich funkce nezávislá na výpadku napájení.

Zohledněno v podmínkách stanoviška

- . pastovité a některé kapalné odpady budou přijímány v uzavřených nádobách a takto dopravovány ke spalování, takže nebudou zdrojem pachové zátěže.

Zohledněno v podmínkách stanoviška

- pokud se rekonstrukce významněji dotkne terénních prací, bude ověřena kvalita zemin ve výkopu a vzniklé odpady budou zařazeny na základě provedených rozborů. Přitom

bude úzce spolupracováno s firmami, které v areálu Synthesia; a.s. realizují sanační práce.

Zohledněno v podmínkách stanoviska

D.IV.3. Ostatní opatření

- vzhledem k tomu, že odvoz zbytkových materiálů bude zajišťovat provozovatel spalovny - společnost AVE odpadové hospodářství, s.r.o., společnost garantuje, že zajistí vydání směrnice, která závazně vyloučí komunikaci třetí třídy III/32225, která prochází obcí Černá u Bohdanče a která je již v současné době ve špatném stavu pro odvoz těchto materiálů, a její následné dodržování. Podobným způsobem vyjde vstříc i při dovozech nebezpečných odpadů, kdy tuto dopravní trasu vyloučí ve smlouvách s dodavatelem pro dovoz NO. Z dopravy nebezpečných odpadů bude rovněž vyloučena silnice v oblasti rybníka Oplatil, kde je zakázán vjezd vozidel s nákladem, který může znečistit vodní zdroje.

Zohledněno v podmínkách stanoviska

- pro dopravu jakýchkoli odpadů do spalovny budou používány jen vozy v bezvadném technickém stavu, tedy zajištěných proti pachovým závadám a vybavené zásahovými prostředky a vycvičenou (nejen vyškolenou) obsluhou.

Zohledněno v podmínkách stanoviska

- cizí osoby musí před vstupem do areálu vyplnit Návštěvní list. Přístup bude povolen jen se souhlasem vedoucího provozu nebo provozovatele a smí být realizován pouze v doprovodu zaměstnance podniku.

Nepřevzato - běžné opatření, které je v provozech vždy realizováno

- provozovatel zabezpečí pro personál spalovny pravidelné kurzy bezpečnosti týkající se zacházení s nebezpečnými látkami. Provozovatel zabezpečí pravidelná školení na simulované provozní poruchy, při nichž bude kontrolována provozuschopnost bezpečnostních technických opatření.

Zohledněno v podmínkách stanoviska

- ve fázi stavebních činností i provozu bude postupováno v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Okolní vzrostlá zeleň bude chráněna před poškozením při stavební činnosti dle ČSN DIN 18 920. Případný úbytek zeleně bude nahrazen plnohodnotnou náhradou.

Zohledněno v podmínkách stanoviska

- při stavebních činnostech i za provozu budou striktně dodržovány hygienické limity pro látky znečišťující ovzduší tak, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění všech složek životního prostředí včetně chráněných částí přírody nalézajících se v oblasti zasaženými emisemi i imisemi ze spalovny.

Z části zohledněno v podmínkách stanoviska

- spalovna vybavena anemometrem pro měření směru a rychlosti větru, případně automatickou meteorologickou stanicí.

Zohledněno v podmínkách stanoviska

- Provozovatel vyloučí technologickými i organizačními opatřeními nahromadění nespáleného materiálu v rotační peci.

Bude zohledněno v provozním řádu

- Provozovatel navrhne opatření, která zabrání spontánnímu vniknutí velkého množství hořlavého výbušného prachu do spalovacího prostoru při současné poruše regulace přívodu vzduchu, rotace pece, odtahu spalin, kdy by mohlo dojít k místní explozivní iniciaci prachovzdušné směsi. Opatření: Nebezpečné práškovité hmoty proto dávkovat ovlhčené.

Bude zohledněno v provozním řádu

- Trvalou systémovou kontrolou provozovatel zajistí, aby bezpečnostní prvky byly trvale funkční (např. regulace přívodu vzduchu, odtahu spalin, dávkování spalovaného materiálu apod.).

Zohledněno v podmínkách stanoviška

- Do skladu kapalných odpadů budou instalována kouřová či jiná vhodná detekční čidla s vyvedením do velínu.

Zohledněno v podmínkách stanoviška

- Provozovatel zajistí pravidelné kontroly integrity procesních a skladovacích zařízení (rotační pec s dohořivací komorou, parního kotle, zásobníků kapalných odpadů, zásobníků kondenzátu, rozvaděčů páry apod.) a potrubních tras.

Zohledněno v podmínkách stanoviška

- provozní řád spalovny bude zpracován před zahájením zkušebního provozu (prozatímní) jako součást IPPC. Definitivní provozní řád bude vypracován na základě vyhodnocení zkušebního provozu

Zohledněno v podmínkách stanoviška

Opatření navržená zpracovatelem dokumentace jsou z části respektována v návrhu stanoviška MŽP, které je rozděleno na fázi přípravy záměru, fáze realizace, fáze provozu a fáze ukončení.

Nejsou zahrnuta opatření vyplývající z obecně platných závazných legislativních předpisů.

Navržená opatření jsou uvedena pro:

Fáze přípravy

Fáze realizace

Fáze zkušebního provozu

Fáze trvalého provozu

Fáze ukončení

S ohledem na značný zájem veřejnosti v souvislosti se záměrem je navrženo i zapojení veřejnosti v další přípravě záměru včetně zkušebního a trvalého provozu.

S ohledem na přívalové vody v posledním období doporučuje zpracovatel posudku řešit v havarijním plánu dle vyhlášky č. 450/2005 Sb. i řešení těchto situací a to včetně evakuace nebezpečných látek do zajištěného prostoru (včetně meziskladu odpadů)

B(a)P v rámci záměru nebylo sledováno. Zpracovatel posudku proto doporučuje tuto škodlivinu v emisích ze spalovny sledovat (v rámci monitoringu kvality odpadních plynů ze spalovny), stejně tak jako PCB. Z toho vyplývá povinnost autorizovaného měření PCB a B(a)P, stejně jako v případě PCCD/F. Četnost měření PCB a PAU se navrhuje stejná jako v případě PCCD/F.

Dále zpracovatel posudku doporučuje obsah PCB v odpadech pro spalovnu limitovat alespoň pro období zkušebního provozu.

Zpracovatel posudku doporučuje oznamovateli naprostou otevřenost vůči veřejnosti v další přípravě záměru a to prostřednictvím příslušných obecních úřadů. Jedná se zejména o:

- účast na projednávání žádosti o integrované povolení dle zákona č. 76/2002 Sb. v platném znění
- účast při autorizovaných měření emisí ve zkušebním provozu spalovny
- účast při měření hlukové zátěže ve zkušebním provozu spalovny
- pravidelné kvartální informace o výsledcích kontinuálního monitoringu spalovny včetně množství a druhů spáleného odpadu, množství tepla dodaného do centrálního zdroje, kvality a množství vypouštěných vyčištěných vod

Navržená opatření:

Fáze přípravy:

- Zpřesnit technické řešení v technologických uzlech, které nejsou zatím jednoznačně stanoveny – (např. filtrace vzdušiny z příjmového bunkru při spalovně mimo provoz, dostatečná kapacita odtahového ventilátoru z příjmového bunkru)
- Precizovat seznam odpadů, které budou skutečně ve spalovně spalovány (resp. jsou vhodné a možné pro navrženou technologii)
- Zpracovat žádost o integrované povolení dle zákona č. 76/2002 Sb. v platném znění a podat na Krajský úřad Pardubického kraje.
 - Součástí žádosti o integrované povolení bude mimo jiné
 - odborný posudek dle zák. č. 86/2002 Sb. v platném znění
 - provozní řád dle zákona č. 86/2002 Sb. v platném znění, který bude mimo jiné obsahovat opatření při poruchách a haváriích z hlediska ochrany ovzduší
 - provozní řád k nakládání s odpady včetně změny provozního řádu stávajícího meziskladu (pokud bude využíván) a provozní řád skladu PCB
 - provozní řád spalovny, který bude mimo jiné obsahovat přejímku odpadů včetně analytické kontroly, sestavování spalovacích plánů,

nakládání s jednotlivými druhy odpadů v technologickém procesu (včetně výstupů), způsob softwarového řízení a sledování technologického procesu zahrnující archivaci dat (včetně doby chodu zařízení v jednotlivých režimech, náběh a ukončení provozu zařízení), způsob monitoringu včetně archivace dat atd.

- havarijní plán dle vyhlášky č. 450/2005 Sb. zahrnující opatření v případě přívalových vod, zahrnující evakuaci nebezpečných látek do zajištěného prostoru (včetně meziskladu odpadů)
- Monitoring odpadního plynu ze spalovny bude doplněn o sledování PCB a PAU, přičemž četnost sledování bude stejná jako u PCDD/F. Emisní limit pro PCB 0,1 ng TEQ/m³, emisní limit pro PAU 0,2 mg/m³. Rozsah sledování PCB: kód UIPAC (Mezinárodní unie pro čistou a užitou chemii) - 77, 126, 169, 105, 114, 118, 123, 156, 157, 167, 189, 170, 180. Rozsah sledování PAU: fluoranten, pyren, chrysen, benz[b]fluoranten, benz[k]fluoranten, benz[a]pyren, benz[g,h,i]perylene, indeno[1,2,3-c, d]pyren, benz[a]antracen, dibenz[a, h]antracen
- Oznamovatel zajistí dopracování autorizované posouzení vlivů na veřejné zdraví na základě nejnovějších poznatků uznávaných vědeckých institucí dle odůvodnění KHS Pardubického kraje a dle připomínek uvedených posudku. Toto posouzení bude předloženo KHS Pardubického kraje a po projednání bude poskytnuto dotčeným obcím.
- Vyklápěcí místa před bunkrem průmyslového odpadu budou vybudována v dostatečné velikosti.
- Pastovité a některé kapalné odpady budou přijímány v uzavřených nádobách a takto dopravovány ke spalování
- Pokud bude využívána mezideponie prověřit stávající stav zabezpečení, včetně izolačních prvků a pojízdných ploch, případně zjednat nápravu
- Pokud bude využívána mezideponie zpracovat pro tuto havarijní plán dle vyhlášky č. 450/2005 Sb. zahrnující opatření v případě přívalových vod, zahrnující evakuaci nebezpečných látek do zajištěného prostoru
- V případě využívání mezideponie odpadů zahrnout příslušné změny do stávajícího provozního řádu mezideponie a předložit ke schválení
- Do skladu kapalných odpadů budou instalována kouřová či jiná vhodná detekční čidla s vyvedením do velínu.
- V případě spalování odpadu obsahujícího 1 % hm. a více halogenovaných organických látek, v přepočtu na chlor, musí být ve spalovacím prostoru za posledním přívodem vzduchu teplota zajišťující termickou a oxidační destrukci všech odcházejících nebezpečných látek (nejméně však 1100 °C) s dobou setrvání 2 s při obsahu kyslíku nejméně 6 % obj.
- Při spalování odpadů s PCB omezit jejich obsah na 500 mg/kg sušiny do doby ověření účinnosti odstraňování PCB
- Spalinový ventilátor a ventilátor primárního vzduchu budou umístěny v obezděném přístavku s neprůzvučností obvodového pláště minimálně 30 dB
- Sací strana ventilátoru primárního vzduchu bude opatřena tlumičem o útlumu 15 dB.

- Požadovaný výkon ventilátoru primárního vzduchu bude řízen frekvenčním měničem, čímž budou regulovány otáčky primárního ventilátoru jako technické opatření k zajištění potlačení výskytu tónových složek.
- Spalovna bude vybavena anemometrem pro měření směru a rychlosti větru, případně automatickou meteorologickou stanicí.
- S ohledem na přívalové vody v posledním období řešit v havarijním plánu dle vyhlášky č. 450/2005 Sb. problematiku přívalových vod a to včetně evakuace nebezpečných látek do zajištěného prostoru (včetně meziskladu odpadů)
- Bezpečnostní koncepce spalovny bude podporována elektrickým napájením z dieselagregátu, tak aby ve všech provozních stavech mohla všechna strojní zařízení bezpečně dokončit provozní operace a následně být bezpečně odstavena. Řídicí systém bude zálohován zdrojem UPS. Dimenze zdroje je navržena tak, aby zařízení mohlo být při úplném výpadku elektrické energie bezpečně odstaveno.
- Bude instalován takový software, který umožní bezpečnou a proti manipulaci chráněnou archivaci všech elektronicky měřených a snímaných hodnot (nejen kontinuální měření, ale i údaje o nastavení jednotlivých prvků regulace) po dobu nejméně půl roku
- V celém areálu spalovny bude zavedena okružní doprava
- Společnost AVE CZ odpadové hospodářství, s.r.o. bude garantovat, že zajistí vydání směrnice, která závazně vyloučí komunikaci třetí třídy III/32225, která prochází obcí Černá u Bohdanče. Trasy dopravy budou specifikovány v žádosti o stavební povolení.
- Oznamovatel bude průběžně informovat dotčené obce o průběhu přípravy záměru. Formu dohodne oznamovatel s příslušnými obcemi.
- Respektovat stanovisko MŽP zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění k předmětnému záměru.

Fáze realizace

- Pozemek spalovny bude ohrazen dostatečně vysokým drátěným pletivem a při setmění bude osvětlen.
- Pokud se rekonstrukce významněji dotkne terénních prací, bude ověřena kvalita zemin ve výkopu a vzniklé odpady budou zařazeny na základě provedených rozborů. Přitom bude úzce spolupracováno s firmami, které v areálu Synthesia, a.s. realizují sanační práce.
- Ve fázi stavebních činností i provozu bude postupováno v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Okolní vzrostlá zeleň bude chráněna před poškozením při stavební činnosti dle ČSN DIN 18 920. Případný úbytek zeleně bude nahrazen plnohodnotnou náhradou.
- Podrobněji specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a ostatních látek závadných vodám (včetně průběžně shromažďovaných množství) vznikajících během realizace; nakládání s látkami závadnými vodám musí respektovat ochranu jakosti povrchových a podzemních vod podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách v platném znění.

- Všechny mechanismy, které se budou pohybovat v areálu musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek.
- Při výstavbě minimalizovat sekundární prašnost optimálními prostředky (postřik prašných ploch)
- Před uvedením stavby do zkušebního provozu budou realizována všechna protihluková opatření.

Fáze zkušebního provozu

- Dodržovat podmínky integrovaného povolení dle zákona č. 76/2002 Sb. v platném znění
- V rámci zkušebního provozu bude provedeno měření hluku ze všech stacionárních zdrojů hluku souvisejících s provozem areálu společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. v době noční pro stávající a výhledové nejbližší chráněné venkovní prostory staveb (tj. výpočtový bod č. 1 Lány na Důlku č.p. 100; výpočtový bod č. 5 Srnojedy hranice zóny výhledové obytné zástavby; výpočtový bod č. 6 Srnojedy ulice Ke hřišti č.p. 225; výpočtový bod č. 7 Lány na Důlku č.p. 8). Výsledky měření musí prokázat dodržení hygienického limitu pro dobu noční stanoveného v § 11 nařízení vlády č. 148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Rovněž bude doloženo prokázání či vyloučení přítomnosti hluku s tónovou složkou. Dále bude provedeno měření hluku v měřících místech s vyloučením zdrojů hluku posuzovaného záměru. Jednotlivé výsledky měření budou porovnány a předloženy KHS k posouzení.
- Pro dopravu jakýchkoli odpadů do spalovny budou používány jen vozy v bezvadném technickém stavu, tedy zajištěných proti pachovým závadám a vybavené zásahovými prostředky a vycvičenou (nejen vyškolenou) obsluhou.
- Provozovatel zabezpečí pro personál spalovny pravidelné kursy bezpečnosti týkající se zacházení s nebezpečnými látkami. Provozovatel zabezpečí pravidelná školení na simulované provozní poruchy, při nichž bude kontrolována provozuschopnost bezpečnostních technických opatření.
- Trvalou systémovou kontrolou provozovatel zajistí, aby bezpečnostní prvky byly trvale funkční (např. regulace přívodu vzduchu, odtahu spalin, dávkování spalovaného materiálu apod.).
- Provést ověření způsobu odvádění strusky a popílku z rotační pece a z dohořivací komory
- Od zahájení zkušebního provozu musí být zcela funkční kontinuální monitoring emisí v požadovaném rozsahu
- Provést jednorázová autorizovaná měření emisí v rozsahu dle integrovaného rozhodnutí s respektováním platných legislativních předpisů a to minimálně 4 x během zkušebního provozu (předpoklad trvání zkušebního provozu 1 rok, při delší době zkušebního provozu jednorázová autorizovaná měření emisí minimálně 1 x za 3 měsíce)
- Autorizovaná měření emisí zajistit s měřící laboratoří, která má akreditaci požadovaných měření

- Součástí jednorázového měření emisí bude mimo PCDD/F a ostatních povinných škodlivin i měření emisí PCB a PAU (BaP) v odpadním plynu ze spalovny
- Provést autorizované měření emisí PBDD/F v kampani, kdy bude ve spalovaných odpadech vysoké zastoupení Br (alespoň 30 % z přítomných halogenů)
- Provádět kontrolu vypouštěných vyčištěných vod v rozsahu a s četností podle integrovaného povolení, v případě nepříznivých výsledků realizovat nápravná opatření
- Zapojit veřejnost a to prostřednictvím příslušných obecních úřadů
 - účast při autorizovaných měření emisí ve zkušebním provozu spalovny
 - účast při měření hlukové zátěže ve zkušebním provozu spalovny
 - pravidelné kvartální informace o výsledcích kontinuálního monitoringu spalovny včetně množství a druhů spáleného odpadu, množství tepla dodaného do centrálního zdroje, kvality a množství vypouštěných vyčištěných vod
 - realizace dnů „otevřených dveří“
- Provést měření hluku a škodlivin na pracovištích akreditovanou laboratoří; nutnost a rozsah měření konzultovat s Krajskou hygienickou stanicí se sídlem v Pardubicích.
- Změny vyplývající ze zkušebního provozu budou promítnuty provozovatelem do změny integrovaného povolení a předloženy ke schválení
- Změny vyplývající ze zkušebního provozu budou promítnuty do provozních předpisů
- Zpracovat konečné verze provozních předpisů - provozní řády, havarijný plán atd. Materiály, podléhající schválení předložit a nechat schválit.
- Na základě výsledků zkušebního provozu oznamovatel zajistí zpracování autorizovaného posouzení vlivů na veřejné zdraví v intencích podmínky přípravy záměru. Toto posouzení bude předloženo KHS Pardubického kraje a po projednání bude poskytnuto dotčeným obcím.

Fáze trvalého provozu

- Dodržovat podmínky integrovaného povolení dle zákona č. 76/2002 Sb. v platném znění. Při jakýchkoliv změnách kontaktovat Krajský úřad Pardubického kraje a požádat o promítnutí změn do integrovaného povolení.
- Veškeré změny v průběhu užívání spalovny promítat do provozních předpisů a schvalovaných předpisů, a to včetně změn legislativních předpisů a odpovídacích opatření.
- Provozovatel bude pokračovat v zabezpečení pro personál spalovny pravidelných kurzů bezpečnosti týkající se zacházení s nebezpečnými látkami. Provozovatel nadále bude zabezpečovat pravidelná školení na simulované provozní poruchy, při nichž bude kontrolována provozuschopnost bezpečnostních technických opatření.
- Provozovatel zajistí pravidelné kontroly integrity procesních a skladovacích zařízení (rotační pec s dohořivací komorou, parní kotle, zásobníků kapalných odpadů, zásobníků kondenzátu, rozvaděčů páry apod.) a potrubních tras.
- Oznamovatel zajistí roční zpracování autorizovaného posouzení vlivů na veřejné zdraví na základě aktuálních výsledků provozu. Toto posouzení bude předloženo KHS

Pardubického kraje a po projednání bude poskytnuto dotčeným obcím. Opatření lze považovat za trvalé do termínu sděleném KHS Pardubického kraje, že další roční hodnocení je nadbytečné (neúčelné).

- Pokračovat v zapojení veřejnosti a to prostřednictvím příslušných obecních úřadů
 - účast při autorizovaných měření emisí ve zkušebním provozu spalovny
 - účast při měření hlukové zátěže ve zkušebním provozu spalovny
 - pravidelné kvartální informace o výsledcích kontinuálního monitoringu spalovny včetně množství a druhů spáleného (energeticky využívaného) odpadu, množství tepla dodaného do centrálního zdroje, kvality a množství vypouštěných vyčištěných vod, roční souhrnné informace o provozu, včetně hodnocení autorizovaného posouzení vlivů na veřejné zdraví
 - realizace dnů „otevřených dveří“

Fáze ukončení

- Postupovat podle integrovaného povolení dle zákona č. 76/2002 Sb. v platném znění
- Odstranit nepotřebné objekty, všechny nespálené odpady, produkty spalování a meziprodukty a odstranit případnou kontaminaci.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

V.1. Vypořádání obdržených vyjádření k dokumentaci

Připomínky vznesené v rámci doplněné dokumentace z června 2008 jsou v dokumentaci shrnuty včetně jejich vypořádání v samostatné příloze k dopracované dokumentaci z prosince 2008. Komentář zpracovatele posudku je uveden v kapitole II.1.

V.2. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dopracované dokumentaci

Vyjádření k dopracované dokumentaci z prosince 2008

Obdržená vyjádření dotčených územních samosprávných celků

	vyjádření č.j.	datum
Pardubický kraj, hejtman	KrÚ Pk 4632/2009	16.2.2009
		11.5.2009
Městský obvod Pardubice VI	STAR/00477/09/ZL	11.2.2009
Městský obvod Pardubice VII	-	25.2.2009
Město Pardubice, primátor	-	23.2.2009
Obec Černá u Bohdanče	7/2009	25.2.2009
Město Lázně Bohdaneč	268/09/SO-66/Bi	26.2.2009
Obec Rybitví	18/2009	18.2.2009
Obec Srnojedy	-	23.2.2009
Společné prohlášení Statutárního města Pardubice, Městských obvodů Pardubice II, Pardubice VI a Pardubice VII, města Lázně Bohdaneč a obcí Černá u Bohdanče, Rybitví a Srnojedy,		19.2.2009

Obdržená vyjádření dotčených správních úřadů

	vyjádření č.j.	datum
Pardubický kraj, Krajský úřad, ředitel	-	23.2.2009
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje	363/09/HRA-Pce/213	10.2.2009
ČIŽP oblastní inspektorát Hradec Králové	ČIŽP/45/IPP/0815335.002/09/KDR	11.2.2009
MŽP, ředitelka odboru odpadů	366/720/09	4.3.2009
MŽP, ředitelka odboru ochrany vod	147/740/09	27.1.2009
MŽP, odbor péče o krajinu	248/610/09 3397/ENV/09	5.2.2009
MŽP, ředitelka odboru zvláště chráněných částí přírody	217/620/09	23.2.2009

Obdržená vyjádření od občanských sdružení (o.s.)

	datum
O.s. Lány	25.2.2009
O.s. pro zdravé prostředí	26.2.2009
O.s. Stop spalovně v Rybitví	28.2.2009
O.s. Zelená pro Pardubicko	2.3.2009
Arnika	14. 4. 2008

Obdržená vyjádření od veřejnosti

	datum
Strana zelených, ZO Pardubice	16.2.2009
Ing. Jan Černý, CSc.	24.2.2009
p. Jaroslav Holešínský	26.2.2009
Ing. Pavel Jetenský	20.2.2009
Mgr. Pavel Jurák	26.2.2009
Pavel a Pavlína Králíčkoví	26.2.2009
p. Ladislav Moravec	26.2.2009
RNDr. Antonín Novák, CSc.	25.2.2009
Ing. Miroslav Rubeš, CSc. a Ing. Eva Rubešová	23.2.2009
MUDr. Pavel Svoboda	27.2.2009

V dalším textu jsou stručně shrnuta vyjádření dotčených územních samosprávných celků, správních úřadů, občanských sdružení a veřejnosti k doplněné dokumentaci z prosince 2008 a komentář zpracovatele posudku (proloženým písmem). Úplné znění vyjádření je uvedeno v příloze 1.

V.2.1. Obdržená vyjádření dotčených územních samosprávných celků

Pardubický kraj, hejtman

č.j. KrÚ Pk 4632/2009 ze dne 16. 2. 2009

Ve svém vyjádření hejtman Pardubického kraje konstatuje, že rada Pardubického kraje projednala na svém zasedání 12. 2. 2009 zprávu o postupu projednávání záměru investora AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., na stavbu „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ ve fázi zveřejnění dopracované dokumentace.

Dále je stručně shrnut popis záměru a varianty záměru. Je konstatováno, že Pardubický kraj nepovažuje variantu se snížením kapacity spalovny formou snížení počtu provozních hodin za naplnění požadavku MŽP na posouzení variantního řešení s nižší kapacitou spalovny. Variantním řešením by měla být technologie navržená přímo na menší kapacitu odstraňování nebezpečného odpadu, případně i s alternativní technologií odstraňování nebezpečného odpadu, jako je např. plazmová technologie apod.

Za nevhodný se jeví způsob čištění technologických vod ve vlastní nové čistírně odpadních vod, protože v těsném sousedství je umístěna stávající čistírna odpadních vod, jejíž kapacita není beze zbytku naplněna. Požadují tento způsob přehodnotit.

Dále považují za nedostatečný způsob zajištění požadovaných provozních podmínek (dostatečné teploty 1100 °C) ve spalovací komoře spalovny při likvidaci odpadů s obsahem nad 1 % hm. halogenovaných organických látek vyjádřených jako chlór vzhledem k popsanému způsobu jejich manipulace předcházející jejich likvidaci.

Nejsou specifikována opatření k zajištění bezpodmínečné analýzy každého dodaného odpadu tak, aby byl vyloučen případ, že se do spalovacího zařízení dostane odpad, jehož vlastnosti nebudou odpovídat nastavení spalovacího procesu.

Hodnocení vlivů na veřejné zdraví obsažené v dokumentaci by mělo reagovat i na hlavní argumenty široké skupiny oponentů daného záměru, kterými jsou v oblasti zdravotních rizik výsledky některých epidemiologických studií, které našly vyšší výskyt některých typů rakoviny nebo vrozených vad u obyvatel žijících v okolí spaloven odpadů. I když jde o studie, které z řady důvodů nelze považovat za průkazné, vedou k vyslovení hypotéz, které jsou pro obyvatele dotčeného území velmi zneklidňující. Jejich kritický rozbor a vysvětlení by mělo být součástí autorizovaného hodnocení zdravotních rizik.

V závěru je uvedeno, že samotný proces posuzování, při kterém je dokumentace stále vracena k dopracování ukazuje, že předmětem posuzování je záměr, u něhož při vyhodnocování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví zůstávají stále určité oblasti ne zcela vyhodnoceny. Pardubický kraj s ohledem na princip předběžné opatrnosti, s ohledem na míru poznání v současné době, s ohledem na široký nesouhlas veřejnosti a vzhledem k výše uvedeným výhradám, nesouhlasí s připravovaným záměrem „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapacita spalovny -

Předmětem záměru je rekonstrukce stávající spalovny na provoz odpovídající platným legislativním předpisům. Jádrem stávající technologie, které určuje i kapacitu spalovny, resp. hodinový výkon je výkon rotační pece. Snížení fondu pracovní doby je jedinou formou snížení kapacity spalovny. Takto snížení kapacity projednal oznamovatel také na MŽP. Jedná se tedy o naplnění požadavku MŽP.

Nevhodný se jeví způsob čištění technologických vod -

ČOV v sousedství má jiného majitele a i jiného provozovatele. Technologie ČOV, která je realizována se týká odpadních vod ze Synthesia, a.s. a odpadních městských vod. Složení vod ze spalovny neodpovídá těmto technologiím. Navržená technologie pro čištění odpadních vod ze spalovny je vsádková, což dává větší záruku dodržení požadovaných parametrů vyčištěné vody.

Dále považují za nedostatečný způsob zajištění požadovaných provozních podmínek (dostatečné teploty 1100 °C)

Tyto podmínky pro spalování odpadů s obsahem nad 1 % hm. halogenovaných organických látek vyjádřených jako chlór jsou dány platnou legislativou v ochraně ovzduší - Nařízení vlády č. 354/2002 Sb. v platném znění :

Příloha č. 10 k nařízení vlády č. 354/2002 Sb.

(6) Požadavky na konstrukci, vybavení nebo provozování technologického procesu

c) v případě spalování odpadu obsahujícího 1 % hm. a více halogenovaných organických látek, v přepočtu na chlor, musí být ve spalovacím prostoru za posledním přívodem vzduchu

teplota zajišťující termickou a oxidační destrukci všech odcházejících nebezpečných látek (nejméně však 1100 °C) s dobou setrvání 2 s při obsahu kyslíku nejméně 6 % obj.

Tyto podmínky odpovídají BAT, doba setrvání spalin dle záměru je významně vyšší než požadovaná legislativou.

Obdobné podmínky jsou požadovány i u jiných spaloven a to včetně ostatních zemí EU.

Skutečná provozní teplota je součástí povinných provozních záznamů a je tedy kontrolovatelná i zpětně.

Nejsou specifikována opatření k zajištění bezpodmínečné analýzy každého dodaného odpadu

Opatření k pasportizaci dodaných odpadů vyplývají z platné legislativy a jejich specifikace bude uvedena v provozním řádu pro zařízení pro nakládání s odpady. Tento provozní řád je schvalován v rámci integrovaného povolení (IPPC). Kontrola vlastností odpadů pro sestavení spalovacích plánů je uvedena v dokumentaci. Bez znalosti vlastností odpadu nelze sestavit spalovací plán.

Hodnocení vlivů na veřejné zdraví obsažené v dokumentaci by mělo reagovat i na hlavní argumenty široké skupiny oponentů daného záměru

Hodnocení vlivů na veřejné zdraví obsažené v dokumentaci bylo zpracováno autorizovanou osobou, bylo připomínkováno Krajskou hygienickou stanicí a odpovídá platné metodice. Doplnující informace ze strany KHS jsou uvedeny ve vyjádření - příloha č. 1 posudku. Doporučení KHS jsou zahrnuta do návrhu stanoviska. Komentář k hodnocení zdravotních rizik je uveden na str. 62 posudku.

Výsledky některých epidemiologických studií, které našly vyšší výskyt některých typů rakoviny nebo vrozených vad u obyvatel žijících v okolí spaloven odpadů -

Zřejmě se jedná především o tyto prameny:

1. Franchini M, Rial M, Buiatti E, Bianchi F: Health effects of exposure to waste incinerator emissions: a review of epidemiological studies, Ann Ist Super Sanita, 2004, 40(1):101-15

2. The Health Effects of Waste Incinerators, 4th Report of the British Society for Ecological Medicine, 2005

Naproti tomu WHO nepotvrzuje zdravotní rizika v okolí spaloven.

Potenciální nepříznivé zdravotní účinky vlivu spaloven odpadů na obyvatele žijící v jejich okolí byly předmětem zkoumání řady epidemiologických studií. Jejich výsledky jsou rozdílné, některé našly vyšší výskyt některých typů rakoviny nebo vrozených vad, jiné nikoliv. Většinou se tyto studie týkaly starších typů spaloven, u kterých byly často ještě další zdroje průmyslových emisí. Hlavním problémem těchto studií tzv. ekologického typu je, že nehodnotí konkrétní expozici konkrétním škodlivinám, mohou být zásadně ovlivněny různými interferujícími vlivy a proto nemohou sloužit jako důkaz kauzálního vztahu. V případě hypotetických účinků velmi nízkých úrovní expozice navíc vyvstává problém malých souborů sledované populace a tím obtížné statistické průkaznosti, stejně jako dlouhé latence mezi potenciální expozicí a účinkem typu vzniku nádorového onemocnění. Definitivní zodpovězení těchto hypotéz, stejně jako mnoha jiných hypotéz o potenciálních vlivech různých faktorů prostředí na zdraví člověka proto může přinést až budoucnost s využitím moderních metod biologického monitoringu a výzkumu zejména v oblasti komplexních interakcí různých látek

v prostředí a jejich vlivu na člověka. Potenciální nepříznivé zdravotní účinky vlivu spaloven odpadů na obyvatele žijící v jejich okolí byly předmětem zkoumání řady epidemiologických studií. Jejich výsledky jsou rozdílné, některé našly vyšší výskyt některých typů rakoviny nebo vrozených vad, jiné nikoliv. Většinou se tyto studie týkaly starších typů spaloven, u kterých byly často ještě další zdroje průmyslových emisí. Hlavním problémem těchto studií tzv. ekologického typu je, že nehodnotí konkrétní expozici konkrétním škodlivinám, mohou být zásadně ovlivněny různými interferujícími vlivy a proto nemohou sloužit jako důkaz kauzálního vztahu. V případě hypotetických účinků velmi nízkých úrovní expozice navíc vyvstává problém malých souborů sledované populace a tím obtížné statistické průkaznosti, stejně jako dlouhé latence mezi potenciální expozicí a účinkem typu vzniku nádorového onemocnění. Definitivní zodpovězení těchto hypotéz, stejně jako mnoha jiných hypotéz o potenciálních vlivech různých faktorů prostředí na zdraví člověka proto může přinést až budoucnost s využitím moderních metod biologického monitoringu a výzkumu zejména v oblasti komplexních interakcí různých látek v prostředí a jejich vlivu na člověka.

Předmětem posuzování je záměr, u něhož při vyhodnocování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví zůstávají stále určité oblasti ne zcela vyhodnoceny

Nelze v případě procesu EIA vyžadovat veškeré detailní technické informace. Proces EIA probíhá v období přípravy záměru. Při posuzování záměru se beru v úvahu projektová kapacita, a výstupy na úrovni příslušných legislativních limitů. K potvrzení předpokladů uvedených ve výstupních parametrech slouží zkušební provoz, ve kterém je vždy technologie doladěována a slouží i k ověření těchto parametrů. V případě, že není dosaženo požadovaných hodnot (včetně limitních daných platnou legislativou, příp. rozhodnutím) jsou přijímána opatření pro nápravu. Bez dosažení hodnot uvedených v integrovaném povolení nelze zařízení dát do trvalého provozu.

Vlivy na životní prostředí se týkají především ovzduší a hluku. Rozptylová studie byla zpracována s výstupy z technologie na úrovni platných emisních limitů. Aby tyto byly plněny musí být v průměru skutečné hodnoty významně nižší. Výstupy rozptylové studie jsou tedy na hranici bezpečnosti. Totéž lze konstatovat o studii zdravotních rizik, která pracovala především s výstupy z rozptylové studie.

Relevantní připomínky jsou zahrnuty do návrhu stanoviska.

Pardubický kraj, hejtman

ze dne 11.5.2009

Dopisem je MŽP dáno na vědomí usnesení Pardubického kraje k dopracované dokumentaci „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“. Usnesení je shodné se stanoviskem Rady Pardubického kraje čj. 4632/2009 ze dne 16.2.2009.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k tomu, že stanovisko Rady Pardubického kraje bylo vypořádáno již v předchozích odstavcích - bez komentáře.

Městský obvod Pardubice VI

č.j. STAR/00477/09/ZL ze dne 11 .2. 2009

Ve svém vyjádření konstatují, že Rada MO Pardubice VI projednala dopracovanou dokumentaci na 44. schůzi konané dne 4. 2. 2009 a přijala toto usnesení: „Rada MO Pardubice VI nesouhlasí se záměrem „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice" na základě připomínek uvedených v příloze č. 1 tohoto usnesení“. Příloha č. 1 je přílohou vyjádření. Je v ní uvedeno, že s navrhovanou spalovnou nebezpečných odpadů zásadně nesouhlasí a dopracované dokumentaci mají tyto připomínky:

- Množství odpadů a svozová oblast - nebyla zdůvodněna kapacita spalovny. Záměrem oznamovatele je vybudování největší spalovny nebezpečného odpadu v republice se spádovou oblastí daleko přesahující hranice kraje.
- Umístění spalovny - umístění spalovny na návětrné straně krajského města ve vzdálenosti jen 380 m od nejbližší obytné zástavby je nepřijatelné. Území je již dnes zatěžováno nad míru únosného zatížení. Požadují vypracování vyhledávací studie, která vyhodnotí z více variant nejvhodnější lokalitu.
- Varianty řešení - snížení počtu provozních hodin nelze považovat za splnění požadavku na doplnění varianty s nižší kapacitou zařízení.
- Dioxiny - na většině míst je možno očekávat situaci těsně převyšující koncentrace PCDD, které jsou považovány za přijatelné v USA. Odůvodnění, že provoz spalovny bude mít „za podmínek současného znečištění atmosféry touto škodlivinou nepatrný vliv“ jen dokazuje skutečnost, že současná imisní zátěž je již neúnosná.
- Imise - není vypořádána připomínka reprezentativnosti stanovení imisního pozadí, nadále Dokumentace neobsahuje údaje o pozadí PCDD/F a koncentrací těžkých kovů. Pokud nejsou měřené údaje k dispozici, měl aby je zajistit oznamovatel.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Množství odpadů a svozová oblast "

Množství spalovaných odpadů je dáno povolenou kapacitou spalovny, která bude určena v integrovaném povolení dle zákona 76/2002 Sb. v platném znění. Nad toto množství nemůže provozovna spalovat odpady bez změny integrovaného povolení. Svozová oblast jak vyplývá z dokumentace je zaměřena na Královéhradecký a Pardubický kraj.

Do svozové oblasti zahrnout okruh do 50 km od spalovny - tedy převážná část Královéhradeckého a Pardubického kraje a část území kraje Středočeského a kraje Vysočina.



Umístění spalovny - 380 m od nejbližší obytné zástavby je nepřijatelné, ..

Není jasné z čeho toto konstatování plyne. Stávající spalovna v této lokalitě existuje a byla do roku 2004 také provozována. I stávající spalovna byla realizována na základě příslušných povolení dle legislativy v té době platné. Hodinová kapacita stávající spalovny i modernizované spalovny je stejná. Je třeba uvést, že spalovny jsou umísťovány i v obytné zástavbě (nebo kolem nich postupně zástavba vznikla) viz Liberec, Curych, Vídeň a podobně, což zároveň svědčí o skutečnosti, že při dodržování předepsaných požadavků nejsou spalovny neakceptovatelným zdrojem ovlivňování životního prostředí v okolí. Stávající legislativa nespécifikuje požadavky na lokalizaci spaloven odpadů (na rozdíl od skládek odpadů).

Vyhledávací studie ...

V daném případě se jedná o záměr založený na rekonstrukci stávající spalovny. Předmětem záměru není výběr vhodné (jiné) lokality pro výstavbu spalovny.

Varianty řešení ...

Při rekonstrukci zařízení, kdy kapacita zařízení je dána základním zařízením (rotační pec) - jiné řešení (než omezení počtu provozních hodin) není možné. Pokud by se jednalo o změnu jednotkového výkonu jednalo by se o výstavbu zcela nové spalovny, včetně prakticky všech navazujících technologických uzlů - toto však není předmětem záměru.

Dioxiny na většině míst je možno očekávat situaci těsně převyšující koncentrace PCDD, které jsou považovány za přijatelné v USA.

Hodnota udávaná ve studii zdravotních rizik ohledně přijatelnosti v USA není žádným limitem, ale pouze pracovní hodnotou pro diskusi odborné veřejnosti. Směrodatné jsou hodnoty udávané WHO. Rovněž imisní pozadí dioxinů je ve studii zdravotních rizik značně nadhodnoceno.

Současná imisní zátěž je již neúnosná ...

U běžných frekventovaných škodlivin je pozadí s dostatečnou přesností známo - problematika ostatních škodlivin, ať se již týká kovů nebo perzistentních látek, je diskutována v předkládaném posudku.

V případě persistentních látek o nízkých koncentracích je nutno si mimo jiné uvědomit v jakém koncentračním rozsahu se pohybujeme. U běžných škodlivin se koncentrace v ovzduší uvádí v běžně v $\mu\text{g}/\text{m}^3$. V případě dioxinů se pohybujeme v jednotkách fg/m^3 , což jsou koncentrace o devět řádů menší. Z této skutečnosti se odvíjí i přesnost stanovení.

Většina údajů o imisních pozadích se týká hodnot odhadovaných - na úrovni stupně poznání.

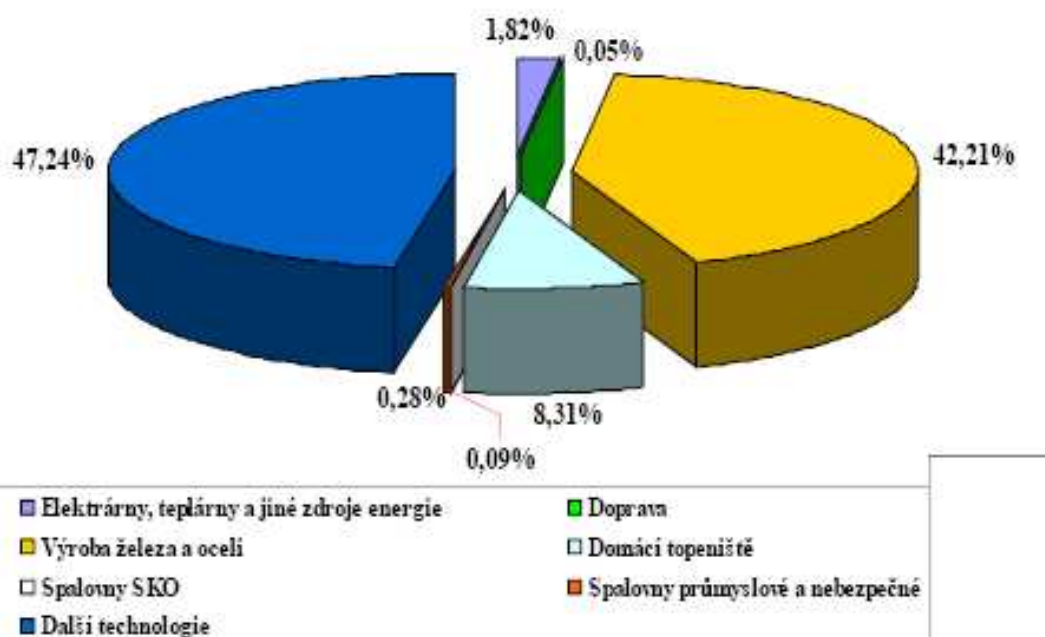
Střední (průměrná) koncentrace PCDD/F na území ČR vypočtená z výsledků získaných během řešení projektu VaV520/6/99 „Studie výskytu persistentních organických látek v ovzduší a jejich depozice na území ČR“ je $66 \text{ fg}/\text{m}^3$, minimální hodnota $6,9 \text{ fg}/\text{m}^3$ maximální $285 \text{ fg}/\text{m}^3$ (vyjádřeno jako TEQ). Celkově se 50 % hodnot nacházelo v rozmezí 24- 81 fg/m^3 .

Bylo zjištěno (podle internetových stránek TERMIZO), že za rok unikne u nás do ovzduší 640-740 gramů TE PCDD/F (TE- ekvivalent, v němž se vyjadřují souhrnně veškeré typy látek PCDD/T). Z toho

- emise z lokálních topenišť cca 400 g
- aglomerace železné rudy cca 200 g
- výroba hliníku cca 5 g

Podle jiných zdrojů (Ing. Karel Peroutka, RNDr. Jana Suzová, SAKO Brno, a.s., 2009):

**Celková produkce dioxinů v emisích v ČR dle údajů
ČHMÚ za rok 2004 - 174,779 g**



Spalovna přidá dle posuzovaného záměru do celkové bilance: - 0,0144 g PCDD/F (TE) /rok za předpokladu, že koncentrace dioxinů v odpadním plynu je na úrovni platného emisního limitu, tj. 0,1 ng/m³. Aby byl uvedený limit dodržen musí být výsledná koncentrace v odpadním plynu ze spalovny výrazně nižší, takže i v rozptylové studii je vstup i předpokládané imisní zatížení významně nadhodnoceno. Tato je však v souladu s obecně používanou metodikou.

Toto lze uvést na základě přístupných údajů na internetových stránkách TERMIZO a. s.: Průměrné roční emise v roce 2005 se zjistí vynásobením:

- hodnoty emise PCDD/F, zjištěné při autorizovaném měření ve spalovně
- počtu hodin, po které je spalovna za rok v provozu
- množství spalin s obsahem PCDD/F, které ze spalovny odcházejí

Průměrné roční emise v roce 2005 = 0,017 (ng TE/m³) * 8000 (h/rok) * 60 000 (m³/h) = 0,008 g TE PCDD/F, oproti teoretickým emisím na úrovni emisního limitu: 0,048 g TE PCDD/F.

Imise - není vypořádána připomínka reprezentativnosti stanovení imisního pozadí.

Tato připomínka je diskutována již výše a týká se především škodlivin, pro které je sice předepsán dle č. 354/2002 Sb. v platném znění emisní limit, ale není stanoven imisní limit.

V persistentních látek se provádí sledování PAU, PCB jen na několika měřicích stanicích - neprovádí se u PCDD/F. K dispozici jsou pouze dílčí výsledky nikoliv však v aktuálním časovém horizontu.

Pokud nejsou měřené údaje k dispozici, měl aby je zajistit oznamovatel ...

Je to zdánlivě oprávněný požadavek. Měření imisí není však povinností provozovatele, které by vyplývalo ze stávající legislativy, pokud to není dáno jinak (např. rozhodnutím dle zákona 76/2002 Sb. v platném znění)

Aby výsledky byly relevantní, muselo by být měření prováděno ČHMÚ (nebo akreditovanou laboratoří) a to po delší dobu. Z hlediska prokazatelnosti je měření značně nákladné, což ovšem není samozřejmě argument. Stabilní měření PCDD/F stávajícími technickými prostředky není prakticky možné.

Na hranici bezpečnosti lze uvažovat hodnotu pozadí dioxinů uváděnou autorem analýzy zdravotních rizik tj. 0,3 pg TEQ/m³. Podle WHO je průměrná koncentrace dioxinů PCDD/F ve venkovním prostředí v Evropě kolem 0,10 pg TEQ/m³ a podobné hodnoty jsou uváděny i z USA. Jak autor uvádí v ČR byly v roce 1999 zjištěny hodnoty v rozmezí 0,007 - 0,285 pg/m³ se střední hodnotou 0,066 pg/m³. Použité pozadí v hodnocení zdravotních rizik je tedy značně nadhodnocené.

Relevantní připomínky jsou zahrnuty do návrhu stanoviska.

Městský obvod Pardubice VII

ze dne 25. 2. 2009

Ve svém vyjádření uvádějí, že zasílají svůj nesouhlas s modernizací spalovny průmyslových odpadů v blízkosti obytné zástavby, resp. nesouhlas s opětovným uvedením spalovny do provozu a konkretizují důvody svého nesouhlasu:

1. požadují úpravu popílku do stavu, který by nebyl zdrojem sekundární prašnosti na skládce - např. solidifikace.
2. požadují, aby struska z rotační pece a dohořivací komory nebyla odváděna v pevném stavu, ale v uváděné variantě v tekutém stavu.
3. Přípomínky ke spalování kalů z ČOV Pardubice a nebezpečných odpadů ze skládek v okolí Semtína:

- Spalování kalů bude podléhat výběrovému řízení MF ČR a proto není vůbec jisté, zda by je spalovna spalovala
- Požadují předložit bilance množství odpadů, které bude spalovna spalovat. Nesouhlasí s tvrzením, že bude spalovna likvidovat 100 tis. tun neb. odpadů ze skládek v okolí Semtína. Toto „číslo“ není podloženo na reálném výpočtu a není pravdivé
- Požadují, aby v případě kladného posudku od MŽP ČR zajistil provozovatel maximální spalování kalů z rekonstruované ČOV

4. Kapacita spalovny:

- nesouhlasí s kapacitou spalovny ve výši 20 tis. tun, dle jejich výpočtů produkuje Pardubický kraj maximálně 4,5 tis. tun neb. odpadu ročně. V případě započtení Královéhradeckého kraje je to 7,5 tis. tun spalitelného neb. odpadu ročně
- Shrnují údaje o spalovnách neb. odpadu v ČR (29 spaloven není plně využito) a konstatují, že považují výstavbu nové spalovny za neopodstatněnou
- Nesouhlasí s tvrzením, že je zakázán dovoz neb. odpadu ze zahraničí. V této době je převoz neb. odpadů již povolen. ČR má udělenou výjimku. Zamýšlená kapacita počítá s dovozem neb. odpadu ze zahraničím.

5. Žádají o zpřesnění tzv. mezideponie. Požadují:

- Aby mezidep. byla v uzavřené budově s jasně vysvětleným systémem odvětrání.
- Minimalizovat množství odpadů uložených na mezideponii
- Pro provoz spalovny je množství odpadů uložených v bunkru, zás. kap. odp., ve skladech a na mezidep. neúměrně vysoké

6. Žádají o přesné zmapování příjezdových komunikací do spalovny a odvozu nespalitelné strusky

7. Požadují aby se oznamovatel v další opravené dokumentaci, bude-li zpracována, neodvolával na přílohy uvedené v předchozích materiálech.

8. Upozorňují, že Rada Pardubického kraje, která jako jediná spalovnu podpořila, na svém posledním zasedání odmítla vybudování spalovny v Rybitví a schválila přípravu změny POH Pardubického kraje, který se spalovnou již nebude počítat.

Dále konstatují, že zejména doplněná dokumentace je značně nepřehledná až zmatečná a místy si i odporuje. Např. autor dokumentace uvádí, že záměr stavby není postaven na likvidaci starých ekologických zátěží v lokalitě, ale v bilanci odpadů s nimi počítá.

Zpracovatel dokumentaci se nedostatečně vypořádal s jejich připomínkami a svá tvrzení ve většině případů ničím nepodložil.

Prohlašují, že nadále rozhodně nesouhlasí s modernizací spalovny a jejím uvedením do provozu v blízkosti obytné zástavby. Stále si stojí za svým tvrzením, že není přípustné, aby se v tak průmyslem zatíženém regionu dále zvyšovaly imisní koncentrace způsobené provozem spalovny, a není akceptovatelný ani nárůst hlukového zatížení způsobený vlastním provozem spalovny a navýšením dopravy.

Stanovisko zpracovatele posudku:

1. požadují úpravu popílku do stavu, který by nebyl zdrojem sekundární prašnosti na skládce - např. solidifikace.

Připomínka netýká se vlastní spalovny, tedy posuzovaného záměru ale nakládání s produktem spalovny v jiné lokalitě. Popílek musí pochopitelně odpovídat přejímacím podmínkám uvažované skládky a nesmí docházet k znečišťování životního prostředí při nakládání s ním a to jak při manipulaci, tak při dopravě. Podle dokumentace bude forma úpravy produktů spalování ověřována ve zkušebním provozu.

Odběr popílku do přepravních obalů na spalovně musí být pochopitelně neprašný.

2. požadují, aby struska z rotační pece a dohořivací komory nebyla odváděna v pevném stavu, ale v uváděné variantě v tekutém stavu.

Jedná se o jeden z faktorů, který bude ověřen ve zkušebním provozu - a to především z hlediska konečných vlastností produktu. Ta varianta, která bude vhodnější bude použita pro konečný provoz - není důvod trvat na formě odvádění, pokud vzniklý odpad bude zneškodňován na skládce odpovídající pro daný druh odpadu způsobem v souladu s provozním řádem skládky.

3. Připomínky ke spalování kalů z ČOV Pardubice a nebezpečných odpadů ze skládek v okolí Semtína:

- Spalování kalů bude podléhat výběrovému řízení MF ČR a proto není vůbec jisté, zda by je spalovna spalovala

Využívání spalovny ke odstranění staré ekologické zátěže v širším regionu je pochopitelně věcí výběrových řízení jak v gesci Ministerstva financí, nebo Fondu životního prostředí (v případě Operačního programu životního prostředí)

- Požadují předložit bilance množství odpadů, které bude spalovna spalovat. Nesouhlasí s tvrzením, že bude spalovna likvidovat 100 tis. tun neb. odpadů ze skládek v okolí Semtína. Toto „číslo“ není položeno na reálném výpočtu a není pravdivé

Zpracování, resp. spálení nebezpečných odpadů ze skládek, případně ze starých ekologických zátěží je jednou z možností využití kapacity spalovny pro vhodné odpady. Záměr není založen z hlediska vstupů na těchto zdrojích. Je založen na bilanci výskytu spalitelných odpadů v regionu a skutečnosti, že stávající velkokapacitní spalovny v ČR jsou od místa vzniku značně vzdálené.

- Požadují, aby v případě kladného posudku od MŽP ČR zajistil provozovatel maximální spalování kalů z rekonstruované ČOV

Oznamovatel se nebrání spalování odpadů z ČOV, především co se týká kalů z čištění průmyslových vod a případně shrabků z česel.

V případě kalů z komunálních vod má být stávající způsob odvodňování nahrazen odstředováním a pro vzniklé kaly bude zřejmě provozovatel využívat své cesty mimo spalovnu. Oznamovatel se však nebrání tyto odpady spalovat, jak je v dokumentaci uvedeno. Ke spalování se oznamovatel nemůže zavázat, protože se bude jednat o komerční vztah řešený provozovatelem ČOV. Je však možno vytvořit podmínky aby tato možnost mohla být naplněna.

4. Kapacita spalovny:

- nesouhlasí s kapacitou spalovny ve výši 20 tis. tun, dle jejich výpočtů produkuje Pardubický kraj maximálně 4,5 tis. tun neb. odpadu ročně. V případě započtení Královéhradeckého kraje je to 7,5 tis. tun spalitelného neb. odpadu ročně

Využití kapacity spalovny je pochopitelně věcí obchodní politiky firmy - studie uvedená v rámci dopracované dokumentace z prosince 2008 dokládá, že předmětné odpady v množství, které by naplnily kapacitu spalovny regionu existují (daleko více) - neznamená to ovšem, že všechny tyto odpady se do spalovny dostanou.

- Shrnují údaje o spalovnách neb. odpadu v ČR (29 spaloven není plně využito) a konstatují, že považují výstavbu nové spalovny za neopodstatněnou

Není předmětem EIA posuzovat účelnost předmětné investice. V této souvislosti názor zpracovatele posudku. Je lépe mít určité množství velkokapacitních kontinuálních spaloven s odpovídající spádovou oblastí, než velké množství převážně vsádkových spaloven. U kontinuálních spaloven lze lépe kontrolovat a vyhodnocovat emise a vlivy na kvalitu ovzduší v okolí

V současnosti jsou v provozu velkokapacitní spalovny na nebezpečné odpady jen v Ústí nad Labem a v Ostravě. Malé specializované spalovny budou jistě i nadále existovat a mají své nezastupitelné místo.

- Nesouhlasí s tvrzením, že je zakázán dovoz neb. odpadu ze zahraničí. V této době je převoz neb. odpadů již povolen. ČR má udělenou výjimku. Zamýšlená kapacita počítá s dovozem neb. odpadu ze zahraničím.

Dovoz nebezpečných odpadů ze zahraničí z hlediska materiálového využití jako suroviny podléhá i nadále schvalování MŽP. Dovoz nebezpečných odpadů ze zahraničí za účelem jejich zneškodnění se obecně nepovoluje.

5. Žádají o zpřesnění tzv. mezideponie. Požadují:

- Aby mezidep. byla v uzavřené budově s jasně vysvětleným systémem odvětrání.
- Minimalizovat množství odpadů uložených na mezideponii
- Pro provoz spalovny je množství odpadů uložených v bunkru, zás. kap. odp., ve skladech a na mezidep. neúměrně vysoké

Oznamovatel není majitelem ale je provozovatelem a to již v současné době. Z rozhodující části se jedná v současnosti o odpady ze Syntezie.

Mezideponie slouží pro deklarované a vlastnostmi specifikované odpady.

Na ploše již nedochází ke vzorkování odpadů, ale pouze k jejich meziskladování před konečných odvozem k odstranění.

Mezideponie má schválen provozní řád pro nakládání s dopady.

Odpady nebudou ve spalovně spalovány samostatně ale ve směsi.

Skladování odpadů a jejich zabezpečení je v dokumentaci popsáno. Dimenzování skladů vychází z potřeby zajištění alespoň kampaňovitého provozu spalovny. Bunkr je využit stávající a není logický důvod jeho kapacitu měnit. Mohou být pochopitelně obavy co se stane s odpady např. v případě povodňových situací. Vlastní areál spalovny je nad úrovní stoleté vody. Vzhledem k tomu, že se v současné době dostáváme stále více do styku s přívalovými vodami zpracovatel posudku navrhl do stanoviska opatření z tohoto titulu.

6. Žádají o přesné zmapování příjezdových komunikací do spalovny a odvozu nespalitelné strusky

Trasy dopravy jsou v dokumentaci uvedené:

Hlavními příjezdovou komunikací do spalovny průmyslových odpadů bude silnice I/36 (Chlumec nad Cidlinou - Pardubice - Holice), která umožňuje připojení oblasti Pardubic na dálnici D11 a bezprostřední napojení na silnici I/37 (Ždírec nad Doubravou - Chrudim - Pardubice - Hradec Králové), která je jednou z nejvýznamnějších dopravních os tohoto území zajišťující nejen propojení největších sídelních útvarů, ale i vazby dálkového charakteru. Ze silnice I/36 je spalovna přístupná z obce Rybitví po místních komunikacích k ČOV. Mapové podklady viz přílohy č. 8 a 9. dokumentace z prosince 2007.

Nutno však konstatovat, že příjezdové trasy na těchto mapách (přílohy č. 8 a 9) nejsou vyznačeny.

Z uvedeného vyplývá, že doprava strusky půjde od Rybitví po silnici I/36 do Lázní Bohdaneč, a dále po silnici 333 na Čáslav.

Kratší komunikace na Čáslav přes Černou u Bohdanče nemůže být využívána, protože neodpovídá parametrům pro nákladní vozidla a most přes Černou nemá odpovídající nosnost. Zpracovatel dokumentace také tuto možnost směrování dopravy vylučuje.

7. Požadují aby se oznamovatel v další opravené dokumentaci, bude-li zpracována, neodvolával na přílohy uvedené v předchozích materiálech.

Připomínka je zcela oprávněná. Stávající stav s odvoláním na předešlé materiály vede k velmi špatné orientaci.

8. Upozorňují, že Rada Pardubického kraje, která jako jediná spalovnu podpořila, na svém posledním zasedání odmítla vybudování spalovny v Rybitví a schválila přípravu změny POH Pardubického kraje, který se spalovnou již nebude počítat.

Jedná se o oprávněnou připomínku vystihující stávající stav. Nutno však upozornit i na připravovanou revizi stávajícího Plánu odpadového hospodářství ČR.

Dále konstatují, že zejména doplněná dokumentace je značně nepřehledná až zmatečná a místy si i odporuje. Např. autor dokumentace uvádí, že záměr stavby není postaven na likvidaci starých ekologických zátěží v lokalitě, ale v bilanci odpadů s nimi počítá.

Zpracovatel posudku s tímto konstatováním, co se týká nepřehlednosti, souhlasí. Zpracování, resp. spálení nebezpečných odpadů ze starých ekologických zátěží je jednou z možností využití kapacity spalovny pro vhodné odpady. Záměr není založen z hlediska vstupů na těchto zdrojích. Je založen na bilanci výskytu spalitelných odpadů v regionu a skutečnosti, že stávající velkokapacitní spalovny v ČR jsou od místa vzniku značně vzdálené.

Zpracovatel dokumentaci se nedostatečně vypořádal s jejich připomínkami a svá tvrzení ve většině případů ničím nepodložil.

Komentář ke vypořádání připomínek uvedl zpracovatel posudku v kapitole Vypořádání připomínek k dokumentaci z června 2008 oznamovatelem

Prohlašují, že nadále rozhodně nesouhlasí s modernizací spalovny a jejím uvedením do provozu v blízkosti obytné zástavby. Stále si stojí za svým tvrzením, že není přípustné, aby se v tak průmyslem zatíženém regionu dále zvyšovaly imisní koncentrace způsobené provozem spalovny, a není akceptovatelný ani nárůst hlukového zatížení způsobený vlastním provozem spalovny a navýšením dopravy.

Na základě prostudování dokumentace je možno konstatovat, že vlivy modernizované spalovny dle záměru jsou akceptovatelné a to i s ohledem na stávající imisní zátěž ovzduší.

Navýšení dopravy se v souvislosti se záměrem je v dokumentaci uvedeno (str. 104). Jedná se o max. 10,1 aut denně.

V dokumentaci je dále uvedena frekvence dopravy na dotčených úsecích veřejných komunikací:

Císlo silnice	Šířící úsek	T nákladní	O osobní	M moto	S celkem	Začátek úseku	Konec úseku
36	5-0181	3587	12339	118	16044	Pardubice, z.z.	zaús.37 a vyús.32224
36	5-0176	3587	12339	118	16044	Bohdaneč, x s 333	Pardubice, z.z.
36	5-0170	3069	6510	72	9651	zaús. 323-Roh. Bělá	Bohdaneč, x s 333
333	5-2720	2270	3047	21	5338	zaús. 323	Bohdaneč, x s 36

Pokud krajně předpokládáme, že uvedená doprava půjde vždy jedním směrem:

	<i>Sil</i>	<i>stávající*</i>	<i>nárůst záměrem</i>
--	------------	-------------------	-----------------------

sčítací úsek	Sil	stávající*	nárůst záměrem	
5-0181	36	3587	20	0,56
5-0176	36	3587	20	0,56
5-0170	36	3069	20	0,65
5-2720	333	2270	20	0,88

*2005

Výhledové koeficienty růstu dopravy dle ŘSD ČR

rok	komunikace	osobní	nákladní
2005 - 2010	I.	1,14	1,13
2005 - 2010	II.	1,11	1,10
2005 - 2010	III.	1,09	1,06

Nárůst dopravy v souvislosti se záměrem se tedy spolehlivě „schová“ do obecného nárůstu dopravy na komunikacích.

Lze tedy říci, že konstatování zpracovatele dokumentace „Z intenzity stávající dopravy je patrné, že doprava procházející městem Lázně Bohdaneč se při realizaci posuzovaného záměru při porovnání se stávajícím stavem neprojeví“ - lze považovat za akceptovatelné.

Uvedené nárůsty dopravy nemohou mít prokazatelný vliv ani na hlukovou situaci v jednotlivých sídlech, přes které bude doprava vedena.

Nesouhlas s modernizací spalovny je jistě legitimní. Dosavadní studie za použití konzervativních předpokladů dokladují, že vlivy záměru jsou akceptovatelné a to i se zohledněním stávajícího stavu životního prostředí v zájmovém území.

Relevantní připomínky jsou zahrnuty do návrhu stanoviska.

Město Pardubice, primátor

ze dne 23. 2. 2009

Úvodem konstatují, že dokumentace je značně nepřehledná až zmatečná. V některých částech si zpracovatel dokonce odporuje, např. uvádí, že záměr stavby není postaven na likvidaci starých ekologických zátěží v lokalitě, ale v bilanci odpadů s nimi počítá. Obecně lze konstatovat, že se zpracovatel dokumentace s dosud předloženými připomínkami řádně nevypořádal. Buď se jedná o vágní a zlehčující tvrzení nebo ničím nepodložené tvrzení.

Nesouhlasí s vypořádáním své připomínky č. 3. zvýšení hlučnosti. Vypořádání se ve smyslu, že dojde ke snížení tranzitu objemu odpadu z Pardubického kraje a tím ke snížení dopravní náročnosti. Dále pak, že dojde ke snížení hlukové zátěže i snížení nebezpečí možnosti vzniku havárií, nesouhlasí.

Hluková studie neřeší jakým způsobem bude navýšena hlučnost vlivem zvýšené dopravy dovážením odpadů. Žádají o doplnění studie.

Nesouhlasí s vypořádáním připomínky 5. snížení hodnoty stavebních pozemků a ceny nemovitostí.

Opakovaně upozorňují na skutečnost, že uvažovaná stavba se nalézá na návětrné straně města Pardubice.

V autorizovaném posouzení zdravotních rizik je uveden očekávaný počet nových případů rakoviny $1,7E-06$ případu za rok. Charakter trendu úmrtnosti na nádorová onemocnění je v Pardubickém kraji celkově do roku 2000 vzestupný a proto s umístěním dalšího zdroje potenciálních karcinogenních látek radikálně nesouhlasí.

V závěru uvádí, že nadále rozhodně nesouhlasí s modernizací spalovny neb. odpadů v blízkosti obytné zástavby.

Stanovisko zpracovatele posudku:

dokumentace je značně nepřehledná - je možno souhlasit, že dokumentace obsahuje ve snaze poskytnout všechny informace značně nepřehledná

na likvidaci starých ekologických zátěží v lokalitě - záměr nelze založit na likvidaci starých ekologických zátěží v lokalitě, neboť se jedná o jednorázové zdroje, záměr je možno založit stabilních zdrojích, přitom není problém vhodné odpady ze starých ekologických zátěží v daném zařízení likvidovat

zvýšení hlučnosti - v dokumentaci je uvedena hluková studie, která hodnotí změnu akustické situace provozováním spalovny včetně dopravy tam, kde se může vliv dopravy skutečně projevit. Mimo to jsou navržena protihluková opatření tak, aby vliv provozu vlastní spalovny z hlediska hluku byl omezen. Zpracovatel odpoví na připomínky zřejmě nepochopil vznesenou připomínku a odpověděl obecně.

Hluková studie neřeší jakým způsobem bude navýšena hlučnost vlivem zvýšené dopravy dovážením odpadů.

Hluková zátěž je řešena hlukovou studií - příloha 29. Z hlediska liniových zdrojů je řešeno křížení silnice III/32225 s ul. Sokolovskou.

Zvýšená hluková zátěž daného rozsahu se může projevit jen na dopravních úsecích s relativně malou dopravou. Na hlavních komunikacích je nárůst hlukové zátěže obecně nevýznamný.

snížení hodnoty stavebních pozemků a ceny nemovitostí

S tímto názorem lze obtížně polemizovat. Jedná se již spíše o psychosociální vlivy. Při řádně vedeném provozu a dobrých sousedských vztazích s okolím nelze reálně předpokládat, že dojde k uvedenému jevu.

uvažovaná stavba se nalézá na návětrné straně města Pardubice

S tímto konstatováním je možno souhlasit. Podle větrné růžice (Český hydrometeorologický ústav Praha) je převažující směr proudění západní s průměrným zastoupením 16,79 % v roce. S touto větrnou růžicí bylo také pracováno jako s jedním z rozhodujících vstupů do rozptylové studie, která byla podkladem pro zpracování studie vlivu na obyvatelstvo.

očekávaný počet nových případů rakoviny $1,7E-06$ případu za rok - jedná se chybný přepis hodnoty z tabulky č. 32 přílohy č. 30 do textu, správně se jedná o $1,07E-06$ případu za rok v případě kapacity 20 000 t/rok, resp. $8,5E-07$ případu za rok v případě kapacity 15 800 t/rok. Je nutno vzít v úvahu, že se jedná o teoretický výskyt rakoviny působením předmětného provozu při uvažovaném ovlivnění kvality ovzduší (na úrovni platného imisního limitu). Znamená to, jak vyplývá z analýzy zdravotních rizik, že při celoživotním působení předmětného zdroje je pravděpodobnost výskytu nových případů rakoviny $1,22E-09$ - $7,59E-09$. Za obecně přijatelné riziko je přijímána hodnota v řádu $1E-06$. Pokud by tedy daným podmínkám bylo vystaveno

milión obyvatel, teoretický počet výskytů nových případů rakoviny je 0,001-0,008 při celoživotním působení. Pochopitelně toto je statisticky neprokazatelné a přes zatížení výpočtu nepřesnostmi stávajícími stavu poznání se jedná o hodnotu nízkou. V rámci platných uzancí v ČR i v Evropě je jedná o akceptovatelné riziko.

rozhodně nesouhlasí s modernizací spalovny neb. odpadů v blízkosti obytné zástavby - nejedná se o spalovnu novou ale spalovnu, která již po určitou dobu byla v provozu. Proti minulému provozu se již jedná o spalovnu, která bude mimo jiné splňovat přísné požadavky na ochranu ovzduší v souladu s platnou legislativou

Vzdálenost od obytné zástavby je 380 m od nejbližší obytné zástavby.

Relevantní připomínky jsou zahrnuty do návrhu stanoviska.

Společné prohlášení Statutárního města Pardubice, Městských obvodů Pardubice II, Pardubice VI a Pardubice VII, města Lázně Bohdaneč a obcí Černá u Bohdanče, Rybitví a Srnojedy
ze dne 19. 2. 2009

Tímto společným prohlášením zasílají výše uvedená města a obce svůj nesouhlas s modernizací spalovny neb. odpadů v blízkosti obytné zástavby, respektive nesouhlas s opětovným uvedením spalovny do provozu. Dále konkretizují důvody svého nesouhlasu:

- konstatují, že dokumentace je značně nepřehledná až zmatečná. V některých částech si zpracovatel dokonce odporuje, např. uvádí, že záměr stavby není postaven na likvidaci starých ekologických zátěží v lokalitě, ale v bilanci odpadů s nimi počítá.
- zpracovatel dokumentace se nedostatečně vypořádal s jejich připomínkami a svá tvrzení ve většině případů ničím nepodložil
- opakovaně nesouhlasí s modernizací spalovny z důvodu navýšení dopravní zátěže a tím i zvýšení hlučnosti.
- trvají na tom, že umístění spalovny na návětrné straně krajského města ve vzdálenosti jen 380 m od nejbližší obytné zástavby je nepřípustné
- požadují zpracovat vyhledávací studii, která vyhodnotí z více variant nejvhodnější lokalitu
- není možné, aby se v bezprostřední blízkosti města s lázeňským statutem (Lázně Bohdaneč) nacházelo velkokapacitní zařízení určené pro spalování neb. odpadů.

návětrná strana, průmyslová zóna, spalovna již byla

- nesouhlasí s umístěním zdroje potenciálně karcinogenních látek
- zásadním problémem je také pokles cen pozemků a nemovitostí

zástupný problém

Na základě výše uvedeného prohlašují, že nadále rozhodně nesouhlasí s modernizací spalovny neb. odpadů a jejím uvedením do provozu v blízkosti obytné zástavby.

Stanovisko zpracovatele posudku:

dokumentace je značně nepřehledná -

Je možno souhlasit, že dokumentace obsahuje ve snaze poskytnout všechny informace značně nepřehledná

záměr stavby není postaven na likvidaci starých ekologických zátěží v lokalitě, ale v bilanci odpadů s nimi počítá -

Záměr nelze založit na likvidaci starých ekologických zátěží v lokalitě, neboť se jedná o jednorázové zdroje, záměr je možno založit stabilních zdrojích, přitom není problém vhodné odpady ze starých ekologických zátěží v daném zařízení likvidovat

- zpracovatel dokumentace se nedostatečně vypořádal s jejich připomínkami a svá tvrzení ve většině případů ničím nepodložil

Zpracovatel posudku se domnívá, že snaha ze strany oznamovatele o vypořádání připomínek na současné úrovni poznání v každém případě byla. Způsob vypořádání je věcí zpracovatele dokumentace i když nutno přiznat, že zpracovatel posudku by v některých případech volil jiný způsob presentace nebo formu odpovědi

- opakovaně nesouhlasí s modernizací spalovny z důvodu navýšení dopravní zátěže a tím i zvýšení hlučnosti.

Navýšení hlukové zátěže z dopravy je presentováno v hlukové studii - tato připomínka se týká asi spíše přepravních tras

Navýšení dopravy se v souvislosti se záměrem je v dokumentaci uvedeno (str. 104). Jedná se o max. 10,1 aut denně.

Pokud krajně předpokládáme, že uvedená doprava půjde vždy jedním směrem:

sčítací úsek	Sil	stávající*	nárůst záměrem	
		T	T	v %
5-0181	36	3587	20	0,56
5-0176	36	3587	20	0,56
5-0170	36	3069	20	0,65
5-2720	333	2270	20	0,88

*2005

Výhledové koeficienty růstu dopravy dle ŘSD ČR

rok	komunikace	osobní	nákladní
2005 - 2010	I.	1,14	1,13
2005 - 2010	II.	1,11	1,10
2005 - 2010	III.	1,09	1,06

Nárůst dopravy v souvislosti se záměrem se tedy spolehlivě „schová“ do obecného nárůstu dopravy na komunikacích.

Lze tedy říci, že konstatování zpracovatele dokumentace „Z intenzity stávající dopravy je patrné, že doprava procházející městem Lázně Bohdaneč se při realizaci posuzovaného záměru při porovnání se stávajícím stavem neprojeví“ - lze považovat za akceptovatelné.

- trvají na tom, že umístění spalovny na návětrné straně krajského města ve vzdálenosti jen 380 m od nejbližší obytné zástavby je nepřijatelné

Jedná se o zcela legitimní názor. Avšak není v rozporu s tím, že pokud spalovna splňuje platné legislativní předpisy a posouzení vlivu na životní prostředí je akceptovatelné. Spalovny poblíž obytné zástavby nejsou výjimečné. Vzdálenost od obytné zástavby v daném případě lze považovat za dostatečnou a to i z hlediska sociálněpsychických aspektů.

požadují zpracovat vyhledávací studii, která vyhodnotí z více variant nejvhodnější lokalitu -

Lokalita je daná stávající spalovnou, na tom je založen předložený záměr. Předmětem záměru není vyhledání vhodné lokality pro výstavbu spalovny.

Nesouhlas s modernizací spalovny je jistě legitimní. Dosavadní studie za použití konzervativních předpokladů dokladují, že vlivy záměru jsou akceptovatelné a to i se zohledněním stávajícího stavu životního prostředí v zájmovém území.

Relevantní připomínky jsou zahrnuty do návrhu stanoviska.

Obec Černá u Bohdanče

č.j. 7/2009 ze dne 25. 2. 2009

Sdělují, že obecní zastupitelstvo obce i nadále nesouhlasí s uvedeným záměrem a proto posílají původní negativní vyjádření rozšíření o další body. Dále uvádíme stručně jednotlivé body vyjádření.

- obava z nedůsledné monitorace jak spalin tak následných emisí
- dodržování bezpečnostních opatření
- obava z toho, že doprava půjde i po komunikaci přes obec

doprava přes obec

- problematika pohody bydlení a znehodnocení nemovitostí

Stanovisko zpracovatele posudku:

- obava z nedůsledné monitorace jak spalin tak následných emisí

Jedná se zřejmě o monitoring emisí a následně imisí, kontinuální měření

Minimální požadavky na měření vyplývající č. 354/2002 Sb. v platném znění č. 216/2006 Sb. jsou uvedeny v příloze 5 tohoto posudku a to včetně způsobu vyhodnocování.

Hodnoty kontinuálního monitoringu jsou automaticky zaznamenávány a archivovány. Stejně tak jsou uchovávány i protokoly z jednorázového měření emisí v odpadním plynu. Výsledky jsou tedy zpětně dohledatelné.

Je podstatné, že legislativními předpisy není dána povinnost měření PCB v odpadních plynech ze spalovny. Zpracovatel posudku doporučuje rozšířit monitoring o tuto škodlivinu a dále o polycyklické aromatické uhlovodíky (PAU).

- dodržování bezpečnostních opatření

Bezpečnostní pravidla jsou specifikovány v provozním řádu dle zákona 86/2002 Sb. i v provozním řádu pro zařízení pro nakládání s dopady dle zákona 385/2001 Sb. v platném znění, a dalších povinných dokumentech, které jsou schvalovány v rámci integrovaného povolení. Dodržování daných povinností je pod pravidelnou kontrolou. Z tohoto nemá provozovatel úniku.

- obava z toho, že doprava půjde i po komunikaci přes obec

Doprava přes obec nemůže jít - komunikace vedoucí do Černé u Bohdaneč je úzká, nevhodná pro nákladní auta - nutno přecházet přes most, který má nosnost jen 10 t

Zpracovatel dokumentace (oznamovatel) dopravu přes obec Černá vylučuje.

- problematika pohody bydlení a znehodnocení nemovitostí

Obec je od záměru vzdálena více než 1 km vzdušnou čarou. Přes obec nebude vedena doprava, obec je na návětrné straně. při respektování navržených podmínek není reálný předpoklad zhoršení pohody bydlení a případného znehodnocení nemovitostí.

Relevantní připomínky jsou zahrnuty do návrhu stanoviska.

Město Lázně Bohdaneč

č.j. 268/09/SO-66/Bi ze dne 26. 2. 2009

Mají následující připomínky:

1. Pohyb vozidel není podložen kapacitními údaji. Nesouhlasí s uváděným poměrně nízkým počtem vytížených nákladních vozidel., který je odvozen od tonáže 9,5 t na 1 dodávku. Praxe říká, že ve skutečnosti řada původců odpadů dováží dopady na spalovny a skládky v nohem menších dávkách (kapacita sběrných míst).
2. U dokumentace je řada příloh zcela zbytečných a zbytečně navyšujících objem dokumentace. Tuto závadu zpracovatel neodstranil, naopak ještě další nesouvisející a zbytečné přílohy přidal (článek o spalovně v Rakousku, článek z politického časopisu o zcela jiné spalovně, německy psaná stránka o PCB, význam PM₁₀).
3. Není opět vypořádána připomínka o nárůstu množství kalů s obsahem vápna a jejich likvidaci. Požadují zcela jasně vyřešit otázku spalovaných kalů a celkové bilance spalovaných odpadů.
4. Příloha č. 15, 19 a 20 je pouze zbytečnou citací BREF a příl. č. 16 citací ročenky MŽP. Příloha 25 je opět pouhou citací zákonného předpisu.
5. V dopracování byla příloha o čínidlu Na₃T zbytečně doplněna o původní anglický komerční text, ale stále není doplněn popis očekávaných reakcí a vzniklých produktů a jejich chemické stability. Upozorňují na nesprávný název na str. 68 dokumentace. Není uvedeno, jak se bude nakládat se vzniklým reakčním produktem a jaké jsou jeho vlastnosti.
6. Stále není řešena odpovědnost za stav mezideponie odpadů (Sklad odpadů).
7. Původní příloha 27 je komerční leták a příloha 29 se vztahuje k problematice jen okrajově. Příloha 28 chyběla nejméně v paré obce Srnojedy a města Lázně Bohdaneč.

8. Seznam odpadů, uvedený v příloze 6a (v pdf formátu datovaný 30. 6. 2008) nebyl vyměněn ani přepracován. Seznam je zpracován ledabyle nebo se záměrem „spalovat“ i nevhodné odpady z komerčních důvodů a v tomto ohledu požadují rezolutně vrácení a dopracování dokumentace. není možno souhlasit s názorem zpracovatele, že pro účely EIA nelze podrobně specifikovat spalované dopady.
9. Problém volby vyzdívky je jedním z klíčových bodů popisu technologie a naše připomínka nebyla opět vyjasněna. Na str. 86 je uvedeno pouze velmi obecně a nepřesvědčivě, že „dodávka vyzdívky bude zajištěna kompetentní a zkušenou firmou“. Volba vyzdívky zcela zásadně ovlivňuje chování spalovacího procesu a celého zařízení. Dále je uveden odkaz na volbu levé vyzdívky původní spalovny.
10. Rovněž stanovení spalovací teploty je důležitým faktorem v technologii a nelze se odvolávat jen na znění vyhlášky, když orgán hygienické služby si již dříve, při schvalování první projektové dokumentace v posudku doc. Ing. Matrký vyžádal přísnější podmínky. Podmínka nebyla dostatečně zodpovězena, nejedná se o požadavek obce, ale o požadavek hygienické služby z původního projektu, který byl bez podrobnějšího zdůvodnění opuštěn.
11. K připomínce o použitém sorbentu - věc je vysvětlena a opsána jen částečně, není např. uvedena závěrečná oxidační reakce siřičitanu na síran. Na str. 59 nejsou popsány reakce s močovinou adekvátně popisu reakcí na předchozí straně. Není uvedeno. proč by měl být ve výstupu z reaktoru přebytek čpavku, když dále pak do pračky vstupují silně kyselé plyny (str. 64).
12. U odpovědi na připomínku k čištění vod z pračky spalin zpracovatel nerespektuje to, že tyto vody se dříve vůbec nedostali do režimu odpadních vod, ale čistily se v uzavřeném cyklu uvnitř systému. Vypouštění odpadních vod do Velké strouhy zavádí do procesu prvek sice podléhající zákonům, ale bohužel v praxi často obcházený, obtížně kontrolovatelný a nevyklučující havarijní stavy. Původní systém, kdy vody ze spalovny procházely neutralizací a biologickým čištěním, byl zajištěnější a spolehlivější a není ani dnes v rozporu se žádným předpisem. Není pravdou že tento systém odporoval současné české a evropské legislativě, naopak, byl v souladu s požadavky BAT. Připomínku nepovažují zodpovězenou na potřebné úrovni, nicméně je zřejmě odpovídající současnému stavu vlastnických a uživatelských schopností majitelů obou zařízení. (viz ještě dále)
13. Nesprávný rozměr veličiny. MWh/h je prostě MW. Ve vypořádání je se suchou arogancí uvedeno, že se připomínka netýká životního prostředí..... ano, ale neznamená to, že nebude opravena, týká se to správnosti i jiných hodnot uvedených v dokumentaci -viz např. předposlední z nových připomínek.
14. Dodatečně byla připojena povinná příloha o vlivu na soustavu Natura 2000. To je faktem, který nebyl vysvětlen.
15. Rozptylová studie je zaměřena jen na samotnou technologii, nezahrnuje vlivy emisí z dopravy po dopravních trasách.
16. Hluková studie nebere v úvahu žádný referenční bod na území města Lázně Bohdaneč v důsledku zatížení dopravní trasy směrem na skládku Čáslav. Vypořádání připomínky 15 a 16 je provedeno souhrnně s odkazem na to, že to KHS nepožadovala. Faktem je, že na tuto skutečnost upozornilo naše město a bylo tedy třeba se tím zabývat, zejména když počet vozidel nebude tak nízký, jak je uvedeno v naší připomínce č. 1. Rozptylová ani hluková studie nebyla v tomto ohledu doplněna.

17. Na Internetu zůstala původní dokumentace, ale tzv. dopracovaná dokumentace je k dispozici, ale bez příslušných studií. Veřejnost nemá k potřebným údajům ze studií stále plný přístup.

K předložené dopracované Dokumentaci mají ještě následující připomínky:

- A. Příjem kapalných odpadů musí být rozdělen alespoň do 3 skupin: oleje - látky nemísitelné s vodou - látky mísitelné s vodou, podle způsobu nakládání s nimi a podle podmínek spalování. Spalování ve dvoupalivových hořácích dohořivací komory není optimálním řešením pro odpady obecné, pro odpady s halogeny pak již vůbec ne. Do dohořivací komory by již neměly být kapalné odpady dávkovány, dvoupalivový hořák by měl být jen v čele pece. Spalování kapalných odpadů v sudech (str. 33) nelze považovat za optimální řešení, protože kapalný odpad se ze sudu odpaří okamžitě a může i explodovat, v každém případě způsobí přinejmenším okamžitý výrazný deficit kyslíku ve spalovacím prostoru a problém v kvalitě spalin a ve skokové regulaci přívodu vzduchu.
- B. Pastovité odpady se nesmí ukládat do bunkru (str. 34), protože způsobují značné nálepy na stěnách bunkru, odkud se drapákem nedostanou, z bunkru se pak šíří zápach nebo se musí stěny čistit ručně.
- C. Neutralizační kaly obsahující převážně sádro nejsou vhodným spalovaným médiem, jednak nemají žádný užitný tepelný obsah a jsou mokré, takže by spotřebovávaly výparné teplo vody, jednak síra obtížně struskuje a má velký úlet do dohořivací komory a do kotle, kde může způsobovat nálepy na tazích.
- D. Sušené biologické kaly by se měly ve spalovně zneškodňovat i nadále, k tomu byla spalovna původně určena. Jakýkoli jiný způsob nakládání s kaly z biologie je cestou zpět, jak bylo uvedeno v připomínkách k projektu metanizace kalů.
- E. Odpady s obsahem PCB lze spalovat pouze za podmínky, že bude zařazen i plánovaný dioxinový filtr před komínem jako pojistka pro případ selhání katalytického systému.
- F. Mezideponie není podle jiných údajů a komentářů součástí projektu, takže nemusí být podrobně popisována, nicméně v popisu je chyba, hlavní těsnicí vrstva je tvořena dvojitou svařovanou folií (PEHD) s mikrodrenážemi a asfaltopolypropylenovou vrstvou pod panely, které jsou jen pojezdným krytem. Prohlášení uvedené znovu na str. 41 je právně naprosto nezávazný dokument, který bohužel nedává žádnou jistotu že bude z hlediska dodržení právních i technických předpisů vše v pořádku.
- G. Poznámka o druzích spalovaného odpadu a příjmu některých odpadů nespalitelného charakteru na str. 43 nevychází z pochopení principů spalovny a odpadového zákona. Do příjmu nelze zařadit např. vyřazené autobaterie, jak je uvedeno v seznamu, protože ty podléhají zpětnému odběru. Lze spalovat pouze jejich části - plastové obaly, v tom případě ale jde již jen o odpad z demontáže autobaterií nebo autovraků klasifikovaný jako znečištěné plasty. V ostatním viz naše připomínka č. 8.
- H. U dohořivací komoře nemá dvoupalivový hořák opodstatnění.
- I. Spalovací prostor není vybaven havarijní klapkou s vývodem nad střechu pro případ nouzových stavů nebo exploze sudu s kapalným odpadem v rotační peci. Viz připomínka A.

- J. Na str. 68 je uvedeno, že vyčištěná voda vyhovuje legislativním předpisům a že obsahuje "kromě stopových komponent i ekologicky neutrální rozpuštěné soli jako CaCl_2 ..." Zde ovšem není uvedeno, co to jsou "stopové komponenty" a už vůbec není znám pojem "ekologicky neutrální soli". Žádnou ze solí uvedených v odstavci nelze vůbec považovat za ekologicky neutrální, protože tyto soli zvyšují solnost vody v recipientu, ta je proto dokonce ze zákona zpoplatněna a rozhodně ji nelze zavádějícím způsobem označit za "ekologicky neutrální". Vypouštěné množství solí do Labe jen z čištění vod z pračky do Velké strouhy je v optimistickém duchu vyčísleno na str. 120 dokumentace, ale v přepočtu na rok to činí cca 1000 tun solí, což není zase tak zanedbatelné množství, jak to vypadá v dokumentaci. Zpoplatněno je množství od 20 tun/rok a platba jen za tuto položku by činila cca 0,5 mil. Kč ročně. Tyto údaje v dokumentaci ale nejsou uvedeny.
- K. V některých částech dokumentace (např. str. 91) se vyskytuje nesprávný pojem "spalovna průmyslových odpadů" který by měl být nahrazen legislativně správným pojmem "Spalovna nebezpečných odpadů".
- L. Na str. 105 i jinde je uvedeno že doprava nebude probíhat "v oblasti rybníka Oplatil" - nejedná se o rybník, ale o štěrkoviště Oplatil I a II a Hrádek s vodárenským a rekreačním využitím. Jedná se o nesprávnou klasifikaci podle Vodního zákona 254/2001 Sb. s dalšími legislativními dopady.
- M. V hlavních liniových zdrojích znečištění ovzduší (str. 111) není vůbec zmíněna silnice II/333 Přelouč - Lázně Bohdaneč, která bude s jistotou velmi frekventovaně využívána. Kritickým místem pro dopravu odpadů bude kruhová křižovatka v centru města Lázně Bohdaneč.
- N. V případě pračky plynů a zařízení na čištění odpadních vod z pračky plynů by měla dokumentace uvést reálné provozní hodnoty, kterých tato zařízení dosahovala v původním provozu spalovny, aby bylo zřejmé, jaké parametry lze očekávat. Tyto údaje jsou k dispozici a lze je s výhodou použít místo teoretických předpokladů.
- O. Údaje o POPs v cizích zařízeních pro nakládání s odpady v zahraničí na str. 127 - 8 jsou nerelevantní a zbytečné, bez vztahu k problematice spalovny Rybitví. Stejně tak není jasné, proč je v kap. C.III na str. 154 citován pro zhodnocení kvality ŽP v dotčeném území Program rozvoje územního obvodu Královéhradeckého kraje z června 2003.
- P. I když je možno souhlasit s tvrzením, že dnešní stav vědy a techniky činí z optimalizovaného procesu spalování odpadů neopominutelný nástroj udržitelného odpadového hospodářství, nelze současně na téže straně (176) dokumentace tvrdit veřejnosti, že doplňkové imisní koncentrace PM_{10} zahrnují v blízkosti příjezdové komunikace částice frakce 10 μm . To jsou již dost velké kameny, nikoli imise.
- Q. Při hodnocení havarijních stavů a jejich eliminace nebere na str. 188 zpracovatel vůbec v potaz existenci záložního zdroje vody pro pračku spalín, který je umístěn na kotli a dimenzován na úplné odstavení spalovny v havarijním stavu. Pračka je z polypropylenu a jen trochu větší zvýšení teploty by vedlo k její destrukci. Vůbec není popsán ani identifikován od počátku existující záložní zdroj el. energie a systém jeho startování a oblast použití. Jedná se o automatický dieselagregát umístěný u provozní budovy s úpravnou vody poblíž drtiče. Tento zdroj byl zakoupen a instalován zejména pro zajištění chodu pračky a rotační

pece při výpadku vnějšího zdroje elektrické energie, musí být pravidelně testován a udržován. Má také vlastní zásobování naftou, které by mělo být zmíněno v dokumentaci, protože jde o nakládání s látkou nebezpečnou vodám. Jeho existence je významným faktorem spolehlivosti celého systému spalovny, ale zahrnovat jej do technických opatření v Dokumentaci na str. 194 je poněkud zpožděné.

Závěrem je řečeno, že ačkoli nezpochybňují potřebnost moderního a účinného zařízení na odstraňování odpadů na nejlepší dostupné úrovni, v případě předložené tzv. dopracované dokumentace shledáváme stále řadu vážných chyb a nedostatků, které je třeba vyjasnit a odstranit, že nezbyvá než vydat za naše město nesouhlasné stanovisko se zněním předložené Dokumentace a požadovat její další přepracování ve smyslu námi uvedených připomínek i připomínek jiných, které budou jistě vzneseny i dalšími obcemi a dotčenými subjekty.

Stanovisko zpracovatele posudku:

1. Pohyb vozidel není podložen kapacitními údaji. Nesouhlasí s uváděným poměrně nízkým počtem vytížených nákladních vozidel., který je odvozen od tonáže 9,5 t na 1 dodávku. Praxe říká, že ve skutečnosti řada původců odpadů dováží dopady na spalovny a skládky v mnohem menších dávkách (kapacita sběrných míst).

Ve většině případů se jedná o opačný problém - přetěžování vozidel. S ohledem na to, že jsou využívána pro převoz odpadů nákladní auta i o mnohem větší tonáži lze považovat modelovou tonáž za akceptovatelnou a odvozené počty aut uvedené na str. 106 - 109 Dokumentace za věrohodné.

2. U dokumentace je řada příloh zcela zbytečných a zbytečně navyšujících objem dokumentace. Tuto závadu zpracovatel neodstranil, naopak ještě další nesouvisející a zbytečné přílohy přidal (článek o spalovně v Rakousku, článek z politického časopisu o zcela jiné spalovně, německy psaná stránka o PCB, význam PM₁₀).

Komentář ke způsobu zpracování dokumentace vyjádřil zpracovatel posudku již dříve. I zpracovatel posudku se domnívá, že některé přílohy jsou nadbytečné.

3. Není opět vypořádána připomínka o nárůstu množství kalů s obsahem vápna a jejich likvidaci. Požadují zcela jasně vyřešit otázku spalovaných kalů a celkové bilance spalovaných odpadů.

Oznamovatel stěží může odpovídat na dotazy týkající se záměrů jiného provozovatele i když je v těsném sousedství. Spalovna v Dokumentaci EIA nabízí možnost spalování odstředěných neutralizačních kalů po dohodě s provozovatelem BČOV. Pokud této možnosti provozovatel BČOV nevyužije a bude odstraňovat tento kal jiným způsobem, nebudou se tyto kaly ve spalovně spalovat.

4. Příloha č. 15, 19 a 20 je pouze zbytečnou citací BREF a příl. č. 16 citací ročenky MŽP. Příloha 25 je opět pouhou citací zákonného předpisu.

Mnohé pasáže může různý čtenář v dokumentaci považovat za nadbytečné. Je věcí zpracovatele dokumentace co považuje za vhodné a užitečné v souvislosti s posuzovaným záměrem uvést.

5. V dopracování byla příloha o čínidlu Na₃T zbytečně doplněna o původní anglický komerční text, ale stále není doplněn popis očekávaných reakcí a vzniklých produktů a jejich chemické stability. Upozorňují na nesprávný název na str. 68 dokumentace. Není

uvedeno, jak se bude nakládat se vzniklým reakčním produktem a jaké jsou jeho vlastnosti.

Složení činidla je komerční záležitost. Jedná se pravděpodobně o $C_3N_3S_3Na_3$ - vodný roztok se používá k odstraňování těžkých kovů.

na str. 68 se jedná o text „ Na_3T = speciální chemický přípravek na bázi trojmocné soli sodíku, jehož 15 % vodný roztok je používán na zachycení těžkých kovů v odpadních vodách“. - trojmocné soli sodíku - je pochopitelně nesprávné, správně by mělo být trojsodné soli.

6. Stále není řešena odpovědnost za stav mezideponie odpadů (Sklad odpadů).

Vlastníkem je Synthesia, a.s. , provozovatelem AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. Provozována na základě schváleného provozního řádu. Odpovědnost za provoz mezideponie má provozovatel, tedy AVE odpadové hospodářství s.r.o.

7. Původní příloha 27 je komerční leták a příloha 29 se vztahuje k problematice jen okrajově. Příloha 28 chyběla nejméně v paré obce Srnojedy a města Lázně Bohdaneč.

Zpracoval posudku nemá k dispozici k této problematice podklady. Dokumentace měla být určeným adresátům doručena pochopitelně kompletní. Co je obsahem dokumentace je věcí zpracovatele dokumentace - komentováno již dříve.

8. Seznam odpadů, uvedený v příloze 6a (v pdf formátu datovaný 30. 6. 2008) nebyl vyměněn ani přepracován. Seznam je zpracován ledabyly nebo se záměrem „spalovat“ i nevhodné odpady z komerčních důvodů a v tomto ohledu požadují rezolutně vrácení a dopracování dokumentace. Není možno souhlasit s názorem zpracovatele, že pro účely EIA nelze podrobně specifikovat spalované dopady.

Komentář k seznamu odpadů pro spalovnu je uveden již dříve. Ve spalovně nelze pochopitelně spalovat odpady, jejichž spalování je zcela vyloučeno. Autor dokumentace při zpracování seznamu odpadů zřejmě předpokládá i spalování odpadů jejichž zařazení dle katalogu odpadů bylo původcem provedeno nesprávně. V současné době lze však toto již zcela vyloučit. Aktualizace seznamu odpadů vhodných pro spalování dle záměru je zahrnuta do návrhu stanoviska MŽP. K aktualizaci lze využít i studii BEST, která je součástí dopracované dokumentace z prosince 2008.

9. Problém volby vyzdívky je jedním z klíčových bodů popisu technologie a naše připomínka nebyla opět vyjasněna. Na str. 86 je uvedeno pouze velmi obecně a nepřesvědčivě, že „dodávka vyzdívky bude zajištěna kompetentní a zkušenou firmou“. Volba vyzdívky zcela zásadně ovlivňuje chování spalovacího procesu a celého zařízení. Dále je uveden odkaz na volbu levé vyzdívky původní spalovny.

Souhlas s tím, že volba vyzdívky je významná. V současné době existují na trhu vhodné vyzdívky od několika firem, přičemž vývoj v této oblasti stále probíhá. Preferování výrobku konkrétní firmy v době přípravy záměru není logické. Od kvality a druhu vyzdívky se odvíjí intervaly jejích oprav či kompletní výměny. Jedná se o významnou záležitost, kterou je však možno řešit až v další fázi projektové přípravy. Podle sdělení oznamovatele je s několika firmami v kontaktu.

10. Rovněž stanovení spalovací teploty je důležitým faktorem v technologii a nelze se odvolávat jen na znění vyhlášky, když orgán hygienické služby si již dříve, při schvalování první projektové dokumentace v posudku doc. Ing. Matrky vyžádal přísnější podmínky. Podmínka nebyla dostatečně zodpovězena, nejedná se o požadavek

obce, ale o požadavek hygienické služby z původního projektu, který byl bez podrobnějšího zdůvodnění opuštěn.

V platné legislativě je uveden požadavek na dodržení teploty v dohořivací komoře - v případě spalování odpadu obsahujícího 1 % hm. a více halogenovaných organických látek, v přepočtu na chlor, musí být ve spalovacím prostoru za posledním přívodem vzduchu teplota zajišťující termickou a oxidační destrukci všech odcházejících nebezpečných látek (nejméně však 1100 °C) s dobou setrvání 2 s při obsahu kyslíku nejméně 6 % obj., Tyto podmínky jsou dodrženy.

Zpracovatel posudku vidí problém spíše v přepínání provozu, resp. provozu dohořivací komory z teploty min. 850°C na teplotu min 1100°C podle obsahu chloru v halogenovaných organických látkách. Je to pochopitelně věcí logistiky přípravy vsázky do spalovacího prostoru spalovny. Jednotlivé režimy by dle názoru zpracovatele posudku měly probíhat v delších kampaních (řádově dny), nikoliv v přepínání režimů několikrát během dne.

11. K připomínce o použitém sorbentu - věc je vysvětlena a opsána jen částečně, není např. uvedena závěrečná oxidační reakce siřičitanu na síran. Na str. 59 nejsou popsány reakce s močovinou adekvátně popisu reakcí na předchozí straně. Není uvedeno, proč by měl být ve výstupu z reaktoru přebytek čpavku, když dále pak do pračky vstupují silně kyselé plyny (str. 64).

Pro potřeby dokumentace byl použit jen zjednodušený popis - to je obvyklé.

Proces - SNCR - selektivní nekatalytická redukce. Používání močoviny pro snižování koncentrace oxidů dusíku v odpadním plynu je již zcela běžný postup ověřený např. i na tuzemských cementárnách. Přebytek čpavku na výstupu z reaktoru je dán skutečností, že reakce s močovinou není stechiometrická a pracuje vždy s určitým přebytkem.

12. U odpovědi na připomínku k čištění vod z pračky spalin zpracovatel nerespektuje to, že tyto vody se dříve vůbec nedostali do režimu odpadních vod, ale čistily se v uzavřeném cyklu uvnitř systému. Vypouštění odpadních vod do Velké strouhy zavádí do procesu prvek sice podléhající zákonům, ale bohužel v praxi často obcházený, obtížně kontrolovatelný a nevyklučující havarijní stavy. Původní systém, kdy vody ze spalovny procházely neutralizací a biologickým čištěním, byl zajištěnější a spolehlivější a není ani dnes v rozporu se žádným předpisem. Není pravdou že tento systém odporoval současné české a evropské legislativě, naopak, byl v souladu s požadavky BAT. Připomínku nepovažují zodpovězenou na potřebné úrovni, nicméně je zřejmě odpovídající současnému stavu vlastnických a uživatelských schopností majitelů obou zařízení. (viz ještě dále)

ČOV, kterou využívala bývalá spalovna má jiného provozovatele. Navržený způsob vsádkového čištění má svoje opodstatnění a zaručuje dostatečnou kontrolu. Obdobné systémy existují i v jiných provozech. Vypouštěná vyčištěná voda musí splňovat nejen požadavky Nařízení vlády č. 354/2002 Sb. v platném znění - příloha č. 4, ale zároveň i náležitosti vyplývající z č. 61/2003 Sb., v platném znění.

- 13 Nesprávný rozměr veličiny. MWh/h je prostě MW. Ve vypořádání je se suchou arogancí uvedeno, že se připomínka netýká životního prostředí..... ano, ale neznamená to, že nebude opravena, týká se to správnosti i jiných hodnot uvedených v dokumentaci -viz např. předposlední z nových připomínek.

S připomínkou lze souhlasit. Upozornění na chyby - v dokumentaci měly být jistě při dalším vydání respektovány.

14 Dodatečně byla připojena povinná příloha o vlivu na soustavu Natura 2000. To je faktem, který nebyl vysvětlen.

Na tuto skutečnost upozornilo MŽP v závěru zjišťovacího řízení.

15 Rozptylová studie je zaměřena jen na samotnou technologii, nezahrnuje vlivy emisí z dopravy po dopravních trasách.

V rozptylové studii jsou emise z dopravy zahrnuty. Liniové zdroje jsou hodnoceny na komunikaci třetí třídy III/32225 (Pardubice - Rybitví) v úseku od napojení na komunikaci první třídy č. I/36 (Pardubice - Lázně Bohdaneč) po odbočku na účelovou komunikaci společnosti Synthesia, a.s. vedoucí k ČOV a posuzované spalovně. Dále je do liniových zdrojů zahrnuta celá účelová komunikace od odbočky z komunikace III/32225 v obci Rybitví po spalovnu průmyslových odpadů.

16 Hluková studie nebere v úvahu žádný referenční bod na území města Lázně Bohdaneč v důsledku zatížení dopravní trasy směrem na skládku Čáslav. Vypořádání připomínky 15 a 16 je provedeno souhrnně s odkazem na to, že to KHS nepožadovala. Faktem je, že na tuto skutečnost upozornilo naše město a bylo tedy třeba se tím zabývat, zejména když počet vozidel nebude tak nízký, jak je uvedeno v naší připomínce č.1. Rozptylová ani hluková studie nebyla v tomto ohledu doplněna.

Je pravda, že hluková studie toto neřeší. Navýšení dopravy se v souvislosti se záměrem je v dokumentaci uvedeno (str. 104). Jedná se o max. 10,1 aut denně.

V dokumentaci je dále uvedena frekvence dopravy na dotčených úsecích veřejných komunikací:

Pokud krajně předpokládáme, že uvedená doprava půjde vždy jedním směrem:

sčítací úsek	Sil	stávající*	nárůst záměrem	
		T	T	v %
5-0181	36	3587	20	0,56
5-0176	36	3587	20	0,56
5-0170	36	3069	20	0,65
5-2720	333	2270	20	0,88

*2005

Výhledové koeficienty růstu dopravy dle ŘSD ČR

rok	komunikace	osobní	nákladní
2005 - 2010	I.	1,14	1,13
2005 - 2010	II.	1,11	1,10
2005 - 2010	III.	1,09	1,06

Nárůst dopravy v souvislosti se záměrem se tedy spolehlivě „schová“ do obecného nárůstu dopravy na komunikacích.

Lze tedy říci, že konstatování zpracovatele dokumentace „Z intenzity stávající dopravy je patrné, že doprava procházející městem Lázně Bohdaneč se při realizaci posuzovaného záměru při porovnání se stávajícím stavem neprojeví“ - lze považovat za akceptovatelné.

Uvedené nárůsty dopravy v souvislosti se záměrem nemohou mít prokazatelný vliv ani na hlukovou situaci v jednotlivých sídlech, přes které bude doprava vedena.

- 17 Na Internetu zůstala původní dokumentace, ale tzv. dopracovaná dokumentace je k dispozici, ale bez příslušných studií. Veřejnost nemá k potřebným údajům ze studií stále plný přístup.

Na internetu je obvykle zveřejňován jen základní text dokumentace. Celá dokumentace (včetně příloh) je veřejnosti přístupná na dotčených obcích.

K předložené dopracované Dokumentaci mají ještě následující připomínky:

- A. Příjem kapalných odpadů musí být rozdělen alespoň do 3 skupin: oleje

z dokumentace - Část kapalných odpadů bude přijímána v uzavřených nádobách (v sudech) a takto dopravována ke spalování, takže nebudou zdrojem pachové zátěže.

Toto neznamená, že budou spalovány v sudech

- B. Pastovité odpady se nesmí ukládat do bunkru (str. 34), protože způsobují značné nálepy na stěnách bunkru, odkud se drapákem nedostanou, z bunkru se pak šíří zápach nebo se musí stěny čistit ručně.

V dokumentace uvádíme: Vybrané druhy pastovitých odpadů bude možné spalovat společně s pevným odpadem.

Tyto vybrané druhy odpadů nemusí být dodávány v sudech, mohou být podle dohod s producenty odpadů dodávány i v jiných nádobách (kontejnerech) a pokud splňují podmínky smísitelnosti s tuhými odpady, mohou být ukládány do bunkru. Znamená to tedy, že budou po identifikaci uloženy do bunkru, kde budou po homogenizaci (smíchání s pevným odpadem) společně dávkovány do násypky rotační pece. Tento způsob homogenizace odpadu pomocí drapáku portálového jeřábu je ve spalovnách tohoto typu běžně aplikován.

- C. Neutralizační kaly obsahující převážně sádro nejsou vhodným spalovaným médiem,

V seznamu odpadů lze najít i jiné položky jejichž energetický přínos pro spalování je minimální. Přesto lze tyto odpady ve spalovně zneškodnit. Jedná se především o logistické zvládnutí přípravy vsázky - sestavování spalovacích plánů.

- D. Sušené biologické kaly by se měly ve spalovně zneškodňovat i nadále,

Oznamovatel se tomu nebrání a podle dokumentace vytvoří k tomuto podmínky. Zda budou skutečně tyto odpady spalovány závisí na provozovateli sousední ČOV včetně souvisejících ekonomických aspektů

- E. Odpady s obsahem PCB lze spalovat pouze za podmínky,, že bude zařazen i plánovaný dioxinový filtr před komínem jako pojistka pro případ selhání katalytického systému.

Potřeba zařazení dioxinového filtru před komínem se ukáže ve zkušebním provozu. V projekčním řešení je nutno s touto alternativou počítat.

- F. Mezideponie není podle jiných údajů a komentářů součástí projektu, takže nemusí být podrobně popisována,

Součástí opatření v návrhu stanoviska je prověřit technický stav mezidoponie.

G. Poznámka o druzích spalovaného odpadu a příjmu některých odpadů nespalitelného charakteru

Souhlas. Zpracovatelem posudku komentováno již dříve. V návrhu stanoviska uplatněn požadavek na zpřesnění seznamu odpadů

H. U dohořivací komoře nemá dvoupalivový hořák opodstatnění.

S tímto názorem je možno polemizovat. Použití dvoupalivového hořáku neomezuje dosažení požadovaných teplot v spalovací komoře. Není logický důvod dvoupalivový hořák nepoužít. V případě nedostatku vhodných kapalných odpadů bude používán zemní plyn.

I. Spalovací prostor není vybaven havarijní klapkou

Toto není běžným řešením - pokud tím není myšlen bypass - přímo do komína

J. Na str. 68 je uvedeno, že vyčištěná voda vyhovuje legislativním předpisům ročně množství vypouštěných solí. Tyto údaje v dokumentaci nejsou uvedeny.

Tato problematika bude podrobně řešena v žádosti o integrované povolení dle zákona 76/2002 Sb. v platném znění. Zatímní bilance vycházejí z konzervativních předpokladů. Vypouštěná vyčištěná voda musí odpovídat jak 354/2002 Sb. v platném znění, tak 61/2003 Sb. ve znění nař. vl. č. 229/2007 Sb., které řeší přípustné znečištění povrchových toků. Výše poplatků za vypouštěné znečištění je nad rámec procesu EIA.

K. V některých částech dokumentace (např. str. 91) se vyskytuje nesprávný pojem

V daném případě nelze hovořit o pochybení zpracovatele dokumentace. Co se týká názvu záměru je to zcela v kompetenci oznamovatele. Co se týká technického zabezpečení spalovny zpracovatel dokumentace se striktně řídí platnými legislativními předpisy.

L. Na str. 105 i jinde je uvedeno že doprava nebude probíhat "v oblasti rybníka Oplatil"

Jedná se o formální nedostatek dokumentace. V každém případě se jedná o vodní plochu.

M. V hlavních liniových zdrojích znečištění ovzduší (str. 111) není vůbec zmíněna

Silnice II/333 je vyjmenovaná v dopravních trasách - str. 139 dokumentace

N. V případě pračky plynů a zařízení na čištění odpadních vod

Je jisté, že jsou tyto údaje k dispozici. V původní spalovně byla pračka plynů použita v jiné technologické konfiguraci a publikování dřívějších provozních hodnot by bylo zavádějící.

O. Údaje o POPs v cizích zařízeních pro nakládání s odpady v zahraničí na str. 127 - 8

Mnohé pasáže může různý čtenář v dokumentaci považovat za nadbytečné. Je věcí zpracovatele dokumentace co považuje za vhodné a užitečné v souvislosti s posuzovaným záměrem uvést. Konkrétní údaje z daného zařízení dle záměru nejsou k dispozici – proto autor využívá údajů z jiných obdobných zařízení. Ve zkušebním provozu bude možno tyto údaje zpřesnit.

P. I když je možno souhlasit s tvrzením,

Jistě se jedná o významné opomenutí zpracovatele dokumentace při konečné redakci textu.

Q. Při hodnocení havarijních stavů a jejich eliminace nebere na str. 188 zpracovatel vůbec v potaz existenci záložního zdroje vody pro pračku spalin,

S připomínkou je nutno souhlasit. Jedná se však již o detailní řešení přesahující rámec zákona č. 100/2001 Sb. Je možno zahrnout v posouzení v dalším stupni projektové přípravy

Vyjádření obce Lázně Bohdaneč je velmi fundované a ve svém principu detailní. Odpověď na některé připomínky lze vyčíst přímo z dokumentace. Že se tak nestalo lze přičíst na vrub nepřehlednosti dokumentace, případně velkému množství zpracovaných materiálů. Jiné připomínky jsou detailního technického rázu, které nelze řešit v procesu EIA, ale je jistě dobře, že na ně bylo upozorněno.

Požadavek na vrácení dokumentace k doplnění lze považovat již za neadekvátní, neboť nepřinese žádné nové podstatné poznatky.

Relevantní připomínky jsou zahrnuty do návrhu stanoviska.

Obec Rybitví

č.j. 18/2009 ze dne 18. 2. 2009

Ve svém vyjádření konstatují, že zásadně nesouhlasí se záměrem modernizace spalovny průmyslových odpadů v Rybitví. Jejich připomínky nebyly vypořádány ani adekvátně vysvětleny. Nebyla zdůvodněna kapacita spalovny, kapacita 15 800 tun/rok neodpovídá množství neb. odpadu v oblasti. Argumentace spalování čist. kalů a neb. zátěží je zavádějící. BČOV plánuje jiné koncové zpracování kalů a likvidace starých zátěží podléhá soutěži. Upozorňují na bagatelizaci dopravního zatížení. Považují zařízení za předimenzované a nevhodně umístěné v těsné blízkosti jak města Pardubice, tak dalších obcí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

kapacita spalovny -

kapacita zařízení je dána kapacitou rotační pece, která zůstává z původní spalovny. Roční kapacitu spalovny lze omezit počtem provozních hodin např. rozhodnutím dle zák. č. 76/2002 Sb. Skutečná kapacita spalovny bude záviset na tom kolik se skutečně vhodných odpadů podaří pro spalovnu získat bez ohledu na to, jaký je výskyt vhodných odpadů v regionu (doložen studii EKOBEST).

čistírenské kaly -

je obecně známo že stávající ČOV se v přípravě na rekonstrukci, kdy má být stávající odvodňování nahrazeno odstředováním. Způsob zneškodnění těchto kalů si bude zajišťovat provozovatel ČOV způsobem, který mu bude vyhovovat. Zpracovatel dokumentace pouze uvádí, že spalovna bude připravena spalovat i tyto odpady.

likvidace starých zátěží -

záměr pochopitelně nelze založit na likvidacích starých ekologických zátěží ale na běžném výskytu vhodných spalitelných odpadů v regionu. Na druhou stranu je možné vhodné odpady ze starých ekologických zátěží ve spalovně spalovat, pokud bude spalovna vybrána.

dopravní zatížení -

dopravní zatížení vyvolané záměrem je v dokumentaci podrobně vyčísleno. Nejedná se o bagatelizaci ale i podle zpracovatele posudku o fundovaný výpočet reálné dopravní zátěže (dokumentace str. 104 a dále)

umístění zařízení –

umístění stávající spalovny proběhlo v souladu s tehdy platnými legislativními předpisy. Posouzení modernizace stávající spalovny dle záměru je předmětem probíhajícího procesu dle zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Obec Srnojedy

ze dne 23. 2. 2009

Ve svém vyjádření konstatují že k přepracované dokumentaci mají následující připomínky:

1. Pohyb vozidel byl podložen kapacitními údaji a údaji o vytížení nebo o trasách, po kterých se mají pohybovat, podle jejich odhadů je ale stále poddimenzován - většina dopravců nebude využívat vytížení 9,5 t/auto.
2. U Dokumentace je řada příloh zbytečných
3. Příloha č. 2 o koncentracích kongenerů PCDD v popílku ze spalovny Termizo Liberec je nerelevantní, sytná váha popílku 4 ml/g má nesprávný rozměr.
4. V příloze č.13 se uvádí, že se v případě havarijní situace počítá se zásahem jednotky HZS Synthesia. Naše připomínka směřovala k tomu, že může dojít buď ke stavu, kdy bude zásahová jednotka Synthesie aktivní právě u jiného případu, nebo také bude zcela neakceschopná v důsledku manažerských pochybení. Vypořádání pouhým odkazem na začlenění HZS Synthesia do obecné povinnosti výjezdu nepovažujeme za relevantní a je třeba, aby bylo spolehlivé řešení zahrnuto do závěrečných podmínek procesu EIA.
5. Připomínka ke spalovně Simmeringer Heide - vysvětlení je postačující, i když není uvedeno, jaké je složení odpadů v Rakousku.
6. Příloha č. 15, 19 a 20 je pauze citací BREF a příl.č. 16 citací ročenky MŽP. Příloha 25 je opět pouhou citací zákonného předpisu a je tedy v Dokumentaci zbytečná. Na rozdíl od tvrzení ve vypořádání trváme na tom, že zejména v případě internetově dostupných informací stačí odkaz na ně a ne uvádění plných znění do příloh.
7. Příloha o čínidlu Na₃T: Ve vypořádání je uvedeno, že vzniklý reakční produkt bude součástí filtračního koláče. V dopracované dokumentaci je však na str. 68 stále uvedeno, že přípravek je "na bázi trojmocné soli sodíku" což je obecně vzato chemický terminologický nesmysl svědčící o tom, že zpracovatel dokumentace se ani po upozornění této chybě dostatečně nevěnoval. Správný chemický název látky je "trojsodná sůl trimerkapto-S-triazinu. Z uvedeného lze ale dovodit, že i v jiných částech dokumentace jsou uváděny chemické nepřesnosti a dokumentace je tedy nevěrohodná.
8. Příloha č. 18c je vydána MmP za státní správu lesů a Lesy ČR, nehovoří se však nikde o soukromých vlastnících lesů nebo lesích obecních, které by mohly být záměrem dotčeny. Ve vypořádání není zpracovateli jasné, že se dotazujeme na lesy soukromé a obecní, tedy patřící obcím a soukromým osobám, za které MmP a

LČR nevystupují a od kterých není k dispozici žádné vyjádření. Připomínka není vypořádána.

9. Příloha 21 o mezideponii odpadů, která je nazývána Sklad odpadů, ač není žádným skladem odpadů ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb. a nemá a nikdy nebude mít atributy skladu odpadů ze zákona. Otázku budoucího statutu a provozu mezideponie odpadů nepovažujeme za vypořádanou. Ve vypořádání připomínek je stále odkazováno na Prohlášení -to není dokument s potřebnou právní validitou, tu má např. smlouva. Rovněž tvrzení, že většina odpadů půjde rovnou do bunkrů, není ve věci relevantní. Naopak, skladování odpadů na volné ploše pod vlivem počasí může vést jednak pachovým závadám v okolí např. za prudkého slunce, nebo k významným změnám v charakteru odpadů (např. kondenzační nebo hydrolytické reakce) nebo v zimě k zamrznutí odpadů v sudech a jejich problematickému vyhoření v peci. Ani odkaz na návštěvu inspektorky ČIŽP není s ohledem na možný budoucí stav relevantní, viz řada německých skladů odpadů v pohraničí a další případy. Připomínka není podle našeho názoru dostatečně zodpovězena ani nikde jinde v dokumentaci, protože nám není jasné, u koho budeme např. uplatňovat požadavky na kontrolní měření při zjištění zápachu v obci nebo na provedení opatření k jejich zamezení. Bude jím majitel nebo provozovatel skladu odpadů???
10. Příloha 27 je komerční leták bez vztahu k problematice spalovny a příloha 29 se vztahuje k problematice jen okrajově. Příloha 28 chybí, zřejmě byla vyřazena. Odpověď na připomínku "je to charakteristika investora" nemá s dokumentací připravovaného procesu nic společného. EIA má hodnotit technologii, ne investora. Příloha 28 chyběla i v jiných paré dokumentace, proto jsme ji nemohli hodnotit. Jinak ovšem je příloha 28 pokud hodnotí energetické využití odpadů v Rakousku, k problematice zcela irrelevantní a odpovídá to našemu názoru, že je v dokumentaci řada příloh zbytečných a zamlžujících problematiku, viz připomínky 2 a 6.
11. Seznam odpadů uvedený v příloze 6a obsahuje celou řadu katalogových položek, které se nemají spalovat V seznamu zůstaly dokonce i položky 19 09 02 Kaly z čiření vody, 20 01 33 (vyřazené baterie a akumulátory - jako by neexistovala zákonná povinnost jejich recyklace) a 20 01 35 vyřazené elektrospotřebiče obsahující nebezpečné látky - tedy např. ledničky seznam je zpracován ledabyle nebo se záměrem "spalovat" i nevhodné odpady z komerčních důvodů a v tomto ohledu požadujeme resolutně vrácení a dopracování dokumentace. Do další verze požadují informaci o tom, které odpady byly ze seznamu vypuštěny. Zcela zásadně nesouhlasí se způsobem vypořádání této připomínky, která není vznesena "laikem". Nelze souhlasit s tím, že nelze podrobně specifikovat spalované odpady..... jak je uvedeno ve vypořádání. Dále je ve vyjádření tato problematika konkrétně rozepsána - viz plný text vyjádření v příloze
12. Příloha č. 08 Širší vztahy například zase neobsahuje ani zakres místa, kde spalovna stojí..... Jestliže v příloze č.08 Širší vztahy není lokalita spalovny označena, nelze za vypořádání připomínky považovat odkaz na to, že to je učiněno obecně jinde v dokumentaci. V uvedené příloze to prostě být má a je chybou, když to tam není.
13. Konceptně nelze stále souhlasit s vypouštěním odpadních vod do Velké strouhy..... Ve vypořádání je uvedeno, že odpadní vody z čištění spalin budou vypouštěny do Velké strouhy, to je pouze opakováním předchozího tvrzení,

zpracovatel se s námitkou nijak nevypořádal a druhou část připomínky nechal na KÚ. Původní existující způsob čištění odpadních vod v ČOV byl z hlediska životního prostředí mnohem lepší a bezpečnější a nově navržený způsob by neměl tuto bezpečnost zhoršovat pouhým monitoringem, zejména když vodní stavy v Labi jsou někdy velmi vysoké a mohou na měřicí zařízení mít nežádoucí vlivy. Jednou vypuštěnou vodu již v Labi nikdo nezastaví a je zde možnost nekontrolované přímé kontaminace např. těžkými kovy uniklými za pračkou. Případ úniků kyanidů z kolínské firmy je toho dokladem. S vypořádáním námitky proto nesouhlasí, kvalita vody v Labi v úseku u obce může být navrhovaným řešením čištění odpadních vod z pračky spalín zhoršena.

14. Na Internetu není na serveru MŽP k dispozici doplněná verze hlavního textu dokumentace..... Ve vypořádání je uvedeno, že obec Srnojedy měla vždy k dispozici veškeré podklady... Tuto skutečnost jsme nerozporovali, uvedli jsme ale jasně, že nebyly k dispozici veškeré relevantní podklady pro veřejnost, která na to má principiálně právo. Tato námitka nebyla zodpovězena ani vyvrácena a vyvěšením nesprávné verze dokumentace byl porušen zákon ve vztahu k obecné veřejnosti, protože na objektivní a správné informace má právo každý občan, nikoli pouze obec.

V závěru svého vyjádření konstatují, že v dopracování dokumentace zůstávají staré chyby zásadního charakteru - neznalosti chemických procesů chemické terminologie a složení odpadů, neujasněné koncepční věci stran čištění vznikajících odpadních vod, znovu jsou do dokumentace přidávány zbytečné a nesouvisející přílohy v očividné snaze odvést pozornost od skutečných problémů (vč. naprosto nesprávné citace bulvárního tisku Reflex o jiné spalovně apod.) a jejich připomínky nejsou dostatečně a správně zodpovězeny. Za zcela zásadní nedostatek v dokumentaci považujeme prakticky neexistující bilanci vstupů, a to ani teoretickou. V dokumentaci se objevují také zcela chybné údaje o nakládání s odpady (např. spalování odpadů s obsahem asbestu aj.) a podle jejich názoru je třeba se s těmito problémy včas vypořádat. Z tohoto důvodu žádají o přepracování dokumentace tak, aby byly jejich uvedené nedostatky jasně a prokazatelně odstraněny.

Stanovisko zpracovatele posudku:

1. Pohyb vozidel byl podložen kapacitními údaji a údaji o vytížení nebo o trasách, po kterých se mají pohybovat, podle jejich odhadů je ale stále poddimenzován - většina dopravců nebude využívat vytížení 9,5 t/auto.

Problém je obecně opačný - přetěžování vozidel. Nevyužívání kapacity vozidel lze považovat výjimečné. Lze naopak předpokládat využívání vícetonážních vozidel. Přístup k vytvoření dopravního modelu považuje zpracovatel posudku za adekvátní.

2. U Dokumentace je řada příloh zbytečných

Je věcí zpracovatele dokumentace co všechno považuje za důležité uvést z hlediska vlastního záměru. Nutno však konstatovat, že zpracovatel posudku má názor obdobný.

3. Příloha č. 2 o koncentracích kongenerů PCDD v popílku ze spalovny Termizo Liberec je nerelevantní, sypná váha popílku 4 ml/g má nesprávný rozměr.

Hodnota je správná nejedná se však o sypnou váhu.

4. V příloze č.13 se uvádí, že se v případě havarijní situace počítá se zásahem jednotky HZS Synthesia.....

Záchranný systém má systém organizace řešení souběžných událostí kdy vypomáhají i vzdálenější zdroje

5. Přípomínka ke spalovně Simmeringer Heide - vysvětlení je postačující, i když není uvedeno, jaké je složení odpadů v Rakousku.

Bez komentáře. Složení odpadů je v každé spalovně značně proměnné.

6. Příloha č. 15, 19 a 20 je pauze citací BREF a příl. č. 16 citací ročenky MŽP. Příloha 25 je opět pouhou citací

Opět je věcí zpracovatele dokumentace co všechno považuje za důležité uvést z hlediska vlastního záměru.

7. Příloha o čínidlu Na_3T : Ve vypořádání je uvedeno....

Na bázi trojmocné soli sodíku ... je samozřejmě technický nesmysl - správně trojsodná sůl - jedná se o překlep

8. Příloha č. 18c je vydána MmP za státní správu lesů a Lesy ČR,

Jedná se o přílohu z dokumentace z června 2008. Přípomínkou není zřejmě dotčení ochranného pásma lesa ale vliv záměru na pozemky sloužící funkci lesa. Z dokumentace nevyplývá, že by tento vliv měl nastat.

9. Příloha 21 o mezideponii odpadů, která je nazývána Sklad odpadů,

Oznamovatel není majitelem ale je provozovatelem a to již v současné době.

Mezideponie slouží pro deklarované a vlastnostmi specifikované odpady, ve většině případů se jedná o odpady v uzavřených obalech. Z rozhodující části se jedná v současnosti o odpady ze Synthesia, a.s.

Na ploše již nedochází ke vzorkování odpadů, ale pouze k jejich meziskladování před konečných odvozem k odstranění

Provoz meziskladu nesouvisí v současnosti s provozem spalovny. Dle záměru má jen část meziskladu sloužit pro potřeby spalovny, ostatní část bude sloužit stávajícímu účelu.

Mezideponie má schválen provozní řád pro nakládání s odpady.

Kontrolní měření při zjištění zápachu lze uplatňovat u provozovatele.

10. Příloha 27 je komerční leták bez vztahu k problematice spalovny

Bez komentáře - je věcí zpracovatele dokumentace, které informace považuje za důležité.

11. Seznam odpadů uvedený v příloze 6a obsahuje celou řadu katalogových položek, které se nemají spalovat

Seznam odpadů skutečně obsahuje položky o kterých lze minimálně předpokládat, že nejsou pro spalovnu vhodné. Zřejmě se oznamovatel spoléhá na to, že odpad bude zpřesněn v rámci žádosti o integrované povolení. V tom případě zde tento seznam vůbec neměl být. Zpřesnění seznamu je dáno jako jedna z podmínek stanoviska MŽP.

- 12 Příloha č. 08 Širší vztahy například zase neobsahuje ani zakres místa,

Umístění spalovny vyplývá ze situace v příloze 24, kde je i trasy dopravy. Z tohoto hlediska je příloha č. 8 zcela zbytečná.

13. Konceptně nelze stále souhlasit s vypouštěním odpadních vod do Velké strouhy..... Ve vypořádání je uvedeno, že odpadní vody z čištění spalin budou vypouštěny do Velké strouhy, to je pouze opakováním předchozího tvrzení, zpracovatel se s námitkou nijak nevypořádal a druhou část připomínky nechal na KÚ. Původní existující způsob čištění odpadních vod v ČOV byl z hlediska životního prostředí mnohem lepší a bezpečnější a nově navržený způsob by neměl tuto bezpečnost zhoršovat pouhým monitoringem, zejména když vodní stavy v Labi jsou někdy velmi vysoké a mohou na měřicí zařízení mít nežádoucí vlivy. Jednou vypuštěnou vodu již v Labi nikdo nezastaví a je zde možnost nekontrolované přímé kontaminace např. těžkými kovy uniklými za pračkou. Případ úniků kyanidů z kolínské firmy je toho dokladem. S vypořádáním námitky proto nesouhlasí, kvalita vody v Labi v úseku u obce může být navrhovaným řešením čištění odpadních vod z pračky spalin zhoršena.

Kvalita vod řešena i nařízením vlády č. 354/2002 Sb. v platném znění – příloha č.4. Mimo to musí splňovat Nařízení č. 61/2003 Sb. ve znění nař. vl. č. 229/2007 Sb., které řeší přípustné znečištění povrchových toků. Integrované povolení dle zák. 76/2002 Sb. musí tyto legislativní předpisy respektovat.

14. Na Internetu není na serveru MŽP k dispozici doplněná verze hlavního textu dokumentace..... Ve vypořádání je uvedeno, že obec Srnojedy měla vždy k dispozici veškeré podklady... Tuto skutečnost jsme nerozporovali, uvedli jsme ale jasně, že nebyly k dispozici veškeré relevantní podklady pro veřejnost, která na to má principiálně právo. Tato námitka nebyla zodpovězena ani vyvrácena a vyvěšením nesprávné verze dokumentace byl porušen zákon ve vztahu k obecné veřejnosti, protože na objektivní a správné informace má právo každý občan, nikoli pouze obec.

Z díkce zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění vyplývá, že veřejnost má právo nahlížet do kompletní dokumentace na obecním úřadu, jemuž byla zaslána. Na internetu se obvykle zveřejňuje pouze text dokumentace bez příloh.

Je jistě nedostatkem autora doplněné dokumentace, že nebyly odstraněny chyby na které bylo upozorněno ve vyjádření k předešlým verzím dokumentace. Z neznalosti chemických procesů a chemické terminologie nelze autora podezírat. jedná se spíše v některých případech o možná nevhodné používání technického slangu. Komentář zpracovatele posudku k vypořádání připomínek je uveden již dříve. Pokud se jedná o bilanci vstupů a má se na mysli bilance podle katalogu odpadů - je toto prakticky neproveditelné, protože se jedná i v rámci jednoho katalogového čísla o odpady s velmi různým energetickým obsahem. Sestavování spalovacích plánů bude prováděno na základě energetických bilancí a bilancí škodlivin (např. obsah organicky vázaných halogenů, obsah rtuti apod.). Ve spalovně nelze spalovat jiné odpady, než bude určeno integrovaným povolením. Další přepracování dokumentace považuje zpracovatel posudku za neproduktivní, neboť ve stávajícím stupni znalostí by další přepracovaná dokumentace nepřinesla nic nového z hlediska vlivů na životní prostředí.

Relevantní připomínky jsou zahrnuty do návrhu stanoviska.

V.2.2. Obdržená vyjádření dotčených správních úřadů

Pardubický kraj, Krajský úřad, ředitel

ze dne 23. 2. 2009

Ředitel krajského úřadu sděluje, že Krajský úřad Pardubického kraje se ztotožňuje s vyjádřením Rady Pardubického kraje, která bylo zasláno dopisem hejtmána Pardubického kraje pod čj. KrÚ Pk 4632/2009 ze dne 16. 2. 2009.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Viz výše komentář k vyjádření Rady Pardubického kraje (čj. KrÚ Pk 4632/2009 ze dne 16. 2. 2009).

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje

č.j. 363/09/HRA-Pce/213 ze dne 10. 2. 2009

Ve svém vyjádření požadují stanovit tyto podmínky v oblasti ochrany veřejného zdraví:

1. Před uvedením stavby do zkušebního provozu budou realizována všechna protihluková opatření.
2. V rámci zkušebního provozu bude provedeno měření hluku ze všech stacionárních zdrojů hluku souvisejících s provozem areálu společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. v době noční pro stávající a výhledové nejbližší chráněné venkovní prostory staveb (tj. výpočtový bod č.1 Lány na Důlku čp.100; výpočtový bod č. 5 Srnojedy hranice zóny výhledové obytné zástavby; výpočtový bod č. 6 Srnojedy ulice Ke hřišti čp. 225; výpočtový bod č.7 Lány na Důlku čp. 8). Výsledky měření musí prokázat dodržení hygienického limitu pro dobu noční stanoveného v § 11 nařízení vlády č. 148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Rovněž bude doloženo prokázání či vyloučení přítomnosti hluku s tónovou složkou.
3. Dále bude provedeno měření hluku v měřicích místech stanovených v podmínce č. 2 s vyloučením zdrojů hluku posuzovaného záměru. Jednotlivé výsledky měření budou porovnány a předloženy KH'S k posouzení.
4. Dopracování autorizovaného posouzení vlivů na veřejné zdraví na základě nejnovějších poznatků uznávaných vědeckých institucí dle odůvodnění.

Dále je ve vyjádření uvedeno odůvodnění - viz plný text vyjádření v příloze 1.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedené podmínky zahrnuty do návrhu stanoviska, stejně jako další doporučení.

ČIŽP oblastní inspektorát Hradec Králové

č.j. ČIŽP/45/IPP/0815335.002/09/KDR ze dne 11. 2. 2009

Oddělení ochrany ovzduší - konstatují, že zpracovatel dokumentace se vyjádřil uspokojivě ke všem připomínkám vzneseným ČIŽP OOO ve zjišťovacím řízení. Další požadavky inspekce, vznesené ve vyjádření k doplňku dokumentace, investor akceptoval. Nemají, za dodržení uvedených podmínek, dalších připomínek.

Oddělení ochrany vod - konstatují, že jejich vznesené připomínky jsou v dokumentaci záměru plně respektovány. Doporučují respektovat opatření stanovená dokumentací

pro minimalizaci vlivu záměru na podzemní a povrchové vody daného území. Nemají jiné připomínky.

Oddělení odpadového hospodářství - konstatují, že nemají další zásadní připomínky. Zpracovatel dopracované dokumentace akceptoval jejich připomínky. Při přípravě záměru, jeho realizaci a provozu musí být respektována veškerá opatření stanovená dokumentací pro minimalizaci vlivu záměru na jednotlivé složky životního prostředí. Výstavba i následný provoz musí být plně v souladu s aktuálním Plánem OH Pardubického kraje a platným územním plánem. Opětovně upozorňují, že dle současně platné legislativy je přeprava odpadů do ČR za účelem odstranění zakázána.

Oddělení ochrany lesa - shrnují údaje o ochranném pásmu PUPFL a sdělují, že nemají k dokumentaci dalších připomínek. Pouze upozorňují, že stavební činnost lze zahájit po nabytí právní moci všech rozhodnutí týkajících se stavby.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Opatření stanovená dokumentací pro minimalizaci vlivu záměru na jednotlivé složky životního prostředí jsou vesměs převzata do návrhu stanoviska MŽP k záměru, pokud se nejedná o obecnou podmínku nebo konstatování, které není podmínkou.

MŽP, ředitelka odboru odpadů

č.j. 366/720/09 ze dne 4. 3. 2009

Ve svém vyjádření sdělují, že vítají skutečnost, že zpracovatel akceptuje připomínku č. 4 a také, že popsal více skladování odpadů s PCB (připomínka č. 3). Nicméně stále mají výhrady k vypořádání připomínek č. 1 a 2. Dále nesouhlasí s vypořádáním připomínky č. 5, která odkazuje na vypořádání níže uvedených rozporů a uvádí nesouhlas se zpracováním variantního řešení ve smyslu porovnání odstranění odpadů jejich spálením s jiným způsobem odstranění.

- 1) V odpovědi na připomínku č. 1 zpracovatelé dokumentace sice předkládají bilance, nicméně tyto bilance se zdají být na základě předložených dat podhodnocené. Rovněž zmiňovaná referenční spalovna má odlišný způsob čištění spalin než posuzované zařízení, což se projeví v rozdílné bilanci.
- 2) Další nejasnost a rozpor vnáší zmiňovaná technologie BCD „base catalyzed decomposition“ v odpovědi na 2. připomínku odboru odpadů MŽP, resp. skutečnost, že jde údajně o metodu navrženou ve spalovně průmyslových odpadů. Zpracovatel zmiňuje technologii BCD s odkazem na „General technical guidelines for the environmentally sound management of wastes consisting of, containing or contaminated with persistent organic pollutants (POPs)“, kde je tato technologie popsána. V odpovědi na 1. připomínku zpracovatel uvádí, že „navrhovaná technologie BCD (oxidativně - katalytická destrukce) je nejúčinnější metodou pro rozklad látek POPs, čímž je zajištěno jejich účinné odstranění ze životního prostředí“. S tímto se dá vzhledem k uváděné účinnosti destrukce souhlasit. Rozpor vnímáme v tom, že se jedná se o nespalovací technologii, která je vnímána jako alternativa ke spalovně nebezpečných odpadů.

Dále k bodu 1):

Trvají na tvrzení, že převážná část generovaných škodlivých látek bude obsažena v pevné fázi odpadů ze spalování. Na to poukazuje i zpracovatelem uvedená bilance, kdy největší podíl látek typu PCDD/F vstupuje do škváry, popílku a filtračního

koláče a pouze 1 % do ovzduší. Jestliže hodnotíme celkové úniky znečišťujících látek do životního prostředí, vycházíme z jejich distribuce do rozdílných složek životního prostředí na výstupu z technologie. Nejvíce znečišťujících látek typu POPs bude obsaženo v pevném podílu.

Autoři uvádí jako referenční zařízení spalovnu průmyslových odpadů RZR Herten, ale z následujícího popisu lze odvodit, že se nejedná o stejnou technologii čištění spalin. Koncentrace PCDD/F ve filtračním koláči ve spalovně Herten je 13krát vyšší, než se předpokládá u spalovny v Pardubicích, u níž se zase předpokládá vyšší obsah PCDD/F v popílku. Jedná se v případě posuzovaného záměru o unikátní technologii, že nelze doložit data pro podobnou technologii včetně čištění spalin?

Znovu zdůrazňují, že srovnání se spalovnou komunálního odpadu Termizo Liberec není zcela relevantní, neboť ve spalovně v Pardubicích budou spalovány nebezpečné odpady a tudíž lze předpokládat i vyšší naměřené hodnoty u koncentrace PCDD/F ve filtračním koláči, než bylo u Liberecké spalovny (79 ng/TEQ na kg). I v případě, že by akceptovali hodnotu 79 ng/TEQ na kg pro spalování nebezpečných odpadů, je nutné pro výpočet celkové bilance k této hodnotě přičíst hodnoty ve škváře z rotační pece, výstup z kotle a elektrofiltru.

Vezmeme-li v úvahu uvedené hodnoty spalovny RZR Herten, která slouží jako referenční, a připočteme k hodnotě 79 ng TEQ/kg ve filtračním koláči 24 ng TEQ na kg pro škváru a 83 ng/TEQ na kg u popílku (hodnoty v popílku budou vzhledem k jiné technologii čištění plynů ve srovnání s RZR Herten jistě vyšší, což připouští i předkladatel), dostáváme se téměř k 200 ng/TEQ na kg, což neodpovídá nástinu možné bilance látek PCDD/F do zařízení na čištění spalin navržené spalovny v Pardubicích, kde se uvádí 90 ng TEO/kg. Není zcela zřejmé o jakou bilanci se jedná. Výše vypočtené množství znečišťujících látek do pevného odpadu (na základě referenčních dat, viz. výše) je minimálně dvakrát vyšší. Vstup látek PCDD/F do zařízení na čištění spalin je uváděno 100 %, přičemž destrukce látek 87,4 %. Míní se destrukce látek v zařízení na čištění spalin nebo celková destrukce látek v technologii?

Dále k bodu 2):

Předkladatel celkem správně uvádí ve vypořádání k 1. připomínce, že navrhovaná technologie BCD je nejúčinnější metodou pro rozklad látek POPs, možná s výhradou, že se jedná o jednu z nejúčinnějších metod. Nicméně není zcela zřejmé vyjádření ve vypořádání ke 2. připomínce: „Ze směrnice General technical guidelines for the environmentally sound management of waste consisting of, containing or contaminated with persistent organic pollutants (POPs)... je zřejmé, že navržená metoda ve spalovně průmyslových odpadů Base catalyzed decomposition (BCD) je dostatečně účinná a universální pro široké spektrum nebezpečných odpadů dlouhodobě ověřená praxí...“.

Není jim zcela zřejmá část věty „navržená metoda ve spalovně průmyslových odpadů Base catalyzed decomposition (BCD)“, neboť technologie BCD je nespalovací technologií a vhodnou alternativou právě ke spalovně nebezpečných odpadů. Na jiném místě totiž zpracovatel uvádí, že účelem EIA není zkoumat, zda některé druhy odpadů by nebylo možno odstranit jiným způsobem, než v navrženém zařízení a že nebyly zohledněny alternativní způsoby odstranění. Nesdílí názor zpracovatele dokumentace, že zkoumat alternativní způsoby odstranění odpadů je nad rámec EIA. Zákon č. 100/2001 Sb. v příloze č. 4 stanoví náležitosti

dokumentace. V části B. I. Základní údaje, pod bodem 5, je zmíněn přehled posuzovaných variant. Pokud by došlo k zařazení technologie BCD, např. pro odstranění sloučenin s obsahem halových prvků, do areálu spalovny, byla by to vhodná alternativa ke spalování, kterou jsme požadovali vyhodnotit.

Výše zmíněné POPs guidelines uvádějí účinnost destrukce DE (destruction efficiency) pro DDT, PCBs, PCDD/F pro technologii BCD 99,99 - 99,9999 %, zatímco pro spalovnu nebezpečných odpadů DE pro PCBs pouze mezi 83,15 - 99,88 %. Vzhledem k účinnosti destrukce a skutečnosti, že technologie BGD byla v České republice odzkoušena (dekontaminace dioxinových objektů ve Spolaně Neratovice), jeví se odstranění odpadů, především chlor/brómorganických látek, touto metodou výhodnější.

Shrnutí:

Opětovně požadují dopracovat dokumentaci ve smyslu níže uvedených připomínek.

- a) Dopracovat bilanci POPs v pevné složce odpadů podloženou údaji z obdobné technologie, včetně čištění odpadních plynů, a odstranit nesrovnalosti uvedené ve vyjádření k bodu 1.

Pro srovnání s navrženou spalovnou byla vybrána spalovna RZR Herten. Je zmíněno, že technologie až na filtraci spalin je shodná pro obě zařízení. Nicméně filtrace spalin je poměrně podstatnou částí technologie, která se podílí na distribuci POPs látek do pevné složky odpadů. To je patrné ze srovnání koncentrací ve filtračním koláči ve spalovně RZR Herten, kde byla naměřena koncentrace 1099 ng TEQ/kg, zatímco u navržené spalovny v Pardubicích se odkazuje na spalovnu komunálních odpadů v Liberci s naměřenou hodnotou 79 ng TEQ /kg. Na druhou stranu u spalovny v Pardubicích se předpokládá vyšší výskyt PCDD/F v popílku z kotle a z kombinovaného katalytického textilního filtru. Zde číselný údaj - odhad chybí. Rozdíly jsou způsobeny rozdílnou technologií čištění spalin.

- b) Rozpracovat variantní řešení, např. zmiňovanou technologii BCD, a vysvětlit, zda bude uplatněno v areálu spalovny. Vzhledem k uváděným účinnostem spalovny nebezpečných odpadů a metody BCD a s ohledem na Stockholmskou úmluvu o POPs, by odbor odpadů upřednostňoval nespalovací technologii BCD.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatelem posudku byly vyžádány doplňující informace týkající se

- *Podrobné vysvětlení bilance PCDD/F včetně doplnění údajů*
- *Vhodnost použití technologie BCD pro Modernizaci spalovny průmyslových odpadů Pardubice*

Doplňující informace oznamovatele jsou uvedeny v příloze č. 5 na konci tohoto posudku.

Zpracovatel posudku se domnívá, že doplňující informace k požadovaným bodům jsou dostatečné.

MŽP, ředitelka odboru ochrany vod

č.j. 147/740/09 ze dne 27.1.2009

Ve svém vyjádření uvádí, že podmiňují svůj souhlas se záměrem dodržením požadavků stanovených v nař. vl. č. 61/2003 Sb. ve znění nař. vl. č. 229/2007 Sb. a dále pravidel stanovených vyhláškou č. 450/2005 Sb.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zohledněno v návrhu stanoviska

MŽP, odbor péče o krajinu

č.j. 248/610/09 3397/ENV/09 ze dne 5. 2. 2009

Sdělují, že z hlediska kompetencí svého odboru nemají k návrhu připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez komentáře

MŽP, ředitelka odboru zvláště chráněných částí přírody

č.j. 217/620/09 ze dne 23. 2. 2009

Uvádějí, že neuplatňují k předložené dopracované dokumentaci žádné zásadní připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez komentáře

V.2.3. Obdržená vyjádření od občanských sdružení (o.s.)

O.s. Lány

ze dne 25. 2. 2009

Konstatují, že jejich stanovisko ke zveřejněné Dokumentaci je nesouhlasné a stejně tak nesouhlasné je i jejich stanovisko k vypořádání připomínek k předchozí verzi Dokumentace. Jako odůvodnění nesouhlasu uvádějí: Odpovědi na připomínky vesměs popírají existenci sporného problému, nebo vylučují jeho možný vliv na životní prostředí, nebo se snaží problém popřít tvrzením o nesprávné či dokonce lživé interpretaci informací. Vesměs s Vypořádáním nelze souhlasit a jejich námítky trvají. Dále je uvedeno konkrétně k jednotlivým bodům:

- a) Naše námitka zněla, zkráceně „proč na návětrné straně města s cca 90.000 obyvatel otevírat podnik spadající do kategorie zvláště velký zdroj znečišťování (viz Nařízení vlády č.354 z 3. 7. 2002)“. Vypořádání odpovídá „protože to vychází z POH PK z března 2004, statutární zástupce ing.Roman Línek“, kde se praví, že rozšíření kapacity je potřebné. Dále Vypořádání uvádí, že spalovna musí splňovat zákonné podmínky „i na návětrné straně města“, a že zpracovatel Dokumentace EIA „dopady znečištění ovzduší nehodnotí“. Ano, nehodnotí, pouze zahrnuje externě zpracovanou Rozptylovou studii do Dokumentace. Zpracovatel uvádí ve Vypořádání odkaz na Rozptylovou studii a dokumentuje to překopírovanou větrnou růžicí. Z růžice i následné tabulky vyplývá, že lokalita je skutečně na návětrné straně města, překvapivě. Dále Vypořádání argumentuje předpokladem snížení výkonu centrálního zdroje v areálu Synthesie, jehož limity znečištění jsou

mnohem vyšší, přitom znečištění dalšími látkami (HCl,...těžké kovy) není u centrálního zdroje sledováno. K tomu musíme konstatovat, že cílem OS Lány není hodnotit emise jiných subjektů v této lokalitě, ale zaujmout stanovisko k předkládané Dokumentaci - takže jediné co můžeme dodat je, že emise z centrálního zdroje v areálu Synthesie nejsou předmětem diskuse a odkaz na ně není konstrukcí OS Lány, jak Zpracovatel nabízí hned v následující větě Vypořádání. Právě naopak, pouze reagujeme na argumentaci Vypořádání. Proto pokládáme naši původní námitku za nevyřízenou. Nezbyvá tudíž než znovu konstatovat, že těžko by se hledala lokalita, která by byla právě z hlediska emisního působení na obyvatelstvo nevhodnější, zvláště pokud uvážíme umístění vzhledem k městu Pardubice, navíc bagatelizace vzniku emisí ze Spalovny a jejich dopadů na životní prostředí s odkazem na to, že jsou zde i jiní znečišťovatelé, kteří také znečišťují, nemůže být použita pro zdůvodnění pro otevření dalšího zdroje znečištění. Takové zdůvodnění v Dokumentu je, z pohledu obyvatel Pardubic, skutečně cynické, obzvláště při pohledu na vypořádání s další námitkou v bodu b).

- b) Naše námitka zkráceně „zdravotní stav obyvatel regionu“ - byla vypořádána odkazem na vyjádření KHS PK a ČIŽP 01 Hradec Králové, které obě vyjádřily spokojenost s vypořádáním vlastních připomínek. Což dokazuje nezávadnost provozu spalovny! Na naši původní obavu, že spalováním se odpady sice spálí, nicméně nové emise se vytvoří, toto Vypořádání vůbec nereaguje, nebo reaguje odkazem na předchozí odstavec. Proto musíme konstatovat, že ani sebeúčinnější proces eliminace emisí jich nebude nikdy odstraňovat 100 %. A ani Zpracovatel ani pozdější provozovatel nebudou mít vážný vliv na budoucí chování jiných subjektů, takže spoléhat na snížení produkce jiných znečišťovatelů a na ně se odvolávat je zcela nesmyslné a nemá žádný reálný podklad v tomto řízení. Takže množství emisí se zvýší a ne naopak. Proto naši námitku považujeme za nevyřízenou.
- c) Původní námitka zkráceně „vzdálenost od nejbližší obydlené zástavby a možnosti účinné ochrany obyvatel v případě havárie“. Vypořádání „možnost havárie vylučuje, takže není co vyřizovat“ s odkazem na zpracování analýzy odbornou firmou. Navíc se zpracovatel domnívá, že jsme „nějakou vážnou havárii“ zapoměli specifikovat. Vážený autore Vypořádání, nezapoměli. Naším úkolem není specifikovat či vypočítávat možné vážné havárie, ale upozorňovat na rizika, která vnímáme a která nemusí být zřejmá z analýz odborných firem. Existuje nepřehledná řada příkladů, třeba z historie, kdy se potopily nepotopitelné parníky a selhaly výdobytky nejmodernější techniky, dozajista vytvořené s použitím BAT technologií své doby a vybavené dozajista i analýzami odborných firem. Proto naši námitku považujeme za nevyřízenou.

Vypořádání s námitkami d), e), f) je víceméně humorné, cituji úvodní texty:

d) Viz vypořádání k připomínce č.1 MŽP odbor IPPC a EIA

e) Viz vypořádání k připomínce a) a d)

f) Viz vypořádání k připomínce a) a b)

Takže konkrétně:

- d) Původní námitka zkráceně „kapacita a její zdůvodnění a velikost regionu“. Bohužel ekvilibristika s čísly nemůže zdůvodnit kapacitu spalovny a omezení kapacity tím, že se bude spalovat méně hodin měsíčně, není omezením kapacity ale omezením provozních hodin. Kapacita zůstane stejná. Vypořádání tedy

neposkytlo zdůvodnění nutnosti vybudovat Spalovnu s deklarovanou kapacitou, pokud tím důvodem není povinnost stanovená v POH PK. Proto naši námitku považujeme za nevyřízenou.

- e) Původní námitka zůstává kompletně v platnosti, neboť polemizuje s deklarovaným souladem se zadáním Plánu odpadového hospodářství s tím, že nemůže být v souladu s POH PK v této lokalitě vybudovat v ČR třetí spalovnu průmyslových odpadů, která svou kapacitou převýší v součtu dvě stávající, a tak založit prostor pro spalování veškerého v ČR (nebo i v zahraničí) dosažitelného průmyslového odpadu. Předkladatel tvrdí, že kapacita bude v souladu s POH PK a argumentuje příkladem Vídně, kde se spaluje 100.000 tun/rok a nikdo se ničemu nediví. Příklad spalovny Simmeringer Heide již z předchozí verze Dokumentace je poněkud zavádějící, podobnost je odvozena od rotační pece, zbytek technologií je jiný, stejně jako zpracovávané suroviny a nakonec i obsluhovaný region. Vypořádání zejména polemizuje s větou naší námitky, že „Vybudování Spalovny s projektovanou kapacitou 20.000 t/rok, která umožní jejich levné zpracování, naopak ve svém důsledku zjednoduší situaci producentů nebezpečných odpadů a sníží ekonomický tlak na změny nebo odstavení takových výrobních procesů“. Odpověď ve Vypořádání je, že předchozí předpoklad „odporuje technologické strategii každého normálního podnikatelského subjektu“. Domníváme se, že normální podnikatelský subjekt se obvykle snaží produkovat mimo jiná hlediska i co nejlevněji - včetně levné likvidace odpadů. Podle dosavadní praxe se zdá nejefektivnějším řešením odpady prodat někomu, kdo je umístí do pronajaté stodoly a zmizí. Úkolem legislativy, státní správy i samospráv je tomuto stavu pokud možno předcházet a ne budovat/podporovat kapacity na likvidaci obsahu zapomenutých stodol.
- f) Původní námitka týkající se produkce dioxinů, pro úplnost zopakujeme alespoň část: Účinnost filtru podle Dokumentace je 99 %, příklad Liberce i Příloha 20 vypočítává účinnost kombifiltru na 99,6 až 99,9%, nicméně předkladatel konstatuje v Dokumentaci, že se u dioxinů „dosahuje spálení až na 99,9999 %. Emise PCDD/F zde mohou být spolehlivě sníženy k zdravotně nevýznamným úrovním“. Je pozoruhodné, k jakému technologickému průlomu došlo od roku 2007 aby se účinnost filtru zvýšila o čtyři řády proti původnímu návrhu Dokumentace. Vysvětlení se nabízí několik, kromě revolučního posunu v technologii filtru však žádné další není příliš lichotivé. Opět musíme připomenout, že žádné spalování = žádné dioxiny ve vzduchu. Odpovědí je odkaz na bod a) a b) tedy na POH PK a ing. Línka, na stanoviska KHS a ČIŽP a na fakt, že zdroj Synthesie generuje mnohem více HCl a těžkých kovů. Obáváme se, že Vypořádání odpovídá na nějakou jinou námitku. Proto naši námitku považujeme za nevyřízenou.
- g) Původní námitka zkráceně „skladba vstupních surovin a nakládání s nimi na skládce“. Předkladatel odpovídá, že obavy OS Lány nejsou opodstatněné, že tvrzení o neznámé skladbě je "účelovou konstrukcí, která není v Dokumentaci uvedena“. Znamená to snad, že neexistuje? Že hospodaření je dáno vyhláškou 383/2001 Sb., a že v dokumentaci nelze popisovat jak s kterými odpady bude nakládáno, to ještě neznamená, že k nepředpokládaným reakcím a stavům nedojde. Navíc nenacházíme v Dokumentaci odůvodnění pro tvrzení, že by popisovaný návrh (příjem, skládkování, mezideponie, mísení surovin před a při spalování) byl jakkoliv charakterizovatelný jako BAT technologie. Takže znovu Vážený předkladateli Vypořádání: Skládka je umístěna na pozemku pronajatém od

Synthesie na základě (budoucí?) smlouvy. Tu lze jistě snadno vypovědět. Co se bude dít s odpadem v takovém případě? Co se týče skladování: Konstatování, že evidence je omezena a sledována pouze na úrovni tříd odpadů a dělena na kategorie tuhé-pastové-kapalné. Příjem je sledován prostřednictvím průvodní dokumentace a souhlas s dokumentací je ověřován optickou kontrolou při přejímce a namátkovým odběrem vzorků. Pokud dovezený odpad nebude odpovídat deklarovanému obsahu, nebude přijat. Na základě čeho se určí soulad/nesoulad? Vizualní kontrolou, nebo snad po analýze namátkově odebraného vzorku? Po dobu analýzy bude dodavatel čekat na přejímce, nebo se surovinou odjede a počká někde na parkovišti na dokončení analýz? A tento stav Dokumentace neřeší? Dále: Vzorky se ukládají 1 měsíc po spálení. Vypovídací hodnota těchto vzorků je vzhledem k naznačenému postupu prakticky nulová. Dále suroviny budou skladovány v mezideponii a jejich dávkování určováno obsluhou (viz veškerá vyjádření tvůrců Záměru. Skladba vstupní suroviny je tedy zcela neznámá, resp. rozdělena na třídy, dokud se nesmíchají a nelze tímto způsobem předpokládat vzájemné reakce surovin a ani nijak předpokládat a ovlivnit množství a skladbu polutantů ve výstupních surových spalinách. Proto naši námitku považujeme za nevyřízenou, a stále trvají naše obavy, které se odpovědí „nejsou opodstatněné“ nijak nezmenšily.

V záměru uvádějí že z uvedených důvodů jsou kategoricky proti realizaci Záměru a doporučují Záměr i doplněnou Dokumentaci zamítnout.

Stanovisko zpracovatele posudku:

ad a) Naše námitka zněla, zkráceně

Reakce na připomínku skutečně není adekvátní. V rámci posuzování vlivů na životní prostředí se posuzuje akceptovatelnost záměru, kdy již po určitou dobu byla spalovna v jiném technologickém řešení provozována v dané lokalitě a skutečné vlivy modernizované spalovny dle záměru (mezi to patří i rozptylová studie zpracovaná specializovanou firmou) na hranici bezpečnosti (za použití konzervativních předpokladů – výstupy na úrovni platných emisních limitů) jsou v dokumentaci prezentovány. Skutečnost, že v rámci dokumentace jsou zpracovávány odborné studie specializovanými firmami je běžné a tyto studie jsou v oprávněných případech také nutné (rozptylová studie, akustická studie, studie zdravotních rizik, analýza rizik mimořádných událostí apod.)

I když cílem OS Lány není hodnotit emise jiných subjektů v této lokalitě je nutno připustit, že dodávkami tepla do teplárny Synthesia, a.s. se sníží nároky na primární paliva v tomto zdroji s logickým poklesem souvisejících emisí znečišťujících látek. V této souvislosti má argumentace zpracovatele dokumentace svoji logiku.

Argumentace zvláště velkým zdrojem znečišťování ovzduší není v daném případě na místě. To, že spalovna je, resp. možná bude spalovna dle záměru zvláště velkým zdroje znečišťování ovzduší znamená z hlediska ochrany ovzduší tu skutečnost, že je mu potřeba věnovat zvláštní pozornost, tak jak uvedeno v nařízení vlády č. 354/2001 Sb. v platném znění. Zařazení mezi zvláště velké zdroje znečišťování neznamená obecně produkci velkého množství emisí, ale především detailnější a četnější sledování emisí do ovzduší.

ad b) spalováním se odpady sice spálí, nicméně nové emise se vytvoří, toto Vypořádání vůbec nereaguje, nebo reaguje odkazem na předchozí odstavce. Proto musíme konstatovat, že ani sebeúčinnější proces eliminace emisí jich nebude nikdy odstraňovat 100%. A ani Zpracovatel

ani pozdější provozovatel nebudou mít vážný vliv na budoucí chování jiných subjektů, takže spoléhat na snížení produkce jiných znečišťovatelů a na ně se odvolávat je zcela nesmyslné a nemá žádný reálný podklad v tomto řízení

Spalovna beze sporu bude produkovat emise škodlivin v rámci platných legislativních norem (např. vyhláška č. 354/2002 Sb. v platném znění) a integrovaného povolení. Na snižování emisí ostatních zdrojů nebude mít pochopitelně vliv provozovatel spalovny (mimo dodávek tepla do centrálního zdroje). Lze očekávat ale především zpřísnění legislativy v ochraně ovzduší, které logicky stále bude mít progresivní charakter. Tímto směrem jde i připravovaný nový zákon o ovzduší.

V rámci provedeného hodnocení vlivu záměru na kvalitu ovzduší lze konstatovat, že přesto, že spalovna bude emitovat škodliviny do ovzduší, je vliv na kvalitu ovzduší akceptovatelný a to i s ohledem na stávající kvalitu ovzduší v předmětném území.

ad c) „vzdálenost od nejbližší obydlené zástavby a možnosti účinné ochrany obyvatel v případě havárie“

Vzdálenost od obytné zástavby činí - vzdušnou čarou 380 m. V případě již realizovaných spaloven odpadu v tuzemsku i zahraničí je vzdálenost od obytné zástavby významně nižší.

Rizika havárií jsou popsána ve studii Ing. Kalába (příloha 31 Dokumentace) - účinky na obytnou zástavbu nelze předpokládat v rozsahu posuzovaných scénářů na úrovni obvyklého výskytu havarijních událostí přesahujících významně životnost spalovny. Scénáře na extrémně nízké úrovni pravděpodobnosti výskytu nejsou uvažovány. Mohou však být uvažovány v dalším stupni projektové přípravy v rámci vypořádání podmínek zákona č. 59/2006 Sb. (o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)), který je nutno naplnit v rámci žádosti o integrované povolení.

Předpokládané havárie a jejich řešení je zapracováno podle stávajících legislativních předpisů do provozního řádu dle zák. č. 86/2002 Sb. z hlediska ovzduší, do provozního řádu dle zákona o odpadech, do Havarijního plánu dle vyhlášky č. 450/2005 Sb. (z hlediska vod) a v neposlední řadě do Požárního řádu provozovny. Nejedná se pouze o havárie ale i poruchy, které jsou z hlediska přípravy záměru ne vždy předvídatelné a objeví se až při provozování zařízení. Všechny tyto materiály jsou schvalovány kompetentními orgány (z převážné míry v rámci integrovaného povolení dle zákona 72/2002 Sb., v platném znění). V těchto materiálech je také definováno co je havárie a co je porucha. Každá mimořádná situace, kterou lze označit havárií představuje určitou praktickou zkušenost, se zhodnotí a má být následně promítnuta do provozních předpisů (v posudku zmiňovaných). Je nutno mít na zřeteli, že haváriím (natož poruchám) nelze přes veškerou snahu zcela zamezit (existují v každém případě technické i lidské faktory). Je však nutno mít k dispozici nástroje jak předmětnou situaci řešit.

ad d) Původní námitka zkráceně „kapacita a její zdůvodnění a velikost regionu“

Záměr je postaven na rekonstrukci stávající spalovny, u níž kapacita je dána výkonem spalovacího zařízení (resp. výkonem rotační pece spalovny, kde realizací záměru

nedochází ke změnám). Roční kapacitu lze tedy ovlivňovat pouze počtem provozních hodin, což je zcela legitimní legislativní nástroj omezení roční kapacity spalovny. Dokumentace uvádí v příloze studii BEST „Bilance vzniku množství nebezpečných spalitelných odpadů na území Pardubického a Královéhradeckého kraje“, která dokládá, že v regionu se vyskytuje dostatek vhodných materiálů pro zpracování ve spalovně dle záměru. To samozřejmě neznamená, že všechny tyto odpady budou energeticky využívány v předmětné spalovně, nebo fakt, že spalovna bude kapacitně zcela naplněna v jakékoliv kapacitní variantě (počtu provozních hodin za rok).

ad e) Původní námitka ...

Energetické využívání odpadů je zcela legitimní způsob nakládání s odpady a není potřeba se zaštiťovat POH Pardubického kraje. V každém případě by měl mít tento postup přednost před ukládáním na skládky. Skutečnost, že v současnosti v ČR jsou jen dvě spalovny nebezpečného odpadu o významné kapacitě svědčí o tom, že tato oblast byla v minulosti dosti zanedbána a nebyla jí věnována dostatečná pozornost. Názorem zpracovatele posudku (zdůrazňuji pouze jeho názorem), že každý region (nikoliv v hranicích kraje) by měl mít odpovídající zařízení na energetické využívání odpadu i z toho důvodu, že pak nebezpečné odpady putují do celé republiky, nebo končí na skládkách, kde by končit neměly. Přitom i nebezpečné odpady představují významný energetický potenciál, který při dodržení platných legislativních předpisů by neměl být ponechán bez využití.

ad f) Původní námitka týkající se produkce dioxinů ...

Spálení až na 99,9999 % dioxinů zřejmě zpracovatel dokumentace bral jako proklamativní pro důkaz účinnosti spalování. Při přesnosti stanovení dioxinů v odpadním plynu ze spalovny dostupnými technickými prostředky nelze uvedenou účinnost prokázat.

Argumentace - žádné spalování - žádné dioxiny ve vzduchu je kontraproduktivní. Vzhledem k tomu, že koncentrace dioxinů v odpadních plynech je zjišťována jen ve velmi omezeném počtu zdrojů znečišťování ovzduší je např. topeništím (spalovacím procesům) přisuzováno kolem 50 – 70 % veškerých emisí v tuzemsku. To, že emise dioxinů na těchto zdrojích na základě platné legislativy nejsou zjišťovány neznamená, že nevznikají. Dioxiny (možná bohužel) jsou součástí životního prostředí a vznikají i omezeně nezávisle na naší vůli, někdy i na naší vůli (jarní nebo podzimní spalování listí apod.)

ad g) Původní námitka zkráceně „skladba vstupních surovin a

Skládka (nejedná se o skládku ale o mezisklad, příp. mezideponii odpadů) je ve vlastnictví Synthesia, a.s. Provozovatelem meziskladu je AVE CZ odpadové hospodářství, s.r.o. (oznamovatel). Jedná se o nakládání z 90 % o odpady Synthesia, a.s.. Odpady jsou pouze skladovány do doby jejich odvezení ke konečnému zneškodnění. Mezisklad má schválený provozní řád. Nedochozí ke vzorkování odpadů, neboť ty jsou do meziskladu dováženy již pasportizované. Jedná se o stávající stav, který nemá nic společného se záměrem spalovny.

V případě záměru se logicky s využitím tohoto meziskladu počítá. Není důvod budovat mezisklad nový. Pokud k tomu skutečně dojde (využívání meziskladu) bude nutno přepracovat stávající provozní řád meziskladu a předložit ke schválení.

Nesouhlas s modernizací spalovny je jistě legitimní. Dosavadní studie za použití konzervativních předpokladů však dokladují, že vlivy záměru jsou akceptovatelné a to i

se zohledněním stávajícího stavu životního prostředí v zájmovém území. Energetické využívání odpadů lze již v současnosti považovat za preferovaný směr, přičemž dodávání tepla z energetického využívání tepla v modernizované spalovně dle záměru do centrálního tepelného zdroje není v rozporu se současnými trendy.

Relevantní připomínky jsou zahrnuty do návrhu stanoviska.

O.s. pro zdravé prostředí

ze dne 26. 2. 2009

Uvádějí, že s výstavbou spalovny neb. odpadů v navrhovaném místě zásadně nesouhlasí a k dopracované dokumentaci předkládají tyto připomínky (zkráceny - plný text v příloze 1):

Kapacita spalovny - potřeba navrhované kapacity spalovny nebyla opět zdůvodněna.

Dále rozebírají problematiku neb. odpadů v kraji a v zemích Evropské patnáctky a uvádějí, že záměrem oznamovatele je vybudování největší spalovny neb. odpadu v republice.

Umístění spalovny - trvají na tom, že umístění spalovny na návětrné straně stotisícového města ve vzdálenosti jen 380 m od nejbližší obytné zástavby je nepřijatelné. Také požadují vypracování vyhledávací studie, která vyhodnotí nejvhodnější lokalitu z několika variant umístění.

Varianty řešení - požadavek na doplnění dokumentace o variantu nižší kapacity nepovažují za splněný.

Zdravotní rizika - v hodnocení zdravotních rizik se uvádí, že na většině míst je možno očekávat koncentrace PCDD těsně převyšující hodnoty, které jsou považovány za přijatelné v USA - důkaz o nevhodném umístění spalovny.

Hodnocení imisní zátěže - požadují doplnit údaje o pozadí PCDD/F a koncentrací těžkých kovů v dotčené oblasti.

V závěru je uvedeno, že požadují, aby byl proces EIA ukončen vydáním nesouhlasného stanoviska a aby bylo oznamovateli uloženo zpracovat nejdříve vyhledávací studii na umístění spalovny.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapacita spalovny

Záměr je postaven na rekonstrukci stávající spalovny, u níž kapacita je dána výkonem spalovacího zařízení (rotační pece). Hodinová kapacita spalovny je tedy dána stávajícím zařízením. Roční kapacitu lze tedy ovlivňovat pouze počtem provozních hodin, což je zcela legitimní legislativní nástroj omezení roční kapacity spalovny. Dokumentace uvádí v příloze studii „Bilance vzniku množství nebezpečných spalitelných odpadů na území Pardubického a Královéhradeckého kraje“, která dokládá, že v regionu se vyskytuje dostatek vhodných materiálů pro zpracování ve spalovně dle záměru. To samozřejmě neznamená, že všechny tyto odpady budou energeticky využívány v předmětné spalovně a že kapacita spalovny musí být v každém případě využita

Umístění spalovny

Není jasné z čeho toto konstatování - je nepřijatelné - plyne, stávající spalovna v této lokalitě existuje a byla také provozována. Spalovny jsou umístovány i v obytné zástavbě viz Liberec, Curych, Vídeň a podobně. Pokud záměr (a nemusí to být pouze

spalovna) splňuje platné legislativní předpisy, prokazatelně významně neovlivňuje životní prostředí a zdraví obyvatel v okolí, není z tohoto titulu důvod, proč nemůže být realizována a provozována. Žádný legislativní předpis nestanoví požadavky na umístění spalovny s ohledem na obytnou zástavbu.

Požadavek na vypracování studie k výběru lokality pro spalovny se zdá jako logický. V daném případě se však nejedná o výstavbu spalovny na „zelené louce“ (tím je myšlena i výstavba i v jiném průmyslovém areálu) ale a rekonstrukci stávající spalovny.

Varianty řešení

Jak již bylo uvedeno u kapacity spalovny je kapacita spalovny dána kapacitou rotační pece. Variantní řešení snížením počtu provozních hodin je legitimní. Navržená varianta oznamovatele je jen variantou oznamovatele a nemusí být respektována ve stanovisku MŽP k předmětnému záměru.

Zdravotní rizika

Jedná se o nevhodnou interpretaci dat. Hodnota udávaná ve studii zdravotní rizik pro dioxiny není žádným limitem ale pouze pracovní hodnotou pro diskusi odborné veřejnosti. Nutno brát v úvahu především oficiální údaje WHO, včetně údajů a reálném imisním pozadí.

Hodnocení imisní zátěže - pozadí

V persistentních látek se provádí sledování PAU, PCB jen na několika měřicích stanicích v ČR - neprovádí se u PCDD/F. K dispozici jsou pouze dílčí výsledky, nikoliv však v aktuálním časovém horizontu.

Pokud nejsou měřené údaje k dispozici, měl aby je zajistit oznamovatel - je to zdánlivě oprávněný požadavek. Měření imisí není však povinností provozovatele, které by vyplývalo ze stávající legislativy, pokud to není dáno jinak (např. dle rozhodnutím dle zákona č. 76/2002 Sb. v platném znění)

Aby výsledky byly relevantní muselo by být měření prováděno ČHMÚ (nebo akreditovanou laboratoří) a to po delší dobu. Z hlediska prokazatelnosti je měření značně nákladné což ovšem není samozřejmě argument. Stabilní měření PCDD/F stávajícími technickými prostředky není prakticky možné.

Na hranici bezpečnosti lze uvažovat hodnotu pozadí dioxinů uváděnou autorem analýzy zdravotních rizik tj. $0,3 \text{ pg TEQ/m}^3$. Podle WHO je průměrná koncentrace dioxinů PCDD/F ve venkovním prostředí v Evropě kolem $0,10 \text{ pg TEQ/m}^3$ a podobné hodnoty jsou uváděny i z USA. Jak autor uvádí v ČR byly v roce 1999 zjištěny hodnoty v rozmezí $0,007 - 0,285 \text{ pg/m}^3$ se střední hodnotou $0,066 \text{ pg/m}^3$. Použité pozadí v hodnocení zdravotních rizik je tedy značně nadhodnocené.

Stabilní měření PCDD/F stávajícími technickými prostředky není prakticky možné.

Pokud se týká kovů je měření na měřicích stanicích rovněž značně omezeno. Při hodnocení imisního pozadí se vždy přihlíží k nejbližší měřicí stanici.

Případné zamítnutí záměru je věcí následných správních řízení. V procesu dle zákona 100/2001 Sb. v platném znění příslušný orgán (v tomto případě MŽP) vydává stanovisko, které respektuje zjištěné skutečnosti, včetně výsledku veřejného projednání.

Není v kompetenci MŽP ukládat oznamovateli podmínky nad rámec záměru (vyhledávací studie na umístění spalovny).

O.s. Stop spalovně v Rybitví

ze dne 28. 2. 2009

Ve svém vyjádření uvádějí, že nesouhlasí s předloženou doplněnou dokumentací a vypořádáním připomínek občanů a iniciativ a to z důvodů možných negativních vlivů na veřejné zdraví, životní prostředí a majetek obyvatel. Požadují, aby příslušný úřad vydal k předložené dokumentaci zamítavé stanovisko.

Konstatují, že ani druhá doplněná dokumentace nevyvrátila všechny pochyby o možných negativních vlivech na ŽP a veřejné zdraví. Dále konstatují, že umístění plánované spalovny na návětrné straně krajského města Pardubice je zcela nevhodné, kapacita předimenzovaná a také díky neexistenci obchvatů krajského města může v případě havárie převážně nebezpečného odpadu dojít ke katastrofě ne nepodobné události z 30. dubna 2002.

Vyjadřují své opětovné záporné stanovisko k předložené doplněné dokumentaci.

Dále uvádějí důvody svého nesouhlasu:

I. Počet předložených doplněných dokumentací a vypořádání připomínek - tento počet je velice neobvyklý a dokládá nesolidnost oznamovatele a jeho nedůvěryhodnost

II. POH Pardubického kraje - došlo k obratu v podpoře spalovny neb. odpadu v Rybitví - kraj přehodnocuje POH Pk.

III. objasnění plánu oznamovatele ke koupi spalovny neb. odpadů v Kralupech nad Vltavou - žádá oznamovatele o potvrzení či demenci zpráv z tisku o koupi stávající funkční spalovny neb. odp. v Kralupech n.V.t. V případě potvrzení této zprávy žádají MŽP o přehodnocení tohoto záměru, jelikož reálně hrozí, že budou-li obě spalovny pod jedním majitelem, může se stát spalování neb. odpadu byznysem, ve kterém nebude stát živ. prostředí ani zdraví lidí na prvním místě.

IV. Mezideponie - požadují, aby byla v uzavřené budově, aby bylo minimalizováno množství na ní uložených odpadů a upozorňují, že pro provoz spalovny o výkonu 2,66 t/hod je množství odpadů uložených v bunkru, zásobnících a skladech neúměrně vysoké a zvyšuje rizika.

V. Specifikace obsahu těžkých kovů a perzistentních organických látek v odpadech produkovaných spalovnou neb. odpadů - žádají o doplnění včetně bilancí

VI. Zmapování příjezdových komunikací pro dovoz a odvoz neb. odpadu do spalovny v Rybitví - požadují definovat základní příjezdové cesty do spalovny a to ze směru Lázně Bohdaneč, Pardubice, Chrudim a Hradec Králové a dále odjezdové cesty s ostatním odpadem

VII. Nakládání s popílkem - požadují další úpravu popílku, aby nebyl zdrojem sekundární prašnosti.

VIII. Limity pro obsah látek ve spalovaném odpadu - žádají o zveřejnění plánovaného provozního řádu spalovny, konkrétně o postup zamezující míchání různých druhů neb. odpadů

IX. Bezpečnost spalovny - žádají o zveřejnění bezpečnostního systému spalovny další fáze projektové přípravy

X. Vypořádání předchozích připomínek - nesouhlasí s vypořádáním předchozích připomínek. Dále jsou uvedeny předchozí připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

I. Počet předložených doplněných dokumentací a vypořádání připomínek - tento počet je velice neobvyklý a dokládá nesolidnost oznamovatele a jeho nedůvěryhodnost

Jedná se z hlediska vnímání veřejnosti o značně kontroverzní záměr. S tím souvisí i velký ohlas a značný počet připomínek relevantních i nerelevantních. K vysvětlení těchto připomínek byla proto dokumentace dvakrát vrácena Ministerstvem životního prostředí k doplnění.

II. POH Pardubického kraje - došlo k obratu v podpoře spalovny neb. odpadu v Rybitví - kraj přehodnocuje POH Pk.

V této souvislosti nutno upozornit na skutečnost, že v současnosti se přehodnocuje i POH ČR, kde dosud podpoře energetického využívání odpadu nebyla věnována přílišná pozornost. Změny v POH ČR se logicky promítnou i do POH Pardubického kraje.

III. objasnění plánu oznamovatele ke koupi spalovny neb. odpadů v Kralupech nad Vltavou - žádá oznamovatele o potvrzení či demenci zpráv z tisku o koupi stávající funkční spalovny neb. odp. v Kralupech n.Vlt. V případě potvrzení této zprávy žádají MŽP o přehodnocení tohoto záměru, jelikož reálně hrozí, že budou-li obě spalovny pod jedním majitelem, může se stát spalování neb. odpadu byznysem, ve kterém nebude stát živ. prostředí ani zdraví lidí na prvním místě.

Tato problematika nesouvisí s posuzovaným záměrem

IV. Mezideponie - požadují, aby byla v uzavřené budově, aby bylo minimalizováno množství na ní uložených odpadů a upozorňují, že pro provoz spalovny o výkonu 2,66 t/hod je množství odpadů uložených v bunkru, zásobnících a skladech neúměrně vysoké a zvyšuje rizika.

Stávající mezisklad, který je vlastnictvím Synthesia, a.s. a je provozován AVE CZ odpadové hospodářství, s.r.o. má schválený provozní řád. Z hlediska nakládá Synthesia, a.s. ní s odpady se jedná z 90 % o odpady Synthesia, a.s. Využití meziskladu pro provoz spalovny je logické. Nevyužívání meziskladu je sice možné ale pak klade značně vysoké nároky na logistiku z hlediska dovozu odpadů na energetické využívání.

V příloze Dokumentace „Analýza rizik modernizace spalovny a skladu odpadů provozovna Pardubice“ bylo provedeno hodnocení rizik pro Příjem a skladování kapalných odpadů a sklad odpadů (mezisklad). Toto hodnocení bylo provedeno nezávislým odborníkem, který nemá žádné vazby na oznamovatele nebo zpracovatele dokumentace. Citace:

Z provedeného předběžného určení následků nehod provozování stavby „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, AVE CZ odpadové hospodářství, s.r.o., provozovna Pardubice“ vyplývá, že následky provozních nehod s velkou pravděpodobností

nepřekročí hranice areálu AVE CZ odpadové hospodářství, s.r.o., provozovna Pardubice a zůstanou lokalizovány uvnitř areálu. Následky na ŽP budou malého místního významu bez významnější emise toxických zplodin. Možnosti eskalace havárie s velkým výronem toxických zplodin jsou krajně nepravděpodobné. Vyšší požární nebezpečí představují především sklad kapalných odpadů, rotační pec a sektory 3, 6 a 13 ve skladu odpadů, kde jsou skladovány hořlavé kapaliny.

V. Specifikace obsahu těžkých kovů a perzistentních organických látek v odpadech produkovaných spalovnou neb. odpadů - žádají o doplnění včetně bilancí

Jedná se legitimní požadavek, který je však obtížně splnitelný. Reálný by byl v případě, kdy by byl zpracováván jeden typ odpadu. V dokumentaci je provedena bilance pro PCDD/F. Pochopitelně i tato bilance je hypotetická zakládající na teoretickém obsahu PCDD/D ve vstupním materiálu. Obsah kovů v produktech spalování bude v každém případě proměnný. Reálné hodnoty lze získat ve zkušebním provozu, ale i v trvalém provozu se budou měnit v závislosti na skladbě spalovaných odpadů.

V. Zmapování příjezdových komunikací pro dovoz a odvoz neb. odpadu do spalovny v Rybitví - požadují definovat základní příjezdové cesty do spalovny a to ze směru Lázně Bohdaneč, Pardubice, Chrudim a Hradec Králové a dále odjezdové cesty s ostatním odpadem

Tyto trasy jsou v dokumentaci uvedeny (str. 104 a další) :

- *a to jak pro dovoz odpadů*
- *tak pro odvoz produktů (pokud bude využívána skládka Čáslav)*

VI. Nakládání s popílčkem - požadují další úpravu popílku, aby nebyl zdrojem sekundární prašnosti.

Nakládání s produkty spalování - postup bude ověřen ve zkušebním provozu - Nejvhodnější technicky a ekonomicky dostupný postup bude zahrnut do konečné verze provozního řádu spalovny- zahrnuto do podmínek stanoviska.

VIII. Limity pro obsah látek ve spalovaném odpadu - žádají o zveřejnění plánovaného provozního řádu spalovny, konkrétně o postup zamezující míchání různých druhů neb. odpadů

Provozní řád spalovny z hlediska nakládání s odpady bude zpracován v dalším stupni projektové přípravy a podléhá schvalování v rámci integrovaného povolení. Provozní řád spalovny není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění. Tím není omezena účast veřejnosti v dalším stupni projektové přípravy záměry. Provozní řád spalovny je schvalován v rámci integrovaného povolení dle zákona č. 75/2002 Sb., kde účastníkem řízení je mimo jiné i příslušná obec, která může promítnout připomínky veřejnosti.

IX. Bezpečnost spalovny - žádají o zveřejnění bezpečnostního systému spalovny

Jedná se legitimní požadavek, který se však zpracovává až další fázi přípravy záměru

X. Vypořádání předchozích připomínek - nesouhlasí s vypořádáním předchozích připomínek. Dále jsou uvedeny předchozí připomínky.

Bez dalšího komentáře - názor zpracovatele posudku vyjádřen již dříve.

Nesouhlas s modernizací spalovny je jistě legitimní. Dosavadní studie za použití konzervativních předpokladů dokladují, že vlivy záměru jsou akceptovatelné a to i se zohledněním stávajícího stavu životního prostředí v zájmovém území.

O.s. Zelená pro Pardubicko

ze dne 2. 3. 2009

Ve svém vyjádření konstatují, že na základě dopracované dokumentace k záměru nesouhlasí jak s předloženou Dokumentací, ve které se Oznamovatel stále nevypořádal s některými závažnými připomínkami, tak se záměrem provozu spalovny nebezpečného odpadu v Rybitví jako takovým, neboť i na základě dopracované dokumentace je zřejmé, že provoz spalovny by přinesl další zhoršení již tak špatného životního prostředí v Pardubicích a okolí, což je nepřijatelné, a to i v případě, že toto zhoršení by bylo jen "zanedbatelné" jak tvrdí Oznamovatel. Tento projekt navíc nepřináší, mimo komerčních výhod pro Oznamovatele, žádné významné a prokazatelné výhody v oblasti nakládání s odpady v Pardubickém kraji a okolí v porovnání se současným stavem.

Dále uvádějí nejzávažnější důvody pro své stanovisko:

- (1) Oznamovatel stále věrohodně neprokázal opodstatnění provozu největší spalovny nebezpečného odpadu v ČR v těsné blízkosti Pardubic (jako základní parametr použit objem celkového spalitelného odpadu, který je vyprodukován v oblasti či zde leží jako ekologická zátěž z minulosti, bez ohledu na to, zda tento odpad bude spalovně skutečně dodán ke zpracování či nikoli)
- (2) V návaznosti na bod 1 se pak jeví značně diskutabilní a zavádějící zobrazení svozové oblasti pro spalovnu v Rybitví, neboť ta není dána pouze geografickou vzdáleností od Pardubic, ale především ekonomickými možnostmi a preferencemi jednotlivých producentů odpadu a také kapacitou spalovny. Čím větší by byla kapacita spalovny, tím musí být i větší svozová oblast. V této souvislosti je také velice zavádějící tvrzení Oznamovatele, že v případě neuskutečnění projektu spalovny, bude životní prostředí zatíženo zvýšenou dopravou související s přepravou odpadu z Pardubicka a okolí do vzdálených spaloven, protože právě z důvodů popsaných výše by se naopak v případě provozu spalovny velká část odpadů vozila ze vzdálených míst do Pardubic,
- (3) Oznamovatel sice zapracoval do Dokumentace další variantu ve výši 15,800 t zpracovaného odpadu ročně, aby nějakým způsobem vyhověl požadavku MŽP na přepracování dokumentace, avšak tato varianta není variantou kapacity spalovny, jak bylo dle našeho názoru požadováno, ale pouze organizačním opatřením při původní kapacitě 20,000 t zpracovaného odpadu, které může být v podstatě kdykoli provozovatelem spalovny změněno. Hlavním argumentem Oznamovatele je fakt, že pec, jenž by měla být použita ze staré technologie, zpracuje určitý min.objem odpadů za hodinu, který pak dává ročně úhrn 20,000 t, resp. 15,800 t zpracovaného odpadu, v návaznosti na využití fondu provozní doby. Požadujeme, aby Oznamovatel doplnil Dokumentaci o skutečné kapacitní varianty spalovny, tzn. aby technické řešení provozu neumožňovalo navyšovat objem zpracovaného odpadu pouze vlivem změny organizace práce, a to pro objemy zpracování výrazně nižší než popisovaných 15,800 t ročně.

Stanovisko zpracovatele posudku:

- (1) Oznamovatel stále věrohodně neprokázal opodstatnění provozu největší spalovny nebezpečného odpadu v ČR v těsné blízkosti Pardubic (jako základní parametr použit objem celkového spalitelného odpadu, který je vyprodukován v oblasti či zde leží jako ekologická zátěž z minulosti, bez ohledu na to, zda tento odpad bude spalovně skutečně dodán ke zpracování či nikoli)

Předmětem posuzování vlivů na životní prostředí není obvykle potřeba záměru. V daném případě se však záměr dotýká jedné z problémových oblastí životního prostředí - nakládání, resp. energetického využívání nebezpečných odpadů. Záměr je n na rekonstrukci stávající spalovny nebezpečných odpadů, která je již delší dobu mimo provoz. Vychází z kapacity základního zařízení stávající spalovny, tj. rotační pece. Teoretická kapacita spalovny činí 20 000 t odpadu za rok, což je také základní kapacitní varianta záměru. To však na druhou stranu neznamená, že tato kapacita bude naplněna - do závisí na skutečném množství nasmlouvaných vhodných odpadů pro spalovnu, bez ohledu na to jaký výskyt vhodných odpadů v regionu skutečně existuje.

- (2) V návaznosti na bod 1 se pak jeví značně diskutabilní a zavádějící zobrazení svozové oblasti pro spalovnu v Rybitví, neboť ta není dána pouze geografickou vzdáleností od Pardubic, ale především ekonomickými možnostmi a preferencemi jednotlivých producentů odpadu a také kapacitou spalovny. Čím větší by byla kapacita spalovny, tím musí být i větší svozová oblast. V této souvislosti je také velice zavádějící tvrzení Oznamovatele, že v případě neuskutečnění projektu spalovny, bude životní prostředí zatíženo zvýšenou dopravou související s přepravou odpadu z Pardubicka a okolí do vzdálených spaloven, protože právě z důvodů popsanych výše by se naopak v případě provozu spalovny velká část odpadů vozila ze vzdálených míst do Pardubic,

Tuto připomínku lze považovat za značně diskutabilní, která již nesouvisí s vlastním posuzováním vlivů na životní prostředí. Při větší svozové vzdálenosti však již hrají významný vliv i dopravní náklady.

- (3) Oznamovatel sice zapracoval do Dokumentace další variantu ve výši 15,800 t zpracovaného odpadu ročně, aby nějakým způsobem vyhověl požadavku MŽP na přepracování dokumentace, avšak tato varianta není variantou kapacity spalovny, jak bylo dle našeho názoru požadováno, ale pouze organizačním opatřením při původní kapacitě 20,000 t zpracovaného odpadu, které může být v podstatě kdykoli provozovatelem spalovny změněno. Hlavním argumentem Oznamovatele je fakt, že pec, jenž by měla být použita ze staré technologie, zpracuje určitý min.objem odpadů za hodinu, který pak dává ročně úhrn 20,000t, resp. 15,800t zpracovaného odpadu, v návaznosti na využití fondu provozní doby. Požadujeme, aby Oznamovatel doplnil Dokumentaci o skutečné kapacitní varianty spalovny, tzn. aby technické řešení provozu neumožňovalo navyšovat objem zpracovaného odpadu pouze vlivem změny organizace práce, a to pro objemy zpracování výrazně nižší než popisovaných 15,800 t ročně.

Jiné variantní řešení kapacity spalovny není možné, pokud je záměr založen na kapacitě základního zařízení stávající spalovny - rotační pece. Snížení počtu provozních hodin je akceptovatelné jako varianta. Varianta 15,800 t ročně není varianta někým navržená, nebo odsouhlasena. Jedná se o variantu navrženou

oznamovatelem. Neznamená to, že tato varianta musí být ve stanovisku MŽP v této výši akceptována. Pochopitelně navýšení po určité době by bylo předmětem nového posuzování vlivů na životní prostředí a změny integrovaného povolení.

Arnika

z 14. 4. 2008

Ve svém vyjádření uvádějí, že předložená dokumentace a její přílohy jsou oproti předchozím dokumentům (oznámení a dokumentaci) lépe zpracované a obsahují více konkrétních dat, která požadovali ve svých předcházejících připomínkách. Nicméně i přes to konstatují, že značná část dat je neúplná a nezahrnují dostatek informací k posouzení skutečného dopadu stavby na životní prostředí a zdraví lidí, a proto s navrženou modernizací spalovny nesouhlasí. K předložené dokumentaci a jejím přílohám mají několik zásadních připomínek a výhrad:

- 1) Dokumentace není zpracována ve variantách. Omezený počet provozních hodin nelze považovat za variantu.
- 2) Bilance odpadů zpracovaná firmou EKOBEST sice dokládá, kolik je v uvažované svozové oblasti spalovny produkováno spalitelných odpadů, ale již se nezabývá, jaké jsou současné kapacity k jejich využití či likvidaci.
- 3) Redukce na 34 - 41,5 % z původní hmotnosti odpadů lze dosáhnout i pro životní prostředí příznivějšími způsoby nakládání s nimi.
- 4) Navržený projekt stále neřeší v uspokojivé míře skladování odpadů, především pak problematiku úniků těžkých organických látek, skladování zdravotnických odpadů a rovněž navržený způsob skladování odpadů s PCB považujeme za nedostatečný. Bez skladu odpadů by spalovna neměla být povolena.
- 5) Přestože dokumentace obsahuje srovnání s obecnou pasáží směrnice BAT/BEP Guidelines Stockholmské úmluvy, stále nejsou zohledněny konkrétní požadavky na spalovny odpadů v ní obsažené. Reakce na obecnou část je navíc vyložena účelově.
- 6) V závěru zmíněná technologie BCD (Based Catalyzed Decomposition) není do projektu zařazena. Přivítali bychom, pokud by byla. Výstavba spalovny k ní by ovšem postrádala význam. (K tomu také viz přílohu 3.)
- 7) Vítáme zařazení bilance POPs v pevné složce odpadů na výstupu, musíme však konstatovat, že je nepřesná a používá údaje ve prospěch spalovny, nikoliv úplné informace. Zde hovoříme hlavně o datech z liberecké spalovny odpadů. Navíc nejde o bilanci, která by uváděla celková množství POPs za rok při využití kapacity spalovny.
- 8) Autor dokumentace používá na mnoha místech srovnání s libereckou spalovnou komunálních odpadů. Ovšem ta spaluje komunální odpady a je tudíž otázka, zda lze tyto dvě spalovny vzájemně srovnávat v takové šíři. Přesto přikládáme k našim připomínkám studii zabývající se právě touto spalovnou (Příloha 4.).
- 9) Dokumentace stále neřeší uspokojivě příspěvek k zátěži povrchových vod dioxiny.

- 10) Analýza zdravotních rizik bere v potaz pouze jednu cestu expozice látkám, jimiž spalovna zatíží životní prostředí a navíc nezahrnuje všechny úniky do ovzduší, což ovšem platí pro celou dokumentaci, která opomíjí emise těžkých organických látek z mezideponie.
- 11) Popis havarijních stavů je neúplný; není uvažována varianta nejhorší možné havárie a jejích důsledků, byť je reálná, což dokazují případy z ČR.
- 12) Spalovna nezaručuje nejlepší možnou likvidaci starých ekologických zátěží.
- 13) Informace o likvidaci polybromovaných sloučenin typu bromovaných zpmalovačů hoření a vzniku polybromovaných dibenzo-p-dioxinů a dibenzofuranů (PBDD/F) a rovněž informace o obsahu dioxinům podobných polychlorovaných bifenyly (dioxin-like PCBs) v emisích ze spalovny je neúplná. Jejich hladiny nejsou doloženy měřením.
 - a) Str. 91 - v popisu objektu odstruskování a odpopílkování je uvedeno, že z něj budou dešťové vody odvedeny do jednotné kanalizace. Z popisu není zcela zřejmé, zda bude nějak zabráněno tomu, aby z popílku mohl unikát poléťavý prach a kontaminovat tak vody sváděné do dešťové kanalizace. Není to vyjasněno ani v kapitole věnované odpadním vodám na str. 118- 120.
 - b) I nadále trváme na svém nesouhlasu s tvrzením, že „... lze konstatovat, že nedojde k ovlivnění jakosti povrchových vod provozem modernizované spalovny průmyslových odpadů.“ (v dokumentaci na str. 144), a to již vzhledem k nárůstu koncentrace dioxinů ve vodách, jak dokládáme výše. Autor ani v této dokumentaci nedoložil, že příspěvek k zátěži vod bude "marginální", jak tvrdí. Odkaz na přílohu předcházející dokumentace je odkazem na BREF, kde ovšem není příspěvek plánované spalovny v Pardubicích k zátěži Labe dioxiny.

V závěru je uvedeno, že Doplněná dokumentace neobsahuje dostatek údajů a analýz, které by opravňovaly ke konstatování, že „Celkový vliv provozu spalovny na životní prostředí bude celkově pozitivní“. S tímto tvrzením zásadně nesouhlasí. Na řadě případů doložili, že vliv provozu spalovny na životní prostředí bude velmi pravděpodobně negativní. Proto nesouhlasí se záměrem modernizace spalovny.

Dále je součástí vyjádření Dodatek 1 (dodatek k vypořádání připomínek týkající se dioxinů), Dodatek 2 (Bilance dioxinů ve zbytkových odpadech spalovny Termizo v Liberci a míchání popele a popílku - část vyjádření Arniky ke změně integrovaného povolení pro libereckou spalovnu) a pět příloh:

Příloha 1. Nakládání se zdravotnickým odpadem: Porovnání České republiky a Slovinska

Příloha 2. Non-Incineration Medical Waste Treatment Technologies

Příloha 3. Report of the second meeting of the Expert Group on Best Available Techniques and Best Environmental Practices

Příloha 4. Spalovna komunálního odpadu v Liberci - významný zdroj POPs

Příloha 5. Lysá nad Labem -soubory ke spalovně nebezpečných odpadů

Stanovisko zpracovatele posudku:

- 1) Dokumentace není zpracována ve variantách. Omezený počet provozních hodin nelze považovat za variantu.

Tak jak je míněna připomínka se jedná o zcela jiný záměr, než který je předmětem posuzování. Znamenalo by to realizovat zcela nové spalovací zařízení o jiné kapacitě. To však není předmětem záměru. Snížit kapacitu lze v daném případě jen počtem provozních hodin, což je závazný parametr.

- 2) Bilance odpadů zpracovaná firmou EKOBEST sice dokládá, kolik je v uvažované svozové oblasti spalovny produkováno spalitelných odpadů, ale již se nezabývá, jaké jsou současné kapacity k jejich využití či likvidaci.

Předmětem studie nebylo kolik odpadů se dostane do spalovny ani zda současné využití nebo jiné odstraňování je optimální. Předmětem studie byl výskyt energeticky využitelných odpadů v regionu.

- 3) Redukce na 34 - 41,5 % z původní hmotnosti odpadů lze dosáhnout i pro životní prostředí příznivějšími způsoby nakládání s nimi.

Pokud pomineme využívání odpadů obecně lze předpokládat vyšší redukci hmotnosti zbytkových odpadů např. u plazmových technologií. Tyto technologie mimo speciální malotonážní případy se dosud ve větším měřítku neuplatnily. Předmětem posuzování je záměr s navrhovanou technologií, kde redukce hmotnosti odpadů je předpokládána v uvedeném rozmezí v závislosti na vsazovaném odpadu.

- 4) Navržený projekt stále neřeší v uspokojivé míře skladování odpadů, především pak problematiku úniků těkavých organických látek, skladování zdravotnických odpadů a rovněž navržený způsob skladování odpadů s PCB považujeme za nedostatečný. Bez skladu odpadů by spalovna neměla být povolena.

Z připomínky není zřejmé zda se jedná o příjem odpadů nebo o skladování výstupů. Pokud se týká příjmu odpadů má pro tento účel sloužit příjmový bunkr a stávající mezisklad, kterou provozuje oznamovatel. Co se týká zdravotnických odpadů (pokud tyto odpady budou pro dané zařízení schváleny) tyto nebudou ve spalovně skladovány ale půjdou bez meziskladování přímo na spalování.

Způsob skladování odpadů s PCB je v dokumentaci popsán. Detailnější popis bude předmětem žádosti o integrované povolení.

- 5) Přestože dokumentace obsahuje srovnání s obecnou pasáží směrnice BAT/BEP Guidelines Stockholmské úmluvy, stále nejsou zohledněny konkrétní požadavky na spalovny odpadů v ní obsažené. Reakce na obecnou část je navíc vyložena účelově.

Jedná se o názor, který zpracovatel posudku respektuje. V dalším je možno odkázat na porovnání s BAT v další části posudku.

- 6) V závěru zmíněná technologie BCD (Based Catalyzed Decomposition) není do projektu zařazena. Přivítali bychom, pokud by byla. Výstavba spalovny k ní by ovšem postrádala význam. (K tomu také viz přílohu 3.)

Technologie BCD se týká zcela jiné problematiky a nemá s posuzovaným záměrem souvislost. Jedná o technologii pro dekontaminaci znečištěných pro znečištěné materiálů dioxiny, ale nikoliv pro energetické využívání odpadů, technologie BCD je značně náročná na energii

- 7) Vítáme zařazení bilance POPs v pevné složce odpadů na výstupu, musíme však konstatovat, že je nepřesná a používá údaje ve prospěch spalovny, nikoliv úplné informace. Zde hovoříme hlavně o datech z liberecké spalovny odpadů. Navíc nejde o bilanci, která by uváděla celková množství POPs za rok při využití kapacity spalovny.

Zpracovatel posudku vítá, že je bilance POPs byla provedena. Pochopitelně je možné mít k uvedenému oprávněné výhrady. Skutečná bilance může být provedena na základě zkušebního provozu.

- 8) Autor dokumentace používá na mnoha místech srovnání s libereckou spalovnou komunálních odpadů. Ovšem ta spaluje komunální odpady a je tudíž otázka, zda lze tyto dvě spalovny vzájemně srovnávat v takové šíři. Přesto přikládáme k našim připomínkám studii zabývající se právě touto spalovnou (Příloha 4.).

Detailní informace o spalovnách především co se týče POPs jsou velmi obtížně přístupné. Zpracovatel dokumentace využil informace, ke kterým měl přístup, což v daném případě lze považovat za akceptovatelné.

- 9) Dokumentace stále neřeší uspokojivě příspěvek k zátěži povrchových vod dioxiny.

Zařízení musí splňovat minimálně dva legislativní předpisy:

Nařízení vlády 354/2002 Sb. v platném znění:

**LIMITNÍ HODNOTY KONCENTRACÍ ZNEČIŠTŮJÍCÍCH LÁTEK PRO VODY
VYPOUŠTĚNÉ ZE ZAŘÍZENÍ NA ČIŠTĚNÍ ODPADNÍCH PLYNŮ**

<i>Znečišťující látka</i>		<i>Emisní limit vyjádřený hmotnostní koncentrací v nefiltrovaném vzorku</i>	
1.	<i>Celkové suspendované tuhé látky</i>	95 % 30 mg/l	100 % 45 mg/l
2.	<i>Rtuť a její sloučeniny vyjádřené obsahem Hg</i>	0,03 mg/l	
3.	<i>Kadmium a jeho sloučeniny vyjádřené obsahem Cd</i>	0,05 mg/l	
4.	<i>Thalium a jeho sloučeniny vyjádřené obsahem Tl</i>	0,05 mg/l	
5.	<i>Arzén a jeho sloučeniny vyjádřené obsahem As</i>	0,15 mg/l	
6.	<i>Olovo a jeho sloučeniny vyjádřené obsahem Pb</i>	0,2 mg/l	
7.	<i>Chrom a jeho sloučeniny vyjádřené obsahem Cr</i>	0,5 mg/l	
8.	<i>Měď a její sloučeniny vyjádřené obsahem Cu</i>	0,5 mg/l	
9.	<i>Nikl a jeho sloučeniny vyjádřené obsahem Ni</i>	0,5 mg/l	
10.	<i>Zinek a jeho sloučeniny vyjádřené obsahem Zn</i>	1,5 mg/l	
11.	<i>Dioxiny a furany definované v příloze č. 1</i>	0,3 ng/l	

Dále musí splňovat nařízení vlády 61/2003 Sb. v platném znění (nař. vl. č. 229/2007 Sb) a to emisní i imisní limity.

Příspěvek vypouštěných vyčištěných vod ke kvalitě povrchových vod za použití emisních limitů je v dokumentaci uveden.uveden

- 10) Analýza zdravotních rizik bere v potaz pouze jednu cestu expozice látkám, jimiž spalovna zatíží životní prostředí a navíc nezahrnuje všechny úniky do ovzduší, což ovšem platí pro celou dokumentaci, která opomíjí emise těkavých organických látek z mezideponie.

Analýza zdravotních rizik bere v úvahu prioritní expoziční cestu, tj. inhalaci.

Emise těkavých organických látek z mezideponie – např. při vzorkování (otevření) barelu - toto nenastává - protože na mezideponii jsou odpady v odpovídajících obalech a vzorkování se již neprovádí

- 11) Popis havarijních stavů je neúplný; není uvažována varianta nejhorší možné havárie a jejích důsledků, byť je reálná, což dokazují případy z ČR.

Havarijní stavy jsou řešeny v příloze 31 dokumentace a popisují stavy s reálnou pravděpodobností. Z uvedené studie citace:

Výsledky předběžné analýzy rizik modernizace spalovny průmyslových odpadů lze shrnout do následujících bodů :

1. Provedenou kvalitativní analýzou bylo zjištěno, že prakticky všechny rizikové uzly stavby „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., provozovna Pardubice“, náleží do kategorie I – nejnižšího rizika, především z hlediska nebezpečí požáru a exploze. Jedinou výjimkou je rotační pec, která byla zařazena do kategorie II – středního rizika.
2. Pravděpodobnost vzniku závažné nehody na zařízení byla stanovena na základě dat pro analogická průmyslová zařízení na řádově 10^{-6} nehody/rok, tj. hodnocení možnosti závažné nehody je charakterizováno jako – „**málo pravděpodobné**“.

Z hlediska procesu EIA lze považovat hodnocení ve studii provedené Ing. Kalábem za dostatečné. V dalších stupních projektové přípravy bude nutno se vyrovnat s požadavky zákona č. 59/2006 Sb. (Zákon o prevenci závažných havárií). Poruchy a havárie, včetně předcházení a následných opatření budou dále řešeny v provozním řádu dle zákona 86/2002 Sb. v platném znění a dále z hlediska vod v havarijním plánu dle zákona č. 254/2001 Sb.

- 12) Spalovna nezaručuje nejlepší možnou likvidaci starých ekologických zátěží.

Jistě – nelze obecně konstatovat, že spalování je jediný možný a vhodný postup při odstraňování starých ekologických zátěží. Je nutno postupovat případ od případu - pokud bude vyhovovat i jako např. dílčí řešení problému.

- 13) Informace o likvidaci polybromovaných sloučenin typu bromovaných zpamalovačů hoření a vzniku polybromovaných dibenzo-p-dioxinů a dibenzofuranů (PBDD/F) a rovněž informace o obsahu dioxinům podobných polychlorovaných bifenyly (dioxin-like PCBs) v emisích ze spalovny je neúplná. Jejich hladiny nejsou doloženy měřeními.

Měřeními není zatím doloženo z hlediska budoucího provozu dle záměru prakticky nic. Autor dokumentace se pochopitelně opírá o srovnatelné provozy. Konkrétní hodnoty lze očekávat až v případě zkušebního provozu. Z hlediska polybromovaných organických sloučenin stávající legislativa nemá žádné uzance i s ohledem na skutečnost, že výskyt těchto sloučenin v rámci halogenovaných organických látek je relativně nízký. Navíc chování těchto sloučenin je obdobné jako u chlorovaných organických látek. Sledování PBDD/F v odpadních plynech není ani ve spalovnách běžné a platná legislativa v ochraně ovzduší tuto skupinu látek neuvažuje. Jedná se v každém případě o zajímavý podnět, který by měl být obecně šířeji sledován. Z hlediska vlastního záměru však z možné (a pravděpodobné) přítomnosti polybromovaných organických sloučenin nevyplývají žádná specifická opatření, neboť jsou zahrnuta v obecném požadavku sledování halogenovaných organických látek ve spalovaných odpadech a následném odpovídajícím teplotním režimu. Za úvahu však

stojí měření emisí PBDD/F v kampani, kdy bude ve spalovaných odpadech vysoké zastoupení Br (alespoň 30 % z přítomných halogenů).

- a) Str. 91 - v popisu objektu odstruskování a odpopílkování je uvedeno, že z něj budou dešťové vody odvedeny do jednotné kanalizace. Z popisu není zcela zřejmé, zda bude nějak zabráněno tomu, aby z popílku mohl unikat polévatý prach a kontaminovat tak vody sváděné do dešťové kanalizace. Není to vyjasněno ani v kapitole věnované odpadním vodám na str. 118 - 120.

Je skutečností, že snížení prašnosti z odpopílkování není v dokumentaci zdůrazněno. Řešení je však zřejmé z popisu na str. 62 dokumentace. Pokud se týká odstruskování je toto popsáno na str. 71 dokumentace. V současnosti nejsou obecně technické problémy řešit zabránění prašnosti z obdobných technologických uzlů.

- b) I nadále trváme na svém nesouhlasu s tvrzením , že „... lze konstatovat, že nedojde k ovlivnění jakosti povrchových vod provozem modernizované spalovny průmyslových odpadů.“ (v dokumentaci na str. 144), a to již vzhledem k nárůstu koncentrace dioxinů ve vodách, jak dokládáme výše. Autor ani v této dokumentaci nedoložil, že příspěvek k zátěži vod bude "marginální", jak tvrdí. Odkaz na přílohu předcházející dokumentace je odkazem na BREF, kde ovšem není příspěvek plánované spalovny v Pardubicích k zátěži Labe dioxiny.

Nárůst koncentrace dioxinů je dokumentován na základě emisního limitu dle 61/2003 Sb. v platném znění v dokumentaci v kapitole B.III. 2 na konci (i když z vlastního textu toto není přímo zřejmé). Přírůstek koncentrace v povrchových vodách při minimálním průtoku je uveden ve výši 0,0460688 ng/l, za předpokladu, že koncentrace této škodliviny na úrovni emisního limitu bude skutečně vypouštěna.

„Celkový vliv provozu spalovny na životní prostředí bude celkově pozitivní“

Autor dokumentace tímto hodnotí spíše širší vlivy záměru. Spalovna jako taková je pochopitelně minimálně zdrojem emisí do ovzduší, zdrojem emisí hluku a emisí některých látek do povrchových vod.

V.2.4. Obdržená vyjádření od veřejnosti

Strana zelených, ZO Pardubice

ze dne 16. 2. 2009

Ve svém vyjádření uvádějí, že zásadně nesouhlasí s předloženou dopracovanou dokumentací, neboť zpracovatel nevypořádal jejich zásadní připomínky a tudíž trvá reálné nebezpečí možných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a proto žádají, aby příslušný úřad vydal k předložené dokumentaci nesouhlasné stanovisko. Nesouhlasí s předloženou dopracovanou dokumentací neboť tato dokumentace je značně nepřehledná až zmatečná. V některých částech si autor dokumentace i odporuje. Např. autor uvádí, že záměr stavby spalovny není na likvidaci starých ekologických zátěží v lokalitě, ale v bilanci odpadů, které budou spalovány s nimi počítá. Konstatují, že se zpracovatel dokumentace se s dosud předloženými připomínkami řádně nevypořádal a ve většině případů jenom opakuje své dřívější odpovědi. Navíc se ve většině případů jedná pouze o vágní nebo

zlehčující ničím nepodložená tvrzení. Dále uvádějí důvody proč s předloženou dokumentací nesouhlasí:

- 1) Záměr modernizace spalovny je od samého počátku prezentován zavádějícím a dezinformačním způsobem a široká veřejnost je úmyslně uváděna v omyl což je možno dokladovat následujícími fakty, stejně jako fakt, že plánovaná kapacita spalovny nebyla nikterak zdůvodněna.
 - a) Nejedná se o žádnou modernizaci stávajícího zařízení ale o návrh na vybudování nové, velkokapacitní spalovny nebezpečného odpadu na návětrné straně již tak dost zatížené, hustě obydlené aglomerace. Z původní spalovny, která byla určena pro pálení kalů z ČOV zůstává zachováno méně než 10% technologie. Doplnění dokumentace o vyjádření oznamovatele, že některé části budou repasovány a poté vráceny zpět a proto se jedná o modernizaci působí nejvýše úsměvně.
 - b) Již název předložené dokumentace byť doplněné zastírá změnu a plní pouze funkci dezorientovat veřejnost. Je nutno podotknout, že zákon č. 100/2001 Sb. nezná ani pojem „modernizace“ ani pojem „spalovna průmyslových odpadů“. Z názvu předložené dokumentace vyplývá, že se oznamovatel snaží navodit dojem, že se jedná pouze o drobnou změnu stávající stavby, což je v rozporu se skutečností.
 - c) V dokumentaci oznamovatel sice uvádí taková množství odpadů, která vzbuzují zdání o nutnosti výstavby spalovny o této kapacitě, ale ve skutečnosti je všechen vznikající odpad likvidován stávajícími oprávněnými osobami a žádný „nový“, který by opravňoval výstavbu této spalovny nevzniká. Navíc není možno počítat s tím, že veškeré staré zátěže budou likvidovány touto spalovnou a rovněž čistírenské kaly budou zřejmě likvidovány jiným způsobem. Z důvodu nepotřebnosti byla spalovna prodána původním vlastníkem a.s. Synthesia Semtín, neboť dle jejich vlastního vyjádření ji za účelem likvidace odpadů nepotřebuje.
- 2) Zhoršení kvality ovzduší - oznamovatel řádně nevypořádal i další naši připomínku v souvislosti s předpokládaným zhoršením kvality ovzduší, neboť časová proměnlivost směsi spalovaných odpadů vylučuje spolehlivost a reprezentativnost výsledků jednorázových odběrů (stanovení dioxinů, furanů, těžkých kovů). Koncentrace těchto kontaminantů se velmi pravděpodobně budou lišit v různých okamžicích v rozmezí mnoha řádů. Tento stav je potvrzen i vyjádřením zpracovatele rozptylové studie v čl. 5.3. na str. 62, kde se uvádí: „Nejistota stanovení koncentrace matematickým modelem může dosáhnout až 50 %.“
- 3) Kontaminace okolí spalovny - další řádně nevypořádanou připomínkou je tvrzení, že při provozu původní spalovny docházelo k časté kontaminaci okolí a prostředí imisemi. Oznamovatel ovšem s tímto znečištěním nepočítá a skutečný stav v okolí bývalé spalovny není zdokumentován. Argumentace oznamovatele tím, že v kupní smlouvě je prohlášení prodávajícího, že lokalita spalovny není kontaminovaná, by dle našeho názoru mohlo uspět pouze v některém humoristickém časopisu a ne v této dokumentaci.
- 4) Postoj občanů a samospráv - oznamovatel není schopen vypořádat ten fakt, že modernizaci spalovny stále naprosto jednoznačně odmítají zastupitelé měst a obcí z okolí spalovny, mimo jiné i Snojed, Rybitví, Lázní Bohdaneč, městského

obvodu Pardubice VI a VII ale i zastupitelé města Pardubic. Proti spalovně protestují nejen občanská sdružení, ale i občané podepisováním petice. Petice, která již byla odevzdána, podepsalo 43 731 občanů a tím je naprosto jednoznačně deklarován jejich záporný postoj k modernizaci spalovny. Navíc záporné stanovisko k výstavbě spalovny vyjádřili ve své odpovědi na poslaneckou interpelaci i ministr životního prostředí a ministr zahraničních věcí. Tyto skutečnosti musí být, dle našeho názoru, ve stanovisku MŽP zcela jednoznačně zohledněny.

5) Nepříznivé psychosociální účinky - oznamovatel, nepřišel s žádným novým zjištěním ani v souvislosti s touto připomínkou. Jak vyplývá ze zkušeností jednotlivých obcí v okolí spalovny, které mají připraveny plány rozvoje, oznámení záměru oznamovatele o obnovení provozu spalovny, nepříznivé psychosociální účinky vzbudilo a zájem lidí o tyto rozvojové lokality klesl. Tvrzení oznamovatele, že nepříznivé psychosociální podmínky vyvolávají občanské aktivity je ničím nepodložené a tendenční tvrzení.

V závěr u konstatují, že jak vyplývá, z předchozího textu, ani dopracovaná dokumentace je nepřesvědčivá o tom, že „Celkový vliv provozu spalovny na životní prostředí bude pozitivní“. Naopak z jejich připomínek i připomínek ostatních vyplývá, že, že vliv provozu spalovny na životní prostředí a lidské zdraví bude negativní. Proto opakují svůj zásadní nesouhlas se záměrem modernizace spalovny a žádají, aby tento postoj zaujalo i MŽP.

Stanovisko zpracovatele posudku:

1) Záměr modernizace spalovny

a) Nejedná se o žádnou modernizaci stávajícího zařízení

Zpracovatel posudku se domnívá, že připomínka není zcela relevantní. Základem záměru je stávající spalovna se stávajícím příjmovým bunkrem a stávajícím spalovacím zařízením (rotační pec), které určuje výslednou kapacitu spalovny. Navazující technologie čištění odpadních plynů již nevyhovuje platné legislativě v ochraně ovzduší a bude nahrazena technologií novou, přičemž bude po rekonstrukci využita stávající pračka odpadních plynů

b) Již název předložené dokumentace

Název záměru není rozhodující pro zařazení do kategorie dle zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. Rozhodující je náplň záměru. Zařazení záměru je provedeno správně.

c) V dokumentaci oznamovatel sice uvádí taková množství odpadů,

Je skutečností, že jistě ne veškerý odpad vznikající v regionu zneškodňován, příp. využíván oprávněnými osobami. Realizací spalovny nevzniknou nové spalitelné odpady. Je otázkou do jaké míry je s předmětnými odpady nakládáno optimálně. V případě ukládání na skládky by to jistě tak nebylo. Energetické využívání odpadů je jistě optimálnější řešení.

2) Zhoršení kvality ovzduší

Stanovení PCDD/F je prováděno odběrem vzorku po několik hodin (dle č. 354/2002 Sb. v platném znění min. 6 max. 8 hodin). Během této doby dochází pochopitelně k výkyvům z hlediska okamžité koncentrace jednotlivých škodlivin. Tyto výkyvy se promítnou i do odběru vzorku, kdy je výsledek hodnocen za celé měřené období. Cílem

autorizovaných měření emisí je prokázání plnění emisního limitu. Proto tato měření provádí nezávislá firma. Emisní limity především pro kovy a persistentní látky jsou již v legislativě nastaveny tak, aby při jejich vypouštění do ovzduší a dodržení těchto limitů nedocházelo k významnému zhoršení kvality ovzduší a v důsledku toho i ovlivnění zdraví obyvatel. Vzhledem k tomu, že koncentrace škodliviny je jen jeden z faktorů, který ovlivňuje kvalitu ovzduší, jsou zpracovávány rozptylové studie, které zahrnují mimo hmotnostního toku škodliviny, další vzduchotechnické parametry, charakteristiku výduchu do ovzduší, větrnou růžici a zohledňují morfologii terénu. Rozptylové studie mohou být dále upřesňovány respektováním překážek (např. budov apod.). I tak je však přesnost rozptylových studií do 50 %. Rozptylová studie nemá vztah k autorizovanému měření emisí ale může naopak využít výsledky autorizovaného měření.

3) Kontaminace okolí spalovny

Tvrzení, že při provozu původní spalovny docházelo k časté kontaminaci ovzduší lze považovat za zavádějící. Spalovna byla provozována v souladu s tehdy platnými legislativními předpisy (před platností zákona č. 86/2002 Sb.). K překračování emisních limitů mohlo docházet v období najíždění technologie nebo režimních změn - to je v souladu s legislativou. V tomto období mohlo dojít k zhoršení kvality ovzduší. Tato situace však není trvalá a nelze reálně předpokládat imisní zatížení ovzduší z provozu bývalé spalovny v současné době.

- 4) Postoj občanů a samospráv - oznamovatel není schopen vypořádat ten fakt, že modernizaci spalovny stále naprosto jednoznačně odmítají zastupitelé měst a obcí z okolí spalovny, mimo jiné i Srnojed, Rybitví, Lázní Bohdaneč, městského obvodu Pardubice VI a VII ale i zastupitelé města Pardubic. Proti spalovně protestují nejen občanská sdružení, ale i občané podepisováním petice. Petice, která již byla odevzdána, podepsalo 43 731 občanů a tím je naprosto jednoznačně deklarován jejich záporný postoj k modernizaci spalovny. Navíc záporné stanovisko k výstavbě spalovny vyjádřili ve své odpovědi na poslaneckou interpelaci i ministr životního prostředí a ministr zahraničních věcí. Tyto skutečnosti musí být, dle našeho názoru, ve stanovisku MŽP zcela jednoznačně zohledněny.

I zpracovatel posudku bere na vědomí, že proti realizaci záměru je řada výhrad a záporných stanovisek. Toto by však nemělo být překážkou objektivnímu hodnocení předmětného záměru na životní prostředí. Podrobné hodnocení včetně opakovaného vracení dokumentace k doplnění je i důsledkem negativních reakcí a potřeby vyjasnění vlivů na životní prostředí.

- 5) Nepříznivé psychosociální účinky - oznamovatel, nepřišel s žádným novým zjištěním ani v souvislosti s touto připomínkou. Jak vyplývá ze zkušeností jednotlivých obcí v okolí spalovny, které mají připraveny plány rozvoje, oznámení záměru oznamovatele o obnovení provozu spalovny, nepříznivé psychosociální účinky vzbudilo a zájem lidí o tyto rozvojové lokality klesl. Tvrzení oznamovatele, že nepříznivé psychosociální podmínky vyvolávají občanské aktivity je ničím nepodložené a tendenční tvrzení.

Je potřeba brát v úvahu skutečné účinky spalovny dle záměru na životní prostředí. Bohužel většinou je postoj veřejnosti dosti zkratkový - spalovna nebezpečného

odpadu = hrůza. Přesto byly realizovány spalovny v blízkosti obytných sídel - např. Curych, Vídeň, Liberec apod. Tyto spalovny jsou provozovány bez podstatných problémů.

Ing. Jan Černý, CSc.

ze dne 24. 2. 2009

Ve svém vyjádření uvádí, že má výhrady k několika formulacím v kapitole 8.I.6., v odstavci „Příjem odpadů do spalovny“. Ve zprávě se jednoznačně nespecifikuje, zda každá jednotlivá dodávka odpadu bude navzorkována a podrobena kontrolnímu laboratornímu rozboru před přijetím do spalovny. Vzhledem k tomu, že analýzy směsného odpadu jsou značně časově a hlavně finančně náročné, dá se předpokládat, že nikoliv! Původci odpadu patrně bude stačit předložit identifikační doklad, doložený chemickým rozbohem, jenom při první dodávce. U dalších dodávek stejného původce se bude předpokládat, že se jedná o stále stejný druh odpadu podle průvodní dokumentace a deklarování zařazení v Katalogu odpadů. Pouze v případě, že při vizuální kontrole přejímaného odpadu vzniknou pochybnosti, bude přistoupeno k laboratorní kontrole. Tento postup dostatečně nezajišťuje bezpečnost provozu a zavrhuje příležitost k podvodnému propašování nebezpečných odpadů do spalovny.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Systém nakládání s odpady - příjem odpadů do spalovny a jejich kontrola bude jednoznačně specifikován v provozním řádu, který podléhá schvalování v rámci integrovaného povolení dle zákona č. 76/2002 Sb. Kontrola kvality přejímaných odpadů je nutná i pro sestavování spalovacích plánů.

Systém evidence přijímaných odpadů je již tak propracován, že předpoklad příjmu neevidovaných odpadů lze vyloučit. Předjímaní podvodů lze považovat za neadekvátní.

p. Jaroslav Holešínský

ze dne 26. 2. 2009

Ve svém vyjádření uvádí, že podporuje zamítnutí studie EIA firmě, která chce vybudovat spalovnu v areálu Synthesie Pardubice. Pardubice mají nejvyšší výskyt nádorových onemocnění v republice a myslí si, že bývalá spalovna se na tom výrazným způsobem podílí. Pardubice jsou výrazně znečištěny už nyní. Žádá o zamítnutí stavby spalovny. Spíše se potřebujeme znečištění zbavit a ne zde stavět další zdroje znečištění.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Jedná se možná o nepochopení celé problematiky, což při presentaci podané v dokumentaci není zvláštní.

Jedná se o zařízení na energetické využívání odpadu

Získané teplo bude dodáváno do teplárny, což ušetří primární zdroje a také emise ze spalování primárních zdrojů (tj. i v samotné teplárně).

Emisní limity pro spalovny jsou velmi přísné, a spalovna může být provozována jen v případě, že tyto limity plní. WHO uvádí, že okolí spaloven nejsou prokázány negativní vlivy na zdraví obyvatel.

Ing. Pavel Jetenský

ze dne 20. 2. 2009

Ve svém vyjádření nejprve popisuje stav životního prostředí Pardubic. Uvádí, že chápe, že průmyslové odpady vznikají a vznikat budou a že je nutné se vypořádat se starými zátěžemi, ale nesouhlasí s tím, aby likvidací průmyslových odpadů byl postižen pardubický region, který se vykazuje již tak dost zatíženým životním prostředím. Jakékoliv navýšení imisních hodnot, byť jen v řádech procent, považuje za závažnou chybu a prohřešek vůči více než stu tisícům obyvatel žijících v Pardubicích a okolí. Pokud budou příslušné úřady považovat výstavbu či modernizaci spalovny z potřebnou, žádá o důkladné zvážení, kde takové zařízení uvést do provozu, aby bylo co nejméně ohroženo zdraví široké populace. Provedené kroky by však měly zejména směřovat nejenom na to, jak odpady bezpečně likvidovat, ale i na to, jak snížit jejich vznikající množství a toxicitu. Velmi pozitivně vnímá nařízení REACH, díky němuž, jak věří, bude vznikat méně látek s vysokou toxicitou.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Nutno brát v úvahu, že energetické využívání odpadů je ve svém principu stejný průmyslový proces jako jiný tepelný proces o obdobné kapacitě i co se týká zpracovaného objemu materiálu. Vzhledem k tomu, že se jedná o zpracování nestandardních materiálů s proměnlivým složením je z hlediska ochrany ovzduší věnována tomuto procesu mnohem větší pozornost a jsou stanoveny emisní limity pro škodliviny, které i u řádově vyšší kapacity obdobného zpracovatelského průmyslu nejsou požadovány. Je to určitě správné, protože není účelné zatěžovat ovzduší nad únosnou míru.

Často diskutovaná problematika perzistentních látek je sledována jen u hutních provozů, cementáren a dalších (vyjmenované ve vyhlášce MŽP 205/2009 Sb., případně dalších, pokud je tak stanoveno rozhodnutím podle zákona č. 76/2002 Sb. Spalovací procesy i když jsou hlavním zdrojem PCDD/F tuto povinnost nemají. Obdobně je tomu i u dalších škodlivin - kovy, fluoridy, chloridy. Povinností provozovatele spalovny je prokazatelně tyto limity plnit za předepsaných podmínek. Aby je mohl plnit, nemůže mít koncentrace předmětných škodlivin na úrovni těchto limitů, ale musí být v průměru výrazně pod těmito limity.

V případě realizace záměru nemůže jít v žádném případě o navýšení imisních hodnot o vysoká procenta. Změna imisního pozadí byla posouzena studií zdravotních rizik, která významné vlivy na zdraví obyvatel v okolí neprokázala. Studie zdravotních rizik byla zpracována na základě rozptylové studie, která pracovala na výstupu ze spalovny s emisními limity, tedy na hranici bezpečnosti (horší stav nemůže nastat). Skutečné dopady budou tedy významně nižší.

I s ohledem na provozování spaloven v blízkosti obytných sídel či přímo v nich a názoru WHO, že spalovny odpadů nemají prokazatelný vliv na zdraví obyvatel v okolí není důvod mít z řádně provozované spalovny obavu.

Mgr. Pavel Jurák
ze dne 26. 2. 2009

Ve svém vyjádření konstatuje, že zpracovateli záměru se ho nepodařilo přesvědčit o pozitivním vlivu záměru na životní prostředí pardubického regionu. A uvádí následující důvody (zkráceno):

1. Přístup k vypořádání připomínek - zde uvádí několik příkladů, kdy není spokojen s vypořádáním připomínek.

2. Vliv na životní prostředí Pardubicka - v dokumentaci je zkreslený údaj o počtu obyvatel Pardubic a okolí. Nejsou doložena tvrzení o imisním příspěvku starých zátěží konkrétními výsledky měření. Není popsáno, jakým podílem se bude spalovna podílet na dodávkách tepla do sítě Synthesie, a.s. Ceny za likvidaci odpadů spálením jsou na zcela jiné úrovni, než ceny například z skládkování. Proto uvedené údaje ve studii a vyvozované záměry o velmi pravděpodobné maximální vytíženosti spalovny mohou být mylné.

V závěru je uvedeno, že nadále trvá na svém postoji, že modernizace spalovny prům. odpadů je pro město Pardubice a okolí nevhodným zásahem do životního prostředí této oblasti velmi postižené místní intenzivní průmyslovou výrobou. Dalším důvodem nesouhlasu je celkový přístup oznamovatele Dokumentace a Vypořádání. Chápe, že neb. odpady je třeba likvidovat stejně jako staré zátěže, je však třeba zvolit takovou optimální variantu. Spalovnu je třeba vystavět v místě, kde nebude svým provozem ovlivňovat široké masy obyvatelstva.

Stanovisko zpracovatele posudku:

1. Přístup k vypořádání připomínek je věcí zpracovatele dokumentace. Jako v jakémkoliv jiném případě lze s něčím souhlasit, s něčím nesouhlasit, s něčím polemizovat. Zpracovatel posudku má k některým vypořádáním rovněž připomínky, které vyjádřil již dříve.

2. Vliv na životní prostředí Pardubicka

Zkreslený údaj o počtu obyvatel Pardubic a okolí - počet obyvatel v jednotlivých sídlech se stále vyvíjí - aktuální počty stálých obyvatel v současnosti jsou jistě jiné než v době zpracování dokumentace. Různé zdroje se v těchto údajích různí. Nejedná se o zásadní rozdíly, které by měly vliv na posuzování záměru.

Imisní příspěvek starých ekologických zátěží - není předmětem posuzování EIA v tomto procesu.

Podíl na dodávkách tepla do Synthesia, a.s. není skutečně uveden. Závisí to i na režimu teplárny. Termickým zpracováním odpadu se ve spalovně vyrobí pára (12,8 t/h, 320 °C, 3,2 MPa). Pro využití energie je navržen kotel s přirozeným oběhem se čtyřmi vertikálními tahy. Kotel je navržen jako membránový s přirozenou cirkulací, jednobubnový. Při úvaze účinností a ztrát lze předpokládat dodávky na úrovni 10 t páry/hod. Je používán termín kotel podle autora dokumentace i když se jedná spíše o výměník.

Ceny za skládkování nebezpečných odpadů - poplatky za skládkování nebezpečných odpadů jsou již nyní vysoké a lze očekávat další stoupající trend s ohledem na skutečnost že odstraňování odpadů skládkováním není preferovaný postup. Jen poplatky za ukládání nebezpečných odpadů na skládky činí v současnosti - základní 1700 Kč/t, rizikový 4500 Kč/t.

Max. vytiženost spalovny - není v zásadě podstatné - v procesu EIA je posuzovaná projektovaná kapacita, zda provozovatel této kapacity skutečně dosáhne, je věc další.

Pavel a Pavlína Králíčkovi

ze dne 26. 2. 2009

Ve svém vyjádření uvádějí, že dopracovaná předložená dokumentace nesplňuje podmínky Zákona č. 100/2001 Sb. a tudíž není možné povolit realizaci projektu "Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice". Od samého začátku se zpracovatelé dokumentace, kteří jsou držiteli autorizace pro posuzování vlivu na životní prostředí, nedrželi výše zmíněného zákona a opakovaně předkládali neodborně a neobjektivně zpracovanou dokumentaci. Záměrně je snižován vliv na okolí spalovny, na obyvatele, hmotný majetek a celé životní prostředí a většina předložených připomínek je zamítána a v několika případech dokonce zesměšňována.

Za zmínku stojí fakt, že celou předkládanou dokumentací se prolíná názor zpracovatelů, že zmíněné zařízení zvýší úroveň životního prostředí v okolí spalovny. Podle zmíněného zákona je posuzované zařízení zařazeno do kategorie I. bod 10.1 a spalovny jsou považovány za zvlášť závažné zdroje znečištění životního prostředí. Není jim tedy jasné, jak odborník, držitel autorizace dle § 19 zmíněného zákona, může zastávat takovéto "odborné" stanovisko.

Znovuobnovení provozu spalovny lze chápat jako skvělý podnikatelský záměr, který firmě přinese miliardové zisky. A tato firma a všichni, kteří jsou na ni napojeni, jsou jediní, kteří na tom vydělají. Všichni ostatní budeme poškozeni a v případě, že spalovna bude skutečně zprovozněna, budeme považováni za ovce, které se nedokáží postarat o své zájmy. Jestli zástupci státní správy nezabrání v realizaci zmíněného projektu, bude se nám (České republice) smát celá Evropa. Který jiný stát v Evropě, než korupcí nechvalně proslavené Česko, by nechal provozovat starou nevyhovující spalovnu, v průmyslově dlouhodobě znečištěném prostředí u stotisícového města, která bude navíc ve vlastnictví jiného státu? Žádný.

Zásadně proto nesouhlasí se znovuobnovením spalovny nebezpečného odpadu v Rybitví.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku zcela chápe uvedený názor. Je pravdou, že předložené materiály obsahují nadměru informací a odborník natož laik se v nich velice snadno ztrácí. Zatím nebylo nikde presentováno, že dokumentace je zpracována v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., nebo že je neodborně nebo neobjektivně zpracována. Důvody vrácení dokumentace byly specifikovány v dopisech, které MŽP adresovalo oznamovateli. Vrácení dokumentace je běžné i v případech, kdy je dokumentace vrácena daleko erudovanějšími zpracovateli. Důvody k vrácení dokumentace k dopracování mohou být různé (včetně velkého množství připomínek k dokumentaci).

Zvýšení úrovně životního prostředí v okolí spalovny je zpracovatelem dokumentace chápána ze širšího hlediska a to z hlediska snížení podílu skládkování, příp. odstraňování starých ekologických zátěží. Vlastní provoz spalovny má pochopitelně vliv především na kvalitu ovzduší a na akustickou situaci. Oba tyto faktory jsou v dokumentaci vyhodnoceny, stejně tak jako vliv na zdraví obyvatel okolí.

Záměrem není provozovat starou nevyhovující spalovnu ale rekonstruovanou, modernizovanou, která splňuje platné legislativní předpisy a její provoz je kontrolovatelný.

p. Ladislav Moravec

ze dne 26. 2. 2009

Ve svém vyjádření uvádí, že zásadně nesouhlasí se záměrem realizace spalovny nebezpečných odpadů v Rybitví dle předložené a doplněné dokumentace posouzení vlivu na životní prostředí předložené rakouskou firmou v lednu 2009, a to z těchto důvodů:

- 1) Pro naprostou nevhodnost uvažovaného umístění největší spalovny nebezpečných odpadů v ČR s ohledem na bezprostřední blízkost občanské zástavby. Bývalá spalovna kalů z biologické čistírny odpadních vod býv. VCHZ Synthesie v Semtíně, která spalovala cca 3 000 t kalů za rok, ovlivňovala negativně svými zplodinami okolí natolik, že její provoz musel být ČIŽP OI v Hradci Králové a hygienickými orgány zakázán. Přes tyto skutečnosti investor AVE CZ odpadové hospodářství, s.r.o., navrhuje realizací svého záměru spalovat 20 000 t nebezpečných odpadů za rok.
- 2) Navrhované různorodé složení odpadů nezaručuje řádný v návrhu předpokládaný spalovací proces, tj. především dodržení optimální teploty spalování, kontrolovatelný vznik dalších nebezpečných zplodin a jejich likvidaci navrhovaným technologickým zařízením. Jako naprosto nevyhovující je navrhována analytická kontrola přiváženého neb. odpadu. Především je v dokumentaci jako naprosto nevyhovující řešena analytická kontrola účinnosti jednotlivých čisticích zařízení a především analytická kontrola vypouštěných spalin.
- 3) Celosvětový trend řešení nebezpečných odpadů spočívá v snížení jejich produkce změnou technologie výroby, jejich recyklací, používáním nových výrobků, při jejichž výrobě nebezpečné a nerecyklovatelné odpady nevznikají, apod. Pouze nebezpečné odpady, které nelze nijak využít nebo jinými způsoby zneškodnit, se zneškodňují spalováním, a to jeden druh odpadu speciální technologií a to tam, kde při výrobě vznikají. Jedině tak lze spolehlivě řídit spalovací proces a zajistit účinné čištění plyných spalin.
- 4) Předložená dokumentace na základě připomínek a námitek správních orgánů, organizací, občanských iniciativ a jednotlivých občanů je pouze doplňována a nikoliv celá přepracována, jak bylo všemi zúčastněnými požadováno, a tak se v ní již nevyzná ani autor se svým kolektivem. To mu umožňuje volně reagovat na další námítky a připomínky podle situace, což svědčí o „serióznosti a věrohodnosti“ autora dokumentace i investora, který takovou dokumentaci předkládá. Rovněž tak i kamuflážní název záměru napovídá své a to nejen v tomto. Název „průmyslové odpady“ zákon o odpadech nezná a i název „modernizace“ je přinejmenším velice sporný ve smyslu stavebního zákona. Nelze ani opomenout některé přílohy dokumentace, kterými se snaží podepřít „výhody“ realizace záměru pro okolní životní prostředí (jsou uvedeny konkrétní příklady příloh - jedná se ale o přílohy z předchozích verzí dokumentace). Udivuje mne, jak autor dokumentace a investor AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. prezentují stavbu „modernizace“ spalovny a její předpokládaný provoz na kladný vliv na okolní životní prostředí, obzvláště k jejímu umístění, jejím parametrům a charakteru

předpokládaného spalovaného nebezpečného odpadu. Především se pozastavuji na způsobu a argumentaci autora dokumentace v tzv. "Vypořádání" s námitkami a připomínkami k jeho dokumentaci. S takovýmto "Vypořádáním" k naprosté většině těchto námitek a připomínek nelze souhlasit a je nutno jej označit jako naprosto nedostačující. Rovněž nelze do nekonečna vracet investorovi dokumentaci k přepracování nebo doplnění, protože je zcela zřejmé, že pro investora není reálné vypořádat se s rozhodujícími námitkami, a proto doporučuji k zjišťovacímu řízení EIA zaujmout negativní stanovisko a tím toto řízení ukončit.

5) V dokumentaci se dále upřednostňuje realizace této spalovny tzv. „energetickým využitím“ spalovaného materiálu resp. odpadu. Domnívám se, že kdyby se provedla podrobná a reálná bilance veškeré vlastní spotřeby energií, tj. elektrické energie pro chod vlastní spalovny, administrativní budovy a energie na manipulaci se spalovaným odpadem, jeho dovozem, odvozem strusky a popílku apod., dovozem chemikálií a především spotřeby plynu ve vlastním spalovacím procesu a odečetly se ztráty tepla, byl by energetický efekt minimální, pokud by nebyl záporný. Vycházím tak ve své úvaze ze seznamu uvažovaného nebezpečného odpadu uvedeného v dokumentaci.

6) Nelze pominout ani ohlas veřejnosti k tomuto záměru, a to především občanů žijících v blízkém i širším okolí, kteří se důrazně ohrazují proti dalšímu zhoršování životního prostředí, již tak značně negativně ovlivněnému stávajícím chemickým průmyslem, elektrárnami, teplárnami, provozem letiště, dalším průmyslem, stále rozšiřovanou silniční dopravou, lokálním topením a dalšími zdroji znečištění ovzduší. Občané nejsou ochotni trpět další zhoršování čistoty ovzduší, a proto více jak 46 000 občanů z nejbližšího okolí podepsalo petici „Stop spalovně“ a proběhly i další petice ostatních občanských sdružení proti této spalovně. Celkově lze uvést, že pod těmito peticemi se podepsalo cca 50 000 obyvatel, avšak to nejsou zdaleka všichni, kteří s realizací předmětné spalovny nesouhlasí a jsou zásadně proti. V žádném případě nejsou ochotni nechat si zhoršovat životní prostředí, ve kterém žijí, a ohrožovat zdraví své a svých dětí jen proto, aby cizí firma vydělávala na zdraví a pohodě našich lidí.

Pokud firma AVE CZ odpadové hospodářství, s.r.o. je přesvědčena o kladném vlivu na životní prostředí své navrhované spalovny, tak ať si ji postaví doma, pokud jim to rakouské úřady dovolí, a my se rádi přijedem podívat, jak se jim jejich sny plní.

Stanovisko zpracovatele posudku:

1) Pro naprostou nevhodnost

Nejedná se o zcela přesné informace. Bývalá spalovna, jejíž modernizace je předmětem záměru měla stejné výkonové parametry jako modernizovaná spalovna dle záměru. Provoz spalovny byl zastaven pro technické problémy s udržením plynulého provozu a v souvislosti s tím, že spalovna nebyla schopna plnit zpřísněné požadavky podle zákona 86/2002 Sb. bez významných dodatkových investic.

2) Navrhované různorodé složení odpadů nezaručuje řádný v návrhu předpokládaný spalovací proces

V dokumentaci je postup popsán - spalování odpadů se provádí podle spalovacích plánů. Spalovací plán bude vypracováván denně ve spolupráci s technologem spalovny a laboratoří. Podle toho pak budou dle denního plánu dávkovány vybrané druhy a množství odpadu a řízen provoz dohořívací komory ve dvou tepelných režimech podle obsahu halogenových sloučenin (min. 850/1100 °C). Množství odpadů

různých kategorií budou dávkována tak, aby byly dodrženy minimální požadované teploty spalování v dohořivací komoře (850 °C nebo 1100 °C) a současně nepřekročeny maximální možné koncentrace škodlivin ve spalinách před jejich praním.

Kontrolou bude zajištěno, aby vzájemným míšením jednotlivých druhů odpadů, a to jak pevných přijímaných do bunkru, tak i kapalných nedocházelo s ohledem na chemické látky a přípravky obsažené v přijímaných odpadech k reakcím s nežádoucími projevy. Podrobnosti stanoví provozní řád.

V případě, že nebude dosaženo požadovaných teplot, bude automaticky zapálen v dohořivací komoře dvoupalivový hořák na zemní plyn a do doby dosažení předepsaných teplot spalin automaticky zablokovány všechny vstupy odpadů do rotační pece.

Dávkování odpadů do pece bude systémem řízení automaticky zablokováno bez možnosti zásahu obsluhy při podkročení spalovacích teplot, nebo při překročení emisních limitů.

3) Celosvětový trend řešení nebezpečných odpadů

Bezvýhradní souhlas s tím, že obecný princip, a je to základní smysl i zákona o odpadech, je snižování produkce odpadů. Pokud již odpady vznikají a vznikat musí je dávána přednost využívání odpadů před jinými způsoby odstranění. Odstraňování odpadů skládkováním je nejméně preferovaný postup. Spalování odpadů s energetickým využíváním nebylo dosud v Plánu odpadového hospodářství ČR podporováno. V současné době se připravuje změna Plánu odpadového hospodářství ČR v tomto směru ve shodě s obecnými trendy v EU a příslušnými směrnici EU.

4) Předložená dokumentace na základě připomínek a námitek

Je možno souhlasit s tím, že dokumentace tak, jak je postupně předkládána je značně nepřehledná a je velmi obtížná orientace. Nelze zcela souhlasit s tím, že název záměru je kamuflážní - v žádném případě se nejedná o novou spalovnu. Jedná se rekonstrukci stávající neprovozované spalovny s výkonovými parametry stávající spalovny na provoz zajišťující plnění požadavků platné legislativy. Je jistě možno polemizovat s tím, že realizace má kladný vliv na okolní životní prostředí. Zpracovatel dokumentace tím měl na mysli širší vliv a to z hlediska odstraňování (energetického využívání) vhodných odpadů z regionu, příp. odstraňování starých ekologických zátěží. Jedná se o sekundární vliv, který je pochopitelně obtížně vyčíslitelný. Vlastní vliv provozu spalovny na životní prostředí je však v dokumentaci odpovídajícím způsobem popsán a vyhodnocen.

5) V dokumentaci se dále upřednostňuje realizace této spalovny tzv. „energetickým využitím“ spalovaného materiálu

Pokud vycházíme z koncepce uvedené v dokumentaci předmětem spalování nebudou jednotlivé odpady ale směs připravená tak, aby vlastní spalování bylo samonosné. Toho jistě lze logisticky dosáhnout při vhodných zdrojích odpadu. Znamená to, že dodávka energie (topného media) bude prakticky pouze v období náběhu spalování. Seznam uvažovaných odpadů uvedených v příloze dokumentace je v tomto směru poněkud zavádějící, protože výskyt jednotlivých uvedených odpadů není hmotnostně rovnocenný a některé položky uvedené v seznamu nelze do spalovny přijmout vůbec – např. již diskutované baterie, nebo elektroodpad

6) Nelze pominout ani ohlas veřejnosti k tomuto záměru,

Ani v procesu dle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění nelze opomíjet názory veřejnosti. I to je jedním z důvodů proč MŽP vrátilo dokumentaci k přepracování aby byly vyjasněny sporné problematiky. Názory veřejnosti jsou v procesu EIA vždy prospěšné.

RNDr. Antonín Novák, CSc.

ze dne 25. 2. 2009

Ve svém vyjádření uvádí, že v průběhu připomínkového řízení v rámci EIA od počátku poukazuje na následující nesrovnalosti a problematické body:

- 1 Vybavení laboratoře
- 2 Kontrola odpadů přijímaných do spalovny
- 3 Nebezpečí související s nekontrolovanou produkcí prudce jedovatých sloučenin vedle PCDD/F
- 4 Kontrola emisí jednorázovými odběry

Po 3. vypořádání připomínek firmou AVE CZ odpadové hospodářství, s.r.o. konstatuje, že ani v jednom ze zmiňovaných bodů nepokročil proces kupředu, dokonce dopracovaná dokumentace - situaci ještě více zkomplikovala.

Dále je v textu vyjádření podrobněji komentovány uvedené problematické body:

Vybavení laboratoře - nesouhlasí s přístrojovým laboratoře a jejím personálním obsazením.

Kontrola odpadů přijímaných do spalovny - je uznána nezbytnost znalosti chemického složení odpadů, na druhé straně jsou údaje o postupu při kontrole naprosto chaotické (je uvedeno sedm příkladů).

Nebezpečí související s nekontrolovanou produkcí prudce jedovatých sloučenin vedle PCDD/F - u spaloven neb. odpadů s velmi proměnlivým složením, vznikají těžko předvídatelné produkty termické oxidace. Neexistuje důvod, který by vyloučil možnost vzniku prudce jedovatých sloučenin s účinností srovnatelnou s PCDD/F. Tuto oblast je skutečně nemožné legislativně dostatečně ošetřit, což je velmi vážný důvod, proč se od spaloven proměnlivých směsí neb. odpadů upouští.

4 Kontrola emisí jednorázovými odběry - koncentrace prudce jedovatých sloučenin lze provádět pouze jednorázovými odběry a s výjimkou PCDD/F se neměří. Měření PCDD/F nemohou být věrohodná, protože se týkají pouze nepatrné části proměnlivého provozu spalovny.

V závěru vyjádření je uvedeno, že ve všech třech „Vypořádáních“ firma AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o až na nepatrné výjimky připomínky zúčastněných stran ignorovala a odpovídala pouze jejich negací, někdy za podpory nedostatku v platné legislativě, z nichž je především třeba uvést následující:

- Legislativa téměř nerozlišuje mezi typy spaloven. Přitom rizikovost spaloven směsí nebezpečných odpadů je podstatně větší v porovnání se spalovnami komunálního odpadu.
- Měření emisí provádějí soukromé subjekty, které jsou existenčně závislé na dalších objednávkách a tedy i na kladných výsledcích ve svých protokolech o měření.

- Provozovatel zdroje znečišťování musí být informován o termínu měření emisí minimálně 14 dní předem a může tak v případě proměnlivé technologie organizačně zajistit příznivý výsledek měření.

Nedbalý popis kontroly přijímaných odpadů vyvolává obavy, že firma by si s touto záležitostí nekomplikovala život. Jestliže však ani takto důležitou věc firma nebere vážně, pak jak lze věřit jejím ostatním tvrzením v dokumentaci? Spalovna je velmi složitá a rizikové zařízení a nezúčastněným stranám nezbývá než vsadit na důvěru k firmě, která ji provozuje. Tuto důvěru však firma AVE CZ odpadové hospodářství, s.r.o.svým přístupem dokonale promarnila. A to v situaci, kdy si dělá ambice na výstavbu a provozování spalovny směsí nebezpečného odpadu - zvláště velkého zdroje znečišťování ovzduší. Není divu, že se proti jejím záměrům s výstavbou a provozem spalovny vyslovilo více než 46 000 občanů, i když další stále ještě velká část občanů není o spalovně nebezpečného odpadu informována a petiční akce se nezúčastnila.

A tak snad jediným pozitivním rysem probíhajícího procesu EIA je skutečnost, že si odborná i laická veřejnost uvědomila nepřijatelnost koncepce spalovny směsí nebezpečných odpadů, takže ani nově vypracovávaný "Plán odpadového hospodářství Pardubického kraje" již s touto technologií nepočítá.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vybavení laboratoře - nesouhlasí s přístrojovým laboratoře a jejím personálním obsazením.

Vybavení laboratoře a její personální vybavení musí odpovídat účelu, pro který je zřízena.

Kontrola odpadů přijímaných do spalovny - je uznána nezbytnost znalosti chemického složení odpadů, na druhé straně jsou údaje o postupu při kontrole naprosto chaotické (je uvedeno sedm příkladů).

Je uveden postup pro účely EIA. Podrobné postupy budou uvedeny v provozním řádu spalovny, který bude schvalován v rámci integrovaného povolení dle zák. č. 76/2002 Sb. v platném znění

Nebezpečí související s nekontrolovanou produkcí prudce jedovatých sloučenin vedle PCDD/F -

Uvedená informace, že se od spaloven nebezpečných odpadů upouští není věrohodná. Realizace těchto spaloven je v souladu jak s legislativou tuzemskou, tak EU.

4 Kontrola emisí jednorázovými

Kontinuální měření PCDD/F není zatím technicky možné. Nahrazuje se tedy jednorázovým měřením, jehož četnost bude dána příslušným integrovaným povolením, přičemž bude vycházeno z platného legislativního předpisu - 354/2002 Sb. v platném znění. Tento předpis zahrnuje i četnost měření ve zkušebním provozu. Doba odběru vzorku na stanovení PCDD/F je 6 - hodin, což je dostatečně reprezentativní úsek. Ve vzorku lze zároveň stanovit i PCB a PAU.

- Legislativa téměř nerozlišuje mezi typy spaloven. Přitom rizikovitost spaloven směsí nebezpečných odpadů je podstatně větší v porovnání se spalovnami komunálního odpadu.

Je to dosti polemický názor. Z hlediska persistentních látek vznikají v obou typech spaloven prakticky stejné druhy. Rozdíl může být ve vstupech. Obsah persistentních

látek na výstupu do ovzduší závisí pak na technologii čištění odpadních plynů. Spalovny komunálních odpadů jsou kapacitně řádově vyšší než spalovny průmyslových odpadů. Např. spalovna Liberec - 96 000 tun/rok, spalovna Malešice 310 000 tun TKO/rok, atd.

I to je jeden z důvodů, proč jsou požadavky na ochranu ovzduší z hlediska emisních limitů pro oba typy spaloven stejné. Rozdíl je např. v tom, že spalovny nebezpečných odpadů mají předepsány dle 354/2002 Sb. v platném znění specifické podmínky pro spalování - např. §5, písm. d) - pokud se spaluje nebezpečný odpad s obsahem halogenovaných organických sloučenin (vyjádřených jako chlor) vyšším než 1 %, odpadní plyn se ohřeje na teplotu nejméně 1100 °C po dobu nejméně 2 sekund,

- Měření emisí provádějí soukromé subjekty, které jsou existenčně závislé na dalších objednávkách a tedy i na kladných výsledcích ve svých protokolech o měření.

S tímto nelze souhlasit. Jedná se o autorizované měřící skupiny, od 1. 1. 2010 budou muset mít všechny autorizované měřící skupiny vybrané měřící postupy akreditovány. Porušení podmínek akreditace a autorizace vede k odebrání oprávnění k měření.

- Provozovatel zdroje znečišťování musí být informován o termínu měření emisí minimálně 14 dní předem a může tak v případě proměnlivé technologie organizačně zajistit příznivý výsledek měření.

Je tomu naopak - provozovatel musí 14 dní předem informovat Českou inspekci životního prostředí, aby se mohla měření zúčastnit (tato povinnost byla dána vyhláškou 356/2002 Sb., předmětná vyhláška byla nahrazena vyhláškou 205/2009 Sb., která již tuto povinnost neobsahuje - přesto je i nadále nahlášení měření ČIŽP provozovateli dodržováno). Jedná se o jednorázová měření škodlivin.

Mimo to autorizovaná osoba podle Nařízení vlády č. 354/2002 Sb. § 5 odst. 10 dohlíží na správnou funkci zařízení emisních měřících systémů pro emise do ovzduší a do vod a zajišťuje postupem podle zvláštního právního předpisu¹⁰⁾ nejméně jednou za rok ověření správnosti jejich měření a nejméně jednou za tři roky jejich kalibraci.“.

10) Vyhláška č. 356/2002 Sb., kterou se stanoví seznam znečišťujících látek, obecné emisní limity, způsob předávání zpráv a informací, zjišťování množství vypouštěných znečišťujících látek, tmavosti kouře, přípustné míry obtěžování zápachem a intenzity pachů, podmínky autorizace osob, požadavky na vedení provozní evidence zdrojů znečišťování ovzduší a podmínky jejich uplatňování (vyhláška č. 356/2002 Sb. byla nahrazena vyhláškou č. 205/2009 Sb.)

Relevantní připomínky jsou zahrnuty do návrhu stanoviska MŽP.

Ing. Miroslav Rubeš, CSc. a Ing. Eva Rubešová

ze dne 23. 2. 2009

Ve svém vyjádření nejprve komentují způsob vypořádávání připomínek oznamovatelem (neserióznost žadatele a klamání veřejnosti) a umístění spalovny (návětrná strana obydlených území, významné stávající zdroje znečišťování v okolí). Uvádějí, že oznamovatel vědomě mate veřejnost konstatováním, že spalovna odpadů není znečišťovatelem ovzduší a přirovnává jí k čističce vzduchu, ale zároveň tvrdí, že by se odpad z východních Čech neměl vozit do Ostravy,

protože Ostravsko je již dost zamořeno. Svými formulacemi i v doplňku potvrzuje, že spalovnu chce umístit do Rybitví, protože nárůst znečištění se už neprojeví výrazným podílem proti současnému stavu. Je logické, že tam, kde je v současné době životní prostředí zatěžováno méně, by znečištění ze spalovny tvořilo větší podíl a přesvědčování občanů o potřebnosti spalovny by asi nedopadlo úspěšně. Myslí si, že místo, které je již dnes znečišťováno emisemi, by nemělo být přednostně vystavováno dalšímu znečišťování. Spíš by právě naopak měly být i další lokality zatěžovány srovnatelně., pokud vůbec je nutno takové zdroje znečišťování stavět.

Dále uvádějí, že si myslí, že je nezbytné, aby kompetentní orgány svým tlakem a legislativními opatřeními účinně nutily provozovatele k omezení produkce neb. odpadů, aby podpořily třídění a využívání odpadů.

Součástí jejich vyjádření je příloha, ve které je uvedeno vyjádření k doplněné dokumentaci. Obsahuje následující body:

1. Navržené zařízení by představovalo největší spalovnu nebezpečných odpadů v České republice. Stará spalovna ukončila provoz v roce 2004. Její maximální kapacita byla 7 000 tun spálených odpadů ročně a byla využívána zhruba jen 50 a často i pod 30 % kapacity. Podle dokumentace prý ale kapacita byla nedostatečná s tím, že je třeba ji rozšířit. Dnes firma operuje kapacitou staré spalovny ve výši 15 800 tun za rok a ve druhé variantě hodlá spalovat 20 000 tun odpadů ročně. Tyto kapacity se jeví z hlediska průběžné produkce spalitelných nebezpečných odpadů na Pardubicku do budoucna neopodstatněné. Záměr představuje fakticky výstavbu nové spalovny, nikoliv modernizaci starého zařízení Synthesie Semtín. Cílem firmy je dovoz odpadů ze širokého okolí. Jako druhou variantu je možné akceptovat pouze umístění spalovny na, jiném vhodnějším místě a ne v již dnes mimořádně ekologicky zatížené lokalitě. Žadatel však kategoricky odmítá umístit spalovnu jinam než do Rybitví.
2. Znovu je třeba důrazně upozornit, že umístění spalovny v Rybitví je nepřijatelné z několika důvodů. V nejbližším okolí spalovny, v místech kde jsou postaveny stovky starších i zcela nových rodinných domů a další se budují, je provozována již dnes řada mimořádně velkých zdrojů znečišťování životního prostředí - zdroje jsou vyjmenovány. Spalovna by byla nejen dalším zdrojem znečišťování ovzduší a vod. ale i původcem hluku. Nacházela by se ve vzdálenosti pouhých 360 metrů od prvních obytných domů. Kromě toho Rybitví leží na návětrné straně a v bezprostřední blízkosti samotného krajského města. Navíc spálením odpadu by každoročně vzniklo 7 000 tun tuhého nebezpečného zbytku, který by se odvážel nákladními automobily na skládku do Čáslavi. Proti vybudování spalovny nebezpečných odpadů v Rybitví se svými podpisy pod petici postavilo více než 46 000 občanů. Provozováním spalovny by došlo ke znehodnocení nemovitostí v jejím okolí.
3. Žadatel v doplněné dokumentaci počítá s tím, že odpady ke spalování by se dovážely přinejmenším z území o průměru 100 kilometrů, ale nejspíš by to bylo i z větších vzdáleností. Autor mate veřejnost na jedné straně takovými formulacemi, jako že spalovna nebude znečišťovatelem ovzduší a přirovnává ji k čističce vzduchu, ale na druhé straně nevhodnost odvážení odpadu do spalovny v Ostravě zdůvodňuje tím, že ostravská oblast je enormně zatíženým územím z hlediska životního prostředí. Spalovna v Ostravě musela přitom projít přísným posuzováním a nemůže tedy poškozovat životní prostředí. O kvalitu ovzduší na Pardubicku firma AVF CZ žádnou starost neprojevuje. Pokouší se tvrdit, že vliv

spalovny na životní prostředí bude pozitivní. Ten by se však projevil tam, kde by se odpadu zbavili. Veškeré negativní vlivy by se soustředily na místo spalování, tedy na Pardubicko. Do budoucna nelze ani vyloučit dovoz odpadu z ciziny, přestože žadatel dnes říká, že s tím nepočítá.

4. I tentokrát žadatel svými formulacemi potvrzuje, že spalovnu chce umístit na Pardubicko, protože nárůst znečištění se už neprojeví výrazným podílem proti současnému stavu. To je ale samozřejmé. Tam, kde je v současné době životní prostředí zatěžováno méně, by znečištění ze spalovny tvořilo větší podíl a přesvědčování občanů firmou by mohlo být obtížné. Má snad místo, které je již dnes silně znečišťováno exhalacemi být přednostně vystavováno dalšímu znečišťování? Nemělo by tomu být právě naopak? Znovu je třeba připomenout, že širší zájmové území je podle kritérií Ministerstva životního prostředí již dnes místem se zhoršenou kvalitou ovzduší. Jsou zde překračovány povolené imise tuhých znečišťujících látek. Území, kde firma chce postavit spalovnu, patří k nejvíce ovlivněným oblastem z hlediska životního prostředí v republice s ohledem na existenci řady průmyslových podniků, velkou koncentraci obyvatelstva a dopravní zátěž.
5. Žadatel se snaží konejšit občany, že imisní zatížení ovzduší Pardubicka by se spalovnou zhoršilo "pouze" o pět procent. Kromě toho, že pro již tak značně znečišťované ovzduší se jedná o další významné zhoršení jeho kvality, je to zamlčování skutečného stavu věci. Některé ukazatele kvality ovzduší by se zhoršily podstatně více a na řadě obydlených míst zejména v blízkosti spalovny by její negativní vliv dokonce převažoval nad vlivem teplárny Synthesie Semtím, která sama o sobě je třetím největším zdrojem znečišťování ovzduší v Pardubickém kraji (větší jsou již jen hnědouhelné elektrárny v Opatovicích nad Labem a ve Chvaleticích). Tato fakta vyplývají i z rozptylové studie. Kromě dalšího množství „běžných“ škodlivin jako jsou oxid uhelnatý a siřičitý nebo oxidy dusíku, by do ovzduší unikaly zdraví škodlivé těžké organické látky, těžké kovy včetně rtuti, čpavek i dioxiny. Spalovna tohoto druhu vypouštěnými škodlivinami, rizikovostí provozu i spalováním různorodých směsí nebezpečných odpadů právem patří do kategorie zvláště velkých zdrojů znečišťování ovzduší.
6. Nezodpovědné od firmy je trvalé bagatelizování možného zápachu z rozsáhlého otevřeného skladu odpadu, který chce využívat, kde je každoroční obrát 3 000 t až 5 000 tun odpadu. Za možné zdroje pachů považuje účelově pouze retenční nádrž a čistírnu odpadních vod, o které nemá zájem. Takový zcela otevřený a pouze drátěným pletivem oplocený sklad odpadů v blízkosti bytové zástavby by neměl vůbec existovat, měl by být uzavřen a větrán přes filtrační zařízení.
7. O tom, že firmě jde pouze o zisk z provozu spalovny, nikoliv o ochranu životního prostředí, svědčí i to, že nemá žádný zájem zodpovědně kontrolovat dovážený odpad. Místo toho, aby na výtku, že kvůli zabezpečení řádné kontroly dovážených odpadů by bylo třeba doplnit konkrétní přístroj a proces organizačně zajistit, přislíbila, že tyto požadavky bude respektovat, reaguje tím, že bude stačit, když dovozce odpadu předloží prohlášení o jeho nezávadnosti. Je logické, že producent odpadu nebude mít žádný zájem komplikovat si situaci tím, že svůj nebezpečný odpad bude deklarovat za nezpůsobilý ke spalování, stejně jako firma AVE CZ odpadové hospodářství, s.r.o. nebude mít zájem špatný odpad vracet a snižovat si tak zisk.

8. Nepovažujeme za seriózní, když autor k existenci některých formulací, které v podkladech sám uvádí a připomínající občané mu je vytykají, zase v následujících doplňcích sděluje, že tyto výtky jsou nepravdivé. Jde například o konstatování, že vliv spalovny ve srovnání s neodsířenou teplárnou Synthesie bude zanedbatelný, že spálením odpadu vznikne kolem 40 % tuhého zbytku nebo že na návrh vybudovat spalovnu jinde než v Rybitví firma nehodlá přistoupit. K některým připomínkám se zpracovatel vůbec nevyjadřuje. Předkladatel dokumentace zvolil taktiku, že na připomínky je potřeba vždy reagovat jakýmkoliv, nejlépe univerzálním textem. Svými formulacemi dává najevo, že by mu obyvatelé Pardubicka měli být vděční, že největší spalovnu nebezpečných odpadů v republice chce postavit právě u jejich rodinných domů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K úvodnímu textu:

Zpracovatel posudku se domnívá, že v dokumentaci není explicitně uvedeno, že spalovna není znečišťovatelem ovzduší. Pak by nebylo potřeba zpracovávat rozptylovou studii ani hodnotit zdravotní rizika v takovém rozsahu. Možná, že tento dojem vyplývá z pasáží, kde zpracovatel dokumentace se snaží přiblížit výsledky provedených studií. Z hlediska nárůstu znečištění ovzduší nemůže nový záměr být příčinou překračování imisních limitů v území - to se týká jak posuzované lokality, tak jiné hypotetické lokality.

Dále uvádějí, že si myslí, že je nezbytné, aby kompetentní orgány svým tlakem a legislativními opatřeními účinně nutily provozovatele k omezení produkce neb. odpadů, aby podpořily třídění a využívání odpadů.

Tento směr je stávající odpadářskou legislativou prosazován. Příkladem může být i tendence zvyšování poplatků za skládkování.

Součástí jejich vyjádření je příloha, ve které je uvedeno vyjádření k doplněné dokumentaci. Obsahuje následující body:

1. Navržené zařízení by představovalo

Jedná se o určité nedorozumění - stávající (bývalá) i dle záměru spalovna mají stejné spalovací zařízení - rotační pec o výkonu 2,66 t/hod. Z toho se odvíjí skutečná roční kapacita v závislosti na povoleném fondu pracovní doby za rok.

Naplnění kapacity v obou posuzovaných variantách je v podstatě hypotetické a závisí na množství odpadů, které se do spalovny skutečně dostanou a na provozuschopnosti spalovny. Fond pracovní doby bude určen v integrovaném povolení, tato hodnota bude pro provozovatele závazná.

2. Znovu je třeba důrazně upozornit,

Vzdálenost záměru od trvalých obytných objektů se může zdát někomu přijatelná, někomu malá. K posouzení akceptovatelnosti záměru i z hlediska vlivu na zdraví obyvatel v okolí slouží odborné studie, které jsou zpracovány expertními firmami. Z těchto studií pak vychází hodnocení zdravotních rizik, které bylo zpracováno autorizovanou osobou. Po prostudování těchto materiálů nemá zpracovatel posudku podstatné výhrady k těmto materiálům.

3. Žadatel v doplněné dokumentaci počítá s tím,

K této problematice se zpracovatel posudku vyjádřil již v úvodu stanoviska. Pochopitelně i spalovna v Ostravě musí splňovat požadavky dané platnou legislativou a příslušnými rozhodnutími.

4. I tentokrát žadatel svými formulacemi potvrzuje,

Zpracovatel dokumentace posuzuje předmětný záměr tj. realizaci modernizace stávající spalovny v dané lokalitě. Hodnocení je založeno na rozptylové studii, hlukové studii, studii zdravotních rizik a to i z hlediska platných legislativních předpisů. Tyto jsou nepřekročitelné. Na základě těchto studií lze konstatovat, že vlivy na životní prostředí jsou akceptovatelné a nepřekročí únosnou míru.

Oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší jsou vyhodnocovány každý rok. V této souvislosti je nutno konstatovat, že při více méně málo proměnných emisích se projevují v hodnoceních spíše klimatické podmínky toho kterého roku. Proto se také některá oblast v jednom roce objeví na seznamu se zhoršenou kvalitou ovzduší a v druhém ne. Znamená to, že předmětná škodlivina u které dochází občasnému překračování imisního limitu může být v dané oblasti problematická a je nutno ji věnovat zvýšenou pozornost.

Záměr je umístěn na území stavebního úřadu Pardubice VI.

Stav podle posledních let:

Na území Městského obvodu Pardubice VI došlo v roce 2005 na 100 % území k překračování imisního limitu pro $PM_{10} - 24$ hod a na 40 % území došlo k překročení cílového imisního limitu pro $B(a)P$. (Věstník MŽP 2007, částka 3). V roce 2006 na 100 % území k překračování imisního limitu pro $PM_{10} - 24$ hod, a na 2,5 % k překračování imisního limitu pro $PM_{10} -$ roční a na 40 % území došlo k překročení cílového imisního limitu pro $B(a)P$. (Věstník MŽP 2008, částka 4). V roce 2007 pak k překračování imisního limitu pro $PM_{10} - 24$ hod nedošlo, a na 31 % území došlo k překročení cílového imisního limitu pro $B(a)P$. (Věstník MŽP 2009, částka 6)

Na území stavebního úřadu Lázně Bohdaneč došlo v roce 2005 na 100 % plochy území k překračování imisního limitu pro $PM_{10} - 24$ hod a na 0,1 % území došlo k překročení cílového imisního limitu pro $B(a)P$. V roce 2006 na 100 % plochy území k překračování imisního limitu pro $PM_{10} - 24$ hod a na 2,2 % území došlo k překročení cílového imisního limitu pro $B(a)P$, v roce 2007 na 0,9 % plochy území k překračování imisního limitu pro $PM_{10} - 24$ hod a na 2 % území došlo k překročení cílového imisního limitu pro $B(a)P$.

Tato skutečnost svědčí o tom, že minimálně PM_{10} a $B(a)P$ je nutno věnovat zvýšenou pozornost.

Sledování PM_{10} je součástí kontinuálního monitoringu spalovny. Sledování $B(a)P$, resp. PAU (polycyklických aromatických uhlovodíků) zařadil zpracovatel posudku do návrhu stanoviska MŽP.

5. Žadatel se snaží

Vyhodnocení příspěvku spalovny ve vztahu k pozadí je provedeno v rozptylové studii, která použila jako vstupní údaje pro výdych spalovny logicky emisní limity dle platné legislativy. Aby provozovatel prokazatelně plnil tyto ukazatele musí být v reálných hodnotách koncentrací jednotlivých škodlivin významně pod limitními hodnotami.

Z tohoto hlediska je tedy výsledek rozptylové studie nadhodnocen a má tedy rezervu. Je to zcela v pořádku v souladu s používanou metodikou, kdy nejsou ještě známy hodnoty z reálného provozu.

V rozptylové studii jsou hodnoceny: tuhé znečišťující látky (PM_{10}), organické látky v plynné fázi vyjádřené obsahem celkového organického uhlíku (TOC), anorganické sloučeniny chloru vyjádřené jako HCl, anorganické sloučeniny fluoru vyjádřené jako HF, oxid siřičitý (SO_2), oxid dusnatý a dusičitý vyjádřené jako NO_2 , kadmium a jeho sloučeniny, thalium a jeho sloučeniny, rtuť a její sloučeniny, suma kovů (antimon, arsen, olovo, chrom, kobalt, měď, mangan, nikl, vanad), dioxiny a furany, oxid uhelnatý (CO)

Rozptylová studie pokryla tedy velkou škálu škodlivin a jsou uvedeny jednak mapy příspěvků, jednak konkrétní příspěvky v jednotlivých referenčních bodech.

Maximální hodnoty příspěvků jsou dosaženy v rozdílných referenčních bodech, což odpovídá rozdílným rozptylovým vlastnostem jednotlivých škodlivin.

Uvedená hodnota (5%) zhoršení kvality ovzduší se týká PM_{10} - denní koncentrace. Zde se jedná o nesprávnou interpretaci výsledku rozptylové studie. Diskuze k této problematice je uvedena v posudku v odstavci D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

6. Nezodpovědné od firmy je trvalé bagatelizování možného

Pokud je tím míněn stávající mezisklad je provozován s odpady uzavřenými v obalech. Tento mezisklad je provozován provozovatelem AVE (CZ odpadové hospodářství s.r.o.) na základě provozního řádu. Pokud bude využíván i případě spalovny bude muset být provozní řád upraven a znovu schválen. Pokud je míněn příjmový bunkr, ten je vybaven žaluziemi, které se uzavírají pokud není příjem odpadu. Navíc je prostor bunkru odtahován ventilátorem - odtahovaný vzduch jde do spalovacího prostoru spalovny, pokud je spalovna mimo provoz je veden přes filtr. Zpracovatel posudku v rámci podmínek MŽP navrhuje prověřit velikost odtahového ventilátoru tak, aby bylo zaručeno, že k vjemů zápachu v okolí nedojde.

7. O tom, že firmě jde pouze o zisk z provozu spalovny.....

Kontrola odpadu je dána legislativními předpisy, které jsou vymahatelné a nelze je obejít

8. Nepovažujeme za seriózní, když autor k existenci některých formulací, které v podkladech sám uvádí a připomínající občané mu je vytykají, zase v následujících doplňcích sděluje, že tyto výtky jsou nepravdivé. Jde například o konstatování, že vliv spalovny ve srovnání s neodsířenou teplárnou Synthesie bude zanedbatelný, že spálením odpadu vznikne kolem 40 % tuhého zbytku nebo že na návrh vybudovat spalovnu jinde než v Rybitví firma nehodlá přistoupit. K některým připomínkám se zpracovatel vůbec nevyjadřuje. Předkladatel dokumentace zvolil taktiku, že na připomínky je potřeba vždy reagovat jakýmkoliv, nejlépe univerzálním textem. Svými formulacemi dává najevo, že by mu obyvatelé Pardubicka měli být vděční, že největší spalovnu nebezpečných odpadů v republice chce postavit právě u jejich rodinných domů.

I zpracovatel posudku považuje některá vyjádření autora dokumentace za neadekvátní, jak již ostatně uvedl již dříve.

MUDr. Pavel Svoboda

ze dne 27. 2. 2009

Ve svém vyjádření uvádí, že dle jeho názoru dopracovaná dokumentace nesplňuje podmínky zákona č. 100/2001 Sb. a tudíž není možné povolit realizaci projektu. Jako lékař, jehož pacienti jsou převážně obyvatelé Pardubic a okolní dotčené oblasti zásadně nesouhlasí se záměrným podceňováním zdravotních rizik vzniklých spalováním toxického chemického odpadu. Je snižován vliv zhoršení životního prostředí a zdraví desítek tisíc obyvatel v okolí spalovny a krajského města. Jedná se o hazard s jejich zdravím nejen v případě provozní a následné ekologické havárie, ale i za běžného provozu spalovny.

V oblasti s vysokou koncentrací chemického průmyslu nelze uvažovat jen o bezprostředním vlivu toxických emisí, byť v některých parametrech mohou splňovat jistě dočasné platné emisní normy. Ve svém vyjádření uvádí, že dle jeho názoru dopracovaná dokumentace nesplňuje podmínky zákona č. 100/2001 Sb. a tudíž není možné povolit realizaci projektu. Jako lékař, jehož pacienti jsou převážně obyvatelé Pardubic a okolní dotčené oblasti zásadně nesouhlasí se záměrným podceňováním zdravotních rizik vzniklých spalováním toxického chemického odpadu. Je snižován vliv zhoršení životního prostředí a zdraví desítek tisíc obyvatel v okolí spalovny a krajského města. Jedná se o hazard s jejich zdravím nejen v případě provozní a následné ekologické havárie, ale i za běžného provozu spalovny.

V oblasti s vysokou koncentrací chemického průmyslu nelze uvažovat jen o bezprostředním vlivu toxických emisí, byť v některých parametrech mohou splňovat jistě dočasné platné emisní normy. Ke zpřísnění dochází během posledních 20 ti let ve většině vyspělých států a ve stále větším počtu rizikových položek, ale musíme uvažovat i dlouhodobou expozici a podložená neoddiskutovatelná zdravotní rizika ve smyslu dalšího nárůstu onkologických, autoimunitních, alergických, kardio respiračních onemocnění ve všech věkových kategoriích obyvatel. Tento enormní nárůst incidence onemocnění a následné mortality, způsobený zničeným životním prostředím v posledních desítkách let je neobhajtelný jakýmikoliv bohulibými pseudoekologickými a pseudoekonomickými zájmy. Vypořádání připomínek je ze strany zpracovatele opakovaně nedostačující. Zřízení spalovny v Rybitví nemůže vyhovovat dle stávající platné české i evropské legislativy (BAT).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ve svém vyjádření uvádí, že dle jeho názoru

Určitě se nejedná o záměrné podceňování zdravotních rizik. Největší rizika připadají v úvahu v případě znečištění ovzduší. Hodnocení bylo provedeno standardním způsobem z výsledků rozptylové studie, do které byly jako vstupy dány hodnoty dle platných emisních limitů platné legislativy. Jedná se o hodnoty na hranici bezpečnosti, neboť aby provozovatel tyto hodnoty prokazatelně plnil musí být v reálných hodnotách vždy významně níže. Takže v tomto ohledu jsou v hodnocení zdravotních rizik značné rezervy - v souladu se zavedenou metodikou. V žádném případě není snižován vliv na zdraví obyvatel v okolí záměru.

Na základě připomínek Krajské hygienické stanice se sídlem v Pardubicích bylo hodnocení zdravotních rizik doplněno avšak se stejným závěrem jako v původní verzi. Z hlediska prevence ochrany zdraví obyvatel Krajská hygienická stanice se sídlem

v Pardubicích navrhla řadu opatření, která jsou zcela respektována v návrhu stanoviska.

V oblasti s vysokou koncentrací chemického průmyslu

Hodnocení zdravotních rizik je provedeno s ohledem na celoživotní expozici. Zpřísnování emisních limitů postupem času se týká nejenom spaloven ale i ostatních zdrojů znečišťování ovzduší, včetně mobilních a souvisí to s logickým trendem ke zlepšování kvality vzduší a dostupnými technickými prostředky pro jejich dosažení. V dalším je možno poukázat na WHO, která v okolí spaloven odpadů neregistruje změnu zdravotního stavu obyvatel.

Obecně je třeba konstatovat, že řada připomínek k dopracované dokumentaci z prosince 2008 je oprávněných. Mimo skutečnosti, že vesměs nebyly opraveny v textu chyby z předešlých verzí, je to i v důsledku toho, že je často odkaz na přílohy dokumentace publikované dříve. Z toho vyplývá velmi špatná orientace v údajích což vede často k nedorozumění.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Záměr oznamovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. byl v rámci dokumentace, včetně dalších dopracování dokumentace posouzen z hlediska všech relevantních vlivů na životní prostředí.

Za nejpodstatnější vlivy na životní prostředí lze považovat

- vliv na ovzduší
- vliv na hlukovou situaci
- vliv na kvalitu vod
- vliv na zdraví obyvatel

Z hlediska vlivu na ovzduší lze konstatovat:

Spalovna dle záměru bude splňovat legislativní požadavky na ochranu ovzduší.

Dle zpracované rozptylové studie nepředstavuje realizace modernizace spalovny významný vliv na kvalitu ovzduší. Přitom je nutno brát v úvahu, že se jedná o území s problémovým imisním pozadím především z hlediska tuhých znečišťujících látek a polycyklických aromatických uhlovodíků B(a)P.

Z hlediska polycyklických aromatických uhlovodíků - B(a)P - navrhuje se tuto škodlivinu zahrnout do pravidelného monitoringu spalovny (autorizovaného měření). Obdobné opatření se týká i PCB.

Další diskuse k polycyklickým aromatickým uhlovodíkům a k PCB je uvedena na konci této kapitoly.

Měření emisí provedená ve zkušebním provozu budou sloužit k optimalizaci čištění odpadního plynu ze spalovny, příp. k přijetí dalších nápravných opatření.

Z hlediska vlivu na hlukovou situaci

K záměru byla zpracována hluková studie. Protihluková opatření budou realizována před uvedením do spalovny do zkušebního provozu.

Ve zkušebním provozu budou provedena měření v rozsahu dle požadavku Krajské hygienické stanice se sídlem v Pardubicích. Na základě dosažených výsledků budou přijata případná následná nápravná opatření.

Z hlediska vlivu na kvalitu vod

Čištění odpadních vod ze spalovny je navrženo nové - vsádkové - s vypouštěním vyčištěných vod po ověření dosažení požadované kvality. Kvalita musí odpovídat nařízení vlády č. 354/2002 Sb. v platném znění, příloha č. 4, a nařízení vlády č. 61/2003 Sb. v platném znění. Požadovaná kvalita vypouštěných vod bude stanovena v integrovaném rozhodnutí dle zák. č. 76/2002 Sb. v platném znění. V integrovaném povolení je nutno přihlídnout ke specifikám složení odpadních vod ze spalovny a kvality vod ve výpustném profilu.

Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel

Zpracovaná studie zdravotních rizik prokazuje, že záměr nemá významný vliv na zdraví obyvatel. Zjištěná rizika jsou významně pod obecně uznávanými přijatelnými riziky, přičemž byly brány v úvahu výsledky rozptylové studie, která pracovala s výstupy z technologie na úrovni platných emisních limitů. Skutečné emise budou významně nižší. Lze konstatovat, že vlivy na zdraví obyvatel byly v dokumentaci posouzeny na hranici bezpečnosti.

Podmínky KHS Pardubice jsou zpracovány do návrhu stanoviska.

Je možno konstatovat, že posuzovaný záměr z hlediska vlivů na životní prostředí je akceptovatelný za podmínek uvedených v návrhu stanoviska MŽP a dalších podmínek, které vyplnou z jeho projednávání.

Realizací záměru nevzniknou situace, které by představovaly nepřijatelný stav z hlediska složkových zákonů.

Dále považuje zpracovatel posudku za svou povinnost vyjádřit se k monitoringu ovzduší a to z hlediska emisí PCB a polycyklických aromatických uhlovodíků B(a)P. Stávající platnou legislativou (354/2002 Sb. v platném znění) není monitoring těchto složek požadován.

Provozovatel tak jako tak mimo specifické emisní limity musí plnit i limity obecně platné.

V daném případě (PCB) však nelze uplatnit emisní limit dle bývalé vyhlášky 356/2002 Sb., nebo dle nové vyhlášky č. 205/2009 Sb.:

Při eventuálním výskytu emisí nesmí být překročena celková hmotnostní koncentrace těchto znečišťujících látek 0,2 mg TEQ/m³ po přepočtu na standardní stavové podmínky. V nejkratší možné době je nutno tyto látky eliminovat z emisí do vnějšího ovzduší. (poslední věta není již obsažena v Nařízení vlády č. 205/2009 Sb.)

Podle Vyhlášky MŽP č. 205/2009 Sb.:

IV. Výčet polychlorovaných bifenylyů a jejich koeficienty ekvivalentu toxicity

Kód UIPAC	Výčet polychlorovaných bifenylyů	Koeficient ekvivalentu toxicity
77	3,3',4,4'-tetraCB	0,0005
126	3,3',4,4',5-pentaCB	0,1
169	3,3',4,4',5,5'-hexaCB	0,01
105	2,3,3',4,4'-pentaCB	0,0001
114	2,3,4,4',5-pentaCB	0,0005
118	2,3',4,4',5-pentaCB	0,0001
123	2',3,4,4',5-pentaCB	0,0001
156	2,3,3',4,4',5-hexaCB	0,0005
157	2,3,3',4,4',5'-hexaCB	0,0005
167	2,3',4,4',5,5'-hexaCB	0,00001
189	2,3,3',4,4',5,5'-heptaCB	0,0001
170	- di-ortho PCB	0,0001
180	- di-ortho PCB	0,00001

Nutno konstatovat, že emisní limit pro tuto skupinu látek (PCB) není stanoven správně.

Pokud je použit v přepočtu TEQ jako srovnávací standart dioxin (2,3,7,8-tetrachloro-dibenzo(b,e)(1,4)dioxin (2,3,7,8 TCDD)), tedy stejně jako pro PCDD/F musí být emisní limit stejný jako pro PCDD/F.

Zpracovatel posudku proto navrhuje emisní limit pro PCB jako specifický a to ve výši 0,1 ng TQE/m³ (stejný jako pro PCDD/F).

Problematika polycyklických aromatických uhlovodíků (PAU): Ve spalovnách rovněž není stanoven specifický emisní limit platnou legislativou (354/2002 Sb. v platném znění) pro tento skupinový ukazatel.

Lze doporučit specifický limit dle obecného emisního limitu dle Vyhlášky MŽP č. 205/2009 Sb. - 0,2 mg/m³.

Rozsah sledovaných PAU není vyhláškou č. 205/2009 Sb. stanoven (v příloze č.1).

Lze předpokládat, že se jedná o benzo(b)fluoranten, benzo(a)pyren, indenol (1,2,3-c,d)pyren, benzo(k)fluoranten dle § 7 vyhlášky č. 205/2009 Sb.

Ve vyhlášce 356/2002 Sb. byl rozsah sledovaných škodlivin v tomto skupinovém ukazateli stanoven takto:

- 3.2.1 fluoranten
- 3.2.2 pyren
- 3.2.3 chrysen
- 3.2.4 benz[b]fluoranten
- 3.2.5 benz[k]fluoranten
- 3.2.6 benz[a]pyren
- 3.2.7 benz[g,h,i]perylene
- 3.2.8 indeno[1,2,3, - c, d]pyren
- 3.2.9 benz[a]antracen
- 3.2.10 dibenz[a, h]antracen

Z hlediska předběžné opatrnosti lze doporučit, aby rozsah sledovaných PAU byl v rozsahu dle dříve platné vyhlášky 356/2002 Sb.

Emisní limit dle nařízení vlády č. 597/2006 Sb. pro organické sloučeniny sestávající z nejméně dvou kondenzovaných benzenových jader tvořených výhradně uhlíkem a vodíkem (dále jen „polycyklické aromatické uhlovodíky“) vyjádřené jako benzo(a)pyren, je stanoven ve výši 1 ng.m⁻³. Právní předpis však nepředepisuje převod jednotlivých PAU na B(a)P ani nestanovuje rozsah sledovaných škodlivin v tomto ukazateli.

Pro převod navrhovaných sledovaných PAU lze použít následujících údajů (údaje převzaty z EHC č. 202/1998 a Směrnice pro kvalitu ovzduší WHO 1999):

Sloučenina	Geno-toxicita	Karcino-Genita	Klasifikace karcino-genity pro člověka		Relativní potenciál vůči BaP	Unit cancer risk (µg/m ³)
			IARC	US EPA		
Benzo(a)anthracen	+	+	2A	B2	0,014–0,145	(1,2-13) x 10 ⁻³
Benzo(a)pyren	+	+	2A	B2	1	8,7 x 10 ⁻²
Benzo(b)fluoranthen	+	+	2B	B2	0,1-0,141	(0,87-1,2) x 10 ⁻²
Benzo(k)fluoranthen	+	+	2B	B2	0,01-0,1	(8,7-87) x 10 ⁻⁴
Benzo(g,h,i)perylene	+	-	3	D	0,01-0,022	(8,7-19) x 10 ⁻⁴
Chrysen	+	+	3	B2	0,001-0,1	(8,7-870) x 10 ⁻⁵

Sloučenina	Geno- toxicita	Karcino- Genita	Klasifikace karcino- genity pro člověka		Relativní potenciál vůči BaP	Unit cancer risk ($\mu\text{g}/\text{m}^3$)
			IARC	US EPA		
Dibenz(a,h)anthracen	+	+	2A	B2	0,89-5	$(7,7-43,5) \times 10^{-2}$
Fluoranthen	+	(+)	3	D	0,001-0,01	$(8,7-87) \times 10^{-5}$
Indeno(1,2,3-cd)pyren	+	+	2B	B2	0,067-0,232	$(5,8-20,2) \times 10^{-3}$
Pyren	(?)	(?)	3	D	0,001-0,81	$(8,7-7000) \times 10^{-5}$

Další opatření k zmírnění účinků záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel jsou uvedeny v návrhu opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

Zpracovatel posudku proto navrhuje ve stanovisku MŽP vydat kladné stanovisko k záměru při respektování navržených podmínek. Toto stanovisko je navrhováno přes řadu nesouhlasných vyjádření. Po prostudování dokumentace a další podkladů dospěl zpracovatel posudku k závěru, že posuzovaný záměr z hlediska vlivů na životní prostředí je akceptovatelný a při dodržování platných legislativních předpisů nepředstavuje významné riziko. V dokumentaci (dopracované z prosince 2008) jsou uvažovány dvě varianty kapacity vymezené fondem pracovní doby:

Projektované množství spálených odpadů za rok:

Varianta 7500 provozních hodin 20 000 t/rok

Varianta 6000 provozních hodin 15 800 t/rok

S ohledem na množství připomínek a výhrad k záměru (svědčící o skutečnosti, že zpracovaná dokumentace, ani její dopracované verze, oponenty záměru příliš nepřesvědčila), doporučuje zpracovatel posudku k realizaci variantu se sníženým počtem provozních hodin, tedy s nižším ročním výkonem. Zpracovatel posudku považuje za akceptovatelnou roční kapacitu 12 000 t/rok, tj. kapacitu se kterou max. pracovala stávající spalovna. Jedná se o 4500 provozních hodin spalovny za rok.

Toto omezení kapacity neznamená, že by již spalovna nemohla nikdy pracovat s plným výkonem. Pokud spalovna prokáže splnění všech předpokladů, včetně plného osvojení technologie, logistiky, nakládání s odpady atd., včetně skutečnosti, že významně neovlivňuje životního prostředí v okolí, lze na základě nového procesu dle zák. 100/2001 Sb. v platném znění (nové dokumentace) požádat o zvýšení kapacity spalovny. Pokud by bylo vydáno kladné stanovisko, bylo by nutno požádat o změnu integrovaného povolení a souvisejících materiálů.

VII. NÁVRH STANOVISKA

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Identifikační údaje

Název záměru: Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice

Kapacita záměru:

Projektované množství spálených odpadů za rok	20 000 t/r
Projektované množství spálených odpadů za hodinu	2,666 t/h
Průměrná výhřevnost odpadů (výpočtová hodnota)	17,13 MJ/kg
Tepelný výkon	12,685 MW
Dopracovaná dokumentace z prosince 2008 uvádí dvě varianty fondu pracovní doby:	
7500 provozních hodin - odpovídající kapacita	- 20 000 t/r
6000 provozních hodin - odpovídající kapacita	- 15 800 t/r

Charakter záměru: Jedná se o modernizaci stávajícího průmyslového zařízení na spalování průmyslového odpadu v areálu Synthesia, a.s. Pardubice - Semtín. Stávající spalovna průmyslových odpadů jako součást biologické čistírny odpadních vod byla uvedena do provozu v roce 1995, činnost ukončila počátkem roku 2004. Záměrem je modernizace stávající spalovny při zachování hodinového výkonu rekonstrukcí a dostavbou tak, aby spalovna plnila současné legislativní požadavky.

Umístění záměru: Kraj: Pardubický
Okres: Pardubice
Obec: Rybitví
Katastrální území: Rybitví

Obchodní firma oznamovatele: AVE CZ odpadové hospodářství, s.r.o.

IČ oznamovatele: 49356089

Sídlo oznamovatele: Pražská 1321/38a
102 00 Praha 10

II. Průběh posuzování

- Zpracovatel oznámení:** Prof. Ing. Jaroslav Hyžík, PhD
osvědčení odborné způsobilosti č.j. 5897938/OPV/93 s
prodloužením do roku 2011 pod č.j. 17892/ENV/06.
- Datum předložení oznámení:** červenec 2007
- Zahájení zjišťovacího řízení:** Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního
prostředí a zemědělství, 8. 8. 2007, č.j. 35685-
2/2007/OŽPZ/FE
- Vzhledem významnosti problematiky byl proces převeden z působnosti Krajského úřadu
Pardubického kraje na Ministerstvo životního prostředí**
- Závěr zjišťovacího řízení:** Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů
na životní prostředí, ze dne 16. 10. 2007, č.j.
76484/ENV/07. Na základě zjišťovacího řízení
provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 cit.
zákona dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr
„Modernizace spalovny průmyslových odpadů,
provozovna Pardubice“ má významný vliv na životní
prostředí a bude posuzován podle citovaného zákona.
- Zpracovatel dokumentace:** Prof. Ing. Jaroslav Hyžík, PhD
osvědčení odborné způsobilosti č.j. 5897938/OPV/93 s
prodloužením do roku 2011 pod č.j. 17892/ENV/06.
- Datum předložení dokumentace:** prosinec 2007
- Zveřejnění dokumentace:** Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů
na životní prostředí, 10. 1. 2008, č.j. 94519/ENV/07
- Vrácení dokumentace:** Po uplynutí lhůty na vyjádření k dokumentaci MŽP
požádalo dopisem č.j. 16145/ENV/08 ze dne 25. 2. 2008
o zpracování posudku o vlivech záměru na základě
dokumentace a všech podaných vyjádření Ing. Josefa
Tomáška, CSc. z firmy Středisko odpadů Mníšek s.r.o.
jako oprávněnou osobu. Zpracovatel posudku dopisem
č.j. 068/08/To ze dne 12. 3. 2008 doporučil MŽP
dokumentaci vrátit k dopracování. Ministerstvo
životního prostředí vrátilo dokumentaci dopisem z 21. 3.
2008 č.j. 23163/ENV/08
- Zpracovatel dopracované dokumentace:** Prof. Ing. Jaroslav Hyžík, PhD
- Datum předložení dopracované dokumentace:** červenec 2008
- Zveřejnění dopracované dokumentace:** Ministerstvo životního prostředí, odbor
posuzování vlivů na životní prostředí, 18. 7. 2008, č.j.
4908/ENV/08

Vrácení dopracované dokumentace: Dopisem 66065/ENV/08 ze dne 4.9.2008 byla dokumentace opět vrácena s ohledem na množství obdržných připomínek

Zpracovatel další dopracované dokumentace: Prof. Ing. Jaroslav Hyžík, PhD

Datum předložení další dopracované dokumentace: prosinec 2008

Zveřejnění další dopracované dokumentace: Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí, 12.1.2009, č.j. 91566/ENV/08

Zpracovatel posudku: Ing. Josef Tomášek, CSc.
Osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 69/14/OPV/93
s prodloužením autorizace č.j.: 45139/ENV/06

Obdržená vyjádření k poslední verzi dokumentace: seznam uveden v další části stanoviska, poslední vyjádření týkající se záměru bylo obdrženo MŽP 11.5.2009, zpracovateli posudku pak doručeno 20.5.2009.

Prodloužení termínu posudku: S ohledem na množství připomínek požádal zpracovatel posudku o prodloužení termínu zpracování posudku dopisem z 10.4.2009 . MŽP této žádosti vyhovělo.

Datum předložení posudku: 25.9.2009

Zveřejnění posudku: dopisem ze dne ... 2009 rozeslal příslušný úřad posudek dotčeným územním samosprávným celkům a správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření,

Veřejné projednání: místo konání:
datum konání:

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen zákon) a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „**Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice**“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Veřejnost i občanská sdružení se podle § 23 odst. 9 zákona se k dokumentaci záměru vyjádřily a to ve všech fázích zveřejňování oznámení či dokumentace

Na veřejném projednání ...

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č. j. ze dne

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

Obdržená vyjádření dotčených územních samosprávných celků

	vyjádření č.j.	datum
Pardubický kraj, hejtman	KrÚ Pk 4632/2009	16.2.2009
		11.5.2009
Městský obvod Pardubice VI	STAR/00477/09/ZL	11.2.2009
Městský obvod Pardubice VII	-	25.2.2009
Město Pardubice, primátor	-	23.2.2009
Společné prohlášení Statutárního města Pardubice, Městských obvodů Pardubice II, Pardubice VI a Pardubice VII, města Lázně Bohdaneč a obcí Černá u Bohdanče, Rybitví a Srnojedy,		19.2.2009
Obec Černá u Bohdanče	7/2009	25.2.2009
Město Lázně Bohdaneč	268/09/SO-66/Bi	26.2.2009
Obec Rybitví	18/2009	18.2.2009
Obec Srnojedy	-	23.2.2009

Obdržená vyjádření dotčených správních úřadů

	vyjádření č.j.	datum
Pardubický kraj, Krajský úřad, ředitel	-	23.2.2009
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje	363/09/HRA-Pce/213	10.2.2009
ČIŽP oblastní inspektorát Hradec Králové	ČIŽP/45/IPP/0815335.002/09/KDR	11.2.2009
MŽP, ředitelka odboru odpadů	366/720/09	4.3.2009
MŽP, ředitelka odboru ochrany vod	147/740/09	27.1.2009
MŽP, odbor péče o krajinu	248/610/09 3397/ENV/09	5.2.2009
MŽP, ředitelka odboru zvláště chráněných částí přírody	217/620/09	23.2.2009

Obdržená vyjádření od občanských sdružení (o.s.)

	datum
O.s. Lány	25.2.2009
O.s. pro zdravé prostředí	26.2.2009
O.s. Stop spalovně v Rybitví	28.2.2009
O.s. Zelená pro Pardubicko	2.3.2009
Arnika	14. 4. 2008

Obdržená vyjádření od veřejnosti

	datum
Strana zelených, ZO Pardubice	16.2.2009
Ing. Jan Černý, CSc.	24.2.2009
p. Jaroslav Holešínský	26.2.2009
Ing. Pavel Jetenský	20.2.2009

Mgr. Pavel Jurák	26.2.2009
Pavel a Pavlína Králíčkoví	26.2.2009
p. Ladislav Moravec	26.2.2009
RNDr. Antonín Novák, CSc.	25.2.2009
Ing. Miroslav Rubeš, CSc. a Ing. Eva Rubešová	23.2.2009
MUDr. Pavel Svoboda	27.2.2009

III. Hodnocení záměru

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Záměr oznamovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. byl v rámci dokumentace, včetně dalších dopracování dokumentace posouzen z hlediska všech relevantních vlivů na životní prostředí.

Za nejpodstatnější vlivy na životní prostředí lze považovat

- vliv na ovzduší
- vliv na hlukovou situaci
- vliv na kvalitu vod
- vliv na zdraví obyvatel

Z hlediska vlivu na ovzduší lze konstatovat:

Spalovna dle záměru bude splňovat legislativní požadavky na ochranu ovzduší.

Dle zpracované rozptylové studie nepředstavuje realizace modernizace spalovny významný vliv na kvalitu ovzduší. Přitom je nutno brát v úvahu, že se jedná o území s problémovým imisním pozadím především z hlediska tuhých znečišťujících látek a polycyklických aromatických uhlovodíků B(a)P.

Z hlediska polycyklických aromatických uhlovodíků - B(a)P – navrhuje se tuto škodlivinu zahrnout do pravidelného monitoringu spalovny (autorizovaného měření). Obdobné opatření se týká i PCB.

Měření emisí provedená ve zkušebním provozu budou sloužit k optimalizaci čištění odpadního plynu ze spalovny, příp. k přijetí dalších nápravných opatření.

Z hlediska vlivu na hlukovou situaci

K záměru byla zpracována hluková studie. Protihluková opatření budou realizována před uvedením do spalovny do zkušebního provozu.

Ve zkušebním provozu budou provedena měření v rozsahu dle požadavku Krajské hygienické stanice se sídlem v Pardubicích. Na základě dosažených výsledků budou přijata případná následná nápravná opatření.

Z hlediska vlivu na kvalitu vod

Čištění odpadních vod ze spalovny je navrženo nové - vsádkové - s vypouštěním vyčištěných vod po ověření dosažení požadované kvality. Kvalita musí odpovídat nařízení vlády č. 354/2002 Sb. v platném znění, příloha č. 4, a nařízení vlády č. 61/2003 Sb. v platném znění. Požadovaná kvalita vypouštěných vod bude stanovena v integrovaném rozhodnutí dle zák. č. 76/2002 Sb. v platném znění. V integrovaném povolení je nutno přihlídnout ke specifikám složení odpadních vod ze spalovny a kvality vod ve výpustném profilu.

Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel

Zpracovaná studie zdravotních rizik prokazuje, že záměr nemá významný vliv na zdraví obyvatel. Zjištěná rizika jsou významně pod obecně uznávanými přijatelnými riziky, přičemž byly brány v úvahu výsledky rozptylové studie, která pracovala s výstupy z technologie na úrovni platných emisních limitů. Skutečné emise budou významně nižší. Lze konstatovat, že vlivy na zdraví obyvatel byly v dokumentaci posouzeny na hranici bezpečnosti.

Podmínky KHS Pardubice jsou zpracovány do návrhu stanoviska.

Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Je možno konstatovat, že posuzovaný záměr z hlediska vlivů na životní prostředí je akceptovatelný za podmínek uvedených v návrhu stanoviska MŽP a dalších podmínek, které vyplynou z jeho projednávání.

Realizací záměru nevzniknou situace, které by představovaly nepřijatelný stav z hlediska složkových zákonů.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Záměrem je řešena rekonstrukce stávající spalovny odpadů tak, aby vyhovovala stávajícím legislativním předpisům a tak z hlediska zákona o odpadech 185/2001 Sb., v platném znění, zákona o ovzduší 86/2002 Sb. v platném znění a dalších legislativních předpisů týkajících složkových zákonů a dalších předpisů.

Základem modernizace spalovny je stávající rotační pec dříve provozované spalovny o výkonu 2,66 t/hod spalovaného odpadu.

Celý záměr lze uvést zjednodušeně podle následující tabulky:

technologický uzel	dílčí technologický uzel	využití stávajícího zařízení	řešení - poznámky
příjem odpadů	kapalné odpady	stávající - rekonstrukce a doplnění	
	spalovna - přijímací bunkr	stávající - úpravy	odsávání prostoru bunkru do spalovacího prostoru ošetření odsávaného plynu při režimu spalovny mimo provoz přes filtr

technologický uzel	dílčí technologický uzel	využití stávajícího zařízení	řešení - poznámky
	mezisklad odpadů	možno využít	mezisklad někdy nazývaný mezideponie provozován v současnosti oznamovatelem
	sklad PCB	nový	samostatný sklad
dávkování odpadů			podle spalovacích plánů na základě vlastností odpadů automatické zastavení dávkování odpadu při nedodržení teploty v dohořivací komoře
spalovací zařízení	rotační pec o výkonu 2,66 t/hod	stávající - úpravy	
	dohořivací komora	nová	dva režimy min. 850 °C/1100 °C v závislosti na obsahu halogenovaných organických sloučenin (vyjádřených jako chlor) dvoupalivový hořák
úprava spalin	výroba páry (kotel - výměník)	nový	dodávka tepla do teplárny Syntezie
	katalytický filtr	nový	Víceúčelový reaktor - snižování koncentrace oxidů dusíku dávkováním močoviny (metoda SNCR) - dávkování sorbentu pro snížení koncentrace HCl, HF, SO ₂ Katalytický filtr, kde dochází ke katalyticko-oxidační destrukci látek PCDD/F a odloučení TZL
	pračka odpadního plynu	stávající - úpravy	dvoustupňová pračka, první stupeň kyselý, druhá stupeň neutrální
odvod odpadního plynu		stávající	komín o výšce 50,2 m
	monitoring emisí	nový	kontinuální pro předepsané škodliviny, kontrola kontinuálního monitoringu, jednorázové měření škodlivin s požadovanou četností
čištění odpadních vod		nové	vsádkové s vypouštěním po dosažení požadované kvality, monitoring

technologický uzel	dílčí technologický uzel	využití stávajícího zařízení	řešení - poznámky
administrativní budova		nová	

Navrhované řešení odpovídá požadavkům platné legislativy a dle poskytnutých podkladů v dokumentaci je technicky i funkčně realizovatelné. Řešení vychází sice ze stávající spalovny, která byla realizována před cca 15 lety, její rekonstrukce však vychází ze zkušeností z jiných spaloven v tuzemsku i v zahraničí. Řešení využívá již ověřených jednotlivých technologických uzlů v jiných provozech, i když v některých případech v jiné sestavě.

Technické řešení spalovny odpovídá nejlepší dostupné technice (BAT) v porovnání s příslušným BREF: EU - Reference Document on the Best Available Techniques for Waste Incineration, August 2006.

V návrhu stanoviska jsou uvedena další technická opatření, která by měla omezit vliv záměru na životní prostředí.

Podle presentovaných údajů a hodnocení by záměr neměl mít neakceptovatelný vliv na životní prostředí a to i ohledem na stávající stav životního prostředí v lokalitě záměru, a to i ohledem na skutečnost, že záměr je posuzován z hlediska projektované kapacity, která nemusí být naplněna, a z hlediska emisních limitů pro odpadní plyny ze spalovny, které nebudou v žádném případě naplněny (v reálném provozu budou výrazně podkročeny).

Záměr modernizace spalovny splňuje platné legislativní předpisy.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí je souborem opatření, která vyplynula v jednotlivých fázích posuzování tohoto záměru a je uveden dále v podmínkách tohoto stanoviska. Jedná se o opatření mající za účel snížení dopadů realizace záměru na životní prostředí.

Opatření navržená zpracovatelem dokumentace jsou z části respektována v návrhu stanoviska MŽP, které je rozděleno na fázi přípravy záměru, fáze realizace, fáze provozu a fáze ukončení.

Nejsou zahrnuta opatření vyplývající z obecně platných závazných legislativních předpisů.

V návrhu stanoviska jsou uvedeny podmínky navržené zpracovatelem posudku.

S ohledem na značný zájem veřejnosti v souvislosti se záměrem je navrženo i zapojení veřejnosti v další přípravě záměru včetně zkušebního a trvalého provozu.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V dopracované dokumentaci z prosince 2008 jsou uvažovány dvě varianty kapacity vymezené fondem pracovní doby:

Projektované množství spálených odpadů za rok:

Varianta 7500 provozních hodin 20 000 t/rok

Varianta 6000 provozních hodin 15 800 t/rok

Zpracovatelem posudku je navržena varianta 4500 provozních hodin ročně – 12 000 t/rok. a to s ohledem na množství připomínek a výhrad k záměru (svědčící o skutečnosti, že zpracovaná dokumentace, ani její dopracované verze, oponenty záměru příliš nepřesvědčila).

Volbou této varianty není ohroženo ověření parametrů modernizované spalovny dle záměru jak ve zkušebním, tak trvalém provozu, neboť hodinový výkon spalovny zůstává zachován (2,66 t/hod).

Toto omezení kapacity neznamena, že by již spalovna nemohla nikdy pracovat s plným výkonem. Pokud spalovna prokáže splnění všech předpokladů, včetně plného osvojení technologie, logistiky, nakládání s odpady atd., včetně skutečnosti, že významně neovlivňuje životního prostředí v okolí, lze na základě nového procesu dle zák. 100/2001 Sb. v platném znění (nové dokumentace) požádat o zvýšení kapacity spalovny. Pokud by bylo vydáno kladné stanovisko, bylo by nutno požádat o změnu integrovaného povolení a souvisejících materiálů.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

Vypořádání vyjádření k dokumentaci

Vyjádření všech dotčených subjektů k dokumentaci (dopracované verze z prosince 2008) byla přehledně a úplně vypořádána v posudku v souladu s § 8 citovaného zákona. Relevantní připomínky jsou zahrnuty do podmínek stanoviska MŽP.

Vypořádání vyjádření k posudku

(bude vypořádáno po jejich obdržení)

Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě dokumentace záměru „**Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice**“, posudku, veřejného projednání podle § 9 odst. 9 zákona a vyjádření k nim uplatněných vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví**

S O U H L A S N É S T A N O V I S K O

k záměru

Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v navazujících správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

Doporučená varianta:

4500 provozních hodin ročně, množství spáleného odpadu 12 000 t/rok

Podmínky souhlasného stanoviska:

Fáze přípravy:

- Zpřesnit technické řešení v technologických uzlech, které nejsou zatím jednoznačně stanoveny – (např. filtrace vzdušiny z příjmového bunkru při spalovně mimo provoz, dostatečná kapacita odtahového ventilátoru z příjmového bunkru)
- Precizovat seznam odpadů, které budou skutečně ve spalovně spalovány (resp. jsou vhodné a možné pro navrženou technologii)
- Zpracovat žádost o integrované povolení dle zákona č. 76/2002 Sb. v platném znění a podat na Krajský úřad Pardubického kraje.
 - Součástí žádosti o integrované povolení bude mimo jiné
 - odborný posudek dle zák. č. 86/2002 Sb. v platném znění
 - provozní řád dle zákona č. 86/2002 Sb. v platném znění, který bude mimo jiné obsahovat opatření při poruchách a haváriích z hlediska ochrany ovzduší
 - provozní řád k nakládání s odpady včetně změny provozního řádu stávajícího meziskladu (pokud bude využíván) a provozní řád skladu PCB
 - provozní řád spalovny, který bude mimo jiné obsahovat přejímku odpadů včetně analytické kontroly, sestavování spalovacích plánů, nakládání s jednotlivými druhy odpadů v technologickém procesu (včetně výstupů), způsob softwarového řízení a sledování technologického procesu zahrnující archivaci dat (včetně doby chodu zařízení v jednotlivých režimech, náběh a ukončení provozu zařízení), způsob monitoringu včetně archivace dat atd.
 - havarijní plán dle vyhlášky č. 450/2005 Sb. zahrnující opatření v případě přívalových vod, zahrnující evakuaci nebezpečných látek do zajištěného prostoru (včetně meziskladu odpadů)
- Monitoring odpadního plynu ze spalovny bude doplněn o sledování PCB a PAU, přičemž četnost sledování bude stejná jako u PCDD/F. Emisní limit pro PCB 0,1 ng TEQ/m³, emisní limit pro PAU 0,2 mg/m³. Rozsah sledování PCB: kód UIPAC (Mezinárodní unie pro čistou a užitou chemii) - 77, 126, 169, 105, 114, 118, 123, 156, 157, 167, 189, 170, 180. Rozsah sledování PAU: fluoranten, pyren, chrysen, benz[b]fluoranten, benz[k]fluoranten, benz[a]pyren, benz[g,h,i]perylene, indeno[1,2,3, - c, d]pyren, benz[a]antracen, dibenz[a, h]antracen

- Oznamovatel zajistí dopracování autorizované posouzení vlivů na veřejné zdraví na základě nejnovějších poznatků uznávaných vědeckých institucí dle odůvodnění KHS Pardubického kraje a dle připomínek uvedených posudku. Toto posouzení bude předloženo KHS Pardubického kraje a po projednání bude poskytnuto dotčeným obcím.
- Vyklápěcí místa před bunkrem průmyslového odpadu budou vybudována v dostatečné velikosti.
- Pastovité a některé kapalné odpady budou přijímány v uzavřených nádobách a takto dopravovány ke spalování
- Pokud bude využívána mezideponie prověřit stávající stav zabezpečení, včetně izolačních prvků a pojízdných ploch, případně zjednat nápravu
- Pokud bude využívána mezideponie zpracovat pro tuto havarijní plán dle vyhlášky č. 450/2005 Sb. zahrnující opatření v případě přívalových vod, zahrnující evakuaci nebezpečných látek do zajištěného prostoru
- V případě využívání mezideponie odpadů zahrnout příslušné změny do stávajícího provozního řádu mezideponie a předložit ke schválení
- Do skladu kapalných odpadů budou instalována kouřová či jiná vhodná detekční čidla s vyvedením do velínu.
- V případě spalování odpadu obsahujícího 1 % hm. a více halogenovaných organických látek, v přepočtu na chlor, musí být ve spalovacím prostoru za posledním přívodem vzduchu teplota zajišťující termickou a oxidační destrukci všech odcházejících nebezpečných látek (nejméně však 1100 °C) s dobou setrvání 2 s při obsahu kyslíku nejméně 6 % obj.
- Při spalování odpadů s PCB omezit jejich obsah na 500 mg/kg sušiny do doby ověření účinnosti odstraňování PCB
- Spalinový ventilátor a ventilátor primárního vzduchu budou umístěny v obezděném přístavku s neprůzvučností obvodového pláště minimálně 30 dB
- Sací strana ventilátoru primárního vzduchu bude opatřena tlumičem o útlumu 15 dB.
- Požadovaný výkon ventilátoru primárního vzduchu bude řízen frekvenčním měničem, čímž budou regulovány otáčky primárního ventilátoru jako technické opatření k zajištění potlačení výskytu tónových složek.
- Spalovna bude vybavena anemometrem pro měření směru a rychlosti větru, případně automatickou meteorologickou stanicí.
- S ohledem na přívalové vody v posledním období řešit v havarijním plánu dle vyhlášky č. 450/2005 Sb. problematiku přívalových vod a to včetně evakuace nebezpečných látek do zajištěného prostoru (včetně meziskladu odpadů)
- Bezpečnostní koncepce spalovny bude podporována elektrickým napájením z dieselařegátu, tak aby ve všech provozních stavech mohla všechna strojní zařízení bezpečně dokončit provozní operace a následně být bezpečně odstavena. Řídicí systém bude zálohován zdrojem UPS. Dimenze zdroje je navržena tak, aby zařízení mohlo být při úplném výpadku elektrické energie bezpečně odstaveno.
- Bude instalován takový software, který umožní bezpečnou a proti manipulaci chráněnou archivaci všech elektronicky měřených a snímaných hodnot (nejen

kontinuální měření, ale i údaje o nastavení jednotlivých prvků regulace) po dobu nejméně půl roku

- V celém areálu spalovny bude zavedena okružní doprava
- Společnost AVE CZ odpadové hospodářství, s.r.o. bude garantovat, že zajistí vydání směrnice, která závazně vyloučí komunikaci třetí třídy III/32225, která prochází obcí Černá u Bohdanče. Trasy dopravy budou specifikovány v žádosti o stavební povolení.
- Oznamovatel bude průběžně informovat dotčené obce o průběhu přípravy záměru. Formu dohodne oznamovatel s příslušnými obcemi.
- Respektovat stanovisko MŽP zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění k předmětnému záměru.

Fáze realizace

- Pozemek spalovny bude ohrazen dostatečně vysokým drátěným pletivem a při setmění bude osvětlen.
- Pokud se rekonstrukce významněji dotkne terénních prací, bude ověřena kvalita zemin ve výkopu a vzniklé odpady budou zařazeny na základě provedených rozborů. Přitom bude úzce spolupracováno s firmami, které v areálu Synthesia, a.s. realizují sanační práce.
- Ve fázi stavebních činností i provozu bude postupováno v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Okolní vzrostlá zeleň bude chráněna před poškozením při stavební činnosti dle ČSN DIN 18 920. Případný úbytek zeleně bude nahrazen plnohodnotnou náhradou.
- Podrobněji specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a ostatních látek závadných vodám (včetně průběžně shromažďovaných množství) vznikajících během realizace; nakládání s látkami závadnými vodám musí respektovat ochranu jakosti povrchových a podzemních vod podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách v platném znění.
- Všechny mechanismy, které se budou pohybovat v areálu musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek.
- Při výstavbě minimalizovat sekundární prašnost optimálními prostředky (postřik prašných ploch)
- Před uvedením stavby do zkušebního provozu budou realizována všechna protihluková opatření.

Fáze zkušebního provozu

- Dodržovat podmínky integrovaného povolení dle zákona č. 76/2002 Sb. v platném znění
- V rámci zkušebního provozu bude provedeno měření hluku ze všech stacionárních zdrojů hluku souvisejících s provozem areálu společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. v době noční pro stávající a výhledové nejbližší chráněné venkovní prostory staveb (tj. výpočtový bod č. 1 Lány na Důlku č.p. 100; výpočtový bod č. 5

Srnojedy hranice zóny výhledové obytné zástavby; výpočtový bod č. 6 Srnojedy ulice Ke hřišti č.p. 225; výpočtový bod č. 7 Lány na Důlku č.p. 8). Výsledky měření musí prokázat dodržení hygienického limitu pro dobu noční stanoveného v § 11 nařízení vlády č. 148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Rovněž bude doloženo prokázání či vyloučení přítomnosti hluku s tónovou složkou. Dále bude provedeno měření hluku v měřících místech s vyloučením zdrojů hluku posuzovaného záměru. Jednotlivé výsledky měření budou porovnány a předloženy KHS k posouzení.

- Pro dopravu jakýchkoli odpadů do spalovny budou používány jen vozy v bezvadném technickém stavu, tedy zajištěných proti pachovým závadám a vybavené zásahovými prostředky a vycvičenou (nejen vyškolenou) obsluhou.
- Provozovatel zabezpečí pro personál spalovny pravidelné kurzy bezpečnosti týkající se zacházení s nebezpečnými látkami. Provozovatel zabezpečí pravidelná školení na simulované provozní poruchy, při nichž bude kontrolována provozuschopnost bezpečnostních technických opatření.
- Trvalou systémovou kontrolou provozovatel zajistí, aby bezpečnostní prvky byly trvale funkční (např. regulace přívodu vzduchu, odtahu spalin, dávkování spalovaného materiálu apod.).
- Provést ověření způsobu odvádění strusky a popílku z rotační pece a z dohořivací komory
- Od zahájení zkušebního provozu musí být zcela funkční kontinuální monitoring emisí v požadovaném rozsahu
- Provést jednorázová autorizovaná měření emisí v rozsahu dle integrovaného rozhodnutí s respektováním platných legislativních předpisů a to minimálně 4 x během zkušebního provozu (předpoklad trvání zkušebního provozu 1 rok, při delší době zkušebního provozu jednorázová autorizovaná měření emisí minimálně 1 x za 3 měsíce)
- Autorizovaná měření emisí zajistit s měřící laboratoří, která má akreditaci požadovaných měření
- Součástí jednorázového měření emisí bude mimo PCDD/F a ostatních povinných škodlivin i měření emisí PCB a PAU (BaP) v odpadním plynu ze spalovny
- Provést autorizované měření emisí PBDD/F v kampani, kdy bude ve spalovaných odpadech vysoké zastoupení Br (alespoň 30 % z přítomných halogenů)
- Provádět kontrolu vypouštěných vyčištěných vod v rozsahu a s četností podle integrovaného povolení, v případě nepříznivých výsledků realizovat nápravná opatření
- Zapojit veřejnost a to prostřednictvím příslušných obecních úřadů
 - účast při autorizovaných měření emisí ve zkušebním provozu spalovny
 - účast při měření hlukové zátěže ve zkušebním provozu spalovny
 - pravidelné kvartální informace o výsledcích kontinuálního monitoringu spalovny včetně množství a druhů spáleného odpadu, množství tepla dodaného do centrálního zdroje, kvality a množství vypouštěných vyčištěných vod
 - realizace dnů „otevřených dveří“

- Provést měření hluku a škodlivin na pracovištích akreditovanou laboratoří; nutnost a rozsah měření konzultovat s Krajskou hygienickou stanicí se sídlem v Pardubicích.
- Změny vyplývající ze zkušebního provozu budou promítnuty provozovatelem do změny integrovaného povolení a předloženy ke schválení
- Změny vyplývající ze zkušebního provozu budou promítnuty do provozních předpisů
- Zpracovat konečné verze provozních předpisů - provozní řády, havarijný plán atd. Materiály, podléhající schválení předložit a nechat schválit.
- Na základě výsledků zkušebního provozu oznamovatel zajistí zpracování autorizovaného posouzení vlivů na veřejné zdraví v intencích podmínky přípravy záměru. Toto posouzení bude předloženo KHS Pardubického kraje a po projednání bude poskytnuto dotčeným obcím.

Fáze trvalého provozu

- Dodržovat podmínky integrovaného povolení dle zákona č. 76/2002 Sb. v platném znění. Při jakýchkoliv změnách kontaktovat Krajský úřad Pardubického kraje a požádat o promítnutí změn do integrovaného povolení.
- Veškeré změny v průběhu užívání spalovny promítat do provozních předpisů a schvalovaných předpisů, a to včetně změn legislativních předpisů a odpovídacích opatření.
- Provozovatel bude pokračovat v zabezpečení pro personál spalovny pravidelných kurzů bezpečnosti týkající se zacházení s nebezpečnými látkami. Provozovatel nadále bude zabezpečovat pravidelná školení na simulované provozní poruchy, při nichž bude kontrolována provozuschopnost bezpečnostních technických opatření.
- Provozovatel zajistí pravidelné kontroly integrity procesních a skladovacích zařízení (rotační pec s dohořivací komorou, parního kotle, zásobníků kapalných odpadů, zásobníků kondenzátu, rozvaděčů páry apod.) a potrubních tras.
- Oznamovatel zajistí roční zpracování autorizovaného posouzení vlivů na veřejné zdraví na základě aktuálních výsledků provozu. Toto posouzení bude předloženo KHS Pardubického kraje a po projednání bude poskytnuto dotčeným obcím. Opatření lze považovat za trvalé do termínu sděleném KHS Pardubického kraje, že další roční hodnocení je nadbytečné (neúčelné).
- Pokračovat v zapojení veřejnosti a to prostřednictvím příslušných obecních úřadů
 - účast při autorizovaných měření emisí ve zkušebním provozu spalovny
 - účast při měření hlukové zátěže ve zkušebním provozu spalovny
 - pravidelné kvartální informace o výsledcích kontinuálního monitoringu spalovny včetně množství a druhů spáleného (energeticky využívaného) odpadu, množství tepla dodaného do centrálního zdroje, kvality a množství vypouštěných vyčištěných vod, roční souhrnné informace o provozu, včetně hodnocení autorizovaného posouzení vlivů na veřejné zdraví
 - realizace dnů „otevřených dveří“

Fáze ukončení

- Postupovat podle integrovaného povolení dle zákona č. 76/2002 Sb. v platném znění
- Odstranit nepotřebné objekty, všechny nespálené odpady, produkty spalování a meziprodukty a odstranit případnou kontaminaci.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanoveními § 4 odst. 1 písm. e) a § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Jaroslava Honová
ředitelka odboru posuzování vlivů na životní prostředí

Obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku

Datum zpracování posudku: 25. 9. 2009

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Zpracovatel posudku:

Ing. Josef Tomášek, CSc.

oprávněná osoba ve smyslu § 19 zákona č. 100/2001 Sb. - č.o. 69/14/OPV/93

Středisko odpadů Mníšek s.r.o.

Pražská 900

252 10 Mníšek pod Brdy

IČ: 46349316

DIČ: CZ46349316

tel.: 318 591 770-71, 603 525 045

fax: 318 591 772

e-mail: som@sommnisek.cz

Spolupracovali:

Ing. Eva Horálková, Středisko odpadů Mníšek s.r.o.

MUDr. Helena Kazmarová

Ing. Zdeněk Krayzel

Ing. Ivana Lundáková, Středisko odpadů Mníšek s.r.o. (oprávněná osoba ve smyslu § 9 zákona 100/01 Sb. - č.o. 7232/876/OPVŽP/99)

MUDr. Magdalena Zimová, CSc.

Podpis zpracovatele posudku:

Přílohy:

- Příloha č. 1 Vyjádření dotčených územních samosprávných celků, správních úřadů a veřejnosti k dopracované dokumentaci z prosince 2008
- Příloha č. 2 Pověření MŽP ke zpracování posudku
- Příloha č. 3 Osvědčení odborné způsobilosti
- Příloha č. 4 Podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku vyžádané od oznamovatele ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění
- Příloha č. 5 Požadavky na spalovny dle 354/2002 Sb. v platném znění (výtah)
- Příloha č. 6 Podklady využité pro zpracování posudku

PŘÍLOHA 1

Vyjádření dotčených územních samosprávných celků a správních úřadů k dopracované dokumentaci z prosince 2008

Obdržená vyjádření dotčených územních samosprávných celků

	vyjádření č.j.	datum
Pardubický kraj, hejtman	KrÚ Pk 4632/2009	16.2.2009
		11.5.2009
Městský obvod Pardubice VI	STAR/00477/09/ZL	11.2.2009
Městský obvod Pardubice VII	-	25.2.2009
Město Pardubice, primátor	-	23.2.2009
Obec Černá u Bohdanče	7/2009	25.2.2009
Město Lázně Bohdaneč	268/09/SO-66/Bi	26.2.2009
Obec Rybitví	18/2009	18.2.2009
Obec Srnojedy	-	23.2.2009
Společné prohlášení Statutárního města Pardubice, Městských obvodů Pardubice II, Pardubice VI a Pardubice VII, města Lázně Bohdaneč a obcí Černá u Bohdanče, Rybitví a Srnojedy,		19.2.2009

Obdržená vyjádření dotčených správních úřadů

	vyjádření č.j.	datum
Pardubický kraj, Krajský úřad, ředitel	-	23.2.2009
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje	363/09/HRA-Pce/213	10.2.2009
ČIŽP oblastní inspektorát Hradec Králové	ČIŽP/45/IPP/0815335.002/09/KDR	11.2.2009
MŽP, ředitelka odboru odpadů	366/720/09	4.3.2009
MŽP, ředitelka odboru ochrany vod	147/740/09	27.1.2009
MŽP, odbor péče o krajinu	248/610/09 3397/ENV/09	5.2.2009
MŽP, ředitelka odboru zvláště chráněných částí přírody	217/620/09	23.2.2009

Obdržená vyjádření od občanských sdružení (o.s.)

	datum
O.s. Lány	25.2.2009

	datum
O.s. pro zdravé prostředí	26.2.2009
O.s. Stop spalovně v Rybitví	28.2.2009
O.s. Zelená pro Pardubicko	2.3.2009
Arnika	14. 4. 2008

Obdržená vyjádření od veřejnosti

	datum
Strana zelených, ZO Pardubice	16.2.2009
Ing. Jan Černý, CSc.	24.2.2009
p. Jaroslav Holešínský	26.2.2009
Ing. Pavel Jetenský	20.2.2009
Mgr. Pavel Jurák	26.2.2009
Pavel a Pavlína Králíčkoví	26.2.2009
p. Ladislav Moravec	26.2.2009
RNDr. Antonín Novák, CSc.	25.2.2009
Ing. Miroslav Rubeš, CSc. a Ing. Eva Rubešová	23.2.2009
MUDr. Pavel Svoboda	27.2.2009

PŘÍLOHA 2

Pověření MŽP ke zpracování posudku

PŘÍLOHA 3

Osvědčení odborné způsobilosti

PŘÍLOHA 4

*Podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku ve smyslu § 9 odst. 4
zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění*

V rámci zpracování posudku byly od oznamovatele vyžádány následující podklady:

Dopisem z 10.4.2009 bylo vyžádáno:

Podrobné vysvětlení bilance PCDD/F včetně doplnění údajů

Vhodnost použití technologie BCD pro Modernizaci spalovny průmyslových odpadů
Pardubice

Oznamovatel tyto materiály předal písemně 27.4.2009 - uvedeno na dalších stránkách.

Dále bylo od oznamovatele vyžádáno zjednodušené aktualizované technologické schéma - použito přímo v textu posudku.

Na základě požadavku MŽP o srovnání navrhovaného technologie s BAT bylo toto vyžádáno od oznamovatele - v plném rozsahu použito v textu posudku.



Středisko odpadů Mníšek s.r.o.
Ing. Josef Tomášek, CSc.
Pražská 900
252 10 Mníšek pod Brdy

AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.
Pražská 1321/38a
102 00 Praha 10
Tel. 296 339 951
Fax 296 339 914

27. dubna 2009

Věc: Doplnění podkladů k dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Vážený pane inženýre,

na základě Vašeho požadavku na doplnění podkladů ze dne 10.4. 2009 Vám zasíláme vysvětlení bilance látek PCDD/F včetně doplňujících údajů a vysvětlení použití technologie BCD zmíněné v dokumentaci EIA z prosince 2008.

Doplňující podklady k dokumentaci EIA

1) Podrobné vysvětlení bilance PCDD/F včetně doplňujících údajů

Z bilance látek PCDD/F na str. 129 dokumentace EIA (rovněž v Příloze 1 tohoto vyjádření) a tabulky na str. 123 dokumentace EIA (Množství produkovaných odpadů) vyplývá, že z celkového množství látek PCDD/F na vstupu 90 220 ng TEQ/t odpadu, (tj. 90 ng TEQ/kg odpadu) se při spálení 1 tuny odpadu vyprodukuje 170 kg škváry o koncentraci 24 ng TEQ/kg škváry, 30 kg popílku z kotle a filtru o koncentraci 83 ng TEQ/kg popílku, 42 kg kalů z čištění spalin o koncentraci 79 ng TEQ/kg kalu. Dále z bilance vyplývá, že vypouštěné odpadní vody 4,5 m³/hod (např. tab. na str. 122 dokumentace) při prosazení 2,66 t odpadu mají koncentraci 0,30 ng TEQ a do vzduchu uniká při stejném prosazení 24 000 Nm³ spalin (např. str. 112 dokumentace) o koncentraci 0,1 ng TEQ/Nm³. Přepočteno na 1 tunu odpadu je to tedy 1690 l odpadních vod a 9 022 Nm³ spalin.

Pro názornost jsou uvedené hodnoty uspořádány do tabulky (Příloha 2 tohoto vyjádření), z níž je patrné, jaké množství látek PCDD/F z procesu vystupuje a kolik je procesem destruováno.



Popis tabulky (Příloha č. 2)

2. ř. tabulky udává množství jednotlivých odpadů z procesu přepočtených na 1 tunu odpadu,
3. ř. tabulky udává koncentrace PCDD/F na jednotku jednotlivé složky zbytku ze spalování,
4. ř. tabulky udává celkové množství látek PCDD/F na tunu spáleného odpadu,
5. ř. tabulky udává celkové množství látek PCDD/F v 1 tuně odpadu,
6. ř. tabulky udává celkové množství látek PCDD/F vystupujících z procesu (součet údajů v jednotlivých sloupcích podle jednotlivých druhů odpadních látek , ř. 4),
7. ř. tabulky procentní podíl látek v jednotlivých druzích odpadu vzhledem k vstupnímu množství těchto látek,
8. ř. tabulky udává procentní podíl destruovaných látek PCDD/F,
10. ř. tabulky pak součet množství látek PCDD/F v tuhých zbytkových látkách, tedy škváře, popílku a kalech z čištění spalin.

Závěry posuzovatele z Odboru odpadů MŽP, který dospěl k hodnotám koncentrací téměř 200 ng TEQ na kg spáleného odpadu, jsou na základě těchto elementárních propočtů nesprávné. Jedná se o koncentrace v jednotlivých tuhých zbytcích po spalování a ne o koncentrace vztažené k jedné tuně odpadu, která vstupuje do procesu spalování. Jak lze zjistit z tabulky, jsou výstupní koncentrace odpadních látek následující:

škvára z rotační pece..... 24 ng TEQ/kg škváry
popílek z kotle a filtru..... 83 ng TEQ/kg popílku
kaly z čištění spalin..... 79 ng TEQ/kg kalu

Celkové množství látek PCDD/F v tuhých zbytcích po spálení jedné tuny odpadu je tedy $170 \times 24 + 30 \times 83 + 42 \times 79 = 9888$ ng TEQ, tj. 9,888 ng/kg spáleného odpadu. Průměrná koncentrace látek PCDD/F v tuhých zbytcích po spálení je tedy $9888:242 = 40,9$ ng TEQ/kg tuhých zbytků.

Z Bilance látek PCDD/F je vidět procentuální rozložení látek PCDD/F do jednotlivých složek. Destrukce látek 87,48 % je destrukcí v kombinovaném katalytickém filtru, který je součástí technologie čištění spalin. Procentuální rozložení látek PCDD/F v technologii je:

Škvára	4,52 %
Popílek z kotle a filtru	2,76 %
Destrukce v katalytickém filtru	87,48 %
Odpadní voda	0,56 %
Filtrační koláč	3,68 %
Spaliny	1%
Celkem	100 %

Použití „liberecké“ hodnoty koncentrace látek PCDD/F ve filtračním koláči je pro technologický řetězec modernizace spalovny průmyslových odpadů Pardubice naprosto relevantní, protože procesem fyzikálně-chemické absorpce procházejí v obou případech spaliny po opuštění kombinovaného katalytického filtru kde nastává vysoce účinná katalyticko – oxidativní destrukce látek PCDD/F.

Z přílohy 2 tohoto vyjádření dále vyplývá, že vystupující celkové množství látek PCDD/F (TEQ) je 0,2259 q/rok při prosazení 20 000 t odpadu/rok. Při prosazení 16 000 t odpadu/rok bude vystupující celkové roční množství látek PCDD/F (TEQ) 0,181 g/rok.



2) Vhodnost použití technologie BCD pro modernizaci spalovny průmyslových odpadů Pardubice:

K tomuto bodu uvádíme:

Ve vypořádání připomínek k dokumentaci EIA č. 1 MŽP se omylem (kopírováním z vyjádření MŽP) k označení technologie použité ve spalovně – oxidativně katalytická redukce – (str. 8 odst. 2 vypořádání) dostalo označení BCD. To se pak přeneslo do vypořádání připomínky MŽP č. 2. Navrženou metodou omezování emisí organických látek typu PCDD/F ve spalovně průmyslových odpadů Rybitví je míněna katalytická destrukce (nasazení kombinovaného katalytického filtru), jak je ostatně od počátku v dokumentaci EIA uvedeno.

Za kopírováním vzniklou nejasnost se omlouváme.

Mimo rámec dokumentace EIA k chybně uvedené technologii BCD uvádíme pouze na vysvětlení následující:

Technologicky a finančně náročná metoda BCD se používá výjimečně k detoxikaci silně znečištěných zemín, nikoli pro odstraňování odpadů spalováním.

K uvedené technologii BCD národní inventura POPs v ČR uvádí:

14.2.7 Katalytická dechlorace v alkalickém prostředí (BCD, Base Catalysed Dechlorination)

Patentovaná BCD metoda byla vyvinuta US EPA v roce 1989. Spočívá v tepelné destrukci halogenovaných alifatických a aromatických organických látek pomocí sloučenin alkalických kovů nebo kovů žíravých zemín (např. NaHCO₃, KOH, NaOH). Kontaminované materiály mohou být ve vodném i organickém prostředí, přičemž destruktivní proces probíhá až po odvodnění reakčního systému. Destrukční proces probíhá za předpokladu, že v systému je přítomen donor vodíku (např. průmyslový tekutý parafin), katalyzátor a zdroj uhlíku. Reakční doba je uváděna v rozmezí 0,5 - 3 h, při teplotách 200-400 °C v tlakovém reaktoru. Tlaková destrukce POP látek probíhá i v přítomnosti hydroxidu vápenatého při 100-300 °C.

Mechanismus detoxikace těchto sloučenin není zcela jasný. V daných reakčních podmínkách je navrhována radikálová dehalogenace, přičemž je uvažována i nukleofilní substituce halogenu vodíkem. Dle našich názorů nelze vyloučit ani substituce hydroxylovou skupinou, neboť systém pracuje v alkalické oblasti. Tvorba radikálů, příp. hydroxysloučenin nemůže vyloučit tvorbu vysokomolekulárních sloučenin, jejichž případnou toxicitu nelze vyloučit. Dle výsledku dehalogenačních experimentů při odbourávání halogenů je respektována dechlorace na principu pevnosti vazby v dané struktuře. Kupř. při detoxikaci výšehalogenovaných PCDDs mohou být tyto dechlorovány na TCDDs, takže toxicita vzorku po reakci se může zvýšit. Z tohoto důvodu správné nastavení komponent pro detoxikaci metodou BCD by mělo být ověřováno pro každý v praxi provozovaný systém. Konstatujeme, že vzhledem k nevyjasněnosti reakčního mechanismu je nutno tuto metodu řadit mezi technologie inovativní, i když v řadě států provozované. Vzhledem k možnostem uplatnění tlakových reaktorů a potenciální možnosti velmi rychlého průběhu reakcí je nutno tuto metodu pokládat z provozního hlediska za méně bezpečnou.

Komerční zařízení vyráběné firmou ADI-SRN, Austrálie má kapacitu 1 500 kg kontaminovaného materiálu za den. Metoda je kromě Austrálie (jsou hlášeny provozní potíže jednotky v Sydney) licencována a provozována i v USA, Mexiku, Španělsku a na Novém Zélandu.



V praxi se osvědčil dvoustupňový BCD systém, kdy v I. stupni byl ke kontaminovanému materiálu přidán NaHCO_3 a při $340\text{ }^\circ\text{C}$ zahříván. Organické těkavé složky byly kondenzovány a ve II. stupni dále destrukovány NaOH s katalyzátorem za přítomnosti donoru vodíku.

Metoda je vhodná pro destrukci chlorovaných sloučenin a vysoce kontaminovaných materiálů např. halogenovaných VOCs a SVOCs, PCBs, PCDDs/Fs a pesticidů (HCHs) (např. na úrovni 100 g PCBs/kg při zůstatkové kontaminaci 2 mg/kg), dále pak k likvidaci koncentrátů při extrakčních dekontaminačních metodách, zvláště pak při použití vysoce vroucího rozpouštědla, které navíc může být i donorem vodíku v systému. Použití této metody je však neekonomické pro značně vlhké kontaminované materiály nebo odpadní kaly. BCD technologie je doporučována EPA jako alternativní technologie ke spalovacím procesům pro destrukci PCBs. Metoda je vhodná pro detoxikaci PCBs v kondenzátorových transformátorových a motorových olejích. V praxi bývá často provozována dvoustupňově, přičemž první stupeň představuje termická sorpce. Metoda je patentována firmou BCD Group Inc.

S pozdravem

AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.

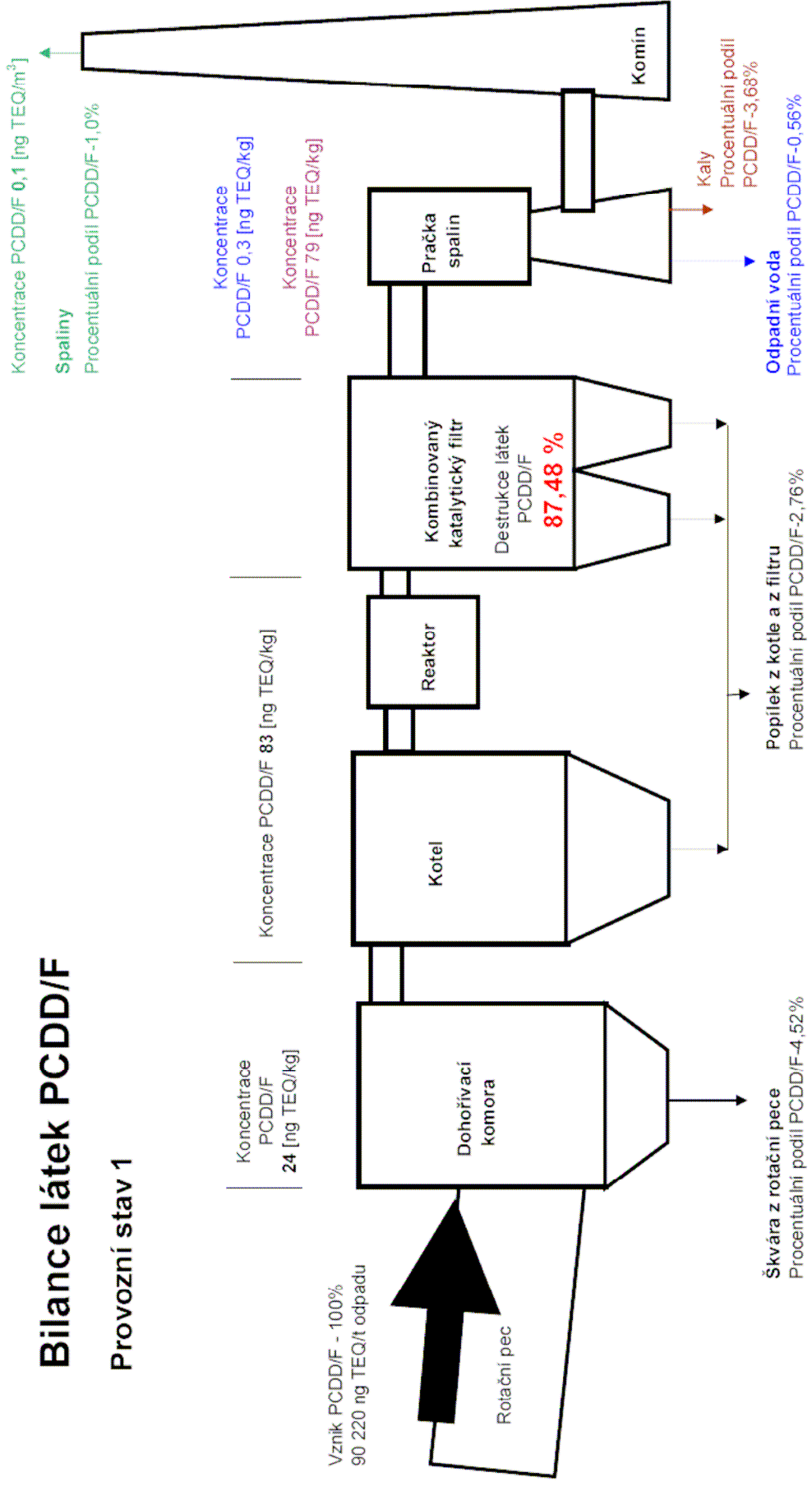
.....
Ing. Jiří Censký
Prokurista

.....
Ing. Rostislav Findejs
Project Manager

Přílohy: dle textu

Bilance látek PCDD/F

Provozní stav 1



Příloha č. 2



Provozovna Pardubice

Přepočet na 1t průmyslového odpadu, při provozním stavu 1

	Skvára z rotační pece	Popilek z kotle a filtru	*Kaly z čištění spalin	Odpadní vody	Spaliny	
Množství [kg]	170,00	30,00	42,00	1 690,00	9 022,00	[Nm ³]
Koncentrace PCDD/F [ng TEQ/kg]	24	83	79	0,30	0,1	[ng TEQ/Nm ³]
Množství PCDD/F [ng TEQ] - výstup	4 080,00	2 490,00	3 318,00	507,00	902,20	[ng TEQ]
Množství PCDD/F [ng TEQ] - vstup	90 220,00					
Množství PCDD/F [ng TEQ] - výstup celkem	11 297,20					
Procentuální podíl PCDD/F do ZP- výstup/vstup [%]	4,52	2,76	3,68	0,56	1,00	
Destrukce PCDDF [%]	87,48					
Množství PCDD/F [ng TEQ] - tuhé zb. látky	9 888,00					

Hodnoty RZR Herten
Hodnota Termizo Lbc.
Zákonné hodnoty koncentrace

Množství PCDD/F [g TEQ/rok] - výstup
Množství PCDD/F [g TEQ/rok] - tuhé zb. látky
*Kaly z čištění spalin

0,2259 přepočet na 20 000 tun průmyslového odpadu za rok
0,1978 přepočet na 20 000 tun průmyslového odpadu za rok

*) Relevantní údaj pochází ze zařízení Termizo v Liberci, kde je pračka spalin provozována v stejném režimu jako je předpokládán provoz ve spalovně Rybitví. Tedy do pračky spalin přicházejí spaliny zbažené látek PCDD/F a tuhého úletu na podlimitní hodnoty

Filtrační koláč obsahuje 79 ngTEQ /kg sušiny.

Filtrační koláč ve spalovně Rybitví: 140 kg/t odpadu s 30% H₂O, tedy 42 kg sušiny

PŘÍLOHA 5

Požadavky na spalovny dle 354/2002 Sb. v platném znění (výtah)

§ 4

Předávání a přebírání odpadu

(1) Provozovatel spalovny odpadu nebo spoluspalovacího zařízení činí taková opatření při předání a převzetí odpadu, aby v nejvyšší možné míře předcházel negativním účinkům na lidské zdraví a životní prostředí nebo tyto negativní účinky omezil, zejména pokud jde o znečišťování ovzduší, půdy, povrchových i podzemních vod a hluk.

(2) Provozovatel spalovny odpadu nebo spoluspalovacího zařízení před přijetím odpadu zjišťuje hmotnost každé jednotlivé kategorie a druhu odpadu.

(3) Před přijetím nebezpečného odpadu do spalovny odpadu nebo spoluspalovacího zařízení je nutné, aby měl provozovatel od předávajícího dostupné informace o odpadu potřebné k ověření, zda přijetím odpadu neporuší podmínky povolení podle § 17 odst. 1 písm. c) nebo d) a odst. 2 písm. c) nebo f) zákona. Tyto informace zahrnují především

a) veškeré evidenční údaje o původu odpadu nebo jiné údaje obsažené v dokumentech uvedených v odstavci 4 písm. a),

b) fyzikální vlastnosti, případně podle možnosti i chemické složení odpadu a všechny další nezbytné informace nutné pro posouzení, zda je možno s tímto odpadem dále nakládat, a

c) nebezpečné vlastnosti odpadu, látky, které s ním nesmějí být smíšeny, a preventivní opatření nutná při manipulaci s daným odpadem.

(4) Převzetí nebezpečného odpadu do spalovny odpadu nebo do spoluspalovacího zařízení je možné pouze při splnění požadavků přejímky odpadů do zařízení uvedených ve zvláštním právním předpisu⁸⁾ a je dále podmíněno provedením

a) kontroly dokumentů požadovaných podle zvláštních právních předpisů⁹⁾ včetně dokumentů požadovaných v předpisech o dopravě nebezpečného zboží a

b) odběru reprezentativních vzorků, pokud možno před vyložení odpadu, tak, aby se následnými kontrolními zkouškami mohla ověřit shoda s popisem odpadu požadovaným podle odstavce 3. Odběr vzorků infekčního odpadu ze zdravotnické a veterinární péče uzavřeného v ochranných obalech této povinnosti nepodléhá. Záruku složení tohoto odpadu zajistí původce odpadu včetně vyznačení na průvodní dokumentaci. Odebrané vzorky se uchovávají nejméně 1 měsíc po spálení příslušného odpadu způsobem, který je stanoven v souboru technickoprovozních parametrů a technickoorganizačních opatření spalovny (dále jen "provozní řád").

8) Příloha č. 2 k vyhlášce č. 383/2001 Sb.

9) Zákon č. 157/1998 Sb., o chemických látkách a chemických přípravcích a o změně některých dalších zákonů, ve znění zákona č. 352/1999 Sb., zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 258/2000 Sb., zákona č. 458/2000 Sb. a zákona č. 185/2001 Sb. § 13 a 24 zákona č. 185/2001 Sb.

§ 5

Provozní podmínky

(1) Spalovny odpadu se projektují, staví, vybavují a provozují způsobem, který zaručuje, že

a) se zajistí dostatečná doba setrvání spalovaného odpadu ve spalovacím prostoru k dokonalému vyhoření a je dosaženo takové úrovně vyhoření, že škvára a popel po spálení odpadu obsahuje méně než 3 % celkového organického uhlíku nebo ztráta žíháním je menší než 5 % hmotnosti suchého materiálu. Pokud je to k dosažení tohoto požadavku nutné, použijí se vhodné techniky předúpravy odpadu,

b) se na nejmenší možnou míru potlačí obtěžování zápachem. V zásobníku odpadu spaloven komunálního odpadu se trvale udržuje podtlak a odsávaný vzduch se přivádí do ohniště. Pokud neprobíhá spalování, vzduch odsávaný ze zásobníku odpadu se odvádí do výduchu projednaného s inspekcí,

c) plyn vznikající při procesu se za posledním přívodem spalovacího vzduchu řízeným způsobem ohřeje ve všech místech profilu toku spalin, a to i za nejméně příznivých podmínek, na teplotu nejméně 850 st. C po dobu nejméně 2 sekund, měřeno v blízkosti vnitřní stěny nebo v jiném reprezentativním místě spalovací komory projednaném s inspekcí,

d) pokud se spaluje nebezpečný odpad s obsahem halogenovaných organických sloučenin (vyjádřených jako chlor) vyšším než 1 %, odpadní plyn se ohřeje na teplotu nejméně 1100 st. C po dobu nejméně 2 sekund,

e) každá linka spalovny odpadu se vybaví alespoň jedním pomocným hořákem, který automaticky udržuje teplotu ve spalovací komoře za posledním přívodem spalovacího vzduchu na hodnotě 850 st. C nebo 1100 st. C podle spalovaného odpadu. Tento hořák je v činnosti i během spouštění provozu tak, aby byla zajištěna stanovená nejnižší teplota po celou dobu operace, kdy se vkládá odpad, nebo při zastavování provozu po celou dobu, kdy se ve spalovací komoře ještě nachází nespálený odpad,

f) během spouštění a zastavování provozu nebo když teplota spalin klesne pod stanovenou nejnižší teplotu, nesmějí se k pomocným hořákům přivádět paliva, která mohou způsobovat jiné nebo větší emise znečišťujících látek, než jaké vznikají při spalování plynového oleje,⁴⁾ zkapalněného plynu nebo zemního plynu.

(3) Spalovny odpadu a spoluspalovací zařízení se vybavují automatickým systémem, který zabraňuje přívodu odpadu

a) při spouštění provozu, pokud není dosaženo stanovené nejnižší přípustné teploty 850 st. C nebo 1100 st. C nebo teploty stanovené podle odstavce 4,

b) vždy během provozu, když není dosahováno nejnižší přípustné teploty 850 st. C nebo 1100 st. C nebo teploty stanovené podle odstavce 4, a

c) vždy během provozu, když kontinuální měření podle § 10 odst. 2 písm. a) ukazují, že kterákoliv hodnota emisního limitu se překračuje v důsledku poruchy nebo chybné funkce čistícího zařízení.

(4) Na žádost provozovatele a za předpokladu, že jsou splněny ostatní požadavky stanovené tímto nařízením, lze v povolení podle § 17 zákona uvést

a) provozní podmínky pro určité kategorie a druhy odpadu a určité technologické postupy odlišně od ustanovení odstavce 1 a odlišně od stanovených hodnot teplot v odstavci 3. Příslušné změny provozních podmínek nesmí vést k produkci většího množství škváry a popela nebo k vyššímu obsahu organických látek ve škváře a popelu, než které by bylo možno očekávat v případě splnění všech podmínek stanovených v odstavci 1,

b) podmínky odlišné od provozních podmínek stanovených v odstavci 2 a u teplot v odstavci 3. V povolení se specifikují kategorie a druhy odpadu přípustné pro daný spalovací proces. Upravené podmínky obsahují emisní limity podle přílohy č. 5 k tomuto nařízení pro celkový organický uhlík a oxid uhelnatý.

(6) Povolení s podmínkami stanovenými podle odstavce 4 a údaje o jejich dodržování jsou evidovány Ministerstvem životního prostředí (dále jen "ministerstvo") podle § 13 odst. 1 zákona.

(7) Spalovny odpadu a spoluspalovací zařízení se projektují, staví, vybavují a provozují tak, aby emisemi významně neznečišťovaly přízemní vrstvy ovzduší. Odpadní plyny vznikající při procesu se do ovzduší vypouští řízeným způsobem pomocí komínu.

(8) Veškeré využitelné teplo, které vzniká při spalování nebo spoluspalování odpadů, se podle možností dále využívá.

(9) Odpady ze zdravotnické a veterinární péče,²⁾ na jejichž sběr a odstraňování jsou kladeny zvláštní požadavky, se přikládají přímo do pece bez toho, aby byly nejdříve smíšeny s jinými druhy odpadu nebo s nimi bylo jinak manipulováno.

(10) Provoz spalovny odpadu nebo spoluspalovacího zařízení je pod dozorem autorizované osoby podle § 15 odst. 1 písm. c) zákona.

2) Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, Seznam nebezpečných odpadů a seznamy odpadů a států pro účely vývozu, dovozu a tranzitu odpadů a postup při udělování souhlasu k vývozu, dovozu a tranzitu těchto odpadů (Katalog odpadů).

4) Vyhláška č. 357/2002 Sb., kterou se stanoví požadavky na kvalitu paliv z hlediska ochrany ovzduší.

§ 6

Emisní limity

(1) Spalovny odpadu se projektují, staví, vybavují a provozují tak, aby obsah znečišťujících látek v odpadním plynu byl v souladu se specifickými emisními limity stanovenými podle přílohy č. 5 k tomuto nařízení.

(5) Výsledky měření provedených k ověření toho, zda jsou splněny emisní limity, se vyhodnocují v souladu s požadavky stanovenými v § 10.

§ 7

Podmínky provozování zařízení na čištění odpadních plynů

(1) Povolení k provozu spaloven odpadů a spoluspalovacích zařízení podle § 17 odst. 2 písm. c) zákona se uděluje za předpokladu, že jsou splněny požadavky na kvalitu odpadních vod ze zařízení na čištění odpadních plynů a další podmínky stanovené podle zvláštních právních předpisů.¹¹⁾

(2) Požadavky podle odstavce 1 jsou součástí povolení příslušného vodoprávního úřadu k vypouštění odpadních vod do vod povrchových stanovujícího emisní limity pro znečišťující látky, soubor provozních parametrů, způsob a četnost měření, podmínky plnění emisních limitů a podmínky pro vypouštění těchto vod.

11) Například § 8 odst. 1 písm. c), § 9, 16, § 38 odst. 5, 7 a § 8 a 39 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 76/2002 Sb.

§ 8

Odpady z provozu spalovny

(1) Při provozování spalovny odpadu se zajistí vznik nejmenšího možného množství odpadu, který se znovu využije nebo odstraní podle zvláštního právního předpisu.⁵⁾

(2) Postupy pro odstranění nebo opětovné využití odpadu ze spalování se stanoví na základě fyzikálních a chemických vlastností, zejména z hlediska obsahu rozpustných látek a těžkých kovů.

(3) Na přepravu a dočasné skladování suchých prachových odpadů se vztahuje zvláštní právní předpis.⁵⁾

5) *Zákon č. 185/2001 Sb.*

§ 9

Kontrola a monitorování

(1) K monitorování provozních parametrů, podmínek a hmotnostních koncentrací stanovených pro spalování nebo spoluspalování odpadů jsou instalována příslušná měřicí zařízení.

(2) Autorizovaná osoba podle § 5 odst. 10 dohlíží na správnou funkci zařízení emisních měřicích systémů pro emise do ovzduší a do vod a zajišťuje postupem podle zvláštního právního předpisu¹⁰⁾ nejméně jednou za rok ověření správnosti jejich měření a nejméně jednou za tři roky jejich kalibraci.

(3) Součástí kolaudačního nebo obdobného rozhodnutí je schválení měřicího místa. Popis měřicího místa je uveden v provozním řádu spalovny odpadu nebo spoluspalovacího zařízení. Vzorkovací a měřicí místa pro vody ze zařízení na čištění odpadních plynů stanoví příslušný vodoprávní úřad podle zvláštního právního předpisu.¹¹⁾

(4) Jednorázová měření emisí se provádějí podle zvláštního právního předpisu¹⁰⁾ a v souladu s podmínkami podle bodů 1 a 2 přílohy č. 3 k tomuto nařízení.

(5) Jednorázová měření zajišťují provozovatelé prostřednictvím autorizované osoby podle § 15 odst. 1 písm. a) zákona.

10) Vyhláška č. 356/2002 Sb., kterou se stanoví seznam znečišťujících látek, obecné emisní limity, způsob předávání zpráv a informací, zjišťování množství vypouštěných znečišťujících látek, tmavosti kouře, přípustné míry obtěžování zápachem a intenzity pachů, podmínky autorizace osob, požadavky na vedení provozní evidence zdrojů znečišťování ovzduší a podmínky jejich uplatňování.

11) Například § 8 odst. 1 písm. c), § 9, 16, § 38 odst. 5, 7 a § 8 a 39 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 76/2002 Sb.

§ 10

Požadavky na měření

(1) Podmínky a požadavky na měření se uvádí v povolení podle § 17 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c) zákona.

(2) Ve spalovnách odpadu a spoluspalovacích zařízeních se v souladu s přílohou č. 3 k tomuto nařízení a zvláštním právním předpisem¹⁰⁾ provádějí měření provozních parametrů a měření hmotnostních koncentrací znečišťujících látek vypouštěných do ovzduší takto

a) kontinuální měření látek, a to oxidů dusíku (oxidu dusnatého a oxidu dusičitého) vyjádřených jako oxid dusičitý (NO_x), oxidu uhelnatého (CO), tuhých znečišťujících látek (TZL), celkového organického uhlíku (TOC), anorganických sloučenin chloru v plynné fázi vyjádřených jako chlorovodík (HCl), anorganických sloučenin fluoru v plynné fázi vyjádřených jako fluorovodík (HF) a oxidu siřičitého (SO₂),

b) kontinuální měření provozních parametrů procesu, a to teploty spalin v blízkosti vnitřní stěny nebo v jiném reprezentativním místě spalovací komory schváleném inspekcí a koncentrace kyslíku, tlaku, teploty a vlhkosti v odváděném vyčištěném odpadním plynu,

c) jednorázové měření těžkých kovů obsažených v tuhé, kapalné a plynné fázi včetně jejich sloučenin, pro něž jsou stanoveny emisní limity podle příloh č. 2 a č. 5 k tomuto nařízení, a dioxinů a furanů, a to nejméně dvakrát za rok v intervalech ne kratších než 3 měsíce. Nejméně 1 měření se provádí každé 3 měsíce během prvních 12 měsíců provozu,

d) při jednorázovém měření podle písmene c) se provádí na spalovnách nebezpečného odpadu se jmenovitou kapacitou do 1 tuny odpadu za hodinu, spalovnách komunálního odpadu se jmenovitou kapacitou do 3 tun odpadu za hodinu a spalovnách jiného než nebezpečného odpadu se jmenovitou kapacitou do 50 tun za den a u spalovacího zařízení, kde emise znečišťujících látek není způsobena spalovaným odpadem, 1 jednotlivé měření. Při jednorázovém měření na spalovnách s větší jmenovitou kapacitou se provádí 3 jednotlivá měření při neměnných provozních podmínkách nebo 6 jednotlivých měření při proměnných provozních podmínkách spalovny odpadu.

(3) Nejméně jednou při prvním uvádění spalovny odpadu nebo spalovacího zařízení do provozu a za předpokládaných nejméně příznivých provozních podmínek se ověří doba setrvání spalin při stanovené nejnižší teplotě za posledním přívodem spalovacího vzduchu podle § 5 odst. 1 a 2; současně se zjišťuje obsah kyslíku ve spalinách.

(4) Od kontinuálního měření anorganických sloučenin fluoru v plynné fázi vyjádřených jako fluorovodík je možné upustit, jestliže se provádí čištění od anorganických sloučenin chloru nebo probíhá technologický proces, který zajišťuje, že nejsou překračovány emisní limity anorganických sloučenin chloru v plynné fázi vyjádřených jako chlorovodík podle písmen a) a b) přílohy č. 5 k tomuto nařízení. V takovém případě se anorganické sloučeniny fluoru v plynné fázi vyjádřené jako fluorovodík měří jednorázově s frekvencí a v intervalech podle odstavce 2 písm. c).

(5) Kontinuální měření obsahu vodních par (vlhkosti) se nevyžaduje v případech, kdy je vzorek odpadního plynu před vlastní analýzou vysušen.

(6) Namísto kontinuálního měření podle odstavce 2 písm. a) anorganických sloučenin chloru v plynné fázi vyjádřených jako chlorovodík, anorganických sloučenin fluoru v plynné fázi vyjádřených jako fluorovodík a oxidu siřičitého se může schválit v povolení k provozu spaloven odpadu a spalovacích zařízení jejich jednorázové měření, pokud provozovatel prokáže, že emise těchto znečišťujících látek nemohou být za žádných okolností vyšší, než jsou předepsané emisní limity.

(7) V povolení lze snížit frekvenci jednorázového měření pro těžké kovy místo dvakrát ročně na jednou za 1 až 2 roky a pro dioxiny a furany místo dvakrát ročně na jednou za rok za předpokladu, že provozovatel prokáže, že emise těžkých kovů, dioxinů a furanů jsou za všech okolností z procesů spalování nebo spalování trvale pod úrovní 50 % relevantních limitních hodnot emisí stanovených v příloze č. 2 nebo č. 5 k tomuto nařízení, a za předpokladu, že

a) spalování nebo spalování těchto odpadů je v souladu s příslušnými plány odpadového hospodářství¹²⁾ a

b) v povolení jsou specifikována kritéria kvality a stanoveny nové intervaly pro jednorázová měření a

c) všechna rozhodnutí ohledně frekvence měření podle tohoto odstavce doplněná informacemi o množství a kvalitě dotyčných odpadů podléhají registraci ministerstva.

(8) Výsledky měření provedených k ověření, zda jsou splněny emisní limity stanovené podle příloh č. 2 a č. 5 k tomuto nařízení, jsou přepočteny na následující podmínky a obsah kyslíku přepočtený podle přílohy č. 7 k tomuto nařízení

a) teplota 273,15 K, tlak 101,32 kPa, referenční obsah kyslíku 11 %, suchý plyn pro spalování tuhého odpadu,

b) teplota 273,15 K, tlak 101,32 kPa, referenční obsah kyslíku 3 %, suchý plyn pro spalování odpadního oleje,

c) pokud jsou odpady spalovány nebo spalovány v atmosféře obohacené kyslíkem, lze výsledky měření vztahovat na obsah kyslíku, který je pro každý jednotlivý případ stanoven inspekcí,

d) v případě spalování odpadů jsou výsledky měření vztahovány na celkový obsah kyslíku podle přílohy č. 2 k tomuto nařízení,

e) při snižování emisí znečišťujících látek čištěním odpadních plynů ve spalovně odpadu nebo ve spoluspalovacím zařízení se výsledky měření vykazují pro obsah kyslíku podle písmene a) nebo b), a to pokud obsah kyslíku po dobu měření znečišťujících látek překračuje referenční obsah kyslíku. V opačném případě se výsledky měření na referenční obsah kyslíku nepřepočítávají.

(9) Všechna měření se registrují, zpracovávají a prezentují ve formě umožňující ověření splnění schválených provozních podmínek a emisních limitů stanovených podle tohoto nařízení a zahrnují se do provozní evidence podle zvláštního právního předpisu.¹⁰⁾

(10) Emisní limity jsou dodrženy, jestliže

a) žádná z denních průměrných hodnot nepřekročí hodnoty emisních limitů stanovených podle písmene a) přílohy č. 5 k tomuto nařízení nebo podle přílohy č. 2 k tomuto nařízení,

b) žádná z půlhodinových průměrných hodnot nepřekročí žádnou hodnotu emisních limitů stanovenou v písmenu b) sloupci A přílohy č. 5 k tomuto nařízení nebo v případech, kdy je to relevantní, 97 % ze všech půlhodinových průměrných hodnot v kalendářním roce nepřekročí žádnou hodnotu emisních limitů stanovenou v písmenu b) sloupci B přílohy č. 5 k tomuto nařízení,

c) žádná z průměrných hodnot za dobu vzorkování stanovenou pro těžké kovy nejméně 30 minut a nejvýše 8 hodin a pro dioxiny a furany nejméně 6 hodin a nejvýše 8 hodin nepřekročí hodnoty emisních limitů stanovených podle písmen c) a d) přílohy č. 5 k tomuto nařízení nebo podle přílohy č. 2 k tomuto nařízení,

d) jsou splněna ustanovení pro oxid uhelnatý uvedená v písmenu e) bodě 2 přílohy č. 5 k tomuto nařízení nebo stanovená podle přílohy č. 2 k tomuto nařízení a

e) 97 % všech denních průměrných hodnot koncentrací oxidu uhelnatého v kalendářním roce nepřekročí hodnotu emisního limitu stanoveného podle písmene e) bodu 1 přílohy č. 5 k tomuto nařízení.

(11) Půlhodinové a desetiminutové průměrné hodnoty se vykazují za účinnou provozní dobu, to jest mimo dobu spouštění a odstavení a dobu, kdy není žádný odpad spalován. Stanovují se z naměřených výsledků, po odečtení hodnoty intervalu spolehlivosti vymezené v bodě 3 přílohy č. 3 k tomuto nařízení. Denní průměrné hodnoty jsou stanoveny na základě těchto validovaných průměrných hodnot. Pro získání platných denních průměrných hodnot nesmí být vypuštěno více než 5 půlhodinových průměrných hodnot z důvodů poruchy nebo údržby systému kontinuálního měření za den. Za kalendářní rok nesmí být vypuštěno ze stejných důvodů více než 10 denních průměrných hodnot.

(12) Průměrné hodnoty za dobu vzorkování podle odstavce 10 písm. c) a průměrné hodnoty v případě jednorázového měření anorganických sloučenin fluoru v plynné fázi vyjádřených jako fluorovodík, anorganických sloučenin chloru v plynné fázi vyjádřených jako chlorovodík a oxidu siřičitého se stanoví v souladu s § 9 odst. 3 a 4.

10) Vyhláška č. 356/2002 Sb., kterou se stanoví seznam znečišťujících látek, obecné emisní limity, způsob předávání zpráv a informací, zjišťování množství vypouštěných znečišťujících látek, tmavosti kouře, přípustné míry obtěžování zápachem a intenzity pachů, podmínky autorizace osob, požadavky na vedení provozní evidence zdrojů znečišťování ovzduší a podmínky jejich uplatňování.

12) § 41 až 44 zákona č. 185/2001 Sb.

§ 11

Mimořádné provozní podmínky

(1) Pokud je z provedených měření zřejmé, že emisní limity stanovené tímto nařízením nebo zvláštním právním předpisem¹¹⁾ jsou překročeny, provozovatel spalovny odpadu nebo spoluspalovacího zařízení zastaví bezodkladně zpracování odpadu do doby, než jsou odstraněny příčiny tohoto stavu. Překročení

emisních limitů oznamuje provozovatel bezodkladně příslušným orgánům ochrany ovzduší a v případě odpadních vod (příloha č. 4 k tomuto nařízení) současně i vodoprávnímu úřadu. Znovuzahájení provozu po odstranění příčin poruchy je možné při splnění podmínek a postupem stanoveným ve schváleném provozním řádu podle § 11 odst. 2 zákona a zvláštního právního předpisu.¹⁰⁾

(2) V povolení podle zvláštního právního předpisu¹⁰⁾ se stanoví nejvýše přípustné doby pro jakékoli technicky nezamezitelné odstávky, poruchy nebo závady čistícího zařízení nebo měřicích přístrojů, během kterých může koncentrace znečišťujících látek překročit stanovené hodnoty emisních limitů.

(3) Nejvýše přípustná doba, po kterou lze pokračovat ve spalování odpadu, jsou 4 hodiny. Celková doba trvání provozu za těchto podmínek v 1 kalendářním roce je nejvýše 60 hodin a vztahuje se na ty části spalovny odpadu nebo spoluspalovacího zařízení, kterými jsou do komína vedeny spaliny přes 1 čistící zařízení. Pro spalovny komunálních odpadů platí do 28. prosince 2005 nepřetržitá doba takového provozu nejvýše 8 hodin a ročně nejvýše 96 hodin.

(4) *Koncentrace tuhých znečišťujících látek nepřekročí za žádných okolností hodnotu 150 mg/m³, zjištěnou jako půlhodinový průměr; mimo to nelze překročit hodnotu emisního limitu pro organické látky stanovenou v písmenu a) bodě 2 a v písmenu b) bodě 2 přílohy č. 5 k tomuto nařízení.*

10) Vyhláška č. 356/2002 Sb., kterou se stanoví seznam znečišťujících látek, obecné emisní limity, způsob předávání zpráv a informací, zjišťování množství vypouštěných znečišťujících látek, tmavosti kouře, přípustné míry obtěžování zápachem a intenzity pachů, podmínky autorizace osob, požadavky na vedení provozní evidence zdrojů znečišťování ovzduší a podmínky jejich uplatňování.

11) Například § 8 odst. 1 písm. c), § 9, 16, § 38 odst. 5, 7 a § 8 a 39 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 76/2002 Sb.

Příloha 5

Specifické emisní limity pro spalovny odpadu

(a) Průměrné denní hodnoty

1. Tuhé znečišťující látky celkem (TZL)	10 mg/m ³
2. Organické látky v plynné fázi vyjádřené celkovým obsahem organického uhlíku (TOC)	10 mg/m ³
3. Plynné sloučeniny chloru vyjádřené jako HCl	10 mg/m ³
4. Plynné sloučeniny fluoru vyjádřené jako HF	1 mg/m ³
5. Oxid siřičitý (SO ₂)	50 mg/m ³
6a. Oxid dusnatý a dusičitý vyjádřené jako NO ₂ pro stávající spalovny o jmenovité kapacitě nad 6 t/h a nové spalovny	200 mg/m ³
6b. Oxid dusnatý a dusičitý vyjádřené jako NO ₂ pro stávající spalovny o jmenovité kapacitě do 6 t/h	400 mg/m ³

(b) Průměrné půlhodinové hodnoty

	(100 %) A	(97 %) B
1. Tuhé znečišťující látky celkem (TZL)	30 mg/m ³	10 mg/m ³
2. Organické látky v plynné fázi vyjádřené obsahem celkového organického uhlíku (TOC)	20 mg/m ³	10 mg/m ³
3. Plynné sloučeniny chloru vyjádřené jako HCl	60 mg/m ³	10 mg/m ³
4. Plynné sloučeniny fluoru vyjádřené jako HF	4 mg/m ³	2 mg/m ³
5. Oxid siřičitý (SO ₂)	200 mg/m ³	50 mg/m ³
6. Oxid dusnatý a dusičitý vyjádřené jako NO ₂ pro stávající spalovny o jmenovité kapacitě nad 6 t/h a nové spalovny	400 mg/m ³	200 mg/m ³

(c) Průměrné hodnoty během období odběru vzorků nejméně 30 minut a nejvýše 8 hodin

1. Kadmium a jeho sloučeniny (vyjádřené obsahem Cd)	celkem
2. Thallium a jeho sloučeniny (vyjádřené obsahem Tl)	0,05 mg/m ³
3. Rtuť a její sloučeniny (vyjádřené obsahem Hg)	0,05 mg/m ³
4. Antimon a jeho sloučeniny (vyjádřené obsahem Sb)	celkem 0,5 mg/m ³
5. Arzén a jeho sloučeniny (vyjádřené obsahem As)	
6. Olovo a jeho sloučeniny (vyjádřené obsahem Pb)	
7. Chrom a jeho sloučeniny (vyjádřené obsahem Cr)	
8. Kobalt a jeho sloučeniny (vyjádřené obsahem Co)	
9. Měď a její sloučeniny (vyjádřené obsahem Cu)	
10. Mangan jeho sloučeniny (vyjádřené obsahem Mn)	
11. Nikl a jeho sloučeniny (vyjádřené obsahem Ni)	
12. Vanad a jeho sloučeniny (vyjádřené obsahem V)	

(d) Emisní limit z průměrných hodnot součtového obsahu polychlorovaných dibenzodioxinů a dibenzofuranů naměřených ve vzorku odebraném během období nejméně 6 hodin a nejvýše 8 hodin, v němž jsou jednotlivé složky přepočteny pomocí koeficientů ekvivalentu toxicity podle přílohy č. 1 k tomuto nařízení

Dioxiny a furany	0,1 ng TE /m ³
------------------	---------------------------

(e) Emisní limity oxidu uhelnatého (CO) ve spalínách během provozu spalovny (mimo dobu spouštění a odstavování)

2. 50 mg/m³ při stanovení průměrné denní hodnoty,
3. 150 mg/m³ u minimálně 95 % všech stanovení průměrné desetiminutové hodnoty nebo 100 mg/m³ u všech stanovení průměrné půlhodinové střední hodnoty provedených během každého období 24 hodin.

PŘÍLOHA 6

Podklady

- Oznámení záměru podle § 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“, Prof. Ing. Jaroslav Hyžík, PhD. červenec 2007
 - Závěr zjišťovacího řízení, MŽP, čj. 76484/ENV/07 ze dne 16. 10. 2007
 - Vyjádření k oznámení
 - Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění k záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“, Prof. Ing. Jaroslav Hyžík, PhD., prosinec 2007
 - Vyjádření k dokumentaci
 - Dopracovaná dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění k záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“, Prof. Ing. Jaroslav Hyžík, PhD., červen 2008
 - Vyjádření k dopracované dokumentaci
 - Dopracovaná dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění k záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“, Prof. Ing. Jaroslav Hyžík, PhD., prosinec 2008
 - Vyjádření k dopracované dokumentaci
 - Fyzická prohlídka lokality záměru
 - Doplnující informace oznamovatele
 - Konzultace: Státní zdravotní ústav
 - MUDr. Bohumil Havel, CSc.
 - Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadového hospodářství, odbor ochrany ovzduší
- Podklady pro zpracování posudku: Ing. Zbyněk Krayzel
 - MUDr. Magdalena Zimová, CSc.
 - MUDr. Helena Kazmarová
- Informace:
 - oznamovatel - AVE CZ odpadové hospodářství, s.r.o.
 - zpracovatel dokumentace - Prof. Ing. Jaroslav Hyžík, PhD.,
 - Krajský úřad Pardubického kraje
- Databáze Střediska odpadů Mníšek s.r.o.

- Platná legislativa
- Obecně dostupné informace