



MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 Praha 10 – Vršovice, Vršovická 65

odbor výkonu státní správy IX

Pracoviště: 702 00 Ostrava, Čs.legií 5

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Došlo dne/
čas příjezdu:

25-01-2008

Číslo listů
příloh:

Číslo jednací:

5849

/ENV/

MŽP

odbor posuzování vlivů na ŽP a IPPC

Vršovická 65

100 10 Praha 10

Váš dopis značky
88370/ENV/07

Č.j./sp.zn.
580/8/ENV/08
000321/A-10

Vyřizuje, telefon / e-mail
Ing.Střelec, CSc., 595 136 465 kl.32
Tomislav_Strelec@env.cz

V Ostravě
22.1.2008

Věc: Pokračování hornické činnosti OKD, a.s., Dolu Darkov v období po roce 2010

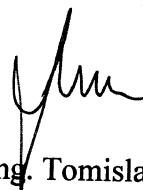
Obdrželi jsme oznámení výše uvedeného záměru podle příl. č. 3 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon). Samotné oznámení nám v souladu se zněním Vašeho dopisu výše uvedeného č.j. doručila organizace dne **4.1.2008**. Po prostudování oznámení jako dotčený správní úřad na úseku ekologického dohledu nad těžbou uvádíme následující připomínky, které by měly být zohledněny při zpracování dokumentace.

- * Oznámení nedostatečně definuje rozsah posuzovaného dobývání, v dokumentaci je **naprosto nezbytné doplnit mapu s vyznačením bloků zásob v jednotlivých slojích, které mohou být předmětem dobývání**. Měřítko mapy musí odpovídat ostatní mapové dokumentaci (zejména izokatabázy), tedy 1 : 10 000.
- * Oznámení je koncipováno na dobu po roce 2010, jednoznačně tedy dochází k rozdílnému definování časového trvání posuzovaných záměrů u jednotlivých dolů OKD, a.s. Z textu oznámení nicméně vyplývá, že záměr je koncipován na vydobytí zásob, jejich rozsah tedy musí být jednoznačně definován, viz předchozí bod, pak je akceptovatelné jen předpokládané časové ukončení záměru. **V souladu se zněním § 5 odst. 3 zákona se při posuzování záměru hodnotí vlivy na životní prostředí také při jeho ukončení, popřípadě důsledky jeho likvidace a dále sanace nebo rekultivace území, pokud povinnost sanace nebo rekultivace stanoví zvláštní právní předpis. V daném případě je tedy zcela nezbytné doplnit v dokumentaci hodnocení vlivů postupného ukončování a likvidace jednotlivých povrchových areálů dolu (9.květen, pomocný závod a nakonec vlastní Darkov).** Pokud by proces likvidace jednotlivých částí dolu byl posuzován pouze samostatně, případně nebyl posuzován vůbec, považovali bychom to za postup odporující zákonu.
- * Jelikož jde o pokračování dosavadní těžby, pro niž byla již řada opatření k prevenci, eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů navržena v předchozích procesech posuzování, je nezbytné, aby dokumentace důsledně vyhodnotila efektivnost těchto opatření a úroveň jejich plnění jako základ pro navrhování opatření nových.
- * V oznámení je navrhována řada opatření, která se dotýká již probíhajících sanací a rekultivací, případně těch, které budou zahájeny ještě do r. 2010, tedy do doby, než začne probíhat posuzovaný záměr a než bude případně možné ukládat podmínky vyplývající ze stanoviska

podle zákona v rozhodnutích v navazujících správních řízeních. Je proto potřebné, aby navržené podmínky oznamovatel neprodleně promítnul do svého plánu sanace a rekultivace a tuto skutečnost doložil v dokumentaci. Jinak by docházelo k situaci, kdy teprve dodatečně budou ukládány podmínky, které by vyžadovaly nutnost měnit již vyprojektované, povolené a případně i realizované sanační a rekultivační práce. Případně by tyto podmínky byly již ne-realizovatelné, a tedy by úsilí celého procesu EIA bylo mařeno. Při naplnění tohoto požadavku je možno efektivně využít „Vstupní analýzy záměrů asanačně rekultivačních akcí pro pokračování hornické činnosti Dolu Darkov v období po roce 2010“, kterou Důl Darkov na rozdíl od některých jiných dolů OKD a.s. doložil již v oznámení jako „řílohu č. 9“, což vnímáme pozitivně.

- * V souladu s již citovaným zněním § 5 odst. 3 zákona se při posuzování záměru hodnotí také sanace nebo rekultivace území, pokud povinnost sanace nebo rekultivace stanoví zvláštní právní předpis. V daném případě tuto povinnost horní právo nejen stanoví, ale dále také upravuje, že se provádí podle plánu sanace a rekultivace, jehož součástí je i harmonogram prací. Předmětem hodnocení v dokumentaci proto musí být i tento harmonogram prací. Nejde přitom jen o důsledné lpění na naplnění požadavků legislativy. Sanaci a rekultivaci nelze z hlediska životního prostředí hodnotit bez zasazení do konkrétního času. Autora oznámení jistě není třeba poučovat o tom, že zcela jinak vyznívá sanace a rekultivace území ovlivněného dobýváním, ať již jde např. o odval či plochu po poddolované zástavbě, realizovaná bezprostředně po vzniku těchto negativních dopadů a zcela jinak poté, co se na sanaci a rekultivaci pár let „zapomnělo“ a příroda si „začala pomáhat sama“. **Posuzování časového harmonogramu sanačních a rekultivačních prací se proto nelze dále vyhýbat.** Pro úplnost jen dodáváme, že tento požadavek není v rozporu s možností ponechat určité v dokumentaci definované plochy záměrně dalšímu spontánnímu vývoji.
- * Ve vztahu k rekultivacím, např. na str. 15 a 16, je nejednoznačně nakládáno s pojmy „ozeleňení“ a „zalesnění“; zatímco první z nich nemá definici, druhý se opírá o platnou legislativu. V každém případě by měl být definován rozsah ploch rekultivovaných jedním či druhým způsobem, v případě „ozelenění“ by mělo být posuzováno rovněž to, co se bude dít následně po rekultivaci, jak bude zajištěna další nezbytná péče.
- * Není jasné, proč oznámení, navzdory řadě předchozích upozornění, stále používá pojem „asanace“ na rozdíl od horním právem zakotvené „sanace“.
- * Poměrně sporným prvkem při sanacích a rekultivacích je vždy využívání hlušiny, případně jiných odpadů. Oznámení projevuje snahu minimalizovat plošný rozsah hlušinových navážek, přesto by bylo v dokumentaci žádoucí jednoznačné vymezení ploch přípustných pro ukládání hlušiny či naopak vymezení ploch, kde hlušina ukládána být nesmí.
- * Na základě zkušeností s naplňováním podmínek, které vyplynuly z předchozích procesů posuzování vlivů dobývání černého uhlí na všech dolech, a se sledováním tohoto naplňování, považujeme u všech procesů posuzování dobývání černého uhlí za potřebné uvést, že podmínky je potřebné formulovat pokud možno co nejjednoznačněji. V opačném případě dochází ke sporům o interpretaci stanovených podmínek a o možnost jejich ukládání v povolujících rozhodnutích a celý proces povolování dobývání se dále komplikuje. Současně je třeba brát v úvahu, že záměr nebude povolován v jednom správním řízení, jak bývá obvyklé u jiných typů záměrů, ale v několika desítkách správních řízení, a veškeré podmínky by měly být formulovány tak, aby povinnost jejich plnění mohla být v těchto řízeních ukládána. Jednoznačné, do příslušných rozhodnutí zahrnuté a kontrolovatelné podmínky jsou mnohem větším přínosem než velmi obecné podmínky, které povolující úřad odmítá zahrnout do rozhodnutí a stávají se tak nevymahatelnými. Požadavek na jednoznačnost podmínek samozřejmě směřuje i do fází posudku a stanoviska, ale týká se významně i dokumentace, resp. oznámení.

- * Jedním z významných negativních vlivů záměru, který je vyvoláván odvaly, technickou re-
kultivací, manipulačními plochami apod., je vznik prašných emisí. Oznámení této záležitosti
věnuje jistou pozornost a navrhuje určitá opatření, ta by však podle našeho názoru měla být
konkretizována a rozšířena v rámci zpracování dokumentace tak, aby byla následně zahrnuta
do stanoviska. Tento vliv by rovněž měl být kvantifikován, byť je to složité, tak aby bylo
možné posuzovat jeho významnost ve srovnání s jinými zdroji prašných emisí a aby mohl
být hodnocen jeho podíl na špatné imisní situaci celého regionu.



Ing. Tomislav Střelec, CSc.
ředitel odboru

Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy IX
702 00 OSTRAVA, Čs. legii 5