

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 16. března  
Č.j.: *Z1846* /ENV/06

## ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 93/2004 Sb. (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)

### Identifikační údaje:

*Název:*

**Břevnovská radiála – stavba č. 7553**

*Kapacita (rozsah) záměru:*

Městská kapacitní komunikace kategorie MS 20/60, v šířkovém uspořádání 2x2 průběžné jízdní pruhy s přípojovacími a odbočovacími pruhy, bez nouzových pruhů, ale s nouzovými základy, a se středním dělicím pásem. Celková délka trasy je 6 907 m.

*Charakter záměru:*

Jedná se o vybudování sběrné radiální komunikace městského charakteru, která propojí rychlostní silnici R6 ze směru od Karlových Varů mezi silničním a městským okruhem. Počátek stavby leží na mimoúrovňové křižovatce na silničním okruhu v městské části Řepy. Na východní straně je trasa radiály napojena do městského okruhu v křižovatce Malovanka, v místě před severním portálem Strahovského tunelu. Břevnovská radiála (BR) chce novou kvalitou a kapacitou nahradit stávající povrchovou komunikační trasu tvořenou ulicemi Karlovarskou, Bělohorskou a Patočkovou, které mají úrovnňová křížení se všemi příčnými proudy individuální automobilové dopravy, tramvajovými tratěmi a pěšími proudy, a nemají žádná technická opatření na snížení negativních účinků hluku a exhalací na přilehlou zástavbu. Předmětné oznámení dělí stavbu do čtyř úseků:

**1. úsek:** Silniční okruh – ulice U Boroviček – tento úsek je navržen ve čtyřech variantách:

č. 1 – maximálně odkrytá varianta

č. 2 – maximálně zakrytá – štěrbinová varianta

č. 3 – maximálně zakrytá – tunelová varianta

č. 4 – tunelová varianta bez křižovatky se Slánskou ulicí

**2. úsek:** ulice U Boroviček – ulice Kukulova – tento úsek je invariantní

**3. úsek:** ulice Kukulova – Břevnovský klášter – tento úsek je invariantní

**4. úsek:** Břevnovský klášter – Městský okruh – tento úsek je navržen ve dvou variantách:

č. 1 – varianta tunelová – štěrbinová

č. 2 – varianta plně tunelová

<b>Umístění:</b>	kraj:	Hlavní město Praha
	obec:	Městská část Praha 5, Městská část Praha 6 a Městská část Praha 17 – Řepy
	kat. území:	Řepy, Motol, Břevnov, Střešovice
<b>Zahájení:</b>	2007	
<b>Ukončení:</b>	2013	
<b>Oznamovatel:</b>	Hlavní město Praha Magistrát hlavního města Prahy odbor městského investora Vyšehradská 51 120 00 Praha 2	

#### **Souhrnné vypořádání připomínek:**

Ke zveřejněnému oznámení se během zjišťovacího řízení vyjádřily tyto subjekty:

##### Dotčené územní samosprávné celky:

- Hlavní město Praha, Rada hlavního města Prahy,
- Městská část Praha 6,
- Městská část Praha 17, Úřad městské části, odbor územního rozvoje a investic.

##### Dotčené správní úřady:

- Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí,
- Hygienická stanice hlavního města Prahy,
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha,
- Národní památkový ústav, ústřední pracoviště,
- Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie,
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod,
- Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů,
- Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody,
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší,

- Ministerstvo životního prostředí, odbor ekologie krajiny a lesa,
- Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů,
- Povodí Vltavy,
- Obvodní báňský úřad, pracoviště Praha.

#### Občanská sdružení a veřejnost:

- EKO Břevnov a Sdružení na ochranu Břevnova – dvě vyjádření,
- Občanské sdružení Wuchterlova,
- Občanské sdružení Puškinovo náměstí – dvě vyjádření,
- Ateliér pro životní prostředí,
- Ochranné sdružení nájemníků Prahy 6,
- Občanské sdružení EKO – Bílá Hora,
- Klub přátel Ruzyně,
- občané Prahy 6 – 19 totožných vyjádření od 28 občanů,
- Paní Anna Pajmová,
- MUDr. Danuše Baláková a Ing. Miloš Balák,
- Pan Doc. Dr. Jan Farkač, CSc.,
- Pan Josef Jůza,
- Pan Jiří Škvor.

#### Dotčené územní samosprávné celky:

##### ***Hlavní město Praha, Rada hlavního města Prahy***

#### Z hlediska urbanistické koncepce:

- konstatuje, že nelze souhlasit s vyjádřením stavebního úřadu ohledně souladu s platným územním plánem. V souladu je BR pouze v úseku Pražský okruh – Vypich. V úseku Vypich-Malovanka se jako největší odchylky od územního plánu jeví oblast křižovatky Pod Drinopolem, zásah do zeleně mezi Patočkovou a Radimovou ulicí a kruhová křižovatka Pod Královkou;
- doporučuje uvést možnost kumulace vlivů záměru BR zejména s variantou možného prodloužení trasy metra A ze stanice Dejvická, v úseku Bílá Hora-Motol;
- k 1. úseku: doporučuje variantu č. 3 – maximálně zakrytou tunelovou, variantní návrh BR s absencí křižovatky se Slánskou je třeba prověřit v dalším procesu posuzování;
- k 2. úseku: průchod komunikace je nutno přizpůsobit přírodnímu charakteru území (omezit je nutné především rozsah a výšku betonových opěrných zdí), dále je nutno v tomto úseku pořídit zákresy do fotografií a řezy, jež by dostatečně ověřily účinek stavby ve svažitém a pohledově exponovaném terénu;

- k 3. úseku: před účinky dopravy je v tomto úseku nutno ochránit i plochy zeleně severně od trasy BR;
- k 4. úseku: vzhledem k nesouladu s územním plánem je nutno hledat citlivější řešení s menšími prostorovými nároky u výše zmíněných křižovatek.

Z akustického hlediska:

- k předloženému oznámení nemá zásadní připomínky.

Z hlediska ochrany ovzduší:

- ze závěrů rozptylové studie vyplývá, že dojde k zhoršení imisní situace v blízkém okolí radiály a zejména v okolí severního portálu Strahovského tunelu. Z hlediska zdraví obyvatel je nutno vybrat ty varianty, které jsou nejšetrnější z hlediska množství a rozptylu škodlivin do ovzduší.

Z hlediska městské zeleně:

- z předloženého oznámení nelze zcela jasně posoudit rozsah zásahů do funkčních ploch platného územního plánu, protože chybí příslušná grafická příloha, přesto jsou patrné zásahy do monofunkčních ploch zeleně, které jsou v nesouladu s územním plánem (viz. výše);
- konstatuje, že bez dendrologického průzkumu nelze posoudit konkrétní rozsah likvidace stávající vegetace;
- považuje za nevhodné umístění nadzemního vzduchotechnického objektu požárního větrání do předprostoru řepského hřbitova.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny.

- požaduje graficky doložit, že nedojde k narušení kontinuity územních systémů ekologické stability (ÚSES) a dále uvádí, že zásahy do stávající vegetace jsou v oznámení konstatovány jen v obecné rovině;
- požaduje příslušné modelace a pohledy, jež by potvrdily závěry uvedené v oznámení týkající se zásahů do krajinného rázu.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu:

- konstatuje, že zábory zemědělského půdního fondu (ZPF) a pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) se liší podle jednotlivých variant a blíže budou specifikovány až pro výslednou vybranou variantu.

Z hlediska ochrany povrchových vod:

- požadují v dalším stupni posuzování upřesnit, jak bude ovlivněno proudění podzemních vod v trase projektované BR.

Z geologického hlediska:

- k předloženému oznámení nemá připomínky.

Z hlediska hospodaření s odpady:

- doporučuje zpracovat do dokumentace posuzování vlivů doplnění bilance výkopových zemin, objemy demolic stávajících objektů, množství odpadů a způsoby nakládání s jednotlivými druhy odpadů z výstavby a provozu komunikace.

Z dopravního hlediska:

- konstatuje, že v oznámení nejsou doloženy žádné kartogramy zatížení komunikační sítě ve vztahu k BR, ani jiným způsobem doložené hodnoty zatížení dotčené komunikační sítě;
- pro období výstavby nejsou doloženy ani přibližné údaje týkající se předpokládaného rozsahu staveništní dopravy;
- doporučuje v úseku č. 1 zvážit realizaci v podobě varianty č. 4 (tunelové řešení bez křižovatky se Slánskou).

Z hlediska zásobování vodou:

- upozorňuje, že při vlastní výstavbě BR je třeba respektovat stávající nadřazené vodovodní řady a stavbu projednat se správcem a provozovatelem vodovodní sítě.

Z hlediska odkanalizování:

- při realizaci stavby je nutno respektovat ochranná opatření specifikovaná v části D.IV „Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“.

Z hlediska vodních toků:

- vliv na kvalitu vody lze hodnotit jako minimální, jelikož je stavba odvodněna do veřejné jednotné kanalizace.

Z hlediska zásobování teplem, zemním plynem, elektrickou energií a z hlediska telekomunikací:

- bez připomínek.

### ***Městská část Praha 6, Rada Městské části Praha 6***

- nepožaduje nové vypracování dokumentace vlivů záměru na životní prostředí dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění a souhlasí s realizací předmětného záměru pouze za splnění následujících podmínek:
  - vzhledem k dosavadnímu dopravnímu zatížení ulic Patočková a Bělohorská a současně vzhledem k nutnosti řešení dopravní situace na území hl. m. Prahy považuje nulovou variantu za nepřijatelnou;
  - jednoznačně požaduje pro úsek Malovanka – Vypich plně tunelovou variantu s maximálním oddálením portálu tunelu z předprostoru Břevnovského kláštera západním směrem a to až do prostoru Vypichu s napojením na mimoúrovňovou křižovatku;
  - v rámci etap realizace požaduje zařadit nejprve jako první etapu část mezi křižovatkou Malovanka a Vypichem (úsek č. 4 a č. 3 včetně křižovatky na Vypichu) a jako druhou pokračování na Pražský okruh;
  - v úseku č. 1 považuje za nezbytné vybudování křižovatky se Slánskou ulicí;
  - úsek Pražský okruh – Vypich doporučuje realizovat s maximálním ohledem na použití zelených přírodních svahů s vysazenými dřevinami, před betonovými opěrnými zdmi a tím maximálně eliminovat zásah do stávajícího přírodního prostředí;
- z hlediska nároků na dopravní infrastrukturu respektuje potřebu zrušení tramvajové smyčky na Vypichu a jako plnohodnotnou variantu doporučuje prověřit možnost

tramvajového propojení tramvajové trati Bělohorská a Střešovická ulicí Ankarskou a Brunclíkovou. Tento požadavek považuje za vhodný k zahrnutí do podmínek stanoviska EIA;

- ve svém vyjádření dále uvádí některé připomínky a požadavky, jež by měly být respektovány v dalších stupních projektové dokumentace.

### ***Městská část Praha 17, Rada Městské části Praha 17***

- zpochybňuje závěr části F oznámení, kde je tunelová varianta s křižovatkou se Slánskou vyhodnocena jako nejvhodnější pro další projektovou přípravu a následnou realizaci, ač všechna sledovaná a vyhodnocená kritéria mluví ve prospěch varianty bez křižovatky;
- požaduje dokumentaci v úseku č. 1 dopracovat o variantu tunelovou bez křižovatky se Slánskou a s křižovatkou v blízkosti silničního okruhu mezi staničením 0,1-0,5 km. Důvodem je předpokládaný nárůst zatížení hlukem na území Řep u varianty s křižovatkou se Slánskou oproti současnému stavu;
- uvádí, že jediným řešením úseku č. 1 na území Řep je bezkontaktní řešení křižovatky Břevnovské radiály s ulicí Slánskou, které předpokládá varianta č. 4;
- konstatuje, že oznámení nemůže nahradit dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí;

### Dotčené správní úřady:

#### ***Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí***

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu:

- k záměru nemá připomínky.

Z hlediska lesů a lesního hospodářství:

- požaduje dopracovat předložené oznámení v části B.II , bodu 1 „Půda“, o podrobnější stanovení trvalých a dočasných záborů lesních pozemků navrhovanou stavbou, jelikož se jedná o úsek č. 2, který je invariantní a je možné jej vyhodnotit bez ohledu na výběr variant;
- nesouhlasí se zněním některých bodů v části D.IV „Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“, v kapitole „ZPF, PUPFL“ a navrhuje jejich přepracování;
- upozorňuje, že v případě cesty pro pěší a cyklisty navrhované částečně přes lesní pozemek se bude jednat o dočasný zábor tohoto pozemku a tudíž by tato cesta měla splňovat parametry lesní cesty dané zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších změn a doplňků.

Z hlediska nakládání s odpady:

- je požadováno zařazení některých druhů odpadů dle platného Katalogu odpadů.

Z hlediska ochrany ovzduší:

- souhlasí s polohou BR v navržené trase;

- k realizaci v úseku č. 1 doporučuje variantu tunelovou bez ohledu na to, zda s křižovatkou nebo bez křižovatky se Slánskou. V úseku č. 4 doporučuje variantu tunelovou s převodem vzdušiny před spodním portálem do stoupacího tunelu a výfukovým komínem situovaným na Vypichu;
- v dalším stupni procesu EIA je třeba věnovat pozornost upřesnění optimální výšky výdechového objektu u tunelu 4. úseku BR.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny:

- v části C.1, v kapitole „Významné krajinné prvky“ je postrádán registrovaný významný krajinný prvek (VKP) č. 16 Řepská step a tedy i vyhodnocení vlivu stavby na tento VKP.

Z hlediska myslivosti:

- požaduje oplocení v úseku, kde je Břevnovská radiála navržena v zářezu v blízkosti lesa.

Z hlediska ochrany vod:

- konstatuje, že výstavbou BR dojde k zásahům do stávajících inženýrských sítí, vodovodního a kanalizačního systému v trase stavby, přeložena bude i zatrubněná část potoka Brusnice. Tyto zásahy nesmí narušit zásobování Břevnova vodou a odvádění dešťových a odpadních vod, jakož i odtok vody Brusnicí.

### ***Hygienická stanice hlavního města Prahy***

- z hlediska ochrany obyvatel před nepříznivými účinky hygienická stanice:
  - preferuje v úseku č. 1 variantu č. 3 – zakrytou vedenou v tunelu,
  - souhlasí v úseku č. 2 s invariantním řešením,
  - souhlasí v úseku č. 3 s invariantním řešením,
  - preferuje v úseku č. 4 variantu č. 2 – plně tunelovou;
- dále upozorňuje, že z hlediska zájmů ochrany veřejného zdraví je nutno klást největší důraz na vyhodnocení akustické zátěže z provozu záměru, a to včetně návazné dopravy, důvodem je blízká zástavba, nemocnice Motol a Homolka a navýšení dopravních vztahů, které bude mít za následek zvýšení již tak vysokých hladin hluku z automobilové dopravy;
- vzhledem k tomu, že se jedná o novou komunikaci je nutno vyhlásit trojrozměrné ochranné hlukové pásmo, které vymezí prostor, na jehož hranici bude dodržen hygienický limit hladin hluku pro denní a noční dobu (v  $L_{Aeq}$  60/50 dB). Návrh na vydání rozhodnutí o ochranném hlukovém pásmu musí být projednán s Hygienickou stanicí hlavního města Prahy a opatření, která vyplynou z vyhlášení ochranného pásma musí být zahrnuta do dokumentace.

### ***Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha***

Z hlediska ochrany ovzduší:

- k záměru nemá připomínky.

Z hlediska ochrany vod:

- k záměru nemá připomínky.

#### Z hlediska nakládání s odpady:

- konstatuje, že otázka nakládání s odpady při realizaci stavby je v dokumentaci řešena pouze odkazem na firmy provádějící stavbu a vznikající odpady nejsou v dokumentaci blíže specifikovány;
- dokumentace je tedy z hlediska nakládání s odpady, a z hlediska dodržování povinností stanovených zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění, nedostatečná a není tedy možné se k ní kvalifikovaně vyjádřit.

#### Z hlediska ochrany přírody:

- z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, považuje zpracované hodnocení záměru za přijatelné pouze v případě vedení trasy BR tunelovou soustavou s maximálním zakrytím tělesa komunikace;
- z pohledu zpracování je materiál nedostatečný absencí celé široké skupiny Avetrebata. Tento nedostatek je možno akceptovat výhradně při zvolení varianty tunelů, neboť není tolik aktuální;
- při průchodu trasy Motolskou nemocnicí až po sídliště Řepy je podmínkou důkladné odclonění komunikace od okolního prostředí umělými bariérami s minimálně třemi dostatečně širokými migračními prostupy pod tělesem komunikace.

#### Z hlediska ochrany lesa:

- dokumentace je vypracována stručně, ale pouze v obecné rovině. Z toho důvodu nelze posoudit vliv záměru z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, a zákona č. 282/1991 Sb., o České inspekci životního prostředí a její působnosti v ochraně lesa.
- závěrem inspekce uvádí, že požaduje další hodnocení záměru dle zákona. A dále konstatuje, že, dle jejího názoru, závěry jednotlivých dílčích stanovisek v převážné většině zařadily jako nejvýhodnější v 1. úseku variantu č. 4 (tunelová varianta bez křižovatky se Slánskou). V závěru na str. 117 předloženého oznámení je tato varianta překvapivě nejhůřší (pomineme-li nulovou variantu).

#### ***Národní památkový ústav, ústřední pracoviště***

- konstatuje, že trasa Břevnovské radiály nezasahuje do žádné městské a vesnické památkové zóny či rezervace;
- dále uvádí, že se v bezprostředním okolí trasy Břevnovské radiály nachází řada kulturních památek, z nichž nejvýznamnější jsou národní kulturní památky (NKP) Břevnovský klášter a NKP letohrádek Hvězda;
- velká část zájmového území (Břevnov) leží v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace, které zabezpečuje kulturně historické, urbanistické a architektonické hodnoty v tomto území před rušivými vlivy;
- ve 3. a 4. úseku prochází trasa územím s velkým kulturně-historickým významem a stavba radiály zde bude vizuálně ovlivňovat bezprostřední okolí obou NKP (letohrádek Hvězda a Břevnovský klášter), na základě této skutečnosti považuje



památkový ústav za naprosto kritické a též v rozporu se zájmy památkové péče napojení 3. a 4. úseku radiály, zejména pak vyústění portálu tunelu na hranici areálu NKP Břevnovský klášter, který povede k nevratným zásahům do terénní situace;

- požaduje zvážení takové varianty vedení BR, kterou by nebylo dotčeno území NKP Břevnovského kláštera. V předložených variantách řešení realizace stavby BR památkový ústav zásadně nesouhlasí s umístěním portálu tunelu v úseku č. 3, ten by negativně ovlivnil jak blízké, tak i dálkové pohledy na celý areál Břevnovského kláštera. Z toho důvodu je požadováno přehodnocení jeho umístění a jeho odsunutí mimo areál směrem k Vypichu minimálně o 200-300 m;
- v závěru konstatuje, že realizace BR výrazně naruší prostředí významných NKP a jejich vazby s okolím, zásadním způsobem negativně zasáhne areál Břevnovského kláštera se všemi prostorovými i kompozičními vazbami na okolí a nepřípustně i nezvratně poškodí genius loci.

#### ***Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie***

- považuje předložené oznámení z hlediska horninového prostředí za dostačující;
- z hlediska svých kompetencí nemá k záměru žádné připomínky a nepovažuje za nutné uvedené oznámení dopracovávat.

#### ***Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod***

- konstatuje, že v předloženém oznámení záměru jsou požadavky na ochranu vod respektovány a konkretizovány v navržených opatření k prevenci, vyloučení a snížení nepříznivých vlivů na povrchové a podzemní vody, zohledněna jsou i environmentální rizika při možných haváriích a nestandardních stavech z hlediska úniku nebezpečných látek do povrchových a podzemních vod;
- daný záměr je možno realizovat za předpokladu respektování stanovených podmínek na ochranu vod.

#### ***Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů***

- v předloženém oznámení postrádá uvedení jakýchkoliv konkrétnějších opatření, která by zajistila především důsledné třídění všech uváděných odpadů vznikajících v rámci zařízení staveniště a také v co největší míře jejich účelné využití (recyklaci);
- dále upozorňuje, že uváděné členění skládek v části B.III., kapitole 3 „Odpady“ neodpovídá současně platné legislativní úpravě;
- doporučuje zpracování podrobné komplexní dokumentace vlivu záměru na životní prostředí, která by mimo jiné reagovala na v rámci zjišťovacího řízení vznesené připomínky.

#### ***Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody***

- uvádí, že lokalita předmětné stavby se nenachází v žádném zvláště chráněném území ani v jeho ochranném pásmu ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny;
- konstatuje, že pro účely oznámení byl zpracován botanický a zoologický průzkum (kapitola F – „Biologický průzkum“), v zájmovém území výstavby nebyl potvrzen

výskyt zvláště chráněných druhů rostlin ve smyslu vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., byl však potvrzen výskyt několika zvláště chráněných druhů živočichů;

- předložené oznámení obsahuje vyhodnocení vlivu záměr na faunu, floru a ekosystémy (včetně dotčených zvláště chráněných druhů živočichů a možného ovlivnění jejich biotopů);
- vzhledem k charakteru území, kde se předpokládá realizace záměru a kompetencím odboru zvláště chráněných částí přírody neuplatňuje k obsahu a rozsahu oznámení žádné zásadní připomínky.

#### ***Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší***

- uvádí, že z výsledků rozptylové studie vyplývá, že realizace Břevnovské radiály nezpůsobí novou významnou zátěž v dotčeném území;
- dále konstatuje, že v dotčených oblastech dojde vlivem vyvolané automobilové dopravy ke zvýšení imisní zátěže v těsné blízkosti radiály a v místech vyústění navrhovaných tunelů a zároveň dojde k poklesu imisní zátěže v okolí radiálních silnic, z nichž bude doprava svedena na nový silniční úsek;
- možné překročení u maximálních hodinových koncentrací NO<sub>2</sub> lze ve výjimečných případech očekávat v těsné blízkosti portálu navrhovaného tunelu na západním konci 1. a 3. úseku;
- mohlo by též docházet k překračování imisního limitu u PM 10, z důvodu nezahrnutí sekundární prašnosti z volných ploch mimo hodnocené komunikace;
- z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší lze doporučit v 1. úseku tunelovou variantu, ve 2. a 3. úseku navržené invariantní řešení a ve 4. úseku plně tunelovou variantu.

#### ***Ministerstvo životního prostředí, odbor ekologie krajiny a lesa***

- pro další stupeň dokumentace odbor doporučuje zpracování dendrologického posudku, včetně konkrétního návrhu revitalizace dotčeného území po dokončení stavby tak, aby stávající vegetační kryt nebyl v žádném případě krácen;
- návrh kácení dřevin a náhradní výsadby je třeba konzultovat s orgánem ochrany přírody.

#### ***Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů***

- z hlediska lesního hospodářství a ochrany PUPFL odbor konstatuje, že se předložený záměr těchto pozemků dotýká v prostoru severozápadně od Motolské nemocnice;
- dotčeny mají být lesní porosty nevalné kvality a to jen v nezbytné míře, proto k záměru nemá podstatné připomínky;
- požaduje, aby tyto pozemky byly dotčeny co nejméně, v žádném případě na nich nesmějí být zřizovány manipulační plochy a zařízení stavenišť.

#### ***Povodí Vltavy***

- nemá k zahájení zjišťovacího řízení zásadních připomínek, protože řešení jednotlivých variant se bezprostředně nedotýká zájmů sledovaných správcem povodí;

- doporučuje provedení podrobného hydrogeologického průzkumu v případě volby některého z delších tunelových úseků k ověření možnosti ovlivnění hladiny podzemních vod a režimu podzemních vod.

#### ***Obvodní báňský úřad Kladno, pracoviště Praha***

- vzhledem k tomu, že se na řešeném území nenachází žádný evidovaný dobývací prostor nemá úřad k záměru připomínky.

#### **Občanská sdružení a veřejnost:**

##### ***EKO Břevnov a Sdružení na ochranu Břevnova***

- sdružení odmítá systém radiál (včetně BR), neboť ty fakticky ruší ochrannou a rozváděcí funkci vnějšího silničního okruhu a současně se podílejí na tom, že Městský okruh a návazná uliční síť, zejména pak oblast Malovanka-Špejchar, bude zahlcena novou indukovanou dopravou a nebude zvládat dnes předpokládanou dopravní poptávku;
- nesouhlasí s realizací BR jako takové, v případě prokázané potřeby takové stavby požadují realizaci tzv. „ražené varianty“ mimo stopu ulice Patočkova;
- uvádí výhrady proti návrhu investora:
  - zbytečná devastace Břevnova během budování hloubení tunelu v trase ulice Patočkova,
  - vyřazení ulice Patočkova z provozu a následné zatížení ulice Bělohorská odkloněnou dopravou,
  - riziko a komplikace s podzemními vodami a prameny a jejich nepříznivý dopad na pramen Vojtěška v areálu Břevnovského kláštera,
  - zničení „genia loci“ národní kulturní památky Břevnovský klášter,
  - devastace zplodinami, zápachem a prachem způsobená dalším nárůstem dopravy v území údolního Břevnova a zhoršení zdravotního stavu obyvatelstva dotčeného území a kvality jejich života.
- ve svém druhém vyjádření občanská sdružení popisují a komentují celou řadu věcných a formálních nedostatků ke zpracování předmětného oznámení.

##### ***Občanské sdružení Wuchterlova***

- sdružení odmítá systém radiál, neboť ty fakticky ruší ochrannou a rozváděcí funkci vnějšího silničního okruhu a z tohoto důvodu odmítá i Břevnovskou radiálu. Dále uvádí, že mohou souhlasit pouze s variantou, kterou již několik let předkládá o. s. EKO Břevnov (tj. ražený tunel vedený jižně mimo trasu ulice Patočkova) a předkládá i podobné výtky k návrhu investora.

##### ***Občanské sdružení Puškinovo náměstí (dvě vyjádření)***

- v zásadě odmítá stavbu BR, zcela pak její vedení po povrchu ulic Patočkova, připouští však variantu raženou a zajímá se o to, proč byl původní plán ražené varianty BR opuštěn;
- upozorňuje na zvýšení emisí a hluku z dopravy indukované stavbou BR, dále na kritickou blízkost areálu Břevnovského kláštera a na to, že vyřazení komunikace

Patočkova z provozu po dobu výstavby by bylo velkou a obtížně řešitelnou zátěží pro celou oblast.

#### ***Ateliér pro životní prostředí***

- prosazuje podzemní variantu MÚK Malovanka a u navazující trasy BR je přijatelným řešením ražená varianta. Navrhuje zařazení ražené varianty do dokumentace a posoudit ji ze všech hledisek;
- upozorňuje na to, že vyjádření stavebního odboru Magistrátu hlavního města Prahy z 2. 2. 2006 o souladu s Územním plánem hl. m. Prahy neodpovídá skutečnosti přinejmenším v úseku Malovanka-Břevnovský klášter, kde je v současném plánu vedení jednoho směru BR po povrchu, není zde křižovatka Pod Královkou-Patočkova apod.

#### ***Ochranné sdružení nájemníku Prahy 6***

- v předloženém oznámení postrádá v úseku č. 4 variantu realizace tunelu ražením, při níž dle názoru sdružení nedojde k zatížení okolí, tak jako při realizaci hloubením;
- sdružení dále uvádí, že v oznámení není zmíněno, jakým způsobem bude zajištěno snížení vlivů aspektů provozu motorových vozidel na obyvatele bydlící v blízkosti BR. Dále není dostatečně řešena objízdná trasa při uzavření Patočkovy ulice při stavbě, zejména na křižovatkách Bělohorská/Vaníčkova a Bělohorská/Myslbekova, není řešeno parkování osobních automobilů, které nyní parkují v ulici Bělohorská, bude-li ta vyklizena a není řešena propustnost a zejména čištění a údržba uliční sítě zatížené dopravou ze staveniště.

#### ***Občanské sdružení EKO – Bílá Hora***

- poukazuje na zklidnění území Bílé Hory z dopravního hlediska právě výstavbou Břevnovské radiály a proto ji plně podporuje.

#### ***Klub přátel Ruzyně***

- považuje BR za logické řešení, které zlepší dopravní situaci západně od Prahy;
- s vědomím, že se určitě najdou i negativní připomínky a ve snaze je kompenzovat kladným vyjádřením se jednoznačně staví za tento stavební záměr a podporuje jeho co nejčasnější realizaci.

#### ***Občané Prahy 6 (19 vyjádření s totožným obsahem podepsaných celkem 28 občany)***

- vyjádření občanů je obsahově shodné s vyjádřením o. s. EKO Břevnov

#### ***Paní Anna Pajmová***

- zásadně odmítá systém radiál a z toho důvodu i BR s tím, že BR neřeší dopravní situaci a zhoršují životní prostředí ve městě;
- pokládá předložené oznámení za nedostatečné pro posouzení a požaduje dopracovat raženou variantu navrhovanou občanskými sdruženími a posoudit ji jako rovnocennou s předkládanými.

***Paní MUDr. Danuše Baláková a pan Ing. Miloš Balák***

- důrazně protestují proti předmětné stavbě, která dle jejich názoru již nyní hrubým způsobem ohrožuje životní prostředí a zdraví místních občanů nepřijatelným množstvím prachu, zplodinami automobilové dopravy, hlukem a otřesy.

***Pan Doc. Dr. Jan Farkač, CSc.***

- upozorňuje, že v předloženém oznámení chybí dostatečné vyhodnocení vlivu na územní systém ekologické stability (ÚSES) a podobně též na VKP. U zoologického hodnocení postrádá výzkum bezoobratlých, z nichž je celá řada druhů chráněných;
- dále upozorňuje na závěr na str. 117, kde je varianta č. 4 (bez křižovatky BR se Slánskou) hodnocena jako druhá nejhorší, ač se ve většině dílčích charakteristik jeví jako nejlepší;
- doporučuje pro úsek č. 1 tunelovou variantu bez propojení Břevnovské radiály a Slánské, protože se domnívá, že negativní vlivy této křižovatky výrazně převažují nad skromnými a těžko obhajitelnými pozitivy.

***Pan Josef Jůza***

- stavbu BR v navržené podobě považuje za nepřijatelnou, zejména s ohledem na průchod kolem nemocničního areálu v Motole a kolem NKP Břevnovský klášter. Výhrady k projektu jsou z hlediska hluku, emisí, prostupnosti území pro volně žijící živočichy i obyvatele, zhoršení dopravní obsluhy, vlivu na zvláště významné kulturní památky;
- dále požaduje, aby byl záměr dále posuzován a aby v dalším posuzování byly posouzeny i další varianty trasy;
- upozorňuje na možnost kumulace vlivů s plánovanou výstavbou prodloužení A metra přes Motol na Ruzyni a tramvajové trati Bílá Hora – Řepy;
- z hlediska obyvatele považuje shodně se závěrem oznámení za nejpřijatelnější z prezentovaných variant tunelové varianty v úsecích č. 1 a č. 4.

***Pan Ing. Jiří Škvor***

- vyjadřuje obavu z plánované stavby a domnívá se, že realizace BR povede ke zhoršení podmínek k životu v jejím okolí nejen po dobu průběhu stavby, ale i po jejím dokončení;
- v předloženém oznámení postrádá raženou variantu prosazovanou o.s. EKO Břevnov. Dále se domnívá, že realizace BR sníží očekávaný kladný dopad vnějšího silničního okruhu Prahy a do oblasti Malovanky a dále Hradčanské a Troje přivede další dopravu;

**Závěr:**

Záměr „Břevnovská radiála – stavba č. 7553“ naplňuje dikci bodu 9.4, kategorie I, přílohy č. 1 k citovanému zákonu. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda může předložené oznámení s náležitostmi dle přílohy č. 4

k zákonu nahradit dokumentaci, případně upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí.

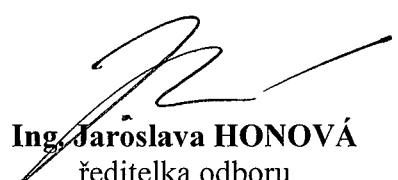
Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že **dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu je nutné zpracovat** především s důrazem na následující oblasti:

- požadujeme v dokumentaci zohlednit i tato variantní řešení:
  - v úseku č. 1 – varianta realizace křižovatky na území Řep ve staničení 0,1-0,5 km od silničního okruhu tak, jak je navrhována Městskou částí Praha 17;
  - v úseku č. 4 – ražená varianta mimo stopu Patočkovy ulice tak, jak je prosazována občanskými sdruženími;
  - v úseku č. 4 – vymístění západního portálu tunelu z předprostor Břevnovského kláštera blíže ke křižovatce Vypich tak, jak je požadováno Národním památkovým ústavem;
- požadujeme doplnit dokumentaci o grafickou přílohu v níž bude doložen rozsah zásahů do funkčních ploch platného územního plánu, dále grafické doložení toho, že nedojde k narušení kontinuity ÚSES a dále požadujeme pořídit zákresy do fotografií a řezy, jež by dostatečně ověřily účinek stavby v pohledově exponovaném terénu a její zásah do krajinného rázu;
- doporučujeme zpracování dendrologického průzkumu v invariantních úsecích BR a dle jeho výsledku do dokumentace navrhnout opatření k minimalizaci zásahu do stávajícího vegetačního krytu a případně navrhnout možnosti kompenzace takového zásahu;
- problematika nakládání s odpady;
- problematika hlukového zatížení;
- **dále je potřeba v dokumentaci zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních (viz přílohy).**

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 11 kusů.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
100 10 PRAHA 10, Vršovická 65  
31

  
**Ing. Jaroslava HONOVÁ**  
ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

## **Přílohy:**

kopie vyjádření:

- Hlavního města Prahy, Rady hlavního města Prahy ze dne 8. 3. 2006 pod zn.: S-MHMP-28847/2006;
- Městské části Praha 6 ze dne 27. 2. 2006 pod č.j.: MCP6 22921/2006;
- Městské části Praha 17, Úřadu městské části, odboru územního rozvoje a investic ze dne 22. 2. 2006 pod č.j.: H/06/002613;
- Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí ze dne 28. 2. 2006 pod č.j.: S-MHMP-026341/2006/1/OOP/VI;
- Hygienické stanice hlavního města Prahy ze dne 21. 2. 2006 pod č.j.: ÚPL/86/437/898/06;
- České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Praha ze dne 1. 3. 2006 pod č.j.: 41/ŘI/0603150.01/06/PVB;
- Národního památkového ústavu, ústředního pracoviště ze dne 27. 2. 2006 pod č.j.: 689/2006;
- Ministerstva životního prostředí, odboru geologie ze dne 2. 2. 2006 pod č.j.: 5016/ENV/06;
- Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod ze dne 30. 1. 2006 pod č.j.: 251/650/06;
- Ministerstva životního prostředí, odboru odpadů ze dne 6. 2. 2006 pod č.j.: 4991/ENV/06;
- Ministerstva životního prostředí, odboru zvláště chráněných částí přírody ze dne 20. 2. 2006 pod č.j.: 5449/ENV/06-349/620/06;
- Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší ze dne 8. 2. 2006 pod č.j.: 241/740/06/RH;
- Ministerstva životního prostředí, odboru ekologie krajiny a lesa ze dne 7. 2. 2006 pod č.j.: 219/640/06;
- Ministerstva zemědělství, odboru státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů ze dne 3. 2. 2006 pod č.j.: 3004/2006-16210;
- Povodí Vltavy ze dne 3. 3. 2006 pod č.j.: 2006/4736/263;
- Obvodního báňského úřadu, pracoviště Praha ze dne 27. 2. 2006 pod č.j.: 625/06/630/HOR/VCH;
- EKO Břevnov a Sdružení na ochranu Břevnova – dvě vyjádření ze dne 6. 2. 2006 a 24. 2. 2006;
- Občanského sdružení Wuchterlova ze dne 27. 2. 2006;
- Občanského sdružení Puškinovo náměstí – dvě vyjádření ze dne 27. 2. 2006 a 28. 2. 2006;
- Ateliéru pro životní prostředí ze dne 28. 2. 2006;
- Ochranného sdružení nájemníků Prahy 6 ze dne 3. 3. 2006;

- Občanského sdružení EKO – Bílá Hora ze dne 20. 2. 2006;
- Klubu přátel Ruzyně ze dne 23. 2. 2006;
- občané Prahy 6 – 19 totožných vyjádření od 28 občanů;
- Paní Anny Pajmové ze dne 24. 2. 2006;
- MUDr. Danuše Balákové a Ing. Miloše Baláka ze dne 27. 2. 2006;
- Pan Doc. Dr. Jana Farkače, CSc. ze dne 20. 2. 2006;
- Pan Josefa Jůzy ze dne 5. 2. 2006;
- Pan Jiřího Škvora ze dne 27. 2. 2006.

**Obdrží:**

*oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky*