

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 14. 9. 2011

Č.j.: 66250/ENV/11

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. (dále jen „zákon“)

I. Identifikační údaje

Název:	Zpracování odvalu jámy č. 9 na tříděné kamenivo
Kapacita (rozsah) záměru:	Záměrem je odtěžba odvalu jámy č. 9 a doprava haldoviny do areálu společnosti Ecoinvest Příbram s.r.o. Navrhovaný záměr je součástí koncepce zahlazování následků hornické uranové činnosti v regionu a je součástí technického projektu likvidace předmětné oblasti DIAMO s.p., o.z. SUL Příbram. Realizací záměru bude odstraněna nepřirozená dominantna území, která negativně ovlivňuje krajinu. Kapacita odtěžby odvalu jámy č. 9 se předpokládá do 150 000 t ročně. Množství uložené haldoviny na předmětném odvalu činí podle bilancí 2 195 086 m ³ , tj. cca 4 000 000 t, z toho se předpokládá odtěžba 90 %, tj. cca 3 600 000 t haldoviny. Řešení záměru je předloženo jednovariantně. Jako varianty připadají v úvahu dopravní trasy (varianta 2, 3 a 4).
Umístění záměru:	kraj: Středočeský obec: Háje kat. území: Háje u Příbramě
Obchodní firma oznamovatele:	Ecoinvest Příbram, s.r.o.
IČ oznamovatele:	62954024
Sídlo oznamovatele:	Zdaboř 1, Příbram V
<u>II. Průběh posuzování</u>	
Zpracovatel oznámení:	Ing. Josef Tomášek, CSc. osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 69/14/OPV/93 s prodloužením autorizace č.j.: 5834/ENV/11
Datum předložení oznámení:	29. 12. 2005
Zpracovatel dokumentace: a dopracované dokumentace:	Ing. Josef Tomášek, CSc. osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 69/14/OPV/93 s prodloužením autorizace č.j.: 5834/ENV/11

Datum předložení dopracované dokumentace:

18. 10. 2010

Zpracovatel posudku:

Ing. Bohumil Sulek, CSc.
osvědčení odb. způsobilosti č.j.: 11038/1710/OHRV/93
s prodloužením autorizace č.j.: 42243/ENV/11

Datum předložení posudku:

30. 5. 2011

Veřejné projednání:

Veřejné projednání se konalo dne 25. 7. 2011 v Kulturním domě Příbram.

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

- Dne 29. 12. 2005 obdrželo Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) oznámení záměru zpracované dle přílohy č. 3 zákona.
- Dne 10. 1. 2006 bylo zahájeno zjišťovací řízení rozesláním oznámení záměru (dále jen „oznámení“) dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dne 19. 1. 2006 byla na úřední desce Středočeského kraje zveřejněna informace o oznámení záměru a o tom, kdy a kde je možné do oznámení nahlížet.
- Dne 14. 3. 2006 byl vydán závěr zjišťovacího řízení s tím, že záměr má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle zákona a zároveň byly stanoveny oblasti, na které je třeba se zaměřit při zpracování dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“).
- Dne 14. 12. 2006 byla oznamovatelem předložena dokumentace, která byla rozeslána ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 5. 2. 2007 byl pověřen zpracovatel posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“).
- Dne 7. 3. 2007 byla na základě doporučení zpracovatele posudku vrácena dokumentace k přepracování, případně k doplnění.
- Dne 18. 10. 2010 byla oznamovatelem předložena přepracovaná a doplněná dokumentace.
- Dne 10. 11. 2010 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dne 30. 5. 2011 byl MŽP předložen zpracovaný posudek, který byl rozeslán ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 22. 6. 2011 byl posudek o vlivech záměru na životní prostředí zveřejněn na úřední desce Středočeského kraje.
- Dne 14. 7. 2011 byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání záměru.
- Dne 22. 7. 2011 uplynula lhůta pro vyjádření k posudku.
- Dne 25. 7. 2011 se konalo veřejné projednání záměru.

Závěry zpracovatele posudku:

Dokumentace předložena příslušnému úřadu byla na základě doporučení zpracovatele posudku vrácena oznamovateli k přepracování, resp. doplnění.

Dopracovaná dokumentace „Zpracování odvalu jámy č. 9 na tříděné kamenivo“ je zpracována v členění podle přílohy č. 4 zákona a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům zákona. Pokud jde o vlastní obsah a rozsah dokumentace, je po obdržení jejího doplnění podle názoru zpracovatele posudku akceptovatelný pro posouzení vlivů předmětného záměru na životní prostředí.

Proces posuzování vlivů záměru „Zpracování odvalu jámy č. 9 na tříděné kamenivo“ na životní prostředí proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Vlivy záměru na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Zpracování odvalu jámy č. 9 na tříděné kamenivo“ na životní prostředí považuje zpracovatel posudku v této etapě přípravy záměru za dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí, formulovat návrh stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko EIA“) pro příslušný úřad a ukončit proces posuzování podle zákona.

Závěry veřejného projednání:

Na veřejném projednání byla diskuze zaměřena zejména na problematiku emisí, pachových látek a dopravy. Veškeré dotazy byly oznamovatelem, zpracovatelem dokumentace a zpracovatelem posudku vysvětleny. Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: 59573/ENV/11 ze dne 5. 8. 2011.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

- Středočeský kraj
- Město Příbram
- Obec Háje
- Obec Dubno
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Městský úřad Příbram, odbor životního prostředí a odbor koncepce a rozvoje města
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze
- Státní úřad pro jadernou bezpečnost
- Obvodní báňský úřad v Kladně
- Obvodní báňský úřad v Příbrami
- MŽP, odbor ochrany vod
- MŽP, odbor ochrany ovzduší
- MŽP, odbor ochrany horninového a půdního prostředí
- MŽP, odbor environmentálních rizik a ekologických škod

- Arnika, Centrum pro podporu občanů
- Arnika, program Toxické látky a odpady
- Zelená alternativa
- DIAMO s.p., odštěpný závod SUL
- Veolia Voda – 1. SČV a.s.
- ASORT s.r.o.
- Háje, stanovisko občanů
- Vladimír Sýbek, Jaroslava Sýbková
- JUDr. Josef Mareček, Helena Marečková
- podpisový arch obyvatel obcí Jerusalém, Jesenice, Háje podepsaný 87 občany
- vyjádření podepsané 15 občany

III. Hodnocení záměru

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Vliv na obyvatelstvo

Na základě podrobného hodnocení zdravotních rizik hluku a emisí zpracovaného držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, vydaného Ministerstvem zdravotnictví ČR, lze ve vztahu k hodnocenému záměru přes nejistoty uvedené v hodnocení relativně spolehlivě konstatovat následující závěry:

- Realizace záměru nebude představovat pro obyvatele v okolí riziko nepříznivých zdravotních účinků hluku, a to v žádné z hodnocených variant přepravních tras.
- Imisní příspěvek záměru, včetně související dopravy, vypočtený rozptylovou studií, je z hlediska celkové imisní situace i zdravotního rizika zcela zanedbatelný.
- Tyto závěry jsou platné za předpokladu platnosti poskytnutých výchozích podkladů.

Přestože lze na základě provedených studií konstatovat, že vlivy záměru na zdraví obyvatel budou zanedbatelné, může v důsledku realizace záměru docházet k narušení komfortu a pohody obyvatel žijících v blízkosti odvalu a přepravní trasy. Narušení stávajícího komfortu a pohody obyvatel bude souviset zejména s nárůstem hluku. V souvislosti s realizací záměru však nebude docházet k překračování platných hygienických limitů (hygienické limity budou plněny s dostatečnou rezervou).

Vliv na ovzduší

Vzhledem k uvažovaným zdrojům emisí znečišťujících látek do ovzduší byl modelový výpočet proveden pro suspendované částice frakce PM₁₀, oxid dusičitý (NO₂), oxidy dusíku (NO_x) a benzen. Uvažovanými zdroji emisí byly plošné zdroje (zdroje související s odtěhováním kameniva na odvalu) a liniové zdroje (vyvolaná doprava). V modelových výpočtech byla uvažována sekundární prašnost.

Na základě výstupů z matematického modelu SYMOS '97 byly v souladu se stanovenými imisními limity vyhodnoceny imisní příspěvky průměrných ročních, denních, případně hodinových koncentrací sledovaných látek v ovzduší v zájmovém území a u

nejbližší obytné zástavby. Při hodnocení je také zohledněno předpokládané imisní pozadí, které bylo stanoveno na základě výsledků imisního monitoringu.

Vypočtené příspěvky záměru z hlediska ročních, denních a hodinových průměrných imisních koncentrací se pohybují v úrovních, které nezpůsobí u žádné z posuzovaných látek překročení příslušných imisních limitů. Příspěvky záměru k dlouhodobým i ke krátkodobým imisním koncentracím jsou malé, jak ve vztahu k pozadí, tak i z hlediska imisních limitů. Na základě výsledků rozptylové studie lze konstatovat, že z pohledu stávající legislativy v oblasti ochrany ovzduší je záměr z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší akceptovatelný.

Vliv na akustickou (hlukovou) situaci

Hluková situace byla hodnocena v okolí odvalu a kolem uvažovaných přepravních tras z odvalu na úpravnu společnosti Ecoinvest, a to pro nejvyšší předpokládanou teoretickou hlukovou zátěž způsobenou provozem záměru. Posouzení vlivu záměru na akustickou situaci bylo provedeno v hlukových studiích na základě matematického modelování akustické (hlukové) situace.

V hlukových studiích jsou graficky zpracovány izofony reprezentující vliv záměru na okolí. Tam, kde je to účelné jsou tabelárně uvedeny výpočtové hodnoty ve vybraných referenčních (výpočtových) bodech u nejbližších obytných a dalších chráněných objektů. Výsledky provedených výpočtů prokázaly, že po realizaci záměru budou hladiny hluku v obytné zástavbě s rezervou pod úrovní příslušného hygienického limitu (50 dB pro denní dobu; noční provoz záměru se neuvažuje).

Na základě výsledků hlukové studie lze konstatovat, že hodnoty hygienického limitu pro denní dobu budou plněny ve všech sledovaných místech, s maximem okolo 44,3 dB u rodinného domu č.p. 224, který se nachází nejbližše odvalu. Při hodnocení hlukové situace u rodinného domu č.p. 224 byla uvažována přepravní trasa 1, která byla opuštěna a není dále uvažována. Vzhledem k tomu lze důvodně předpokládat, že skutečné hodnoty hluku budou nižší. Vliv ve všech hodnocených oblastech však bude přibližně stejný a se vzdáleností od odvalu a komunikací bude klesat.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Realizací záměru nedochází ke změně odvodnění oblasti. Realizace záměru může znamenat pouze nevýznamnou změnu kvantitativních a kvalitativních parametrů povrchových a podzemních vod.

Vlivy na půdu

Vliv realizace záměru na půdu bude akceptovatelný. Dojde pouze k malému záboru zemědělské půdy a pozemků určených k plnění funkce lesa v důsledku potřeby vybudovat výhybny na navržených přepravních trasách mezi odvalem a úpravnou. Pro realizaci výhyben budou přednostně využity pozemky, které nejsou součástí zemědělské půdy. Pokud budou výhybny situovány na zemědělské půdě, bude se jednat pozemky nízkých tříd ochrany. Zásahy do pozemků určených k plnění funkce lesa budou minimální.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Primární vliv posuzovaného záměru na přírodní zdroje nebude významný. Postupným odstraňováním materiálu z odvalu dojde k postupnému snižování kontaminace průsakových vod odvalu a tím i k částečnému snížení nároků na čištění ve stávajících čistících stanicích důlních vod. Množství průsakových vod odvalu se záměrem prakticky nemění. Realizací záměru nebude dotčena ochrana přírodních zdrojů.

Velmi významný bude sekundární pozitivní vliv záměru. Odtěžba odvalu pokryje po dobu životnosti záměru potřebu daného druhu stavebního kameniva bez potřeby exploatace stávajícího nebo otvírky nového ložiska přírodního kameniva. Realizací záměru dojde k odstranění nepůvodního krajinného prvku (útvary vzniklého hornickou činností).

Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Hodnocení vlivů na flóru vychází z výsledků provedených biologických průzkumů. Na odvalu byl zjištěn výskyt zvláště chráněné rostliny tařice skalní (*Aurinia saxatilis subsp. arduini*). S ohledem na skutečnost, že v dotčeném území lze vyloučit její přirozený výskyt (jedná o zavlečený nepůvodní druh), nejsou navrhována žádná opatření.

Ze závěrů zoologického průzkumu vyplývá, že na odvalu č. 9 byly zastíženy čtyři druhy zvláště chráněných živočichů. Jednalo se o dva druhy plazů, ještěrku obecnou (*Lacerta agilis*) a slepýše křehkého (*Anguis fragilis*) a dva druhy ptáků, krkavce obecného (*Corvus corax*) a krahujce obecného (*Accipiter nisus*).

Lokalita odvalu nepředstavuje pro zjištěné plazy zásadní území, na které by populace těchto druhů byly existenčně vázány. Pokud jde o ptáky, jedná se o druhy, které nemají na vlastní zájmové území přímou hnízdní vazbu a vyskytují se zde náhodně při přeletech za potravou. Protože záměr bude představovat postupné odtěžování odvalu, budou mít živočišné druhy žijící na odvalu dostatek času na přizpůsobení se. Vlivy záměru lze považovat za přijatelné.

Pro oba dva druhy zvláště chráněných plazů bude nutné před realizací záměru požádat příslušný orgán ochrany přírody o výjimku z ochranných podmínek dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a prováděcí vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Do přirozeného vývoje zvláště chráněných ptáků nebude významným způsobem zasaženo, a proto není nutné žádat o udělení výjimky z ochranných podmínek dle výše uvedených právních předpisů.

Vlastní odtěžba odvalu není v kolizi se žádným prvkem územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“). Trasa č. 2 přepravy materiálu z odvalu do úpravny kříží dva lokální biokoridory BK2 a BK6, dotýká se lokálního biokoridoru BK3, protíná lokální biocentrum BC2 a míjí lokální biocentrum BC5. S ohledem na již existující komunikaci, která přes uvedené prvky ÚSES prochází, nejsou navrhována žádná opatření.

Trasa č. 3 kříží dva lokální biokoridory BK2 a BK7, dotýká se lokálního biokoridoru BK3, protíná lokální biocentrum BC2 a míjí lokální biocentrum BC5. Trasa vede v souběhu s biokoridorem, prochází lokálním biocentrem a přetíná lokální biokoridor. Trasa č. 4 je z pohledu zásahů do ÚSES totožná s variantou přepravy č. 3. Vliv záměru je hodnocen jako významný, akceptovatelný.

Celkový vliv záměru na faunu a flóru a na prvky územního systému ekologické stability je hodnocen jako poměrně významný, avšak přijatelný. Vliv na oblasti soustavy Natura 2000 byl správním úřadem vyloučen.

Vlivy na krajinu

Odtěžba odvalu odstraní nepřirozený antropogenní prvek v krajině, jehož vrchol je na úrovni okolních kopců. Přestože dochází k postupnému samovolnému začleňování odvalu do krajiny, proces zdaleka není ukončen. Ani po začlenění do krajiny by se však nejednalo o přirozený prvek, neboť svahy jsou tvořeny sypaným úhlem haldoviny. Naopak odtěžba a následná rekultivace umožní návrat území k původnímu charakteru. Konečný stav po realizaci záměru bude z hlediska vlivu na krajinu významně pozitivní.

V době těžby bude vliv na krajinu mírně negativní, neboť dojde k opětovnému otevření deponie a k postupnému pokácení náletových dřevin, a to po poměrně dlouhou dobu. Vliv lze nicméně považovat za přijatelný. Jako důsledek realizace záměru nebude nutno po dobu životnosti záměru otvírat v regionu nové ložisko stavebního kamene, což lze rovněž hodnotit jako pozitivní vliv na krajinu.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Záměr bude mít vliv na komunikace uvažované k přepravě kameniva z odvalu do úpravny. Vliv záměru je hodnocen jako nevýznamný (předpokládá se uzavření dohod s vlastníky). Realizace záměru může znamenat určité snížení hodnoty majetku občanů a firem v okolí záměru. S ohledem na výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí však tyto vlivy nebudou významné. Záměr nebude mít negativní vliv na archeologické nebo kulturní památky.

Posuzovaný záměr zapadá do celkové koncepce zahlazování následků po těžbě uranu. Realizace záměru ve své konečné podobě tak bude ve svém důsledku znamenat zlepšení životních podmínek a životního prostředí. V souvislosti s tím může v dlouhodobé perspektivě dojít k růstu cen nemovitostí v okolí záměru.

Shrnutí

Za předpokladu realizace opatření navržených k ochraně životního prostředí, která jsou výsledkem procesu posuzování vlivů záměru „Zpracování odvalu jámy č. 9 na tříděné kamenivo“ na životní prostředí podle zákona, nebude životní prostředí jako celek záměrem ovlivněno nad únosnou míru. Se záměrem nejsou spojeny žádné přeshraniční vlivy na životní prostředí.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Záměr „Zpracování odvalu jámy č. 9 na tříděné kamenivo“ představuje činnosti vedoucí v principu k využití mírně kontaminovaných materiálů, které pocházejí z prováděné těžby rud v oblasti Příbrami, a jejich zpracování na bezpečnou surovinu využitelnou ve stavebnictví.

S ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí, se jedná o přijatelný způsob řešení, jehož dopady na životní prostředí jsou minimalizovány. Současně navržené řešení eliminuje veškeré negativní dopady případné těžby stejného množství kameniva z přírodních zdrojů.

Technické řešení záměru „Zpracování odvalu jámy č. 9 na tříděné kamenivo“ je prakticky prověřené a je pro potřeby posouzení záměru z hlediska dosaženého stupně poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí, zpracováno v dopracované dokumentaci v dostatečném rozsahu i podrobnosti.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:

Opatření navržená k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v dokumentaci zpracována v dostatečném rozsahu. Opatření jsou zmiňována v jednotlivých kapitolách posuzované dokumentace a v jejich přílohách. Souhrnně jsou tato opatření uvedena v kapitole „D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“.

Zpracovatel posudku opatření navržená zpracovatelem dokumentace v návrhu Stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (Stanovisko) seskupil a dle potřeby také upravil a doplnil o opatření vyplývající z připomínek dotčených orgánů, veřejnosti a z vlastního posouzení záměru. Seznam opatření, rozdělený pro období přípravy záměru a pro období výstavby a provozu, tvoří základ podmínek návrhu Stanoviska. Opatření uvedená v návrhu Stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí je třeba považovat za zásadní.

Povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů nejsou uvažovány. Předpokládá se, že v rámci realizace záměru budou vedle opatření zahrnutých do Stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí realizována veškerá opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí vyplývající z obecně závazných právních předpisů.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:

Stanovení pořadí variant umístění záměru ani variant řešení záměru není v daném případě relevantní, protože záměr je navržen pouze v jedné variantě umístění a nemá varianty technického ani technologického řešení.

Pro dopravu kameniva z odvalu do úpravny byly v průběhu procesu EIA zvažovány čtyři varianty přepravních tras, označené čísly 1, 2, 3 a 4.

Varianty č. 1 a 2

V oznámení byla hodnocena pouze jedna varianta dopravy (přepravní trasa). Tato trasa využívala veřejnou komunikaci Příbram-Jerusalem-silnice č. 11812, dále účelovou panelovou komunikaci DIAMO s.p., o.z. SUL k bývalé výdušné jámě č. 13, polní nezpevněnou cestu, lesní cestu k bývalé silnici č. 4, nepoužívanou bývalou komunikaci č. 4, stávající silnici č. 118 a komunikaci společnosti Ecoinvest do vlastního areálu na zpracování haldoviny na tříděné kamenivo. Na základě požadavků uvedených v závěru zjišťovacího řízení a vyjádření zaslaných k oznámení byla v prvotní dokumentaci zpracována, vedle výše uvedené dopravní trasy, ještě jedna variantní trasa přepravy materiálu z odvalu jámy č. 9 do areálu společnosti Ecoinvest, která byla označena jako varianta dopravy číslo 2. Původní (výše uvedená) trasa byla označena jako varianta dopravy číslo 1.

Varianta trasy č. 1 byla vyhodnocena v rámci prvotní dokumentace, a toto hodnocení zůstává v platnosti. V dopracované dokumentaci však již není uváděna, protože se ukázala jako nejméně vhodná. Důvodem je hlavně skutečnost, že varianta dopravní trasy č. 1 se ze všech uvažovaných variant nejvíce přibližuje k obydleným územím obcí Jerusalem (část obce Háje) a Jesenice a ve vyjádřeních zaslaných k oznámení a prvotní dokumentaci byly k této variantě zásadní výhrady.

Varianty číslo 2, 3 a 4

Na základě připomínek zaslaných ve vyjádřeních k prvotní dokumentaci byly v dopracované dokumentaci navrženy a vyhodnoceny další dvě varianty dopravy, a to varianta dopravy č. 3 a varianta dopravy č. 4. Varianta č. 1 v dopracované dokumentaci již není uváděna, protože se na základě hodnocení provedeného v prvotní dokumentaci a s ohledem na zaslané připomínky ukázala jako nejméně vhodná a z hlediska obcí neakceptovatelná. Pro dopravu kameniva z odvalu do úpravny tedy byly v dopracované dokumentaci posouzeny tři varianty přepravních tras (varianty č. 2, 3 a 4).

Na základě hodnocení provedeného v dopracované dokumentaci, lze konstatovat, že všechny tři hodnocené varianty dopravy (č. 2, 3 a 4) jsou z hlediska vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo možné (akceptovatelné). Na základě multikriteriálního hodnocení

byla doporučena trasa č. 4, protože v maximální míře využívá plánované i stávající komunikace (tudíž eliminuje, případně minimalizuje vlivy na flóru, faunu, les a půdu) a v dostatečné vzdálenosti mívá obytnou zástavbu.

Protože část trasy č. 4 představuje dosud nerealizovaný jihovýchodní obchvat Příbrami, byla do doby realizace tohoto obchvatu doporučena varianta dopravy č. 3, která je zhruba v polovině své délky vedena ve stejné stopě jako varianta číslo 4 a ve zbývající délce se jí blíží. Varianta č. 2 byla z uvažovaných tří variant vyhodnocena jako nejméně vhodná, protože se mnohem více přibližuje k obci Háje a také poněkud více zasahuje do lesního porostu.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

Vypořádání všech relevantních připomínek k dokumentaci, které byly obsaženy ve vyjádřeních dotčených orgánů veřejné správy a veřejnosti, je provedeno v části V. „Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci“ posudku. Požadavky, připomínky a návrhy z doručených vyjádření, které byly z hlediska posuzovatele relevantní, byly zpracovatelem posudku v souladu s § 9 zákona komentovány a v případě potřeby byly zapracovány do podmínek návrhu Stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Vypořádání vyjádření k posudku:

Příslušný úřad obdržel v zákonné lhůtě vyjádření od následujících subjektů:

- Středočeský kraj
- Město Příbram
- Obec Háje
- Obec Dubno
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí
- Městský úřad Příbram, odbor životního prostředí
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze
- Obvodní báňský úřad v Kladně
- Státní úřad pro jadernou bezpečnost
- MŽP, odbor ochrany vod

Podstata vyjádření Středočeského kraje

Středočeský kraj souhlasí se závěry posudku k hodnocení vlivu záměru „Zpracování odvalu jámy č. 9 na tříděné kamenivo“ za předpokladu využití varianty č. 3, zpevnění povrchu komunikace a realizace opatření na omezení prašnosti.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Požadavek na využití varianty č. 3 dopravní obsluhy záměru je plně v souladu s doporučením zpracovatele posudku. Po realizaci jihovýchodního obchvatu Příbrami doporučuje zpracovatel posudku variantu č. 4, která v maximální míře využívá plánované i stávající komunikace a mívá obytnou zástavbu. V souladu s doporučením zpracovatele posudku a s opatřeními uvedenými v návrhu stanoviska je rovněž požadavek na realizaci

opatření na omezení prašnosti. Požadavek na zpevnění povrchu komunikace bude uveden v návrhu stanoviska.

Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod

Bez připomínek.

Podstata vyjádření Městského úřadu Příbram, odboru životního prostředí

Městský úřad Příbram hodnotí jako nedostatek skutečnost, že v rámci procesu hodnocení vlivu na životní prostředí nebyl proveden zoologický průzkum lokalit dopravních tras (konkrétně trasa 2 a 3). Proto požaduje do podmínek stanoviska MŽP uložit jeho zpracování. Jiné připomínky k posudku nejsou.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Přepravní trasy jsou vedeny ve stopě stávajících polních a lesních cest a nezasahují do žádného území se zvláštní ochranou fauny. Na základě výsledků zoologického průzkumu, který byl proveden v rámci posouzení vlivu realizace JV obchvatu Příbrami na životní prostředí (Hladká a kol., 2007), lze v území očekávat běžně se vyskytující druhy živočichů. Absenci zoologického průzkumu v trasách přepravy proto nepovažuje zpracovatel posudku z hlediska dokumentace za nutné, nicméně provedení tohoto průzkumu v rámci dalšího stupně projektové přípravy považuje za účelné a požadavek na provedení zoologického průzkumu bude proto zařazen do návrhu stanoviska.

Podstata vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, Územního pracoviště Příbram

Bez připomínek.

Podstata vyjádření Obvodního báňského úřadu v Kladně, Pracoviště Praha

Bez připomínek.

Podstata vyjádření Města Příbrami

Rada města Příbrami nesouhlasí se závěry posudku. Město Příbram je toho názoru, že nebyl dostatečně zhodnocen vliv záměru na pohodu bydlení v přilehlých částech města (Jerusalém, Sázky, Nová Hospoda) a na snížení hodnoty majetku obyvatel města v nejbližším okolí záměru. Město Příbram nadále trvá na opuštění předmětného záměru a k realizaci doporučuje vybrat jiný vhodnější odval.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Protože na základě připomínek k dokumentaci záměru byla zrušena dopravní varianta číslo 1, není v dopracované dokumentaci již tato trasa uvažována. Část města Jerusalém proto leží mimo území, které by mohlo být významně ovlivněno záměrem.

Nejkratší vzdálenost části města Sázky od všech přepravních tras je přibližně 650 metrů, nejkratší vzdálenost od odvalu je 800 metrů. S ohledem na výsledky hlukové a rozptylové studie lze konstatovat, že ovlivnění části města Sázky bude nevýznamné.

Nejkratší vzdálenost části města Nová Hospoda od odvalu je 1 800 až 1 900 metrů. Vliv provozu na odvalu na část města Nová Hospoda lze proto, i s ohledem na morfologii terénu, prakticky vyloučit. Přepravní trasa číslo 3 se k části města Nová Hospoda přibližuje v nejkratší vzdálenosti zhruba na 400 metrů, přičemž je odcloněna lesem. S ohledem na výsledky hlukové a rozptylové studie lze konstatovat, že ovlivnění části města Sázky trasou číslo 3 bude nevýznamné.

Přepavní trasa číslo 4 (provoz po jihovýchodním obchvatu Příbrami) se k části města Nová Hospoda přibližuje v nejkratší vzdálenosti přibližně na 100 metrů. Podle dokumentace EIA pro jihovýchodní obchvat Příbrami je u nejbližší obytné zastávky v lokalitě Nová Hospoda navržena protihluková stěna o výšce 4 m a délce zhruba 450 m podél nově řešené komunikace.

S ohledem na navržené protihlukové opatření a také vzhledem k podílu dopravy záměru na celkových budoucích intenzitách dopravy po této komunikaci nebude vliv dopravy záměru na část města Nová Hospoda významný.

Podstata vyjádření Státního úřadu pro jadernou bezpečnost, Regionálního centra Kamenná

Bez připomínek.

Podstata vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha, oddělení integrace

Oddělení odpadového hospodářství

Bez připomínek.

Oddělení ochrany ovzduší

Bez připomínek.

Oddělení ochrany přírody

Zpracovatel posudku uvádí, že dopravní varianta 4, kterou inspekce považuje za akceptovatelnou, a ke které se přiklání i odbor životního prostředí Městského úřadu Příbram, je z hlediska realizace záměru nepřijatelná. Není tedy jasné, proč byla tato varianta zpracovávána do dokumentace.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Zpracovatel posudku nikde v podsudku neuvádí, že by dopravní varianta číslo 4 byla z hlediska realizace záměru nepřijatelná. Naopak zpracovatel posudku hodnotí variantu číslo 4 jako nejvhodnější. Nicméně zpracovatel posudku uvádí, že vzhledem k realizaci záměru odtěžení kameniva odvalu jámy č. 9 na výstavbu jihovýchodního obchvatu Příbrami (to znamená akceptování výlučně varianty č. 4) prakticky konzervuje možnost realizace na nepřijatelně dlouhou dobu. Důvodem je skutečnost, že s ohledem na stav přípravy výstavby obchvatu a zejména s ohledem na aktuální možnosti financování dopravních staveb je zřejmé, že zprovoznění obchvatu nelze očekávat v dohledné době.

Varianta č. 4 byla hodnocena z toho důvodu, že po dokončení jihovýchodního obchvatu Příbrami bude doprava kameniva realizována po této trase, a proto musí být její hodnocení součástí dokumentace.

Inspekce nadále trvá na tom, že vzhledem k míře zásahů do prvků ÚSES v předmětném území, které budou dotčeny jak dopravním spojením místa odvalu a místa zpracování, tak výstavbou obchvatu, není žádoucí tyto zásahy kumulovat. V případě nerealizace varianty č. 4 vidí řešení v možnosti vybudování dočasné komunikace v trase budoucího obchvatu (jehož realizaci nelze dle zpracovatele v dohledné době očekávat), nebo v návrhu další varianty, která minimalizuje zásahy do prvků ÚSES, jejichž ochrana je dle § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků, tvořících jeho základ. Dle této ustanovení je tvorba systému ekologické stability veřejným zájmem, který by měl převažovat nad zájmem podnikatelským, ač s jistým pozitivním vlivem na stav životního prostředí. Na základě výše uvedeného se závěry posudku nesouhlasíme.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Trasování doporučené varianty dopravy č. 3 (do doby realizace varianty č. 4) sice zasahuje do prvků ÚSES, avšak jak již bylo uvedeno v posudku, již v současné době prochází prvky BK2 a BC2 nebezpečná cesta a její úprava nebude představovat významný zásah do těchto prvků. Jako podstatné je třeba také vnímat skutečnost, že BK2 je vymezen podél východní hranice rozsáhlejšího lesního komplexu, který představuje migrační zázemí v celém rozsahu. Varianta č. 3 pak sice ještě přechází BK7, ovšem zde se nepředpokládají žádné zásahy, protože bude využívána stávající komunikace.

S ohledem na výše uvedené považuje zpracovatel posudku zásah do prvků ÚSES v obou variantách přepravní trasy (varianty č. 2 a 3) za přijatelný, bez podstatného vlivu na faunu a flóru a migrační cesty.

Pokud jde o veřejný zájem, je třeba uvést, že navrhovaný záměr je součástí koncepce zahlazování následků hornické uranové činnosti v regionu a je součástí technického projektu likvidace předmětné oblasti DIAMO s.p., o.z. SUL Příbram, ve kterém je dotčený odval navržen k využití. Také je třeba uvést, že záměr naplňuje cíle surovinové politiky ČR, která preferuje využití produktů vzniklých při hornické činnosti a odstranění starých ekologických zátěží.

Pokud jde o návrh na vybudování dočasné komunikace v trase budoucího obchvatu, doplní zpracovatel posudku do opatření navrhovaných v rámci stanoviska požadavek na prověření této trasy z hlediska proveditelnosti. Vzhledem k tomu, že tato trasa byla posouzena v rámci EIA na výstavbu jihovýchodního obchvatu Příbrami, bylo by toto řešení možné bez dalšího posuzování.

Navržené další varianty nepovažuje zpracovatel posudku za účelné, protože by muselo znovu proběhnout posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, za situace, kdy je dle názoru zpracovatele posudku k dispozici akceptovatelná trasa, která již byla dle dotčeného zákona posouzena.

Oddělení ochrany vod

Bez připomínek.

Podstata vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství

Bez připomínek.

Podstata vyjádření obce Dubno

Obec Dubno setrvává na svém původním nesouhlasném stanovisku. Současně se obec Dubno domnívá, že převoz vytěženého odvalu jámy č. 9 bude mít za následek rozptýl radioaktivního prachu, který je soustředěn v odvalu po celé trase možného převozu, jakož bude rozptýlen prach v ovzduší. Pokud v rámci vyjádření zpracovatel posudku uvádí, že pro zpracování odvalu jámy č. 9 se sníží radioaktivita oblasti, připouští, že odval je radioaktivní, kdy jeho přemísťování bude spojeno s rozptylem těchto radioaktivních částí po trase převozu, tj. i na pozemcích ve vlastnictví obce Dubno. Obec Dubno z tohoto důvodu nesouhlasí s plánovaným zpracováním odvalu jámy č. 9. Nad rámec všeho uvádí obec Dubno, že dle jejího názoru nebyla dosud provedena sonda do těla odvalu, aby byly prokázány skutečné hodnoty radioaktivity v rámci tělesa odvalu, kdy se vychází výlučně z povrchových měření.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Hodnocení radiačních rizik uvedené ve studii „Problematika radiační zátěže“ v příloze dokumentace číslo 7.2. prokázalo, že realizace záměru, tedy ani převoz vytěženého odvalu jámy č. 9, nebude spojena s významným rizikem ozáření pro okolí.

Pokud jde o požadavek na provedení sondy do těla odvalu, aby byly prokázány skutečné hodnoty radioaktivity v rámci tělesa odvalu, je třeba uvést, že zjištěné hodnoty by měly jen omezenou vypovídací schopnost, protože i v případě provedení více sond by se vždy jednalo o bodové hodnoty, které mohou ale nemusejí vypovídat o stavu v celém odvalu. Naproti tomu dopracovaná dokumentace obsahuje na stranách 64 až 76 a 81 až 82 celou řadu údajů o sledování radiační zátěže území. Z těchto údajů lze dovodit, že odval jámy č. 9 nepředstavuje z hlediska výskytu radionuklidů (pokud jde o zbytkový obsah radionuklidů v hlušině odvalu) výraznější anomálii v území. To dokládá také příloha dokumentace číslo 4.4. Nicméně zpracovatel posudku doplní do opatření uvedených v návrhu stanoviska návrh na provedení požadované sondy.

Obec Dubno uvádí, že převoz uváděného množství odvalu bude mít za následek devastaci přírody po celé trase převozu na dlouhou dobu, což je v rozporu s údajným záměrem navrácení přírody v místě k původní podobě.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Provedená hodnocení prokázala, že realizace záměru nebude mít významný negativní vliv na životní prostředí a tedy ani na přírodu. V žádném případě nelze hovořit o devastaci přírody. Pokud jde o záměr navrácení přírody v místě k původní podobě, hovoří se v posudku o navrácení lokality stávajícího odvalu do původního nebo alespoň přírodě blízkého stavu. Tohoto stavu bude možno dosáhnout až po odtěžení odvalu a rekultivaci území. Rekultivace spadá do působnosti s.p. DIAMO a bude provedena po ukončení provozu záměru, to znamená po úplném odtěžení odvalu na úroveň původního terénu.

Podstata vyjádření obce Háje

Zastupitelstvo obce Háje zásadně nesouhlasí se záměrem na zpracování odvalu jámy č. 9 v k.ú. Háje u Příbramě.

V minulých stanoviscích obce k této problematice bylo opakovaně konstatováno, že záměr je zpracován pouze jako záměr podnikatelský, který dostatečným způsobem nezohledňuje zájmy občanů obce Háje a dopad realizace tohoto podnikatelského zájmu na životní podmínky v obci.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Předložený návrh je zpracován jako podnikatelský záměr zadavatele stejně jako naprostá většina záměrů posuzovaných dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Nicméně je třeba uvést, že tento záměr naplňuje cíle surovinové politiky ČR, která preferuje využití produktů vzniklých při hornické činnosti a odstranění starých ekologických zátěží. Navrhovaný záměr je také součástí koncepce zahlazování následků hornické uranové činnosti v regionu a je součástí technického projektu likvidace předmětné oblasti DIAMO s.p., o.z. SUL Příbram, ve kterém je dotčený odval navržen k využití. Na základě provedeného posouzení dle zákona lze konstatovat, že dopad realizace záměru na životní podmínky v obci nepřekročí přijatelnou míru.

K závěru posudku obec Háje namítá, že doposud zpracovaná dokumentace je zcela nedostatečná a vůbec žádným způsobem negarantuje, že hygienické limity nebudou překračovány. V tomto směru obec Háje považuje vypořádání se zpracovatelem posudku

s námitkami obce za naprosto nedostatečné, v podstatě natolik obecné, že je možno ho hodnotit jako částečnou akceptaci připomínek obce, ale ve finále pak jako snahu vyhovět oznamovateli záměru. Snaha vyhovět oznamovateli záměru je patrná i z toho, že zpracovatel posudku konstatuje, že záměr zpracování odvalu šachty 9, je sice dlouhodobý, ale dočasný. Jak vyplývá z dokumentace, realizace záměru se předpokládá v rozsahu více než 20 let. Předpokládanou zátěž a znehodnocení životního prostředí v obci po dobu více než 20 let rozhodně obec Háje nepovažuje za dočasnou záležitost naopak pro všechny občany starší 50 let, to v podstatě znamená zátěž celoživotní.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Cílem posuzování podle zákona je vyhodnotit možné vlivy záměru na životní prostředí a zdraví obyvatelstva, včetně toho, zda budou plněny emisní a imisní limity. Hodnocení vychází z dostupných podkladů o záměru a vychází z předpokladu, že tyto hodnoty budou v průběhu realizace dodrženy. Dodržování limitů je sledováno příslušnými orgány veřejné správy. Poznámku o snaze vyhovět oznamovateli záměru zpracovatel posudku odmítá.

Pokud jde o dočasnost záměru, jedná se jednoznačně o záměr dočasný, který bude po předpokládané době provozu ukončen. Trvalým záměrem by byla z tohoto hlediska například výstavba silnice nebo letiště.

Doposud nebyla uspokojivým způsobem vyřešena otázka dopravních cest. Za zcela nedostatečné obec Háje považuje vypořádání se nejenom s jejími námitkami, ale i námitkami Města Příbram, Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (který preferuje dopravní variantu č. 1), Městského úřadu, orgánu ochrany přírody (který připomíná, že u dopravní varianty č. 2 a 3 dochází k bezprostřednímu ovlivnění významného krajinného prvku - lesa). Obec Háje znovu upozorňuje, že plánované dopravní trasy jsou v rozporu se schváleným územním plánem obce.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

I z výše uvedené připomínky je zřejmé, že názory jednotlivých úřadů veřejné správy na navržené varianty se liší. Na základě připomínek k dokumentaci a hodnocení jejich vlivů na životní prostředí byla vyloučena varianta č. 1 preferovaná na počátku hodnocení Krajského úřadu Středočeského kraje. Na základě doplněné dokumentace byla v posudku doporučena jako nejvhodnější varianta č. 3, respektive č. 4. V případě těchto variant se nepředpokládá významné ovlivnění významného krajinného prvku.

Pokud jde o soulad s územním plánem, je možno pouze zopakovat z posudku, že dokladová část dopracované dokumentace obsahuje v souladu s požadavkem přílohy č. 4 zákona stanovisko místně příslušného stavebního úřadu. Tímto úřadem je stavební úřad Městského úřadu Příbram. Proto je třeba jeho vyjádření považovat za platné. Zpracovateli posudku nepřísluší hodnotit soulad záměru s územním plánem.

Obec Háje znovu upozorňuje na skutečnost, že v bezprostřední blízkosti odvalu "lokalita Pod vrchem" je nově (v posledních 5 letech) postaveno 19 nových rodinných domů, jejichž vlastníci budou bezprostředně a intenzivně dotčeni realizací zamýšleného podnikatelského záměru. Stejným způsobem dojde k dotčení nové zástavby rodinnými domky v lokalitě označované „14 nových rodinných domků“. Všichni vlastníci domků v nové zástavbě obce zvolili lokalitu obce Háje právě proto, aby mohli žít v lokalitě bez hlukové a prachové zátěže.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Hlukové studie zpracované v rámci dokumentace a dopracované dokumentace zahrnují celé potenciálně dotčené území, tedy i uváděné nejbližší umístěné rodinné domky a parcely pro další výstavbu. Ze specializovaných studií pak vyplývá, že vlivy na tyto obytné domy budou

pod platnými hygienickými limity, a to jak co se týká imisní v ovzduší, tak hlukové zátěže. Pokud budou plněny hygienické limity, nelze vlivy záměru hodnotit jinak než jako přijatelné. Kromě toho je třeba uvést, že po zrušení varianty I přepravní trasy nepovede žádná přepravní trasa v blízkosti obytné zástavby.

V neposlední řadě obec Háje upozorňuje na skutečnost, že vlastník odvalu haldy č. 9 DIAMO s.p. v nedávné době předložil obci k projednání záměr "Přeložka potoka K Sázkám". Tato stavba, která by měla být financována ze státního rozpočtu, je opět v příkrém rozporu s podnikatelským záměrem firmy Ecoinvest Příbram, s.r.o.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Přeložka potoka K Sázkám není součástí posuzovaného záměru a nesouvisí s odtěžbou odvalu. V současnosti je vodoteč pod odvalem zatrubněna (provedeno již při budování odvalu). Zatrubnění je ve špatném technickém stavu, a proto se připravuje přeložka vodoteče mimo odval. Jedná se o akci realizovanou mimo posuzovaný záměr, která není dle dostupných informací s posuzovaným záměrem v konfliktu. Při realizaci záměru bude jeho provozovatel povinen zajistit ochranu přeložky Sázkového potoka.

Obyvatelé obce Háje považují odval haldy č. 9, který od doby, kdy skončila těžba na této šachtě, je porostlý dřevinami, za krajinnou součást a na veřejné schůzi vyjádřili svůj jednoznačný nesouhlas, aby tento krajinný prvek byl z lokality odstraněn.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Haldy po těžbě jsou obecně považovány za nepřírozený antropogenní prvek v krajině. V případě záměru jde o haldu, jejíž vrchol je na úrovni okolních kopců. Přestože dochází k postupnému samovolnému začleňování odvalu do krajiny, proces zdaleka není ukončen. Ani po začlenění do krajiny by se však nejednalo o přírozený prvek, neboť svahy jsou tvořeny sypaným úhlem haldoviny. Kromě toho je halda a její odstranění součástí koncepce zahlazování následků hornické uranové činnosti v regionu a je součástí technického projektu likvidace předmětné oblasti DIAMO s.p., o.z. SUL Příbram, ve kterém je dotčený odval navržen k využití.

Závěrem obec Háje konstatuje, že předložený posudek je vypracován pouze v zájmu oznamovatele firmy Ecoinvest Příbram, s.r.o. a dostatečným způsobem nezohledňuje oprávněné a dokonce i v posudku konstatované výrazné omezení a dotčení životního prostředí v obci Háje.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Nelze než rozhodně odmítnout tvrzení, že posudek je vypracován pouze v zájmu oznamovatele firmy Ecoinvest Příbram, s.r.o. Zpracovatel není s oznamovatelem v žádném vztahu a posudek zpracoval standardním postupem jako nezávislý specialista Ministerstva životního prostředí. Posudek hodnotí vlivy záměru na životní prostředí a zdraví obyvatelstva na základě dostupných podkladů a vlastní zkušenosti zpracovatele posudku.

Stanovisko:

Na základě oznámení, dokumentace, dopracované dokumentace, posudku, veřejného projednání, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

„Zpracování odvalu jámy č. 9 na tříděné kamenivo“

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Doporučená varianta:

K realizaci záměru je z hlediska odtěžby a zpracování odvalu doporučena varianta popsaná a hodnocená v dokumentaci záměru „Zpracování odvalu jámy č. 9 na tříděné kamenivo“. Tato varianta je doporučena k realizaci při respektování níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí. Pro dopravu kameniva do úpravny se doporučuje trasa č. 4 po dostavbě jihovýchodního (JV) obchvatu Příbrami. Do doby realizace JV obchvatu Příbrami se doporučuje trasa č. 3.

Stanovisko se týká v souladu s dopisem MŽP č.j. 3264a/OPVŽP/02 ze dne 12. 7. 2002 období 20 let, tj. do roku 2031. Poté je nutné zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí, neboť vlivy záměru byly podrobně vyhodnoceny na 20 let.

Podmínky souhlasného stanoviska:

I. Podmínky pro fázi přípravy

1. V dalších stupních projektové přípravy respektovat podmínky stanoviska MŽP včetně doporučené varianty dopravy.
2. Zpracovat plán otvírky přípravy a dobývání (dále jen „POPD“) odtěžby odvalu jámy č. 9 se zpracováním připomínek z dosavadního projednání a předložit příslušnému báňskému úřadu ke schválení.
3. Provést sondu do těla odvalu. Při realizaci sondy odebrat po délce vrtu po jednom směsném vzorku z horní úrovně, střední úrovně a nejnižší úrovně. Vzorky budou odebrány jako směsné z jednoho metru odvrtné horniny odvalu. U odebraných vzorků horniny stanovit hodnoty radioaktivity.
4. V rámci POPD odtěžby odvalu jámy č. 9 řešit v předstihu případné mírné zvýšení podílu infiltrace srážkových vod roztěženým tělesem odvalu do podzemí.

5. Preferovat variantu postupu těžby od západu k východu při zachování části odvalu ve východním sektoru po dobu odtěžby tak, aby tvořil protihlukovou clonu (bariéru) mezi odtěžbou a obytnou zástavbou; odtěžení východní části odvalu zahájit až v konečné fázi.
6. Požádat orgán ochrany přírody (Městský úřad Příbram) o závazné stanovisko k výstavbě lesních cest (v případě realizace varianty č. 2 nebo č. 3).
7. Zpracovat projekt nutných úprav komunikací na zvolené dopravní trase; v projektu zohlednit, aby rekonstrukce dopravních cest ve volné krajině byla řešena tak, aby bylo eliminováno poškození dřevin rostoucích mimo les (nebude zasahováno do kořenového systému, kmene či koruny dřeviny).
8. Dořešit návrh bezkolizního křížení trasy č. 2 s plánovanou úpravou silnice II/118.
9. Projednat se správcem komunikace III/11812 využívání části komunikace pro dopravu materiálu
10. Zpřesnit rozsah dřevin k nutnému odstranění; povolení ke kácení dřevin mimo les vyžádat na příslušném obecním úřadě.
11. Zpracovat v rámci dalšího stupně projektové přípravy zoologický průzkum v trase přepravy doporučené do doby realizace JV obchvatu Příbrami (přepravní trasa č. 3).
12. Provéřit proveditelnost vybudování dočasné komunikace v trase budoucího JV obchvatu Příbrami (přepravní trasa č. 4) v místech, kde by tato dočasná komunikace mohla do doby realizace obchvatu nahradit přepravní trasu č. 3. Trasa JV obchvatu Příbrami byla posouzena v rámci procesu EIA, a proto by její využití bylo možné bez dalšího posuzování dle zákona.
13. Požádat o výjimku z ochranných podmínek ohrožených druhů Krajský úřad Středočeského kraje.
14. Požádat o trvalé vynětí ze zemědělského půdního fondu pozemků určených pro výhybny.
15. Požádat o příslušné trvalé nebo dočasné zábory pozemků určených k plnění funkce lesa.
16. Připravit v projektu realizaci protihlukových bariér v lokalitě V Lukách a Za Vrchem a v případě výstavby obytných objektů v této lokalitě v blízkosti přepravní trasy je realizovat.
17. Požádat Krajský úřad Středočeského kraje o povolení nového středního zdroje znečišťování ovzduší.
18. Požádat Státní úřad pro jadernou bezpečnost o souhlas s uvolňováním radionuklidů do životního prostředí.
19. Připravit program pro kontrolu vlivů záměru na životní prostředí (monitorování) a projednat jej s příslušnými orgány státní správy.
20. Smluvně zajistit dostatečné kapacity pro ukládání nevyužitelného kameniva se zbytky aktivních podílů.
21. Smluvně dohodnout stav, v jakém bude lokalita po odtěžení odvalu předána společnosti DIAMO s.p., o.z. SUL k následné technické a biologické rekultivaci.

II. Podmínky pro fázi realizace a provozu

22. Všechny mechanismy, které se budou pohybovat na staveništi (odval + úprava dopravní trasy) musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude kontrolovat je zejména z hlediska možných úkapů ropných látek.
23. V případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna a uložena na lokalitě určené k těmto účelům.
24. Dodavatel stavebních prací zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek především v průběhu zemních prací.
25. Dodavatel stavby bude v případě nutnosti eliminovat prašnost pravidelným kropením prostoru staveniště, deponií zemin a stavebních komunikací.
26. Smluvně zajistit odstranění odpadů pouze se subjekty oprávněnými k této činnosti.
27. Náletové dřeviny odstraňovat postupně dle potřeby.
28. Náletové dřeviny odstraňovat jen v období vegetačního klidu.
29. S kulturní vrstvou zeminy sejmutou při záboru půd nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany půdního fondu.
30. Pro těžební prostředky zřídit na odvalu uzamykatelný přístřešek.
31. Zajistit ochranu přeložky Sázkového potoka.
32. Neprovádět výkopové práce v okolí odvalu pod úrovní původního terénu.
33. Rekonstrukce dopravních cest ve volné krajině provádět tak, aby bylo eliminováno poškození dřevin rostoucích mimo les (nezasahovat do kořenového systému, kmene či koruny dřeviny).
34. Provádět monitoring v rozsahu požadovaném příslušnými orgány státní správy.
35. Provést měření akustické zátěže v době plného provozu v nejbližší chráněné zástavbě v okolí odvalu a na dopravní trase dle požadavku orgánu ochrany veřejného zdraví.
36. V případě potřeby realizovat s ohledem na výsledky měření nápravná opatření.
37. Provést měření akustické zátěže v provozovnách v areálu jámy č. 9 před realizací záměru a v průběhu jeho plného provozu.
38. Radiační zátěž v období realizace záměru řešit samostatným řízením se Státním úřadem pro jadernou bezpečnost Praha.
39. Neprovádět údržbu technických prostředků na odvalu.
40. Minimalizovat aktuální těžbou plochu.
41. Dodržovat opatření ke snížení prašnosti při těžbě, zpracování a dopravě.
42. Zajistit účinnou techniku pro čištění komunikací v případě jejich znečištění.
43. Neumísťovat mimo období těžby mechanismy (kolový nakladač, buldozer) na odvalu.
44. Neparkovat dopravní prostředky v mimopracovní dobu na odvalu.
45. Pro dopravu odtěženého materiálu používat přednostně návěsové soupravy
46. Po ukončení provozu záměru zlikvidovat výhybny na přepravních trasách, které nebudou dále využívány; výhybny nebudou po ukončení záměru likvidovány a zůstanou zachovány pro obslužnost území, pouze pokud bude vyjádřen zájem obcí.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Jaroslava HONOVÁ, v.r.
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
(otisk kulatého razítka se státním znakem)

Obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku