

POSUDEK

k hodnocení vlivů záměru

ZPRACOVÁNÍ ODVALU JÁMY Č. 9 NA TŘÍDĚNÉ KAMENIVO

na životní prostředí

**Posudek dle §9 zákona č. 100/2001 Sb.,
o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů,
ve znění pozdějších předpisů**

Květen 2011

PROHLÁŠENÍ ZPRACOVATELE POSUDKU

Zpracovatel posudku prohlašuje že je odborně způsobilou osobou a držitelem autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 24 odst. 1 citovaného zákona, podle požadavků vyplývajících z § 9 citovaného zákona, respektive jako držitel Osvědčení o odborné způsobilosti č.j.: 11038/1710/OHRV/93 vydaného dne 13.6.1995 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů (viz přílohy posudku). Zpracovatel posudku je držitelem Rozhodnutí o prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku č.j.: 45129/ENV/06 vydané MŽP dne 28.6.2006.

Zpracovatel posudku prohlašuje, že se nepodílel na zpracování oznámení ani dokumentace, které jsou předmětem tohoto posudku.

Zpracovatel posudku dále prohlašuje, že na zpracování tohoto posudku se podílely pouze osoby výslovně uvedené v seznamu spolupracujících osob.

V Praze, dne 24.5.2011

Ing. Bohumil Sulek, CSc.
zpracovatel posudku

OBSAH

Strana

PROHLÁŠENÍ ZPRACOVATELE POSUDKU	2
ÚVOD	5
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	7
I.1. NÁZEV ZÁMĚRU	7
I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU	7
I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU	7
I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE	7
I.5. IČ OZNAMOVATELE	7
I.6. SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE.....	7
I.7. OPRAVNĚNÝ ZÁSTUPCE OZNAMOVATELE:	8
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	8
II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE	8
II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ	11
<i>ČÁST A - ÚDAJE O OZNAMOVATELI.....</i>	<i>11</i>
<i>ČÁST B - ÚDAJE O ZÁMĚRU.....</i>	<i>11</i>
B.I. Základní údaje	11
B.II. Údaje o vstupech	13
B.II.1. Půda	13
B.II.2. Voda	14
B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje.....	15
B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu	15
B.III. Údaje o výstupech	16
B.III.1. Ovzduší.....	16
B.III.2. Odpadní vody	18
B.III.3. Odpady a produkty hornické činnosti.....	19
B.III.4. Ostatní.....	20
B.III.5. Doplnující údaje	23
<i>ČÁST C - ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ.....</i>	<i>23</i>
C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území	23
C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území ..	26
C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení	29
<i>ČÁST D - KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....</i>	<i>31</i>
D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti.....	31
D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů.....	31
D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima	34
D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a eventuální další fyzikální a biologické charakteristiky	35
D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody.....	36
D.I.5. Vlivy na půdu	36
D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje	37

D.I.7.	Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy.....	38
D.I.8.	Vlivy na krajinu.....	39
D.I.9.	Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky.....	39
D.II.	Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů.....	40
D.III.	Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech.....	43
D.IV.	Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.....	44
D.V.	Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů.....	47
D.VI.	Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace.....	48
	ČÁST E - POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY).....	49
	ČÁST F - ZÁVĚR.....	49
	ČÁST G - VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU..	50
	ČÁST H - PŘÍLOHY.....	51
II.3.	POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	51
II.4.	HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE.....	51
III.	POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	52
IV.	POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCII, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	52
V.	VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI..	53
VI.	CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	84
VI.	NÁVRH STANOVISKA.....	88
	SEZNAM POUŽITÝCH PODKLADŮ.....	106
	SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK.....	107

Přílohy:

Příloha č. 1 Doklady odborné způsobilosti

ÚVOD

Předložený posudek k hodnocení vlivů záměru „Zpracování odvalu jámy č. 9 na tříděné kamenivo“ na životní prostředí je zpracován na základě zadání Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC, podepsaného ředitelkou odboru Ing. Jaroslavou Honovou (dopis zn. 8874/ENV/07 ze dne 5.2.2007). Příslušným úřadem dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je Ministerstva životního prostředí.

Na uvedený záměr bylo ve smyslu §6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), zpracováno v prosinci 2005 oznámení v rozsahu dokumentace dle přílohy číslo 4 zákona. Oznámení dle přílohy číslo 4 zákona a záměr byly předmětem zjišťovacího řízení podle §7 zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení MŽP konstatovalo v Závěru zjišťovacího řízení č.j. 19733/ENV/06 ze dne 14.3.2006, že předložené oznámení nelze považovat za dokumentaci a původní oznámení je třeba dopracovat do podoby dokumentace ve smyslu Závěru zjišťovacího řízení a záměr bude dále posuzován podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Dokumentace EIA byla předložena MŽP dne 15. 12. 2006.

Dokumentace EIA byla dne 18. 12. 2006 rozeslána ke zveřejnění a k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům a dopisem ze dne 5. 2. 2007 byla dokumentace EIA zaslána zpracovateli posudku.

Na základě vyhodnocení podkladů získaných v procesu EIA a na základě doporučení zpracovatele posudku MŽP vrátilo dne 7.3. 2007 dle § 9 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, dokumentaci EIA k přepracování, případně k doplnění. Dopracovaná dokumentace byla předložena MŽP v listopadu 2010 a byla rozeslána a zveřejněna pod č.j. 93577/ENV/10 dne 10.11.2010.

Zpracovatelem všech tří dokumentů byla firma Středisko odpadů Mníšek s.r.o. Odborně způsobilou osobou a držitelem autorizace ke zpracování dokumentací a posudků podle § 19 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, byl Ing. Josef Tomášek, CSc., držitel autorizace č.j. 69/14/OPV/93, s prodloužením autorizace na 5 let vydaným dne 26.7.2006 pod č.j.: 45139/ENV/06.

Posudek k hodnocení vlivů záměru na životní prostředí dle §9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je zpracován na základě oznámení, dokumentace a dopracované dokumentace, vyjádření dotčených správních orgánů a dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti, které k nim byly podány a závěru zjišťovacího řízení. Posudek je zpracován v rozsahu stanoveném přílohou č. 5 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Předkládaný posudek zpracoval Ing. Bohumil Sulek, CSc., který je autorizovanou osobou oprávněnou zpracovávat dokumentace a posudky podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, respektive je držitelem Osvědčení o odborné způsobilosti č.j.: 11038/1710/OHRV/93 vydaného dne 13.6.1995 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů. Zpracovatel posudku je držitelem Rozhodnutí o prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku č.j.: 45129/ENV/06 vydané MŽP dne 28.6.2006.

Předmětem hodnocení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je záměr „Zpracování odvalu jámy č. 9 na tříděné kamenivo“. Záměrem je odtěžení hornin z odvalu jámy č. 9, který vznikl v minulosti při těžbě uranových rud v okolí Příbrami. Posuzován je vliv těžby a dopravy suroviny ke zpracování do areálu společnosti Ecoinvest Příbram, s.r.o.

Dokumentace se nezabývá vlastním zpracováním odtěžených hornin (haldoviny), protože realizací záměru nedochází k technologickým ani kapacitním změnám ve stávající již provozované technologii zpracování haldoviny.

Protože dopracovaná dokumentace byla předložena více než tři roky po zpracování prvotní dokumentace, je vypořádání připomínek, respektive modifikace posuzovaného záměru vztažena k stávající situaci v území a výhledu očekávaných změn v úrovni dnešních znalostí. Základní charakter záměru se nemění. Podstatnou změnou je však změna respektive úprava přepravních tras dopravy kameniva do úpravny a odtěžení celého objemu odvalu.

Před text vlastní dokumentace jsou předřazeny dvě stati. Jako první je předřazena stať „Situace“, která přehledně shrnuje vývoj těžby uranu a následné zpracování kameniva v zájmovém území. Poté následuje stať „Popis procesu posuzování vlivů na životní prostředí“, která je rozdělena na část „Oznámení“ a na část „Dokumentace“.

Autoři doplněné dokumentace v částech „Oznámení“ a „Dokumentace“ vypořádávají v souladu s požadavky závěru zjišťovacího řízení MŽP 19733/ENV/06 ze dne 14.3.2006 všechny požadavky, připomínky a podmínky, které byly uvedeny ve vyjádřeních podaných jednotlivými účastníky procesu k oznámení, respektive k dokumentaci.

Vysvětlení, podklady a další údaje použité pro zpracování posudku, které si zpracovatel posudku vyžádal ve smyslu § 9 odstavec 6 zákona č. 100/2001 Sb., sloužily pouze k potvrzení hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a neměly vliv na celkový výsledek hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1. NÁZEV ZÁMĚRU

Zpracování odvalu jámy č. 9 na tříděné kamenivo

I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU

Předmětem záměru je využít hlušinu z odvalu jámy č. 9 (haldovinu) na výrobu tříděného kameniva v areálu společnosti Ecoinvest, s.r.o. V současnosti je dotěžován odval jámy č. 16 a pro stávající linku na zpracování haldoviny je třeba zajistit nový zdroj vstupní suroviny.

Množství uložené haldoviny na odvalu jámy č. 9 činí podle bilancí 2 195 086 m³, to je zhruba 4 milióny tun. Předpokládá se odtěžba celého objemu deponie. Roční objem těžby z odvalu jámy č. 9 se předpokládá do hmotnosti 150 000 t.

I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU

Kraj: Středočeský
Okres: Příbram

Odval

Obec: Háje
Katastrální území: Háje u Příbramě

Doprava materiálu

varianta 1: od varianty bylo v dopracované dokumentaci upuštěno
varianta 2, 3 a 4:

Obec: Háje
Katastrální území: Háje u Příbramě
Obec: Příbram
Katastrální území: Příbram
Obec: Dubno
Katastrální území: Dubno

I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE

Ecoinvest Příbram, s.r.o.

I.5. IČ OZNAMOVATELE

62954024

I.6. SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE

Zaboř 1
261 01 Příbram V

I.7. OPRAVNĚNÝ ZÁSTUPCE OZNAMOVATELE:

Ing. Josef Šmejkal, jednatel
Ing. Jan Šimků, jednatel
tel.: 318 648 111

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

V rámci provedeného posouzení dokumentace je v každé hodnocené kapitole nebo její části obyčejným písmem stručně charakterizován obsah příslušné kapitoly dokumentace nebo její části. *Hodnocení jednotlivých kapitol zpracovatelem posudku je uvedeno proloženým písmem. Souhrnný závěr hodnocení je zvýrazněn tučným písmem.*

II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE

Dopracovaná dokumentace o hodnocení vlivů záměru „Zpracování odvalu jámy č. 9 na tříděné kamenivo“ na životní prostředí (dále jen dokumentace) je zpracována v členění podle přílohy číslo 4 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Dokumentaci tvoří vlastní text dokumentace a její přílohy (přílohová část). Dopracovaná dokumentace je zpracována v rozsahu 129 stran, včetně seznamu příloh a seznamu použitých zkratk. Všechny dokumenty jsou přehledně shromážděny ve šňůrových deskách s názvem posuzovaného záměru, které obsahují v jednom svazku vlastní dokumentaci a v jednom svazku přílohy.

Nedílnou součástí dokumentace jsou níže uvedené přílohy:

1. Povinné doklady

- vyjádření stavebního úřadu z hlediska územně plánovací dokumentace (MěÚ Příbram)
- stanovisko orgánu ochrany přírody, podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění zákona č. 218/2004 Sb. (Krajský úřad Středočeského kraje)

2. Mapové přílohy

- 2.1. Situace 1 : 25 000
- 2.2. Situace 1 : 2 500

3. Situace záměru

- 3.1. Celková situace včetně dopravních tras
- 3.2. Úseky úpravy komunikační trasy
- 3.3. Pozemková mapa
- 3.4. Situace areálu jámy č. 9

4. Účelové mapy

- 4.1. Výřez vodohospodářské mapy 1 : 25 000 (zvětšeno) s vysvětlivkami
- 4.2. Územní systém ekologické stability
- 4.3. Lokality Natura 2000 - situace
- 4.4. Letecké snímkování radiační situace z roku 1997

- 4.5. Dávkový příkon gama - odval jámy č. 9
- 4.6. Dobývací prostory
- 4.7. Situace - jihovýchodní obchvat Příbrami
- 4.8. Výřez územního plánu obce Háje - změna č. 2

5. Rozptylová studie

6. Akustická studie

7. Vliv na veřejné zdraví

- 7.1. Hodnocení zdravotních rizik hluku a imisí
- 7.2. Problematika radiační zátěže

8. Botanický průzkum

- výsledek botanického průzkumu navržené trasy dopravy mezi haldou č. 9 u obce Háje a lokalitou Bytíz u Příbrami (odval č. 9 a varianta 1)
- výsledek botanického průzkumu navržené komunikace od odvalu č. 9 do střediska Bytíz u Příbrami (odval č. 9 a varianta 2)
- výsledek botanického průzkumu odvalu č. 9 a lokalit navržené dopravní trasy z odvalu č. 9 do lokality Bytíz u Příbrami v roce 2010 (odval č. 9 a varianty 2 a 3)

9. Zoologický průzkum

10. Fotodokumentace

11. Doklady

- dopracování dokumentace
- sdělení ŘSD ČR

12. Podklady

Hodnocení imisní situace je zpracováno v rozptylové studii ve formě imisních příspěvků škodlivin ze stacionárních i mobilních zdrojů znečišťování a s odborným odhadem stávajícího imisního pozadí na základě výsledků dlouhodobého imisního monitoringu. Rozptylové studie byla zpracována držitelem autorizace ke zpracování rozptylových studií vydané rozhodnutím MŽP pod č.j.: 1333/820/09/KS ze dne 22.5.2009.

V hlukových studiích v dokumentaci a dopracované dokumentaci je provedeno hodnocení hluku z provozu strojů na odvalu a ve variantách je zpracováno hodnocení hluku z externí nákladní automobilové po neveřejných a veřejných komunikacích (z liniových zdrojů).

Hodnocení zdravotních rizik imisí v ovzduší a hluku je provedeno držitelem osvědčení odborné způsobilosti číslo 2/2009 pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví vydaného MZd ČR dne 8.4.2009 podle vyhlášky MZd číslo 353/2004 Sb., kterou se stanoví bližší podmínky pro osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, postup při jejich ověřování a postup při udělování a odnímání osvědčení. Hodnocení zdravotních rizik radiace je provedeno samostatně, odborníkem na předmětnou problematiku.

Biologické hodnocení je zpracováno specialisty na základě podrobných terénních průzkumů provedených v podzimním a jarním období.

Hodnocení zpracovatele posudku

Dokumentace hodnocení vlivů záměru „Zpracování odvalu jámy č. 9 na tříděné kamenivo“ na životní prostředí je zpracována v členění podle přílohy č. 4 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Formální úplnost dokumentace proto byla posouzena ve vztahu k požadavkům stanoveným výše uvedenou přílohou zákona. Dokumentace splňuje po stránce obsahové a formální všechny potřebné náležitosti a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům citovaného zákona

V dokumentaci je věnována odpovídající pozornost všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem. S ohledem na charakter a umístění posuzovaného záměru byla zvýšená pozornost věnována zejména problematice ovzduší, hluku a veřejného zdraví.

Informace o vlivech na kvalitu ovzduší, hlukovou situaci, zdravotní rizika, faunu a flóru a další složky životního prostředí jsou soustředěny převážně do příslušných příloh dokumentace. Zpracovatel posudku považuje za účelné zapracování všech podstatných informací a údajů z příloh do textu dokumentace, aby případný čtenář získal z dokumentu ucelený pohled na vlivy záměru i v případě, že přílohy nemá k dispozici (verze uveřejněná na www.ceu.cz), nebo je nechce studovat. V tomto ohledu má dokumentace v některých svých částech určité rezervy, nicméně veškeré podstatné informace jsou v dokumentaci jako celku uvedeny.

Dokumentace odpovídá dané etapě přípravy záměru a jeho charakteru. Zpracovatel posudku konstatuje, že z metodického hlediska se dokumentace správně soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem, a že předložená dokumentace odpovídá po metodické stránce požadavkům na hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Celkově lze posuzovanou dokumentaci hodnotit z hlediska jejího rozsahu a kvality jako standardní.

Obsah a rozsah dokumentace je, vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci, dostačující pro posouzení vlivů předmětného záměru na životní prostředí, formulování návrhu Stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí a ukončení procesu posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Případné dořešení, zpřesnění nebo doplnění některých dílčích záležitostí může být provedeno v rámci další projektové přípravy záměru, a to i na základě požadavků, které vyllynou z procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

Poznámka:

Podrobné hodnocení jednotlivých kapitol a částí dokumentace je provedeno zpracovatelem posudku v následující kapitole posudku „II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení“.

II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ

ČÁST A - ÚDAJE O OZNAMOVATELI

Členění části A je provedeno ve struktuře přílohy č. 4 k zákonu číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Hodnocení zpracovatele posudku

Část dokumentace A „Údaje o oznamovateli“ naplňuje strukturu přílohy číslo 4 k zákonu číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a obsahuje po formální stránce všechny náležitosti a údaje požadované zákonem.

ČÁST B – ÚDAJE O ZÁMĚRU

Členění části B je provedeno ve struktuře přílohy č. 4 k zákonu číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

B.I. Základní údaje

V kapitole B.I. je vedle základních údajů o záměru (název, kapacita a umístění, předpokládaný termín realizace) uveden popis technického a technologického řešení záměru a výčet dotčených územně samosprávných celků, které mohou být zasaženy předpokládanými vlivy záměru. V kapitole je rovněž podáno zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění a je diskutována možnost jeho kumulace s jinými záměry. Nad rámec osnovy posudku je uvedeno zařazení záměru do příslušné kategorie dle zákona 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Popis záměru je nejprve uveden stručnou a přehlednou formou a následně v závěru kapitoly B.I. podrobně.

Hodnocení zpracovatele posudku

Kapitola „Název záměru“ uvádí název záměru a jeho zařazení do příslušné kategorie a bodu přílohy č. 1 zákona 100/2001 Sb.

Kapitola „Kapacita (rozsah) záměru“ je pojata stručně a uvádí v přehledu objemy materiálu uloženého na odvalu, předpokládaný objem odtěžby a výši roční těžby. Podrobně je popis záměru a jeho provozu popsán v závěru kapitoly B.I.

Kapitola „Umístění záměru“ uvádí příslušnost dotčených pozemků k obcím, okresu a kraji a uvádí katastrální území, na kterých je záměr situován. Území jsou specifikována jak pro prostor vlastního odvalu, ze kterého bude odebírán materiál pro další zpracování, tak pro trasy přepravy materiálu do úpravny (ve třech variantách). Pasáž obsahuje odkaz na příslušnou přílohu ve které jsou uváděné skutečnosti zakresleny v mapových podkladech.

V kapitole „Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry“ je uvedeno, že kumulace s jinými záměry se nepředpokládá. V severozápadním předpolí odvalu jámy č. 9 by měl probíhat silniční obchvat Příbrami. Termín realizace zahájení stavby silničního obchvatu není znám.

V kapitole „Zdůvodnění potřeby záměru...“ je stručně a výstižně popsán důvod potřeby odtěžby odvalu jámy č. 9, determinovaný zejména vyčerpáním stávajícího zdroje suroviny k úpravě. Na tomto místě je také uvedeno, že již dříve byla v rámci posuzování vlivů na životní prostředí ověřena možnost dodávky kameniva z odvalu jámy č. 19.

S ohledem na nejasnost realizace tohoto záměru je však třeba zajistit zdroj suroviny i z jiného prostoru. Kapitola je zpracována dostatečně a uvádí všechny hlavní důvody, které vedou investora k realizaci záměru.

Část „Popis technického a technologického řešení záměru“ je zpracována poměrně stručně. Nejprve je uveden popis postupu odtěžby materiálu z odvalu jámy č. 9. Kamenivo bude těženo z koruny odvalu po lávkách nakladačem bez trhacích prací. V dalším textu je pak diskutován způsob dopravy haldoviny do areálu úpravny Ecoinvest Příbram, s.r.o. ve třech variantách trasy přepravy. Z popisu jednoznačně vyplývá, že práce budou sezónní v měsících březnu – listopadu. Budou probíhat pouze v pracovní dny v prodloužených desetihodinových směnách. Podrobný popis záměru je uveden v závěru kapitoly B.I. Na tomto místě autoři dokumentace správně upozornili na skutečnost, že podrobný popis řešení záměru je uveden v závěru kapitoly.

Na stranách 31 – 41 je pak podrobně popsána historie areálu jámy č. 9, charakteristika odvalu z hlediska složení a popis areálu jámy č. 9. Popis vlastního záměru obsahuje údaje o přípravě záměru, předpokládaném způsobu odtěžby a detailní informace o dopravě suroviny na úpravnu ve dvou variantních řešeních.

Text, popisující vlastní záměr je vyčerpávající a je doplněn přehlednými tabulkami, ve kterých jsou souhrnně uváděny nároky na přepravní trasy včetně předpokládaných potřebných terénních úprav. Celá pasáž je doprovázena v příloze ilustrativními mapovými podklady. V dalších pasážích se text věnuje rekultivaci odvalu po ukončení těžby, kterou však nebude realizovat investor, ale majitel (DIAMO s.p., o.z. SUL). V samém závěru je pak uveden souhrn historie areálu Ecoinvest Příbram, s.r.o. (výroba kameniva, obalovna živičných směsí, kotelna).

Dopracovaná dokumentace modifikuje oproti původnímu posuzovanému záměru zejména přepravní trasy kameniva z odvalu do úpravny a uvažuje odtěžení celého objemu odvalu. Zatímco původní záměr uvažoval variantně s dopravou kameniva v jižní trase, dopracovaná dokumentace již takové řešení nenavrhuje a neposuzuje. Dopracovaná dokumentace také respektuje požadavek, vzešlý z předcházejícího procesu, aby odtěžba odvalu proběhla v celém rozsahu, tj. aby in situ nebyly ponechány spodní partie odvalu.

Dopracovaná dokumentace v popisu záměru neobsahuje žádný popis ukončení záměru. U rekultivace území to je dáno skutečností, že ta bude předmětem dořešení nápravy škod po těžbě uranu v gesci SUL Příbram. Nicméně není zřejmé, zda investor předpokládá ponechání zpevněné dopravní trasy v celé její plánované délce.

Část „*Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení*“ uvádí předpokládaný časový horizont činnosti do roku 2038, s ohledem na odhad doby trvání přetěžování odvalu při těžbě cca 150.000 t za rok.

Část „*Výčet dotčených územně samosprávných celků*“ je zpracována zcela dostačujícím způsobem. Obsahuje výčet dotčených subjektů jak pro odtěžbu odvalu, tak přepravních tras materiálu ve třech posuzovaných variantách.

Dopracovaná dokumentace reaguje odpovídajícím způsobem na zásadní podněty, vzešlé z předcházejících fází procesu posuzování vlivu záměru na životní prostředí. Požadavky na informace nezbytné pro další projektovou přípravu záměru jsou uvedeny jako podmínky návrhu stanoviska pro příslušný úřad, které je nedílnou součástí tohoto posudku.

Kapitola dokumentace „B.I. Základní údaje“ je zpracována v souladu s přílohou číslo 4 k zákonu číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a obsahuje po formální stránce všechny náležitosti a údaje požadované zákonem.

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je „B.I. Základní údaje“ zpracována v dostatečném rozsahu.

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1. Půda

Odtěžování odvalu bude realizováno na pozemcích ležících v katastrálním území Háje. Těžba odvalu nebude vyžadovat nový zábor půdy, protože bude probíhat v ploše již existujícího odvalu jámy č. 9, která byla již v minulosti odňata z lesního půdního fondu. V tabelárním přehledu jsou uvedena parcelní čísla pozemků dotčených realizací záměru v prostoru odvalu, jejich výměry a druhy pozemků.

U přepravních tras údaje ve stejném rozsahu uvedeny nejsou s odvoláním na velký počet pozemků, jejichž plné uvedení přesahuje rozsah dokumentace. Nájezd na odval bude realizován tak, aby nemuselo dojít k záboru lesního pozemku. Pro realizaci napojení na komunikaci 11820 z odvalu nebude třeba vynětí ze zemědělského půdního fondu (ZPF), protože pozemek je veden jako ostatní plocha.

Zábor pozemků náležících do ZPF připadá podle dokumentace v úvahu pouze pro výhybny na komunikacích. Přednostně se ale předpokládá využití pozemků, které nejsou součástí ZPF. V dalším textu je uveden přehled BPEJ a jim odpovídajících tříd ochrany ZPF v místech a okolí předpokládané realizace záměru v místech jednotlivých uvažovaných přepravních tras. Zásah bude přednostně směřován do míst s výskytem méně produktivních půd IV. a V. třídy ochrany.

Nad rámec povinné osnovy dokumentace dle přílohy číslo 4 zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, je v dalším textu přehledně uvedena ochrana zvláště chráněných území (ochrana ložisek, povrchových a podzemních vod, území ochrany přírody).

Hodnocení zpracovatele posudku

V textu kapitoly není uvažován zábor pozemků určených k plnění funkce lesa, který by patrně musel být realizován v případě využití variantní přepravy v trase číslo 2 a číslo 3. Jednalo by se však o zábor relativně malý. Podle katastru nemovitostí lze usuzovat, že stávající polní, případně lesní cesty, po kterých je navrženo vedení přepravních tras, nejsou vždy vedeny po „ostatní“ ploše v celém svém rozsahu, ale také po ZPF a PUPFL. Nadbytečná se z hlediska zpracovatele posudku jeví pasáž podrobně popisující význam jednotlivých číslic BPEJ a stanovení třídy ochrany ZPF.

Problematiku pozemků pro přepravní trasu, případně trasy z odvalu do úpravny společnosti Ecoinvest bude nutno dořešit v dalších stupních projektové přípravy záměru. To se bude týkat jak vyjímání pozemků ze ZPF, případně PUPFL, tak vlastnických vztahů k pozemkům a s tím souvisejících souhlasů k jejich využití.

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je kapitola „B.II.1. Půda“ zpracována v dostatečném rozsahu.

B.II.2. Voda

Pro odtěžování odvalu není voda potřeba. Pouze v suchém období se uvažuje potřeba užitkové vody pro zkrápění prašných ploch během těžby na odvalu a pro skrápění komunikací. Užitková voda bude odebírána ze stávajícího zdroje užitkové vody v areálu Ecoinvest Příbram, s.r.o. Pro postřik se odhaduje potřeba vody 7 m³ denně pouze v suchých dnech, což představuje zhruba 210 m³ ročně. Voda bude dopravována do místa spotřeby automobilovou cisternou. Uváděná spotřeba představuje jen malý podíl z množství užitkové vody odebírané firmou Ecoinvest Příbram, s.r.o. Realizací záměru se tak spotřeba vody v úpravně kameniva prakticky nezmění.

Pitná voda bude používána pro potřebu obsluhy nakladače, buldozeru a eventuálně pro řidiče automobilů. Předpokládá se dodávka balené pitné vody. Pro sociální účely bude voda zajištěna v areálu Ecoinvestu.

Hodnocení zpracovatele posudku

Odběr užitkové vody pro omezení prašnosti skrápěním odvalu při odtěžbě kameniva a skrápěním komunikací je specifikován jako denní množství a celkové předpokládané roční množství. Uváděný objem vychází z předpokladu výskytu 30ti dní v roce, kdy bude třeba omezit prašnost skrápěním povrchu odvalu při odtěžbě.

Uváděný objem 7 m³ denně pravděpodobně nebude dostatečný. Je však třeba uvést, že i v případě potřeby dodávky významně většího objemu vody může být tento požadavek bez problémů pokryt ze stávajících zdrojů vody v areálu společnosti Ecoinvest, který je napojen na zdroj upravené vltavské vody – vodárnu Háje. Odběr pitné vody na odvalu bude zanedbatelný a bude pokryt externím dodavatelem balené vody.

Zpracovatel posudku diskutoval problematiku případných dodávek vody pro skrápění s oznamovatelem a konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je kapitola „B.II.2. Voda“ zpracována v dostatečném rozsahu.

B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

V souvislosti s provozem záměru se neuvažuje spotřeba elektrické energie ani zemního plynu. Pro zajištění provozu záměru bude nezbytná motorová nafta a mazací oleje pro stroje na odvalu (nakladač, buldozer) a pro nákladní automobily zajišťující přepravu kameniva z odvalu do úpravny.

Spotřeba pohonných hmot je uvedena pouze pro mechanismy pohybující se na odvalu v objemu přibližně 32 500 litrů (26 tun) za rok. Odpovídající spotřeba motorového oleje je uvedena 150 l ročně. Spotřeba nafty pro dopravu kameniva na úpravnu není vyčíslena, tankování do nákladních automobilů bude probíhat na čerpacích stanicích mimo vlastní lokalitu.

Zásobování mechanismů na odvalu naftou bude zajišťováno externí firmou dovozem cisternou s výdejním zařízením. Oleje budou skladovány jen pro okamžitou spotřebu v originálním balení ve stávajícím skladu v areálu Ecoinvest Příbram, s.r.o. a na odval jámy č. 9 budou dováženy jen v případě potřeby v nezbytném množství.

Materiál (kamenivo) na úpravy komunikací mezi odvalem a úpravnou bude pocházet z výroby tříděného kameniva společnosti Ecoinvest Příbram s.r.o. Pouze v malé míře se předpokládá potřeba pokládky živičného povrchu. Pokud by se toto řešení v průběhu provozu neosvědčilo, budou komunikace řešeny jako zpevněné pro těžký provoz se živičným povrchem. Objem materiálu není vyčíslen.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku by mezi surovinové zdroje zařadil také kamenivo, které bude odtěžováno z odvalu. Kamenivo z odvalu je možno s ohledem na jeho další využití považovat za druhotnou surovinu. Předpokládaná maximální spotřeba kameniva z odvalu ve výši 150 000 tun ročně je opakovaně uvedena na několika místech dokumentace. Spotřeba nafty pro dopravu kameniva z odvalu na úpravnu není uvedena, ale z hlediska hodnocení jde pouze o formální nedostatek, protože znečištění ovzduší z dopravy je hodnoceno na základě standardizovaných emisních faktorů stanovených programem MEFA a ujetých kilometrů a nikoliv na základě spotřeby nafty.

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je kapitola „B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje“ zpracována v dostatečném rozsahu.

B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

V úvodu kapitoly je uvedeno, že v dopracované dokumentaci je upuštěno od varianty číslo 1 dopravy materiálu z odvalu jámy č. 9 do úpravny společnosti Ecoinvest, která byla posuzována v oznámení a v původní dokumentaci. Místo toho jsou navrženy dvě nově přepravní trasy označené jako varianta 3 a varianta 4. Následně jsou popsány tři varianty (2, 3 a 4) trasování přepravy materiálu z odvalu jámy č. 9 do úpravny Ecoinvest Příbram, s.r.o. Hodnocené varianty byly na základě výsledků zjišťovacího řízení a vyjádření zaslaných k prvotní dokumentaci zčásti přepracovány a doplněny.

Požadavky na dopravu vyvolanou záměrem byly stanoveny kvalifikovaným odhadem, který vychází z předpokládaného objemu přepravovaných materiálů. Výpočet je proveden alternativně pro dopravu těžkými nákladními automobily o nosnosti 12 t a pro dopravu návěsovými soupravami o nosnosti 22 t. Z tabelárního přehledu je zřejmé, že v případě dopravy vozidly s nižší nosností bude denně třeba 125 nákladů (250 jízd), to znamená 12,5 nákladu (25 jízd) za hodinu. V případě použití návěsových souprav bude třeba přibližně 68 nákladů (136 jízd) denně, což představuje 7 nákladů (14 jízd) za hodinu.

V kapitole jsou uvedeny také intenzity automobilové dopravy na komunikaci II/118 stanovené podle sčítání ŘSD v roce 2000 a v roce 2005 (sčítací místo 1-2760). Protože v době zpracování dokumentace nebyly k dispozici výsledky sčítání za rok 2010, jsou uvedeny výhledové koeficienty růstu dopravy dle ŘSD ČR. Tyto údaje jsou uvedeny v přehledných tabulkách.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vlastní text o dopravní infrastruktuře a o stávající a výhledové dopravě v zájmovém území, včetně dopravy vyvolané záměrem, je dostatečný a přehledně uspořádaný. Text kapitoly obsahuje popis předpokládané komunikační sítě, intenzity dopravy související s provozem záměru a intenzity dopravy na dotčené veřejné komunikaci.

Srozumitelně jsou popsány variantně uvažované trasy přepravy kameniva z odvalu jámy č. 9 se stručnou specifikací, v jakých úsecích se bude jednat o úpravu stávající komunikace, případně výstavbu nové komunikace a v jakých základních parametrech.

Přepravní trasy, včetně variantního řešení dopravy, jsou uvedeny také v závěrečné části kapitoly B.I. „Podrobný popis záměru“, a to na stranách 29 a 30 a značně podrobně pak na stranách 35 - 38 dokumentace. V grafických výstupech jsou hodnocené přepravní trasy přehledně znázorněny v mapových přílohách dokumentace číslo 2.1 a 3.1.

Zpracovatel posudku diskutoval problematiku dopravní a technické infrastruktury s oznamovatelem a s ohledem na danou etapu rozpracovanosti záměru konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je kapitola „B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu“ zpracována v dostatečném rozsahu.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. Ovzduší

V úvodu této kapitoly dokumentace se konstatuje, že oproti oznámení je v dopracované dokumentaci hodnocen rok 2011 (časový posun o 5 let). Vzhledem k časovému posunu byla přepracována rozptylová studie, která řeší jiné varianty tras přepravy odtěžené haldoviny z odvalu na další zpracování v areálu společnosti Ecoinvest. Mimo to byly pro vyčíslení emisí z motorových vozidel použity v souladu se stávající metodikou emisní faktory pro vozidla splňující normu EURO 3. V rozptylové studii jsou uvažovány emise v rámci provozu.

Za zdroje znečišťování ovzduší v etapě realizace záměru jsou považovány:

- **Liniové zdroje**
Emise z liniových zdrojů představuje doprava těžkými nákladními auty (TNA) po přepravních trasách mezi odvalem a úpravnou. Pro rozptylovou studii byla uvažována pouze varianta s vyšší emisní zátěží (použití TNA s nižší nosností).
- **Plošné zdroje**
Za plošný zdroj jsou považovány emise z pohybu nakladače a buldozeru na pracovní ploše odvalu jámy č. 9 při manipulaci s kamenivem při odtěžbě a nakládce a ze stání nákladních automobilů odvázejících haldovinu (emise z motorů). Plocha odtěžby bude rovněž plošným zdrojem sekundární prašnosti.

V souvislosti s realizací záměru nevzniknou žádné nové bodové zdroje znečišťování ovzduší. Bodovým zdrojem znečišťování ovzduší není ani stávající provoz výroby tříděného kameniva v areálu společnosti Ecoinvest. Třídění kameniva je prováděno v prostředí vody a není proto zdrojem emisí tuhých znečišťujících látek do ovzduší.

Pro výše uvedené zdroje emisí jsou v tabelárních přehledech vyčísleny emisní toky sledovaných (hlavních) znečišťujících látek – NO_x, PM₁₀ a benzenu. Údaje vycházejí zejména ze spotřeby paliva, z emisních faktorů motorových vozidel a manipulačních mechanismů, z uvažované maximální plochy odkryté při těžbě a ze sekundární prašnosti na odkryté ploše odvalu, která byla odhadnuta podle zkušenosti z jiných objektů.

Roční emise z plošných zdrojů emisí byly sumarizovány na 0,37 t NO_x, 2,2 t PM₁₀ a 0,0013 t benzenu. Roční emise z liniových zdrojů byly vyčísleny na 0,064 t.km⁻¹ NO_x, 0,0079 t.km⁻¹ PM₁₀ a 0,006 t.km⁻¹ benzenu. Výpočet byl proveden pro předpoklad dopravy nákladními vozidly s nižší užitnou hmotností – tedy na straně vyšší bezpečnosti.

V dalším textu jsou uvedena opatření navržená ke snižování emisí a provedena předběžná kategorizace zdroje emisí. Podrobnosti o použitých emisních faktorech a emisích uvádí specializovaná rozptylová studie, která je jako příloha nedílnou součástí dokumentace. Kapitola na tuto studii odkazuje.

Hodnocení zpracovatele posudku

Dokumentace včetně rozptylové studie obsahuje veškeré údaje o emisní zátěži vyvolané provozem záměru, a to jak činnostmi na ploše odvalu, tak vyvolanou dopravou. Výpočet je proveden pro stav v roce 2012 ve variantě vyšší intenzity nákladní dopravy. Při výpočtech emisí z hodnocených zdrojů byly uvažovány vybrané charakteristické znečišťující látky, které mají původ v dopravě (PM₁₀, NO₂, oxidy dusíku, benzen) a těžbě kameniva na odvalu (zejména PM₁₀).

Dokumentace ani rozptylová studie neřeší emise a imise ze stavebních prací při přípravě záměru. Za zdroje znečišťování ovzduší v etapě přípravy záměru by mohly být považovány:

- **Liniové zdroje**
Tyto zdroje budou tvořit emise z provozu těžkých nákladních automobilů (TNA) při zemních pracích a při návozu stavebního materiálu v etapě přípravy záměru. Dle zkušeností s výstavbou rozsahem podobných akcí lze očekávat nejvyšší dopravní zatížení během provádění terénních úprav (zhruba 10 nákladních automobilů za den po dobu nejvýše dvou měsíců).

- *Plošné zdroje*
Bude se jednat o emise z provádění terénních úprav u paty odvalu jámy č. 9 (nájezdová komunikace), úpravy komunikace k silnici č. 118 a podobně.

V obou případech půjde o úpravy malého rozsahu bez významných zdrojů emisí (emise budou významně nižší než za provozu), a proto tyto zdroje není třeba hodnotit. Přesto je doporučeno eliminovat sekundární prašnost kropením a minimalizovat zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti.

Zpracovatel posudku konstatuje, že s ohledem na danou etapu rozpracovanosti záměru a jeho lokalizaci je kapitola „B.III.1. Ovzduší“ spolu s rozptylovou studií zpracována pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí v dostatečném rozsahu.

B.III.2. Odpadní vody

Ve fázi přípravy záměru ani během jeho provozu nebudou vznikat odpadní vody. Přímo na odvalu bude realizováno pouze chemické WC. Sociální zázemí pracovníků provádějících odtěžbu a zajišťujících dopravu bude ve stávajícím areálu společnosti Ecoinvest. V souvislosti s realizací a provozem záměru nedojde ve stávajícím sociálním zázemí téměř k žádné změně oproti stávajícímu stavu.

Průsakové vody z odvalu budou tak jako dosud zachycovány drénem pod jeho západní patou a budou infiltrovány vrtem do podzemí. Po zasáknutí se stanou součástí důlních vod a budou čištěny na nově vybudované dekontaminační stanici v areálu jámy č. 19 s výpustným profilem Kocába – tato činnost je realizována DIAMO s.p. Vlastní záměr se tohoto systému nedotkne.

Dalším vodohospodářským dílem je zajištění vodoteče (Sázkového potoka). V současnosti je vodoteč pod odvalem zatrubněna (provedeno již při budování odvalu). Zatrubnění je ve špatném technickém stavu, a proto se připravuje přeložka vodoteče mimo odval. Jedná se o akci DIAMO s.p., o.z. SUL, realizovanou mimo posuzovaný záměr, která není s posuzovaným záměrem v konfliktu.

Hodnocení zpracovatele posudku

V souvislosti s provozem záměru bude produkováno pouze minimální množství splaškových odpadních vod v sociálním zázemí stávajícího areálu společnosti Ecoinvest. Přitom nedojde ke změně stávajícího stavu co do způsobu nakládání s vodami. Vody vznikající v prostoru odvalu jsou vodami důlními. Nakládání s důlními vodami nespadá do posuzovaného záměru a je řešeno v rámci nápravy stavu po uranové těžbě s.p. DIAMO, o.z. SUL. Nelze zcela vyloučit, že se v důsledku odtěžby odvalu mírně zvýší podíl infiltrace srážkových vod roztěženým tělesem odvalu do podzemí. Proto je v návrhu opatření doporučeno řešit tuto problematiku v předstihu v rámci přípravy POPD.

Zpracovatel posudku diskutoval problematiku nakládání s vodami s oznamovatelem a na základě poskytnutých informací konstatuje, že s ohledem na danou etapu rozpracovanosti záměru je kapitola „B.III.2. Odpadní vody“ zpracována pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí v dostatečném rozsahu.

B.III.3. Odpady a produkty hornické činnosti

Při realizaci záměru a během jeho běžného provozu budou vznikat dále nevyužitelné materiály dvojího druhu:

- odpady s nimiž bude nakládáno v režimu dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů
- produkty hornické činnosti, na něž se ve smyslu § 2 odst. 1 písmeno b) téhož zákona nevztahuje režim zákona o odpadech, ale zákon 157/2009 Sb., o nakládání s těžebním odpadem a o změně některých zákonů.

Odpady

Při přípravě a realizaci provozu záměru budou vznikat běžné odpady spojené se zemními pracemi velkého rozsahu. Bude se jednat o komunální odpad, odpad z provozu stavebních mechanismů a automobilů a odpad z údržby technického zázemí odvalu. Dokumentace v tabulce přehledně shrnuje předpokládané druhy vznikajících odpadů, které vycházejí ze zkušeností z již provozované výroby kameniva. Množství není specifikováno. V dalším textu je stručně popsán způsob nakládání s odpady.

Produkty hornické činnosti

Podle § 2 zákona č. 61/1988 Sb. je zajišťování a likvidace starých důlních děl § 2 bod g) - (těžba odvalu), hornickou činností, případně činností prováděnou hornickým způsobem - § 3 bod a). Materiály, které při hornické činnosti vznikají nebo s ní souvisejí, jsou definovány jako produkty hornické činnosti, pokud s nimi není nakládáno na zařízeních určených pro nakládání s odpady ve smyslu zákona o odpadech.

Mimo odpady tedy budou během provozu záměru vznikat nevyužitelné materiály, které nebudou odpadem z pohledu zákona o odpadech 185/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Bude se jednat o produkty hornické činnosti v režimu zákona 61/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Tyto materiály nebudou vznikat v prostoru odvalu, ale na území technologického zázemí záměru v prostoru úpravny Ecoinvest Příbram, s.r.o. Bude se jednat o kalové podíly, které budou ukládány na odkaliště, neprodejné nezužitkovatelné podíly s vyšším obsahem radioaktivních látek než připouští legislativa a takzvané „cizorodé“ materiály v odvalu - dřevo, kovové části a podobně. Nakládání s těmito materiály řeší zákon 157/2009 Sb., o nakládání s těžebním odpadem a o změně některých zákonů.

Kapacita odkaliště, vyčleněná pro oznamovatele k ukládání kalů, je dostatečná. Na základě smlouvy o poskytování technologických služeb mezi DIAMO s.p., o.z. SUL a firmou Ecoinvest je pro ukládání kalů z provozu technologie výroby tříděného kameniva Ecoinvestu vyhrazeno z celkové kapacity odkaliště Bytíz 200 000 m³.

Dalším produktem záměru bude dále nevyužitelné kamenivo se zbytky aktivních podílů z výroby. Podle dosavadních zkušeností lze v průběhu záměru předpokládat množství do 40 000 t. Tento materiál bude využit na zásyp zbývajících úvodních důlních děl v ložisku Příbram. Dostatečná kapacita těchto děl je doložena tabelárně. Dokumentace dále uvádí, že nakládání s vytríděným dále nevyužitelným materiálem není zásadním problémem záměru a je řešeno smlouvou s DIAMO s.p., o.z. SUL.

Hodnocení zpracovatele posudku

Objem ani skladba odpadů, produkovaných v souvislosti se záměrem, nepředstavují významnou složku záměru. Také produkty hornické činnosti nepředstavují významný problém – nakládání s nimi je řešeno smluvní cestou a pro jejich deponování jsou k dispozici vhodné úložné kapacity a zařízení. S ohledem na dlouhou dobu provozu záměru bude nezbytné si smluvně zajistit dostatečné kapacity pro ukládání nevyužitelného kameniva se zbytky aktivních podílů i v budoucnosti.

Odstranění odpadů z provozu záměru nebude představovat z hlediska vlivů na životní prostředí problém.

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je kapitola „B.III.3. Odpady“ zpracována v dostatečném rozsahu.

B.III.4. Ostatní

Hluk

Uvádí se, že za provozu bude zdrojem hluku hlavně pohyb nákladních vozidel jak po koruně odvalu tak zejména po přepravní trase mezi odvalem a úpravnou Ecoinvestu. Dále se uvažuje hluk z pohybu stavebních strojů na odvalu. Pro tyto stroje jsou uvedeny emise hluku ve vzdálenosti 10 m dle údajů výrobce. Další údaje nejsou na tomto místě dokumentace uvedeny.

Vibrace

Vlastní záměr nebude zdrojem vibrací do okolí. Vibrace jsou uvažovány pouze v případě obsluhy nakladače, buldozeru a nákladních vozidel.

Záření

Záření elektromagnetické

Záměr nebude zdrojem elektromagnetického záření.

Záření radioaktivní

Odval je deponií hlušiny, která byla na povrchu zřízena při těžbě a zpracování uranových rud v minulém století. Odval obsahuje zbytky těžných přírodních radioaktivních minerálů (přírodní radionuklidy uran-radiové rozpadové řady). Radionuklidy mohou být do prostředí uvolňovány v podobě emisí do ovzduší i podzemních a povrchových vod.

Odval v současné době uvolňuje do okolí zejména radon. Dále je zřejmé, že v důsledku větrné eroze se z povrchu uvolňují prашné částice rovněž obsahující přírodní radionuklidy. Další cestou uvolňování radionuklidů z odvalu do okolí je vyluhování odvalového materiálu dešťovými srážkami a jejich pronikáním do vod. Pronikání do povrchových vod bylo zastaveno vybudováním jímacího systému z paty odvalu a odvodem vod vrtem do podzemí. Pronikání do podzemních vod nebylo zatím kvantifikováno, ale nelze ho vyloučit.

Všechny tyto mechanismy vytvářejí pro daný záměr vstupní, pozad'ové hodnoty. Po dokončení záměru budou tyto procesy ukončeny a bude odstraněn stávající zdroj uvolňování radionuklidů do okolí. To nevylučuje, že v průběhu probíhající těžby se může uvolňování radionuklidů do okolí přechodně i zvýšit.

Emise radonu do ovzduší

V rámci Analýzy rizik při sanaci ložiska Příbram byla celková emise radonu z odvalu jámy č. 9 oceněna ve stávajícím stavu na $0,122 \text{ MBq}\cdot\text{s}^{-1}$. Jde o velmi hrubý odhad vycházející z ocenění difúzního toku radonu z nepokryté plochy. Pro daný záměr se jedná o hodnoty pozadí. Po dokončení odtěžby odvalu bude tento zdroj emisí radonu odstraněn.

Plošným zdrojem emisí radonu souvisejícím s realizací záměru bude těžba kameniva. Hodnoty objemové aktivity radonu budou proměnlivé v závislosti na obsahu zbytkové mineralizace, porozitě odvalového materiálu a způsobu těžby. Jako odhad emisí radonu byl použit údaj udávaný při sanacích v Krušnohorské oblasti - v 1 m^3 haldového materiálu bylo ve vzduchu v pórech 82 kBq radonu. Vzhledem k obdobnému typu hlušinového materiálu byl tento údaj uvažován i v případě záměru.

Za předpokladu, že se při odtěžbě uvolní veškerý radon, lze ocenit tuto emisi při maximální uvažované těžbě na $2,0 \text{ kBq}\cdot\text{s}^{-1}$. Tím se může při maximální těžbě z odvalu zvýšit emise radonu z $0,122 \text{ MBq}\cdot\text{s}^{-1}$ na $0,124 \text{ MBq}\cdot\text{s}^{-1}$, to znamená o 1,5 %. To je hluboko pod úrovní kolísání faktorů ovlivňujících exhalaci radonu z odvalu.

Liniovým zdrojem radonu bude přeprava kameniva na úpravnu. V případě, že by byly všechny vozy zajišťující přepravu kameniva z odvalu na trase současně, lze odhadnout tento liniový zdroj na $275 \text{ Bq}\cdot\text{s}^{-1}$. To bude při celkové emisi radonu z odvalu jámy č. 9 v úrovni $0,122 \text{ MBq}\cdot\text{s}^{-1}$ zanedbatelné.

Emise tuhých látek s obsahem radionuklidů do ovzduší

V rámci analýzy rizik při sanaci ložiska Příbram byl zpracován i katalog emisí tuhých znečišťujících látek (TZL) do ovzduší. Mechanismus uvolňování je hlavně spojen se sekundární prašností. Celkové emise TZL v oblasti příbramského uranového ložiska byly konzervativně odhadnuty na $32,02 \text{ g}\cdot\text{s}^{-1}$, z toho odval jámy č. 9 na $1,04 \text{ g}\cdot\text{s}^{-1}$. Uvedené hodnoty ve skutečnosti neodpovídají dlouhodobě sledovaným prašným spadům v regionu v rámci monitoringu DIAMO s.p., o.z. SUL Příbram (jsou významně vyšší než by měly dle výsledků monitoringu být).

Realizací záměru vyvolaný zdroj prašnosti souvisí zejména s pohybem vozidel po odvalu. Měření sekundární prašnosti způsobené pohybem vozidel (měření prachu zvířeného pojezdem po suchých nezpevněných plochách) bylo prováděno Přírodovědeckou fakultou Ostrava v roce 1997. Podle této práce činí sekundární prašnost po trase 500 m $0,0032 \text{ g}$.

Zpracovatel dokumentace považuje tento údaj za dobře vystihující situaci záměru, alespoň v suchém období. Délka pojezdové trasy k ploše odvalu je uvažována přibližně do 500 m . To znamená, že při střední rychlosti jízdy po odvalu 20 km/hod bude trvat jedna jízda 90 s a při rychlosti 30 km/hod pak bude trvat 60 s . Emise prachu tedy bude ležet mezi $3,6\cdot 10^{-3} \text{ g}\cdot\text{s}^{-1}$ a $5,3\cdot 10^{-3} \text{ g}\cdot\text{s}^{-1}$.

Na základě porovnání vypočtené emise prachu s údajem o teoretické emisi prachu z povrchu odvalu způsobené větrem lze konstatovat, že průměrná emise prachu se proti předpokladům použitým v analýze rizik zvýší při průjezdu jednoho vozidla o 0,2 - 0,3 %. Při předpokládaném současném pohybu tří vozidel po odvalu to bude zvýšení přibližně 0,61 - 0,90 %

Na základě výsledku měření distribuce aktivity v odvalovém materiálu byl odvozen předpoklad průměrného obsahu uranu v tomto materiálu 62 ppm. Na základě této hodnoty pak byla odvozena emise uranu v prachu z odvalu na úrovni 0,1097 mg.s⁻¹. Tato emise představuje výchozí stav, který se při realizaci záměru zvýší nejvýše o 0,9 %. Emise uranu z odvalu se tedy výrazně nezvýší.

Emise radionuklidů do vod

Vliv průběhu těžby na odvalu na uvolňování radionuklidů do vod lze obtížně kvantifikovat. Zpracovatel dokumentace uvádí, že vliv realizace záměru na kvalitu vod v povrchových vodotečích v okolí odvalu pravděpodobně nebude možné postřehnout.

Jiné výstupy

Jiné výstupy nejsou uvažovány.

Hodnocení zpracovatele posudku

Hluk

V dotčené kapitole dokumentace jsou uvedeny emisní charakteristiky stavebních strojů, které budou používány na odvalu. Pro tyto stroje jsou uvedeny emise hluku ve vzdálenosti 10 m dle údajů výrobce.

Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu.

Vibrace

Za provozu mohou být zdrojem vibrací těžké nákladní automobily a stavební stroje. Jejich provoz však nebude ovlivňovat okolí.

Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu.

Záření

Zdrojem záření jsou materiály uložené na odvalu. Při realizaci záměru dojde k uvolnění radonu při odtěžbě materiálu a k emisi prachu s obsahem uranu. Stejně tak tomu bude při přepravě materiálu na úpravnu. Emise radonu při odtěžbě však budou velmi nízké (přibližně 1,5 % stávající emise z odvalu) a při dopravě zanedbatelné. Emise uranu jako součásti prachu z odvalu se zvýší jen nevýznamně.

Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu.

Jiné výstupy

Jiné výstupy nejsou uvažovány.

Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu.

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je kapitola „B.III.4. Ostatní“ zpracována v dostatečném rozsahu.

B.III.5. Doplnující údaje

Při realizaci záměru dojde k v důsledku odtěžby odvalu k odstranění nepůvodní krajinné dominanty.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je kapitola „B.III.5. Doplnující údaje“ zpracována v dostatečném rozsahu.

ZÁVĚREM LZE SHRNOUIT, ŽE CELÁ KAPITOLA „ČÁST B – ÚDAJE O ZÁMĚRU“ JE PRO ÚČELY POSOUZENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ ZPRACOVÁNA V DOSTATEČNÉM ROZSAHU.

ČÁST C – ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Členění části „C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území“ je provedeno ve struktuře přílohy č. 4 k zákonu číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Dokumentace je v části C rozdělena na následující kapitoly:

- Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území
- Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území
- Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

Tato kapitola dokumentace se poměrně obsírně věnuje popisu hlavních environmentálních charakteristik dotčeného území v členění na:

- Územní systémy ekologické stability krajiny
- Chráněná území
- Území historického, kulturního nebo archeologického významu
- Území hustě zalidněná
- Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území.

C.1.1. Územní systém ekologické stability

Areál jámy č. 9 ani přilehlého odvalu nemá přirozené napojení na biokoridory, biotopy nebo biocentra. V širším zájmovém území se nevyskytují nadregionální a regionální prvky systému ekologické stability. Prvky lokálního územního systému ekologické stability (ÚSES) v okolí záměru jsou znázorněny v příloze dokumentace číslo 4.2. V textu kapitoly jsou popsány nejbližší prvky lokálního ÚSES a jejich poloha vůči odvalu a jednotlivým přepravním trasám.

Hodnocení zpracovatele posudku

Záměr nezasahuje do nadregionálních nebo regionálních prvků ÚSES. Dopravní trasy všech tří uvažovaných variant ojediněle protínají prvky lokálních biokoridorů a biocentra.

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je kapitola „C.1.1. Územní systém ekologické stability“ spolu s mapovými přílohami dokumentace zpracována v dostatečném rozsahu.

C.1.2. Chráněná území

Odval jámy č. 9 se nachází v dobývacím prostoru Brod, který bude zachován v potřebném rozsahu do dokončení likvidačních prací DIAMO s.p., o.z. SUL. Předmětný záměr není v rozporu s dobývacím prostorem, který je znázorněn v příloze dokumentace číslo 4.6. Chráněné ložiskové území se nachází v hranicích dobývacího prostoru.

Odval jámy č. 9 a dopravní trasy se nacházejí v chráněném území Milín II, které bylo stanoveno pro ochranu podzemního kavernového zásobníku plynu vyraženého z jámy č. 16. Za ochranné pásmo lze považovat i oplocené propadové pásmo na Sázkovém potoce a dílčí propady v areálu jámy č. 9. Realizace záměru se těchto pásem netýká.

Záměr nezasahuje do ochranného pásma vodních zdrojů. Záměr nezasahuje do zvláště chráněných území přírody a krajiny, do přírodního parku ani do území soustavy Natura 2000. V prostoru záměru se nenalézají registrované významné krajinné prvky. V území se nacházejí nebo do něj okrajově zasahují VKP ze zákona - Sázkový potok, les u odvalu a lesy v přepravních trasách.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je kapitola „C.1.2. Chráněná území“ spolu s mapovými přílohami dokumentace zpracována v dostatečném rozsahu.

C.1.3. Území historického, kulturního nebo archeologického významu

V areálu jámy č. 9 a odvalu, kde má být realizován záměr, ani v jejich bezprostředním okolí se nenacházejí žádné registrované kulturní nebo technické památky.

Hodnocení zpracovatele posudku

Území dotčené záměrem nepředstavuje historicky, kulturně ani archeologicky zajímavou lokalitu. Výskyt archeologických památek je vysoce nepravděpodobný.

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je kapitola „C.1.5. Území historického, kulturního nebo archeologického významu“ zpracována v dostatečném rozsahu.

C.1.4. Území hustě zalidněná

Zájmové území nepatří mezi území hustě zalidněná. V kapitole se v potřebném rozsahu nachází přehled sídel dotčených záměrem a počty jejich obyvatel. Text se zabývá situováním nejbližší zástavby ve vztahu k odvalu a uvažuje i vztah zástavby a přepravních tras materiálu z odvalu do úpravny. Z údajů je patrné, že vzdálenost nejbližších obydlených domů od odvalu je relativně malá (jeden dům v blízkosti paty odvalu, další nová, případně připravovaná zástavba pak ve vzdálenosti několika set metrů východním směrem).

Hodnocení zpracovatele posudku

Podrobnější údaje o obytné zástavbě v zájmovém území lze nalézt zejména v přílohách dokumentace, v rozptylové a hlukové studii. V těchto materiálech jsou také mapové podklady, ze kterých je zřejmé umístění zástavby jak ve vztahu k odvalu, tak ve vztahu k přepravním trasám. Kapitola neuvádí přítomnost několika firem v areálu jámy č. 9. Učiliště Dubno je zmíněno v dalších částech dokumentace, které obsahují vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je kapitola „C.1.4. Území hustě zalidněná“ zpracována v dostatečném rozsahu.

C.1.5. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území

V kapitole, která pojednává o zatížení území, starých ekologických zátěžích a extrémních poměrech v území je správně uvedeno, že zásadním problémem životního prostředí v zájmovém území jsou následky po uranové těžbě. Kapitola se proto věnuje výlučně ovlivnění území ovzduší prašným spadem, radonem a gama zářením. Vývoj zatížení ovzduší je dokumentován velkým množstvím tabulek s převzatými výsledky různých druhů měření. Tabulky jsou doplněny mapami s umístěním monitorovacích bodů.

Hodnocení zpracovatele posudku

Ostatní složky životního prostředí, byť jsou zejména těžbou uranu a činnostmi spojenými se zahlazováním jejich následků také do určité míry postiženy, zjevně nejsou zatěžovány nad míru únosného zatížení, a proto nejsou v kapitole uvedeny. Staré ekologické zátěže v dotčeném území jsou pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí v dostatečném rozsahu opakovaně popsány na jiných místech dokumentace.

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je dokumentace a kapitola „C.1.5. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území“ zpracována v dostatečném rozsahu.

ZÁVĚREM LZE SHRNOU, ŽE CELÁ KAPITOLA „C.1. VÝČET NEJZÁVAŽNĚJŠÍCH ENVIRONMENTÁLNÍCH CHARAKTERISTIK DOTČENÉHO ÚZEMÍ“ JE PRO ÚČELY POSOUZENÍ VLVIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ ZPRACOVÁNA V DOSTATEČNÉM ROZSAHU.

C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

Tato kapitola dokumentace obsahuje popis následujících charakteristik současného stavu životního prostředí v zájmovém území pro výstavbu záměru a v jeho okolí:

- Ovzduší a klima
- Voda
- Půda
- Horninové prostředí a přírodní zdroje
- Fauna, flora
- Krajina
- Hmotný majetek
- Územní plány.

C.2.1. Ovzduší a klima

V kapitole jsou klimatické poměry doloženy přehlednou tabulkou, která uvádí průběh průměrných teplot a srážek na stanici ČHMÚ Příbram - Březové Hory za období let 1931 až 1960. Tabulka je doplněna grafem časového vývoje roční srážek v Příbrami (Podlesí) v letech 1959 až 1999.

V části věnované kvalitě ovzduší jsou nejprve uvedeny údaje týkající se vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. Konstatuje se, že v území nejsou překračovány platné imisní limity. Určitým problémem byla v minulosti (2004 až 2006) zátěž suspendovanými částicemi v důsledku transferu z Příbrami. Podrobnější údaje o kvalitě ovzduší lze nalézt v rozptylové studii, která je přílohou dokumentace. Z rozptylové studie je také zřejmé, kde se nacházejí jednotlivé měřící stanice.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „C.2.1. Ovzduší a klima“ poskytuje spolu s rozptylovou studií dostatečné informace pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

C.2.2. Voda

Kapitola popisuje místní hydrologické poměry, to znamená průběh vodotečí a jejich základní charakteristiky. Popisované skutečnosti jsou znázorněny ve výřezu vodohospodářské mapy v příloze dokumentace číslo 4.1.

V dalším textu je popsán vliv hornické činnosti na kvantitativní a kvalitativní parametry povrchových vod a technická opatření pro optimalizaci stavu. Kvalitativní parametry jsou doloženy přehlednými tabulkami. Následuje popis tektoniky a seismicity území – tyto projevy nejsou v zájmovém území významné.

Hodnocení zpracovatele posudku

V tabulce na straně 81 označené „ID 112 Potok k Sázkám vstup do rybníka na Sázkách“ jsou pravděpodobně uvedeny hodnoty pro monitoring v bodě ID 113 (Potok k Sázkám výstup z rybníka na Sázkách), který určen jako rozhodující bod pro hodnocení případného ovlivnění toku radionuklidů uvolněnými z odvalu. Tento předpoklad vychází z toho, že monitoring v bodě ID 112 byl podle dokumentace ukončen v roce 2005, zatímco tabulka uvádí výsledky monitoringu do roku 2010.

V kapitole není uveden adekvátní jednoznačný popis vod podzemních. Tyto údaje jsou uvedeny v další části dokumentace na straně 85 v kapitole C.2.4. Horninové prostředí a přírodní zdroje.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „C.2.2. Voda“ poskytuje spolu s kapitolou „C.2.4. Horninové prostředí a přírodní zdroje“ dostatečné informace pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

C.2.3. Půda

V kapitole se v obecné poloze uvádí celkově vyšší pozadí výskytu těžkých kovů ve srovnání s ostatními regiony ČR v důsledku těžby a zpracování rud barevných kovů v minulosti. Dále je stručně uvedeno zatřídění půd v okolí odvalu jámy č. 9 a dopravních tras k do BPEJ. V závěru je učiněn odkaz na kapitolu B.II.1. kde je popisu půd věnován větší prostor.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je kapitola „C.2.3. Půda“ zpracována v dostatečném rozsahu.

C.2.4. Horninové prostředí a přírodní zdroje

V kapitole je nejprve provedeno regionální geologické zařazení zájmového území. Následuje podrobný popis geologické situace v prostoru příbramského uranového ložiska a historie těžby. Tato pasáž je pro relativně obsáhlá. Následuje regionální hydrogeologické zařazení. Další text popisuje hydrogeologické poměry ložiska a poddolování území. Většina těchto pasáží se netýká bezprostředně záměru a má spíše regionální charakter. Tabelární přehled shrnuje základní faktografické údaje o vlastním odvalu.

V druhé části kapitoly je přehledně popsána radioaktivita v území, a to včetně schematické mapy radonového rizika a radiometrické mapy. Na závěr kapitoly je pojednáno tektonice a seismické aktivitě v území. Další údaje jsou uvedeny v přílohách, které pojednávají podrobně jak o geologických a ložiskových poměrech, tak o radiační zátěži.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je kapitola „C.2.4. Horninové prostředí a přírodní zdroje“ zpracována v dostatečném rozsahu.

C.2.5. Fauna a flóra

Kapitola přebírá nejpodstatnější údaje o výskytu živočichů a rostlin, které jsou podrobně zpracovány v botanických průzkumech uvedených příloze dokumentace číslo 8 a v biologickém průzkumu, který je uveden v příloze číslo 9. Inventarizace fauny a flóry byla zpracována na základě terénních průzkumů provedených specialisty zpracovatele dokumentace.

V kapitole je uvedeno, že na odvalu byl zjištěn druhotný výskyt zvláště chráněné rostliny tařice skalní (*Aurinia saxatilis subsp. arduini*). S ohledem na skutečnost, že v dotčeném území lze vyloučit její přirozený výskyt (jedná o zavlečený nepůvodní druh, protože v okolí nejsou přirozené skalní výchozy), nejsou navrhována žádná opatření.

Ze závěrů zoologického průzkumu vyplývá, že na odvalu č. 9 byly při průzkumu zastiženy tři silně ohrožené druhy a jeden ohrožený druh chráněných živočichů. V případě silně ohrožených druhů se jednalo o ještěrku obecnou (*Lacerta agilis*), slepýše křehkého (*Anguis fragilis*) a krahujce obecného (*Accipiter nisus*). Ohroženým druhem byl krkavec obecný (*Corvus corax*).

V trase dopravy byly zjištěny druhy z Červeného seznamu cévnatých rostlin ČR. Ekosystémy v této kapitole popsány nejsou, údaje však lze nalézt například v kapitole C.1. nebo v přílohách dokumentace.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „C.2.5. Fauna a flóra“ poskytuje spolu s botanickými průzkumy a biologickým průzkumem dostatečné informace pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

C.2.6. Krajina

Kapitola obsahuje stručný popis stávajícího stavu krajiny, kdy původní harmonická krajina doznala zejména morfologických změn v souvislosti zřizováním odvalů při těžbě uranu. Jižní svah od obce Háje je v současnosti intenzivně využíván k výstavbě rodinných domů

Hodnocení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je kapitola „C.2.6. Krajina“ zpracována v dostatečném rozsahu.

C.2.7. Hmotný majetek

V kapitole se uvádí, že z hlediska těžby bude dotčen pouze odval, který je ve vlastnictví DIAMO s.p., o.z. SUL. Dopravou budou dotčeny komunikace ve vlastnictví státu, obcí, Lesů České republiky a případně soukromých vlastníků.

Hodnocení zpracovatele posudku

Pouze formálního charakteru je připomínka týkající se chápání hmotného majetku. Podle zpracovatele posudku je třeba za hmotný majetek považovat i majetek občanů a firem v okolí záměru a ne pouze odval a dopravní přístupy. To je důležité v souvislosti s tím, že případné zhoršení životního prostředí v okolí záměru může znamenat snížení hodnoty majetku, zatímco zlepšení životního prostředí (v dlouhodobém horizontu) naopak zvýšení jeho hodnoty.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „C.2.7. Hmotný majetek“ poskytuje spolu s přílohami dokumentace dostatečné informace pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

C.2.8. Územní plány

Kapitola obsahuje přehled schválených územních plánů obce Háje a Města Příbrami. Výřez změny územního plánu obce Háje – změna č. 2 je uveden v příloze dokumentace číslo 4.8. Konstatuje se, že obec Dubno nemá schválený územní plán.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „C.2.8. Územní plány“ poskytuje spolu s přílohou obsahující výřez územního plánu obce Háje (změna č. 2) dostatečné informace pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

ZÁVĚREM LZE SHRNOU, ŽE CELÁ KAPITOLA „C.II. CHARAKTERISTIKA SOUČASNÉHO STAVU JEDNOTLIVÝCH SLOŽEK ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ“ JE PRO ÚČELY POSOUZENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ ZPRACOVÁNA V DOSTATEČNÉM ROZSAHU.

C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

V kapitole je provedeno stručné celkové zhodnocení kvality životního prostředí v širším okolí zájmového území z hlediska jeho únosného zatížení. Je uvedeno, že v důsledku v minulosti realizovaných antropogenních činností došlo k devastaci původního charakteru krajiny. Po ukončení těžební činnosti lze kvalitu prostředí označit jako velmi dobrou, s výjimkou existujících odvalů, které nepřirozeným způsobem změnily krajinu. Opuštěné těžební areály ve většině případů získaly jiné využití.

Hodnocení zpracovatele posudku

Podle názoru zpracovatele posudku je konstatování dokumentace, že kvalitu prostředí v hodnocené území lze v současnosti označit jako velmi dobrou příliš obecné. Současnou kvalitu životního prostředí v zájmovém území lze označit za velmi dobrou zejména ve srovnání s městy a průmyslovými aglomeracemi, nicméně jak vyplývá z předchozích kapitol, v území se dosud projevují některé negativní vlivy těžby - jak zátěží ovzduší, tak zátěží povrchových i podzemních vod.

VZHLEDEM K CHARAKTERU ZÁMĚRU A JEHO LOKALIZACI ZPRACOVATEL POSUDKU KONSTATUJE, ŽE KAPITOLA „C.3. CELKOVÉ ZHODNOCENÍ KVALITY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ Z HLEDISKA JEHO ÚNOSNÉHO ZATÍŽENÍ“ POSKYTUJE SPOLU S INFORMACEMI OBSAŽENÝMI V PŘEDCHOZÍCH KAPITOLÁCH DOKUMENTACE A ZEJMÉNA PAK V JEJÍCH PŘÍLOHÁCH DOSTATEČNÉ INFORMACE PRO ÚČELY POSOUZENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.

ČÁST D – KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

V úvodu kapitoly jsou přehledně uvedeny potenciální oblasti zdravotních rizik, které byly uvažovány při hodnocení záměru:

- pracovní prostředí
 - ovzduší
 - uvolňování přírodních radionuklidů do životního prostředí
 - hluk
- životní prostředí
 - znečištění ovzduší
 - tuhými znečišťujícími látkami
 - plynnými emisemi
 - hluková zátěž
 - uvolňování přírodních radionuklidů do životního prostředí
 - znečištění vody a půdy
 - havarijní stavy

Toto dělení vychází z přehledu možných zdravotních rizik, za která jsou považována v pracovním prostředí zejména rizika související se znečištěním ovzduší, hlukovou situací a radiační situací a v mimopracovním prostředí pak zejména rizika související se znečištěním ovzduší, uvolňováním přírodních radionuklidů, hlukovou zátěží a znečištěním vody a půdy.

Kapitola dokumentace „D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů“ je zpracovatelem dokumentace rozdělena na dvě hlavní části, a to na „Pracovní prostředí“ a „Životní prostředí“, a na řadu dílčích pasáží. Termínem „Životní prostředí“ jsou přitom myšleny vlivy na zdraví v mimopracovním prostředí, to znamená vlivy v okolí odvalu a přepravních tras, které může být záměrem ovlivněno. Jde tedy fakticky o hodnocení vlivů na zdraví obyvatelstva.

Pracovní prostředí

Ovzduší

V kapitole je obecně pojednáno o podmínkách ochrany zdraví zaměstnanců při práci. Hodnocení vlivu záměru na pracovní prostředí na tomto místě popsáno není. Tyto údaje lze v dostatečném rozsahu nalézt v příloze 7. dokumentace, která obsahuje specializované studie „Hodnocení zdravotních rizik hluku a emisí“ a „Problematika radiační zátěže“. Souhrnné výsledky lze nalézt na stranách 105 až 107 dokumentace.

Uvolňování přírodních radionuklidů do životního prostředí

Uvolňování přírodních radionuklidů není příliš významné, podrobnosti o monitoringu a jeho výsledcích uvádí podrobně příloha číslo 7.2. dokumentace „Problematika radiační zátěže“. Vlivy záměru na zdraví zaměstnanců budou nevýznamné a zaměstnanci navíc budou pod stálou kontrolou. Předpokládá se, že monitorování pracoviště a pracovníků bude zajištěno v rámci „Programu monitorování veličin, parametrů a skutečností důležitých z hlediska radiační ochrany“, který je schvalován a jeho plnění kontrolováno Státním úřadem pro jadernou bezpečnost Praha. Pracovníkům zajišťujícím realizaci záměru tedy při realizaci záměru nebudou hrozit zdravotní rizika.

Hluk

Kapitola popisuje důsledky na zdraví zaměstnanců v obecné poloze a cituje platnou legislativu. Hodnocení vlivu záměru na pracovní prostředí u této složky popsáno není. Tyto údaje lze v potřebném rozsahu nalézt v akustické studii v příloze dokumentace číslo 6 a ve studii zaměřené na hodnocení zdravotních rizik hluku a emisí, která je uvedena v příloze dokumentace číslo 7.1. Souhrnné výsledky lze nalézt na stranách 105 až 107 dokumentace.

Životní prostředí

V této části dokumentace jsou hodnoceny vlivy na zdraví obyvatelstva.

Znečištění ovzduší

V textu a tabulkách jsou nejprve poměrně obsáhle rekapitulovány údaje o zdrojích hluku emisí do ovzduší při provozu záměru a o vlivu záměru na ovzduší a hlukovou situaci, které se posléze částečně opakují v příslušných kapitolách D.I.2. a D.I.3 dopracované dokumentace.

Následuje pasáž „Vliv záměru na veřejné zdraví“ ve které se odkazuje na podrobná hodnocení zdravotních rizik hluku a emisí provedená v rámci oznámení a dopracované dokumentace MUDr. Bohumilem Havlem CSc., který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví vydaného MZ ČR dne 10.8.2004 pod pořadovým číslem 1/2004.

Dále je uveden celkový závěr hodnocení zdravotních rizik hluku a emisí provedeného v rámci oznámení. Ve stručném souhrnu hodnocení zdravotních rizik lze ve vztahu k hodnocenému záměru přes nejistoty uvedené v hodnocení relativně spolehlivě konstatovat tyto závěry:

- Podle výsledků hlukové studie nebude realizace záměru představovat pro obyvatele v okolí riziko nepříznivých zdravotních účinků hluku.
- Určité zdravotní riziko zde pravděpodobně představuje, stejně jako v jiných oblastech s běžnou kvalitou ovzduší, stávající imisní pozadí látek znečišťujících ovzduší.
- Malý příspěvek k tomuto vlivu by měl i předpokládaný imisní vliv záměru. U citlivého ukazatele respirační nemocnosti u dětí lze na základě vztahů expozice a účinku ze zahraničních epidemiologických studií teoreticky odhadnout zvýšení vlivem imisního příspěvku záměru do 3,5 %.

- Nejvyšší hodnoty imisního příspěvku benzenu dosahují spodní okraj řádového rozmezí přijatelné úrovně karcinogenního rizika, která však nebude v zájmovém území záměru překročena ani při konzervativním odhadu úrovně imisního pozadí.
- Tyto závěry jsou platné za předpokladu platnosti poskytnutých výchozích podkladů.

K výsledkům hodnocení zdravotních rizik hluku a emisí zpracovaného v rámci oznámení je uvedeno, že tyto výsledky jsou platné i pro prvotní dokumentaci vlivů na životní prostředí. Původní studie z oznámení je proto použita i v dokumentaci, kde je uvedena v její přílohové části.

Poté je uveden celkový závěr hodnocení zdravotních rizik hluku a emisí z aktualizované studie hodnocení zdravotních rizik hluku a emisí, která byla zpracována jako součást (příloha) dopracované dokumentace na základě specializovaných studií přepracovaných pro dopracovanou dokumentaci. Ve stručném souhrnu hodnocení zdravotních rizik lze ve vztahu k hodnocenému záměru přes výše nejistoty uvedené ve studii spolehlivě konstatovat následující závěry:

- Podle výsledků akustické studie nebude realizace záměru v žádné z hodnocených přepravních tras představovat pro obyvatele v okolí riziko nepříznivých zdravotních účinků hluku.
- Mírné zdravotní riziko pravděpodobně představuje, stejně jako v jiných oblastech s běžnou kvalitou ovzduší, stávající imisní pozadí látek znečišťujících ovzduší.
- Imisní příspěvek záměru včetně související dopravy, vypočtený rozptylovou studií, je však z hlediska celkové imisní situace i zdravotního rizika zcela zanedbatelný.
- Tyto závěry jsou platné za předpokladu platnosti poskytnutých výchozích podkladů.

Expozice populace znečištěním, transportovaným vzduchem, je celkově hodnocena jako přijatelná, stejně jako vliv hlukové zátěže. Také vliv radiační zátěže spojené s realizací záměru na lidské zdraví byl vyhodnocen jako přijatelný. Podrobnosti uvádějí specializované studie hodnocení vlivu na zdraví v přílohách dokumentace a dopracované dokumentace.

V rámci předmětného záměru nebudou v prostoru odvalu skladovány žádné rizikové látky a nebude s nimi ani nakládáno. Zásobování mechanismů naftou na odvalu bude zajišťováno dovozem externí firmou bez meziskladování. Pravděpodobnost možných havarijních stavů je hodnocena jako velmi nízká.

Narušení faktorů pohody je spojováno výhradně s nárůstem dopravy. Sociální a ekonomické důsledky jsou popsány jako pozitivní, protože bude vytvořeno 7 až 10 nových pracovních míst.

Hodnocení zpracovatele posudku

Dokumentace uvádí, že hodnocení zdravotních rizik a vlivu na veřejné zdraví bylo provedeno na základě hlukové a rozptylové studie. V této souvislosti považuje zpracovatel posudku za důležité zdůraznit, že posouzení vlivů záměru na veřejné zdraví bylo zpracováno specialistou, jenž je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, které vydalo Ministerstvo zdravotnictví.

Na základě studií „Hodnocení zdravotních rizik“ zpracovaných v rámci oznámení a doplněné dokumentace lze ve vztahu k ochraně veřejného zdraví konstatovat, že při dodržení navržených podmínek ochrany životního prostředí bude ovlivnění obyvatelstva zanedbatelné, protože:

- potenciální nepříznivé dopady na zdraví obyvatelstva budou minimální,
- do obytného území nebudou v měřitelných množstvích emitovány zdravotně významné faktory
- pracovníci nebudou při realizaci záměru negativně ovlivněni na zdraví.

Přestože lze na základě provedených studií konstatovat, že vlivy záměru na zdraví obyvatel budou zanedbatelné, je nezpochybnitelné, že v důsledku realizace záměru může docházet k narušení komfortu a pohody obyvatel žijících v blízkosti odvalu a přepravní trasy a také osob v prostoru SOU Dubno a firem, které využívají k podnikatelské činnosti objekty situované v areálu jámy č. 9. Narušení stávajícího komfortu a pohody obyvatel bude souviset zejména s nárůstem hluku, přestože že v souvislosti s realizací záměru nedojde u žádné obytné zástavby k překračování platných hygienických limitů.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů“ poskytuje spolu s informacemi obsaženými ve studiích hodnocení zdravotních rizik hluku a emisí dostatečné informace pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, která byla navržena v hlukové studii a ve studii hodnocení zdravotních rizik, jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska, který je součástí tohoto posudku.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Hodnocení vlivů záměru na ovzduší a klima vychází z výsledků rozptylové studie, která je jako příloha 5 nedílnou součástí dokumentace. Do hodnocené kapitoly dokumentace jsou převzaty podstatné údaje o vývoji imisní situace v době provozu záměru. Hodnocení bylo provedeno pro suspendované částice frakce PM₁₀, oxid dusičitý (NO₂), oxidy dusíku (NO_x) a benzen. Uvažovanými zdroji emisí byly stacionární zdroje emisí (plošné) a liniové zdroje emisí (doprava).

Podle dokumentace a rozptylové studie se příspěvky záměru z hlediska ročních, denních a hodinových průměrných imisních koncentrací pohybují v úrovních, které nezpůsobí u žádné z posuzovaných látek překročení imisních limitů. Příspěvky záměru k dlouhodobým i ke krátkodobým imisním koncentracím jsou malé, jak ve vztahu k pozadí, tak i z hlediska imisních limitů. Na základě výsledků rozptylové studie lze konstatovat, že z pohledu stávající legislativy v oblasti ochrany ovzduší je záměr z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší akceptovatelný.

Hodnocení zpracovatele posudku

Dokumentace a rozptylová studie se zaměřila na nejvýznamnější (charakteristické) znečišťující látky, které budou při realizaci a provozu záměru emitovány do ovzduší. Těmito látkami jsou zejména tuhé znečišťující látky (suspendované částice frakce PM₁₀), oxid dusičitý (NO₂), oxidy dusíku (NO_x) a benzen.

Na základě výstupů z matematického modelu SYMOS '97 byly vyhodnoceny imisní příspěvky hodinových, denních i průměrných ročních koncentrací sledovaných látek v zájmovém území a u nejbližší obytné zástavby. Při hodnocení je také zohledněno předpokládané imisní pozadí, které bylo stanoveno na základě výsledků imisního monitoringu.

Vzhledem k údajům z rozptylové studie, charakteru záměru a jeho umístění musí být maximální pozornost věnována omezení emisí prachu do ovzduší. Opatření k prevenci znečišťování ovzduší navržená v rozptylové studii jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviště pro příslušný úřad, které je součástí tohoto posudku.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima“ poskytuje spolu s informacemi obsaženými v rozptylové studii dostatečné informace pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a eventuální další fyzikální a biologické charakteristiky

Na tomto místě dokumentace hodnocení není uvedeno. Pasáž odkazuje na kapitolu D.I.1. dokumentace a akustickou studii v příloze dokumentace číslo 6. V kapitole se rovněž uvádí, že vlivy na radiační zátěž jsou uvedeny ve vlastním textu dokumentace a v příloze dokumentace číslo 7.2. Další fyzikální a biologické charakteristiky záměru nejsou známy.

Hodnocení zpracovatele posudku

Všechny podstatné údaje (včetně mapových výstupů) jsou podrobně uvedeny v hlukové studii v příloze dokumentace číslo 6 a poměrně podrobně rekapitulovány v kapitole „D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů“. Výpočty a hodnocení vlivu provozu záměru jsou provedeny odpovídajícím způsobem. Protože se neuvažuje noční provoz, nebyl hodnocen hluk v noční době.

Hluková zátěž byla hodnocena pro dopravu (návoz materiálů do úpravny). V hlukové studii jsou graficky zpracovány izofony v denní době reprezentující vliv záměru na okolí. Tam, kde je to účelné (výpočtové oblasti 2 a 3) jsou tabelárně uvedeny výpočtové hodnoty ve vybraných referenčních (výpočtových) bodech u nejbližších obytných objektů.

Na základě výsledků hlukové studie lze konstatovat, že provoz záměru (doprava) nezpůsobí v žádné z uvažovaných oblastí překročení platného hygienického limitu pro denní dobu, který bude plněn s určitou rezervou. Hodnoty limitu pro denní dobu budou plněny ve všech sledovaných místech, s maximy u obytné zástavby okolo 43 dB. Vliv ve všech hodnocených oblastech bude přibližně stejný.

Výpočty akustické (hlukové) situace pro oblast nové zástavby v lokalitě „Za Vrchem“, to znamená výpočty potenciálního ovlivnění RD č.p. 224 a dalších obytných objektů situovaných VSV od odvalu jámy č. 9. hlukem byly provedeny v hlukové studii, která byla přílohou číslo 6 původní dokumentace. V této hlukové studii je hodnocen hluk z provozu mechanizace na odvalu, hluk z dopravy materiálu z odvalu do úpravny a celkový hluk.

Při hodnocení hlukové situace u RD č.p. 224 a dalších obytných objektů situovaných VSV od odvalu jámy č. 9. byla uvažována přepravní trasa ve variantě 1, která byla na základě připomínek k oznámení a původní dokumentaci opuštěna. Vzhledem k tomu, že trasa ve variantě 1 byla vedena nejbližší k hodnocené zástavbě ze všech uvažovaných variant přepravních tras, lze vypočtené hodnoty hluku použít s tím, že se jedná o hodnoty na straně bezpečnosti, které nebudou dosaženy.

Na základě provedených výpočtů hlukové situace lze konstatovat, že u RD č.p. 224 i u dalších obytných objektů situovaných VSV od odvalu jámy č. 9. bude splněn platný hygienický limitu pro denní dobu. Celkový hluk u RD č.p. 224 byl vypočten na úrovni 44,3 dB. U dalších objektů bude hluk nižší a se vzdáleností od odvalu bude klesat.

Přesto je v návrhu opatření doporučen postup prací tak, aby po dobu odtěžby byla po co nejdelší dobu zachovávána část odvalu ve východním sektoru tak, aby tvořil protihlukovou clonu (bariéru) mezi odtěžbou a obytnou zástavbou. Vzhledem k výsledkům hlukové studie musí být maximální pozornost věnována také omezování hlučnosti z provozu nákladních vozidel. Opatření k prevenci a omezování hlučnosti musí být podrobně specifikována v dalších stupních projektové přípravy.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a eventuální další fyzikální a biologické charakteristiky“ poskytuje spolu s informacemi obsaženými v hlukových studiích dostatečné informace pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Z formálního hlediska zpracovatel posudku konstatuje, že v této části dokumentace mohlo být pojednáno například o vlivech produkce odpadů.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vliv záměru na povrchové a podzemní vody se nepředpokládá. Realizací záměru nedochází ke změně odvodnění oblasti. Odtokové poměry zůstanou zachovány a nezmění se ani kvalita a množství infiltrovaných dešťových vod (to znamená průsakových vod odvalu a následně důlních vod), které budou nadále čištěny na dekontaminační stanici u bývalé jámy č. 19 (zčásti na dekontaminační stanici u 11A).

Hodnocení zpracovatele posudku

Realizace záměru může znamenat pouze nevýznamnou změnu s minimálními vlivy na kvantitativní a kvalitativní parametry povrchových a podzemních vod.

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je kapitola „D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody“ zpracována v dostatečném rozsahu. Opatření navržená v dokumentaci k ochraně vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad, které je součástí tohoto posudku.

D.I.5. Vlivy na půdu

Dokumentace v této kapitole uvádí, že realizací záměru dochází pouze k nevýznamnému záboru zemědělské půdy a pozemků určených k plnění funkce lesa v důsledku potřeby vybudovat tři, případně čtyři výhybny na navržených přepravních trasách mezi odvalem a úpravnou.

Pro realizaci výhyben (každá o ploše zhruba 160 m²) budou přednostně využity pozemky, které nejsou součástí ZPF. Pokud budou výhybny situovány na zemědělské půdě, bude se jednat pozemky V. a IV. třídy ochrany a v případě jedné výhybny pravděpodobně na pozemku III. třídy ochrany. Zásahy do pozemků určených k plnění funkce lesa budou spojeny pouze s dílčími úpravami jako jsou poloměry zatáček a nájezdy a vybudováním dvou výhyben ve variantě 3 a budou minimální.

Vliv je hodnocen jako významný, ale akceptovatelný

Hodnocení zpracovatele posudku

V části dokumentace pojednávající o vlivu záměru na půdu zpracovatel posudku postrádá odhad velikosti záboru pozemků ZPF i pozemků určených pro plnění funkce lesa (PUPFL). Nicméně na základě uvedených skutečností lze konstatovat, že vliv záměru na půdu bude přijatelný a dle názoru zpracovatele posudku málo významný, protože se bude jednat o relativně malý zábor málo produktivních půd.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „D.I.5. Vlivy na půdu“ je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.

D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Postupným odstraňováním haldového materiálu z odvalu jámy č. 9 dojde k postupnému snižování kontaminace průsakových vod odvalu a tím i k částečnému snížení nároků na čištění v čistící stanici důlních vod u jámy č. 19 a rekonstruované čistírny důlních vod šachty. č. 11A (Bytíz). Množství průsakových vod odvalu se záměrem nemění. Realizací záměru nebude dotčena ochrana přírodních zdrojů.

Realizací záměru dojde k odstranění antropogenního útvaru vzniklého hornickou činností. Po dobu životnosti záměru nebude díky realizaci záměru třeba v regionu otvírat nové ložisko stavebního kamene, což lze rovněž hodnotit jako pozitivní vliv. Celkově je vliv hodnocen jako pozitivní.

Hodnocení zpracovatele posudku

Primární vliv posuzovaného záměru na přírodní zdroje je hodnocen správně, protože žádný podstatný nebude. Zpracovatel posudku však považuje za důležité zdůraznit velmi významný sekundární pozitivní vliv záměru. Odtěžba odvalu pokryje potřebu stavebního kameniva bez potřeby otvírky přírodního ložiska kameniva a odstraní z území nepůvodní krajinný prvek.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje“ je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.

D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

V úvodu kapitoly se konstatuje, že v souvislosti s realizací záměru bude nutno provést mýcení náletových dřevin. V ploše těžby bude mýcení prováděno jen v rozsahu nezbytně nutném pro pokračování těžby. Výsadba dřevin v tomto prostoru bude provedena až po provedené odtěžbě a po konečných terénních úpravách.

V případě realizace 2. varianty přepravní trasy z odvalu do úpravny by bylo vykáceno několik jehličnanů při budování nájezdu na odval jámy č. 16. Ke kácení dřevin dojde také při úpravě lesních komunikací a při realizaci výhyben na těchto komunikacích. Tyto budou odstraněny po dohodě s majiteli lesů a po získání příslušných souhlasů. Veškeré odstraňování dřevin bude prováděno v době vegetačního klidu.

Hodnocení vlivů na flóru vychází z výsledků provedených biologických průzkumů, které jsou v kapitole stručně rekapitulovány. Konstatuje se, že na odvalu byl zjištěn výskyt zvláště chráněné rostliny tařice skalní (*Aurinia saxatilis subsp. arduini*). S ohledem na skutečnost, že v dotčeném území lze vyloučit její přirozený výskyt (jedná o zavlečený nepůvodní druh), nejsou navrhována žádná opatření.

Ze závěrů zoologického průzkumu vyplývá, že na odvalu č. 9 byly zjištěny čtyři druhy zvláště chráněných živočichů. Jednalo se o dva druhy plazů, ještěrku obecnou (*Lacerta agilis*) a slepýše křehkého (*Anguis fragilis*) a dva druhy ptáků, krkavce obecného (*Corvus corax*) a krahujce obecného (*Accipiter nisus*).

Pokud jde o plazy, dokumentace konstatuje, že lokalita odvalu nepředstavuje pro tento druh zásadní území, na které by populace těchto druhů byly existenčně vázány. Pro oba dva druhy zvláště chráněných plazů bude nutné před realizací záměru požádat orgán ochrany přírody o výjimku z ochranných podmínek dle zákona č. 114/1992 Sb. a prováděcí vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platných zněních.

Pokud jde o ptáky, dokumentace konstatuje, že jde o druhy, které nemají na vlastní zájmové území přímou hnízdní vazbu a vyskytují se zde náhodně při potravních přeletech. Realizací záměru nebude významným negativním způsobem zasaženo do přirozeného vývoje těchto zvláště chráněných druhů a z toho důvodu není pro tyto druhy nutné žádat o udělení výjimky z ochranných podmínek dle výše uvedených právních předpisů.

Odtěžba odvalu není v kolizi se žádným prvkem ÚSES. Trasa č. 2 přepravy materiálu z odvalu do úpravny kříží podle přílohy dokumentace číslo 4.2. dva lokální biokoridory BK2 a BK6, dotýká se lokálního biokoridoru BK3, protíná lokální biocentrum BC2 a míjí lokální biocentrum BC5. S ohledem na již existující komunikaci, která uvedené prvky ÚSES narušuje, nejsou navrhována žádná opatření.

Trasa č.3 kříží podle přílohy dokumentace číslo 4.2. dva lokální biokoridory BK2 a BK7, dotýká se lokálního biokoridoru BK3, protíná lokální biocentrum BC2 a míjí lokální biocentrum BC5. vede v souběhu s biokoridorem, prochází lokálním biocentrem a přetíná lokální biokoridor. Trasa 4 je z pohledu zásahů do ÚSES totožná s variantou přepravy 3. Vliv záměru je hodnocen jako významný, akceptovatelný.

Vliv na oblasti soustavy Natura 2000 byl správním úřadem vyloučen. Celkový vliv záměru na faunu a flóru a na prvky územního systému ekologické stability je hodnocen jako významný, avšak přijatelný.

Hodnocení zpracovatele posudku

S hodnocením vlivu záměru na faunu a flóru a na prvky územního systému ekologické stability se zpracovatel posudku ztotožňuje. Protože záměr bude představovat postupné odtěžování odvalu, budou mít živočišné druhy žijící na odvalu dostatek času na přizpůsobení se. Vlivy záměru lze považovat za přijatelné.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy“ je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.

D.I.8. Vlivy na krajinu

Odtěžba odvalu odstraní nepřírozený antropogenní prvek v krajině, jehož vrchol je na úrovni okolních kopců. Přestože dochází k postupnému samovolnému začleňování do krajiny, proces zdaleka není ukončen. Ani po začlenění do krajiny by se však nejednalo o přírozený prvek, neboť svahy jsou tvořeny sypaným úhlem haldoviny. Naopak odtěžba a následná rekultivace umožní návrat území k původnímu charakteru.

Jako důsledek realizace záměru nebude nutno po dobu životnosti záměru otvírat v regionu nové ložisko stavebního kamene, což lze rovněž hodnotit jako pozitivní vliv na krajinu.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s hodnocením, že zásadním zásahem do krajiny bude odtěžba odvalu. Pozitivní vliv finálního stavu je poměrně zřejmý. Poněkud odlišný názor ovšem má zpracovatel posudku na vliv v době těžby. Již částečně konsolidovaný umělý kopec bude postupně zbaven porostu a znovu obnažen a otevřen. Po dobu těžby tak bude vliv na krajinu negativní. Vliv lze nicméně považovat za přijatelný.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „D.I.8. Vlivy na krajinu“ je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Vliv na hmotný majetek je předpokládán pouze v případě vlastního odvalu jámy č. 9 a používání komunikací, uvažovaných k přepravě kameniva z odvalu do úpravny. Část komunikací je veřejných a část je účelových. Komunikace jsou v majetku státu, obcí a soukromých vlastníků. Předpokládá se uzavření dohod s vlastníky. Vliv záměru je hodnocen jako nevýznamný. Záměr nebude mít negativní vliv na archeologické nebo kulturní památky.

Hodnocení zpracovatele posudku

Posuzovaný záměr zapadá do celkové koncepce zahlazování následků po těžbě uranu. Realizace záměru ve své konečné podobě tak bude ve svém důsledku znamenat zlepšení životních podmínek a životního prostředí. V souvislosti s tím může v dlouhodobé perspektivě dojít k růstu cen nemovitost v okolí záměru.

Po dobu realizace záměru však dojde také k mírným negativním vlivům, spojeným zejména se zvýšenou dopravní zátěží a oživením odvalu. To může znamenat určité snížení hodnoty majetku občanů a firem v okolí záměru. S ohledem na výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí však zpracovatel posudku předpokládá, že tyto vlivy nebudou významné.

S hodnocením vlivů na archeologické a kulturní památky lze souhlasit, protože přímý vliv na archeologické nebo kulturní památky lze prakticky vyloučit.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky“ je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

V této části dokumentace jsou autorem dokumentace stručně shrnuty základní poznatky o vlivech záměru na prostředí a to podle jejich významu:

- Vlivy na krajinu
- Vlivy na horninové prostředí
- Vlivy na ovzduší
- Vlivy na akustickou situaci
- Vlivy na flóru a faunu
- Vlivy na veřejné zdraví
- Vlivy na vodu
- Vlivy na půdu

Vlivy na krajinu

Realizací záměru dojde k odstranění výrazného nepřírodního antropogenního prvku v krajině. Jedná se významný pozitivní vliv.

Vlivy na horninové prostředí

Odstraněním odvalu dojde k nižší dotaci kontaminace důlních vod průsakovými vodami odvalu. Realizací záměru nebude nutno v regionu otvírat žádné nové ložisko stavebního kamene po dobu životnosti záměru. Jedná se o pozitivní vliv.

Vlivy na ovzduší

Odtěžbu je nutno realizovat odpovídajícími mechanismy a získanou haldovinu je nutno dopravit na další zpracování - výrobu tříděného kameniva. To logicky přináší určitou zátěž území, což bylo posouzeno rozptylovou studií. Výsledky této studie ukazují, že zátěž dotčeného území je akceptovatelná a že v žádném případě nebudou překročeny platné imisní limity.

Vlivy na akustickou situaci

Akustická zátěž spojená se záměrem souvisí jednak s vlastní těžbou, jednak s dopravou. Těžba i doprava bude probíhat pouze v denní dobu v pracovních dnech. Příspěvek záměru v jinak relativně klidném prostředí byl posouzen akustickou studií. Studie prokázala, že realizací záměru nebudou překročeny platné hygienické limity ve vztahu k obytným objektům.

Vlivy na floru a faunu

V rámci realizace záměru bude nutno provést kácení náletových dřevin v ploše odvalu (postupně), při realizaci nájezdu na odval a nájezdu na veřejnou komunikaci. Ve variantě 2 bude vykáceno několik jehličnanů při budování nájezdu na odval jámy č. 16. Přesný rozsah bude určen dohodou s Lesy České republiky.

Při úpravě dočasných dopravních cest ve variantě 2 a 3 budou odstraněny vzrostlé dřeviny na základě projektu úprav komunikací po dohodě s majiteli pozemků, po získání příslušných povolení a v období vegetačního klidu.

Vlivy na veřejné zdraví

Podle studie zdravotních rizik nebude realizace záměru představovat pro obyvatele v okolí riziko nepříznivých zdravotních účinků hluku. Určité zdravotní riziko zde pravděpodobně představuje, stejně jako v jiných oblastech s běžnou kvalitou ovzduší, stávající imisní pozadí látek znečišťujících ovzduší. Záměr je v souladu s platnou právní úpravou v radiační ochraně a nepředstavuje významné riziko z hlediska ochrany pracovníků ani obyvatel v okolí.

Vlivy na půdu

V rámci realizace záměru se předpokládá minimální nárok na zábor půdy. Prakticky se to týká jen realizace výhyben. Ve variantě 2 a 3 se jedná o zemědělské půdy v V. a IV. třídě ochrany, není však vyloučeno vynětí i půdy ve III. třídě ochrany. Bude se však jednat maximálně o 160 m².

Vlivy na vodu

Nebyly zjištěny žádné prokazatelné vlivy.

Možnosti přeshraničních vlivů

Realizací záměru nelze předpokládat přeshraniční vlivy.

Hodnocení zpracovatele posudku

Pořadí hodnocení vlivů na jednotlivé sektory životního prostředí podle jejich významu vnímá zpracovatel posudku mírně odlišně než zpracovatel posudku. Také vlastní hodnocení zpracovatele posudku se v některých případech mírně liší od hodnocení zpracovatele dokumentace. V žádném případě však nejde o významné rozdíly.

Jako nevýznamnější hodnotí zpracovatel posudku vliv záměru na ovzduší a hlukovou situaci a následně na pohodu obyvatel. Následují vliv na krajinu, faunu a flóru, horninové prostředí a přírodní zdroje a vody. Všechny vlivy jsou však poměrně malé až zcela nevýznamné a odlišné seřazení podle významu je tak věcí subjektivního přístupu.

Pokud jde o vliv záměru na krajinu, pak se hodnocení v dokumentaci týká finálního stavu po ukončení přetěžování odvalu a technické a biologické rekultivaci. V době těžby však bude vliv na krajinu mírně negativní, neboť dojde k opětovnému otevření deponie a k pokácení náletových dřevin, a to po poměrně dlouhou dobu. Velmi pozitivní hodnocení vlivu odtěžby odvalu na krajinu proto považuje zpracovatel posudku za poněkud jednostranné.

Realizace záměru může znamenat pouze nevýznamnou změnu kvantitativních a kvalitativních parametrů povrchových a podzemních vod. V žádném případě se nebude jednat o vlivy, které by mohly být výrazněji negativní.

Pokud jde o sekundární pozitivní vliv, který představuje využití umělé deponie jako plnohodnotné náhrady otvírky nového ložiska kameniva, pak je tento vliv třeba vnímat jako významně pozitivní. Realizace záměru jednak odstraní uměle vytvořený krajinný prvek vzniklý při těžbě uranu, čímž dojde k návratu charakteru území k přírodě blízkému stavu, a jednak potlačí potřebu otvírky nového ložiska pro těžbu kameniva. To eliminuje potenciálně významný negativní zásah nového ložiska do krajiny se všemi jeho důsledky.

Vliv záměru na ovzduší byl hodnocen jak z hlediska zatížení běžnými polutanty, jako jsou suspendované částice (prach), oxid dusičitý a benzen, tak také radiační zátěží. Z výsledků specializovaných studií je zřejmé, že v důsledku odtěžby odvalu a přepravy suroviny na úpravnu budou do ovzduší emitovány zejména prachové částice. Samotný příspěvek záměru byl hodnocen jako přijatelný. V místech obytné zástavby nebude podle rozptylové studie docházet k překračování imisních limitů u žádné ze sledovaných znečišťujících látek v ovzduší. S ohledem na historický vývoj území je širší okolí záměru z hlediska kvality ovzduší poměrně podrobně sledováno.

Posouzení vlivu záměru na akustickou situaci bylo provedeno na základě matematického modelování akustické (hlukové) situace. Výsledky provedených výpočtů prokázaly, že po realizaci záměru budou hladiny hluku v obytné zástavbě (méně než 45 dB) s rezervou pod úrovní příslušného hygienického limitu (50 dB). Na některých místech však může dojít k poměrně progresivnímu nárůstu hluku oproti stávajícímu stavu. To se bude týkat zejména v nové zástavby situované nejbližší k odvalu, v případě přepravní varianty 2 pak severu obce Háje a v případě varianty 3 objektů v SOU Dubno.

Přestože vlivy záměru na ovzduší a klima a také na zdraví obyvatel v důsledku zátěže prostředí znečišťujícími látkami v ovzduší nebo hlukem budou nízké a podle provedených studií přijatelné, je zřejmé, že realizace záměru spojená s pohybem těžké techniky na odvalu a nákladních automobilů na přepravních trasách je vnímána ještě před zahájením realizace záměru negativně a působí u určité skupiny obyvatel nelibost. Tak tomu může být také v době realizace záměru.

Vlivy záměru na ostatní složky životního prostředí je možno považovat za minimální. Nelze zcela souhlasit s konstatováním, že zábor ZPF bude maximálně 160 m², protože plocha 160 m² je uvažována každou výhybnou, které mohou být podle dokumentace až 4. Také nelze vyloučit částečné zábory ZPF v trasách stávajících polních cest.

I tak však lze souhlasit s konstatováním v dokumentaci, že zábor půdy bude minimální. V souvislosti s realizací záměru nebude docházet ani k významnějším zásahům do ekosystémů, ani k jiným významnějším vlivům.

Potenciální přeshraniční vliv záměru lze vyloučit.

Za předpokladu realizace navržených podmínek a opatření k ochraně životního prostředí uvedených v návrhu stanoviska pro příslušný úřad lze konstatovat, že životní prostředí jako celek nebude záměrem ovlivněno nad únosnou míru.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola dokumentace „D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů“ je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Jako hlavní možná environmentální rizika při možných haváriích a nestandardních stavech spojená realizací záměru jsou v dokumentaci uvažovány:

- Možnost požáru (strana 108 dokumentace, kapitola D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů).
- Únik ropných látek z mechanizace na odvalu nebo v případě havárie přepravního prostředku představující znečištění půdy a horninového prostředí na odvalu nebo na přepravních trasách
- Vysypání přepravovaného nákladu při dopravě.

Dopady výše uvedených havárií na okolí jsou uvažovány minimální. Pokud by došlo k úniku ropných látek na odvalu, mohlo by dojít ke kontaminaci průsakových vod. Vzhledem k velkému ředění v důlních vodách by neměla mít taková havárie prokazatelný vliv na parametry čištění důlních vod.

V případě havárie většího rozsahu - vylití dodavatelské cisterny (nafta) je doporučen sanační zásah - odtěžení zasažené horninové partie a odvoz na specializované zařízení. Při havárii na veřejné komunikaci spojené s vysypáním transportovaného materiálu musí provozovatel zabezpečit odklizení rozptýleného materiálu. Pokud nedojde k úniku ropných látek, nedojde takovou havárií k ohrožení složek životního prostředí.

Hodnocení zpracovatele posudku

Za hlavní možné riziko vzniku havárie při provozu lze označit únik ropných látek (paliva nebo mazacího, případně hydraulického oleje) ze strojní mechanizace na místě těžby odvalu nebo z nákladního automobilu. Dalším rizikem, které by se mělo brát v úvahu, je požár strojní mechanizace na místě těžby nebo nákladního automobilu. Při dodržování pracovní kázně však bude riziko havárií minimalizováno.

Havárie stavebního stroje nebo nákladního automobilu by se projevila pouze lokálně, především jako kontaminace horninového prostředí ropnými látkami. Ovlivnění podzemních vod se předpokládá v případě většího úniku PHM v prostoru odvalu. Přepřavované materiály budou většinou sypké konzistence, prakticky bez nebezpečných vlastností. Případný požár by byl neprodleně uhašen a jeho dopady na životní prostředí by byly minimalizovány jak v čase, tak v rozsahu.

K popisu potenciálních environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech a návrhu opatření nemá zpracovatel posudku vzhledem k charakteru záměru a potenciálně dotčeného území zásadní připomínky.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“ je spolu s hodnocením zdravotních rizik uvedeným v přílohách dokumentace pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví zpracována v dostatečném rozsahu. Opatření týkající se prevence environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad, který je součástí tohoto posudku.

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

V dokumentaci jsou navržena níže uvedená opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

Územně plánovací opatření:

Stávající platnou územně plánovací dokumentací není území areálu odvalu jámy č. 9 řešeno. Ukončení záměru přesahuje časovou platnost územně plánovací dokumentace obce Háje. Doporučuje se, aby při zpracování nové územně plánovací dokumentace obce Háje bylo již přihlíženo k předpokládanému konečnému stavu území DIAMO s.p. o.z. SUL, který bude realizovat konečné úpravy území v rámci zahlazování následků hornické činnosti v daném regionu.

Technická a organizační opatření

Fáze přípravy záměru

Pro fázi přípravy záměru navrhuje dokumentace následující opatření:

- v dalších stupních projektové přípravy respektovat podmínky stanoviska MŽP včetně doporučené varianty dopravy
- zpracovat POPD odtěžby odvalu jámy č. 9 se zpracováním připomínek z dosavadního projednání a předložit příslušnému báňskému úřadu ke schválení
- při přípravě záměru respektovat připomínky obce Háje
- požádat orgán ochrany přírody (MěÚ Příbram) o závazné stanovisko k výstavbě lesních cest (v případě realizace varianty 2 nebo 3)
- zpracovat projekt nutných úprav komunikací na zvolené dopravní trase; v projektu zohlednit, aby rekonstrukce dopravních cest ve volné krajině byla řešena tak, aby bylo eliminováno poškození dřevin rostoucích mimo les (nebude zasahováno do kořenového systému, kmene či koruny dřeviny)

- dořešit návrh bezkolizního křížení trasy 2 s plánovanou úpravou silnice II/118
- projednat se správcem komunikace III/11812 využívání části komunikace pro dopravu materiálu
- zpřesnit rozsah dřevin k nutnému odstranění, povolení ke kácení dřevin mimo les si investor vyžádá na příslušném obecním úřadě
- požádat o výjimku z ochranných podmínek ohrožených druhů KÚ Středočeského kraje
- požádat o trvalé vynětí ze ZPF pozemků určených pro výhybny
- požádat o příslušné trvalé nebo dočasné zábory PUPFL
- v projektu připravit realizaci protihlukových bariér v lokalitě V Lukách a v případě výstavby obytných objektů v této lokalitě v blízkosti přepravní trasy je realizovat
- požádat Krajský úřad Středočeského kraje o povolení nového středního zdroje znečišťování ovzduší
- požádat SÚJB o souhlas s uvolňováním radionuklidů do životního prostředí

Fáze realizace záměru

Pro fázi realizace navrhuje dokumentace následující opatření:

- všechny mechanismy, které se budou pohybovat na staveništi (odval + úprava dopravní trasy) musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek
- v případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna a uložena na lokalitě určené k těmto účelům
- dodavatel stavebních prací zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek především v průběhu zemních prací
- dodavatel stavby bude v případě nutnosti eliminovat sekundární prašnost pravidelným kropením prostoru staveniště, deponií zemin a stavebních komunikací
- smluvně zajistit odstranění odpadů pouze se subjekty oprávněnými k této činnosti
- náletové dřeviny budou odstraňovány jen v období vegetačního klidu
- s kulturní vrstvou při záboru půd nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany půdního fondu
- zřídit na odvalu uzamykatelný přístřešek pro těžební prostředky
- zajistit ochranu přeložky Sázkového potoka, která má být v nejbližší době realizovaná
- neprovádět výkopové práce v okolí odvalu pod úrovní původního terénu
- provádět rekonstrukce dopravních cest ve volné krajině tak, aby bylo eliminováno poškození dřevin rostoucích mimo les (nebude zasahováno do kořenového systému, kmene či koruny dřeviny)

Fáze provozu záměru

Pro fázi provozu záměru navrhuje dokumentace následující opatření:

- provádět monitoring v rozsahu požadovaném příslušnými orgány státní správy
- provést měření akustické zátěže v době provozu v dopravní trase dle požadavku orgánu ochrany veřejného zdraví
- radiační zátěž v období realizace záměru bude řešena samostatným řízením se Státním úřadem pro jadernou bezpečnost Praha
- neprovádět údržbu technických prostředků na odvalu

- neparkovat dopravní prostředky v mimopracovní dobu na odvalu
- minimalizovat aktuální těžbou plochu
- dodržovat protiprašná opatření při těžbě a dopravě
- zajistit účinnou techniku pro čištění komunikací v případě jejich znečištění
- mimo období těžby neumisťovat mechanismy (kolový nakladač, buldozer) umístěny na odvalu
- používat přednostně pro dopravu odtěženého materiálu návěsové soupravy

Fáze po ukončení činnosti (rekultivace po těžbě z odvalu)

Je nutno smluvně dohodnout stav v jakém bude odtěžený odval předán DIAMO s.p., o.z. SUL k následné technické a biologické rekultivaci.

Návrh monitoringu

V každém případě je účelné navázat na stávající monitoring, zajišťovaný DIAMO s.p., o.z. SUL, který není potřeba měnit. Protože stávající monitoring je silně orientován na sledování a hodnocení radiologických veličin bude nutno pro kontrolu vlivů záměru na životní prostředí připravit a realizovat program monitorování veličin, parametrů a skutečností důležitých z hlediska ochrany životního prostředí projednaný s příslušnými orgány státní správy. Součástí monitoringu v průběhu těžby by měla být pravidelná kontrola přepravní trasy realizátorem. Konkrétní rozsah monitoringu bude stanoven v průběhu povolení řízení.

V každém případě by mělo dojít k dohodě, co bude monitorovat DIAMO s.p., o.z. SUL a co bude monitorovat realizátor odtěžby.

Hodnocení zpracovatele posudku

V dokumentaci jsou vedle návrhu územně plánovacích opatření uvedena technická a organizační opatření, která jsou dělena na fázi přípravy záměru, fázi realizace záměru, fázi provozu záměru a fázi po ukončení činnosti.

Pokud jde o opatření pro snížení vlivů záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel, je podle názoru zpracovatele posudku třeba zaměřit pozornost, vedle opatření uvedených v dokumentaci, také na následující opatření:

- *Omezit vliv odtěžby odvalu na obytnou zástavbu a obyvatele RD v lokalitě „Za Vrchem“ vypracováním postupu v POPD tak, aby postup odtěžby po co nejdéle dobu zachovával část odvalu v jeho VSV části v podobě ochranného valu (protihlukové clony a vizuální zábrany), nebo takový ochranný val mezi odvalem a obytnou zástavbou na dobu těžby realizoval.*
- *Realizovat u nejbližší obytné zástavby „Za Vrchem“ pravidelná měření hluku v době plného provozu záměru a v případě potřeby realizovat odpovídající protihluková opatření*

Zpracovatel posudku předpokládá, že v rámci stavby i provozu záměru budou realizována veškerá opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí vyplývajících z obecně závazných právních předpisů.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“ je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví zpracována v dostatečném rozsahu. Opatření k omezení potenciálních nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou jako podmínky zahrnuta do návrhu stanoviska pro příslušný úřad, které je součástí tohoto posudku, a to včetně těch, která navrhuje zpracovatel posudku.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

Hodnocení bylo provedeno na základě podkladů získaných od oznamovatele, od DIAMO s.p., o.z. SUL, poznatků o daném regionu získaných z různých zdrojů a vlastních podkladů zpracovatele dokumentace. K hodnocení bylo využito znalostí zpracovatelů dokumentace o problematice uranové činnosti. Prognózy byly prováděny na základě technických propočtů; v některých případech na základě odborných odhadů.

K posouzení vlivů záměru na kvalitu ovzduší byl použit programu SYMOS 97, verze 2006. Akustická (hluková) situace související s realizací záměru byla hodnocena programem HLUK+, verze 8.28.

Kompletní podklady použité při zpracování této dokumentace jsou uvedeny v její příloze číslo 12.

Hodnocení zpracovatele posudku

Kapitola obsahuje popis základních použitých metod pro hodnocení vlivů záměru na ovzduší, hlukovou situaci a zdraví obyvatel a odkaz na přílohu dokumentace číslo 12, ve které jsou uvedeny kompletní podklady použité při zpracování dokumentace. V hodnocené kapitole mohly být uvedeny některé důležité zdroje, jako například vlastní biologický průzkum a další. Potřebné údaje jsou však uvedeny v jiných pasážích dokumentace a v jejích přílohách.

Informace o stavu prostředí v daném prostoru byly získány z veřejně dostupných zdrojů, místním šetřením a také rešerší dřívějších prací provedených v prostoru odvalu a jeho okolí. Hodnocení zdravotních rizik bylo provedeno autorizovanou osobou podle v současnosti platné metodiky. Vstupní údaje pro výpočet byly získány z projektových podkladů a z výsledků dlouhodobého monitoringu ovzduší, radiace, prašného spadu, kvality povrchových a podzemních vod, kvality a kvantity důlních vod a podobně. Dalšími podklady byly veřejně dostupné údaje veřejné správy a státních institucí.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola dokumentace „D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů“ je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu. Pro hodnocení jsou použity standardní metody a hodnocení jsou provedena na straně jistoty.

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Dokumentace byla zpracována na základě podnikatelského záměru, konzultací s projektantem a investorem, s odbornými firmami a na základě dalších podkladů a osobních zkušeností. Rizika těžby odvalů jsou známa a ve zpracované dokumentaci jsou dostatečně dokladována. Určitým nedostatkem byla skutečnost, že předkládaná dokumentace byla vyhotovena v období přípravy projekčních podkladů, které nejsou ve všech směrech ještě precizovány. Ve vlastním projektu se proto mohou objevit dílčí změny, které však nemohou zásadně ovlivnit celkovou koncepci záměru ani vyhodnocené vlivy na životní prostředí. Mohou však již odrážet návrhy obsažené ve zpracované dokumentaci.

Hodnocení zpracovatele posudku

Pro hodnocení vlivů záměru na životní prostředí byly použity standardní metody posuzování vlivů na životní prostředí. Pro stanovení významnosti jednotlivých vlivů záměru byly použity jak kvalitativní metody, které vycházejí z vlastních zkušeností specialistů zpracovatele dokumentace v jednotlivých oblastech, tak kvantitativní metody (matematické modelování imisní a hlukové situace). Pro modelové výpočty byly použity obecně uznávané metodiky.

Kvantitativní a kvalitativní odhady vstupů do záměru a výstupů ze záměru lze považovat na daném stupni jeho přípravy za odpovídající znalostem. Činnost bude probíhat řadu let a se vzdalujícím se časovým horizontem míra nejistoty pochopitelně narůstá. Některé nejistoty jsou uvedeny v dílčích částech kapitoly D.I. dokumentace, případně v jejích přílohách.

Rozptylová studie byla zpracována podle metodiky ČHMÚ, která je závazná pro výpočet rozptylu znečišťujících látek (NV č. 350/2002 Sb.) a míru nejistoty zde představuje zejména spolehlivost emisního faktoru použitého pro výpočet sekundární prašnosti z odvalu. Z hlediska vlivů na využití území nejsou známy žádné nejistoty. Nejistoty týkající se intenzit dopravy vyvolané záměrem jsou kompenzovány uvažováním maximálních intenzit.

V hodnocené kapitole nejsou zmíněny nedostatky znalostí o období stavby. S ohledem na charakter a typ záměru je však možno konstatovat, že se při zpracování dokumentace nevyskytly takové nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by mohly negativně ovlivnit rozsah a obsah posouzení realizovaného v rámci dokumentace nebo které by znemožňovaly jeho zpracování. V případě očekávaného rozpětí vstupních dat byly vždy pro hodnocení použity hodnoty významnější (horší) z hlediska posuzovaných vlivů.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola dokumentace „D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace“ je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.

ZÁVĚREM LZE SHRNOUIT, ŽE CELÁ KAPITOLA „ČÁST D – KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ“ JE PRO ÚČELY POSOUZENÍ VLVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ ZPRACOVÁNA V DOSTATEČNÉM ROZSAHU.

ČÁST E - POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY)

Předložený záměr je navržen pouze v jedné variantě umístění. Jako varianty připadají v úvahu dopravní trasy. V předkládané dopracované dokumentaci jsou hodnoceny tři varianty dopravy (varianta 2, varianta 3 a varianta 4). Od varianty 1 uvažované v oznámení a v prvotní dokumentaci bylo opuštěno.

Všechny posuzované varianty dopravy splňují legislativní předpisy z hlediska ochrany životního prostředí včetně ochrany veřejného zdraví. Varianta 2 a 3 představuje vyšší nároky na úpravu komunikací a varianta 2 překonává značný výškový rozdíl. Možnost využití varianty 4 závisí na realizaci jihovýchodního obchvatu Příbrami.

Další možnou variantou je výběr dopravních prostředků pro odvoz odtěžené haldoviny. Je možno použít běžné těžké nákladní automobily nebo návěsové soupravy, které mají vyšší celkovou nosnost. Hodnocení vlivu na životní prostředí je v předkládané dokumentaci zaměřeno na běžná nákladní auta. Použití návěsových souprav s vyšší nosností by bylo jak z hlediska emisí hluku, tak emisí plyných škodlivin příznivější.

Hodnocení zpracovatele posudku

Jednovariantní umístění záměru je předurčeno možností racionálního využití existujícího odvalu hlušiny na jedné straně a existencí úpravny kameniva z odvalu se zázemím na straně druhé. Během přípravy záměru byl odval jámy č. 9 vytipován z dostupných možností jako nejvhodnější z hlediska přepravních vzdáleností a kvality suroviny.

Variantní hodnocení přepravních tras je provedeno způsobem, který odpovídá potřebě. Dokumentace patrně na tomto místě ponechává na zpracovateli posudku výběr doporučené varianty na základě posouzení a vyhodnocení připomínek k dokumentaci a dopracované dokumentaci, přestože v části F dopracované dokumentace preferuje variantu 3 a po dostavbě obchvatu variantu 4.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola dokumentace „Část E - Porovnání variant řešení záměru (pokud byly předloženy)“ je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.

ČÁST F - ZÁVĚR

Navrhovaný záměr je součástí koncepce zahlazování následků hornické uranové činnosti v regionu a je součástí technického projektu likvidace (TPL) předmětné oblasti DIAMO s.p., o.z. SUL Příbram. Dotčený odval je v předmětném materiálu navržen k využití.

Zpracovatel dokumentace v závěru uvádí, že realizace záměru bude vyžadovat řadu dílčích opatření, mezi něž patří i realizace přístupové komunikace na odval a zprůchodnění dopravní trasy do areálu na zpracování kameniva z odvalu a výrobu tříděného kameniva. Tato dopravní trasa je v dopracované dokumentaci posuzována ve třech variantách. Dále je uvedeno, že realizací záměru bude odstraněna nepřírozená dominantní území, která negativně ovlivňuje krajinu.

Zpracovatel dokumentace konstatuje, že na základě poskytnutých podkladů, získaných informací a dalších podkladů a hodnocení provedeného v dokumentaci předmětný záměr splňuje legislativní předpisy z hlediska ochrany životního prostředí (nejsou známy překážky z hlediska ochrany životního prostředí, které by bránily realizaci předmětného záměru v dané lokalitě) a je žádoucí ho realizovat (z důvodů uvedených v předchozím textu dokumentace).

Zpracovatel dokumentace na základě znalostí uvedených v dokumentaci doporučuje záměr realizovat za podmínek uvedených v dokumentaci, při zohlednění případných připomínek z jejího projednávání a dalších stupňů schvalování záměru. K přepravě kameniva z odvalu do úpravny doporučuje trasu varianty 3, po dostavbě jihovýchodního obchvatu Příbrami variantu 4.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zpracovatel dokumentace v závěru stručně shrnuje základní informace a hlavní výsledky hodnocení uvedené v dokumentaci a v jejích přílohách.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola dokumentace „Část F - Závěr“ je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.

ČÁST G - VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

V kapitole je provedeno shrnutí základních informací o záměru, včetně zhodnocení dopadu nejproblematičtějších vlivů záměru na životní prostředí. Tyto vlivy byly vyhodnoceny jako přijatelné.

Hodnocení zpracovatele posudku

Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru obsahuje přehledné vysvětlení principu výroby tříděného kameniva zpracováním hlušiny z odvalu. S ohledem na rozsah záměru a činnosti, které budou prováděny, je tento popis poměrně obsáhlý. V hodnocené kapitole jsou dále stručně shrnuty nejdůležitější charakteristiky záměru a základní výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Vlivy posuzovaných variant dopravy jsou považovány v zásadě za rovnocenné. Záměr jako celek je hodnocen jako přijatelný.

Zpracovatel posudku konstatuje, že vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci a s ohledem na předpokládané výstupy do životního prostředí a údaje o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděné v průběhu procesu posuzování, je všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru dostačující.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola dokumentace „Část G - Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru“ je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.

ČÁST H - PŘÍLOHY

V kapitole je uveden seznam příloh dokumentace, které jsou součástí dokumentace jako samostatný svazek. Za seznamem příloh následuje seznamu osob, které se podílely na zpracování dokumentace.

Hodnocení zpracovatele posudku

V přílohové části dokumentace, kterou měl zpracovatel posudku k dispozici, byly uvedeny všechny v textu zmiňované přílohy. Zpracovatel posudku nemá k přílohové části dokumentace připomínky. Přílohy připojené k dokumentaci odpovídají svým obsahem, rozsahem i kvalitou charakteru záměru a jeho umístění.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola dokumentace „Část H - Přílohy“ je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.

II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Stanovení pořadí variant umístění ani variant řešení záměru není v daném případě relevantní, protože záměr je navržen pouze v jedné variantě umístění a nemá varianty technického ani technologického řešení.

Pro přepravu odtěženého kameniva byly posouzeny vlivy tří variantních tras, označených čísly 2, 3 a 4. Na základě multikriteriálního hodnocení byly vlivy na všech trasách hodnoceny v zásadě jako rovnocenné, nicméně do doby dostavby jihovýchodního ochvatu Příbrami byla upřednostněna varianta 3 a po realizaci ochvatu varianta 4 (varianta přepravy využívající ochvat). Zpracovatel posudku považuje výběr varianty 3, respektive 4 za správný.

II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci a také s ohledem na předpokládané výstupy do životního prostředí a údaje o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděné v průběhu procesu posuzování je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí není v případě posuzovaného záměru relevantní. Se záměrem nejsou spojeny takové přeshraniční vlivy na životní prostředí, které by bylo třeba uvažovat a hodnotit.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Záměr „Zpracování odvalu jámy č. 9 na tříděné kamenivo“ představuje, s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí, přijatelný způsob zpracování materiálů, pocházejících z odvalu po těžbě uranu, jehož dopady na životní prostředí budou díky navrženým opatřením minimalizovány.

Technické řešení záměru je pro potřeby jeho posouzení z hlediska dosaženého stupně poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí, zpracováno v dokumentaci v dostatečném rozsahu i podrobnosti.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Opatření navržená k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí jsou zmiňována v jednotlivých kapitolách posuzované dopracované dokumentace a v jejích přílohách. Souhrnně jsou hlavní navrhovaná opatření uvedena v kapitole dokumentace „D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“.

Zpracovatel posudku v zásadě souhlasí s navrhovanými opatřeními. Opatření uvedená v dopracované dokumentaci a v jejích přílohách se stala základem pro vypracování podmínek návrhu Stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, který je součástí tohoto posudku. Opatření navržená zpracovatelem dokumentace byla v návrhu stanoviska zpřesněna a doplněna o opatření vyplývající z připomínek dotčených orgánů, veřejnosti a z vlastního posouzení záměru zpracovatelem posudku. Opatření uvedená v návrhu stanoviska je třeba považovat za zásadní.

Povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů nejsou zpracovatelem posudku uvažovány. Zpracovatel posudku předpokládá, že v rámci stavby i za provozu záměru budou veškerá opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí, vyplývající z obecně závazných právních předpisů, realizována a plněna.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC, předána následující vyjádření obdržena ve smyslu § 6 odstavce 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Tabulka V.1 Přehled vyjádření obdržných k dokumentaci

Dotčený subjekt	Kontaktní adresa	Číslo jednací	Ze dne
MŽP – ředitelka odboru ekologických škod	Vršovická 65 110 00 Praha	90344/ENV/06; 3506/730/03/PV	20.12.2006
MŽP, odbor ochrany vod (OOV)	Vršovická 65 110 00 Praha	4028/650/06; 90344/ENV/06	2.1.2007
Česká inspekce životního prostředí - OI Plzeň	Klatovská třída 48, 301 22 Plzeň	43/OOV/0540267. 47/07/ZJR	3.1.2007
Obvodní báňský úřad v Příbrami	Nám. T.G. Masaryka 145, P.O.Box 14, 261 80 Příbram	3546/2006/07	5.1.2007
Městský úřad Příbram, odbor životního prostředí	Tyršova 108 261 19 Příbram I	44206/2006/OŽP/ Wa	10.1.2007
Obec Háje	neuveďeno	neuveďeno	10.1.2007
MŽP, Odbor geologie	Vršovická 65 110 00 Praha	3400/660/06; 90344/ENV/06	11.1.2007
DIAMO s.p., odštěpný závod SUL	Ul. 28 října 184 261 13 Příbram	SUL/3050/8/07	15.1.2007
Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Regionální centrum Kamenná	SÚJB, RC Kamenná 262 31 Milín	442/KA/2007	15.1.2007
Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze	Dittrichova 17 128 01 Praha	11-17/07/Pb/Ma	19.1.2007
ČIŽP OI Praha, sekretariát ředitele OI Praha	Dělnická 12, 170 00 Praha 7	41/ŘI/0602041. 04/07/PVB	19.1.2007
Veolia Voda – 1. SčV a.s.	Ke Kablu 971, 102 00 Praha 10	TÚP/077/07/OB	22.1.2007
Městský úřad Příbram, odbor koncepce a rozvoje města	Tyršova 108 261 19 Příbram I	MěÚPB 7880/2007	23.1.2007
Obecní úřad Háje	Obecní úřad Háje, 261 01 Příbram	neuveďeno	23.1.2007
MŽP – ředitel odboru ochrany ovzduší	Vršovická 65 110 00 Praha	3735/740/06/HM; 90344/ENV/07	24.1.2007
Středočeský kraj	Zborovská 11, 150 21 Praha 5	13868/2007/KUSK	24.1.2007
KÚ Středočeského kraje, odbor ŽP a zemědělství	Zborovská 11, 150 21 Praha 5	95/2007/KUSK/ OŽP/Pr	25.1.2007
Arnika - Centrum pro podporu občanů	Chlumova 17, 13000 Praha 3	neuveďeno	29.1.2007
Zelená alternativa	Váňovská 846/2, 589 01 Třešť	neuveďeno	29.1.2007

Tabulka V.2 Přehled vyjádření obdržných k dopracované dokumentaci

Dotčený subjekt	Kontaktní adresa	Číslo jednací	Ze dne
MŽP, ředitel odboru ochrany vod	Vršovická 65 110 00 Praha	4068/740/10	26.11.2010
Obvodní báňský úřad v Příbrami	Pracoviště Plzeň, Hřímálého 11, 301 00Plzeň	2093/10/07	6.12.2010
DIAMO s.p., odštěpný závod SUL	Ul. 28 října 184 261 13 Příbram	3050/298/2010	8.12.2010
Městský úřad Příbram, odbor životního prostředí	Tyršova 108 261 19 Příbram I	MěÚPB 79377/ 2010/OŽP/Wa	8.12.2010
Státní úřad pro jadernou bezpečnost	SÚJB, RC Kamenná 262 31 Milín	SÚJB/RCKA/ 28485/2010	10.12.2010
Město Příbram	Tyršova 108 261 19 Příbram I	MěÚPB 79374/2010/ OKRM/Ro	13.12.2010
KÚ Středočeského kraje	Zborovská 11, 150 21 Praha 5	191028/2010/ KUSK	20.12.2010
Krajská hygienická stanice Středočeského kraje	Dittrichova 17 128 01 Praha	58 181-2.5/2010/Pb	20.12.2010
Obecní úřad Háje	Obecní úřad Háje, 261 01 Příbram	nevedeno	20.12.2010
Obecní úřad Dubno	Dubno 45, 261 01 Příbram	nevedeno	20.12.2010
ČIŽP OI Praha, oddělení integrace	Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6 - Bubeneč	ČIŽP/41/IPP/06020 41.007/10/RJX	22.12.2010
Obvodní báňský úřad v Kladně	Pracoviště Praha, Koží 4, P.O. Box 31, 110 01 Praha 1	40011/2010/02/001	23.12.2010
ASORT s.r.o.	Háje 100, P.O.BOX-99 261 01 Příbrami	nevedeno	29.12.2010
MŽP, ředitel odboru ochrany horninového a půdního prostředí	Vršovická 65 110 00 Praha	3354/660/10	30.12.2010
Háje - stanovisko občanů	nevedeno	nevedeno	3.1.2011
Středočeský kraj	Zborovská 11, 150 21 Praha 5	000532/2011/ KUSK	4. 1.2011
Vladimír Sýbek, Jaroslava Sýbková	Dominikální Paseky 44, 262 23 Jince - Bratkovice	nevedeno	4.1.2011
JUDr. Josef Mareček, Helena Marečková	Háje 224, 261 01 Příbram	nevedeno	4.1.2011

V následujících státech je provedeno vypořádání vyjádření obdržných k dokumentaci. V případě připomínek k původní dokumentaci jsou vypořádána vyjádření těch subjektů, které se již nevyjádřily k dokumentaci dopracované. Žádný ze subjektů, které se vyjádřily k dopracované dokumentaci, nepožadoval vypořádání připomínek k původní dokumentaci, a proto má zpracovatel posudku za to, že připomínky k původní dokumentaci byly buď zapracovány do dopracované dokumentace, ztratily relevanci nebo byly zopakovány v novém vyjádření.

V následujícím přehledu jsou v časové posloupnosti podle data jejich odeslání uvedeny postupně podstatné údaje z jednotlivých vyjádření podaných ke zveřejněné původní dokumentaci a dopracované dokumentaci a jejich vypořádání zpracovatelem posudku.

V.1. Vypořádání vyjádření obdržných k dokumentaci

Vypořádání vyjádření obdržných k dokumentaci bere v úvahu skutečnost, že na základě návrhu zpracovatele posudku byla zhotovena dopracovaná dokumentace, ke které se zpracovatel posudku na některých místech vypořádání odkazuje.

MŽP – ředitelka odboru ekologických škod

Bez připomínek.

Vypořádání zpracovatele posudku

Vyjádření je souhlasné.

Česká inspekce životního prostředí - OI Plzeň

Bez připomínek.

Vypořádání zpracovatele posudku

Vyjádření je souhlasné.

Obec Háje

Ve stanovisku je uvedeno, že zastupitelstvo obce Háje nesouhlasí s předloženou dokumentací a záměrem na zpracování odvalu jámy č. 9. Součástí stanoviska je níže uvedené odůvodnění.

Katastr obce je dlouhodobě zatěžován negativními ekologickými vlivy, které jsou způsobeny převážně bývalou důlní činností. Předložený návrh je zpracován pouze s ohledem na podnikatelskou činnost zadavatele. Přestože je v předložené dokumentaci na několika místech konstatováno, že nebudou zhoršeny životní podmínky, lze s vysokou pravděpodobností očekávat, že charakter navrhovaných prací bezesporu životní prostředí v katastru obce Háje zhorší.

Závažné námitky uvedené ve stanovisku obce Háje ze dne 15.2.2006 jsou v nové dokumentaci pouze nedostatečně okomentovány. Nová dokumentace nepřináší žádné nové přesné nebo vypočtené informace, které by vyvrátily nebo upřesnily námitky obce Háje. Verbální okomentování připomínek je neúplné a nedostačující.

K jednotlivým částem vznášejí následující připomínky:

- Doprava
„Jižní cesta“ je pro obec naprosto nepřijatelná a významným způsobem by negativně ovlivnila život v obci. Nový materiál měl uvažovat pouze takzvanou severní cestu, ke které dostal zadavatel dokumentace samostatné stanovisko, ve kterém byly stanoveny podmínky, za kterých by bylo možné dopravu touto trasou uskutečnit. Nová dokumentace naprosto podmínky obce nerespektuje.
V dokumentaci jsou nekonzistentní údaje o těžbě a dopravě. Zatížení dopravou těžného materiálu je zcela neúnosné. Dopravní trasa by byla dle předložené dokumentace zatížena 736 přejezdy nákladních aut denně. V dokumentaci nebylo nalezeno stanovisko správců komunikací, včetně stanoviska ŘSD.

- Porovnání s územním plánem obce Háje
Předložený záměr je v přímém rozporu se schváleným územním plánem obce. Těžba i doprava probíhají v těsné blízkosti obytných staveb, a to stávajících i nově plánovaných. Upozorňuje se na schválenou změnu územního plánu č. 1. Požaduje se, aby dokumentace byla doplněna o veškeré údaje ze schváleného územního plánu obce.
- Těžba
Těžba má probíhat výhradně v letním období. Tento předpoklad je pro obyvatele obce Háje nepřijatelný. Těžba s dopravou velmi výrazně negativně ovlivní celkovou pohodu širšího okolí.
V původním stanovisku byly vzneseny zásadní připomínky k radiačnímu riziku. Nová dokumentace nepřináší žádná nová objasnění popřípadě nezahrnuje opatření, která by případná rizika radiační zátěže omezila. V dokumentaci je stále uvažováno s množstvím aktivní látky o hmotnosti 250 t.
Dokumentace neřeší problematiku zbytkového odvalu. Ten má zůstat neodtěžen na místě. Tato skutečnost je pro obec rovněž nepřijatelná, protože lze předpokládat, že největší ekologické riziko pro danou oblast představuje právě tato neodtěžená vrstva. Dokumentace neřeší rekultivaci území, která je však z pohledu obecného zájmu obce velmi důležitá. Z předložené dokumentace vyplývá, že konečný možný efekt s likvidací ekologické zátěže nenastane a obec trvale zůstane negativně zatížena.

Předložená dokumentace v jednotlivých částech i jako celek způsobí při realizaci dlouhodobé negativní ekologické zatížení území. Lze s vysokou pravděpodobností očekávat silný negativní dopad na faunu i flóru v širším okolí odvalu. Současně lze s jistotou prokázat výrazné narušení faktoru pohody obyvatelstva a to v dalších posuzovaných souvislostech.

Z administrativního hlediska je vhodné upozornit na nedostatečná vyjádření dotčených orgánů. Některá stanoviska jsou velmi jednoduchá a nevýstižná. Jedná se o vyjádření stavebního úřadu v Příbrami, KÚ - odboru životního prostředí, MÚ Příbram - odbor životního prostředí, MŽP - odbor ochrany ovzduší. Dále upozorňujeme na nesrovnalosti v dokumentaci, které jsou způsobeny nedodržením ustanovení nového Stavebního zákona v souvislosti se správním řádem. V závěru stanoviska je uvedeno, že zastupitelstvo obce Háje žádá schvalující orgán o zamítnutí předloženého návrhu záměru. V příloze ke stanovisku je uveden podrobný komentář zejména k části C dokumentace

Vypořádání zpracovatele posudku

Předložený návrh je zpracován jako podnikatelský záměr zadavatele, nicméně je třeba uvést, že tento záměr naplňuje cíle surovinové politiky ČR, která preferuje využití produktů vzniklých při hornické činnosti a odstranění starých ekologických zátěží. Odtěžba odvalu jámy č. 9 pokryje část poptávky po kamenivu zpracováním sekundární antropogenní akumulace. Konečným výsledkem realizace záměru bude odstranění staré ekologické zátěže.

Realizace záměru životní prostředí v katastru obce Háje pochopitelně ovlivní. Pokud však při této činnosti nedojde k nepřijatelnému ovlivnění životního prostředí nebo zdraví obyvatel, je tato činnost legitimní. Na základě specializovaných studií (hlukové studie, rozptylová studie, hodnocení zdravotních rizik hluku a emisí) lze konstatovat, že realizace záměru nebude znamenat nepřijatelné zhoršení životního prostředí.

Námítky uvedené ve stanovisku obce Háje ze dne 15.2.2006 spolu s dalšími vyjádřeními k dokumentaci a její posouzení zpracovatelem posudku vedlo k vrácení dokumentace k dopracování. Dopracovaná dokumentace je zpracována způsobem, který dostačuje k provedení a ukončení posuzování vlivů záměru podle zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

K připomínkám vzneseným k jednotlivým částem dokumentace uvádí zpracovatel dokumentace následující:

- **Doprava**

Od takzvané „jižní cesty“ (varianta dopravy 1) bylo v dopracované dokumentaci upuštěno a je uvažována pouze „severní cesta“ (varianta 2 a 3). Po realizaci JV obchvatu Příbrami se předpokládá, že doprava bude vedena po této komunikaci (varianta 4 v dopracované dokumentaci).

S ohledem na výsledky protihlukových studií budou protihlukové bariéry realizovány až pokud by byly u obytné zástavby v lokalitě V Lukách překračovány platné hygienické limity.

V dopracované dokumentaci jsou již uvedeny konzistentní údaje o dopravě a trvání provozu záměru. Ve variantě, kdy se uvažuje použití nákladních aut o nosnosti 12 tun bude třeba odvézt 125 nákladů, což reprezentuje 250 jízd. V preferované variantě návěsů o nosnosti 22 tun bude třeba odvézt zhruba 68 nákladů, což reprezentuje 136 jízd. Provoz záměru se uvažuje zhruba po dobu 27 roků.

Stanovisko ŘSD je uvedeno v příloze 11 dopracované dokumentace.

- **Porovnání s územním plánem obce Háje**

V dopracované dokumentaci jsou údaje o změnách územního plánu obce Háje aktualizovány. V příloze číslo 4.8. dopracované dokumentace je uveden výřez územního plánu obce Háje – změna č. 2

- **Těžba**

Těžba bude probíhat v období březen - listopad. Toto období je dáno technologickými důvody. Těžba s dopravou ovlivní pohodu širšího okolí, ale na základě provedených specializovaných studií (hlukové studie, rozptylová studie) lze konstatovat, že nebudou překračovány hygienické limity a ovlivnění pohody bude akceptovatelné.

Radiační riziko související s odtěžbou odvalu a přepravou kameniva z odvalu do úpravny bylo v rámci dopracované dokumentace podrobně vyhodnoceno ve specializované studii „Problematika radiační zátěže“. Podle hodnocení provedeného v této studii není realizace záměru spojena s významným rizikem ozáření ani pro pracovníky provádějící likvidaci areálu, ani pro okolí. Ani při konzervativním přístupu k hodnocení rizika nebyly zjištěny situace kdy by byly překročeny limity stanovené v ochraně před zářením. Nejdůležitějším opatřením omezujícím rizika radiační zátěže je dodržování stanovených pracovních postupů a omezování prašnosti.

V dopracované dokumentaci se na rozdíl od původní dokumentace počítá s odtěžením a odvozem veškerého kameniva z odvalu.

Rekultivace není součástí posuzovaného záměru, protože spadá do působnosti s.p. DIAMO. Rekultivace bude DIAMO s.p., o.z. SUL provedena až po ukončení provozu záměru, to znamená po úplném odtěžení odvalu na úroveň původního terénu. Zpracovatel posudku proto zapracoval do návrhu stanoviska příslušného úřadu následující podmínku pro období přípravy záměru: „Dohodnout smluvně stav v jakém bude odtěžený odval předán DIAMO s.p., o.z. SUL k následné technické a biologické rekultivaci“.

Realizace záměru životní prostředí v obci dlouhodobě ovlivní, což je z dopracované dokumentace patrné. Nicméně přesto, že se jedná o záměr dlouhodobý, je třeba uvést, že se jedná o záměr dočasný. Z odborných studií je zřejmé, že nedojde k překračování platných hygienických limitů. To dokládají i výsledky hlukové a rozptylové studie a hodnocení vlivu na zdraví. Rovněž provedené specializované biologické průzkumy dokládají, že vlivy záměru flóru a faunu budou akceptovatelné.

Je nepochybné, že v důsledku realizace záměru může docházet k narušení komfortu a pohody obyvatel. Narušení komfortu a pohody obyvatel bude souviset zejména s nárůstem hluku. Jak však již bylo uvedeno výše, lze na základě provedených specializovaných studií (hlukové studie, rozptylová studie) konstatovat, že nebudou překračovány hygienické limity a ovlivnění pohody bude akceptovatelné.

Pokud jde o stanoviska dotčených orgánů veřejné správy, není zpracovatel dokumentace ani posudku kompetentní hodnotit, zda jsou vyjádření dotčených orgánů dostatečná.

Ohledně připomínek v komentáři připojeném ke stanovisku obce, věnovaném údajům v kapitole C, je třeba uvést, že kapitola C dokumentace je podle přílohy číslo 4 zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, určena k popisu životního prostředí. Vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí se hodnotí v kapitole D dokumentace.

Ministerstvo životního prostředí, Odbor geologie

Bez připomínek.

Vypořádání zpracovatele posudku

Vyjádření je souhlasné.

ČIŽP OI Praha, sekretariát ředitele OI Praha

Oddělení ochrany ovzduší, Oddělení odpadového hospodářství ani Oddělení ochrany lesa nemá k předloženému materiálu připomínky. Oddělení ochrany přírody upozorňuje na ochranu dřevin rostoucích mimo les. Protože na základě údajů doložených v dokumentaci nelze objektivně posoudit, zda dřeviny rostoucí mimo les budou záměrem ovlivněny, požaduje oddělení ochrany přírody (OOP) doplnit podmínku, že rekonstrukce dopravních cest ve volné krajině bude řešena tak, aby bylo eliminováno poškození dřevin rostoucích mimo les (při pracích nebude zasahováno do kořenového systému, kmene či koruny dřeviny).

Vypořádání zpracovatele posudku

Vyjádření je souhlasné s podmínkami. V doplněné dokumentaci je v kapitole D.IV. doplněna podmínka, že rekonstrukce dopravních cest ve volné krajině bude řešena a prováděna tak, aby bylo eliminováno poškození dřevin rostoucích mimo les (nebude zasahováno do kořenového systému, kmene či koruny dřeviny). Dále je v opatřeních doplněna podmínka požádat orgán ochrany přírody (MěÚ Příbram) o závazné stanovisko k výstavbě lesních cest.

Veolia Voda – I. SčV a.s.

Společnost 1. SčV a.s. uvádí, že záměr blíže neřeší zajištění stávajících sítí v navrhované trase dopravované haldoviny do areálu společnosti Ecoinvest a požadují zabezpečit stávající vodovodní a kanalizační sítě betonovými překlady, aby nedošlo k poškození trubního vedení při dlouhodobém působení těžkotonážní dopravy.

Vypořádání zpracovatele posudku

Jedná se o technickou připomínku a o požadavky, které bude nutno zohlednit v další projektové přípravě záměru.

Městský úřad Příbram, odbor koncepce a rozvoje města

Toto vyjádření obsahuje výpis z usnesení Rady města Příbrami ze dne 22. 1. 2007, ve kterém se uvádí, že rada města nesouhlasí se záměrem z důvodu kolize dopravních tras pro odvoz kameniva s navrženými dopravními stavbami ve schválených územně plánovacích dokumentacích a z důvodu rizikové zátěže těžebních a přepravních vlivů zejména na zastavěné části města. Požaduje se opustit záměr odtěžení odvalu jámy č. 9 a ke zpracování kameniva vybrat jiný vhodnější odval.

Vypořádání zpracovatele posudku

Ke kolizi dopravních tras pro odvoz kameniva s navrženými dopravními stavbami ve schválených územně plánovacích dokumentacích nedochází. Dle vyjádření ŘSD ČR (viz příloha 11 dopracované dokumentace) je navrhovaný obchvat Příbrami veden mimo stávající účelovou komunikaci z odvalu šachty č. 9, která je napojena na silnici III/11812 mezi obcemi Jerusalémem a Sázkami.

Stará polní cesta od účelové komunikace od odvalu šachty č. 9 až po silnici II/118 bude stavbou zasažena a bude v krátké části přeložena v kategorii polních cest. Z uvedeného tedy vyplývá, že doprava ve variantě 2 i v nově navržené variantě 3 bude možná i během výstavby obchvatu. Po realizaci obchvatu se uvažuje, že doprava bude vedena po tomto obchvatu na křížení s účelovou komunikací DIAMA a dále po této účelové komunikaci k areálu Ecoinvestu (varianta 4 v dopracované dokumentace).

Na základě výsledků provedených specializovaných studií (hluková studie, rozptylová studie, hodnocení zdravotních rizik hluku a emisí, problematika radiační zátěže) lze konstatovat, že provoz záměru nebude zdrojem rizikové zátěže na zastavěné ani jiné části města.

Pokud se týká využívání jiných odvalů, je situace následující. Pokud dojde k dohodě mezi firmou PSVS a společností Ecoinvest, bude souběžně s odtěžbou odvalu 9 těžen a zpracováván v úpravně i odval č. 19. Kapacita úpravny je dostatečná. Firma PSVS, která byla významným odběratelem kameniva z úpravny Ecoinvestu má odval č. 19 „blokován“. Pokud se zájem firmy PSVS o kamenivo obnoví, bude poptávka této firmy pokryta právě kamenivem z odvalu č. 19.

V současné době probíhá proces posuzování vlivů záměru „Zpracování odvalu č. 11 na tříděné kamenivo“. Dokončení procesu však není aktuální. Jiné odvaly pro odtěžení v současné době nepřipadají v úvahu (odval jámy č. 15 je již dopravně od areálu Ecoinvestu značně vzdálen a bez dotací je odtěžba tohoto odvalu se zpracováním ve stávajícím areálu Ecoinvestu ekonomicky neúnosná).

MŽP – ředitel odboru ochrany ovzduší

Bez připomínek.

Vypořádání zpracovatele posudku

Vyjádření je souhlasné.

KÚ Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (KÚ OŽPZ)

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích

KÚ OŽPZ se přiklání se k dopravní variantě č. 1. Požaduje se minimalizovat při dopravě poškození okolních porostů a dodržet ustanovení lesního zákona. Upozorňuje se na povinnost požádat o vydání samostatného správního rozhodnutí o dočasném odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech

KÚ OŽPZ má několik věcných připomínek, které požaduje zohlednit v dalším stupni projednávané dokumentace

Z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší

KÚ OŽPZ upozorňuje na nezbytnost snižovat a v maximální možné míře, která je prakticky dosažitelná, vyloučit vnášení TZL do ovzduší na všech místech a při těch operacích, kde dochází k emisím tuhých znečišťujících látek do ovzduší.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

KÚ OŽPZ konstatuje, že v rámci biologického průzkumu byl v zájmovém území zjištěn výskyt zvláště chráněných rostlin a živočichů. Při dotčení biotopu zvláště chráněných druhů je zapotřebí zažádat před započítím realizace záměru příslušný orgán ochrany přírody o udělení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů.

Na závěr KÚ OŽPZ uvádí, že z hlediska dalších složkových zákonů není Krajský úřad dotčeným orgánem nebo nemá připomínky.

Vypořádání zpracovatele posudku

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích

Od dopravní varianty č. 1 bylo upuštěno z důvodu nejvyšší hlučnosti v obytném území (z pohledu posuzovaných variant přepravy) a není už v dopracované dokumentaci uvažována. Varianta dopravy 2 a nová varianta dopravy 3 budou částečně vedeny přes lesní pozemky. V předložené dopracované dokumentaci je minimalizace poškození okolních porostů řešena. Práce budou zahájeny až po vydání samostatného správního rozhodnutí o dočasném odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech

Jednalo se o věcné připomínky, které byly reflektovány v kapitole B.III.3 dopracované dokumentace.

Z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší

V opatřeních ke snižování emisí do ovzduší je uvedeno dodržování minimální těžební plochy odvalu a důsledný postřik prašných ploch v případě nepříznivých klimatických podmínek (pojezdové plochy na odvalu).

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

V opatřeních pro období přípravy záměru je uvedena povinnost požádat KÚ Středočeského kraje o výjimku z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů.

Arnika - Centrum pro podporu občanů

Se záměrem nesouhlasí z následujících důvodů:

1. V lokalitě se nacházejí další odvaly, které by šlo využít bez toho, že by bylo zatíženo obyvatelstvo. Jsou zmíněny haldy č. 19, 10, 11 a 11 A. Haldu č. 9 si oznamovatel vybral z důvodu, že obsahuje menší zbytkové množství uranu. V dokumentaci však této fakt není nijak prokázán. Naopak od lidí, kteří zde pracovali, víme, že halda č. 9 vznikla v 50 letech a že obsahuje větší množství uranu. Tato skutečnost ukazuje, že v záměru nemá jít o odstranění ekologické zátěže, ale že se jedná o podnikatelský záměr.
2. Vrácení zbývajících 10% odvalu státnímu podniku DIAMO, aby byl sanován za státní peníze, nepovažujeme za správné. Jednak odkrytím haldoviny s vyšším obsahem uranu může dojít ke zvýšení zátěže lokality radioaktivitou, jednak není jasné, kdy by byla vlastní sanace haldy dokončena. Prodej kameniva by měl být dostatečně ziskový na to, že by investor měl na oplátku odstranit celou haldu.
3. Z dokumentace nevyplývá, jak se bude dál postupovat a jakou mají záruku obce, když se zjistí, že halda obsahuje více radioaktivního materiálu než se předpokládalo. K zastavení těžby může dojít i vyčerpáním kapacity odkaliště. Není jasné, jak firma může získat souhlas k ukládání kalů do vytěžených dolů.
4. Z dokumentace není patrné, že bude splněna vyhláška SÚJB č. 307/2002 Sb., o radiační ochraně, případně další vyhlášky, například týkající se dopravy radioaktivního materiálu. Zvláště v tom případě, že záměr nebude kvalifikován jako odstranění staré zátěže, ale jako podnikatelský záměr.
5. Žádají o vyjádření, zda z hlediska vlivu radioaktivních látek existují autorizace na hodnocení vlivů na veřejné zdraví. Opakují připomínku, že podle jejich informací se metodika SÚJB na proces EIA nevztahuje.
6. V dokumentaci je uvedeno, že současná produkce kameniva se pohybuje mezi 300 000 a 400 000 t kameniva/rok. To by mohlo v budoucnu vést ke zvýšení těžby v lokalitě, a to až o 100 %. Z tohoto pohledu mohou být v dokumentaci uvedené údaje podhodnocené.
7. V tomto bodě je komentováno hledisko dopadu záměru na kvalitu ovzduší (překračování denního limitu pro prach na Příbramsku v roce 2005 a 2006; požadové koncentrace prachu v ČR; zdvojnásobení imisních koncentrací). Je uvedeno, že rozptylová studie nezahrnuje další emise (druhotná prašnost, sekundární prašnost, otěry brzd ...), což konstatuje i hodnocení zdravotních rizik hluku a emisí na str. 15. V úvahu je třeba vzít i to, že vznětové motory představují vyšší riziko pro zdraví obyvatelstva, což ale také není zohledněno.

8. V tomto bodě je komentována hluková zátěž. Není jasné, zda v modelu byl vyhodnocen charakter hluku - jízda po panelech. Díky realizaci záměru, který není třeba, by byli místní lidé vystaveni zátěži na hranici platných limitů. Zdravotní studie přitom poukazuje na psychologický faktor, který rizika hluku i emisí zhoršuje a na který je nutno brát ohled.
9. Trasa č. 2 má vést po turisticky značených cestách. S tím nesouhlasí.
10. Ecoinvest neplánuje po ukončení ani rozebrání výhyben. Panelové cesty umožňují snadnější přístup do lesa autem a vznik černých skládek.

Vypořádání zpracovatele posudku

Vypořádání je provedeno ve stejném pořadí bodů jako jsou uvedeny ve výše uvedené připomínce.

1. *Pokud se týká využívání jiných odvalů, je situace následující: pokud dojde k dohodě mezi firmou PSVS a společností Ecoinvest, bude souběžně s odtěžbou odvalu 9 těžen a zpracováván v úpravně i odval č. 19. Kapacita úpravny je dostatečná. Firma PSVS, která byla významným odběratelem kameniva z úpravny Ecoinvestu má odval č. 19 „blokovaný“. Pokud se zájem firmy PSVS o kamenivo obnoví, bude poptávka této firmy pokryta právě kamenivem z odvalu č. 19.*

V současné době probíhá proces posuzování vlivů záměru „Zpracování odvalu č. 11 na tříděné kamenivo“. Dokončení procesu však není aktuální. Jiné odvaly pro odtěžení v současné době nepřipadají v úvahu (odval jámy č. 15 je již dopravně od areálu Ecoinvestu značně vzdálen a bez dotací je odtěžba tohoto odvalu se zpracováním ve stávajícím areálu Ecoinvestu ekonomicky neúnosná).

Předpoklad, že se uvnitř odvalu nachází „zakonzervovaný“ radioaktivní materiál není doložen žádným dokladem. Proto je třeba vycházet z údajů shromážděných v dopracované dokumentaci. Z uvedených výsledků měření, která pocházejí z různých maticí a zdrojů (sledování spadu, obsah radionuklidů v povrchových vodách, letecké snímání) nijak nevyplývá, že by odval obsahoval výrazně aktivní materiál.

2. *V dopracované dokumentaci se počítá s odtěžením a odvozem veškerého kameniva z odvalu, to znamená, že na lokalitě nebude ponechán žádný materiál z odvalu. Rekultivace není součástí posuzovaného záměru, protože spadá do působnosti s.p. DIAMO. Rekultivace bude DIAMO s.p., o.z. SUL provedena až po ukončení provozu záměru, to znamená po úplném odtěžení odvalu na úroveň původního terénu.*
3. *Ukládání produktů hornické činnosti, což jsou i nevyužitelné podíly ze zpracování odvalů po těžbě uranu s vyšším obsahem přírodních radionuklidů, je smluvně řešeno s DIAMO s.p., o.z. SUL Příbram. Kaly jsou ukládány do stávajícího odkaliště, kam jsou ukládány také kaly z čištění důlních vod na jámě č. 19 a č. 11. Hrubozrnný materiál je využíván na dosypy a zásypy důlních děl a dále je ukládán především do propadového pásma Bt4. Jedná se o pokračování činnosti, která je již provozována řadu let.*
4. *Z hlediska posuzování vlivů záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, není relevantní, zda je záměr kvalifikován jako odstranění staré zátěže nebo jako podnikatelský záměr. Požadavky stanovené zákonem č. 18/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a jeho prováděcími vyhláškami budou řešeny v příslušném správním řízení.*
5. *Problematika vlivů ionizujícího záření na veřejné zdraví není zákonem č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, upravena. Osvědčení odborné způsobilosti udělované MZd pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví se nevztahuje na hodnocení radiační zátěže, které je zcela v kompetenci Státního úřadu pro jadernou bezpečnost.*

6. Podle sdělení investora je navržená kapacita odtěžby odvalu 150 000 t ročně fixní a vychází z požadavků oznamovatele při současné dotěžbě odvalu č. 16. Případná další potřeba materiálů bude řešena z jiných zdrojů – například z odvalu jámy č. 19 nebo z odvalu jámy č. 11. Eventuální požadavek na zvýšení těžby by podle názoru zpracovatele posudku musel být znovu posouzen v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.
7. Od roku 2007 včetně nedocházelo na Příbramsku k překročení denního limitu pro prach. Rozptylová studie prokázala, že v souvislosti s realizací záměru nedojde při uvažovaném imisním pozadí dle imisního monitoringu k překročení denního limitu pro prach (suspendované částice frakce PM_{10}). Sekundární prašnost je ve vstupech do rozptylové studie dopracované dokumentace zohledněna. Emise z dieselových motorů jsou zahrnuty do výpočtu rozptylové studie a následně také do hodnocení zdravotních rizik hluku a emisí.
8. Stav komunikace byl v akustické studii zohledněn. Výsledky provedených modelových výpočtů prokázaly, že po realizaci záměru budou hladiny hluku v obytné zástavbě nižší než 45 dB, to znamená s rezervou pod úroveň příslušného hygienického limitu (50 dB).
9. Vedení dopravy po komunikaci, která je (bude) využívána jako turisticky značená cesta není z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí významné. Turisticky značené cesty mohou vést i po veřejných komunikacích.
10. Zpracovatel posudku doplnil likvidaci výhyben do návrhu opatření. Výhybny nebudou po ukončení záměru likvidovány a zůstanou zachovány pro obslužnost území pouze pokud bude vyjádřen zájem obcí.

Zelená alternativa

Ve vyjádření se uvádí, že s předloženou dokumentací a se záměrem se nesouhlasí a požaduje se upustit od záměru z níže uvedených důvodů:

1. Tzv. „jižní trasa“ se bezprostředně dotýká intravilánu obce Jerusale. I přes negativní stanovisko obce Háje je v dokumentaci tato trasa nadále preferována. Zatížení dopravou je naprosto neúnosné.
2. Navrhované trasy dopravy jsou v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací. V případě "jižní trasy" není počítáno s žádnou komunikací natož s komunikací uvedené zátěže. Těžba i doprava dle dokumentace probíhají v těsné blízkosti obytných domů stávajících i nově plánovaných dle platného územního plánu.
3. Záměr a dokumentace jsou zpracovány pouze s ohledem na podnikatelskou činnost zadavatele v jejímž důsledku odtěžby a následnou dopravou dojde v dané lokalitě k dlouhodobé ekologické zátěži včetně negativního vlivu na krajinu. Dojde k narušení fauny, flóry a faktorů pohody obyvatel. V dokumentaci není vůbec uvažováno o jakékoli kompenzaci za narušení faktorů pohody.
4. Jak v roce 2005, tak i v roce 2006 došlo na Příbramsku k překročení denního limitu pro prach. Požadované koncentrace prachu ve městech v České republice se pohybují mezi 30-50 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, u venkovských oblastí je to asi o 10 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ méně. Podobná je situace na Příbramsku. Rozptylová studie ukazuje, že v lokalitě obce Jerusale, kde rodinná zástavba je nejbližší k „jižní trase“ by docházelo k překračování denního limitu pro prach poměrně často.
5. V dokumentaci je uvažováno s nájezdem z odvalu na silnici Příbram - Jerusale v naprosto nepřehledném úseku. V této souvislosti v dokumentaci zcela chybí vyjádření správců komunikací, a to nejen v místě nájezdu z odvalu, ale i v případě obou navrhovaných tras.

V dokumentaci je na straně jedné poukazováno na to, že nevedí dopravní omezení maximální hmotnosti do 3,5 t v místě nájezdu na silnici Příbram - Jerusalem, neboť toto umístění je kvůli průjezdu obcí Jerusalem a na straně druhé "jižní varianta" prochází přímo severní částí obce Jerusalem.

6. Vyjádření Lesů České republiky, s.p. je pouze ve vztahu k „jižní variantě“, na "severní variantu" vyjádření LČR doloženo vůbec není, přitom uvažovaná trasa se z velké části dotýká právě lesního půdního fondu.
7. Záměr neřeší problematiku tzv. zbytkového odvalu, kdy v odvalu jámy č. 9 je dle dokumentace nahromaděno 250 t uranu s tím, že zpracovatel uvažuje, že ponechá cca 400 000 t materiálu nejvíce nabohaceného přírodními radionuklidy na místě. Lze tedy předpokládat, že největší ekologické riziko pro danou oblast představuje právě neodtěžená vrstva. Otázka rekultivace není v dokumentaci řešena vůbec.
8. Záměr zásadním způsobem zasahuje do života a zdraví obyvatel dané lokality.
9. V jednotlivých částech předložené dokumentace jsou předkládány rozporuplné údaje týkající se těžby a dopravy. Pro jednoznačnost je nutné tyto údaje sjednotit.
- 10 V dané lokalitě se nachází např. odval jámy č. 19, na který proběhl proces posuzování vlivů na životní prostředí na budoucí odtěžbu a zpracování na tříděné kamenivo v areálu Ecoinvest. K záměru bylo vydáno kladné stanovisko MŽP pro investora PSVS a.s. Do dnešního dne však nedošlo ani k dílčí realizaci a není zřejmé, zda investor tento záměr využije. Odval jámy č. 19 je v těsné blízkosti areálu Ecoinvest - dopravní trasa je vedena lesem mimo obytná území.

Vypořádání zpracovatele posudku

Vypořádání je provedeno ve stejném pořadí bodů jako jsou uvedeny ve výše uvedené připomínce.

1. *Od takzvané „jižní varianty“ bylo na základě posouzení možných negativních vlivů dopravy na obytnou zástavbu a na základě připomínek orgánů veřejné správy a občanů v dopracované dokumentaci upuštěno.*
2. *Od takzvané „jižní varianty“ bylo na základě posouzení možných negativních vlivů dopravy na obytnou zástavbu a na základě připomínek orgánů veřejné správy a občanů v dopracované dokumentaci upuštěno.*

Zpracovateli dokumentaci ani posudku nepřísluší hodnotit soulad záměru s územním plánem. Dokladová část dopracované dokumentace obsahuje v souladu s požadavkem přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, stanovisko místně příslušného stavebního úřadu. Tímto úřadem je SÚ MěÚ Příbram. Toto vyjádření považuje zpracovatel posudku za platné.

3. *Předložený návrh je zpracován jako podnikatelský záměr zadavatele, nicméně je třeba uvést, že tento záměr je naplňuje cíle surovinové politiky ČR, která preferuje využití produktů vzniklých při hornické činnosti a odstranění starých ekologických zátěží. Odtěžba odvalu jámy č. 9 pokryje část poptávky po kamenivu zpracováním sekundární antropogenní akumulace. Konečným výsledkem realizace záměru bude odstranění staré ekologické zátěže.*

Vliv záměru na krajinu bude v době těžby mírně negativní, neboť již částečně konsolidovaný odval bude postupně zbaven porostu a znovu obnažen, a to po poměrně dlouhou dobu. Naproti tomu se po ukončení odtěžby jednoznačně projeví pozitivní vliv finálního stavu (odstranění antropogenní deponie z krajiny).

Realizace záměru životní prostředí v obci dlouhodobě ovlivní, což je z dopracované dokumentace patrné. Z odborných studií je však na druhou stranu zřejmé, že nedojde k překračování platných hygienických limitů. To dokládají i výsledky hlukové a rozptylové studie a hodnocení vlivu na zdraví. Rovněž provedené specializované biologické průzkumy dokládají, že vlivy realizace záměru flóru a faunu budou akceptovatelné.

Je nepochybné, že v důsledku realizace záměru může docházet k narušení komfortu a pohody obyvatel. Narušení komfortu a pohody obyvatel bude souviset zejména s nárůstem hluku. Jak však již bylo uvedeno výše, lze na základě provedených specializovaných studií (hlukové studie, rozptylová studie) konstatovat, že nebudou překračovány hygienické limity a ovlivnění pohody bude akceptovatelné.

4. Od roku 2007 včetně nedocházelo na Příbramsku k překročení denního limitu pro prach. Rozptylová studie prokázala, že v souvislosti s realizací záměru nedojde při uvažovaném imisním pozadí dle imisního monitoringu k překročení denního limitu pro prach (suspendované částice frakce PM_{10}).
5. Od takzvané „jižní varianty“ bylo na základě posouzení možných negativních vlivů dopravy na obytnou zástavbu a na základě připomínek orgánů veřejné správy a občanů v dopracované dokumentaci upuštěno.
6. Vyjádření Lesů České republiky, s.p. není dle názoru zpracovatele posudku v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona 100/2001 Sb. nezbytné. Vlastnické vztahy k pozemkům a případné smlouvy o jejich užívání jsou standardně předmětem územního, respektive stavebního řízení, které nelze ukončit bez ukončeného procesu EIA.
7. V dopracované dokumentaci se počítá s odtěžením a odvozem veškerého kameniva z odvalu, to znamená, že na lokalitě nebude ponechán žádný materiál z odvalu. Rekultivace není součástí posuzovaného záměru, protože spadá do působnosti s.p. DIAMO. Rekultivace bude DIAMO s.p., o.z. SUL provedena až po ukončení provozu záměru, to znamená po úplném odtěžení odvalu na úroveň původního terénu.
8. Na základě provedených specializovaných studií (hlukové studie, rozptylová studie) lze konstatovat, že k ovlivnění oblasti dojde, ale v žádném obydleném objektu ani v lokalitě budoucí zástavby nebudou překročeny hygienické limity a ovlivnění pohody bude akceptovatelné. Hodnocení zdravotních rizik a vlivu na veřejné zdraví, které bylo zpracováno specialistou, jenž je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, které vydalo Ministerstvo zdravotnictví, prokázalo, že vlivy záměru na zdraví obyvatel budou nevýznamné.
9. V dopracované dokumentaci jsou již o dopravě a těžbě uvedeny konzistentní údaje. Ve variantě, kdy se uvažuje použití nákladních aut o nosnosti 12 tun bude třeba odvézt 125 nákladů, což reprezentuje 250 jízd. V preferované variantě návěsů o nosnosti 22 tun bude třeba odvézt zhruba 68 nákladů, což reprezentuje 136 jízd. Provoz záměru se uvažuje zhruba po dobu 27 roků. Roční těžba se předpokládá 150 000 tun a denní těžba se předpokládá 1 500 tun. Těžba se uvažuje 100 dní v roce.
10. Pokud se týká využívání jiných odvalů, je situace následující. Pokud dojde k dohodě mezi firmou PSVS a společností Ecoinvest, bude souběžně s odtěžbou odvalu 9 těžen a zpracováván v úpravně i odval č. 19. Kapacita úpravny je dostatečná. Firma PSVS, která byla významným odběratelem kameniva z úpravny Ecoinvestu má odval č. 19 „blokovaný“. Pokud se zájem firmy PSVS o kamenivo obnoví, bude poptávka této firmy pokryta právě kamenivem z odvalu č. 19.

V současné době probíhá proces posuzování vlivů záměru „Zpracování odvalu č. 11 na tříděné kamenivo“. Dokončení procesu však není aktuální. Jiné odvaly pro odtěžení v současné době nepřipadají v úvahu (odval jámy č. 15 je již dopravně od areálu Ecoinvestu značně vzdálen a bez dotací je odtěžba tohoto odvalu se zpracováním ve stávajícím areálu Ecoinvestu ekonomicky neúnosná).

V.2. Vypořádání vyjádření obdržných k dopracované dokumentaci

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod

Bez připomínek.

Vypořádání zpracovatele posudku

Vyjádření je souhlasné.

Obvodní báňský úřad v Příbrami

Pouze upozorňuje na skutečnost, že příslušný je OBÚ Kladno.

Vypořádání zpracovatele posudku

Pouze konstatování skutečnosti.

DIAMO, s.p., o.z. SUL

K dokumentaci nemá připomínky. Požadavky a připomínky uplatněné k původní dokumentaci byly autorským kolektivem dopracované dokumentace respektovány.

Vypořádání zpracovatele posudku

Vyjádření je souhlasné.

Městský úřad Příbram – odbor životního prostředí

Vodoprávní úřad - Bez připomínek.

Orgán ochrany přírody (OOP)

- OOP uvádí, že realizací záměru nedochází ke střetu se zájmy ochrany krajinného rázu. K samotnému odtěžování připomínky nemá.
- Z hlediska přepravy kameniva do úpravny jako nekonfliktní hodnotí variantu č. 4. U varianty č. 2 a 3 dochází k bezprostřednímu ovlivnění významného krajinného prvku – lesa. V dopracované dokumentaci postrádá zoologický průzkum v lokalitách uvažovaných dopravních tras po lesních pozemcích (varianta č. 2 a 3). Dokumentace (od posledního projednávání) byla doplněna jen zoologickým průzkumem plochy odvalu č. 9, včetně bezprostředně přiléhajících transportních komunikací.

- V případě realizace varianty č. 2 (oproti variantě č. 3) bude dotčena rozsáhlejší část lesa. Stejně jako ve stanovisku k prvotní dokumentaci z prosince 2006 zastává názor, že rozšířením, zpevněním lesní cesty a vlastním provozem na této cestě by byl výrazně narušen významný krajinný prvek lesa v okolí vrchu Vršce, včetně jeho biotopu. Variantu č. 2 již v této fázi nedoporučuje. Varianta č. 3 se jeví jako více vhodná.

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu - Bez připomínek.

Orgán státní správy lesů

- Orgán státní správy lesů uvádí, že realizací dopravních tras č. 2 a 3 budou dotčeny pozemky určené k funkci lesa (PUPFL). Před vlastní stavbou nových cest (popřípadě jejich rekonstrukcí) je nutno tyto části lesa odejmout z PUPFL (zřejmě dočasně). Dle názoru orgánu státní správy lesů je na škodu, že od posledního projednávání dokumentace (leden 2007) nebylo s vlastníky těchto pozemků projednáno vlastní využívání dotčených lesních pozemků.

Orgán odpadového hospodářství

- Orgán odpadového hospodářství uvádí, že odtěžované kamenivo není odpadem ve smyslu zákona o odpadech, jde o produkt hornické činnosti. K systému nakládání s odpady, které budou vznikat z vlastní činnosti nemá připomínky.

Vypořádání zpracovatele posudku

Vyjádření je podmíněčně souhlasné. Městský úřad Příbram – odbor životního prostředí preferuje variantu přepravy kameniva ve variantě 4. respektive ve variantě 3. Podmínky jsou splnitelné. Pokud se jedná o zoologický průzkum v trasách přepravy, jeho absenci nepovažuje zpracovatel posudku za nedostatek. Trasy jsou vedeny ve stopě stávajících polních a lesních cest a nezasahují do žádného území se zvláštní ochranou fauny.

Jak je zřejmé z výsledků zoologického průzkumu, který byl proveden v rámci posouzení vlivu realizace JV obchvatu Příbrami na životní prostředí (Hladká a kol., 2007), v území lze očekávat běžně se vyskytující druhy živočichů. Druhy ohrožené (mravenci, čmeláci, ropucha, skokani, čolek, ještěrka, slepýš) se vyskytují zejména na území, které navazuje na zájmový prostor na severozápadě (Fantova louka), či na západě v lesním komplexu Háje.

Státní úřad pro jadernou bezpečnost, regionální centrum Kamenná

SÚJB vzal dokumentaci na vědomí a nemá k ní žádné připomínky.

Vypořádání zpracovatele posudku

Vyjádření je souhlasné.

Město Příbram

Město Příbram nesouhlasí s dopracovanou dokumentací EIA záměru „Zpracování jámy č. 9 na tříděné kamenivo“ dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Vypořádání zpracovatele posudku

Stanovisko je nesouhlasné, bez udání důvodu. Zpracovatel posudku dospěl na základě dokumentace, dopracované dokumentace a specializovaných studií v jejich přílohách, že vliv záměru na samosprávné území města Příbrami bude zanedbatelný.

Krajský úřad Středočeského kraje

Bez připomínek.

Vypořádání zpracovatele posudku

Vyjádření je souhlasné.

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje

Bez připomínek z hlediska orgánu ochrany veřejného zdraví.

Vypořádání zpracovatele posudku

Vyjádření je souhlasné.

Obecní úřad Háje

Nesouhlasí s dokumentací a záměrem a zdůvodňuje nesouhlas následovně:

1. Realizace zpracování odvalu č. 9 dlouhodobě negativně ovlivní životní prostředí v obci. Těžba a transport předpokládá časový prostor ve výši 28 roků. Odtěžování a doprava by trvale znehodnotila životní prostředí v obci a v bezprostředním okolí obce. Předpokládaný časový rozvrh předpokládá transport po dobu 100 dnů v roce. Transport si v tomto případě vyžaduje stovky přejezdů nákladních automobilů denně. Návrh způsobu dopravy je nepřijatelný.
2. Materiál se jen velice obecně zabývá dobudováním technické infrastruktury - komunikací. Z tohoto pohledu považujeme předložený návrh za neúplný a nepřesný. Příloha č. 3.2. nepřináší požadovaná upřesnění.
3. Materiál se nezabývá rekultivací s odvoláním na dlouhodobost projektu. Projekt je z hlediska otázek rekultivace nejasný, nepřesný a nevyhovující.
4. K odd. B. II. 2. Tato část se zabývá zkrácením komunikací, již v roce 2006 bylo obcí Háje zjištěno, že 7 m³ vody denně nestačí na požadovanou úpravu a ochranu před zvýšenou prašností.
5. V předloženém materiálu jsou uvedeny údaje o současném stavu uranového zrudnění odvalu. V dokumentu není stanoven přesný dopad na zlepšení životního prostředí po dokončení zpracování odvalu. V materiálu jsou uvedeny výrazy jako „hrubý odhad“. Takové nepřesnosti nemohou být příčinou pozitivního hodnocení zpracovaného dokumentu.
6. Úprava odvalu jámy č. 9 není zapracována do jednotlivých částí územního plánu. Dopravní infrastruktura je nerealizovatelná bez nového územního plánu. Ecoinvest Příbram doposud nepředložil žádný návrh na změnu územního plánu obce. Navrhované dílo je v rozporu se schváleným územním plánem.

7. V předloženém materiálu je velké množství nepřesností a chyb. Například na str. 63 jsou uvedeny údaje o hustotě zastavění a zalidnění oblasti. Je zde uvedeno, že cca 1 km od odvalu se nachází zastavěné území obce. Toto je zcela nepřesný a zavádějící údaj. Obytné stavby se nacházejí v řádu desítek metrů od odvalu. Tato skutečnost není projektem nijak řešena.

Závěrem lze konstatovat, že předložený materiál je v přímém rozporu se zájmy obce Háje a se zájmy občanů obce Háje. Navržený materiál a následně jeho realizace by velmi výrazně negativně ovlivnil život v obci a to dlouhodobě.

Původní dokumentace předložená v roce 2006 k vyjádření nedoznala pozitivní změny na základě připomínek obce Háje. Zhotovitel dokumentace neupravil dokumentaci na základě připomínek obce Háje.

Rovněž ani po dokončení zpracování odvalu nejsou známy pozitivní výstupy, které by případně mohly vyvážit předcházející negativní účinky. Z výše uvedených důvodů je stanovisko obce negativní.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Realizace záměru životní prostředí v obci dlouhodobě ovlivní, což je z dopracované dokumentace patrné. Z odborných studií je však na druhou stranu zřejmé, že nedojde k překračování platných hygienických limitů. Odtěžené kamenivo z odvalu nelze do úpravny dopravit jiným způsobem, než pomocí nákladních automobilů. Výběru přepravních tras byla zpracovatelem dopracované dokumentace věnována pozornost, a to právě na základě připomínek k prvotní dokumentaci.

Doprava je navržena ve všech třech variantách mimo zástavbu obce. Přeprava kameniva po plánovaném obchvatu Příbrami (preferovaná varianta 4) je pro obec nekonfliktní a tato komunikace byla posouzena v samostatném procesu EIA jako přijatelná. Průběh variant 2 a 3 západně od obce sleduje prakticky stejnou stopu jako JV obchvat a tudíž by měl být pro obec bez problému. To dokládají i výsledky hlukové a rozptylové studie a hodnocení vlivu na zdraví.

Vliv dopravy v severní části obce by se projevil v případě realizace varianty 2, která se v prostoru „Na Važínách“ k obci přibližuje. I v tomto případě by se jednalo o vlivy přijatelné, protože by s rezervou byly plněny platné hygienické limity. Narušena by však mohla být pohoda obyvatel v důsledku nárůstu hluku. Proto je, mimo jiné i z tohoto důvodu, posudkem preferována varianta 3, která je od obce Háje vedena ve vzdálenosti, odkud bude hluková a imisní zátěž nižší než v případě realizace varianty 2.

Pokud se jedná o popis zpevněných cest, který obec považuje za nedostačující a nepřesný, pak zpracovatel posudku konstatuje, že v procesu se posuzuje záměr, nikoliv konkrétní stavební a technické řešení. Popis trasování je z dopracované dokumentace zřejmý, stejně jako charakter povrchu. Příloha 3.2. pak naznačuje řešení v konkrétních místech přepravních tras. Podrobná dokumentace nebývá v procesu EIA k dispozici a je nutné ji zpracovat až v dalších fázích přípravy záměru. Tento postup vychází ze samotného zákona 100/2001 Sb., který uvádí požadavek na charakter záměru.

Rekultivace není součástí posuzovaného záměru, protože spadá do působnosti s.p. DIAMO. Rekultivace bude DIAMO s.p., o.z. SUL provedena až po ukončení provozu záměru, to znamená po úplném odtěžení odvalu na úroveň původního terénu. Zpracovatel posudku proto zpracoval do návrhu stanoviska příslušného úřadu následující podmínku pro období přípravy záměru: „Dohodnout smluvně stav v jakém bude odtěžený odval předán DIAMO s.p., o.z. SUL k následné technické a biologické rekultivaci“.

S ohledem na připomínku týkající se nedostatku vody pro zkrápění zpracovatel posudku prověřil možnosti zásobování vodou. Na základě toho může konstatovat, že i v případě potřeby dodávky významně většího objemu vody pro skrápění může být tento požadavek bez problémů pokryt ze stávajících zdrojů vody v areálu společnosti Ecoinvest, který je napojen na zdroj upravené vltavské vody – vodárnu Háje.

Pokud se jedná o pozitivní vliv odtěžby odvalu z pohledu eliminace vlivu radiační zátěže území, pak půjde o vliv pozitivní, avšak s poměrně nevýznamnými důsledky. Odtěžbu je nutno vnímat v první řadě jako využití druhotné suroviny a návrat území k přírodě blízkému původnímu stavu. Snížení „kontaminace“ zde nehraje rozhodující roli.

Pokud jde o způsoby hodnocení záměru na životní prostředí a zdraví, pak v určitých momentech je v rámci procedury posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, užití kvalifikovaného odhadu jedinou možností. To je dáno především charakterem tohoto procesu, který předchází stavebnímu a územnímu řízení, ale také ekonomickými, časovými a administrativními důvody.

Zpracovateli posudku nepřísluší hodnotit soulad záměru s územním plánem. Soulad s územním plánem je v dopracované dokumentaci doložen stanoviskem místně příslušného stavebního úřadu, což je plně v souladu s požadavkem zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Z dokladu uvedeného v příloze číslo vyplývá, že záměr není v rozporu s územně plánovací dokumentací.

Pokud jde o údaje týkající se vzdálenosti záměru od obce (avizovaná strana 63 dopracované dokumentace), jsou podle zpracovatele posudku korektní. Materiál nejprve uvádí, že zastavěné území obce se nachází zhruba 1 km severovýchodně. Na stejné straně pod tabulkou pak uvádí, že nejbližší trvale obydlené objekty se nacházejí cca 400 m od odvalu a že hned u paty odvalu je situován RD č.p. 224. S těmito údaji pracuje celá dopracovaná dokumentace, včetně specializovaných příloh.

Dopracovaná dokumentace na podněty všech účastníků procesu reaguje, a to v zásadě dvojím způsobem. Nejprve je v úvodních pasážích dopracované dokumentace uveden pohled zpracovatelů na požadavky, připomínky a námitky účastníků. Následně pak zpracovatel dokumentace v jednotlivých kapitolách dopracované dokumentace mění, koriguje či upravuje některé postupy. Z pohledu zpracovatele posudku tak zpracovatelé na požadavky reagovali přiměřeně.

Ke konstatování obce, že realizace záměru by velmi výrazně negativně ovlivnila život v obci a to dlouhodobě zpracovatel posudku uvádí:

a) specializované studie (hluková studie, rozptylová studie, hodnocení zdravotních rizik hluku a emisí) prokázaly, že v žádné z posuzovaných variant přepravy nebude životní prostředí v obytných objektech nebo v jiných chráněných objektech (SOU Dubno) dotčeno nad právními předpisy stanovené limity.

b) působení záměru bude dlouhodobé, nebude ale významné.

Zpracovatel posudku s ohledem na výše uvedené konstatuje, že realizace záměru neovlivní životní prostředí v obci nad únosnou míru (nad právními předpisy stanovené imisní limity). Většina obyvatel bude záměrem dotčena pouze nevýznamně. V případě realizace varianty přepravy kameniva 3 (resp. 4) mohou být citelněji ovlivněni pouze obyvatelé lokality „Za vrchem“.

Pro minimalizaci těchto vlivů navrhuje zpracovatel posudku některá opatření nad rámec dopracované dokumentace. Jedná se zejména o těžební postup na odvalu, kdy bude těžba postupovat od západu k východu při zachování části odvalu ve východním sektoru po dobu odtěžby tak, aby tvořil protihlukovou clonu (a pohledovou bariéru) mezi odtěžbou a obytnou zástavbou. Odtěžení východní části odvalu zahájit až v konečné fázi

Obecní úřad Dubno

Zastupitelstvo obce Dubno nesouhlasí s záměrem na zpracování odvalu jámy č. 9 s ohledem na životní prostředí. Zpracováním materiálu budou uvolněny zbytkové radioaktivní látky a dojde k negativní změně v radiační zátěži. Obec Dubno dále nesouhlasí s navrženou trasou přes katastrální území obce Dubna z důvodu neúnosného zatížení a vlivu na životní prostředí. To platí pro všechny navržené trasy.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Jak ukazuje hodnocení radiačních rizik uvedené ve studii „Problematika radiační zátěže“ v příloze dokumentace číslo 7.2., realizace záměru není spojena s významným rizikem ozáření ani pro pracovníky provádějící likvidaci areálu, ani pro okolí. I když je možno konstatovat, že v současném stavu je lokalita relativně málo kontaminovaná, dojde po dokončení záměru k dalšímu snížení kontaminace přírodními radionuklidy. Pokud se jedná o vliv odtěžby odvalu z pohledu radiační zátěže území, pak půjde o vliv pozitivní, avšak s poměrně nevýznamnými důsledky. Odtěžbu je nutno vnímat v první řadě jako využití druhotné suroviny a návrat území k přírodě blízkému původnímu stavu. Snížení „kontaminace“ v tomto případě nehraje rozhodující roli.

Realizace záměru ovlivní životní prostředí v obci. Jak však již bylo uvedeno výše, lze na základě provedených specializovaných studií (hlukové studie, rozptylová studie) konstatovat, že nebudou překračovány hygienické limity a ovlivnění pohody bude akceptovatelné.

Rozptylová studie prokázala, že v souvislosti s realizací záměru nedojde při uvažovaném imisním pozadí dle imisního monitoringu k překročení limitů sledovaných látek v ovzduší. Výsledky provedených modelových výpočtů hluku prokázaly, že po realizaci záměru budou hladiny hluku v obytné zástavbě nižší než 45 dB, to znamená s rezervou pod úrovní příslušného hygienického limitu (50 dB).

Česká inspekce životního prostředí OI Praha

Z hlediska ochrany ovzduší, odpadového hospodářství, ochrany vod a ochrany lesa bez připomínek.

Z hlediska požadavku zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nemá k samotnému odtěžení a zpracování materiálu z odvalu připomínky. Výhrady má k dopravnímu propojení místa odvalu k místu zpracování do areálu Ecoinvestu. Dopravní napojení je tak podmiňující částí záměru.

V současnosti je uvažováno o 3 variantách řešení (var. 2 – 4). Vzhledem ke skutečnosti, že navrhované trasy kříží, případně vedou v souběhu s biokoridory a přetínají rovněž biocentrum (BC2), považuje inspekce za jediné řešení, akceptovatelné v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona 114/1992 Sb., variantu 4, jejíž realizace je však vázána na vybudování JV obchvatu Příbrami. Tato varianta jako jediná nevyžaduje další úpravu lesních a polních cest, která bude nutně spojena s určitou mírou újmy na životním prostředí, neboť bude vedena po výše zmíněném obchvatu a po účelové komunikaci DIAMA až do areálu Ecoinvestu.

Vzhledem k tomu, že varianty 2 a 3 jsou uvedeny jako varianty dočasné, a po realizaci obchvatu bude přistoupeno k varianta 4, považuje inspekce míru ekologické újmy, vzniklé kácením dřevin, nutností úpravy komunikací pro těžký provoz a narušením funkcí prvku ÚSES za neadekvátní. Projekt JV obchvatu rovněž počítá se zásahem do biocentra BC2 a biokoridoru BK2 a tudíž inspekce nepovažuje za vhodné zasahovat do této části území ve větší míře, než je nezbytně nutné (varianty 2 a 3, vedoucí dále souběžně s biokoridorem BK3). V případě zvolení varianty č. 4 nemáme dalších připomínek.

Vypořádání zpracovatele posudku

Vyjádření je podmíněčně souhlasné. ČIŽP OI Praha akceptuje pouze variantu 4 – tedy dopravu po obchvatu Příbrami. Tím de facto realizaci záměru oddaluje až do doby zprovoznění dotčené komunikace. S ohledem na stav přípravy výstavby obchvatu (kladné stanovisko EIA) a možnosti financování dopravních staveb je však zřejmé, že zprovoznění obchvatu nelze v dohledné očekávat. Vázání realizace záměru odtěžby kameniva odvalu jámy č. 9 na výstavbu obchvatu tak prakticky konzervuje možnost realizace na nepřijatelně dlouhou dobu.

Trasování variant dopravy 2. a 3. sice zasahuje do prvků ÚSES, avšak je třeba uvést, že prvky BK2 a BC2 již nyní vede nezpevněná cesta a její úprava nebude představovat významný zásah do těchto prvků. Preferovaná varianta 3 pak sice ještě přechází BK7, ovšem zde se již žádné zásahy nepředpokládají, neboť bude využívána stávající komunikace. Jako podstatné je třeba také vnímat skutečnost, že BK2 je vymezen podél východní hranice rozsáhlejšího lesního komplexu, který představuje migrační zázemí v celém rozsahu.

S ohledem na výše uvedené považuje zpracovatel posudku zásah do prvků ÚSES v obou variantách přepravní trasy (varianty 2. a 3.) za přijatelný, bez podstatného vlivu na faunu a flóru a migrační cesty.

Obvodní báňský úřad Kladno

Bez připomínek.

Vypořádání zpracovatele posudku

Vyjádření je souhlasné.

ASORT s.r.o.

Uvádí se, že dokumentace neobsahuje některé skutečnosti, je neúplná, nepřesná a nepoužívá nejaktuálnější mapové a další podklady. Nedostatky jsou uvedeny níže:

1. Dokumentace neuvádí, že v areálu jámy č. 9 se nalézají 5 fungujících firem, které dohromady zaměstnávají 35 pracovníků. Tyto firmy se nalézají v bezprostřední blízkosti zamýšleného zpracování odvalu.
2. Odval je místo, kde je kontaminace záření největší. V případě prací se šterkem v tomto prostoru se kontaminace ještě zvýší.
3. Vzhledem k tomu, že dokumentace řeší hluk vznikající při zpracování odvalu ve vzdálenosti k nejbližší obytné budově tak vlastně opomíjí budovy firem, které s odvalem přímo sousedí. Proto není možno dodržet u firemních budov maximální limit hluku, který činí 66,4 decibelů. Dokumentace uvádí, že nejbližší obytné stavení je 1000 m vzdáleno, což se dle skutečnosti nezakládá na pravdě.
4. Dokumentace rovněž neřeší vznik prašnosti a emisí pro firmy, které se nacházejí v bezprostřední blízkosti odvalu. Uvedené skutečnosti neumožní firmám provádět většinu výrobních činností, které mají oficiálně v náplni práce. Namátkově uvádíme, které to jsou: lisování zdravotních a potravinářských plastů, výroba přesných laminátových dílů pro sportovní nářadí, šití plachet na plachetnice a U. L. letadla atd.
5. Dokumentace uvádí, že nebudou dotčeny povrchové vody, což se nezakládá na pravdě vzhledem k tomu, že v místě, kde se bude odval rozebírat, bude provedena stavba „Přeložka potoka K Sázkám“, která je součástí likvidace ekologických zátěží v České republice s. p. DIAMO, o. z. Správa uranových ložisek Příbram.

Naším názorem vyplývajícím z prostudované dokumentace je skutečnost, že naši dosavadní činnost není možno provádět v součinnosti se zpracováním odvalu jámy č. 9. Zamýšlené práce jsou proto pro naše firmy likvidační.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Vyjádření je nesouhlasné. Firmy se obávají o svou existenci v důsledku realizace záměru. Dokumentace se v souladu s obvyklou praxí soustřeďuje na posouzení vlivu záměru na obydlené objekty a další chráněné objekty (SOU Dubno). Vliv záměru na zaměstnance firem v areálu jámy č. 9 dokumentace samostatně nehodnotí, nicméně specializované studie zahrnují i území těchto firem a posouzení tedy lze provést.

Imisní zátěž v ovzduší byla pro celé území definována rozptylovou studií jako přijatelná. Ani ve výpočtových bodech s nejvyšším imisním příspěvkem jako důsledkem provozu záměru nedojde v součtu s imisním pozadím k překročení imisních limitů pro sledované znečišťující látky. Výpočtové body jsou přitom umístěny i přímo na odvalu a v jeho těsné blízkosti.

Hluková zátěž se stanovuje pouze pro chráněný venkovní prostor, to znamená, že se nevztahuje se na provozovny. Nicméně na základě hlukové studie v původní dokumentaci lze očekávat, že před fasádami provozoven v okolí odvalu nebude překročen imisní limit pro hluk v denní době 50 dB. Pokud by se měřením prokázalo, že imisní limit dodržen není, bude třeba prověřit a případně zajistit dodržování hygienických limitů na pracovištích (to znamená uvnitř budov).

Nad rámec běžných opatření je proto doporučeno v návrhu stanoviska provedení měření hluku v provozovnách v areálu jámy č. 9 před realizací záměru a v průběhu jeho plného provozu. Pokud by byly zjištěny nevhodné hygienické podmínky, způsobené realizací záměru, provést ze strany předkladatele taková opatření, která by stav uvedla do souladu s platnými předpisy.

Přeložka potoka K Sázkám není součástí posuzovaného záměru a nesouvisí s odtěžbou odvalu. Zatrubněná vodoteč se nachází v podloží pod odvalem a při realizaci záměru patrně nebude dotčena a bude předmětem rekultivace celého území. Vlastní těžbou odvalu se zásadním způsobem nezmění odtokové poměry srážkových vod a tudíž ani hydrologické poměry. Dopracovaná dokumentace tyto skutečnosti popisuje v souladu s očekávatelnými stavy.

Posouzení, zda realizace záměru je pro firmy likvidační přesahuje rámec posudku. Z uváděných charakterů výrob a předpokládaných vlivů záměru však takovému závěru nic nenasvědčuje.

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany horninového prostředí

Závěry o kvalitě odvalové suroviny je zapotřebí doložit podrobnými technologicko–jakostními parametry a rozborů na základě zkoušek dle ČSN EN. Jakostní a technologické vlastnosti a zkoušky haldového materiálu z odvalu č. 9 a jeho vhodnost pro výrobu tříděného kameniva a výrobků musí být doloženy v rámci dopracované dokumentace EIA.

Při vlastním zpracování haldoviny v provozu Ecoinvestu vzniká další významná skupina produktů hornické činnosti - zejména kalové podíly, které jsou ukládány na odkaliště a neprodejné nezužitkovatelné podíly s vyšším obsahem radioaktivních látek než připouští legislativa. Kalové podíly jsou nejrizikovějším produktem z úpravy haldového materiálu (v nich se hromadí nejvíce aktivních (radioaktivních) složek). Z tohoto důvodu doporučujeme podrobně specifikovat jak bude bezpečně naloženo s těmito produkty hornické činnosti s návrhem na monitoring horninového prostředí.

Doporučujeme aby drcený hlušinový materiál byl vytríděn pod zdvojenou radiometrickou kontrolou, kdy je z toku suroviny vydělován podíl se zvýšeným obsahem uranové mineralizace. Radiometrické měření by se mělo zároveň soustředit i na veškerou nakládku tohoto materiálu z odvalu č. 9 .

Předmětem vyjádření není posouzení sanace a rekultivace po těžbě, neboť v areálu bude technickou a biologickou rekultivaci provádět majitel pozemku DIAMO s. p. Odval zůstává po celou dobu realizace záměru majetkem DIAMO s. p., o. z. SUL a oznamovatel surovinu od majitele (správce) surovinu nakupuje.

Uvažovaný záměr naplňuje cíle surovinové politiky ČR, která preferuje využití produktů vzniklých při hornické činnosti a odstranění ekologických zátěží. Dopracovaná dokumentace EIA k využití odvalu jámy č. 9 jako zdroje suroviny pro výrobu tříděného kameniva je zpracována na přijatelné úrovni s tím, že výše uvedené připomínky budou kompletně dopracované a v EIA zohledněné.

Vypořádání zpracovatele posudku

Vyjádření je podmíněčně souhlasné. Požadavky na ověření kvality suroviny (stejně jako doložení kvality vyrobeného kameniva) jsou v zájmu oznamovatele, který je jistě bude respektovat. Požadované údaje však budou zajištěny až v případě schválení záměru. Dle názoru zpracovatele posudku není třeba je zjišťovat a dokládat v procesu posouzení vlivu na životní prostředí, protože se jedná o komerční faktor, který neovlivňuje životní prostředí.

Pokud jde o popis nakládání s kaly s vyšší aktivitou, které vznikají v prostoru úpravny Ecoinvestu, stejně jako o popis nakládání s těmito odpady, dopracovaná dokumentace tyto skutečnosti uvádí v potřebném rozsahu.

Provoz úpravny není předmětem posuzování vlivu záměru na životní prostředí, protože byl zahájen před nabytím účinnosti zákona. Třídění materiálu na úpravně musí splňovat příslušné požadavky platné legislativy. Radiometrické měření nakládané haldoviny přímo na odvalu nepovažuje zpracovatel posudku za účelné.

Připomínky a požadavky OOHPP se vztahují k posuzovanému záměru (těžba kameniva na odvalu a jeho doprava do stávající úpravny) pouze částečně. Podstatné požadavky k záměru byly zapracovány do návrhu stanoviska k realizaci v dalších fázích přípravy záměru. Jejich rozsah ani charakter nevyžadují další přepracování ani doplnění dokumentace.

Vyjádření občanů obce Háje a Příbram (107 podpisů)

Občané obce Háje uvádějí, že území obce a okolí bylo dlouhodobě zatěžováno negativními ekologickými vlivy v důsledku těžby uranových rud. Jáma č. 9 jako jedna z prvotních šachet uranového průmyslu Příbram neměla ve své době k dispozici potřebnou technologii, která by zamezila vyvážení části rudniny na odval šachty. Tato radiace je fakticky zakonzervována uvnitř odvalu, který byl v minulosti již zčásti rekultivován navážením kalů. Ve vzniklém humusu se náletem uchytil travní porost a náletové dřeviny, převážně břízy.

Z výše uvedených důvodů nesouhlasí s předloženou dokumentací, která je zřejmě účelově zpracována pouze s ohledem na podnikatelskou činnost zadavatele, který se ve své žádosti ze dne 05.10.2010 adresované Městskému úřadu Příbram – Stavebnímu úřadu netají tím, že jde fakticky o získání povolení těžby kameniva z odvalu, které použije na výrobu. O souhlas opakovaně žádá z důvodů zajištění další surovinové základny společnosti s ručením omezeným.

Zjevnou účelovost a jednostrannost dokumentu lze doložit tím, že v dokumentaci jsou založeny doklady, o nichž se domníváme, že mohou záměrně zkreslovat skutečný stav věci jako staré mapové podklady bez vyznačené realizované výstavby rodinných domů i zamýšlené již schválené parcely pro RD, vše v blízkosti odvalu. Taktéž připojená fotodokumentace je zřejmě účelově zpracována tak, že fakticky neobsahuje objektivní pohled na krajinu a pro místně neznalého posuzovatele představuje odval kupu kamení ve volné přírodě s výjimkou šachetních budov a RD č. 224.

Stejně tak je v dokumentaci uvedeno, že v areálu bývalé šachty č. 9 působí pouze dvě firmy, ačkoliv zde vyrábí firem pět, a to i výrobky pro potravinářský průmysl, zdravotnictví a leteckou výrobu. Celkově tyto firmy v sezóně zaměstnávají až 40 zaměstnanců. Pokud by v důsledku odtěžování valu (značný hluk, prach a radiační záření) tyto firmy byly nuceny ukončit činnost, zanikne těchto nejméně 40 pracovních míst. V tomto kontextu se jeví zcela paradoxní tvrzení zpracovatele, že Ecoinvest zřídí 5-7 pracovních míst.

Zpracovaná dokumentace se vůbec nezabývá fakticky dokončenou a zkolaudovanou výstavbou 17-ti rodinných domů a připravenou, zasítovanou a schválenou lokalitou dalších 37 parcel, které se nacházejí v bezprostřední blízkosti odvalu haldy ve vzdálenosti 80-500 m, vše ve směru západních větrů, v otevřeném terénu.

Dokumentace zcela nepravdivě tvrdí, že výstavba je dostatečně odstíněna lesním porostem, přičemž zcela pomíjí fakt, že velká část tohoto prostoru byla vlastníkem na podzim roku 2010 vytěžena a zbytek bude odtěžen do 10-ti let. Tím zástavba ztratí přirozenou ochranu na dobu nejméně 30-ti let. Studie nezohledňuje výškové poměry, kdy více jak polovina odvalu je v přímém výhledu všech rodinných domků.

Stejně tak se studie nezabývá mikroklimatickými poměry, kdy halda tvoří přirozenou zábranu západním větrům, které vanou převážnou většinu roku. Jejím odstraněním dojde k výrazné změně mikroklimatu celého údolí potoka, kde je výstavba umístěna.

V dokumentaci není založeno vyjádření Města Příbrami k dokumentaci (rozhodnutí Rady MěÚ č. 42/2007 ze dne 22.01.2007), ani stanovisko obce Háje ze dne 10.01.2007, kdy oba dokumenty jednoznačně nesouhlasí s předloženým záměrem, MěÚ Příbram v bodě II. požaduje opustit záměr odtěžení odvalu jámy č. 9 a ke zpracování kameniva vybrat jiný, vhodnější odval.

Obecní úřad Háje zcela jednoznačně uvádí, že předložený záměr těžby kameniva je v přímém rozporu se schváleným územním plánem obce Háje. Zřejmě účelově je v dokumentaci pouze založeno sdělení Městského úřadu Příbram - Stavebního úřadu ze dne 11.10.2010, které uvádí, že „zpracování hlušinových odvalů šachty č. 9 (...) Navrhovaná stavba není v rozporu s územním plánem obce Háje a města Příbrami“. Toto tvrzení se nezakládá na pravdě, jak vyplývá z výše uvedeného.

Obdobně hodnotíme jako neúplnou studii vlivu na životní prostředí, tedy živočichy a chráněné rostliny, neboť studie byla provedena pouze na trasách plánovaného odvozu kameniva, nikoli v bezprostřední blízkosti haldy, kde se vyskytuje velké množství kriticky ohrožených druhů, jako například motýl modrásek bahenní a černostrakatý, velká populace ještěrky zelené, silné populace slepýše křehkého a nejméně 7 mravenišť mravence velkého.

Závěrem také zásadně nesouhlasíme s hlukovou studií, která odhaduje hlučnost vlastní dopravy materiálu v rozmezí 66.4 - 50.00 dB, až 10 hod. denně od jara do podzimu. Tato studie není zpracována ve vztahu k nejbližše umístěným rodinným domkům a nově postaveným rodinným domkům podél předpokládané trasy odvozu kameniva. Stejně tak je nepřijatelná doba plánovaného odvozu 28 let.

Ze všech těchto i dalších důvodů žádáme, aby záměr ECOINVESTU PŘÍBRAM s.r.o. byl zamítnut. Nedílnou součástí tohoto dopisu jsou podpisové archy občanů, kteří s jeho obsahem souhlasí.

Vypořádání zpracovatele posudku

Vyjádření je nesouhlasné a uvádí celou řadu důvodů, proč by záměr měl být zamítnut. V dalším textu se zpracovatelé posudku k těmto uvedeným důvodům vyjadřují.

Pokud jde o zbytkový obsah radionuklidů v hlušině odvalu, pak tvrzení o jeho zvýšeném obsahu v důsledku využívání technologií zpracování v počátečních dobách rozvoje uranového průmyslu není doloženo žádnými doklady, které by tento předpoklad potvrzovaly. Naproti tomu dopracovaná dokumentace obsahuje na stranách 64 až 76 a 81 až 82 celou řadu údajů o sledování radiační zátěže území. Z těchto údajů nelze dovodit, že by odval jámy č. 9 představoval z hlediska výskytu radionuklidů výraznější anomálii v území. To dokládá také příloha dokumentace číslo 4.4.

Předkladatel záměru nijak nezastírá, že jde o záměr podnikatelský (stejně jako naprostá většina záměrů posuzovaných dle zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí). Nicméně je třeba vnímat také to, že existence odvalu je důsledkem hornické činnosti a v plánu zahlazování následků po těžbě uranu v celé příbramské oblasti je provedení řady nápravných opatření, směřujících k návratu území do původního, nebo alespoň přírodě blízkého, stavu.

Odtěžba odvalu jámy č. 9 takovouto aktivitou bezesporu je a navíc pokryje část poptávky po kamenivu zpracováním sekundární antropogenní akumulace. Pokud při této činnosti nedojde k jevům, které by ve svém důsledku vedly k nepřijatelnému ovlivnění životního prostředí nebo zdraví obyvatel, je tato činnost nejen legitimní, ale i žádoucí. Záměr tak naplňuje cíle surovinové politiky ČR, která preferuje využití produktů vzniklých při hornické činnosti a odstranění starých ekologických zátěží.

Pokud jde o námitku účelového zkreslování skutečností, pak popis území odpovídá skutečnosti v době posuzování záměru. Například na straně 63 dokumentace je výstavba rodinných domů v blízkosti odvalu (včetně RD č. 224) uvedena a je doložena mapou v příloze 2.2. Zde je existence rodinných domů v lokalitě „Za vrchem“ popsána a dokladována.

Fotodokumentace je logicky zaměřena na hlavní témata záměru – odval a transportní cesty. Zpracovatel posudku připouští, že bylo možné do dokumentace zařadit také aktuální snímek postupu výstavby rodinných domů – nicméně na hodnocení vlivu záměru na životní prostředí a zdraví nemá tato absence vliv.

Pokud jde o další výhrady jako zkreslení údajů o přímé viditelnosti a podobně, pak je potřeba potvrdit, že část obyvatel RD má přímý výhled na odval nebo jeho část, ale stejně tak část obyvatel na odval nevidí. S přímou viditelností souvisí zejména šíření hluku, avšak podle výsledků hlukových studií nebude u žádných obytných objektů překračován hygienický limit pro hluk. Vizualně může odtěžba odvalu vyvolávat u obyvatel pocit nelibosti.

Vliv záměru na zaměstnance firem v areálu jámy č. 9 dokumentace samostatně nepopisuje a v souladu s obvyklou praxí se soustřeďuje na posouzení vlivu záměru na obydlené objekty a další chráněné objekty (SOU Dubno). Vliv záměru na zaměstnance firem v areálu jámy č. 9 dokumentace samostatně nehodnotí, nicméně specializované studie zahrnují i území těchto firem.

Imisní zátěž v ovzduší byla pro celé zájmové území definována rozptylovou studií jako přijatelná. Ani ve výpočtových bodech s nejvyšším imisním příspěvkem jako důsledkem provozu záměru nedojde v součtu s imisním pozadím k překročení imisních limitů pro sledované znečišťující látky. Výpočtové body jsou přitom umístěny i přímo na odvalu a v jeho těsné blízkosti. Překračování imisních limitů lze tedy vyloučit i u dotčených objektů v areálu jámy č. 9.

Hluková zátěž se stanovuje pouze pro chráněný venkovní prostor, to znamená, že se nevztahuje se na provozovny. Nicméně na základě hlukové studie v původní dokumentaci lze očekávat, že před fasádami provozoven v okolí odvalu nebude překročen imisní limit pro hluk v denní době 50 dB. Pokud by se měřením prokázalo, že imisní limit není dodržen, bude třeba prověřit a případně zajistit dodržování hygienických limitů na pracovištích (to znamená uvnitř budov).

Dokumentace se nezabývá mikroklimatickými poměry, nicméně v důsledku odstranění umělé překážky proudění vzduchu (odvalu) dojde k návratu k původnímu stavu. Odstranění odvalu může zlepšit provětrávání lokality, což je z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší obecně považováno za pozitivní vliv.

V procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí není zvykem přikládat kopie vyjádření, která byla uplatněna účastníky procesu v jeho průběhu. Dopracovaná dokumentace však přesto – nad rámec povinné osnovy určené zákonem – obsahuje v úvodních pasážích přehled obdržných vyjádření a stanovisek, a to včetně podstaty každého vyjádření a komentáře zpracovatele dopracované dokumentace.

Dokladová část dopracované dokumentace obsahuje v souladu s požadavkem přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, stanovisko místně příslušného stavebního úřadu. Tímto úřadem je SÚ MěÚ Příbram. Proto je třeba jeho vyjádření považovat za platné. Zpracovateli posudku nepřísluší hodnotit soulad záměru s územním plánem.

Průzkumy flóry a fauny byly provedeny na místech, která mohou být fakticky záměrem ovlivněna a v rozsahu, který dle zpracovatele posudku dostačuje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Z provedených průzkumů vyplývá, že záměr významně neovlivní flóru ani okolní ekosystémy.

V případě komentáře k akustické studii se zjevně jedná o nedorozumění. Hodnoty uvedené ve vyjádření nejsou hodnotami hluku ze záměru, ale jedná se o hlukové limity. Akustické studie jsou zpracovány v souladu s relevantní planou legislativou a v softwarovém prostředí, které používá standardizované metody výpočtů. Z výsledků studií vyplývá, že v chráněném venkovním prostoru (to znamená před fasádami obytných, případně dalších chráněných objektů), nebudou dosahovány hlukové limity. Izofona 48 dB (to znamená limit 50 dB s odečtenou mírou nejistoty 2 dB) probíhá podle akustické studie do vzdálenosti zhruba 54 m od osy přepravy. V takové vzdálenosti se žádný obytný objekt nenachází.

Nad rámec běžných opatření je v návrhu stanoviska doporučeno provést měření hluku v provozovnách v areálu jámy č. 9 před realizací záměru a během jeho plného provozu. Pokud by byly zjištěny nevhodné hygienické podmínky, způsobené realizací záměru, požaduje se, aby provozovatel záměru provedl taková opatření, která by stav uvedla do souladu s platnými předpisy.

Středočeský kraj

Středočeský kraj neschvaluje záměr „Zpracování odvalu jámy č. 9 na tříděné kamenivo“ (ORP Příbram) - dokumentace MŽP ČR z důvodu nadměrné dopravní zátěže okolních obcí.

Vypořádání zpracovatele posudku

Vyjádření je nesouhlasné. Jako důvod je uvedena nadměrná dopravní zátěž okolních obcí. Z dopracované dokumentace však jednoznačně vyplývá, že doprava bude vedena po komunikacích mimo zástavbu obcí. Ty tak mohou být dopravou dotčeny pouze sekundárně, v důsledku hluku nebo imisní zátěže.

Specializované hlukové studie, které jsou součástí dokumentace a dopracované dokumentace, prokazují, že žádná z variant dopravy nezpůsobí změny, které by přesahovaly právními předpisy stanovené hygienické limity.

Toto stanovisko Středočeského kraje zásadně mění stanovisko téhož úřadu k původní dokumentaci, které bylo bez připomínek. A to přesto, že v oblasti dopravy došlo k pozitivní změně, spočívající v opuštění varianty 1, která byla z pohledu ovlivnění obytné zástavby nevhodná. V dopracované dokumentaci naopak bylo vybráno vhodnějšího trasování dopravy.

Vladimír Sýbek, Jaroslava Sýbková

Sdělují, že dopracovaná dokumentace je nepřesná a jsou v ní uváděny údaje zkreslující skutečný stav věci. Například jsou až na malé výjimky v této dokumentaci používány staré mapové podklady, ve kterých není zakreslena jak stávající, tak zamýšlená a hlavně již schválená a realizovaná výstavba rodinných domků. Jedná se o zkolaudovanou výstavbu 17 rodinných domů a připravenou, schválenou a zasíťovanou lokalitu 39 parcel ve vlastnictví autorů připomínky. Tyto parcely se nacházejí přímo proti odvalu v otevřeném terénu ve vzdálenosti cca 500 m až 1000 m. Dále je uvedeno, že stávající zástavba již není dostatečně odstíněna lesním porostem protože byl částečně na podzim roku 2010 vykácen a zbytek bude vykácen následně.

Studie nezohledňuje hlučnost pro nejbližší umístěné rodinné domky a nezohledňuje plánovanou výstavbu 39 rodinných domků na našich pozemcích. Některé z 39 stavebních parcel se budou nalézat v bezprostřední blízkosti odvalové haldy, jakož i plánované trasy odvozu kamene. Dle našeho názoru by v rámci plánované odtěžby odvalu měla být zohledňována již vydaná pravomocná rozhodnutí, což předpokládá i platná právní úprava.

Jako nejzásadnější pochybení záměru oznamovatele považujeme skutečnost, že dle přílohy č. 2 je zcela zjevné, že záměr oznamovatele počítá výlučně se současnou zástavbou rodinných domů, které se v dané lokalitě nachází, ale již vůbec neřeší povolenou a schválenou výstavbu rodinných domů na 39 stavebních parcelách, které jsou v našem vlastnictví a stavení úřad již vydal územní rozhodnutí, kterým povolil výstavbu a umístění stavby 39 rodinných domů. V příloze tedy dokládáme všechny rozhodnutí tykající se povolené výstavby 39 rodinných domů, včetně zákresu v mapě, ze kterého je zřejmé, že tato lokalita byla při zpracování záměru zcela opomenuta.

Nesouhlasí s plánovanou dobu denní těžby. V lokalitě žijí lidé, kteří jsou již v důchodu a rodiny s malými dětmi, kteří ve svém bydlišti tráví většinu dne. Naměřené akustické hodnoty jsou na samé hranici připouštěné Nařízením vlády č. 502/2000 Sb., toto měření a tyto hodnoty však považují moji klienti za zkreslené, účelové a neodpovídající skutečnosti. S ohledem na frekvenci nákladních aut lze předpokládat mnohem vyšší hodnoty hluku.

Nesouhlasí s hodnocením radiační zátěže lokality. Šachta č. 9 je jednou z prvních šachet uranového průmyslu, nebyla zde zatím ani instalována technologie pro oddělení zbytku rudy z kameniva odváženého na odval. Radiace je v současné době „zakonzervována“ uvnitř odvalu a z větší části je překryta vrstvou humusu, travním porostem a náletovými dřevinami. Odstranění tohoto přirozeného krytu a „otevření“ odvalu povede k výraznému nárůstu radiačního a dalšího zatížení lokality. Radiační zátěž měla být změřena již nyní na základě zkušebních sond, aby byla ověřena skutečná radioaktivita v odvalové haldě, kdy současné měření je spíše odhadem.

Povolením odtěžení odvalu by považovali za zmařenou investici rámcově za 60 mil Kč a považovali by po státu náhradu. Dle jejich názoru není přípustné, aby v jedné lokalitě došlo současně k povolení výstavby rodinných domů a zároveň těžby odvalového radioaktivního kamene, aniž by na to byli jako investoři upozorněni.

Uvádí, že uvedený záměr není v rozporu z územně plánovací dokumentací, ale ani není v jejím souladu, protože v dané lokalitě byla plánovaná obytná zóna, čemuž odpovídá platné územní rozhodnutí na stavbu 39 rodinných domů, kdy Město Příbram v minulosti s plánovanou odtěžbou odvalu nesouhlasilo.

S ohledem na vše shora uvedené nesouhlasí s realizací záměru a dopracovanou dokumentaci považují za neúplnou.

Vypořádání zpracovatele posudku

Doba zpracování dokumentace je závislá na podrobnosti a rychlosti práce jednotlivých specialistů a pohybuje se u složitějších kauz – což je i tento případ – řádově v měsících, ale může snadno přesáhnout jeden rok. To je patrné například právě při uvedení skutečnosti, že byl částečně vykácen les mezi obytnými domy a odvalem na podzim roku 2010. Jestliže zpracování dokumentace trvá několik měsíců, pak nemusí takovouto změnu v území již postihnout. Rozdíl aktuálního stavu v území a stavu popisovaného v dokumentaci může být, vedle časové náročnosti, mimo jiné způsoben i trvale narůstajícími nároky účastníků procesu na objem vstupních a výstupních údajů.

Pokud jde o námitku, že studie nezohledňuje hlučnost pro nejbližší umístěné rodinné domky a nezohledňuje plánovanou výstavbu 39 rodinných domků, nelze s tímto tvrzením souhlasit. Hlukové studie zpracované v rámci dokumentace a dopracované dokumentace zahrnují celé potenciálně dotčené území, tedy i uváděné nejbližší umístěné rodinné domky a parcely pro další výstavbu. Dokumentace tedy postihuje jak nejbližší situovaný rodinný dům č.p. 224, tak i další stavební parcely. Ze specializovaných studií pak vyplývá, že vlivy na tyto obytné domy budou pod platnými hygienickými limity a to jak co se týká imisní v ovzduší, tak hlukové zátěže. Kromě toho je třeba uvést, že po zrušení varianty I přepravní trasy nepovede žádná přepravní trasa v blízkosti obytné zástavby.

K námitce, že záměr oznamovatele počítá výlučně se současnou zástavbou rodinných domů, které se v dané lokalitě nacházejí, ale již vůbec neřeší povolenou a schválenou výstavbu rodinných domů na 39 stavebních parcelách, lze pouze zopakovat, že specializované studie zahrnují celé území potenciálně dotčené realizací záměru, to znamená včetně stavebních parcel. Jak z map imisní zátěže v ovzduší, tak z akustických map v těchto studiích lze stanovit vliv záměru na dotčená území. Na základě provedených studií lze konstatovat, že k ovlivnění oblasti nepochybně dojde, avšak v žádném obydleném objektu ani v lokalitě budoucí zástavby nebudou překročeny hygienické limity.

Pokud jde o námitku, že naměřené akustické hodnoty jsou na samé hranici přípustné Nařízením vlády č. 502/2000 Sb., a že měření a jeho hodnoty jsou zkreslené, účelové a neodpovídající skutečnosti, uvádí zpracovatel posudku následující:

a) Výsledky provedených modelových výpočtů prokázaly, že po realizaci záměru budou hladiny hluku v obytné zástavbě nižší než 45 dB, to znamená s rezervou pod úroveň příslušného hygienického limitu (50 dB).

b) Posouzení vlivu záměru na akustickou situaci bylo provedeno na základě matematického modelování akustické (hlukové) situace. Akustické studie jsou zpracovány v souladu s relevantní planou legislativou a v softwarovém prostředí, které používá standardizované metody výpočtů.

Předpoklad, že se uvnitř odvalu nachází „zakonzervovaný“ radioaktivní materiál, není doložen žádným dokladem. Proto je třeba vycházet z údajů shromážděných v dopracované dokumentaci. Z uvedených výsledků měření, která pocházejí z různých maticí a zdrojů (sledování spadu, obsah radionuklidů v povrchových vodách, letecké snímkování) nijak nevyplývá, že by odval obsahoval výrazně aktivní materiál.

Jak ukazuje hodnocení radiačních rizik uvedené ve studii „Problematika radiační zátěže“ v příloze dokumentace číslo 7.2., realizace záměru není spojena s významným rizikem ozáření ani pro pracovníky provádějící likvidaci areálu, ani pro okolí. Pokud se jedná o výsledný vliv úplné odtěžby odvalu z pohledu radiační zátěže území, pak půjde o vliv pozitivní.

Pokud se jedná o možnost či nemožnost souběhu vydaných stavebních rozhodnutí (povolení výstavby rodinných domů a zároveň povolení těžby odvalu) náleží kompetence místně příslušnému stavebnímu úřadu, který rozhodne na základě předložených podkladů a vlastního posouzení. Stanovisko příslušného úřadu vydané, mimo jiné, na základě dokumentace a posudku je pouze jedním z podkladů pro vydání rozhodnutí stavebního úřadu.

Proces posouzení vlivu záměru na životní prostředí tedy nemůže suplovat ani předjímat další stupně řízení případného povolení záměru. Souběh těžby odvalu a výstavby rodinných domů je reálný pouze za předpokladu splnění zákonných povinností ve všech krocích a stupních řízení. Pokud bude v procesu posouzení vlivů na životní prostředí shledáno příslušným orgánem, že záměr je přijatelný, případně přijatelný za splnění určitých podmínek, bude příprava pokračovat dále a bude možné uplatňovat svá práva i v dalších fázích přípravy záměru.

Dokladová část dopracované dokumentace obsahuje v souladu s požadavkem přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, stanovisko místně příslušného stavebního úřadu, kterým je SÚ MěÚ Příbram. Z tohoto vyplývá, že záměr není v rozporu s územně plánovací dokumentací. Zpracovateli posudku nepřísluší hodnotit soulad záměru s územním plánem.

Pro minimalizaci vlivů záměru navrhuje zpracovatel posudku některá opatření nad rámec dopracované dokumentace. První z nich počítá s úpravou postupu těžby tak, aby co nejdéle zůstávala mezi obytnou zástavbou a odvalem zachována východní část odvalu, která by plnila funkci protihlukového valu (protihlukové clony). Během těžby a odvozu kameniva je pak doporučeno měření reálné úrovně hlukové hladiny v okolí obytných domů a na základě výsledků měření provedení případných nápravných opatření (lze si představit opatření od budování protihlukových bariér, přes redukci přepravy až po zastavení činnosti).

JUDr. Josef Mareček, Helena Marečková

Autoři vyjádření jako majitelé rodinného domku č. 224 v obci Háje nesouhlasí se záměrem z následujících důvodů:

Oproti závěrům zjišťovacího řízení ze dne 14.03.2006 došlo k zásadním změnám stanovisek dotčených orgánů a obcí a zároveň k podstatné změně osídlení okolí haldy včetně využití objektů bývalé šachty č. 9 pro výrobní podniky různého zaměření. Například město Příbram svým usnesením č. 42/2007 ze dne 22.01.2007 vyslovilo nesouhlas se záměrem a požaduje upustit od záměru odtěžení odvalu šachty č. 9. Obec Háje dne 10.01.2007 vyslovila zásadní nesouhlas se záměrem, který je v přímém rozporu s územním plánem obce Háje. Uvedená stanoviska, která v příloze předkládáme nejsou v dokumentaci založena.

Ve vztahu k platnému a schválenému územnímu plánu obce Háje se jeví vyjádření MěÚ Příbram - Stavebního úřadu ze dne 11.10.2010 č.j. MČÚPB67755/2010 jako zjevně nesprávné, vydané v rozporu s výše citovanou dokumentací a ust. § 18 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění a Metodickým doporučením MŽP č. ZD18/2010.

Nyní předložená dokumentace dále nezohledňuje změny v osídlení území, ke kterým došlo v letech 2007 až 2010, kdy v dotčeném bezprostředním okolí odvalu a okolí uvažovaných tras odvozu bylo postaveno a zkolaudováno mnoho rodinných domků. V souladu s územním plánem obce Háje bylo vytýčeno a zasíťováno nejméně dalších 50 parcel na výstavbu rodinných domků, z toho 37 parcel v blízkosti odvalu haldy.

Upozorňujeme na skutečnost, že již v 80. letech minulého století započala rekultivace odvalu šachty č. 9 navážením kalů z ČOV Příbram. Tato rekultivace nebyla zcela dokončena. Přesto ve vzniklém humusu se uchytil travní i keřový porost a směrem k budovám bývalé šachty č. 9 i větší skupina stromů, převážně bříz.

Ze všech těchto důvodů je pro nás zcela nepřijatelný záměr soukromé firmy zajistit si surovinovou základnu pro výrobu na dalších 28 let, a to na úkor podstatného zhoršení životního prostředí v okolí odvalu i v okolí uvažovaných dopravních cest.

Tento záměr je v rozporu s ust. § 18 odst. 5 zák. č. 183/2006 Sb, v platném znění, které stanoví, že v nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich následků a dále taková technická opatření a stavby, která zlepší podmínky pro jeho využití

Jakýkoliv zásah do odvalu, ve kterém je prokazatelně „zakonzervován“ radioaktivní materiál, bude mít ve spojení s dalšími negativními vlivy (prašnost, hluk při odtěžování a dopravě, apod.) závažné důsledky na zdraví obyvatel. Takovýto zásah navíc znehodnotí veškeré investice občanů vložené do nemovitostí, které se tím stanou fakticky neprodejné.

Vypořádání zpracovatele posudku

Vyjádření je nesouhlasné. Protože většina připomínek z vyjádření se prakticky shoduje s připomínkami, které již byly (některé opakovaně) vypořádány výše v tomto posudku, je v případě takových připomínek provedena na tomto místě pouze rekapitulace.

Dokládání kopií stanovisek, která byla uplatněna účastníky procesu v jeho průběhu, není standardním postupem. Dopracovaná dokumentace však přesto – nad rámec povinné osnovy určené zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů – obsahuje v úvodních pasážích přehled obdržných vyjádření a stanovisek, a to včetně podstaty každého vyjádření a komentáře zpracovatele dopracované dokumentace. Zpracovatel doplněné dokumentace tak nijak nezatajil, že některé orgány, obce a občané se záměrem nesouhlasí. V rámci objektivitu je však třeba uvést, že řada účastníků procedury posuzování se záměrem souhlasí.

Zpracovatel posudku nemůže hodnotit správnost vyjádření místně příslušného stavebního úřadu, který je podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, tím úřadem, který hodnotí soulad záměru s územně plánovací dokumentací. Tímto úřadem je SÚ MěÚ Příbram. Podle stanoviska SÚ MěÚ Příbram, přiloženého k dopracované dokumentaci, není záměr v rozporu s územně plánovací dokumentací dotčených obcí.

Dopracovaná dokumentace obsahuje popis osídlení území k datu rekognoskace území a ten je obsažen v řadě popisů, zejména na straně 63 a v mapovém podkladu v příloze 2.2. Při zpracování posouzení vlivu záměru na životní prostředí je třeba fixovat k určitému datu posuzovaný stav. Protože zpracování dokumentace, včetně specializovaných studií, trvá určitý čas, nelze v ní zachytit zcela aktuální stav v době projednávání finálního dokumentu. Pokud se týká rodinného domu manželů Marečkových, tento bezpochyby v dokumentaci uveden je.

Z hlediska posuzování však není rozhodující, zda jsou nějaké objekty nebo parcely explicitně vyjmenovány. Rozhodující je zátěž území ve kterém se tyto objekty nebo parcely nacházejí. Specializované studie, které jsou součástí dokumentace a dopracované dokumentace, zahrnují celé potenciálně dotčené území. Jak z map imisní zátěže v ovzduší, tak z akustických map v těchto studiích lze stanovit vliv záměru na dotčená území. Na základě provedených studií lze konstatovat, že k ovlivnění oblasti dojde, ale v žádném obydleném objektu ani v lokalitě budoucí zástavby nebudou překročeny hygienické limity.

Částečná rekultivace odvalu nijak nebrání těžbě kameniva. Přesto, že došlo k určité konsolidaci povrchu odvalu a uchycení rostlin, stále se jedná o stav, kdy je povrch odvalu relativně živý. Těžba na odvalu se předpokládá postupná. Zpracovatel posudku doporučuje vypracovat plán POPD tak, aby co nejdelší dobu zůstala východní část odvalu v podobě, která bude mít charakter protihlukového valu. Tak se po většinu doby těžby sníží hluk pod úroveň stanovené v hlukové studii, které jsou již za uvažovaného stavu s rezervou pod úrovní hygienického limitu.

K námitce, že záměr je nepřijatelný na úkor podstatného zhoršení životního prostředí v okolí odvalu i v okolí uvažovaných dopravních cest zpracovatel posudku konstatuje, že realizace záměru nebude znamenat nepřijatelné zhoršení životního prostředí. K tomuto závěru dospěl na základě předložené dokumentace, dopracované dokumentace, specializovaných studií v jejich přílohách a na základě vlastních šetření.

Pokud jde o uváděný rozpor záměru s planými právními předpisy, je zpracovatel posudku odlišného názoru je přesvědčen, že záměr v rozporu s planými právními předpisy není. Konkrétně požadavek citovaného paragrafu zákona č. 183/2006 Sb. záměr dle názoru zpracovatele posudku naplňuje, neboť jde o nápravu ekologické zátěže po těžbě uranových rud a návrat území k jeho původnímu charakteru. Kromě toho je záměr jednoznačně v souladu s cíli surovinové politiky ČR, která preferuje využití produktů vzniklých při hornické činnosti a odstranění ekologických zátěží.

Předpoklad, že se uvnitř odvalu nachází „zakonzervovaný“ radioaktivní materiál, o kterém se hovoří jako o „prokazatelném“, není doložen žádným dokladem. Proto je třeba vycházet z údajů shromážděných v dopracované dokumentaci. Z uvedených výsledků měření, která pocházejí z různých maticí a zdrojů (sledování spadu, obsah radionuklidů v povrchových vodách, letecké snímky) nijak nevyplývá, že by odval obsahoval výrazně aktivní materiál. Vliv na obyvatele byl dopracovanou dokumentací, na jejímž zpracování se podíleli experti z oblasti hluku, imisí, radiace a zdravotních rizik, definován jako akceptovatelný (nevýznamný). Zpracovatel posudku se s tímto závěrem ztotožňuje.

Po dobu realizace záměru dojde také k mírným negativním vlivům, spojeným zejména se zvýšenou dopravní zátěží a oživením odvalu, což může znamenat určité snížení hodnoty majetku občanů a firem v okolí záměru. S ohledem na výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí však zpracovatel posudku předpokládá, že tyto vlivy nebudou významné. Realizace záměru ve své konečné podobě pak bude znamenat zlepšení životního prostředí v zájmovém území. V souvislosti s tím může v dlouhodobé perspektivě dojít k růstu cen nemovitost v okolí záměru.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr „Zpracování odvalu jámy č. 9 na tříděné kamenivo“ představuje využití stávajícího odvalu hlušiny po těžbě uranových rud pro výrobu kameniva využitelného ve stavebnictví. Vlastní záměr představuje ve své podstatě těžbu a nakládku kameniva v prostoru odvalu a jeho odvoz do existující úpravny. Doprava kameniva je posuzována ve třech variantách přepravních tras.

Odval leží na katastru obce Háje, v dobývacím prostoru Brod. Severně a západně od odvalu jsou zemědělsky využívané pozemky. Východně se nachází areál jámy č. 9, propadové pásmo a zemědělsky využívaná půda. V těsné blízkosti propadového pásma se nachází obytný objekt č.p. 224 a dále od odvalu východním směrem nová zástavba rodinných domů a stavební parcely. Severovýchodně za areálem jámy je kopec Holanec - 592 m n.m., jižně od odvalu kopec Jestřabinec - 589,6 m n.m. Východně od kopce Holanec pokračuje výstavba rodinných domů na katastru obce Háje.

Podél jihovýchodní paty odvalu vede komunikace od Příbrami na obec Jerusalém, která dále vede kolem provozu kavernového zásobníku plynu na silnici č. 4 (Strakonická). Před odvalem vede kolem západní paty odvalu odbočka do obce Háje, kde se tato komunikace napojuje na silnici č. 118.

Doprava vytěženého materiálu z odvalu do stávající úpravní společnosti Ecoinvest Příbram s.r.o. je v dopracované dokumentaci a jejích přílohách posouzena ve třech variantách (2, 3 a 4). Varianta 1. posuzovaná v oznámení a v primární dokumentaci byla v dopracované dokumentaci opuštěna, protože se ukázala z pohledu ovlivnění obytné zástavby jako nevhodná. Stručný popis uvažovaných variant je uveden níže.

Varianta 2

Ve směru od odvalu využívá dopravní trasa veřejnou komunikaci Příbram – Jerusale - silnice č. 11812 směrem na Příbram podél odvalu, dále komunikaci směrem na Háje (podél odvalu). V místě, kde se tato komunikace lomí doprava, vede dopravní trasa rovněž částečně po polní a částečně po lesní cestě, která se napojuje na silnici č. 118. Komunikace by byla jednoproudová s výhybnami. Dopravní trasa dále přejde komunikaci 118 a pokračuje po stávající nebezpečné lesní cestě k areálu Kovomontu. Nevýhodou této varianty je nutnost překonat velké převýšení na poměrně krátkém úseku (Vršce). V lese by bylo nutno vybudovat další výhybny. Trasa by pokračovala po stávající příjezdové komunikaci k areálu Kovomontu. Po zhruba 200 m by odbočila na lesní cestu, po které by pokračovala k odvalu jámy č. 16. Jednalo by se o jednoproudovou komunikaci pravděpodobně s jednou výhybnou. Dále by se pokračovalo po odvalu do areálu firmy Ecoinvest na zpracování haldoviny na tříděné kamenivo.

Varianta 3

Tato varianta dopravní trasy je od odvalu jámy č. 9 vedena shodně s variantou dopravní trasy č. 2 po polní cestě až přibližně 150 m za křížení polní cesty s komunikací II/118. Poté je doprava vedena po lesní cestě a vyústí na účelovou komunikaci DIAMA před areálem učiliště Dubno. Dále je trasa vedena po této účelové komunikaci až do areálu firmy Ecoinvest na zpracování haldoviny na tříděné kamenivo.

Varianta 4

Varianta dopravní trasy číslo 4 bude od odvalu jámy č. 9 vedena po nově vybudovaném JV obchvatu Příbrami až po sjezd na účelovou komunikaci DIAMA a po této komunikaci do areálu Ecoinvestu na zpracování haldoviny na tříděné kamenivo. Využívání této varianty bude možné až po vybudování jihovýchodního obchvatu Příbrami.

Záměr bude zdrojem emisí do ovzduší, a proto bylo provedeno hodnocení jeho vlivů na kvalitu ovzduší, které vychází z výsledků matematického modelování emisní situace v rámci rozptylové studie. Výpočty rozptylové studie byly provedeny pro suspendované částice frakce PM₁₀ („prach“), oxid dusičitý (NO₂), oxidy dusíku (NO_x) a benzen.

Uvažovanými zdroji emisí byly stacionární zdroje a mobilní liniové zdroje emisí. V areálu odvalu a v jeho nejbližším okolí se budou projevovat emise suspendovaných částic z odtěžování deponovaných materiálů a emise oxidů dusíku a benzenu, jejichž zdroji budou stavební stroje a automobily.

Podle výsledků rozptylové studie se z hlediska ročních, denních a hodinových průměrných imisních koncentrací sledovaných látek v ovzduší pohybují příspěvky záměru v úrovních, které nezpůsobí u žádné z posuzovaných látek, a to ani spolu s ostatními aktivitami v oblasti, překročení imisních limitů. Příspěvky záměru k dlouhodobým i ke krátkodobým imisním koncentracím budou malé, jak ve vztahu k imisnímu pozadí, tak i z hlediska imisních limitů. Na základě výsledků rozptylové studie lze konstatovat, že záměr je z hlediska vlivů na ovzduší akceptovatelný.

Záměr bude zdrojem hluku, a proto bylo provedeno hodnocení jeho vlivů na akustickou (hlukovou) situaci v území, které vychází z výsledků matematického modelování hlukové situace v rámci akustické (hlukové) studie. Uvažovanými zdroji hluku byly jak „stacionární“ zdroje umístěné na odvalu (kolový nakladač, buldozer), tak mobilní liniové zdroje emisí (doprava vytěženého materiálu z odvalu do stávající úpravny společnosti Ecoinvest Příbram s.r.o. nákladními automobily).

S ohledem na stávající situaci v zájmovém území a umístění záměru (odvalu) vzhledem k obydleným územím lze konstatovat, že hluk z provozu na odvalu nepřekročí povolené hygienické limity. Rovněž intenzity dopravy vytěženého materiálu z odvalu do stávající úpravny nedosáhnou úrovní, které by překročily platný hygienický limit.

Lze důvodně předpokládat, že při vhodné organizaci těžby a dodržování platných předpisů nedojde k významnému ovlivnění životního prostředí. Přenos vibrací mimo areál odvalu se nepředpokládá. Ve venkovním prostoru mohou být zdrojem vibrací nákladní automobily na nerovném povrchu vozovek. S ohledem na situování přepravních tras se však ovlivnění obydlených objektů vibracemi z dopravy nepředpokládá.

Hodnocení zdravotních rizik provedené na základě údajů hlukové a rozptylové studie prokázalo, že zamýšlený záměr neovlivní významným způsobem veřejné zdraví v okolních obcích. Hodnocení zdravotních rizik bylo zpracováno držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví podle vyhlášky MZd číslo 353/2004 Sb., kterou se stanoví bližší podmínky pro osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, postup při jejich ověřování a postup při udělování a odnímání osvědčení.

Realizace záměru nezpůsobí oproti stávajícímu stavu výraznou změnu poměrů povrchových a podzemních vod, a to jak z hlediska jejich kvantity, tak z hlediska jejich kvality. Také budoucí způsob nakládání s vodami bude po realizaci záměru v principu obdobný jako za stávajícího stavu.

Před zahájením výstavby bude z pozemků vedených jako zemědělský půdní fond a pozemků určených k plnění funkce lesa vyjmuta půda potřebná pro dobudování nové trasy přepravy. Bude se jednat o velmi malé zábory, jejichž vliv na životní prostředí bude zanedbatelný. Zbývající část záměru bude umístěna na pozemcích s.p. DIAMO. Odval bude zachován ve stávající rozloze, bude pouze postupně odtěžen na původní úroveň terénu. Vlastní provoz záměru nepředstavuje zdroj znečištění půdy v areálu odvalu ani v blízkém okolí.

Záměr významně neovlivní flóru ani okolní ekosystémy, horninové prostředí, klima, přírodní zdroje nebo kulturní památky. V souvislosti s realizací záměru bude třeba postupně smýtit náletové dřeviny na odvalu a pokácet některé vzrostlé stromy při optimalizaci přepravní trasy. Na odvalu byl zjištěn sekundární výskyt zvláště chráněného druhu tařice skalní. S ohledem na skutečnost, že se v dotčeném území jedná o zavlečený nepůvodní druh, nejsou navrhována žádná opatření. V případě fauny lze předpokládat, že dojde k postupné samovolné migraci na vhodnější stanoviště. Vlivy záměru na ostatní složky životního prostředí budou nulové nebo zanedbatelné.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí není v případě posuzovaného záměru relevantní. Se záměrem nejsou spojeny žádné vyhodnotitelné přeshraniční vlivy na životní prostředí.

Zpracovatel posudku konstatuje, že za předpokladu realizace opatření navržených k ochraně životního prostředí, která jsou výsledkem celého procesu posuzování vlivů záměru „Zpracování odvalu jámy č. 9 na tříděné kamenivo“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nebude životní prostředí jako celek záměrem ovlivněno nad únosnou míru.

Při splnění všech podmínek uvedených v návrhu Stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí je možno záměr realizovat, a proto zpracovatel posudku doporučuje vydat, s ohledem na vlastní posouzení záměru a na údaje obsažené v oznámení, dokumentaci, dopracované dokumentaci a v dalších podkladech, souhlasné stanovisko.

VI. NÁVRH STANOVISKA

Návrh Stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, je zpracován dle přílohy č. 6 tohoto zákona.

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
100 10 Praha 10 – Vršovice

V Praze, dne: 2011

Č.j.:

STANOVISKO **K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU** **NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

I.1. Název záměru

Zpracování odvalu jámy č. 9 na tříděné kamenivo

I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Předmětem záměru je využít hlušinu z odvalu jámy č. 9 (haldovinu) na výrobu tříděného kameniva v areálu společnosti Ecoinvest, s.r.o. V současnosti je dotěžován odval jámy č. 16 a pro stávající linku na zpracování haldoviny je třeba zajistit nový zdroj vstupní suroviny.

Množství uložené haldoviny na odvalu jámy č. 9 činí podle bilancí 2 195 086 m³, to je zhruba 4 milióny tun. Předpokládá se odtěžba celého objemu deponie. Roční objem těžby z odvalu jámy č. 9 se předpokládá do hmotnosti 150 000 t. Denní těžba se předpokládá v množství 1 500 tun.

I.3. Umístění záměru

Kraj: Středočeský
Okres: Příbram

Odval

Obec: Háje
Katastrální území: Háje u Příbramě

Doprava materiálu

varianta 1: od varianty číslo 1 bylo v dopracované dokumentaci upuštěno
varianta 2, 3 a 4:

Obec: Háje
Katastrální území: Háje u Příbramě
Obec: Příbram
Katastrální území: Příbram
Obec: Dubno
Katastrální území: Dubno

I.4. Obchodní firma oznamovatele

Ecoinvest Příbram, s.r.o.

I.5. IČ oznamovatele

62954024

I.6. Sídlo oznamovatele

Zaboř 1
261 01 Příbram V

I.7. Oprávněný zástupce oznamovatele:

Ing. Josef Šmejkal, jednatel
Ing. Jan Šimků, jednatel
tel.: 318 648 111

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

II.1. Oznámení (zpracovatel, datum předložení)

Oznámení záměru „Zpracování odvalu jámy č. 9 na tříděné kamenivo“ zpracoval v prosinci 2005 kolektiv autorů pod vedením Ing. Josefa Tomáška, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti (autorizace) č.j.: 69/14/OPV/93 ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

V souladu s § 6 odstavec 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, bylo příslušnému úřadu předloženo dne 29.12.2005 oznámení záměru s obsahem a rozsahem podle přílohy číslo 4 k citovanému zákonu. Dne 10.1.2006 bylo zahájeno zjišťovací řízení k danému záměru a oznámení bylo rozesláno dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a vyjádření.

II.2. Dokumentace (zpracovatel, datum předložení)

Na základě závěru zjišťovacího řízení č.j. 19733/ENV/06 ze dne 14.3.2006 vedeného podle § 7 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dospěl příslušný úřad k závěru, že oznámení záměru „Zpracování odvalu jámy č. 9 na tříděné kamenivo“ není považováno za dokumentaci vlivů na životní prostředí a musí být dopracováno do podoby dokumentace ve smyslu Závěru zjišťovacího řízení.

Dokumentaci záměru „Zpracování odvalu jámy č. 9 na tříděné kamenivo“ podle § 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, zpracoval v prosinci 2006 kolektiv autorů pod vedením Ing. Josefa Tomáška, držitele autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 citovaného zákona (osvědčení odborné způsobilosti) č.j. 69/14/OPV/93.

Dokumentace byla předložena příslušnému úřadu, Krajskému úřadu Středočeského kraje, dne 15.12.2006. Dne 18.12. 2006 byla dokumentace rozeslána dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a k vyjádření. Dopisem ze dne 5. 2. 2007 byla dokumentace EIA zaslána zpracovateli posudku, který doporučil vrátit dokumentaci k přepracování. Na základě vyhodnocení podkladů získaných do té doby v procesu EIA a na základě doporučení zpracovatele posudku byla ve smyslu § 9 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, dokumentace vrácena dne 7.3.2007 k přepracování, případně k doplnění.

Dopracovanou dokumentaci záměru „Zpracování odvalu jámy č. 9 na tříděné kamenivo“ podle § 8 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, zpracoval v říjnu 2010 kolektiv autorů pod vedením Ing. Josefa Tomáška, držitele autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 citovaného zákona (osvědčení odborné způsobilosti) č.j. 69/14/OPV/93. Dopracovaná dokumentace byla předložena příslušnému úřadu, Krajskému úřadu Středočeského kraje, dne Dne 10.11.2010 byla dopracovaná dokumentace rozeslána pod č.j. 93577/ENV/10 dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a k vyjádření.

II.3. Posudek (zpracovatel, datum předložení)

Posudek k hodnocení vlivů záměru „Zpracování odvalu jámy č. 9 na tříděné kamenivo“ na životní prostředí dle §9 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, byl zpracován na základě oznámení, dokumentace, dopracované dokumentace, všech vyjádření dotčených správních orgánů a dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti, které k nim byly podány, závěru zjišťovacího řízení a veřejného projednání.

Předkládaný posudek zpracoval Ing. Bohumil Sulek, CSc., který je autorizovanou osobou oprávněnou zpracovávat dokumentace a posudky podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, respektive je držitelem Osvědčení o odborné způsobilosti č.j.: 11038/1710/OHRV/93 vydaného dne 13.6.1995 MŽP v dohodě s MZd podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů. Zpracovatel posudku je držitelem Rozhodnutí o prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku č.j.: 45129/ENV/06 vydané MŽP dne 28.6.2006.

Posudek k hodnocení vlivů záměru „Zpracování odvalu jámy č. 9 na tříděné kamenivo“ na životní prostředí byl zpracován v rozsahu stanoveném přílohou č. 5 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Příslušnému úřadu, Krajskému úřadu Středočeského kraje, byl posudek k hodnocení vlivů záměru na životní prostředí předložen dne 5. 2011.

II.4. Veřejné projednání (místo, datum konání)

Veřejné projednání se konalo dne od hodin v a proběhlo v souladu s § 17 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a s § 4 vyhlášky MŽP ČR číslo 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Hlavní výsledky veřejného projednání jsou uvedeny v zápisu z veřejného projednání č.j.: ze dne 2011.

II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces posuzování vlivů záměru „Zpracování odvalu jámy č. 9 na tříděné kamenivo“ na životní prostředí proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky číslo 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Vlivy záměru na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

V prosinci 2005 bylo příslušnému úřadu (MŽP, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC) předloženo oznámení záměru „Zpracování odvalu jámy č. 9 na tříděné kamenivo“. Dne 10.1.2006 bylo zahájeno zjišťovací řízení a příslušným úřadem bylo podle §16, odstavec (3) zajištěno zveřejnění informace o oznámení a o tom, kdy a kde je možno do něj nahlížet.

Během zjišťovacího řízení se ke zveřejněnému oznámení záměru „Zpracování odvalu jámy č. 9 na tříděné kamenivo“ vyjádřily následující subjekty, jejichž případné připomínky byly zpracovány do závěru zjišťovacího řízení:

Dotčený subjekt	Kontaktní adresa	Číslo jednací	Ze dne
Obvodní báňský úřad v Příbrami	Nám. T.G. Masaryka 145, P.O.Box 14, 261 80 Příbram	163/06	20.1.2006
MŽP, odbor ochrany vod (OOV)	Vršovická 65 110 00 Praha	225/650/06	23.1.2006
Česká inspekce životního prostředí - OI Plzeň	Klatovská třída 48, 301 22 Plzeň	43/OOV/ 0540267.14/06/ZJR	23.1.2006
Městský úřad Příbram, odbor životního prostředí	Tyršova 108 261 19 Příbram I	2819/2006/OŽP/ Wa	25.1.2006
Krajský úřad Středočeského kraje	Zborovská 11, 150 21 Praha 5	1004-7890/06/ OŽP-Kor	30.1.2006
Středočeský kraj	Zborovská 11, 150 21 Praha 5	55/2006NVZ	1.2.2006
MŽP – ředitel odboru ochrany ovzduší	Vršovická 65 110 00 Praha	182/740/06/MS	6.2.2006

Dotčený subjekt	Kontaktní adresa	Číslo jednací	Ze dne
Městský úřad Příbram, odbor koncepce a rozvoje města	Tyršova 108 261 19 Příbram I	6131/2006/OKRM/ Ro	7.2.2006
Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Regionální centrum Kamenná	SÚJB, RC Kamenná 262 31 Milín	32219/KA/2006	9.2.2006
Obec Háje	neuveďeno	neuveďeno	15.2.2006
Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze	Dittrichova 17 128 01 Praha	384-217/06/Pb/ Ma/478	20.2.2006
ČIŽP OI Praha, sekretariát ředitele OI Praha	Dělnická 12, 170 00 Praha 7	41/Ři/0602041.01/ 06/PVB	20.2.2006
Arnika – program Toxické látky a odpady	Chlumova 17, 13000 Praha 3	neuveďeno	24.2.2006
MŽP, Odbor geologie	Vršovická 65 110 00 Praha	104/660/06	1.3.2006
Obecní úřad Háje	Obecní úřad Háje, Háje u Příbramě	neuveďeno	neuveďeno

Veřejnost podala k oznámení záměru dvě vyjádření podepsané patnácti a osmdesát sedmi občany.

Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne 14.3.2006 vydáním Závěru zjišťovacího řízení s níže uvedenými konstatováními a závěry:

- Záměr „Zpracování odvalu jámy č. 9 na tříděné kamenivo“ naplňuje dikci bodu 2.5, kategorie I, přílohy číslo 1 k citovanému zákonu. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda může předložené oznámení s náležitostmi dle přílohy číslo 4 k zákonu nahradit dokumentaci, případně upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí.
- Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen dokumentaci) dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:
 - problematika radioaktivních složek – dopracovat dokumentaci podle požadavků uvedených v došlých vyjádřeních
 - problematika dopravy – dopracovat dokumentaci podle požadavků uvedených v došlých vyjádřeních
 - problematika ochrany ovzduší – dopracovat dokumentaci podle požadavků uvedených v došlých vyjádřeních
 - problematika akustické zátěže – dopracovat dokumentaci podle požadavků uvedených v došlých vyjádřeních
 - dále je třeba v dokumentaci zohlednit a vypořádat požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních (viz přílohy).

Na základě provedeného zjišťovacího řízení bylo konstatováno, že oznámení záměru „Zpracování odvalu jámy č. 9 na tříděné kamenivo“ není možno považovat za dokumentaci ve smyslu § 7, odstavec (4) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Dokumentaci záměru „Zpracování odvalu jámy č. 9 na tříděné kamenivo“ obdrželo MŽP dne 15.12.2006. Dokumentace byla rozeslána dne 18.12.2006 dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a vyjádření.

K dokumentaci se vyjádřili:

Dotčený subjekt	Kontaktní adresa	Číslo jednací	Ze dne
MŽP – ředitelka odboru ekologických škod	Vršovická 65 110 00 Praha	90344/ENV/06; 3506/730/03/PV	20.12.2006
MŽP, odbor ochrany vod (OOV)	Vršovická 65 110 00 Praha	4028/650/06; 90344/ENV/06	2.1.2007
Česká inspekce životního prostředí - OI Plzeň	Klatovská třída 48, 301 22 Plzeň	43/OOV/0540267. 47/07/ZJR	3.1.2007
Obvodní báňský úřad v Příbrami	Nám. T.G. Masaryka 145, P.O.Box 14, 261 80 Příbram	3546/2006/07	5.1.2007
Městský úřad Příbram, odbor životního prostředí	Tyršova 108 261 19 Příbram I	44206/2006/OŽP/ Wa	10.1.2007
Obec Háje	neuveďeno	neuveďeno	10.1.2007
MŽP, Odbor geologie	Vršovická 65 110 00 Praha	3400/660/06; 90344/ENV/06	11.1.2007
DIAMO s.p., odštěpný závod SUL	Ul. 28 října 184 261 13 Příbram	SUL/3050/8/07	15.1.2007
Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Regionální centrum Kamenná	SÚJB, RC Kamenná 262 31 Milín	442/KA/2007	15.1.2007
Krajská hygienická stanice Středočeského kraje	Dittrichova 17 128 01 Praha	11-17/07/Pb/Ma	19.1.2007
ČIŽP OI Praha, sekretariát ředitele OI Praha	Dělnická 12, 170 00 Praha 7	41/ŘI/0602041. 04/07/PVB	19.1.2007
Veolia Voda – 1. SčV a.s.	Ke Kablu 971, 102 00 Praha 10	TÚP/077/07/OB	22.1.2007
Městský úřad Příbram, odbor koncepce a rozvoje města	Tyršova 108 261 19 Příbram I	MěÚPB 7880/2007	23.1.2007
Obecní úřad Háje	Obecní úřad Háje, 261 01 Příbram	neuveďeno	23.1.2007
MŽP – ředitel odboru ochrany ovzduší	Vršovická 65 110 00 Praha	3735/740/06/HM; 90344/ENV/07	24.1.2007
Středočeský kraj	Zborovská 11, 150 21 Praha 5	13868/2007/KUSK	24.1.2007
KÚ Středočeského kraje, odbor ŽP a zemědělství	Zborovská 11, 150 21 Praha 5	95/2007/KUSK/ OŽP/Pr	25.1.2007
Arnika - Centrum pro podporu občanů	Chlumova 17, 13000 Praha 3	neuveďeno	29.1.2007
Zelená alternativa	Váňovská 846/2, 589 01 Třešť	neuveďeno	29.1.2007

K dokumentaci vlivů záměru „Zpracování odvalu jámy č. 9 na tříděné kamenivo“ na životní prostředí se ve smyslu § 23 odstavec 9 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, vyjádřila občanská sdružení Arnika a Zelená alternativa.

Dne 5.2.2007 byl příslušným úřadem ustanoven zpracovatel posudku, Ing. Bohumil Sulek, CSc., který je držitelem Osvědčení o odborné způsobilosti č.j.: 11038/1710/OHRV/93 vydaného dne 13.6.1995 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů a Rozhodnutí o prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku č.j.: 45129/ENV/06 vydané MŽP dne 28.6.2006. Po prostudování dokumentace doporučil zpracovatel posudku dokumentaci vrátit k doplnění a dopracování. Dne 7.3.2007 byla dokumentace vrácena.

Dopracovaná dokumentace záměru „Zpracování odvalu jámy č. 9 na tříděné kamenivo“ byla předložena v říjnu 2010. Dne 10.11.2010 byla dopracovaná dokumentace rozeslána dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a vyjádření.

K dopracované dokumentaci se vyjádřili:

Dotčený subjekt	Kontaktní adresa	Číslo jednací	Ze dne
MŽP, ředitel odboru ochrany vod	Vršovická 65 110 00 Praha	4068/740/10	26.11.2010
Obvodní báňský úřad v Příbrami	Pracoviště Plzeň, Hřímálého 11, 301 00Plzeň	2093/10/07	6.12.2010
DIAMO s.p., odštěpný závod SUL	Ul. 28 října 184 261 13 Příbram	3050/298/2010	8.12.2010
Městský úřad Příbram, odbor životního prostředí	Tyršova 108 261 19 Příbram I	MeUPB 79377/ 2010/OŽP/Wa	8.12.2010
Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Regionální centrum Kamenná	SÚJB, RC Kamenná 262 31 Milín	SÚJB/RCKA/ 28485/2010	10.12.2010
Město Příbram	Tyršova 108 261 19 Příbram I	MěÚPB 79374/2010/ OKRM/Ro	13.12.2010
Krajský úřad Středočeského kraje	Zborovská 11, 150 21 Praha 5	191028/2010/ KUSK	20.12.2010
Krajská hygienická stanice Středočeského kraje	Dittrichova 17 128 01 Praha	58 181-2.5/2010/Pb	20.12.2010
Obecní úřad Háje	Obecní úřad Háje, 261 01 Příbram	neuveđeno	20.12.2010
Obecní úřad Dubno	Dubno 45, 261 01 Příbram	neuveđeno	20.12.2010
ČIŽP OI Praha, oddělení integrace	Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6 - Bubeneč	CIŽP/41/IPP/06020 41.007/10/RJX	22.12.2010
Obvodní báňský úřad v Kladně	Pracoviště Praha, Kozí 4, P.O. Box 31, 110 01 Praha 1	40011/2010/02/001	23.12.2010
ASORT s.r.o.	Háje 100, P.O.BOX-99 261 01 Příbrami	neuveđeno	29.12.2010
MŽP, ředitel odboru ochrany horninového a půdního prostředí	Vršovická 65 110 00 Praha	3354/660/10	30.12.2010
Háje - stanovisko občanů	neuveđeno	neuveđeno	3.1.2011
Středočeský kraj	Zborovská 11, 150 21 Praha 5	000532/2011/ KUSK	4. 1.2011
Vladimír Sýbek, Jaroslava Sýbková	Dominikální Paseky 44, 262 23 Jince - Bratkovice	neuveđeno	4.1.2011

Dotčený subjekt	Kontaktní adresa	Číslo jednací	Ze dne
JUDr. Josef Mareček, Helena Marečková	Háje 224, 261 01 Příbram	neuveдено	4.1.2011

K dokumentaci vlivů záměru „Zpracování odvalu jámy č. 9 na tříděné kamenivo“ na životní prostředí se nevyjádřilo žádné občanské sdružení nebo obecně prospěšná společnost ve smyslu § 23 odstavec 9 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Dne 2011 byl příslušnému úřadu předložen zpracovaný posudek. Všechny relevantní připomínky, vyplývající z vyjádření doručených k dokumentaci, byly vypořádány v rámci zpracování posudku a při formulaci návrhu Stanoviska příslušného úřadu k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí dle § 10 zákona.

Dne 2011 se konalo veřejné projednání, které proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Na veřejném projednání

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: ze dne 2011.

Na základě oznámení, dokumentace, posudku a veřejného projednání vydal příslušný úřad dne 2011 Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Vydané Stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve Stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí zčásti nebo zcela zahrnuta

Seznam subjektů je uveden v abecedním pořadí.

- Arnika - Centrum pro podporu občanů
- ASORT s.r.o.
- ČIŽP OI Praha, sekretariát ředitele OI Praha
- DIAMO s.p., odštěpný závod SUL
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Městský úřad Příbram, odbor životního prostředí
- MŽP, ředitel odboru ochrany horninového a půdního prostředí
- Obec Háje
- Obecní úřad Háje
- Zelená alternativa

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Vliv na obyvatelstvo

Na základě podrobného hodnocení zdravotních rizik hluku a emisí zpracovaného držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, vydaného Ministerstvem zdravotnictví ČR, lze ve vztahu k hodnocenému záměru přes nejistoty uvedené v hodnocení relativně spolehlivě konstatovat následující závěry:

- Realizace záměru nebude představovat pro obyvatele v okolí riziko nepříznivých zdravotních účinků hluku, a to v žádné z hodnocených variant přepravních tras.
- Imisní příspěvek záměru, včetně související dopravy, vypočtený rozptylovou studií, je z hlediska celkové imisní situace i zdravotního rizika zcela zanedbatelný.
- Tyto závěry jsou platné za předpokladu platnosti poskytnutých výchozích podkladů.

Přestože lze na základě provedených studií konstatovat, že vlivy záměru na zdraví obyvatel budou zanedbatelné, může v důsledku realizace záměru docházet k narušení komfortu a pohody obyvatel žijících v blízkosti odvalu a přepravní trasy. Narušení stávajícího komfortu a pohody obyvatel bude souviset zejména s nárůstem hluku. V souvislosti s realizací záměru však nebude docházet k překračování platných hygienických limitů (hygienické limity budou plněny s dostatečnou rezervou)..

Vliv na ovzduší

Vzhledem k uvažovaným zdrojům emisí znečišťujících látek do ovzduší byl modelový výpočet proveden pro suspendované částice frakce PM₁₀, oxid dusičitý (NO₂), oxidy dusíku (NO_x) a benzen. Uvažovanými zdroji emisí byly plošné zdroje (zdroje související s odtěhováním kameniva na odvalu) a liniové zdroje (vyvolaná doprava). V modelových výpočtech byla uvažována sekundární prašnost.

Na základě výstupů z matematického modelu SYMOS '97 byly v souladu se stanovenými imisními limity vyhodnoceny imisní příspěvky průměrných ročních, denních, případně hodinových koncentrací sledovaných látek v ovzduší v zájmovém území a u nejbližší obytné zástavby. Při hodnocení je také zohledněno předpokládané imisní pozadí, které bylo stanoveno na základě výsledků imisního monitoringu.

Vypočtené příspěvky záměru z hlediska ročních, denních a hodinových průměrných imisních koncentrací se pohybují v úrovních, které nezpůsobí u žádné z posuzovaných látek překročení příslušných imisních limitů. Příspěvky záměru k dlouhodobým i ke krátkodobým imisním koncentracím jsou malé, jak ve vztahu k pozadí, tak i z hlediska imisních limitů. Na základě výsledků rozptylové studie lze konstatovat, že z pohledu stávající legislativy v oblasti ochrany ovzduší je záměr z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší akceptovatelný.

Vliv na akustickou (hlukovou) situaci

Hluková situace byla hodnocena v okolí odvalu a kolem uvažovaných přepravních tras z odvalu na úpravnu společnosti Ecoinvest, a to pro nejvyšší předpokládanou teoretickou hlukovou zátěž způsobenou provozem záměru. Posouzení vlivu záměru na akustickou situaci bylo provedeno v hlukových studiích na základě matematického modelování akustické (hlukové) situace.

V hlukových studiích jsou graficky zpracovány izofony reprezentující vliv záměru na okolí. Tam, kde je to účelné jsou tabelárně uvedeny výpočtové hodnoty ve vybraných referenčních (výpočtových) bodech u nejbližších obytných a dalších chráněných objektů. Výsledky provedených výpočtů prokázaly, že po realizaci záměru budou hladiny hluku v obytné zástavbě s rezervou pod úrovní příslušného hygienického limitu (50 dB pro denní dobu; noční provoz záměru se neuvažuje).

Na základě výsledků hlukové studie lze konstatovat, že hodnoty hygienického limitu pro denní dobu budou plněny ve všech sledovaných místech, s maximem okolo 44,3 dB u rodinného domu č.p. 224, který se nachází nejbližše odvalu. Při hodnocení hlukové situace u RD č.p. 224 byla uvažována přepravní trasa 1, která byla opuštěna a není dále uvažována. Vzhledem k tomu lze důvodně předpokládat, že skutečné hodnoty hluku budou nižší. Vliv ve všech hodnocených oblastech však bude přibližně stejný a se vzdáleností od odvalu a komunikací bude klesat.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Realizací záměru nedochází ke změně odvodnění oblasti. Realizace záměru může znamenat pouze nevýznamnou změnu kvantitativních a kvalitativních parametrů povrchových a podzemních vod.

Vlivy na půdu

Vliv realizace záměru na půdu bude akceptovatelný. Dojde pouze k malému záboru zemědělské půdy a pozemků určených k plnění funkce lesa v důsledku potřeby vybudovat výhybny na navržených přepravních trasách mezi odvalem a úpravnou. Pro realizaci výhyben budou přednostně využity pozemky, které nejsou součástí zemědělské půdy. Pokud budou výhybny situovány na zemědělské půdě, bude se jednat pozemky nízkých tříd ochrany. Zásahy do pozemků určených k plnění funkce lesa budou budou minimální.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Primární vliv posuzovaného záměru na přírodní zdroje nebude významný. Postupným odstraňováním materiálu z odvalu dojde k postupnému snižování kontaminace průsakových vod odvalu a tím i k částečnému snížení nároků na čištění ve stávajících čistících stanicích důlních vod. Množství průsakových vod odvalu se záměrem prakticky nemění. Realizací záměru nebude dotčena ochrana přírodních zdrojů.

Velmi významný bude sekundární pozitivní vliv záměru. Odtěžba odvalu pokryje po dobu životnosti záměru potřebu daného druhu stavebního kameniva bez potřeby exploatace stávajícího nebo otvírky nového ložiska přírodního kameniva. Realizací záměru dojde k odstranění nepůvodního krajinného prvku (útvary vzniklého hornickou činností).

Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Hodnocení vlivů na flóru vychází z výsledků provedených biologických průzkumů. Na odvalu byl zjištěn výskyt zvláště chráněné rostliny tařice skalní (*Aurinia saxatilis subsp. arduini*). S ohledem na skutečnost, že v dotčeném území lze vyloučit její přirozený výskyt (jedná o zavlečený nepůvodní druh), nejsou navrhována žádná opatření.

Ze závěrů zoologického průzkumu vyplývá, že na odvalu č. 9 byly zastíženy čtyři druhy zvláště chráněných živočichů. Jednalo se o dva druhy plazů, ještěrku obecnou (*Lacerta agilis*) a slepýše křehkého (*Anguis fragilis*) a dva druhy ptáků, krkavce obecného (*Corvus corax*) a krahujce obecného (*Accipiter nisus*).

Lokalita odvalu nepředstavuje pro zjištěné plazy zásadní území, na které by populace těchto druhů byly existenčně vázány. Pokud jde o ptáky, jedná se o druhy, které nemají na vlastní zájmové území přímou hnízdní vazbu a vyskytují se zde náhodně při přeletech za potravou. Protože záměr bude představovat postupné odtěžování odvalu, budou mít živočišné druhy žijící na odvalu dostatek času na přizpůsobení se. Vlivy záměru lze považovat za přijatelné.

Pro oba dva druhy zvláště chráněných plazů bude nutné před realizací záměru požádat příslušný orgán ochrany přírody o výjimku z ochranných podmínek dle zákona č. 114/1992 Sb. a prováděcí vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platných zněních. Do přirozeného vývoje zvláště chráněných ptáků nebude významným způsobem zasaženo, a proto není nutné žádat o udělení výjimky z ochranných podmínek dle výše uvedených právních předpisů.

Vlastní odtěžba odvalu není v kolizi se žádným prvkem ÚSES. Trasa č. 2 přepravy materiálu z odvalu do úpravny kříží dva lokální biokoridory BK2 a BK6, dotýká se lokálního biokoridoru BK3, protíná lokální biocentrum BC2 a mívá lokální biocentrum BC5. S ohledem na již existující komunikaci, která přes uvedené prvky ÚSES prochází, nejsou navrhována žádná opatření.

Trasa č. 3 kříží dva lokální biokoridory BK2 a BK7, dotýká se lokálního biokoridoru BK3, protíná lokální biocentrum BC2 a mívá lokální biocentrum BC5. Trasa vede v souběhu s biokoridorem, prochází lokálním biocentrem a přetíná lokální biokoridor. Trasa 4 je z pohledu zásahů do ÚSES totožná s variantou přepravy 3. Vliv záměru je hodnocen jako významný, akceptovatelný.

Celkový vliv záměru na faunu a flóru a na prvky územního systému ekologické stability je hodnocen jako poměrně významný, avšak přijatelný. Vliv na oblasti soustavy Natura 2000 byl správním úřadem vyloučen.

Vlivy na krajinu

Odtěžba odvalu odstraní nepřirozený antropogenní prvek v krajině, jehož vrchol je na úrovni okolních kopců. Přestože dochází k postupnému samovolnému začleňování odvalu do krajiny, proces zdaleka není ukončen. Ani po začleňování do krajiny by se však nejednalo o přirozený prvek, neboť svahy jsou tvořeny sypaným úhlem haldoviny. Naopak odtěžba a následná rekultivace umožní návrat území k původnímu charakteru. Konečný stav po realizaci záměru bude z hlediska vlivu na krajinu významně pozitivní.

V době těžby bude vliv na krajinu mírně negativní, neboť dojde k opětovnému otevření deponie a k postupnému pokácení náletových dřevin, a to po poměrně dlouhou dobu. Vliv lze nicméně považovat za přijatelný. Jako důsledek realizace záměru nebude nutno po dobu životnosti záměru otvírat v regionu nové ložisko stavebního kamene, což lze rovněž hodnotit jako pozitivní vliv na krajinu.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Záměr bude mít vliv na komunikace uvažované k přepravě kameniva z odvalu do úpravný. Vliv záměru je hodnocen jako nevýznamný (předpokládá se uzavření dohod s vlastníky). Realizace záměru může znamenat určité snížení hodnoty majetku občanů a firem v okolí záměru. S ohledem na výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí však tyto vlivy nebudou významné. Záměr nebude mít negativní vliv na archeologické nebo kulturní památky.

Posuzovaný záměr zapadá do celkové koncepce zahlazování následků po těžbě uranu. Realizace záměru ve své konečné podobě tak bude ve svém důsledku znamenat zlepšení životních podmínek a životního prostředí. V souvislosti s tím může v dlouhodobé perspektivě dojít k růstu cen nemovitost v okolí záměru.

Shrnutí

Za předpokladu realizace opatření navržených k ochraně životního prostředí, která jsou výsledkem procesu posuzování vlivů záměru „Zpracování odvalu jámy č. 9 na tříděné kamenivo“ na životní prostředí podle zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, nebude životní prostředí jako celek záměrem ovlivněno nad únosnou míru. Se záměrem nejsou spojeny žádné přeshraniční vlivy na životní prostředí.

III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Záměr „Zpracování odvalu jámy č. 9 na tříděné kamenivo“ představuje činnosti vedoucí v principu k využití mírně kontaminovaných materiálů, které pocházejí z prováděné těžby rud v oblasti Příbrami, a jejich zpracování na bezpečnou surovinu využitelnou ve stavebnictví.

S ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí, se jedná o přijatelný způsob řešení, jehož dopady na životní prostředí jsou minimalizovány. Současně navržené řešení eliminuje veškeré negativní dopady případné těžby stejného množství kameniva z přírodních zdrojů.

Technické řešení záměru „Zpracování odvalu jámy č. 9 na tříděné kamenivo“ je prakticky prověřené a je pro potřeby posouzení záměru z hlediska dosaženého stupně poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí, zpracováno v dopracované dokumentaci v dostatečném rozsahu i podrobnosti.

III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Opatření navržená k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v dokumentaci zpracována v dostatečném rozsahu. Opatření jsou zmiňována v jednotlivých kapitolách posuzované dokumentace a v jejích přílohách. Souhrnně jsou tato opatření uvedena v kapitole „D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“.

Zpracovatel posudku opatření navržená zpracovatelem dokumentace v návrhu Stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (Stanovisko) seskupil a dle potřeby také upravil a doplnil o opatření vyplývající z připomínek dotčených orgánů, veřejnosti a z vlastního posouzení záměru. Seznam opatření, rozdělený pro období přípravy záměru a pro období výstavby a provozu, tvoří základ podmínek návrhu Stanoviska. Opatření uvedená v návrhu Stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí je třeba považovat za zásadní.

Povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů nejsou uvažovány. Předpokládá se, že v rámci realizace záměru budou vedle opatření zahrnutých do Stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí realizována veškerá opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí vyplývající z obecně závazných právních předpisů.

III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant umístění záměru ani variant řešení záměru není v daném případě relevantní, protože záměr je navržen pouze v jedné variantě umístění a nemá varianty technického ani technologického řešení.

Pro dopravu kameniva z odvalu do úpravny byly posouzeny tři varianty přepravních tras, označené čísly 2, 3 a 4. Na základě multikriteriálního hodnocení byla doporučena trasa číslo 4, která v maximální míře využívá plánované i stávající komunikace a má méně obytnou zástavbu. Protože část trasy číslo 4 představuje dosud nerealizovaný jihovýchodní (JV) obchvat Příbrami, lze do doby realizace JV obchvatu Příbrami doporučit trasu číslo 3, která je vedena ve větší vzdálenosti od obce Háje než trasa 2 a méně zasahuje do lesního porostu.

III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

Vypořádání všech relevantních připomínek k dokumentaci a k posudku, které byly obsaženy ve vyjádřeních dotčených orgánů veřejné správy a veřejnosti, je provedeno v části „V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci“ posudku. Požadavky, připomínky a návrhy z doručených vyjádření, které byly z hlediska posuzovatele relevantní, byly zpracovatelem posudku komentovány a v případě potřeby byly zapracovány do podmínek k vydání kladného Stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

III.6. Vypořádání vyjádření k posudku

.....

III.7. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě oznámení, dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti k nim uplatněných

v y d á v á

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 10, odstavec 1, téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k záměru

„Zpracování odvalu jámy č. 9 na tříděné kamenivo“

dle navrženého řešení, které bylo předmětem hodnocení podle zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, s tím, že níže uvedené podmínky tohoto Stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové přípravy záměru a zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření, nutných k provedení záměru, v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

Doporučená varianta:

K realizaci záměru je doporučena varianta popsaná a hodnocená v dokumentaci záměru „Zpracování odvalu jámy č. 9 na tříděné kamenivo“ zpracované podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Tato varianta je doporučena k realizaci při respektování níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí. Pro dopravu kameniva do úpravny se doporučuje trasa číslo 4 po dostavbě jihovýchodního (JV) obchvatu Příbrami. Do doby realizace JV obchvatu Příbrami se doporučuje trasa č.3.

Podmínky souhlasného Stanoviska

a) Podmínky pro fázi přípravy záměru

Podmínky pro fázi přípravy záměru jsou stanoveny následovně:

- v dalších stupních projektové přípravy respektovat podmínky stanoviska MŽP včetně doporučené varianty dopravy
- zpracovat POPD odtěžby odvalu jámy č. 9 se zpracováním připomínek z dosavadního projednání a předložit příslušnému báňskému úřadu ke schválení.
- v rámci POPD odtěžby odvalu jámy č. 9 řešit v předstihu případné mírné zvýšení podílu infiltrace srážkových vod roztěženým tělesem odvalu do podzemí,
- preferovat variantu postupu těžby od západu k východu při zachování části odvalu ve východním sektoru po dobu odtěžby tak, aby tvořil protihlukovou clonu (bariéru) mezi odtěžbou a obytnou zástavbou; odtěžení východní části odvalu zahájit až v konečné fázi.
- požádat orgán ochrany přírody (MěÚ Příbram) o závazné stanovisko k výstavbě lesních cest (v případě realizace varianty 2 nebo 3)
- zpracovat projekt nutných úprav komunikací na zvolené dopravní trase; v projektu zohlednit, aby rekonstrukce dopravních cest ve volné krajině byla řešena tak, aby bylo eliminováno poškození dřevin rostoucích mimo les (nebude zasahováno do kořenového systému, kmene či koruny dřeviny)
- dořešit návrh bezkolizního křížení trasy 2 s plánovanou úpravou silnice II/118
- projednat se správcem komunikace III/11812 využívání části komunikace pro dopravu materiálu
- zpřesnit rozsah dřevin k nutnému odstranění; povolení ke kácení dřevin mimo les si investor vyžádá na příslušném obecním úřadě
- požádat o výjimku z ochranných podmínek ohrožených druhů KÚ Středočeského kraje
- požádat o trvalé vynětí ze ZPF pozemků určených pro výhybny
- požádat o příslušné trvalé nebo dočasné zábory PUPFL
- připravit v projektu realizaci protihlukových bariér v lokalitě V Lukách a Za Vrchem a v případě výstavby obytných objektů v této lokalitě v blízkosti přepravní trasy je realizovat
- požádat Krajský úřad Středočeského kraje o povolení nového středního zdroje znečišťování ovzduší
- požádat SÚJB o souhlas s uvolňováním radionuklidů do životního prostředí
- připravit program pro kontrolu vlivů záměru na životní prostředí (monitorování) a projednat jej s příslušnými orgány státní správy
- smluvně zajistit dostatečné kapacity pro ukládání nevyužitelného kameniva se zbytky aktivních podílů
- smluvně dohodnout stav v jakém bude lokalita po odtěžení odvalu předán společnosti DIAMO s.p., o.z. SUL k následné technické a biologické rekultivaci.

b) Podmínky pro fázi výstavby a provozu

Podmínky pro fázi provozu záměru jsou stanoveny následovně:

- všechny mechanismy, které se budou pohybovat na staveništi (odval + úprava dopravní trasy) musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude kontrolovat je zejména z hlediska možných úkapů ropných látek

- v případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna a uložena na lokalitě určené k těmto účelům
- dodavatel stavebních prací zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek především v průběhu zemních prací
- dodavatel stavby bude v případě nutnosti eliminovat prašnost pravidelným kropením prostoru staveniště, deponií zemin a stavebních komunikací
- smluvně zajistit odstranění odpadů pouze se subjekty oprávněnými k této činnosti
- náletové dřeviny odstraňovat postupně dle potřeby
- náletové dřeviny odstraňovat jen v období vegetačního klidu
- s kulturní vrstvou zeminy sejmutou při záboru půd nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany půdního fondu
- pro těžební prostředky zřídit na odvalu uzamykatelný přístřešek
- zajistit ochranu přeložky Sázkového potoka
- neprovádět výkopové práce v okolí odvalu pod úrovní původního terénu
- rekonstrukce dopravních cest ve volné krajině provádět tak, aby bylo eliminováno poškození dřevin rostoucích mimo les (nezasahovat do kořenového systému, kmene či koruny dřeviny)
- provádět monitoring v rozsahu požadovaném příslušnými orgány státní správy
- provést měření akustické zátěže v době plného provozu v nejbližší chráněné zástavbě v okolí odvalu a na dopravní trase dle požadavku orgánu ochrany veřejného zdraví
- v případě potřeby realizovat s ohledem na výsledky měření nápravná opatření
- provést měření akustické zátěže v provozovnách v areálu jámy č. 9 před realizací záměru a v průběhu jeho plného provozu
- radiační zátěž v období realizace záměru řešit samostatným řízením se Státním úřadem pro jadernou bezpečnost Praha
- neprovádět údržbu technických prostředků na odvalu
- minimalizovat aktuální těžbou plochu
- dodržovat opatření ke snížení prašnosti při těžbě a dopravě
- zajistit účinnou techniku pro čištění komunikací v případě jejich znečištění
- neumístit mimo období těžby mechanismy (kolový nakladač, buldozer) na odvalu
- neparkovat dopravní prostředky v mimopracovní dobu na odvalu
- pro dopravu odtěženého materiálu používat přednostně návěsové soupravy
- po ukončení provozu záměru zlikvidovat výhybny na přepravních trasách, které nebudou dále využívány; výhybny nebudou po ukončení záměru likvidovány a zůstanou zachovány pro obslužnost území pouze pokud bude vyjádřen zájem obcí.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanoveními § 4, odstavec 1, písmeno e) a § 10, odstavec 3, zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Toto stanovisko není Rozhodnutím podle zákona číslo 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Ing. Jaroslava H o n o v á
ředitelka odboru
Posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

Datum zpracování posudku: 24.5.2011

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Zpracovatel posudku (Odpovědný řešitel):

Ing. Bohumil Sulek, CSc.
Na Pláni 2863/9, 150 00 Praha 5
telefon: 602 353 194
E-mail: bob.sulek@seznam.cz

Osoby, které se podílely na zpracování posudku:

RNDr. Ivo Staněk
DHV CR, spol. s r.o.
Černopolní 231/39
613 00 Brno-Černá Pole
telefon: 545 425 230
E-mail: ivo.stanek@dhv.com

Podpis zpracovatele posudku:

.....
Ing. Bohumil Sulek, CSc.

Autorizace ke zpracování posudku:

Autorizace ke zpracování dokumentace a posudku ve smyslu § 19 odstavec 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. Osvědčení o odborné způsobilosti č. 11038/1710/OHRV/93 vydané MŽP dne 13.6.1995. Rozhodnutí o prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku č.j.: 45129/ENV/06 vydané MŽP dne 28.6.2006.

SEZNAM POUŽITÝCH PODKLADŮ

Základní podklady

Tomášek J. a kol.: Oznámení „Zpracování odvalu jámy č. 9 na tříděné kamenivo“, Ecoinvest Příbram. MS, Středisko odpadů Mníšek, s.r.o., Mníšek pod Brdy, 2005.

Tomášek J. a kol.: Dokumentace „Zpracování odvalu jámy č. 9 na tříděné kamenivo“, Ecoinvest Příbram. MS, Středisko odpadů Mníšek, s.r.o., Mníšek pod Brdy, 2006.

Tomášek J. a kol.: Dopracovaná okumentace „Zpracování odvalu jámy č. 9 na tříděné kamenivo“, Ecoinvest Příbram. MS, Středisko odpadů Mníšek, s.r.o., Mníšek pod Brdy, 2010.

Další podklady

Bajer T. a kol.: Metodika k vyhodnocování vlivů liniových staveb (pozemních komunikací) na životní prostředí. EIA 1/2000, příloha. MŽP ČR a ČEÚ, Praha, 2000.

Bajer T., Komárková J.: Vyhodnocování rozsahu (velikosti) a významnosti vlivů záměrů na půdu a horninové prostředí 1. a 2. díl. EIA č.2/99 a č.3/99, . Příl.1. MŽP ČR a ČEÚ, Praha, 1999.

Bajer T., Kotulán J.: Vyhodnocování rozsahu (velikosti) a významnosti vlivů záměrů na obyvatelstvo. EIA č. 2/98. Příl.1. MŽP ČR a ČEÚ, Praha, 1998.

Bajer T., Liberko M.: Metodika zpracování a kvantitativní významová hlediska pro posuzování hluku v dokumentacích EIA. EIA č.4/99. Příl.1. MŽP ČR a ČEÚ, Praha, 1999.

Bajer T., Martinovský V.: Vyhodnocování rozsahu (velikosti) a významnosti vlivů záměrů na vody. EIA č.1/99. Příl.1. MŽP ČR a ČEÚ, Praha, 1999.

Bláha K., Cikrt M.: Základy hodnocení zdravotních rizik. Státní zdravotní ústav, Praha, 1996.

Culek, M.: Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha 1995.

Godron M., Forman T.T.: Krajinná ekologie. ACADEMIA, Praha, 1993

Havránek, J. a spol.: Hluk a zdraví. Avicenum, Praha 1990, 280 s Hudec K. (ed.), 1977.

Chytrý M. et al. (2001): Katalog biotopů České republiky. – AOPK ČR Praha.

Kolektiv: Atlas životního prostředí a zdraví obyvatelstva. Geografický ústav ČSAV Brno, FVŽP, Praha 1992

Macháček M.: Vyhodnocování rozsahu (velikosti) a významnosti záměrů na přírodu a krajinu. EIA č.3/98. Příl.1. MŽP ČR a ČEÚ, Praha, 1998.

Maňák J., Obršál. Z., Šára M.: Vyhodnocování rozsahu (velikosti) a významnosti záměrů na ovzduší a klima. EIA č.4/98. Příl.1. MŽP ČR a ČEÚ, Praha, 1998.

Míchal I.: Ekologická stabilita. MŽP ČR, Praha, 1992

Vorel I., Sklenička P.: Péče o krajinný ráz, cíle a metody – Sborník přednášek z kolokvia, ČVUT, Praha 1999

Právní předpisy týkající se životního prostředí a ochrany zdraví obyvatel, normy a metodické pokyny MŽP.

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

A	akustický tlak
dB	decibel
BC	biocentrum
BK	biokoridor
BPEJ	bonitovaná půdně ekologická jednotka
Bq	becquerel, jednotka aktivity radionuklidu. 1 Bq znamená, že ve zdroji záření dochází k jedné radioaktivní přeměně za sekundu [s^{-1}]
ČBÚ	Český báňský úřad
ČEÚ	Český ekologický ústav
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
DP	dobývací prostor
DS	dekontaminační stanice
EIA	hodnocení vlivů na ŽP
ha	hektar (10 000 m ²)
IČ	identifikační číslo
km	kilometr
k.ú.	katastrální území
KÚ	krajský úřad
MěÚ	městský úřad
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
OBÚ	Obvodní báňský úřad
OOHPP	odbor ochrany horninového prostředí
OOV	odbor ochrany vod
OÚ	obecní úřad
o.z. SUL	odštěpný závod Správa uranových ložisek
OŽP	odbor životního prostředí
PD	projektová dokumentace
PHM	pohonné hmoty
POPĐ	Plán otvírky, přípravy a dobývání
PP	přírodní památka
PR	přírodní rezervace
PUPFL	pozemek určený k plnění funkce lesa
ŘSD	Ředitelství silnic a dálnic
s.p.	státní podnik
SUL	Správa uranových ložisek
SÚJB	Státní úřad pro jadernou bezpečnost
TNA	těžký nákladní automobil
TPL	technický projekt likvidace
TZL	tuhé znečišťující látky
ÚP	územní plán
ÚPD	územně-plánovací dokumentace
ÚSES	územní systém ekologické stability
VKP	významný krajinný prvek
ZCHÚ	zvláště chráněná území
ZPF	zemědělský půdní fond
ŽP	životní prostředí

	Příloha č. 1
POSUDEK K HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU „ZPRACOVÁNÍ ODVALU JÁMY Č. 9 NA TŘÍDĚNÉ KAMENIVO“ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	
Č. projektu:	2011-S-01
Odpovědný řešitel:	Ing. Bohumil Sulek, CSc.
DOKLADY O ODBORNÉ ZPŮSOBILOSTI	