

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 28. dubna 2006
Č.j.: 33880/ENV/06

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 93/2004 Sb. (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)

Identifikační údaje:

Název: Výrobní areál firmy REFLEX Zlín v Lužkovicích

Kapacita (rozsah) záměru: Zpracování polymerů – roční spotřeba 257,5 tun:

- polyesterová pryskyřice – 225 tun,
- polyesterové barvy – 32,1 tun,
- polyesterový tmel – 0,4 tuny.

Skladování vybraných nebezpečných látek – celkem 5130 l:

- aceton (Xi, F) – 240 l,
- styren (Xn) – 130 l,
- polyesterová pryskyřice (Xn) – 4000 l,
- polyesterové barvy (Xn) – 640 l,
- peroxid (C, O) – 120 l.

Charakter záměru: Jedná se o výrobu a opracování sklolaminátových produktů (nádoby na tříděný odpad), včetně malovýroby malých doplňkových komponentů k velkým kontejnerům (dna, dvířka, klapky apod.) s roční kapacitou cca 6400 ks/rok.

Umístění: kraj: Zlínský
obec: Zlín
kat. území: Lužkovice

Zahájení realizace: 2006

Ukončení realizace: 2008

Oznamovatel: REFLEX Zlín, s.r.o.
tř. Tomáše Bati 385, 763 02 Zlín

Souhrnné vypořádání připomínek:

Ke zveřejněnému oznámení záměru se během zjišťovacího řízení vyjádřily následující dotčené územní samosprávné celky, dotčené správní úřady, občanská sdružení a veřejnost:

1. Statutární město Zlín
2. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
3. Magistrát města Zlína, odbor životního prostředí a zemědělství
4. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně
5. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno
6. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
7. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
8. Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů
9. Ministerstvo životního prostředí, odbor ekologie krajiny a lesa
10. Sdružení za zdravé Lužkovice, o.s.
11. Český zahrádkářský svaz, základní organizace 605 081
12. Ekofarma JURÉ
13. Veřejnost

Ve vyjádřeních Sdružení za zdravé Lužkovice, Českého zahrádkářského svazu, z.o., ekofarmy JURÉ a veřejnosti je uveden výslovný nesouhlas se záměrem. Kromě vyjádření KHS žádné z obdržených vyjádření neobsahuje výslovný požadavek na dopracování dokumentace EIA, řada těchto vyjádření však vznáší námitky ke správnosti a úplnosti zpracovaného oznámení. KHS požaduje posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, z důvodu nesouhlasu občanů s realizací této stavby. Dále pak některá vyjádření obsahují upozornění na povinnosti investora v navazujících správních řízeních, vyplývající z příslušných obecně závazných předpisů. Některá vyjádření jsou z hlediska procesu EIA zcela bez připomínek.

Statutární město Zlín ve svém vyjádření konstatuje, že za odbory Magistrátu města Zlína nebyly vzneseny žádné požadavky.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, má z hlediska zákona o odpadech následující připomínku: oznámení předpokládá vznik odpadu kat. číslo 20 01 39 v množství 45 tun za rok. Správnímu úřadu není zřejmé, z jaké činnosti vznikne tak velké množství tohoto komunálního odpadu. Dále vyjádření obsahuje upozornění, že odpad kat. čísla 20 01 21 (zářivky) a další vyjmenované druhy odpadů podléhají dle § 38 zákona o odpadech zpětnému odběru použitých výrobků. Tento režim zpětného odběru má přednost před nakládáním v režimu odpadů.

Dle vyjádření zpracovatelky oznámení teoretický výpočet množství odpadů za rok vychází z nynějších podmínek výroby. Odpad pod názvem PLAST vzniká ořezem přetoků vytvrzeného kompozitu z okrajů forem. Stávající množství produkovaného odpadu bylo navýšeno z důvodů navýšení množství zpracovaného materiálu v nové výrobě. Dnešní rezervovaná kapacita na skládce TS Zlín vychází z průvodky odpadu a je stanovena na množství cca 20 t ročně. Na základě výše uvedených údajů bylo stanoveno předpokládané množství pro novou výrobu až 45 t. V zájmu výrobní organizace je minimalizovat množství odpadu. Toto je zřejmé i z hlášení o produkci odpadu za rok 2005, kde bylo vyprodukováno

14,6 t odpadu pod názvem *Plasty*. Z tohoto údaje by plánované množství automaticky kleslo na cca 30 t. Přesné množství odpadu z nové výroby bude možno stanovit až po roku produkce.

Magistrát města Zlína, odbor životního prostředí a zemědělství, nemá k předloženému záměru jako dotčený správní úřad žádné připomínky.

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně ve svém vyjádření uvádí, že v rozptylové studii ani v hodnocení zdravotních rizik není zohledněn vliv skleněných vláken, která se mohou z uvažované laminátovny dostávat do venkovního ovzduší a doporučuje toto v dalším stupni projektové dokumentace ošetřit. Vzhledem ke skutečnosti, že styren má poměrně nízký čichový práh, požaduje KHS v případě, že bude záměr realizován provést ve zkušebním provozu měření olfaktometrické měření pachů u nejbližší obytné zástavby. Dále je ve vyjádření uvedeno, že s ohledem na nesouhlasné stanovisko Sdružení za zdravé Lužkovice a nesouhlas občanů s realizací této stavby doporučuje KHS posouzení záměru v celém rozsahu zákona. Dále však KHS uvádí, že z předložených materiálů oznámení záměru – rozptylové studie, hlukové studie a hodnocení zdravotních rizik vyplývá, že realizace záměru bude přijatelná k životnímu prostředí a zdraví obyvatel. Správnost těchto studií není KHS rozporována.

Dle dodatečného vyjádření zpracovatelky oznámení budou všechny tuhé znečišťující látky vznikající ve výrobě zachycovány ve filtru pevných částic třídy EU6 před tepelným oxidačním zařízením. V brusírně, vytápěné modelárně a přípravě výroby a skelných rohoží budou navíc místní odsavače pro zachyt prachových částí s třídou filtrace EU9. Filtry pevných částic musí být po jejich zanesení vyčištěny, popř. vyměněny. Tepelné oxidační zařízení samo o sobě není zdrojem tuhých imisí. Filtry pro jemný prach (EU5-EU9) jsou účinné pro částice od velikosti 1 mikrometr. V závěru zjišťovacího řízení je stanovena podmínka, na provedení měření emisí TZL ve zkušebním provozu. Pokud budou detekovány emise TZL, bude na základě výsledků měření emisí vypracována nová rozptylová studie.

Zneškodňování odpadního vzduchu z výroby bude prováděno v tepelném oxidačním zařízení rozkladem VOC látek na oxid uhličitý a vodu. Rozklad (porušení chemické stability) škodlivých látek bude prováděn v rozmezí teplot 750 – 1000 °C. Na výstupu čistého plynu (vzduchu) z tepelného oxidačního zařízení se nepředpokládá výskyt typického zápachu z výrobní produkce, nicméně požadavek na olfaktometrické měření ve zkušebním provozu záměru je zohledněn jako podmínka závěru zjišťovacího řízení.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno, nemá z hlediska ochrany ovzduší k realizaci záměru připomínky. S ohledem na upozornění Povodí Moravy na teoretickou možnost zaplavení areálu od Hvozdenského potoka je požadováno provedení skladu látek závadných vodám tak, aby tyto látky byly zabezpečeny proti úniku i v případě záplav v uvedené lokalitě.

Ve skladu hořlavin budou na podlaze skladovány pouze vodotěsně uzavřené nádoby o obsahu 1000 l, 220 l a 25 l. Ostatní nádoby jsou uskladněny v regálech. Míchání bude probíhat v prostoru výroby. V případě očekávané neobvyklé situace, jakou je např. nebezpečí ze zaplavení skladu vodou bude možné dle vyjádření zpracovatelky oznámení obaly uložené na zemi přemístit do vyšších podlaží ocelových regálů. Požadavek ČIŽP je zohledněn v rámci podmínky závěru zjišťovacího řízení.

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, imisní příspěvek posuzovaného záměru k imisní situaci v lokalitě je i po zohlednění požadových hodnot minimální. Přestože je areál zahrnut do ploch výroby v průmyslové zóně, je vzhledem k nemalému množství zpracovávaných látek s výrazným pachovým vjemem (styren) třeba zajistit požadavky § 10 zákona č. 86/2002 Sb., v platném znění. Je třeba doplnit odstavec

s názvem „Plnění emisního limitu“ na str. 16, který obsahuje jen toky odpadních plynů o nadepsané hodnoty.

Měření pachových látek bude provedeno ve zkušebním provozu. Co se týče druhé části vyjádření, jedná se o formální připomínku. Dodatečné podklady byly předány odboru ochrany ovzduší.

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, nemá zásadní připomínky k předloženému záměru, pokud budou řešeny stávající problémy životního prostředí (vyjádření se zmiňuje o teoretické možnosti zaplavení výrobního areálu od Hvozdenského potoka) a dodrženy v oznámení navržené podmínky pro ochranu vod.

Požadavky jsou zohledněny v rámci podmínek závěru zjišťovacího řízení. K otázce zaplavení výrobního areálu viz předchozí vyjádření ČIŽP.

Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů, nemá z hlediska problematiky nakládání s odpady k předloženému oznámení připomínek. Pouze upozorňuje, že v průběhu výstavby i při vlastním provozu technologického zařízení musí být důsledně dodržovány platné legislativní předpisy, z pohledu odboru odpadů zejména zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, a jeho prováděcí předpisy.

Ministerstvo životního prostředí, odbor ekologie krajiny a lesa, doporučuje zpracování biologického hodnocení zájmového území a na základě výsledků tohoto hodnocení definovat možné negativní vlivy posuzovaného záměru na regionální biocentrum Lužkovice, se kterým areál za dvou stran bezprostředně sousedí a předložit návrh na přijetí takových opatření, která budou eliminovat možné narušení funkcí RBC. Návrh řešení musí být dle odboru ekologie krajiny a lesa odsouhlasen příslušným orgánem ochrany přírody a je rovněž doporučeno konzultovat jej s místně příslušnou Agenturou ochrany přírody a krajiny.

Jedná se o doporučení nikoli požadavek ze strany odboru ekologie krajiny a lesa. Požadavek na zpracování podrobného biologického hodnocení je uveden ve zpracovaném oznámení, které na tuto problematiku upozorňuje. V rámci předloženého oznámení bylo hodnocení vlivů záměru na faunu a flóru zpracováno v průběhu zimního období. Z tohoto důvodu oznámení předpokládá vypracování podrobného biologického hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. Příslušným orgánem ochrany přírody je v tomto případě Magistrát města Zlína, který však zpracování biologického hodnocení v rámci svých vyjádření k oznámení záměru a v dosavadních řízeních před příslušným stavebním úřadem nepožadoval. S ohledem na výše uvedené je v závěru zjišťovacího řízení stanovena podmínka, aby investor objednal u příslušné autorizované osoby vypracování biologického hodnocení. Zpracovatel biologického hodnocení bude návrh řešení konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody a Agenturou ochrany přírody a krajiny.

Sdružení za zdravé Lužkovice, o.s., ve svém vyjádření uvádí několik připomínek či namítá správnost v oznámení uváděných informací.

1) Rozhodnutí o dodatečném povolení stavby dosud nenabýlo právní moci.

Připomínka nesouvisí s vlastním procesem posuzování vlivů na životní prostředí.

2) Sdělení oznamovatele o tom, že vyjádření dotčených orgánů státní správy již s ohledem na stavební řízení proběhlo není dle sdružení správné, protože nebyla řádně oslovena minimálně ČIŽP.

ČIŽP, oblastní inspektorát Brno, se v rámci svých kompetencí (ochrana vod, odpadové hospodářství, ochrana přírody, ochrana lesa, ochrana ovzduší) vyjádřila k předloženému

oznámení záměru. Připomínky měla pouze z hlediska ochrany vod. Vypořádání je uvedeno výše.

3) Navržený záměr není v souladu s platným územním plánem.

Dle vyjádření příslušného stavebního úřadu, které je uvedeno v příloze č. 1 oznámení, je záměr v souladu s platným územním plánem.

4) Sdružení dále upozorňuje na rozpor s dlouhodobým, v současné době koncipovaným výhledem dopravy, kde se uvažuje v bezprostřední blízkosti farmy dopravní spojka na silnici I. třídy I/49. Je vyjádřeno překvapení, že Magistrát města Zlína ve svých vyjádřeních k tomuto stavu nepřihlížel.

Dle vyjádření zpracovatelky oznámení je dopravní spojka navržena mimo areál společnosti REFLEX Zlín jak ve stávajícím územní plánu, tak v navržené změně územního plánu.

5) Provozováním dané technologie vzniknou kumulativní, synergické účinky exhalátů silniční dopravy, průmyslové zóny, stávajícími výrobními činnostmi na farmě, v zimním období s lokálními topeništi a topeništi průmyslové zóny.

Stávající imisní situace v hodnocené lokalitě byla posouzena na základě rozptylové studie Zlínského kraje, která komplexně hodnotí stav znečištění ovzduší ve Zlínském kraji. Dále byl proveden vlastní průzkum pro zmapování zdrojů znečišťování ovzduší v průmyslové zóně Zlín – Východ (k.ú. Příluky). Do hodnocení tedy byly zahrnuty i lokální zdroje znečišťování ovzduší v lokalitě Příluky, včetně dopravy na komunikaci I/49 a dalších komunikacích II. a III. třídy.

6) Do výčtu není zahrnut plán dopravního rozvoje místa.

V oznámení je uvažováno s navrženým propojením komunikace do průmyslové zóny na komunikaci III. třídy. Přímé napojení na komunikaci I/49 je dle vyjádření zpracovatelky oznámení v současné době předmětem projednání změny ÚP.

7) Oznamovatel neřešil záměr a jeho umístění ve variantách. Při výběru lokality pro přemístění či rozvoj zamýšlené výroby nebyly zohledněny jiné než ekonomické faktory.

Oznámení vychází z platné právní úpravy procesu posuzování vlivů na životní prostředí. V příloze č. 3 k zákonu č. 100/2001 Sb., v platném znění, je specifikován následující bod: „5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí“. Z této dikce české právní úpravy nevyplývá povinnost vždy předložit varianty, protože logicky v řadě případů by ani nebylo možné takto formulovanou dikci zákona naplnit (např. u většiny nových technologií na úrovni BAT). Z hlediska technologického byla zvolena technologie s minimálním dopadem na životní prostředí, kterou lze srovnat s nejlepší dostupnou technologií (BAT).

8) V technologickém řešení není uvedena klimatizace a uzavření procesu, do ovzduší proniknou zdraví škodlivé látky včetně skelné tříště, procesu přirozené ventilace nelze zabránit ani jej hygienicky kontrolovat. Přirozené větrání bude zdrojem nekontrolovatelného úniku škodlivin.

Hala je stavebně uzavřena, nemá okna, vstup do haly je přes dvoje vrata, která nejsou otevřena současně, takže nedochází k úniku fugitivních emisí. Hala je izolována a obestavěna nástavbami. Dle vyjádření zpracovatelky oznámení teplota 20 – 24 °C nutná pro technologický proces je dodržena v letní době i bez klimatizace, v zimě je vzduch ohříván rekuperační tepla ze zařízení spalování odpadního plynu.

9) Technologie je nepřesně popsána v části laminování, jejíž součástí je dělení skelných rohoží, při kterém vznikají úlomky skla.

Při dělení skelných rohoží bude instalováno odsávání přes filtrační jednotky, vzduch je vrácen zpátky do haly.

10) V technologii není popsán způsob čištění výrobků po broušení, pokud se s touto operací neuvažuje, budou do prostoru výroby a venkovního prostředí emitovány jemné částičky skla.

Místo pro mytí výrobků bude odkanalizováno, budou instalovány dva sběrače na usazování prachu, kal s prachem bude odváděn do dvou odkalovacích jímek, které budou periodicky vybírány a odpad předáván odborné firmě.

11) Zařazení do režimu „Integrované prevence“, přístup SZL k monitorovacím zařízením.

Posuzovaná výroba nespadá pod režim zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci v platném znění. Není vyjmenována v kategoriích zařízení v příloze č. 1 k uvedenému zákonu. Dle vyjádření zpracovatelky oznámení bude SZL umožněno nahlédnout do protokolů o provedených kontrolách.

12) U skladu skelných rohoží není jasné, jak je řešena ventilace. Úlomky skla znečištěný vozík se bude volně pohybovat po prostoru, jak bude zajištěno, aby se závadné částice nedostaly vně výroby?

Dle dodatečného vyjádření zpracovatelky oznámení bude ve skladu skelných rohoží přirozená ventilace. Skelné rohože jsou baleny od výrobce v uzavřených pytlech, přelepených kartonech a zatavených paletách. Skelné rohože jsou rozbaleny až v přípravně rohoží na dělicím stole, který je lokálně odsáván.

Veškerá místa se vznikem prachu budou odsávána, vyčištěný vzduch bude vrácen zpět do haly, prach se nedostane vně budovy.

13) Zařízení na omezování emisí neřeší problematiku spalování emisí bezzbytku. K úplnému odbourání styrenu dochází až při teplotě 1300 °C. Spalováním styrenu vzniká fosgen, jehož emise nejsou uvedeny. Zbylé úlomky skelných vláken neshoří, budou dále v procesu hoření štěpeny a tepelnou jednotkou ještě účinněji transportovány do obytné zóny.

Spalováním styrenu nevzniká fosgen. Fosgen je dichlorid kyseliny uhličitě. K syntéze fosgenu dochází při reakci plynného chlóru s oxidem uhličitým za teplot 120 až 150 °C za přítomnosti katalyzátoru (houbové platiny). Styren je aromatický uhlovodík se vzorcem C₈H₈. Při spalování uhlovodíků obecně vzniká vodní pára a oxid uhličitý.

14) Termín zahájení a dokončení stavby.

Termín dokončení stavby včetně instalace technologického zařízení je plánován do konce července t.r.

15) Namísto parcely č. 424/24 má být správně uvedeno, že se jedná o parcelu 426/24.

Dle vyjádření zpracovatelky oznámení se jedná o překlep v oznámení záměru.

16) SZL požaduje instalaci měřičů vstupních surovin a jejich pravidelné a namátkové kontroly, dále jejich přesnou a nemanipulovatelnou evidenci kontrolovanou dotčenými orgány státní správy a SZL.

Bilance vstupních surovin budou dle vyjádření zpracovatelky oznámení firmou vedeny. Evidence bude kontrolována orgány státní správy. Do zápisů z kontrol mohou periodicky zástupci SZL nahlížet.

17) Sdělení odboru dopravy MMZ je účelové a neodpovídá realitě.

V oznámení EIA bylo uvedeno:

V současné době se řeší komunikační propojení mezi Lužkovicemi a průmyslovou zónou Zlín-východ, které areál umožní komunikačně propojit přímo s komunikací I/49, bez nutnosti objížďení nákladní dopravy přes obec Hvozdná. Dle sdělení odboru dopravy Magistrátu města Zlína bude tato komunikace dokončena nejpozději do konce roku 2008.

Ve vyjádření SZL jsou zmiňovány výhledové dopravní stavby, které dle vyjádření zpracovatelky oznámení spadají do kompetence financování Ministerstva dopravy, takže nezatíží finanční rozpočet města Zlína.

Záměr by měl být realizován do konce července t.r., do doby realizace nové komunikaci bude doprava do areálu vedena příjezdem přes Hvozdnou, nikoliv přes Lužkovice.

18) Dopravní studie Ing. arch. Mackerleho z roku 2005, zarezervovat území farmy pro dopravní řešení.

Dopravní řešení dle zmiňované studie je dle vyjádření zpracovatelky oznámení navrženo mimo areál společnosti REFLEX Zlín. Areál bývalého družstva není celý ve vlastnictví společnosti REFLEX Zlín.

19) Minimalizace výstupů.

Výstupy jsou odvozeny na základě stávající výroby v provozovně firmy na Klečůvce a jsou dle vyjádření zpracovatele rozptylové studie a odborného posudku nadhodnoceny.

20) Rozptylová studie nezahrnuje požadové imisní koncentrace acetonu a styrenu v dané lokalitě.

V rozptylové studii (výpočtu dle metodiky SYMOS 97) je možno dle vyjádření zpracovatelky oznámení zahrnout imisní pozadí pouze formou zadání parametrů zdroje znečištění ovzduší – tj. zejména umístění, provozní hodiny, výška komínu, množství odsávaných škodlivin v g/s. V území hodnoceném rozptylovou studii (ani v bližším navazujícím území) nejsou provozovány zdroje znečišťování ovzduší produkující aceton a styren. Proto nebyly v rozptylové studii uvažovány. Rozptylová studie tedy neobsahuje informace o požadových koncentracích acetonu a styrenu. Avšak tyto informace jsou vyhodnoceny v hodnocení zdravotních rizik z provozu laminovací linky (Zdravotní ústav se sídlem v Brně, prosinec 2005) – Příloha č. 8 oznámení. V tomto materiálu jsou pro styren sečteny požadové hodnoty s hodnotami vypočtenými v rozptylové studii a na základě součtu koncentrací je vyhodnoceno zdravotní riziko, které je i tak označeno za zanedbatelné. U acetonu byly naměřeny nulové hodnoty.

21) V materiálu rozptylové studie nebylo přihlédnuto k požadové koncentraci styrenu dle provedeného měření firmy Tocoen.

Požadová koncentrace styrenu byla vyhodnocena v rámci hodnocení zdravotních rizik. Naměřené hodnoty jsou minimální a nemají vliv na interpretaci výsledků rozptylové studie.

22) V rozptylové studii je chybně zohledněn vliv konfigurace terénu.

Výpočtový model SYMOS 97 použitý pro rozptylovou studii zohledňuje dle vyjádření zpracovatelky oznámení konfiguraci terénu.

23) Není stanovena a kvantifikována krajně nepříznivá rozptylové situace – inverze.

V rozptylové studii je hodnocen stav nepříznivých rozptylových podmínek, tj. výskyt maximálních možných koncentrací znečišťujících látek.

24) Větrná růžice je pouze odborně odhadnuta, avšak jednoznačně nevyjadřuje situaci v místě záměru.

Větrná růžice byla vypracována ČHMÚ přímo pro posuzovanou lokalitu.

25) SZL žádá o model imisí zpracovaný na základě analýzy konkrétní místní zátěže se zahrnutím komplexního působení mixu škodlivých látek na zdraví obyvatel, dále i o model rozptylu a kumulace tříště skla v lokalitě a následného rozptylu této škodliviny.

Analýza konkrétní místní zátěže byla provedena v oznámení, částice skla z posuzované výroby dle vyjádření zpracovatelky oznámení neunikají dle navrženého řešení unikát nebudou.

26) SZL požaduje vydefinování počtu dní v roce s nepříznivými akustickými podmínkami a hladiny hluku dosahované v těchto podmínkách.

Výpočty hluku v hlukové studii byly dle vyjádření zpracovatelky oznámení vypracovány v souladu s nařízením vlády č. 502/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v platném znění a schváleným výpočtovým modelem Hluk+.

27) Nelze-li rizika při provozu záměru objektivně vyloučit, pak není možné vystavovat těmto rizikům obyvatele.

Rizika havárie jsou dle vyjádření zpracovatelky oznámení eliminována souborem opatření, která jsou navržena v předloženém oznámení.

28) Oznamovatel nesprávně uvádí údaje o vzdálenosti další obytné zástavby.

Z textu oznámení je uvedeno, že od navrhovaného záměru je nejbližší zástavba vzdálena směrem severním (1 rekreační objekt a 1 RD ve vzdálenosti 40 m) od hranice areálu a severovýchodně (RD u křiž. místní komunikace s kom III/4913) ve vzdálenosti 40 m od hranice areálu. Ostatní objekty jsou situovány ve větší vzdálenosti.

Výrobní hala a dopalovací jednotka bude situována v nejzazší části areálu v co největší možné vzdálenosti od obytné zástavby – konkrétně 100m. Další domy se nachází ve vzdálenosti 220 m a dále.

29) Chybně uvedena příslušnost průmyslové zóny do k.ú. Příluky. Zóna je umístěna na katastrálním území Lužkovice.

Průmyslová zóna Zlín – Východ je situována na k.ú. Lužkovice a Příluky.

30) Území patří mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (Věštník MŽP, částka 12, prosinec 2005). Je spekulací nepodloženou měřením v dané lokalitě, že na okrajovém území Lužkovice pravděpodobně není překročena hodnota imisního limitu, jak je zpracovatelkou oznámení uváděno.

Překročení hodnoty imisního limitu 24h průměr koncentrací suspendovaných částic $PM_{10} > 50 \mu\text{g}/\text{m}^3 > 35\text{x}/\text{rok}$ bylo v roce 2004 uvedeno na 32,7 % plochy území stavebního úřadu (Magistrátu města Zlína).

31) SZL žádá o přesné měření v dané lokalitě a přesné stanovení současných imisí s důrazem na počet dní v roce nepříznivých rozptylových podmínek a výši imisí se zahrnutím komplexního působení mixu škodlivých látek na zdraví obyvatel.

Problematika je diskutována v oznámení, výpočty jsou provedeny pro nepříznivé rozptylové podmínky. Přesné měření poskytne pouze imisní monitoring, jednorázové měření imisí vypoví pouze o situaci v době měření, nelze je interpretovat a srovnávat s imisními limity.

32) Kvalifikace kejdy jako ekologické zátěže považujeme za nesprávné, protože tato patří k nejekonomičtější a nejekologičtější vyrobeným hnojivům.

Zásobník kejdy představoval možnou ekologickou zátěž v případě úniku kejdy – látky závadné vodám.

33) Interpretace na klimatické podmínky Lužkovic jsou velmi „odvážné“, nezohledňující charakter dané lokality a nepodložené měřeními.

Klimatické podmínky byly vyhodnoceny na základě dostupné literatury.

34) Záměr se nachází v ochranné pásmu vrtu základní sítě č. 0164.

Jsou navržena a budou realizována opatření, která zamezí event. úniku znečišťujících látek do podzemních vod.

35) Tvrzení oznamovatele o tom, že se v současné době jedná o nivu přeměněnou člověkem s minimálním zastoupením přírodě blízkých společenstev nepovažuje ZZL za správné, protože koryto řeky Dřevnice cca 100 m od splavu, kde končí protipovodňová opatření ochrany Lužkovic zachovává až po Příluky přírodní charakter. Podobně i Hvozdenský potok protékající kolem areálu farmy.

Dle vyjádření zpracovatelky oznámení byla kapitola C.2.7. Krajina v oznámení zpracována odbornou firmou Arita P, která mj. zpracovala ÚSES pro předmětnou lokalitu.

36) Realizací záměru bude poškozen vývoj čtvrti Lužkovice a dále dojde k zásahu do vlastnického práva majitelů parcel v nezastavěném údolí určeném ÚP pro rozvoj obytné zástavby městské čtvrti Lužkovice.

Do zmíněného území záměr společnosti REFLEX Zlín nezasahuje.

37) V části D oznámení záměru schází pasáž o tříšti skla a působení mixu škodlivin.

Částice skla z posuzovaného provozu dle vyjádření zpracovatelky oznámení neunikají, zhodnocení znečištění ovzduší v lokalitě bylo v oznámení provedeno.

38) SZL zásadně nesouhlasí s tvrzením oznamovatele, že připomínky se týkají zejména charakteru výroby a dále že připomínky občanů jsou v předloženém oznámení zahrnuty a řešeny. SZL trvá na tom, že uvedená výroba je v rozporu s platným ÚP a je pro život a zdraví obyvatel nebezpečná.

Dle sdělení zpracovatelky oznámení byly veškeré připomínky zahrnuty do textu oznámení, včetně návrhů na jejich řešení. Dle vyjádření příslušného stavebního úřadu je záměr v souladu s platnou územně plánovací dokumentací.

Český zahrádkářský svaz, základní organizace 605 081 namítá na základě zkušeností s výrobou společnosti REFLEX Zlín v Klečůvce část údajů v oznámení o vlivech záměru na veřejné zdraví a na životní prostředí, ve které se uvádí, že vliv na ovzduší a vliv na rekreační využití území bude nevýznamný až nulový.

V oznámení záměru nebyly dle vyjádření zpracovatelky oznámení shledány žádné skutečnosti, které by na základě provozu záměru měly významný vliv na rekreační využití území. V závěru zjišťovacího řízení je stanovena podmínka, aby bylo ve zkušebním provozu provedeno olfaktometrické měření pachů u nejbližší obytné zástavby.

Ekofarma JURÉ ve svém vyjádření uvádí, že zde existuje vysoké nebezpečí znehodnocení výrobků ekofarmy škodlivými látkami z výroby a turisté nebudou mít o tuto lokalitu zájem. Dále jsou uvedeny zkušenosti s výrobou společnosti REFLEX Zlín

v Klečůvce, kde si místní občané stěžují na silný zápach, rozpadající se krytiny střech a okapů.

Provoz na Klečůvce je stávající výroba, která bude zrušena. V nové výrobě budou instalovány jiné technologie. V závěru zjišťovacího řízení je stanovena podmínka, aby bylo ve zkušebním provozu provedeno olfaktometrické měření pachů u nejbližší obytné zástavby.

Milan a Věra Štalmachovi po zkušenostech se stávající výrobou v obci Klečůvka nesouhlasí s předloženým záměrem z důvodu vzniku nepříjemného zápachu (aceton, styren) při výrobě sklolaminátu a dále z důvodu šíření skelného prachu (dle vyjádření dochází k narušování střech a omítky). Tento prach bude sedat na ovoce a zeleninu v přilehlých zahradách.

Emise acetonu a zvláště pak styrenu jsou cítit již při nízkých koncentracích. Dle vyjádření zpracovatele odborného posudku a rozptylové studie je pro firmu REFLEX Zlín na Klečůvce prováděno každoroční autorizované měření emisí těchto škodlivin. Firma sice splňuje emisní limity pro stávající zdroje, ale tyto limity s hodnotami 3 kg/h pro aceton a 2 kg/h pro styren nezajišťují dostatečnou ochranu a mohou způsobovat v okolí provozovny v závislosti na okamžitých klimatických podmínkách nepříjemný zápach. Tyto emisní limity jsou platné do září 2007. Po tomto termínu musí všechny firmy, tzn. i stávající, splňovat emisní limity pro nové zdroje. Emisním limitem pro nové zdroje je množství těkavých organických látek (VOC) vztažených na plochu výrobku, uváděno v g/m². Hodnota emisního limitu je 30 g/m². V současnosti se běžně naměřené hodnoty pohybují od 90 do 180 g/m². V závěru zjišťovacího řízení je stanovena podmínka, aby bylo ve zkušebním provozu provedeno olfaktometrické měření pachů u nejbližší obytné zástavby.

Emise skelného prachu nejsou dle vyjádření zpracovatelky oznámení ve stávající legislativě pro laminátovny řešeny. Většina laminátoven proto problematiku emisí prachu neřeší vůbec nebo jen velmi jednoduchým způsobem. V odůvodněných případech bude použita k omezení emisí prachu nejrůznější filtrační technika.

Zbyněk Němec a Marcela Vacenovská ve svém vyjádření uvádí, že z platného územního plánu vyplývá určení dotčené lokality pro zemědělskou činnost nikoli pro průmysl, který by mohl životní prostředí zatěžovat. Nesouhlasí s umístěním chemické výroby vedle vlastněné nemovitosti ve vzdálenosti cca 20 m. Dále upozorňují na nadměrné obtěžování hlukem a prachem z probíhající stavební výroby řešeného záměru. Dle jejich názoru není dostatečně prováděno kropení a čištění komunikací, stavební technika je parkována v areálu na nezpevněných plochách. V oznámení je postrádáno řešení kontaminovaných vod z provozu. Při provozu bude vznikat nadměrný hluk a zápach ze spalovny.

Dle vyjádření investora probíhaly na staveništi demoliční práce. Situace z hlediska prachu a hluku byla srovnatelná s obdobnými stavbami. Odpadní vody jsou odváděny do splaškové kanalizace s odvodem do jímky na vyvážení, z níž budou vody odváženy periodicky na ČOV. Postup při havarijních situacích s chemikáliemi je řešen vypracováním písemných pravidel o bezpečnosti, ochraně zdraví a ochraně životního prostředí dle zákona č. 258/2000 Sb., v platném znění. Text pravidel je právnická osoba nebo fyzická osoba oprávněná k podnikání povinna projednat s orgánem ochrany veřejného zdraví příslušným podle místa činnosti. Ke kontaminaci vnějšího prostředí dle předloženého oznámení docházet nebude. V závěru zjišťovacího řízení je stanovena podmínka, aby bylo ve zkušebním provozu provedeno olfaktometrické měření pachů u nejbližší obytné zástavby.

František Vodička s rodinou uvádí, že nebyla projednána změna územního plánu, změna využití staveb se zaměřením na zemědělství a nebyly obeslány všechny strany stavebního řízení. Životní prostředí v příměstské části Zlína v katastru Lužkovice je již dnes

zatíženo hustou dopravou, průmyslovou zónou Příluky a státní politikou drahých energií, která nutí topit občany tuhými palivy a dalšími, a to v lokalitě úzkého údolí, kde nejsou dobré rozptylové podmínky a dochází k častým inverzím. Dále je ve vyjádření namítána správnost vypočítané rozptylové studie, vzhledem k tomu, že je zde uvedeno 2000 hodin zátěže, přičemž spalovna musí být v provozu 24 hodin denně za předpokladu vícesměnného provozu. Celý areál se rovněž nachází v zátopové oblasti, kde v červenci roku 1987 po protržení hráze rybníka v obci Hvozdná protékala vodní masa o výšce cca 1,5 m. Dalším nepříznivým faktorem je dle vyjádření selhání techniky a lidského faktoru a možné ekologické havárie.

Dle vyjádření příslušného stavebního úřadu je záměr v souladu s platnou územně plánovací dokumentací. MŽP bylo rovněž zasláno prohlášení opomenutého účastníka stavebního řízení, který se vzdává práva na odvolání – věc se netýká problematiky posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, a je dle zákona č. 50/1976 Sb., v platném znění, plně v kompetenci příslušného stavebního úřadu. V provozovně se předpokládá pouze jednosměrný provoz, zařízení na omezování emisí VOC by mělo být v chodu 2000 hodin za rok. Problematika zaplavení areálu byla diskutována výše.

Na základě zhodnocení uvedených skutečností je vydáván závěr zjišťovacího řízení.

Závěr:

Záměr „Výrobní areál firmy REFLEX Zlín v Lužkovicích“ naplňuje dikci bodů 7.1 a 10.4 kategorie II přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí. Proto bylo dle § 7 zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle § 7 citovaného zákona dospěl příslušný úřad k závěru, že

záměr

„Výrobní areál firmy REFLEX Zlín v Lužkovicích“

nebude posuzován podle citovaného zákona.

Podmínky závěru zjišťovacího řízení:

1. Realizovat veškerá možná technická opatření k úplné eliminaci pachové zátěže.
2. Ve zkušebním provozu bude provedeno olfaktometrické měření pachů u nejbližší obytné zástavby k ověření účinnosti navržených technických opatření pro eliminaci pachové zátěže.
3. Ve zkušebním provozu bude provedeno měření emisí TZL. Pokud budou detekovány emise TZL, bude na základě výsledků měření emisí vypracována nová rozptylová studie.
4. Případné změny technologického zařízení zdroje znečišťování ovzduší nesmí být provedeny bez souhlasu příslušného orgánu ochrany ovzduší.

5. Provozovatel zdroje znečišťování ovzduší požádá před uvedením zařízení do zkušebního i trvalého provozu Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán ochrany ovzduší o vydání povolení dle § 17 odst. 1 písm. d) zákona. K žádosti bude přiložen protokol z autorizovaného měření emisí.
6. Provozovatel zajistí autorizované měření emisí do třech měsíců od uvedení zdrojů do zkušebního provozu a písemně oznámí ČIŽP OI Brno 14 dní předem termín autorizovaného měření emisí včetně jména autorizované měřicí skupiny.
7. Termická spalovací jednotka bude vybavena kontinuálním záznamem sledování teploty ve spalovací komoře s registrací.
8. Vzduchotechnické odsávání u laminace (opracování výrobků a polotovarů) bude vybaveno filtračním odlučovacím zařízením pro záchyt tuhých znečišťujících látek.
9. Provozovatel zajistí vybudování měřicích míst.
10. Při výstavbě omezit pojezdění a stání vozidel mimo zpevněné plochy s následným znečišťováním komunikací; zajistit očistu vozidel opouštějících stavbu areálu.
11. Při výstavbě důsledně dbát, aby nedošlo k úniku pohonných hmot, mazacích a hydraulických olejů z používaných stavebních mechanismů a vozidel.
12. Při výstavbě zamezit znečišťování vod odpady z pracovních procesů, z mytí dopravních prostředků, stavebních strojů a splachováním bláta.
13. Pro případ event. zaplavení areálu bude vypracován plán havarijních opatření.
14. Pro předčištění dešťových vod ze zpevněných ploch s možností kontaminace ropnými látkami instalovat odlučovač ropných látek.
15. Prašnost při výstavbě je nezbytné omezit organizací práce, kropením a čištěním komunikací.
16. Při výstavbě minimalizovat zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti.
17. V období výstavby eliminovat hluk ze staveniště:
 - eliminací prací emitujících zvýšený hluk.
 - Vhodným rozmístěním mechanizace a strojů na staveništi.
 - Vypínáním motorů strojů.
 - Kontrolou technického stavu strojů a mechanizace.
18. K příjezdům vozidel a manipulaci se surovinami a výrobky ve výrobním areálu nebude docházet v noční době nebo v časných ranních hodinách.
19. Odpady vzniklé při realizaci záměru musí být využity nebo zneškodněny v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., v platném znění. Doklady budou předloženy při kolaudaci. Do smluvního vztahu bude zakotveno předem, že odpady budou přednostně využívány, popř. nabídnuty k využití.
20. Vést evidenci vznikajících odpadů v souladu s vyhl. MŽP ČR č. 383/2001 Sb. a nakládat s nimi dle příslušných předpisů.
21. Zneškodnění odpadů bude zajištěno smluvně pouze se subjekty, majícími oprávnění k této činnosti.
22. Nebezpečné odpady budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadovém hospodářství.

23. Všechny možné havarijní stavy budou řešeny v provozním řádu a požárním řádu. V nich bude jasný předpis, jak v případě takové situace postupovat. Důsledně dodržovat bezpečnostní a protipožární opatření daná provozním řádem.
24. Do provozního řádu skladu hořlavých kapalin bude zpracována následující instrukce: „V případě očekávané neobvyklé situace, jakou je např. nebezpečí ze zaplavení skladu vodou, budou obaly uložené na zemi přemístěny do vyšších podlaží ocelových regálů.“
25. Jakýkoliv rozliv hořlavých kapalin bezprostředně asanovat odsátím, aplikací vhodných sorpčních materiálů, naředěním vodou (v případě acetonu), apod. K tomuto zabezpečit dostatek vhodných prostředků.
26. Sklad hořlavých kapalin bude vybaven větráním dimenzovaným na 10-násobnou výměnu vzduchu za hodinu.
27. Pod uzavíracím ventilem potrubí na přepouštění polyesterové pryskyřice ze skladu do haly bude trvale umístěna vana na úkapy.
28. Sklad hořlavých kapalin bude opatřen bezodtokovou havarijní jímkou o objemu 1000 l opatřenou spolu s podlahou nátěrem odolným ropným produktům.
29. Ve skladu hořlavých kapalin bude instalována elektrická požární signalizace.
30. Zpracovat biologické hodnocení dle § 67 zákona 114/1992 Sb., v platném znění, s následnou realizací opatření směřujících k ochraně identifikovaných hodnotných biocenóz, zpracovatel biologického hodnocení bude návrh řešení konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody a Agenturou ochrany přírody.
31. Na základě biologického hodnocení specifikovat možné negativní vlivy hodnoceného záměru na regionální biocentrum a jeho funkce. Předběžně se doporučuje vytvořit mezi provozem a biocentrem ochrannou (nárazníkovou) zónu, která by tlumila případný negativní vliv provozu na ekosystém biocentra. Nárazníková zóna bude tvořena strukturovanou vícevrstevnatou dřevinnou zelení, přičemž druhové složení bude zahrnovat výhradně stanovištně původní druhy dřevin.
32. Z důvodu citlivosti navazujícího území z hlediska ochrany přírody a krajiny (sousedství regionálního biocentra, předpokládaný výskyt chráněných živočichů v Hvozdenském potoce) při provozu zařízení dbát zvýšené technologické kázně.


Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Přílohy:

- kopie vyjádření statutárního města Zlín ze dne 3.4.2006
- kopie vyjádření Krajského úřadu Zlínského kraje, OŽPaZ, ze dne 30.3.2006;
- kopie vyjádření Magistrátu města Zlín, OŽPaZ, ze dne 3.4.2006;
- kopie vyjádření KHS Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně ze dne 28.3.2006;
- kopie vyjádření ČIŽP, OI Brno, ze dne 22.3.2006;
- kopie vyjádření MŽP, odboru ochrany ovzduší, ze dne 7.4.2006;
- kopie vyjádření MŽP, odboru ochrany vod, ze dne 16.3.2006;
- kopie vyjádření MŽP, odboru odpadů, ze dne 27.3.2006;
- kopie vyjádření MŽP, odboru ekologie krajiny a lesa, ze dne 15.3.2006

- kopie vyjádření Sdružení za zdravé Lužkovice, o.s., ze dne 4.4.2006;
- kopie vyjádření ČZS, základní organizace 605 081, ze dne 30.3.2006;
- kopie vyjádření Biofarmy JURÉ;
- kopie vyjádření Milana a Věry Štalmachových ze dne 2.4.2006;
- kopie vyjádření Zbyňka Němce a Marcely Vacenovské ze dne 3.4.2006;
- kopie vyjádření Františka Vodičky s rodinou ze dne 4.4.2006.

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
100 10 PRAHA 10, Vršovická 65


Ing. Jaroslava HONOVÁ
ředitelka odboru

31

posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

Obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky



VÁŠ DOPIS ZN.: 16076/ENV/06
ZE DNE: 2006-03-08
NAŠE ZN.: MMZL 16647/2006 OŽPaZ
VYŘIZUJE: Ing. Císařová
TEL.: 577 630 161
FAX: 577 213 843
E-MAIL: olgacisarova@muzlin.cz

DATUM: 2006-04-03

Ministerstvo ŽP ČR
posuzování vlivů na ŽP a IPPC
Vršovická 65
100 10 PRAHA 10 - Vršovice

**MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Dneš
číslo příj.



7-04-2006

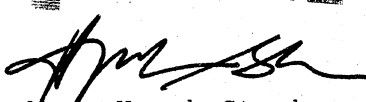
Číslo jednací: 24509/ENV/06

Vyjádření k oznámení záměru „Výrobní areál firmy REFLEX Zlín v Lužkovicích“ - zjišťovací řízení dle § 7 zákona č. 100/2001 Sb. (EIA)

K výše uvedenému záměru se za občany města Zlína nikdo nevyjádřil. Za odbory Magistrátu města Zlína rovněž nebyly vzneseny žádné požadavky.

S pozdravem

 **zlín** statutární město Zlín 


Mgr. Hynek Steska
náměstek primátora



MIZPP006JTT4

Krajský úřad

Zlínského kraje

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍDošlo dne/
čas přijel:

- 4 - 04 - 2006

Příjemci
listu

Číslo jednací:

20249

[EMV]

06

Odbor životního prostředí a zemědělství
oddělení hodnocení ekologických rizikMinisterstvo životního prostředí
posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC
Vršovická 65
100 10 Praha 10 - Vršovice

datum

30. března 2006

oprávněná úřední osoba

Mgr. Zuzana Janatová

číslo jednací

KUZL 23650/2006

spisová značka

KUSP 19098/2006 ŽPZE-ZJ

Posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. - vyjádření k oznámení záměru:

"Výrobní areál firmy REFLEX Zlín v Lůžkovicích"

Dne 13. března 2006 obdržel Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství oznámení záměru „**Výrobní areál firmy REFLEX Zlín v Lůžkovicích**“. Jedná se o výrobu a opracování sklolaminátových produktů (nádoby na tříděný odpad), včetně malovýroby malých doplňkových komponentů k velkým kontejnerům (dna, dvířka, klapky apod.) s roční kapacitou cca 6 400 ks/rok. Je navržena rekonstrukce zemědělských objektů a výstavba nové haly, která propojí dva bývalé vepřiny. Součástí stavby je rovněž zrekonstruování stávajících zpevněných ploch, některých inženýrských sítí a oplocení. Dále budou provedeny nové přípojky plynu a splaškové kanalizace.

Níže jsou uvedena vyjádření za Krajský úřad Zlínského kraje:

➤ **z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:**

z posouzené dokumentace k výše uvedenému záměru vyplývá, že nebudou dotčeny pozemky, které jsou součástí zemědělského půdního fondu dle § 1 odst. 2,3 zákona č. 334/92 Sb., o ochraně ZPF. Orgán ochrany ZPF nemá připomínky.

Vyřizuje: Ing. Milena Lišková

➤ **z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (zákon o lesích), ve znění pozdějších předpisů:**

z posouzené dokumentace k výše uvedenému záměru vyplývá, že nedojde k dotčení zájmů chráněných zákonem o lesích. Orgán státní správy lesů nemá připomínky.

Vyřizuje: Ing. Alice Ohnoutková

➤ **z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:**

z hlediska zájmů chráněných ustanovení vodního zákona nemáme připomínky.

Vyřizuje: Ing. Dana Zápečová

 **Krajský úřad**
Zlínského kraje

- z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů:

z hlediska zájmů ochrany přírody nemáme k předložené dokumentaci připomínek.

Vyřizuje: Ing. Jaroslav Hrabec

- z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

podle předložené dokumentace i rozptylové studie a odborného posudku záměr vyhovuje požadavkům na ochranu ovzduší dle zákona o ochraně ovzduší, proto krajský úřad z hlediska tohoto zákona nemá připomínek.


Vyřizuje: Ing. Dagmar Mačková

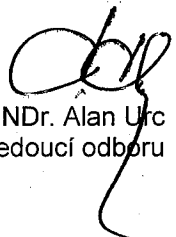
- z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

v předložené dokumentaci záměru : „**Výrobní areál firmy REFLEX Zlín v Lužkovicích**“ je v kapitole B.III.3. Odpady v odstavci Odpady vznikající při provozu uveden odpad 20 01 39 plasty předpokládané množství 45 tun za rok. Není zřejmé, z jaké činnosti vznikne tak velké množství tohoto komunálního odpadu.

Dále je zde vyjmenován odpad katalogového čísla **20 01 21 - zářivky**. Dle § 38 zákona o odpadech podléhá tento a další vyjmenované druhy odpadů zpětnému **odběru použitých výrobků**. Tento režim zpětného odběru má přednost před nakládáním v režimu odpadů. Proto je třeba, aby dokumentace tímto smyslu zákon respektovala a spotřebitel byl veden tak, aby v praxi podle toho postupoval.

Vyřizuje: Ing. Petr Janeček

 **Zlínský kraj**
krajský úřad
Odbor životního prostředí
a zemědělství 
čf. T. Bati 21, 761 00 Zlín


RNDr. Alan Urc
vedoucí odboru

Příloha:

- 1x oznámení



VÁŠ DOPIS ZN.: 16076/ENV/06
ZE DNE: 2006-03-08
NAŠE ZN.: MMZL 16647/2006 OŽPaZ
VYŘIZUJE: Ing. Císařová
TEL.: 577 630 161
E-MAIL: olgacisarova@muzlin.cz

Ministerstvo životního prostředí
posuzování vlivů na ŽP a IPPC
Vršovická 65
100 10 Praha 10 - Vršovice

DATUM: 2006-04-03

4/10
27160 06

Vyjádření k oznámení záměru „Výrobní areál firmy REFLEX Zlín
v Lužkovicích“ - zjišťovací řízení dle § 7 zákona č. 100/2001 Sb.
(EIA)

K výše uvedenému oznámení záměru nemá odbor životního prostředí
a zemědělství Magistrátu města Zlína, jako dotčený orgán státní
správy, žádné připomínky.

S pozdravem

Ing. Vladimíra Pavlovová
vedoucí odboru životního prostředí
a zemědělství Magistrátu města Zlín

zlín. odbor životního
prostředí a zemědělství
Magistrát města Zlína 4

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje

se sídlem ve Zlíně

Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín

tel.: 577210266, fax: 577006746, e-mail: khs@khszlin.cz, IČ: 71009221

Naše č.j.: ZL 1828/216/2006 - 1

Ve Zlíně, dne 28. března 2006.

Vaše č.j.: 16076/ENV/06

Ref.: RNDr. František Pařízek, tel.: 577 006 715, e-mail: frantisek.parizek@khszlin.cz



Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na

Životní prostředí a IPPC

Vršovická 65

100 10 Praha 10 - Vršovice

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

30-03-2006

24978 06

Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru Výrobní areál firmy REFLEX Zlín v Lůžkovicích podle zákona 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

Na základě Vašeho oznámení doručeného dne 13. 3. 2006 posoudila Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně jako dotčený orgán státní správy ve smyslu § 77 zákona 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a § 8 odst. 2 a 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, předloženou dokumentaci záměru „Výrobní areál firmy REFLEX Zlín v Lůžkovicích“ Záměr řeší rekonstrukci bývalých zemědělských objektů a výstavbu nové haly, která propojí dva bývalé vepřínky. Jedná se o výrobu a opracování sklolaminátových produktů s kapacitou 6 400 ks za rok. **Provoz bude jednosměnný** při počtu zaměstnanců 42 (38 provozních pracovníků + 4 pracovníci administrativy).

Oznámení záměru je zpracováno v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění zákona č. 93/2004 Sb., přílohou záměru jsou hluková a rozptylová studie a hodnocení zdravotních rizik.

Hluková studie byla zpracována ve třech variantách v šesti výpočtových bodech.

Varianta 0 - Hluk bez provozu laminátovny,

Varianta 1 - Hluk provozu laminátovny včetně dopravy vedené přes průmyslovou zónu Příluky

Varianta 2 - Hluk provozu laminátovny včetně dopravy vedené přes Hvozdnou.

Varianta 1 - Po realizaci laminátovny dojde k navýšení hlučnosti ve výpočtových bodech č. 1,2 a 6, ale nebude překročen hygienický limit pro hluk z dopravy 55 dB. Ve výpočtových bodech č. 3,4 a 5 se hladina akustického tlaku nezmění.

Varianta 2 - k nárůstu hluku, ale pod limitní hodnotu dojde ve výpočtovém bodě č. 6. Ve výpočtových bodech č. 3,4 a 5 se hustota dopravy nezmění a při použití korekce pro starou hlukovou zátěž nedochází k překračování hygienického limitu.

Pokud se týká znečištění ovzduší bylo provedeno „Komplexní vyhodnocení zdrojů znečišťování ovzduší v okolním území“. Při hodnocení se vycházelo z těchto podkladů:

„Rozptylová studie Zlínského kraje“, kterou zpracoval Mgr. J. Bucek v roce 2003, z imisního monitoringu ČHMÚ ve Zlíně. Dále byla posouzeny blízké zdroje znečištění ovzduší, ve všech případech se kromě firmy PRECISION s.r.o. jednalo pouze o zdroje tepla spalující zemní plyn. Ve firmě PRECISION se provádí aplikace vodorozpuštěných nátěrových hmot - lakovna je hodnocena jako střední zdroj znečišťování. Na tento zdroj byla zpracována rozptylová studie, emitované organické látky nepřekročí emisní limit.

Na základě výsledků rozptylové studie Zlínského kraje, imisního monitoringu ve městě Zlíně a průzkumu uvedeném v předloženém vyhodnocení se v případě hodnoceného území z hlediska kvality ovzduší nejedná o území zatěžované nad míru únosného zatěžení.

V rozptylové studii ani v hodnocení zdravotních rizik není zohledněn vliv skleněných vláken, která se mohou z uvažované laminátovny dostávat do venkovního ovzduší. Doporučujeme v dalším stupni projektové dokumentace toto ošetřit.

Vzhledem ke skutečnosti, že styren má poměrně nízký čichový práh, požaduje Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně v případě, že bude záměr realizován provést ve zkušebním provozu měření olfaktometrické měření pachů u nejbližší obytné zástavby.

S ohledem na nesouhlasné stanovisko „Sdružení za zdravé Lůžkovice“ a nesouhlas občanů s realizací této stavby **doporučujeme posouzení záměru podle výše citovaného zákona.**

Z předložených materiálů oznámení záměru, který je zpracován v rozsahu přílohy č. 4 zákona, rozptylové studie, hlukové studie a hodnocení zdravotních rizik vyplývá, že realizace záměru bude přijatelná k životnímu prostředí a zdraví obyvatel.

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje
se sídlem ve Zlíně
Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín

1


RNDr. František Pařízek

Vedoucí odboru hodnocení hygienických rizik

Rozdělovník:

1x adresát

2x KHS ZK - odbor HRA

- odbor HOK

ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Brno
Lieberzeitova 14, 614 00 Brno
tel.: 545 545 111, fax: 545 545 100
IČ: 41 69 32 05, e-mail: public@bn.cizp.cz, www.cizp.cz



MIZPP006KUP4

MŽP
Ing. Karásek

Vršovická 65
100 10 Praha

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

27.03.2006
23562
06

Váš dopis značky / ze dne:
16076/ENV/06//8.3.2006

Naše značka:
47/ŘI/0610966.02/06/BPO

Vyřizuje / linka:
Ing. Ondra/109

Místo a datum:
Brno, 22.3.2006

Výrobní areál firmy REFLEX Zlín v Lužkovicích

Dne 13.3.2006 jsme obdrželi oznámení záměru **Výrobní areál firmy REFLEX Zlín v Lužkovicích** vypracované podle zákona 100/2001 Sb. pro účely posuzování vlivů na životní prostředí.

Po prověření předloženého oznámení sdělujeme následující.

Z hlediska ochrany ovzduší nemáme k realizaci záměru připomínky. K povolení a umístění předmětné stavby jsme zaujali kladné stanovisko dle §17 zákona č. 86/02Sb. pod č.j. 7/OO/14580/Ps/05 dne 4.11.2005 jako stanovisko pro vydání rozhodnutí v této věci a to Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru ŽPZE, který vydal rozhodnutím č.j. KUZL 23987/2005 ŽPZE-BD dne 15.11.2005 souhlas s povolením a umístěním stavby velkého zdroje znečišťování ovzduší. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 23.11.2005.

S ohledem na upozornění Povodí Moravy na teoretickou možnost zaplavení areálu od Hvozdenského potoka požadujeme provedení skladu látek závadných vodám tak, aby tyto látky byly zabezpečeny proti úniku i v případě záplav v uvedené lokalitě. Další naše připomínky které se shodují s připomínkami vodoprávního úřadu a Povodí Moravy neuvádíme.

ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
OBLASTNÍ INSPEKTORÁT
BRNO

Ing. Oldřich Sapoušek, CSc.
ředitel

INTERNÍ SDĚLENÍ

Pro: Ing. Jaroslavu Honovou, ředitelku OPVI

Od: Ing. Jana Kužela, ředitele OOO

Naše č.j. 1089/740/06/MS

Vaše č.j. 18418/ENV/06

Dne: 7. 4. 2006

**Věc: Stanovisko k posuzování vlivů na ŽP podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění
–"Výrobní areál firmy REFLEX Zlín v Lužkovicích".**

K zahájení zjišťovacího řízení k uvedenému záměru Vám sdělujeme následující:

Jedná se o výrobu a opracování sklolaminátových produktů (nádoby na tříděný odpad), včetně malovýroby malých doplňkových komponentů k velkým kontejnerům (dna, dvířka, klapky apod.) s roční kapacitou cca 6 400 ks/rok.

Technologie na omezování emisí řeší problematiku likvidace emisí VOC obsažených v technologickém plynu z výroby, procesem tepelné oxidace při teplotě nad 800°C. Podle zákona č. 86/2002 Sb. a vyhlášky MŽP č. 355/2002 Sb. je zdroj zařazen pod bod 9. *Laminování dřeva, kovu, textilu, vláken a plastů* a dále pod bod 9.3 *Zařízení s celkovou roční projektovanou spotřebou organických rozpouštědel větší než 5 tun* je velký zdroj znečišťování ovzduší.

Pro vyhodnocení provozu navrhovaného záměru na imisní situaci byla vypracována rozptylová studie. Z provedených výpočtů vyplývá, že imisní příspěvek posuzovaného záměru k imisní situaci v lokalitě je minimální. Vypočtené hodnoty imisního znečištění vyhovují příslušným imisním limitům i po zohlednění požadových hodnot.

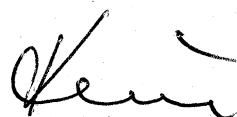
Zpracovatel oznámení: RNDr. Zuzana Kadlecová, Sokolská 3921, 760 01 Zlín.

Na závěr konstatujeme:

Přestože je areál zahrnut do ploch výroby v průmyslové zóně, je vzhledem k nemalému množství zpracovávaných látek s výrazným pachovým vjemem (styren) třeba zajistit požadavky § 10 z zákona č. 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší ve znění pozdějších změn, v úplném znění zákon č. 472/2005 Sb;

na straně č. 16 Oznámení je odstavec s názvem „Plnění emisního limitu“, který ale obsahuje jen toky odpadních plynů - je třeba jej doplnit o nadepsané hodnoty.

Další připomínky z hlediska ochrany ovzduší nemáme.



Ing. Jan Kužel
ředitel odboru ochrany ovzduší

22. III. 2006



MIZPP0099AZ6

INTERNÍ SDĚLENÍ

PRO : odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC (OPVI)

OD: odboru ochrany vod (OOV)

DNE : 16. 3. 2006

Č.J. : 18418/ENV/06
894/650/06

VYŘIZUJE: RNDr. J. Skalický, CSc.

K ČJ.: 16076/ENV/06

Věc: Stanovisko k ochraně vod – oznámení záměru „Výrobního areálu firmy REFLEX Zlín v Lužkovicích”

V předloženém oznámení se jedná o výrobu a opracování sklolaminátových produktů (nádoby na tříděný odpad), včetně malovýroby malých doplňkových komponentů k velkým kontejnerům (dna, dvířka, klapky apod.) s roční kapacitou cca 6 400 ks/rok. Navržený záměr je v souladu s platným územním plánem. Areál farmy v Lužkovicích je ve Směrném územním plánu Želechovic nad Dřevnicí zahrnut do ploch výroby v průmyslové zóně.

Oblast je mimo Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV). V těsné blízkosti zájmového území protéká Hvozdenský potok a Dřevnice, která je podle vyhlášky č. 267/2005 Sb. významným vodním tokem. Vodní toky mají značně rozkolísaný průtok, protože retenční schopnost povodí je nízká. Nejvyšší odtok je v březnu až dubnu, nejnižší je koncem léta do zimních měsíců. Celé zájmové území patří mezi oblasti se středně velkým vodohospodářským potenciálem. Výrobní areál se nachází mimo záplavové území toku Dřevnice. Teoretická možnost zaplavení existuje od Hvozdenského potoka a v případě protržení hvozdenského rybníka. Pro tento případ bude vypracován plán havarijních opatření.

Řešené území je na podzemní vody chudé, protože je budováno téměř nepropustnými horninami karpatského flyše. Vydutnější prameny jsou zde vázané na sutě a málo mocné vrstvy rozpukavých pískovců flyšových souvrství. Zásoby podzemních vod jsou doplňovány sezónně. Nejvyšších úrovní dosahují v květnu až červenci, nejnižší většinou v říjnu až listopadu. Průměrný specifický odtok podzemních vod je nižší než $1 \text{ l.s}^{-1} \cdot \text{km}^{-2}$. Prameny minerálních vod se v zájmovém území nevyskytují.

V předloženém záměru jsou navržena následující opatření, která je nutné provést k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů z hlediska ochrany vod:

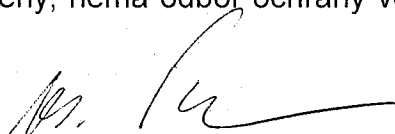
- Při výstavbě omezit pojezdění a stání vozidel mimo zpevněné plochy s následným znečišťováním komunikací. Zajistit očistu vozidel opouštějících stavbu areálu.

- Při stavbě důsledně dbát, aby nedošlo k úniku pohonných hmot, mazacích a hydraulických olejů z používaných stavebních mechanismů a vozidel.
- Při stavbě zamezit znečišťování vod odpady z pracovních procesů, z mytí dopravních prostředků, stavebních strojů a splachováním bláta.
- Pro případ event. zaplavení areálu bude vypracován plán havarijních opatření.
- Pro předčištění dešťových vod ze zpevněných ploch s možností kontaminace ropnými látkami instalovat odlučovač ropných látek.

Z hlediska havárií:

- Všechny možné havarijní stavy budou řešeny v provozním a požárním řádu. V nich bude jasný předpis, jak v případě takové situace postupovat. Důsledně dodržovat bezpečnostní a protipožární opatření daná provozním řádem.
- Jakýkoliv rozliv hořlavých kapalin bezprostředně asanovat odsátím, aplikací vhodných sorpčních materiálů, naředěním vodou (v případě acetonu), apod. K tomuto zabezpečit dostatek vhodných prostředků.
- Sklad hořlavých kapalin bude vybaven větráním dimenzovaným na 10-násobnou výměnu vzduchu za hodinu.
- Pod uzavíracím ventilem potrubí na přepouštění polyesterové pryskyřice ze skladu do haly bude trvale umístěna vana na úkapy.
- Sklad hořlavých kapalin bude opatřen bezodtokovou havarijní jímkou o objemu 1 000 l opatřenou spolu s podlahou nátěrem odolným ropným produktům.
- Ve skladu hořlavých kapalin bude instalována elektrická požární signalizace.

Pokud budou stávající problémy životního prostředí v dotčeném území řešeny a podmínky pro ochranu vod dodrženy, nemá odbor ochrany vod zásadní připomínky k předloženému záměru.



RNDr. Jan H o d o v s k ý
ředitel odboru ochrany vod

Ministerstvo životního prostředí
Odbor odpadů

INTERNÍ SDĚLENÍ

pro: Ing. Jaroslavu Honovou, ředitelku odboru posuzování vlivů na ŽP a IPPC

od: Ing. Leoše Křenka, ředitele odboru odpadů

č.j.: 18418/ENV/06, 2106/720/06, Vaše č.j.: 16076/ENV/06

vyř.: Mgr. J. Plavec

dne: 27. března 2006

věc: **Oznámení záměru „Výrobní areál firmy REFLEX Zlín v Lužkovicích“ – zahájení zjišťovacího řízení k záměru zařazeného v kategorii II podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.**

K předloženému oznámení záměru „Výrobní areál firmy REFLEX Zlín v Lužkovicích“ z hlediska kompetencí odboru odpadů MŽP v rámci zjišťovacího řízení sdělujeme:

Předmětem záměru je rekonstrukce zemědělských objektů a výstavba nové haly na výrobu a opracování sklolaminátových produktů (nádoby na tříděný odpad), včetně malovýroby malých doplňkových komponentů k velkým kontejnerům (dna, dvířka, klapky apod.) s roční kapacitou cca 6 400 ks/rok.


Z hlediska problematiky nakládání s odpady (kapitola B.III.3. Odpady) nemáme k předloženému oznámení připomínek. Oznámení uvádí předpokládaný přehled

- druhů odpadů vznikajících při provádění stavby, tj. demoličních a stavebních pracích a montáži technologie,
- druhů odpadů vznikajících při vlastním výrobním procesu.

Kódy odpadů jsou uvedeny podle Katalogu odpadů dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, Seznam nebezpečných odpadů a seznamy odpadů a států pro účely vývozu, dovozu a tranzitu odpadů a postup při udělování souhlasu k vývozu, dovozu a tranzitu odpadů (Katalog odpadů), dále je uvedena kategorie odpadů, předpokládané množství a orientačně způsob nakládání.

V průběhu nové výstavby i při vlastním provozu technologického zařízení musí být důsledně respektovány platné legislativní předpisy; z našeho pohledu pak zejména zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcí předpisy.

S pozdravem


Ing. Leoš **Křenek**
ředitel odboru odpadů

Vnitřní sdělení

Pro: **Ing. Jaroslavu Honovou**
ředitelku odboru posuzování vlivů
na životní prostředí a IPPC

Vaše čj.:

Naše čj.:
721/640/06
18418/ENV/06

Vyřizuje:
Bautzká

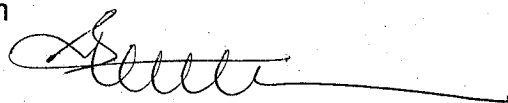
Datum:
2006-03-15

Věc: Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb. – zahájení zjišťovacího řízení k záměru zařazenému v kategorii II

Vážená paní ředitelko,

k Vašemu dopisu č.j.: 16076/06/Ku ze dne 8.3.2006 – oznámení záměru „Výrobní areál firmy REFLEX Zlín v Lužkovicích“ sdělujeme, že doporučujeme zpracování biologického hodnocení zájmového území. Na základě výsledků tohoto hodnocení definovat možné negativní vlivy posuzovaného záměru na regionální biocentrum Lužkovice, se kterým řešený areál za dvou stran bezprostředně sousedí a předložit návrh na přijetí takových opatření, která budou eliminovat možné narušení funkcí RBC. Návrh řešení musí být odsouhlasen příslušným orgánem ochrany přírody (doporučujeme rovněž konsultaci s místně příslušnou Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR).

S pozdravem



RNDr. Jan Kender
ředitel odboru ekologie krajiny a lesa



MIZPP006JIT9

SDRUŽENÍ ZA ZDRAVÉ LUŽKOVICE

Registrováno MV ČR dne 23.10.2002 VS/1-1/51 530/02-R Zdravé obce, zdravé mezilidské vztahy.
 Lužkovice 233, 763 11 Zlín 577 901 217 577 902 047 www.luzkovice.cz

410
 12
 8
 26924 06

Ministerstvo životního prostředí
 Odbor posuzování vlivů na životní
 prostředí a IPPC
 Vršovická 65
 100 10 Praha 10 - Vršovice

Lužkovice 4.4.2006

Věc : Vyjádření k oznámení záměru „Výrobní areál firmy Reflex Zlín v Lužkovicích“

Dne 17. března 2006 byl na vývěsce Krajského úřadu Zlínského kraje zveřejněno oznámení zpracované dle přílohy č. 3 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 93/2004 Sb., záměr „Výrobní areál firmy REFLEX Zlín v Lužkovicích“.

K uvedenému záměru podává tímto Sdružení za zdravé Lužkovice (dále jen „SZL“) zastupující více jak 200 rodin obce, v zákonné lhůtě následující **vyjádření, kterým zásadně odmítá umístění záměru v obci Lužkovice**, přičemž jednotlivé připomínky směřující k těmto jeho částem záměru jsou:

ÚVOD

Tvrzení firmy REFLEX Zlín, spol. s r. o. (dále jen „oznamovatel“) o tom, že rozhodnutí Stavebního úřadu Magistrátu města Zlína o dodatečném povolení stavby nabylo právní moci dne 13.1.2006 není správné, protože dle zjištění Krajského úřadu Zlínského kraje vydaného dne 22.3.2006 pod č.j. KUZL 20911/2006 nebylo v předmětném řízení jednáno se všemi účastníky řízení, a proto **rozhodnutí o dodatečném povolení stavby**, dle našich informací, **dosud nenabylo právní moci**. Uváděné sdělení Krajského úřadu Zlínského kraje, z něhož uvedené vyplývá, je přílohou č. 1 tohoto vyjádření.

Sdělení oznamovatele o tom, že vyjádření dotčených orgánů státní správy, již s ohledem na stavební řízení proběhlo, nepovažujeme za správné, protože dle našich informací nebyla řádně oslovena minimálně Česká inspekce životního prostředí (dále jen „ČIŽP“), protože na naši žádost o vyjádření k povolení stavby, která je předmětem záměru, tento orgán uvedl, že své vyjádření podával pouze z hlediska ochrany ovzduší, zatímco k ostatním složkám životního prostředí se nevyjadřoval. Dopis ČIŽP ze dne 21.3.2006 vydaný pod č.j. 47/ŘI/0611513.02/06/BPO je přílohou č. 2 tohoto vyjádření.

ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.I.4 Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Navržený záměr není v souladu s platným územním plánem (dále jen „ÚP“). Směrný územní plán Želechovice nad Dřevnicí z roku 1975 jednoznačně definuje v areálu farmy zemědělskou výrobu (příloha č. 3.). Z průvodní písemné dokumentace ke Směrnému územnímu plánu jednoznačně vyplývá, že je vyčleněn **pro přidruženou výrobu prostor západně od farmy za Hvozdenským potokem** (v této lokalitě se nachází v současnosti průmyslová zóna). **Směrem k farmě na západním okraji Lužkovic naopak ÚP na straně 18 počítá s rozšířením obytného území**, pro které se jeví tento prostor jako ideální, viz. příloha č. 3 tohoto vyjádření. Tuto část ÚZ oznamovatel k Oznámení záměru nepřiložil, avšak trváme na tom, že uvedený záměr rozšíření obytného území má zásadní význam pro další posuzování předloženého záměru. Ke zmiňované straně 18 ÚP opomněl přihlídnout také MMZ při svém vyjádření adresovaném SZL, jehož kopii si obstaral oznamovatel od MMZ. Nehledě ke skutečnosti, že interpretuje-li MMZ k Oznámení záměru přiloženou přílohu – str. 20 směrného ÚP, pak **rozšíření směrem na západ se výslovně vztahuje k rozšíření farmy, nikoliv tedy jakékoliv jiné než zemědělské výroby**. Nelze stavět následná rozhodnutí, kterými se povoluje výroba neslučitelná s ÚP na jeho nesprávné interpretaci.

Bezprostředně přiléhající lokalitou je osada zahrádkářů, která svému účelu slouží již několik desetiletí. Kromě toho je v sousedství 150 metrů od plánované chemické výroby umístěna ekofarma vybudovaná v rodinném statku založeném v roce 1923. Na 70 ha statku jsou pěstovány zejména ekologické potraviny a biofarma vyrábí a zpracovává ovoce, které je produkováno na tomto statku, mj. v jabloňovém sadu o výměře 10 ha. Záměrem je vybudovat zde také agroturistiku. Uvedená oblast má ambice stát se lokalitou pro rozvoj příměstské turistiky obyvatelů města Zlína (v minulosti se v blízkosti nacházelo výletní místo občanů Lužkovic a tábořiště Junáka. Již nyní jsou Lužkovice napojeny na cyklostezku, která vede právě kolem plánované chemické výroby). Jak je z výčtu problémů patrné, je **stávající užití bezprostředně přiléhajících lokalit absolutně neslučitelné s plánovanou chemickou výrobou a ÚP**.

Dále upozorňujeme na **rozpor s dlouhodobým**, v současné době koncipovaným **výhledem dopravy**, kde se uvažuje v bezprostřední blízkosti farmy dopravní spojka na silnici I. třídy I/49. Velmi nás překvapuje, že MMZ k tomuto stavu nepřihlížel, přestože se jedná o prioritní úkol.

Provozováním dané technologie **vzniknou kumulativní, synergické účinky exhalátů silniční dopravy na komunikaci I. třídy I/49, průmyslové zóny a stávajícími výrobními činnostmi na farmě**. Dále v zimním období s lokálními topeništi a topeništi průmyslové zóny. Synergický účinek bude umocněn v inverzních dnech. Nikde **není uvažováno komplexní působení mixu škodlivých látek na zdraví obyvatel**. U hluku s rozšiřující se dřevovýrobou a kovovýrobou.

Do výčtu není zahrnut rovněž plán dopravního rozvoje místa.

B.I.5 Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí

Za zásadní považujeme, že oznamovatel neřešil záměr a jeho umístění ve variantách. Máme zato, že při výběru lokality pro přemístění či rozvoj zamýšlené výroby nebyly zohledňovány jiné než ekonomické faktory, tedy prospěch jednotlivce povýšen nad zájmy skupiny. Ekologie výroby je řešena jako druhotný problém, vyvolaný obecným tlakem na dodržování norem.

Již ze samotné zmínky oznamovatele v této části Oznámení záměru o tom, že v současné době provozuje výrobu plastových kontejnerů na tříděný odpad v nedaleké obci Klečůvka, svědčí o tom, že nebral v potaz skutečnost, že Lužkovice jsou kotlinového charakteru (sevřené Podřevnické údolí), zatímco výroba v bývalém zemědělském areálu na Klečůvce je na kopci v otevřené krajině a tudíž bez přirozených zábran rozptylu škodlivin. Výškopisný rozdíl obcí Lužkovice a Klečůvka je přibližně 50 m, když Klečůvka je v nadmořské výšce cca 350 m, zatímco Lužkovice ve výšce cca 300 m a ráz krajiny je naprosto jiný (otevřenost prostoru vs. kotlina).

Oznamovatel nezpracoval varianty umístění stavby s ohledem na zdraví obyvatel a životní prostředí. Zásadním nedostatkem je, že orgány místní státní správy tuto podmínku nepožadovaly. SZL však trvá na tom, že oznamovateli by mělo být uloženo zpracovat variantní řešení výroby a jejího umístění.

Záměr je navržen pouze z hlediska ekonomické výhodnosti jednotlivce. **Podle nové filosofie EU je nemyslitelné umístit zdroj velkého znečištění do těsné blízkosti obytné zóny a regionálního biocentra.** Záměr je také v rozporu s filosofií „Zdravé město Zlín“. SZL ve zdůvodnění postrádá posouzení variant výběru (např. průmyslový areál po bývalém výrobcu obuvi Svit, umístění výroby do místa intenzivního rozptylu škodlivin, aj.).

B.I.6 Stručný popis technického a technologického řešení záměru

V technologickém řešení není uvedena klimatizace (řízení teploty ve vazbě na počasí) a uzavření procesu (znemožnění přirozené ventilace). Při nárůstu venkovní teploty v jarních a letních měsících budou pracovníci výroby ventilovat a **do ovzduší proniknou (mimo proces odsávání pomocí instalované technologie) zdraví škodlivé látky včetně skelné tříště. Procesu přirozené ventilace nelze zabránit ani jej nelze hygienicky kontrolovat.** Popírá veškeré přiložené modely exhalací podniku. Rizika s tím spojená jsou však vysoká a mají dopad na životy a zdraví obyvatel.

Technologie je nepřesně popsána v části laminování, jehož součástí je dělení a tvarování tzv. rohoží (skelných rohoží před vlastním laminováním), při kterém vznikají úlomky skla různé velikosti až do úrovně submilimetrových částic. V technologii není popsán způsob čištění výrobků po broušení. Pokud se s touto operací neuvažuje budou do prostoru výroby a venkovního prostředí emitovány jemné částičky skla (tento problém není v žádném bodu dokumentace ani zmíněn).

Údaje o kapacitě a pracovním využití výroby musejí být limitní a kontrolovatelné, bez jakékoliv možnosti, byť dodatečného schválení (s nimž nesouhlasíme). **Dále žádáme, aby byla výroba zařazena do režimu „Integrované prevence“ a k monitorovacím zařízením mělo kdykoliv po dobu výrobního procesu přístup SZL.** Tento požadavek vychází z informací, že v zahraničí jsou výroby tohoto typu limitovány a pečlivě monitorovány.

Na straně 12 odst. 1 Oznámení záměru je uvedeno, že sklad bude mít přirozené a nucené větrání. **Přirozené větrání bude zdrojem nekontrolovatelného úniku škodlivin.**

U skladu skelných rohoží není jasné, jak je řešena ventilace. Dále se bude úlomky skla znečištěný vysokozdvizný vozík pohybovat volně po prostoru, nebo-li jakým způsobem bude zajištěno, že při následné manipulaci s výrobky nebo polotovary výroby se nedostanou závadné částice vně výroby.

Zařízení na omezování emisí neřeší problematiku spalování emisí bezezbytku. K úplnému odbourání styrenu dochází až při teplotě 1.300 °C. **Spalováním styrenu vzniká fosgen (chemická bojová látka), jehož emise nejsou uvedeny.** Zbylé úlomky skelných vláken neshoří, budou dále v procesu hoření štěpeny a tepelnou jednotkou ještě účinněji transportovány do obytné zóny.

B.I.7 Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení.

Termín zahájení stavby je chybně uveden. Stavba byla jako nepovolená zahájena přibližně v termínu 15. září 2005. Do dnešního dne stavba není pravomocně schválena, viz. naše zdůvodnění uváděné v závěru tohoto vyjádření. I přes tuto skutečnost probíhají v areálu další pracovní aktivity.

Ve vztahu k údajům týkajícím se **dokončení stavby** uvádíme, že dle sdělení zástupce oznamovatele - Ing. Oldřicha Jurčíka, by měla být předmětná výroba v Lužkovicích **zahájena v květnu 2006.** Tuto informaci veřejně prohlásil v reportáži oblastní televize EMURFILM TV. V případě nutnosti, je možné tento materiál MŽP doložit.

B.1.9 Zařazení záměru do příslušné kategorie a bodů přílohy č. 1. k zák. č. 100/2001 Sb.

SZL s nadějí přijímá skutečnost, že je výroba objektivně kategorizována (příloha č.4). Kategorizace zásadně mění sporný tzv. prozatímní výklad územního plánu MMZ. Dřívější kategorizace zněla „**Průmyslová výroba**“ či „**Výrobní areál**“ a stala se podkladem pro velmi problematické schvalovací řízení.

Žádáme, aby s ohledem na negativní dopady záměru na životní prostředí byl záměr oznamovatele posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění.

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1 Půda

Namísto parcely č. 424/24 má být správně uvedeno, že se jedná o parcelu 464/24.

B.II.3 Ostatní surovinové a energetické zdroje

SZL požaduje instalaci měřičů vstupních surovin a jejich pravidelné a namátkové kontroly, dále jejich přesnou a nemanipulovatelnou evidenci kontrolovanou dotčenými orgány státní správy a SZL.

B.II.4 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Sdělení odboru dopravy MMZ je účelové a neodpovídá realitě. Pro město Zlín je životně důležité severní připojení na rychlostní komunikaci R 49 (Fryšták) a dále na dálnici (Hulín,

Brno). Další prioritou je rozšíření na čtyřpruh komunikace I/49 v úseku Malenovice-Otrokovice zajišťující západní napojení Zlína přes budovanou rychlostní komunikaci R 55 na dálniční síť. Při současném nedostatku financí nejen města Zlína na tyto velmi důležité dopravní tepny je nutno reálně uvažovat, že zvažovaný záměr silně zatíží těžkou dopravou obytné zóny vesnic Hvozdná, Štípa, Kostelec, Veselá.

Při smělých plánech Zlínského kraje na vlakové propojení Otrokovic s Valašskou Polankou a dále se Slovenskem, elektrifikaci a zdvojkolejnění železniční trati silniční napojení průmyslové zóny zkolabuje na křižovatce v Přílukách na úrovňovém vlakovém přejezdu. Opět se budou kamiony „prodírat“ obytnou zónou a přednostně budou využívat volnější dopravní situaci v nočních hodinách.

Řešení přináší **dopravní studie ing. arch. Mackerleho z roku 2005**, která vznikla z podnětu MMZ a Krajského úřadu Zlínského kraje (k dispozici na MMZ). Tato studie navrhuje rozšířit (čtyři pruhy) stávající komunikace I. třídy I/49. A vybudovat novou příčku, která nadúrovňově překoná železnici, řeku Dřevnici a biokoridor a v prostoru farmy v Lužkovicích propojí silnici III/4913. **Zde je nutno zvažovat do budoucna a zarezervovat území farmy pro dopravní řešení. Tato varianta je do konceptu nového ÚP Lužkovic již oficiálně zahrnuta.** Prosazení záměru vybudovat v prostorách farmy chemickou výrobu oznamovatele považujeme za nekonceptční mj. právě z důvodu hledání trasy pro odlehčení páteřní dopravní komunikace.

B.III. ÚDAJE O VÝSTUPECH

Model údajů o výstupech nemůžeme v tak krátkém období, jaké je dáno pro vyjádření, objektivně posoudit. Pouze předpokládáme, že výstupy jsou minimalizovány, podobně jako je to i u časového a kapacitního využití výroby. **Skutečné hodnoty exhalátů vypouštěné do ovzduší mohou být vyšší. Ve výstupech není ani zmínka o fosgenu a tříšti skla.** Sklo svojí amorfní strukturou je blízké osinku a čediči a je podezřelé z karcinogenního působení. Platí zásada čím menší je částice, tím nebezpečnější (spalování). Opět **není uvažováno o komplexním působení mixu škodlivých látek na zdraví obyvatel.**

B.III.1 Ovzduší

Zařízení s celkovou roční projektovanou spotřebou organických rozpouštědel větší než 5 tun je **velký zdroj znečišťování ovzduší** (z. č. 86/2002 Sb., vyhl. MŽP č. 355/2002 Sb.).

Závěry rozptylové studie č. 119a/05 ze dne 20.10.2005 zpracované firmou ASTRA 92 a. s. považujeme za nekomplexní a chybné minimálně z následujících důvodů:

- studie **nezahrnuje požadové imisní koncentrace acetonu a styrenu v dané lokalitě.** Tvrzení, že u „*acetonu a styrenu nejsou požadové imisní koncentrace dostupné*“ není správné, protože v příloze č. 5 (bod 5.2) Oznámení záměru je uváděno, že dle měření prováděného firmou Tocoen s. r. o. v letech 1993-1994 a 2002 bylo v předmětné lokalitě naměřena požadová koncentrace styrenu 0,51 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. K uvedenému faktu nebylo v materiálu rozptylové studie přihlédnuto.
- je zde **chybně zohledněn vliv konfigurace terénu**, který odporuje logice. Styren těžší než vzduch se nebude šířit do kopce a do lesa, nýbrž zcela přirozeně bude zůstat v nižších polohách, což zasahuje obydlenou část území. Studie namísto toho uvádí přesný opak tím, že zasaženy mohou být kromě lesa také vzdálenější obytné části na kopcích. Toto vnímáme poněkud nevysvětlitelně.
- **není stanovena a kvantifikována krajně nepříznivá rozptylová situace-inverze** (místní stanovení počtu dní v roce a maximálních koncentrací imisního znečištění),

- větrná růžice je pouze odborně odhadnuta , avšak jednoznačně nevyjadřuje situaci v místě záměru.

SZL žádá i o model imisí zpracovaný na základě analýzy konkrétní místní zátěže se zahrnutím komplexního působení mixu škodlivých látek na zdraví obyvatel, dále i o model rozptylu a kumulace tříště skla v lokalitě a následného rozptylu této škodliviny, která nese riziko zásadního a nevratného poškození zdraví.

B.III.4 Hluk

Hluková studie zpracovaná pro hodnocení vlivů stavby na životní prostředí je nedostačující. SZL žádá přesná měření v terénu, neboť nebyla uvažována stávající hluková zátěž z průmyslové zóny Lužkovice, z průmyslové zóny Lípa-západ a ze stávajících výrobních aktivit v lokalitě farmy, komunikace I/49 a železnice.

SZL požaduje vydefinování počtu dní v roce s nepříznivými akustickými podmínkami (nízká oblačnost, nízký atmosférický tlak a další vlivy) a hladiny hluku dosahované v těchto podmínkách.

B.III.6 Rizika havárií vzhledem k navrženému použití látek a technologií

Navržená technologie je zdrojem emisí látek nebezpečných pro životní prostředí, což je ostatně jako okrajová zmínka uvedeno i v předloženém Oznámení záměru na str. 23: „*I při vysoké kvalitě stavebních prací a technologie provoz s sebou nese určitá rizika, která nelze zcela vyloučit.*“ Nelze-li tato rizika objektivně vyloučit, pak není možné vystavovat těmto rizikům obyvatele, ale uvažovat o zřízení takové výroby v místě vhodnějším, život a zdraví neohrožujícím. K jakémukoliv riziku musí být přihlíženo s ohledem na hodnoty, které jím mohou být ohroženy.

Právní předpisy a normy na ochranu veřejného zdraví se neustále vyvíjí a zpřísňují, měřicí metody se zjemňují a jsou stále citlivější. To vše je výsledkem změněného přístupu lidí ke svému životnímu prostředí a ke své planetě. Pro rizika havárií je v této lokalitě záměr nepřípustný.

ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

C.1.3. Území hustě zalidněná, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení

Upřesňujeme sdělení oznamovatele, kterým na str. 27 odst. 5 uvádí, že mezi výrobním areálem oznamovatele a zástavbou Lužkovic je na východní straně další zařízení výrobního charakteru. Jedná se o podnik na zpracování dřeva a kovovýroba.

Navazující text str. 27. Z důvodů specifík údolí, SZL zásadně odmítá, aby jen na základě odhadů byly konstruovány předpoklady pro kladná stanoviska zdůvodnění tak významného nového zdroje imisí.

Oznamovatel nesprávně uvádí údaje o vzdálenosti další obytné zástavby, protože tato není jak je v Oznámení záměru uvedeno 185 m, nýbrž 145 m, protože se jedná o objekty na ulici Hvozdenská (první z nich postavený na st. p. č. 446, k.ú. Lužkovice), které nezohledňoval, je

na ulici Hvozdenská 145 m, na ulici Rovinka 185 m, myslivecká chata (objekt rekreačního charakteru) leží ve vzdálenosti 150 m západně.

Na str.27.odstavec 4. chybně je uvedena příslušnost průmyslové zóny do k.ú. Příluky. Zóna je umístěna na katastrálním území Lužkovice.

Území patří mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (Věstník MŽP, částka 12, prosinec 2005). Je spekulací nepodloženou měřením v dané lokalitě, že na okrajovém území Lužkovic „pravděpodobně není překročena“ hodnota imisního limitu, jak je oznamovatelem uváděno na str. 27 dole.

SZL žádá o přesné měření v dané lokalitě a přesné stanovení současných imisí s důrazem na počet dní v roce nepříznivých rozptylových podmínek a výši imisí se zahrnutím komplexního působení mixu škodlivých látek na zdraví obyvatel.

C.1.4. Staré ekologické zátěže

Kvalifikace kejdy jako ekologické zátěže považujeme za nesprávné, protože tato patří k nejekonomičtější a nejekologičtější vyrobeným hnojivům (z hledisek výrobních energií, zátěže ŽP při výrobě, transportu, obnovitelnosti zdrojů, domácí produkce, uzavřenosti výrobního cyklu, komplexnosti využití při správné aplikaci).

C.2.1. Ovzduší a klima

Podle dlouhodobých klimatických tabulek je předěl teplé oblasti na kopci Lysá (jižně nad údolím). V údolí katastru obce Lužkovice je mrazová kotlina. Začíná se zde uplatňovat vliv Hostýnských a Vizovických vrchů. Tabulky o klimatu jsou měřeny v místech klimaticky ještě ovlivňovaných Moravskou bránou (použity byly stanice Mladcová, Malenovice a Zlín, což nejsou stanice se srovnatelnými podmínkami). Jejich interpretace na klimatické podmínky Lužkovic jsou velmi odvážné, nezohledňující charakter dané lokality a nepodložené měřením. Pokud je nám známo, v místě nebylo žádné měření provedeno - „Rozptylová studie Zlínského kraje (mgr. J.Bucek 2003)“

C.2.2. Voda

Na území Lužkovic se nacházejí sirné prameny.

Záměr se nachází v ochranném pásmu vrtu základní sítě č. 0164, což dokládáme v příloze č. 4 tohoto vyjádření, a to přílohou územního plánu města Zlína – městská část Lužkovice.

C.2.7.Krajina

Ochrana přírody a krajiny

Nepovažujeme za správné tvrzení oznamovatele o tom, že se v „současné době jedná o nivu přeměněnou člověkem s minimálním zastoupením přírodě blízkých společenstev“, protože koryto řeky Dřevnice cca 100m od splavu, kde končí protipovodňová opatření ochrany Lužkovic, **zachovává až po Příluky přírodní charakter.** Podobně i Hvozdenský potok protékající kolem areálu farmy.

C.2.8. Obyvatelstvo, hmotný majetek

Chybně je uvedena vzdálenost k obytné zástavbě viz naše vyjádření k části C.1.3. Oznámení záměru.

Realizací záměru bude poškozen vývoj čtvrti Lužkovice a dále dojde k zásahu do vlastnického práva majitelů parcel v nezastavěném údolí určeném ÚP pro rozvoj obytné zástavby městské čtvrti Lužkovice (viz. Příloha č.3 tohoto vyjádření).

ÚDAJE O VLIVECH ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V této části je proveden pokus o fiktivní syntézu měřením nepodloženého modelu stávajícího zatížení se zdáním standardního postupu a podhodnoceného modelu nové kapacity zátěže (hodnocení vlivu na zdraví, na ovzduší, hluk, na jakost vod, likvidace staré ekologické zátěže, vlivu na ekosystémy, na dopravu, na rekreační využití území).

Za absurdní požadujeme snahu vyhovět metodice, když jediná z uváděných hodnot neodpovídá konkrétní realitě. **Absolutně schází pasáž o tříšti skla a působení mixu škodlivin.**

Při rozhodování o umístění stavby je nutno vzít na vědomí, že stávající normy již neplní plně svoje poslání. Na úrovni Evropské unie jsou připravovány normy, které budou mít za cíl lépe ochránit zdraví populace, ostatně ochrana zdraví je jedním ze základních pilířů na nichž Evropské společenství stojí a je upřednostňováno před jinými zájmy.

SZL zásadně nesouhlasí s tvrzením oznamovatele, že „Připomínky se týkají zejména charakteru výroby, ...“ a dále, že „připomínky občanů jsou v předloženém oznámení zahrnuté a řešeny“. SZL trvá na tom, že uvedená chemická výroba je v rozporu s platným ÚP a je pro životy a zdraví obyvatel nebezpečná, z důvodů uváděných, mj. v příloze Oznámení záměru a v tomto vyjádření.

SZL zásadně nesouhlasí s uvedeným hodnocením pro jeho nekomplexnost a pochopitelnou účelovost.

Žádáme, aby MŽP a další dotčené orgány vzaly na vědomí, že od samého počátku převážná většina obyvatel městské čtvrti Lužkovice s umístěním stavby oznamovatele v obci zásadně nesouhlasí. Svým charakterem záměr do občanské zástavby absolutně nepatří a záměr nelze objektivně zdůvodnit. Právo na zdraví je základní lidské právo. Tomuto tvrzení odpovídají i kroky občanského sdružení, které většinu občanů obce zastupuje. Nesouhlas obyvatel obce Lužkovice s umístěním záměru v obci Lužkovice a zmocnění pro SZL k jednání v této věci dokládáme zápisem ze zasedání členské schůze SZL ze dne 23.9.2005 v příloze č. 6 tohoto vyjádření.

D.1.10 Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významu

Pro tuto část platí veškeré připomínky uváděné v tomto vyjádření, takže s hodnocením komplexních rizik nelze souhlasit, mj. také proto, že v tak zásadním rozhodování vycházejí z odhadů, nezohledňují krajinnou charakteristiku území, soulad s ÚP, nerespektují zájmy obyvatel obce, znehodnocují vlastnická práva, neřeší otázku ochrany života a zdraví lidí.

D.4. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů

Je nemyslitelné mluvit o prevenci v situaci kdy je **navržený záměr v rozporu s platným ÚP** (viz naše příloha č. 3). Navíc se v této zásadní části oznámení operuje s chybným zařazením

stavby do kategorizace. Nejlepší prevencí je stavbu situovat na vhodné místo a ne napravovat škody nepochopitelného špatného rozhodnutí.

Naprosto zavádějící je tvrzení, že areál farmy patří do průmyslové zóny. Naopak průmyslová zóna je od areálu oddělena biokoridorem, jehož součástí je i Hvozdenský potok. Biokoridor plní nejen biologickou funkci, ale odděluje občany od průmyslové zóny. Od objektu farmy je zóna vzdálena cca 140m.

Technická opatření na ochranu ovzduší nepočítají se zneškodněním skelných vláken.

Technická opatření na ochranu před hlukem jsou rozporuplná, v praxi jsou těžko realizovatelná. Dodatečná řešení jsou velmi nákladná. Simulace opět neuvažuje již existující hlukové pozadí.

Připuštění rizika havárií vedle obytné zóny je nepřijatelné.

Technická opatření na ochranu přírody a krajiny považujeme za populistická, protože stromy pomalu přirůstají a z pohledu následného řešení dopravní napojení bude toto řešení bezpředmětné. Nelze dopustit jakýkoliv „*případný negativní vliv provozu na ekosystém biocentra*“.

D.5. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při specifikaci vlivů

SZL předložilo řadu výše zmíněných kritických skutečností, které je nutno ověřit podrobnými analýzami. Zpracování Oznámení záměru má nedostatky, které omezují spolehlivost prezentovaných závěrů.

E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Záměr je navržen pouze z hlediska ekonomické výhodnosti jednotlivce a nebyl zpracován ve variantách, takže odkaz na odmítnutí jiných variant uvedených v kap. B.1.5. Oznámení záměru není funkční, protože v něm je výslovně uváděno, že nebyl řešen variantně. SZL požaduje výběr variant s důrazem na životní prostředí a ochranu života a zdraví lidí.

F. DOPLŇUJÍCÍ ÚDAJE

Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace je dvoustranný akt mezi SZL a MMZ, nikoliv ve vztahu k oznamovateli.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor ÚP a stavebního řádu vydal dne 22.3.2006 stanovisko, v němž uvedl, že „dodatečné povolení stavby záměru není pravomocné, protože nebylo jednáno se všemi účastníky řízení (viz. příloha č. 1 tohoto vyjádření).“

G. VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Námítky jsou uvedeny výše a plně platí pro celou tuto pasáž.

H. ZÁVĚR

Oznámení o záměru je sice zpracováno podle platné metodiky, ale se zpožděním půl roku po zahájení stavby na ohlášení, tedy nepovolené „černé“ stavby. V souladu s připomínkami zásadně nesouhlasíme s nezdůvodněným konstatováním, že situování stavby je v plánovaném území přijatelné. **Navrhovaná stavba je environmentálně nepřijatelná a obyvatelé Lužkovic si nepřejí její realizaci.** Posuzovaný záměr bude mít negativní vlivy na životní

prostředí i po realizaci opatření, navržených k prevenci, eliminaci a kompenzaci negativních účinků na životní prostředí. Postupným růstem ekologického vědomí obyvatel budou tyto typy výroby vytěsňovány na neobyvatelná místa.

SZL firmu REFLEX uvědomilo, že realizací černé stavby nese riziko zmařených finančních prostředků. Okolnosti již investovaných finančních prostředků by neměly být vzaty v úvahu při rozhodování o přípustnosti stavby.

Přílohy

Chybí vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace, protože stávající, které je součástí Oznámení záměru není relevantní z těchto důvodů:

„Žádost o přesnou interpretaci územního plánu“ patří do dvoustranné komunikace SZL a MMZ zastoupené paní Ing. Němcovou, nikoliv tedy ve vztahu k oznamovateli, k jehož použití jsme oznamovateli nedali souhlas a proto žádáme o vyřazení z tohoto materiálu. Důvodem proč SZL požádalo Ing. Němcovou o písemnou interpretaci ÚP byly nejasnosti ve výkladu. Při námi vyvolaném osobním jednání s ing. Arch. Němcovou, Vedoucí odboru územního plánu, jsme se dotazovali na okolnosti kladného vyjádření tohoto odboru ze dne 25.10.2004 k záměru firmy REXLEX. Ing. Arch. Němcová odpověděla, že výše uvedené vyjádření je předběžné a nemá právní váhu (oznamovatel však toto nezávazné vyjádření vedoucí oddělení ÚP používala k ovlivňování dotčených správních orgánů a veřejnosti). Kompetence má výhradně stavební úřad. Na přímý dotaz bylo SZL Ing. Arch. Němcovou odpovězeno, že farma v Lužkovicích je určena pro zemědělskou výrobu (z jednání SZL pořídilo zápis). Také náměstkyně primátora pro územní plán paní Nováčková prohlásila na veřejném zasedání zastupitelstva MMZ dne 24.11.2005, že areál farmy je podle ÚP určen pro zemědělskou výrobu. Z důvodů, že další vývoj situace neodpovídal sdělení Ing. Arch. Němcové, v nastalé nepřehledné situaci jsme si od paní Ing. Němcové vyžádali výklad, který hodláme použít jako doklad při případných dalších krocích.

Přílohy obsahují vyjádření vyplývající z chybného zařazení do kategorie znečištění a jako podklad pro stavební povolení je pokládáme za neplatné.

Závěr vyjádření SZL:

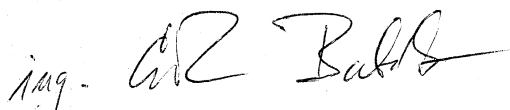
V kontextu všech výše uváděných informací, považujeme za důležité upozornit MŽP na skutečnost, že oznamovatel zahájil stavbu na stávajících objektech kravína a dvou vepřínů bez řádného stavebního povolení již v září 2005 a žádost o dodatečné povolení stavby podal dle jeho sdělení až dne 14.12.2005, tedy více jak po 4 měsících nepovoleného provádění stavby. Za uvedenou činnost mu byly stavebním úřadem uděleny pokuty opakované, nikoliv tedy pouze jedna pokuta, jak oznamovatel nesprávně uvádí. Přestože oznamovatel/stavebník **od prvopočátku věděl a veřejně prohlašoval, že v těchto prostorách hodlá provozovat chemickou výrobu, činil tak pouze na stavební ohlášení, byť zák. č. 50/1976 Sb., stavební zákon v platném znění, stanoví, že se musí jednat o takové stavební úpravy, kterými se „nemění vzhled stavby, nezasahuje se do nosných konstrukcí stavby, nemění se způsob užívání stavby“.** Ani jedna z těchto podmínek nebyla oznamovatelem/stavebníkem splněna, protože jednak byly **původní stavby zbourány a znovu vystavěny** (viz. příloha Oznámení záměru

vztahující se k Otevřenému dopisu – stanovisko SZL k chemické výrobě v obytné zóně v Lužkovicích) a dále není pochyb o tom, že touto výrobou **ke změně způsobu užívání stavby dochází, protože původně se jednalo o kravín a vepřiny**. Takové chování oznamovatele/stavebníka považujeme za **jednání, kterým obchází účel a smysl zákona** a jako takové je nepřipustné. Navíc SZL nebylo stavebním úřadem Magistrátu města Zlína (dále jen MMZ) přiznáno účastenství v řízení o dodatečném povolení stavby firmy REFLEX Zlín, spol. s r. o., a to přestože se MMZ dopisem ze dne 4.10.2005 písemně vyjádřil, že SZL bude účastníkem řízení. Následně pak MMZ sdělením ze dne 19.12.2005 SZL oznámil, že v řízení o odstranění stavby nemá postavení účastníka řízení, a to s tím zdůvodněním, že se nejedná o povolení stavby, nýbrž o dodatečné povolení stavby. Překvapivě pak bylo toto rozhodnutí MMZ doručeno až poté, co již MMZ vydal oznamovateli/stavebníkovi své kladné stanovisko k dodatečnému povolení stavby. Uvedená stanoviska MMZ přikládáme k tomuto vyjádření jako jeho přílohy 7 a 8.

Proti postupu oznamovatele podniklo SZL nesčetné kroky. Jak vyplývá z uvedeného, má SZL vážné obavy o další působení tohoto podnikatele v obci, jedná-li se o provozovatele velkého zdroje znečištění, se zásadním vlivem na zdraví velké skupiny lidí a na hodnotné životní prostředí dané lokality. Jsou-li opomíjeny anebo snad dokonce záměrně přehlíženy zájmy občanů obce ještě před zahájením podnikatelské činnosti v obci, pak lze jen stěží očekávat změnu ve způsobu jednání po zahájení činnosti.

Věříme, že k našim vyjádřením bude přihlédnuto a bude rozhodnuto ve prospěch životního prostředí. Mrzí nás přístup MMZ, který byl jednostranný a k naléhavým zájmům a námitkám podávaným SZL nepřihlížel. Není cílem SZL mařit zájmy podnikatelů, ale usilovat o to, aby jednáním jednotlivce nemohly být nenávratně poškozeny nejvyšší hodnoty jako je život a ochrana zdraví. K uvedenému máme mandát většiny obyvatel obce a jednáme v souladu s cíli a posláním sdružení a proto **žádáme dotčené orgány, aby záměr oznamovatele vybudovat v obci Lužkovice výrobu sklolaminátů byl z a m í t n u t**.

Schváleno výborem SZL 4.4.2006



za Sdružení za zdravé Lužkovice
Ing. Evžen Babík
předseda

Přílohy:

Přílohy:

1. Dopis Krajského úřadu Zlínského kraje ve věci Podnětu k přezkoumání rozhodnutí mimo odvolací řízení – dodatečné povolení stavby „Výrobní areál firmy REFLEX Zlín, spol. s r. o. v Lužkovicích – vrácení spisového materiálu k doručení rozhodnutí – ze dne 22.3.2006 vydané pod č.j. KUZZL 20911/2006.
2. Dopis ČIŽP ve věci Žádosti o vyjádření k povolení výstavby výroby plastů v Lužkovicích vydaný pod č.j. 47/ŘI/06011513.02/06/BPO ze dne 21.3.2006.
3. Směrný ÚP - list 18,20,34,40,77 a mapa
4. Stanovisko k oznámení názoru SZL k povolení výstavby výroby plastů v sousedství obytné zóny v Lužkovicích pod č.j. KUZZL 26691/2005 ŽPZE-BD
5. Mapa – ÚP města Zlína – limity využití území – městská část Lužkovice, vyznačení vrtu základní sítě a jeho ochranného pásma,
6. Zápis z mimořádné členské schůze SZL konané dne 23.9.2005 jednomyslně odmítající chemickou výrobu na farmě v Lužkovicích, vč. Prezenční listiny.
7. Sdělení MMZ ze dne 4.10.2005 o tom, že SZL bude přizván jako účastník řízení.
8. Sdělení MMZ ze dne 19.12.2006 o tom, že SZL nemá postavení účastníka řízení.

**Krajský úřad**

Zlínského kraje

**Odbor územního plánování
a stavebního řádu**
oddělení stavebního řádu

Magistrát města Zlína
stavební úřad
Nám. Míru 12
761 40 Zlín

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
22. března 2006	Renata Vyškovská	KUZL 20911 /2006	KUSP 15577/2006 ÚP-Vy

Podnět k přezkoumání rozhodnutí mimo odvolací řízení – dodatečné povolení stavby „Výrobní areál firmy REFLEX Zlín, spol. s r.o. v Lužkovicích - vrácení spisového materiálu k doručení rozhodnutí

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odbor ÚP“) obdržel dne 10. 2. 2006 žádost Ing. Evžena Babíka, předsedy Sdružení za zdravé Lužkovice, o přezkoumání rozhodnutí ve věci řízení o odstranění stavby „Výrobní areál firmy REFLEX Zlín, spol. s r.o. v Lužkovicích“, které bylo ukončeno rozhodnutím o dodatečném povolení stavby ze dne 4. 1. 2006.

Přípisem ze dne 13. 2. 2006 odbor ÚP vyzval stavební úřad Magistrátu města Zlína (dále jen „stavební úřad“) o zaslání příslušného spisového materiálu spolu s vyjádřením k podanému podnětu. Požadovaný spisový materiál s vyjádřením stavebního úřadu odbor ÚP obdržel dne 28. 2. 2006.

Z předloženého spisového materiálu bylo odborem ÚP zjištěno, že dne 4. 1. 2006 pod č.j. SÚ 16241/2005/An vydal stavební úřad rozhodnutí, kterým podle ust. § 88 odst. 1 písm. b) zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“) dodatečně povolil společnosti REFLEX Zlín, spol. s r.o., Tř. T. Bati 385, Zlín, zastoupené jednatelem Ing. Oldřichem Jurčíkem, stavbu „Výrobní areál firmy REFLEX Zlín, spol. s r.o. v Lužkovicích“ Zlín, Lužkovice na pozemku p.č. 460/1, 460/2, 460/3, 460/4, 460/5, 461/1, 461/2, 461/3, 461/4, 461/5, 462/1, 462/2, 462/3, 462/4, 464/27, 464/24, 464/28, 464/30, 464/29, 464/25, 464/23, 464/16, 464/15, 464/14, 464/31, 464/34, 464/33, 464/32, 464/26 vše v k.ú. Lužkovice. Dle vyznačení nabytí právní moci stavebním úřadem rozhodnutí nabylo právní moci dne 13. 1. 2005 (patrně chyba v psaní – měl být uveden rok 2006).

Podle ust. § 94 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „správní řád“) v přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy.


Podle ust. § 73 odst. 1 správního řádu nestanoví-li tento zákon jinak, je v právní moci rozhodnutí, které bylo oznámeno a proti kterému nelze podat odvolání. Procesními předpoklady pro to, aby rozhodnutí nabylo právní moci je jednak skutečnost, že rozhodnutí bylo všem účastníkům řízení řádně oznámeno a dále že jde o rozhodnutí, které již nelze napadnout řádným opravným prostředkem. Nebylo-li některému z účastníků řízení rozhodnutí oznámeno, je třeba, pokud jde o právní moc takového rozhodnutí, posoudit, zda správní orgán účastníky řízení znal, či při provedení všech možných objektivních zjištění znáti mohl. V daném případě stavební úřad mohl v řízení o odstranění stavby z evidence vedené katastrálním úřadem zjistit dalšího spoluvlastníka sousední nemovitosti. Nedoručí-li správní orgán rozhodnutí některému z těchto účastníků řízení, pak rozhodnutí nenabylo právní moci.

Podle ust. § 97 odst. 1 stavebního zákona účastníky řízení podle § 85 až 96 jsou osoby, které mají vlastnická nebo jiná práva k pozemkům a stavbám na nich, včetně sousedních pozemků a staveb na nich, a jejichž práva, právem chráněné zájmy nebo povinnosti mohou být rozhodnutím přímo dotčeny, a dále osoby, které na návrh stavebníka budou odborně vést realizaci stavby nebo vykonávat odborný dozor.

Z předloženého spisového materiálu odbor ÚP zjistil, že stavební úřad nesprávně stanovil okruh účastníků řízení, když opomněl do řízení přizvat pana Metoděje Dobeše, bytem Jaroslavice 146, který je dle údajů katastru nemovitostí k datu 11. 11. 2005 spoluvlastníkem sousedních budov na parcele č. 458, 459/1, 459/2 k.ú. Lužkovice.

S panem Metodějem Dobešem stavební úřad v průběhu řízení vůbec nejednal a napadené rozhodnutí mu nedoručil. Z uvedeného je zřejmé, že rozhodnutí o dodatečném povolení č.j. SÚ 16241/2005/An ze dne 4. 1. 2006 tedy do dnešního dne nenabýlo právní moci a je třeba je doručit výše uvedenému účastníku řízení s tím, že má právo se proti tomuto rozhodnutí odvolat. Z tohoto důvodu nebylo možné napadené rozhodnutí v přezkumném řízení přezkoumat, neboť podle ust. § 94 odst. 1 správního řádu v přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí.

Teprve po řádném doručení výše uvedeného rozhodnutí účastníku řízení panu Metoději Dobešovi bude možné provést přezkumné řízení, pokud tento účastník řízení nevyužije práva na podání odvolání. V takovém případě by pak nejprve bylo třeba rozhodnout o podaném odvolání. Pokud odvolání podáno nebude, popř. se účastník řízení práva na podání odvolání vzdá, předloží stavební úřad spisový materiál odboru ÚP k posouzení žádosti o přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, a to do 10 dnů od právní moci rozhodnutí.


Středočeský kraj
územní úřad
územního plánování
Tř. T. Bati 385, 763 02 Zlín

Ing. Alena Miklová
vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu

Příloha

spisový materiál stavebního úřadu

Dále obdrží

Ing. Evžen Babík, Lužkovice 172, 763 11 Zlín, předseda Sdružení za zdravé Lužkovice
REFLEX Zlín, spol. s r.o., Tř. T. Bati 385, 763 02 Zlín

Priloha d. 2

ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Brno
Lieberzeitova 14, 614 00 Brno
tel.: 545 545 111, fax: 545 545 100
IČ: 41 69 32 05, e-mail: public@bn.cizp.cz, www.cizp.cz

Sdružení za zdravé Lužkovice
Mgr. Marie Černá

M. Majerové 6
638 00 Brno

Váš dopis značky / ze dne:
//15.3.2006

Naše značka:
47/ŘI/0611513.02/06/BPO

Vyřizuje / linka:
Ing. Ondra/109

Místo a datum:
Brno, 21.3.2006

Žádost o vyjádření k povolení výstavby výrobní plastů v Lužkovicích

Dne 16.3.2006 jsme obdrželi Vaši **Žádost o vyjádření k povolení výstavby výrobní plastů v Lužkovicích**. Předmětem této žádosti je upřesnění vyjádření ČIŽP OI Brno ve věci výstavby výrobního areálu k výrobě sklolaminátových kontejnerů společnosti REFLEX Zlín v Lužkovicích.

K Vaší žádosti uvádíme následující. V návaznosti na souhlasné vyjádření KÚ Zlínského kraje č.j. KUZL 5423/2005 ŽPZE-Zi vydala ČIŽP OI Brno dne 15.3.2005 pod č.j. 7/OO/4395/Dv/05 stanovisko, ve kterém doporučuje přidělení podpory ze SFŽP na tuto akci. Uvedené stanovisko nelze interpretovat v jiných souvislostech než k účelu, ke kterému bylo vydáno s ohledem na platnou legislativu v oblasti ochrany ovzduší.

Dne 31.10.2005 obdržela ČIŽP OI Brno oznámení KÚ Zlínského kraje odboru ŽPZE o zahájení správního řízení ve věci povolení a umístění předmětné stavby velkého zdroje znečišťování ovzduší dle § 17 zákona č. 86/2002 Sb. Vzhledem k tomu, že ČIŽP OI Brno neshledala žádné překážky pro nepovolení stavby, resp. jejímu neumístění v katastru obce Lužkovice, vydala v této věci kladné stanovisko pod č.j. 7/OO/14580/Ps/05 ze dne 14.11.2005 jako podklad pro vydání rozhodnutí v této věci Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru ŽPZE. KÚ Zlínského kraje, odbor ŽPZE vydal rozhodnutím č.j. KUZL 23987/2005 ŽPZE-BD ze dne 15.11.2005 kladný a podmíněný souhlas s povolením a umístěním stavby (rozhodnutí nabylo právní moci dne 23.11.2005) jako podklad pro předmětné stavební řízení.

K Vaší žádosti dále sdělujeme, že z hlediska ostatních složek životního prostředí kromě již zmíněné ochrany ovzduší, se ČIŽP OI Brno v dané věci dosud nevyjadřovala. Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona 100/2001 Sb. bylo k záměru zahájeno Ministerstvem životního prostředí Praha zjišťovacím řízením dne 8.3.2006. Zahájení řízení Vám bylo dáno na vědomí.

ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
OBLASTNÍ INSPEKTORÁT
BRNO

Ing. Oldřich Sapoušek, CSc.
ředitel

ČÍSLO 0-21419	ČÍSLO POŘADÍ	PROJEKT PN SÚP Želechovice nad Dřevnicí	LIST 18
------------------	--------------	--	------------

Obec se rozkládá po dvou stranách komunikace č. 49 a řeky Dřevnice, která
 řekou protéká jen na severním okraji obce a tvoří zároveň hranici mezi kata-
 strem obce Želechovice - Lípa a mezi katastrem obce Klešůvka.

Obec je smíšeného zemědělsko-průmyslového charakteru, které mají sloužit
 území pro Gottwaldov.

Strukturu SÚP vyplývá funkční zónování obce a to :

Území obce Želechovice a Lážkovice je obytnou zónou v níž bude situováno
 centrum.

Území obce Lípy je zónou průmyslu s potalčenou funkcí bydlení.

V obou zónách je pamatováno na rezervu ploch pro nároky gottwaldovské aglo-
 merace.

Obytné území bude v budoucnu rozšířeno za hranice dnešního zastavění a to:
 rozšířením na západním okraji Lážkovic, jihovýchodním okraji Želechovic a již-
 ní okraji Lípy. Při tomto rozšíření se využívá všech existujících proluk
 mezi většími a většími humen eventuelně zahrad.

Předpokládá se uspokojení potřeby bytového fondu v obci v rozsahu 1310 b.j.
 výhledové velikosti obce 4000 obyvatel do roku 2000. Dle plánovacího odboru
 Gottwaldov je třeba uvažovat v Želechovicích se 3450 obyv. do roku 1980
 3600 obyv. do roku 2000. Rezerva 400 obyv. je ponechána pro obyv. Gottwal-

Uvnitř obce Želechovic je původní jádro obce s památkově chráněným
 náměstím. Předběžný návrh SÚP předpokládá koncepci vytvořením nového centra
 stávajícího objektu kina a namísto drobné rodinné zástavby.

U tohoto centru se počítá s novým objektem nákupního střediska, domu služeb,
 objektu zdravotního střediska. Na objekt kina navazuje přístavba klubové zást-
 avby. U tohoto centra je umístěna sokolovna a sportovní areál.

Základní devítiletá škola je v prostoru mezi Želechovicemi a Lípou a její
 umístění je vyhovující. Podle PRZ se počítá s přístavbou 6 učeben, tělocvič-
 ny a jídelny. Ve všech třech obcích jsou řešeny samostatně mateřské školy
 a nákupní střediska. V Želechovicích je u mateřské školy řešeno jeselské od-
 stavení. V Lážkovicích a Lípě je potom pouze mateřská škola v centru obytné
 zástavby.

Výchovné zařízení je řešeno centrálně u regulované řeky Dřevnice.

Sportoviště bude mít všechna zařízení (hřiště pro kopanou s běžeckou drahou,
 hřiště pro odbíjenou, košíkovou a hokej).

Uprostřed tohoto sportoviště navazuje koupaliště. Sokolovna, která je po ge-
 ografické stránce velmi výhodně umístěna, bude sloužit svému účelu.

Priloha č. 3 2/6

ČÍSLO 19	ČÍSLO POŘADÍ	PROJEKT SÚP Želechovice nad Dřevnicí	LIST 20.
-------------	--------------	---	-------------

...stov umístěný jižně od kostela je kapacitně dostačující (nedávno rozší-
... i jeho poloha je vyhovující.
... je pouze odsunuta hranice pohřbívání, od kostela, aby nedocházelo
... usení památkově chráněného objektu.

Výroby

... je sídlem zemědělsko-lesnických a výrobně-skladovacích závodů umístě-
... průmyslové zóně z nichž jako hlavní - nosné je nutno uvažovat :

- 1. ŽD Želechovice - Podřevnicko
- 2. ŽDZ Brno - závod Lípa
- 3. ŽDZ Gottwaldov - závod Lípa

... těchto hlavních závodů budou na území Želechovic situovány :

- 1. ŽDZ Gottwaldov - lisovna kovových výrobků
- 2. Okresní veterinární středisko
- 3. Plemenářský podnik Lůžkovice
- 4. Krajská plemenářská stanice
- 5. Benzina n.p. Lípa
- 6. Sklad potravin Brno

... má na území obce tři farmy - v Želechovicích, kde je na jižním okraji
... farma a zároveň mechanizační středisko. Zatím se neuvažuje s rozšířením
... Na západním okraji Lůžkovic je situována další farma, při které je
...ována přidružená zemědělská výroba. Rozšíření farmy je navrženo na západ,
... k plemenářskému podniku. Z průmyslových závodů dojde především k rozší-
... pozemku Zemědělského nákupního závodu a Středomoravských dřevařských
... ŽDZ Gottwaldov - lisovna kovových výrobků bude přemístěna a rozšířena
... jižním od dnešního závodu.

...ní závody nejsou předběžným návrhem zasaženy.

...nictví - nově navržené je na území Lípy a navazuje na pozemek Benziny.

Bytová výstavba

... jedním z hlavních úkolů předběžného návrhu SÚP obce Želechovice je výběr
...atečného množství kvalitních stavenišť pro jednotlivé formy bytové výstavby.
... Želechovice je středisková obec a jako sídlo průmyslových a zemědělských
...ů, v přímé návaznosti na město Gottwaldov a z toho vyplývající požadavky
...waldovské aglomerace mají zdůvodněný předpoklad rozvoje bytové výstavby.

ARCHIVNÍ ČÍSLO 0-01419	ČÍSLO PORADÍ	PROJEKT SÚP Želechovice nad Dřevnicí	LIST 34.
---------------------------	--------------	---	-------------

1. pořadí výstavby :

Návrh zahrnuje známé investiční akce a je doplněn o další nutné akce, na jejichž urychlené realizaci závisí další celý rozvoj obce.

Výrobní závody :

- OPP - lisovna kovových výrobků přemístěna na pozemek jižně od stávajících objektů.
- Přidružená výroba JZD Podřevnicko - přemístěna na západní okraj farmy.

Bytová výstavba :

Na jižním okraji obce Želechovice a při silnici č. 49 jsou navrženy 4 - 6 bytové domy, na které jsou vydána územní rozhodnutí.

Na značnou část rodinné zástavby v jihozápadní části obce je rovněž vydáno územní rozhodnutí.

Velkou část požadavků možno uspokojit v navržené části bytové zástavby mezi Dřevnicí a silnicí III. tř. v Lůžkovicích, v Želechovicích v prostoru u ZDS a jižním okraji obce Lípy. Souběžně je ale i nutné využívat proluk uvnitř obce a stávajících humen.

Občanské vybavení :

- V první řadě je třeba uvažovat výstavbu zdravotního střediska, což si vyžádá uvolnění prostoru západně od MNV. - stávající zahrady.
- V souvislosti s výstavbou zdravotního střediska výstavba domu služeb a nákupního střediska - projekčně připravovat.
- Provést přístavbu ZDS (kuchyni, jídelnu a tělocvičnu).
- V průběhu realizování bytové výstavby zároveň připravit výstavbu mateřských škol.
- Projekčně připravit výstavbu nákupních středisek v Lůžkovicích a Lípě.

Technické zařízení :

- Na prvé místo je nutno klást vyřešení zásobování obce pitnou vodou.
- Zároveň řešit rovněž otázku likvidace splaškových vod.

ARCHIVNÍ ČÍSLO <i>Průběh č. 3</i>	ČÍSLO POŘADÍ	PROJEKT <i>4/6</i>	LIST <i>40.</i>
--------------------------------------	--------------	-----------------------	--------------------

OPIS

Z á p i s

z výrobního výboru na akci PN SÚP Želechovice n. Dřevnicí,
který se konal dne 23. listopadu 1970 v budově Stavoprojektu
Gottwaldov

Přítomni : (viz prezenční listina)

ONV - OV Gottwaldov	-	ing. Polášková
OHS - Gottwaldov	-	MUDr. Krist
MNV - Želechovice	-	Marušák B. Matouš Fr. Bóbál Al. Sury Ant.
KPO - Gottwaldov	-	ing. arch. Dokládlová akad. arch. Staša ing. Regner ing. Matějka s. Matějka ing. Vavřík

Na jednání se nedostavili zástupci OVHS, OZS a ONV - OVHEZL,
ONV - odbor dopravy.

Na výrobním výboru byl zástupcům organizací podán výklad
k PN SÚP Želechovice/Dřev.

Připomínky zúčastněných :

1. Vodovod - v Lážkovicích vést hlavní řad ze Slušovic podél nové regulace řeky Dřevnice.
2. Nový most přes Dřevnici řešit přes regulované koryto řeky Dřevnice podle návrhu SÚP.
Upozornit příslušného projektanta dopravy.
3. Farma JZD v Lážkovicích bude omezena směrem východním a jižním.
Přidružená zemědělská výroba bude přemístěna do prostoru západně od farmy.
4. V prostoru mezi farmou JZD v Lážkovicích a obytnou zástavbou navrhnout zelen.

Ostatní připomínky a dotazy byly na místě vyjasněny a oboustranně akceptovány.

Zapsala : ing. arch. Petruška Dokládlová

ARCHIVNÍ ČÍSLO	ČÍSLO POŘADÍ	PROJEKT	UST
5-40-01419		SÚP Želechovice nad Dřevnicí	77

Výsledek připomínkového řízení k předběžnému návrhu směrného územního plánu
Želechovice n/Dřevnicí,

Na základě zadání ONV v Gottwaldově byl v Krajské projektové organizaci zpracován předběžný návrh směrného územního plánu ing. arch. P. Dokládalovou.

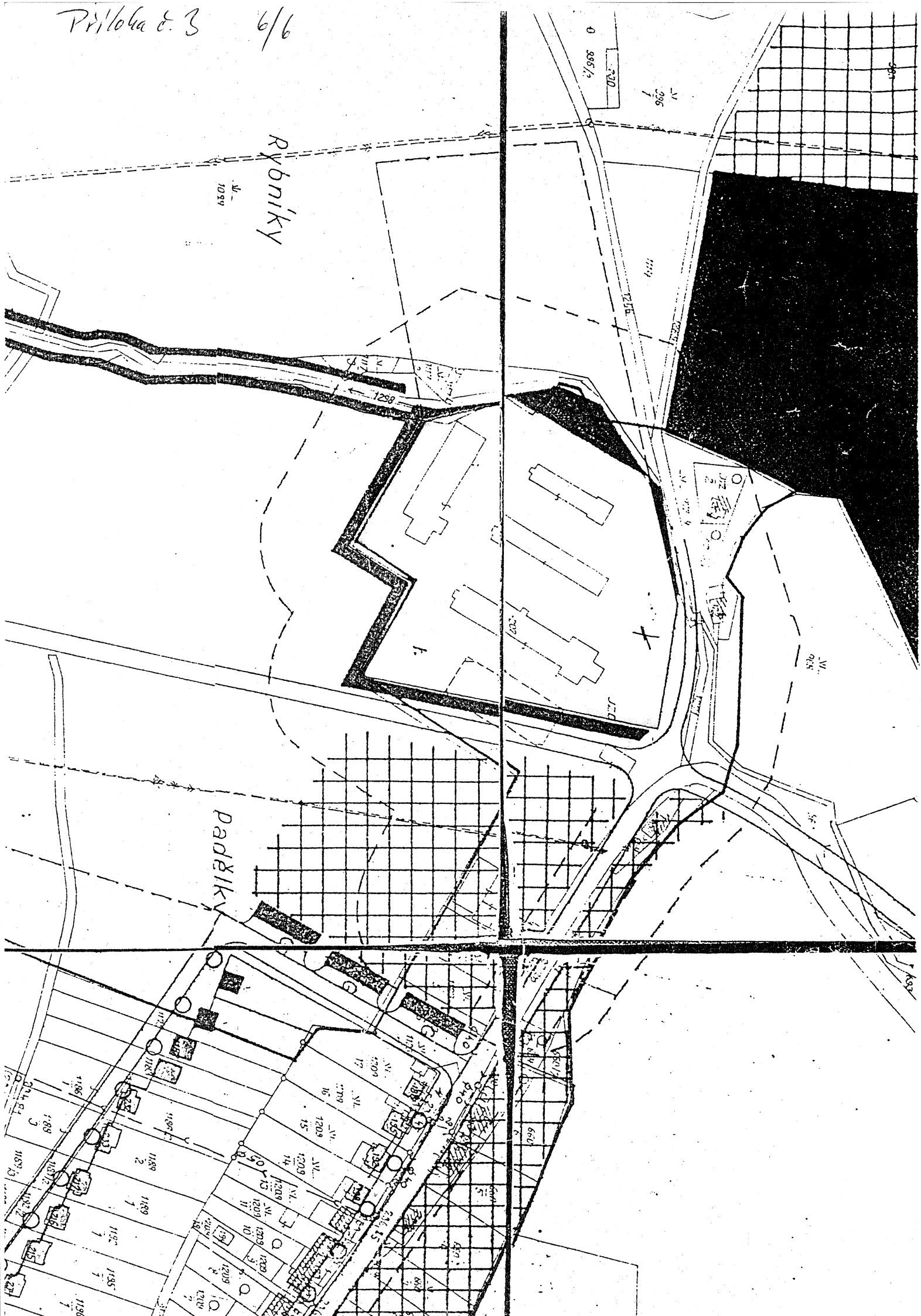
V roce 1971 proběhlo připomínkové řízení podle zák. 84/58 Sb. V rámci tohoto řízení byl elaborát zveřejněn v obci a projednán s občany, místními organizacemi a radou MNV v Želechovicích.

Připomínky MNV byly prošetřovány a jejich podstatná část bude vzata v úvahu při konečném zpracování SÚP.

Připomínkové řízení na úrovni ONV bylo uzavřeno po zhodnocení všech vyjádření. Výsledek řízení shrnuje do těchto bodů, které je třeba respektovat při zhotovení konečného návrhu:

1. Výchozí údaje o obyvatelstvu je nutno upřesnit dle vyjádření plánovacího odboru ONV.
2. Dopravní řešení silničních tras je třeba přepracovat podle vyjádření Střediska pro rozvoj silnic a dálnic Brno. Tím vznikne zásadní změna v území centrální zony a ve východní části obce vzhledem k navázání st. silnice II 491 na I/49, které by dle našeho názoru mělo být řešeno mimoúrovňově. Pokud jde o železniční dopravu, má odbor výstavby ONV tento názor: Ze všech dosavadních jednání o dopravě v gottwaldovské městské aglomeraci a v příměstské oblasti vyplynulo, že zrušení železniční trati Gottwaldov-Vizovice není reálné do r. 1985, nespadá tedy do navrhovaného období SÚP Želechovic a Vizovic.
Je proto třeba existující trať v plné míře respektovat.
 Současně se domníváme, že využití stávající trati k obsluze průmyslové zony, pokud uživatelé prokáží její rentabilitu, je ekonomické a nutné, neboť nejsou pro dohlednou dobu zajištěny reálné předpoklady pro převedení veškeré dopravy na silniční síť. Proto je třeba, aby konečný návrh SÚP počítal s existencí žel. tratě a jejím dopadem na řešené území.
3. V kapitole občanské vybavenosti je třeba řešit nárok Ředitelství pošt a telekomunikací na výstavbu nové budovy v požadovaných kapacitách. Ve smyslu připomínek MNV je třeba prošetřit, zda umístění některých objektů obč. vybavení není v kolísi se současnými inženýrskými sítěmi.
4. Plošné nároky průmyslových a zemědělských závodů je nutno upřesnit podle jejich schválených výhledových plánů a na základě nich vyjasnit rozpor zejména mezi Zemědělským nákupním a zásobovacím podnikem a Středomoravskými dřevařskými závody, dále mezi JZD Lůžkovice a obytnou zástavbou.
5. Závazný posudek okresního hygienika je třeba brát v úvahu v konečném elaborátu.
 V důsledku předpokládané změny ochranného pásma st. sil. I/49 a železnice budou zmenšeny zastavitelné plochy zejména v centru; tím je dán požadavek na úpravu centrální zony města.
6. Při řešení inženýrských sítí je třeba respektovat požadavek JME v otázce zaokružování el. vedení mezi trafostanicemi "U školky I a II". Dále je třeba respektovat vyjádření Správy dálkových kabelů.

Priloha č. 3 6/6



Došlo 14.12.2005

Příloha č. 4



Krajský úřad

Zlínského kraje

**Odbor životního prostředí
a zemědělství**
oddělení technické ochrany prostředí

Ing. Evžen Babík
Lůžkovice 172
763 11 Zlín

datum	vyřizuje	číslo jednací
5. prosince 2005	Ing. Bohumil Drápala	KUZL 26691/2005 ŽPZE-BD

Stanovisko k „Oznámení názoru Sdružení za zdravé Lůžkovice k povolení výstavby výroby plastů v sousedství obytné zóny v Lůžkovicích“.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako orgán ochrany ovzduší vykonávající správní činnost na úseku ochrany ovzduší dle § 42 písm. f) a § 48 odst. 1 písm. r) zákona č. 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší vydal dne 15. listopadu 2005 povolení pro umístění a stavbu výrobního areálu firmy REFLEX Zlín v Lůžkovicích, která se zabývá výrobou sklolaminátových kontejnerů na shromažďování různých odpadů produkovaných občany. Při vydání souhlasného povolení se Krajský úřad opíral o kladná stanoviska České inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno, včetně odborného posudku zpracovaného autorizovanou osobou a zpracované rozptylové studie. Z odborného posudku jednoznačně vyplynulo, že navržená technologie výroby sklolaminátových kontejnerů je doplněna zařízením na likvidaci plyných emisí styrenu obsaženého ve vstupní surovině a acetonu používaného k čištění pracovních pomůcek při výrobě. Takto navržená technologie se řadí mezi nejlepší dostupné technologie, které mají prioritu při povolování. Rovněž ze zpracované rozptylové studie, která se zabývá modelováním stacionárního zdroje bylo zjištěno, že vypočtené hodnoty imisního znečištění venkovního ovzduší ve všech referenčních bodech vyhovují příslušným doporučeným imisním hodnotám.

V „Oznámení názoru Sdružení...“ se uvádí že občané městské čtvrti Lůžkovice nesouhlasí se záměrem realizovat v obytné zóně chemickou výrobu. Dle našeho názoru se v žádném případě nejedná o chemickou výrobu ale o výrobu sklolaminátových plastů, kde polyesterová pryskyřice po přidání iniciátoru a aktivátoru síťuje (vytvrzuje) za vzniku tuhé, sklovité hmoty.

Odbor životního prostředí a zemědělství schválil záměr výstavby sklolaminátových plastů neboť bylo zjištěno, že výroba sklolaminátů nenaplnuje žádný ze záměru přílohy č. 1, zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivu na životní prostředí) ve znění zákona č. 93/2004 a nepodléhá tak posuzování dle uvedeného zákona. Výroba sklolaminátů není v příloze č. 1, zákona č. 100/2001 Sb. uvedena. Současně sdělujeme, že na popud Krajského hygienika zpracovává Státní zdravotní ústav Brno hodnocení zdravotních rizik spojených s provozem výroby sklolaminátů v Lůžkovicích.

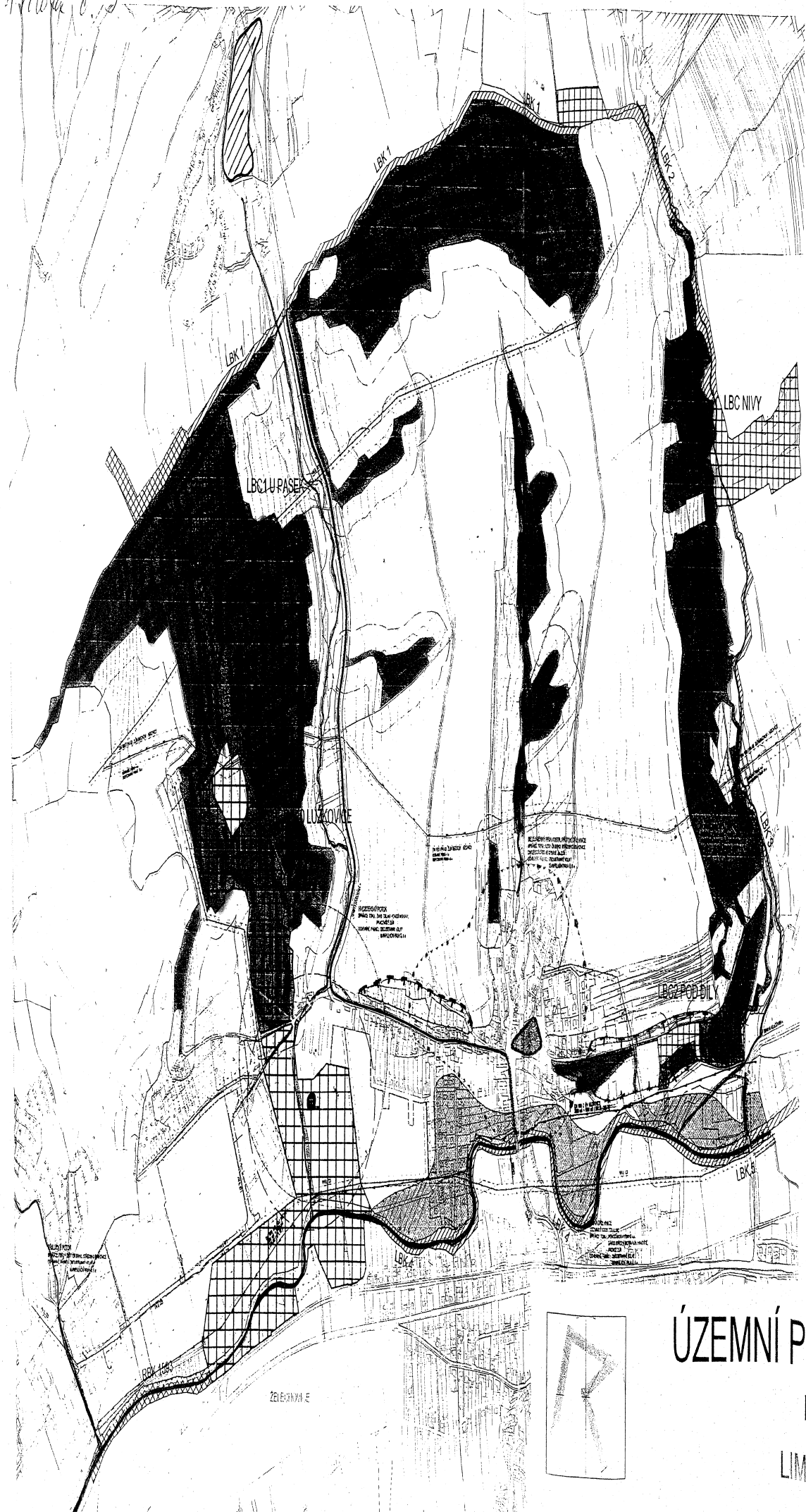
RNDr. Alan Uro
vedoucí odboru

Zlínský kraj
krajský úřad
Odbor životního prostředí
a zemědělství
tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín

Krajský úřad Zlínského kraje
tř. Tomáše Bati 21, PO Box 220
761 90 Zlín

IČ: 70891320
tel.: 577 043 386, fax: 577 043 352
e-mail: bohumil.drapala@kr-zlinsky.cz, www.kr-zlinsky.cz

Priloha č. 5



- LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ**
- FRANICE SOUČASNÉ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ OBCE
 - SILNICE
 - OCHRANNÁ PÁSMA SILNIC
 - OCHRANNÉ PÁSMA FARMY
 - OCHRANNÉ PÁSMA ELEKTRICKÉHO VEDENÍ
 - OCHRANNÉ PÁSMA VTL PLYNOVODU
 - BEZPEČNOSTNÍ PÁSMA VTL PLYNOVODU
 - PŘÍVÁDEČÍ VODOVODNÍ ŘÁD
 - OCHRANNÉ PÁSMA LESNÍCH POZEMKŮ
 - POZEMKY PUNČI FUNKCI LEŠA
 - ZÁPLAVOVÉ ÚZEMÍ
 - ÚZEMÍ ARCHEOLOGICKÉHO ZÁJMU
 - PAMÁTKOVÉ CHRÁNĚNÉ PLOCHY (TURZISTÉ)
 - SESUNNÁ ÚZEMÍ
 - VODNÍ TOKY
 - VRT ZÁKLADNÍ SÍTĚ č. 0184
 - OCHRANNÉ PÁSMA VRTU ZÁKLADNÍ SÍTĚ
 - REGIONÁLNÍ BIOCENTRUM VYMEZENÉ FUNKČNÍ
 - REGIONÁLNÍ BIOCENTRUM VYMEZENÉ NEFUNKČNÍ
 - REGIONÁLNÍ BIODOR VYMEZENÍ FUNKČNÍ
 - REGIONÁLNÍ BIODOR VYMEZENÍ NEFUNKČNÍ
 - LOKÁLNÍ BIOCENTRUM VYMEZENÉ FUNKČNÍ
 - LOKÁLNÍ BIODOR VYMEZENÍ FUNKČNÍ
 - LOKÁLNÍ BIODOR VYMEZENÍ NEFUNKČNÍ

SDRUŽENÍ ZA ZDRAVÉ LUŽKOVICE
 Lužkovice 255, 763 11 Zlín
 IČO: 266 06 488
 www.luzkovice.cz
 email: sz@seznam.cz

ÚZEMNÍ PLÁN MĚSTA ZLÍN

MĚSTSKÁ ČÁST LUŽKOVICE

LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ 1:10 000



Mimořádná a krátká členská schůze

Sdružení za zdravé Lužkovice

v pátek dne 23.9.2005 v 18 hod. v pohostinství na hřišti v Lužkovicích

Hlavní body programu:

1. chemická výroba – vepřín Lužkovice
2. informace o trase silnice I. třídy přes Lužkovice a Želechovice
3. informace o novém ÚP

Vzhledem k tomu, že chceme zaslat závěry této schůze včetně prezenční listiny magistrátu, očekáváme účast všech členů i nečlenů sdružení, kteří mají zájem pomoci sdružení i sobě (zachovat zdravé životní prostředí v obci).

Přítomen úplný výbor sdružení a 80 členů a občanů. Další 130 občanů se iniciativně přihlásilo a podepsali usnesení mimořádné schůze.

1. chemická výroba na farmě – Kalenda:

1.a

- uvedení do problému – legislativa
 - odborné chemické pojednání se zkušenostmi z praxe
- oznámení o vstupu do řízení k povolení chemické výroby v lokalitě Lužkovice farma
- diskuze: - počkat na oficiální dokumenty (stavební povolení, ...) a poté zaujmout konečné stanovisko
- seznámit zastupitele MMZ na zasedání s odmítavým postojem sdružení

1.b

- **nesouhlasné stanovisko všech přítomných k povolení chemické výroby na farmě v Lužkovicích.**

2. informace o trase silnice I. třídy přes Lužkovice a Želechovice – Babík:

- krátká informace
- odkaz na detailní zprávu vyvěšenou na nástěnkách

3. informace o novém ÚP – Kalenda

- krátká informace

4. diskuze :

- vstup do řízení kanalizační sběrač (probíhá územní rozhodnutí)
- účast zástupců města, popř. politických stran na členských schůzích sdružení
- požadavek na zdůvodnění „ kdo a proč podepsal “ chemickou výrobu

Zapsal Babík.



VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE: 2005-09-06
NAŠE ZN.: MMZL 2005
VYŘÍZUJE:
TEL.:
FAX:
E-MAIL:

Sdružení za zdravé Lužkovice
a Želechovice
Ing. Evžen Babík
763 11 Lužkovice 172

DATUM: 4. 10. 2005

**Oznámení o vstupu do řízení k povolení chemické výroby v lokalitě
obec Lužkovice - farma**

Vážený pane inženýre,

na besedě s občany Lužkovic a členy Rady města Zlína dne 5.9.2005 jsme byli společně informováni Ing. Oldřichem Jurčíkem, firma REFLEX Zlín, spol. s r.o., o plánované výrobě plastů v objektu bývalé farmy.

K tomuto záměru Vám mohu sdělit, že podle mého zjištění není doposud na stavebním úřadě podána žádná žádost, na základě které by bylo možné výše zmíněnou podnikatelskou činnost posoudit.

Na základě Vašeho dopisu o vstupu do řízení Vás bude stavební úřad po podání žádosti brát jako účastníky řízení.

S pozdravem



zlín statutární město Zlín

Svatava Nováčková
náměstkyně primátora

1121
10

Došlo

Příloha č. 8

6.1.2006

Magistrát města Zlína, stavební úřad, nám. Míru 12, 761 40 Zlín

Zlín, dne 19.12.2005

Č. j. : SÚ 19468/05/Ob/M

Vyřizuje: Ing. Zbyněk Obdržálek, tel. 577 630 176

Doporučeně, na doručení:

Ing. Evžen Babík

Sdružení za zdravé Lužkovice

Lužkovice 172

763 11 Lužkovice

Věc: **Sdělení**

Stavebnímu úřadu Magistrátu města Zlína bylo doručeno na vědomí „Oznámení o vstupu do řízení k povolení chemické výroby v lokalitě obec Lužkovice – farma“ ze dne 6.9.2005, které bylo zasláno Sdružením za zdravé Lužkovice a Želechovice primátorovi města Zlína Mgr. Tomáši Úlehlovi.

Rovněž na vědomí bylo stavebnímu úřadu doručeno „Oznámení o vstupu do řízení k povolení chemické výroby v lokalitě obec Lužkovice – farma“ ze dne 6.12.2005, které bylo zasláno primátorovi města Zlína Mgr. Tomáši Úlehlovi Sdružením za zdravé Lužkovice.

V návaznosti na výše uvedená oznámení Vám Stavební úřad Magistrátu města Zlína sděluje, že dne 16.12.2005 bylo oznámeno zahájení řízení o odstranění stavby „Výrobní areál firmy Reflex Zlín, spol. s r.o. v Lužkovicích“ dle § 88 odst. 1 písm.b) zákona č. 50/1976 Sb. v platném znění (stavební zákon).

Sdělujeme Vám rovněž, že stavební úřad se podrobně zabýval okruhem účastníků tohoto řízení a dospěl k závěru, že Sdružení za zdravé Lužkovice a Želechovice resp. Sdružení za zdravé Lužkovice nemá v řízení o odstranění výše uvedené stavby postavení účastníka řízení.

Při stanovení okruhu účastníků tohoto řízení, tj. řízení vedeném dle ust. § 88 1 Sb. SZ, vycházel stavební úřad z ustanovení § 97 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb. V tomto ustanovení je okruh účastníků řízení taxativně stanoven, citace: „Účastníky řízení podle § 85 až 96 jsou osoby, které mají vlastnická nebo jiná práva k pozemkům a stavbám na nich, včetně sousedních pozemků a staveb na nich, a jejichž práva, právem chráněné zájmy nebo povinnosti mohou být rozhodnutím přímo dotčeny, a dále osoby, které na návrh stavebníka budou odborně vést realizaci stavby nebo vykonávat odborný dozor (§ 44 odst. 2 a 3)“.

Z výše uvedeného je patrné, že okruh účastníků řízení o odstranění nepovolené stavby dle § 88 odst. 1 písm.b) stavebního zákona včetně jeho vymezení je výslovně taxativně obsažen v ustanovení § 97 odst. 1 stavebního zákona. Stavební úřad zjistil, že Sdružení za zdravé Lužkovice nemá vlastnická nebo jiná práva k pozemkům a stavbám na nich a nemohou být proto jeho práva, právem chráněné zájmy nebo povinnosti rozhodnutím přímo dotčeny.

Není v kompetenci stavebního úřadu ani žádného jiného orgánu rozšiřovat okruh účastníků řízení nad rámec výše uvedeného ustanovení.



Sdružení za zdravé Lužkovice a Želechovice (resp. Sdružení za zdravé Lužkovice) by bylo účastníkem územního řízení dle § 34, odst. 3 zákona č. 50/1976 Sb. a stavebního řízení dle § 59, odst. 1, písm. c) téhož zákona za předpokladu, že by tato řízení byla stavebním úřadem ve věci výše uvedené stavby vedena. Ve sdělení náměstkyně primátora paní Svatavy Nováčkové ze dne


4.10.2005 Vám bylo sděleno, že Vás bude stavební úřad brát jako účastníky řízení stavby výrobního areálu v objektech bývalé farmy v Lužkovicích. Toto sdělení správně vycházelo z předpokladu, že proběhne územní řízení a stavební řízení, neboť stavební činnost, vyžadující povolení stavebního úřadu v areálu bývalé zemědělské farmy v té době neprobíhala.

Vzhledem k tomu, že stavebník zahájil stavbu bez stavebního povolení, musel stavební úřad dál postupovat tak, že výzvou zastavil provádění stavebních prací na této stavbě a z úřední povinnosti nepovolenou stavební činnost stavebníka řešil v řízení o správním deliktu a zahájil řízení o odstranění stavby dle § 88, odst. 1, písm. b) zákona č. 50/1976 Sb. Pozn.: Pokud stavba byla zahájena bez stavebního povolení, nelze následně vést územní a stavební řízení. Další existence stavby musí být řešena v řízení o odstranění stavby dle § 88 odst. 1, písm. b) stavebního zákona. Dle § 88, odst. 1, písm. b) stavebního zákona, citace : „Odstranění stavby se nenařídí, pokud stavebník prokáže, že stavba je v souladu s veřejným zájmem, zejména s územně plánovací dokumentací, cíli a záměry územního plánování, obecnými technickými požadavky na výstavu, technickými požadavky na stavby a zájmy chráněnými zvláštními předpisy a jestliže stavebník v řízení o odstranění stavby podá žádost o její dodatečné povolení a předloží podklady a doklady vyžádané stavebním úřadem v jím stanovené lhůtě a v rozsahu jako k žádosti o stavební povolení“.

V souvislosti s probíhajícím řízením o odstranění stavby „Výrobní areál firmy Reflex Zlí, spol. s r.o. v Lužkovicích“ Vám sdělujeme, že Stavební úřad Magistrátu města Zlína bude důsledně respektovat veškerá vyjádření a stanoviska dotčených orgánů státní správy, v jejichž kompetenci je mimo jiné také ochrana přírody a krajiny a zdraví lidu.

S pozdravem

 zlin. stavební úřad
Magistrát města Zlína 



Ing. Petr Skácel
ved. stavebního úřadu

Na vědomí :

- Mgr. Tomáš Úlehla, primátor města Zlína
- Svatava Nováčková, náměstkyně primátora



MIZPP000T7UH

291654/ENV/106

Ing. Jaroslava Honová
Ministerstvo životního prostředí
Odbor ekologických škod
Vršovická 65 , 100 10 Praha

**Věc : Vyjádření k oznámení záměru „Výrobní areál firmy Reflex Zlín
v Lužkovicích“**

Nesouhlasíme s umístěním stavby „Výrobní areál firmy Reflex Zlín
v Lužkovicích“ do blízkosti zahrádkářské kolonie Lužkovice Stráně.

V „oznámení záměru“ část základní údaje postrádáme zdůvodnění, proč zrovna
vedle našich zahrádek musí mít ing. Jurčík továrnu produkující škodliviny do již
zamořeného životního prostředí, které se stále zhoršuje. Zahrádky jsme si
pořídili pro aktivní odpočinek v přírodě a také za účelem pěstování zeleniny a
ovoce.

V části údaje o vlivech záměru na veřejné zdraví a na životní prostředí se uvádí
vliv na ovzduší a vliv na rekreační využití území jako nevýznamný až
nulový, což je nehorázná lež. Toto hodnocení bylo provedeno u kancelářského
stolu. Zajďte si na Klečůvku k továrně ing. Jurčíka a dýchejte si z plných plic.
Navrhovaná technická opatření na ochranu ovzduší jsou krásná, ale praxe je
velmi odlišná. V letních měsících nekontrolovatelná.

Vystoupili jsme s protestem u svých zastupitelů na magistrátu ve Zlíně, ale
vyslyšení jsme nebyli. Věříme, že u vás na ministerstvu najdeme pochopení a
továrnu jako velký zdroj znečištění ovzduší neschválíte.

Děkujeme

Lužkovice dne 30.3.2006

Ing. Rostislav Jašek, předseda
Lužkovice 69 , 763 11 Zlín

605 081

ČESKÝ ZAHŘÁDKÁŘSKÝ SVAZ

Základní organizace 1

„Na stráni“

763 11 LÚŽKOVICE



MIZPP000TDEJ

26900/ENV/06

Ing. Jaroslava Honová
Ředitelka odboru
Posuzování vlivů na ŽP a IPPC

Věc: Vyjádření k oznámení záměru.
Výrobní areál firmy REFLEX Zlín v Lužkovicích.

Jsme majitelem ekologické farmy, která spočívá v blízkosti uvedeného záměru o výměře cca 70 ha. Bio sady, které slouží k obživě se nacházejí již 150m, od objektu - Fa REFLEX.

Tato rodinná farma vznikla v.r. 1923 a je zaměřena na výrobu Bio potravin především na výrobu a zpracování Bio ovoce.

Budují se prostory pro agroturistiku, která je založena na filozofii čistého životního prostředí a ovzduší.

Je zde vysoké nebezpečí, že se znehodnotí naše výrobky škodlivými látkami z výroby a turisté nebudou mít zájem o tuto lokalitu.

Platíme si pravidelné kontroly, které odebírají vzorky. Jedná se o společnosti PRO BIO Sumperk a KEZ Chrudim.

Při nálezů škodlivin z výroby fa REFLEX. hrozí naší firmě zánik.

Vše jsme již oznamovali MMZ i Zlínskému kraji, příslušným odborům, kde jsme neuspěli.

Věříme, že u Vás najdeme pochopení. Bohužel máme smutné zkušenosti z Klečůvky, kde tato výše uvedená Fa REFLEX působí a zdejší lidé si stěžují na silný zápach, rozpadající se krytiny střech a okapů.

Tímto žádám o to, aby nebylo dovoleno stavět a podnikat fy Reflex v blízkosti naší Bio farmy.

Důkladně jsem si prostudoval veškeré materiály na www.env.cz/EIA kód záměru MZP 121 a jsem s tímto problémem obeznámen.

Srdečně děkuji a věřím, že v této věci se nám podaří uspět.

Biofarma JURE
Tomáš Vrána
Lužkovice 63
763 11 Zlín

S pozdravy

VRÁNA TOMÁŠ
ekofarma JURE
763 11 LUŽKOVICE 63
IČO 658 23 689 DIČ CZ7702114145



MIZPP006JR9A

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
Odbor ekologických škod

410

2006 - 4 - 04 - 2006

Číslo jednací

26228/06

Ministerstvo životního prostředí
odbor ekologických škod
ing. Honová
Vršovická 65
100 10 Praha

Věc: Vyjádření k oznámení záměru " Výrobní areál firmy Reflex
Zlín v Lužkovicích."

Naše rodina bydlí v Lužkovicích na ulici Rovinka 200 m od farmy.
Po zkušenostech se stávající výrobou v obci Klečůvka, nesouhlasíme
s výše uvedeným záměrem z důvodů :

- 1/ při výrobě sklolaminátu vzniká nepříjemný zápach - aceton, styrén.
- 2/ dále se po okolí šíří skelný prach / na Klečůvce si obyvatelé
stěžují, že jim prach žere střechy a omítky / , tento prach
bude sadat na ovoce a zeleninu na zahrádkách.

Předem děkujeme a věříme, že se budete připomínkami zodpovědně
zabývat a tento záměr v naší vesnici nepovolíte.

Lužkovice 2.4.2006

Štalmach Milen
Štalmachová Věra
Rovinka 168
Lužkovice

763 11 Zlín 11

Štalmachová Věra
Štalmach Milen



Ministerstvo životního prostředí
odbor ekologických škod
ing.J.Honová
Vršovická 65
100 10 Praha

4/10

26711/ENV/06

Ve Zlíně
3.4.2006

Věc: Vyjádření k oznámení záměru „Výrobní areál firmy REFLEX Zlín v Lužkovicích“

Před rokem jsme se přestěhovali ze sídliště ve Zlíně do Lužkovic z důvodu lepšího životního prostředí, neboť naše dcera trpí častými dýchacími problémy. Jedním z důvodů, proč se nám zalíbila lokalita u farmy bylo i ukončení živočišné výroby v ní, blízkost biokoridoru a minimální frekvence aut projíždějících kolem. Silnice je především používána jako cyklostezka. Z územního plánu vyplývalo, že tato lokalita je určena jen pro zemědělskou činnost nikoli pro průmysl, který by mohl životní prostředí nějakým způsobem zatěžovat.

Jsme proti umístění chemické výroby vedle naší nemovitosti ve vzdálenosti našich pozemků cca 20m.

Ještě se nezačalo vyrábět a už jsme obtěžováni nadměrným hlukem a prachem. Na stavbě se pracuje i o víkendech a nikdo na nás nebere ohled. Není problém vidět na stavbě nastartované stavební stroje bez obsluhy. Eliminace prachu kropením a čištění komunikací je pouze na papíře (viz str.18). Stavební technika je parkována v areálu na nezpevněných plochách a ohled na znečišťování půdy zůstal opět jen na papíře. (str.18). Ze staveniště se šíří ve větrných vírech množství prachu.

V záměru postrádáme řešení kontaminovaných vod z provozu. Při čištění forem vodou či rozlití některých chemikálií bude docházet ke kontaminaci.

Při provozu laminátovny budeme vystaveni nadměrnému hluku a zápachu ze spalovny.

Protože firma prozatím porušila vše, co šlo, nemáme důvod věřit tomu, co je uvedeno v záměru ve všech směrech a považujeme za nežádoucí výrobu schválit.

S pozdravem

Zbyněk Němec a Marcela Vacenovská
Hvozdenská 93
763 11 Lužkovice



MIZPP006JL50

František Vodička, Rovinka 155, Zlín – Lužkovice 763 11

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
100 10 Praha 10
ing. Jaroslava Honová

24261

06

ředitelka odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IP PC

Věc: Připomínka k oznámení záměru u výrobního areálu fy Reflex Zlín ve Zlíně – Lužkovicích

Ve Zlíně – Lužkovicích začala v loňském roce firma Reflex Zlín budovat výrobní areál – chemickou továrnu s použitím jedovatých látek a s broušením hmot o obsahu skla se spalovnou. Vše jen na stavební ohlášení a to se zásahy do nosných konstrukcí, bourání obvodových zdí a střech.

Po nahlášení stavebnímu úřadu není síla, která by celou akci zastavila.

Nebyla projednána změna územního plánu, změna využití staveb se zaměřením na zemědělství / původně zamýšlená dočasná/ a nebyly obeslány všechny strany stavebního řízení.

V naší příměstské části Zlína v katastru Lužkovice je již tak životní prostředí zatíženo jak hustou dopravou, průmyslovou zónou Příluky na katastru Lužkovice, státní politikou drahých energií, která nutí topit občany tuhými palivy a dalšími a to jsme v hlubokém úzkém údolí, kde nejsou dobré rozptylové podmínky a časté inverze.

Životní prostředí je již dnes tak špatné, že má velký díl viny na zdravotním stavu obyvatelstva. Je jen málo domů v Lužkovicích, kde za posledních patnáct let někdo nezemřel na rakovinu, nebo se na ni neléčí. Náš dům nevyjímá.

Při jednání občanů s firmou Reflex Zlín a seznámení se s dokumentací staveb byla například předložena nesprávně vypočítaná rozptylová studie. V ní bylo uvedeno 2000 hodin zátěže, přičemž spalovna musí být v provozu 24 hod denně po celý rok a předpoklad je vícesměnný provoz.

Celý areál je umístěn v zátopové oblasti, kde v červenci roku 1987 po protržení hráze rybníka v obci Hvozdná protékala vodní masa o výšce 1,5 metru.

Dalším nepříznivým vlivem je selhání techniky a lidského faktoru a možné ekologické havárie.

Paní ředitelko, prosím Vás o to, aby jste při posuzování vlivu chemické továrny přihlédla k těmto skutečnostem a k právům občanů naší obce ke zdravému životnímu prostředí a právu na život bez škodlivých vlivů.

Chceme zdravé prostředí i pro naše potomky a ne zdevastovanou zemi za cenu zisku některých jednotlivců.

Předem děkujeme za rozhodnutí, které nám životní prostředí nezhorší.

Ve Zlíně Lužkovicích 4.dubna 2006

František Vodička s rodinou