

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 26. května

Č.j.: 40352/ENV/06

## ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 93/2004 Sb. (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)

### Identifikační údaje:

**Název:** Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Bystřice – Oldřichovice - Třanovice

**Kapacita (rozsah) záměru:** Celková délka přeložky silnice I/11 (I/68) v úseku Bystřice – Oldřichovice – Třanovice činí 17,202 km ve variantě A, 17,238 km ve variantách B a C.

**Charakter záměru:** Záměr je definován jako silnice I. třídy. Jedná se o obousměrnou směrově rozdělenou komunikaci s neomezeným provozem o dvou jízdních pružích v každém směru v návrhové kategorii S 24,5/100.

**Umístění:** kraj: Moravskoslezský  
obec: Bystřice nad Olší, Vendryně, Třinec, Ropice, Střítež, Hnojník, Třanovice  
kat. území: Bystřice nad Olší, Vendryně, Karpentná, Lyžbice, Oldřichovice, Nebory, Ropice, Střítež, Hnojník, Třanovice

**Zahájení:** konec roku 2007

**Ukončení:** v průběhu roku 2011

**Oznamovatel:** Ředitelství silnic a dálnic ČR  
Na Pankráci 56  
145 05 Praha 4  
IČ 65993390

### **Souhrnné vypořádání připomínek:**

Ke zveřejněnému oznámení se během zjišťovacího řízení vyjádřily tyto subjekty:

#### **Dotčené územní samosprávné celky:**

- Město Třinec;
- Obec Ropice;
- Obec Bystřice.

#### **Dotčené správní úřady:**

- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství;
- Městský úřad Třinec, odbor životního prostředí a zemědělství;
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava;
- Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy, hospodářských úprav a ochrany lesů;
- Agentura ochrany přírody a krajiny, středisko Ostrava;
- Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Ostravě;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ovzduší;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody;;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadových technologií a obalů;;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod;

#### **Občanská sdružení a veřejnost:**

- Občanské sdružení „za ekologický život v Neborech“;
- Občanské sdružení „Střítež – za zdravé životní prostředí“;
- Občané obce Třinec - Nebory – 30 totožných vyjádření od 41 občanů,
- Souhrnné vyjádření občanů města Třinec zastoupených paní Janou Miechovou s 80 podpisy občanů Třince
- Halina a Petr Tomalovi;
- Paní Libuše Padychová
- Pan Ing. Janusz Pindur;
- rodiny Machandrova, Kufova a Cemerкова (3 totožná vyjádření)
- Pan Ing. Marcel Kusnierz

### **Město Třinec**

- upozorňuje, že ve variantě A není řešeno křížení přeložky s místními komunikacemi, zejména na 3,1 km a 3,9 km, vzhledem k tomu, že zde dojde k odříznutí lokality s rodinnými domky od okolí, požaduje vysvětlí řešení dopravní situace v této lokalitě;
- požaduje podrobnou pasportizaci nejen budov určených k demolici, ale i těch stojících podél plánované komunikace, aby se předešlo zejména konfliktům zapříčiněným ovlivněním stávajících staveb realizací komunikace a jejím provozem;
- dále upozorňuje na několik lokalit, u nichž dojde provedením stavby k oddělení od okolí a v předloženém oznámení není tato situace dostatečně řešena;
- požaduje vyřešit propojení stávající občanské vybavenosti a autobusových zastávek.

### **Obec Ropice**

- upozorňuje, že plánovaná přeložka rozděluje na k.ú. Ropice lesní pozemek na parcele č. 1906, jehož oddělená část se realizací stavby stane nepřístupnou;
- požaduje zajištění podmínek pro bezpečný přechod zvěře na výše zmíněném pozemku a zabezpečit komunikaci tak, aby se zvěř nedostala do prostoru nové komunikace;
- vzhledem k zásahu nové komunikace do zastavěné zóny je požadováno prověření hlukových parametrů a případné vybudování protihlukových zábran;
- kácení požaduje provést jen v nejnútnejším rozsahu a náhradní výsadbu provést na katastrálním území obce Ropice.

### **Obec Bystřice**

- záměr je ve v souladu s územním plánem obce Bystřice (varianta A) a je v zájmu řešení bezpečnosti při provozu na pozemních komunikacích v katastru obce;
- obec nemá k uvedenému záměru námitek;
- považují však za nezbytné věnovat velkou pozornost eliminaci negativního vlivu silniční dopravy, a to zejména protihlukovými opatřeními;
- při posuzování variant doporučují věnovat velkou pozornost minimalizaci zásahu do stávající obytné zástavby.

### **Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**

Z hlediska nakládání s odpady:

- nejsou k záměru připomínky pokud budou respektována opatření navržená v kapitole D.4.

Z hlediska ochrany vod:

- upozorňuje na podmínky stanovené zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a to zejména ve vztahu k Chráněné oblasti přirozené akumulace vod Jablunkovsko, v níž se část záměru nachází.

#### Z hlediska ochrany ovzduší:

- požaduje doplnění rozptylové studie o prezentaci výsledků v tabulkové formě a dále navrhuje doplnění rozptylové studie o výpočet imisní zátěže pro vybrané referenční body, jež by byly voleny tak, aby představovaly imisní zatížení především v obytných lokalitách v blízkosti plánované komunikace;
- upozorňuje, že předložené oznámení neřeší nárůst intenzity automobilové dopravy a tím i zvýšení imisní zátěže v souvislosti s výstavbou výrobního závodu společnosti Hyundai Motor Company a požaduje její zohlednění v dokumentaci a rozptylové studii.

#### Z hlediska ochrany přírody a krajiny:

- v dokumentaci vyžaduje detailní vyhodnocení těchto aspektů:
  - migrační prostupnost – vyhodnotit vlivy stavby na ÚSES a VKP se zřetelem na migrační prostupnost, včetně návrhu kompenzačních opatření;
  - ochrana vodních toků – je požadováno zdůraznění, že mostní podpory nesmí být umístěny ve vodním toku a v bezprostředně navazující údolní nivě;
  - ochrana volně žijících živočichů – upozorňuje zejména na problematiku budování protihlukových zábran a ochranného oplocení proti pronikání zvěře na vozovku;
  - opatření proti šíření invazních druhů rostlin – požaduje podchycení výskytu invazních druhů rostlin v rámci biologického hodnocení a pro fázi realizace stavby stanovit povinnost provést likvidaci těchto druhů v manipulačním pruhu stavby;
  - hodnocení vlivu stavby na území zařazené v soustavě NATURA – je požadováno stanovit konkrétní kompenzační opatření s cílem udržet stav populací v dobrém stavu a zajistit ochranu celistvosti území NATURA;
  - doplnit nedostatky a neurčitosti – požadují rozšíření přírodovědného průzkumu za celé vegetační období.

#### Z hlediska ochrany ZPF:

- k záměru nemá připomínky.

#### Z hlediska ochrany lesa:

- konstatuje, že je předpokládán zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) v rozsahu cca 14 ha, není však zřejmé zda budou dotčeny i pozemky do vzdálenosti 50 m od okraje lesa.

#### ***Městský úřad Třinec, odbor životního prostředí a zemědělství***

#### Z hlediska ochrany přírody a krajiny:

- požaduje prověřit, zda plochy pro výsadbu dřevin jsou navrženy v dostatečném rozsahu, jednak ve smyslu kompenzací za ekologickou újmu a jednak jako opatření k minimalizaci negativních vlivů stavby;
- požaduje doplnit konkrétní vlivy stavby na významné krajinné prvky (VKP) niva a vodní toky, včetně návrhů opatření, popřípadě vyloučení zásahů. Křížení

vodních toků vyžaduje realizovat bez jejich přeložení, požaduje zachování vodních toků v současném, vesměs dochovaném a přírodě blízkém stavu;

- požaduje opravit vymezení některých prvků územního systému ekologické stability (ÚSES). U všech prvků ÚSES požaduje zachování jejich průchodnosti;
- požaduje opravit údaje a zhodnotit vliv stavby na památné stromy;
- v dokumentaci vlivů vyžaduje vyhodnocení migrační průchodnosti pro živočichy, včetně opatření k zajištění migrační průchodnosti;
- je požadováno biologické hodnocení, včetně vyhodnocení vlivu stavby na zjištěné druhy se zaměřením na zvláště chráněné druhy, včetně návrhu opatření;
- požaduje vyšší konkretizaci vlivů stavby na krajinný ráz, ve kterých místech, zda se dají řešit jiným způsobem nebo zda existují opatření, která negativní vlivy sníží;
- považují za nepřijatelné, aby byl případný záchranný transfer zvláště chráněných druhů prováděn až ve fázi realizace;
- závěrem konstatuje, že varianta A je z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb. nepřijatelná. Za nejšetrnější je považována varianta C.

Z hlediska ochrany ovzduší:

- shrnuje vlivy na ovzduší uvedené v dokumentaci;

Z hlediska ochrany vod:

- požaduje v celém úseku přeložky silnice I/11 zmapovat domovní studny, které slouží k individuálnímu zásobování rodinných domů pitnou vodou;
- podél celé stavby zohlednit lokality, ve kterých může vlivem stavby dojít ke změně, přerušení odtokových poměrů povrchových vod a navrhnout jejich odvedení do recipientů;
- v mapách a textu upravit výskyt a názvy některých vodních toků.

Z hlediska myslivosti:

- je navrženo několik úprav projektované trasy z hlediska ochrany a migrace zvěře.

Z hlediska ochrany lesů:

- konstatuje, že v případě oddělených částí lesa nebyl shledán problém, jelikož ty jsou i nadále dostupné pro plnění produkčních i mimoprodukčních funkcí lesa.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu:

- konstatuje, že záměr předpokládá zábor ZPF, ale dokumentace neobsahuje vyhodnocení záboru.

Z hlediska nakládání s odpady:

- k záměru nemá připomínky.

**Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava**

- se z hlediska ochrany vod a ochrany přírody přiklání k variantě C;
- z hlediska ochrany ovzduší bude nutné během stavby zajistit omezování především prašných emisí;

- považuje za prioritní věnovat při posuzování pozornost evropsky významné lokalitě řeky Olše, především minimalizovat zásahy do stávajících ekologických poměrů v předmětné lokalitě.

#### ***Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy, hospodářských úprav a ochrany lesů***

- konstatuje, že realizace záměru představuje značný zásah do PUPFL, přijatelný pouze z mimořádných důvodů veřejného zájmu.
- vzhledem k tomu, že navržené varianty se v záboru významně neliší, nepreferují žádnou z variant, avšak požadují, aby zařízení stavenišť, manipulační plochy, mezisklárky či parkoviště používané stavební techniky, byly situovány mimo pozemky určené k plnění funkce lesa.

#### ***Agentura ochrany přírody a krajiny ČR***

- za největší problém záměru z pohledu ochrany přírody a krajiny považují vznik nové migrační bariéry, a proto považují za nezbytné se problematikou průchodu, oplocení a souvisejících opatření hlouběji zabývat a v souladu s existujícími metodickými materiály stanovit konkrétní podmínky pro realizaci záměru. Za neodůvodnitelné považuje řešit jakékoliv křížení s vodními toky jako neprůchodné pro živočichy do velikost lišky;

#### ***Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Ostravě***

- konstatuje, že přímo v trase uvažované komunikace se nenacházejí žádné nemovité kulturní památky evidované v Ústředním seznamu kulturních památek;
- dále uvádí, že stavba bude realizovaná na území s archeologickými nálezy, zejména v úseku 2,0 - 3,0 km, v místech předpokládané lokalizace zaniklé středověké vsi Liděřov;
- upozorňuje, že navrhovaná komunikace se nachází v blízkosti intravilánů Stříteže, Hnojníku, Oldřichovic u Třince, Karpentné, Vendryně a Bystřice nad Olší, tj. sídel doložených již v období 13. – 14. století, z tohoto důvodu je třeba celé území považovat za území s archeologickými nálezy ve smyslu ustanovení odst. 2 § 22, zákona č. 20/1987 Sb., v platném znění a je zde nutné případnou stavební činnost oznámit Archeologickému ústavu AV ČR a následně umožnit provedení záchranného archeologického průzkumu.

#### ***Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší***

- konstatuje, že realizace záměru v podobě přeložky silnice I/11 (I/68) bude představovat významný liniový zdroj znečištění ovzduší, a proto lze po uvedení do provozu očekávat nárůst imisních koncentrací škodlivin emitovaných do ovzduší automobilovou dopravou;
- požaduje striktně dodržovat všechna opatření týkající se eliminace znečištění ovzduší, zejména sekundární prašnosti.

#### ***Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody***

- v dokumentaci požaduje zhodnocení vlivů na floru, faunu a ekosystémy na základě provedení biologického průzkumu ve smyslu vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb.;

- dále požaduje věnovat zvýšenou pozornost i hodnocení vlivu záměru na prostupnost krajiny ve vztahu k migraci živočichů;
- konstatuje, že územím dotčeným stavbou procházejí migrační koridory velkých šelem (rys ostrovid, medvěd hnědý, vlk). Vzhledem k vzácnosti těchto šelem a jejich skrytému způsobu života se může stát, že při provádění přírodovědného průzkumu nebude jejich výskyt v podhůří Beskyd potvrzen. Dlouhodobé poznatky však svědčí o tom, že hlavním místem migrací velkých šelem ze Slovenska a Polska do ČR je Jablunkovský průsmyk. Proto je nutné vyhodnotit přímé i nepřímé vlivy zamýšlené akce na velké šelmy a stanovit konkrétní nezbytná kompenzační opatření k zachování funkční migrační trasy v souladu s existujícími metodickými materiály. Migrační trasa musí být zachována nepřetržitě, nelze ji přerušit např. po dobu výstavby.

#### ***Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadových technologií a obalů***

- nemá k záměru zásadní připomínky, pouze připomíná, že je nutno klást důraz na přednostní využití vznikajících stavebních a demoličních odpadů, tj. jejich recyklaci tak, aby byl minimalizován vliv na životní prostředí a zdraví obyvatel.

#### ***Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod***

- uvádí, že v předloženém záměru jsou navržena opatření, která je nutné provést k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů z hlediska ochrany vod pro etapy přípravy, realizace a provozu, zohledněna jsou i environmentální rizika při možných haváriích a nestandardních stavech z hlediska úniku zvláště nebezpečných a nebezpečných látek do povrchových a podzemních vod;
- konstatuje, že záměr je možno realizovat, za předpokladu respektování stanovených podmínek na ochranu vod.

#### ***Občanské sdružení „za ekologický život v Neborech“***

- občané Nebor nejsou proti stavbě nové rychlostní komunikace, ale žádají změnu kilometrového úseku projektované trasy a zrušení nájezdu v obci Nebory;
- důvodem je mimo jiné bezprostřední blízkost tří památných stromů u komunikace a ohrožení přírodní dědictví obce;
- projektovaná trasa svou blízkostí poškozuje 20 rodinných domů, přičemž varianta navrhovaná sdružením sníží toto číslo o polovinu;
- projektovaný nájezd v Neborech dává kamionové dopravě možnost zkrácení cesty ke Slovenské hranici přes Svibici, Ropici a Nebory, což může na zdraví postihnout stovky místních obyvatel;
- realizací přivaděče v obci Nebory dojde k oddělení cca. 70 občanů od stávající příjezdové cesty k obslužné komunikaci a tím k jejich faktickému odříznutí od složek záchranného systému, ale i osobních či nákladních aut. Proto je požadováno zbudování příjezdové cesty k obslužným komunikacím;
- zpochybňují funkci nájezdu v Neborech, vzhledem k blízkosti nájezdu v místní části Oldřichovice.

### **Občanské sdružení „Střítež – za zdravé životní prostředí“**

- uvádí, že navrhovaná trasa má na obec Střítež nejmenší dopady, a to z hlediska dopadu na stávající zástavbu, z hlediska hluku i imisního zatížení, rovněž nenarušuje stávající souvislé zalesněné plochy na území obce Střítež;
- závěrem konstatuje, že je-li vybudování komunikace I/11 nutností, je trase uvedená v oznámení optimálním řešením pro katastrální území obce Střítež.

### **Občané obce Třinec - Nebory – 30 totožných vyjádření od 41 občanů**

- nesouhlasí s návrhem trasy, vzhledem k blízkému vedení kolem památných stromů v místní části Nebory a požadují posunutí trasy směr Guty do neobydlených pastvin;
- nesouhlasí s nájezdem v místní části Nebory, vzhledem k možnosti zneužití tranzitní dopravou na Slovensko;
- zpochybňují funkci nájezdu v Neborech, vzhledem k blízkosti nájezdu v místní části Oldřichovice;
- v případě realizace trasy v předložené stopě požadují realizovat opatření na ochranu životního prostředí a eliminovat vliv stavby na dotčené nemovitosti, tj. zabezpečení proti hluku, prachu, exhalacím a otřesům a dále požadují finanční kompenzace za znehodnocení nemovitého majetku.

### **Souhrnné vyjádření občanů města Třinec zastoupených paní Janou Miechovou s 80 podpisy občanů Třince**

- žádají nerealizovat přeložku ve variantě C, která nejvíce poškodí rekreační potenciál přírodní lokality, která slouží k relaxaci třineckých obyvatel a podporují spíše její vedení ve variantě A

### **Halina a Petr Tomalovi**

- vzhledem k tomu, že realizací stavby dojde k přiblížení komunikace do vzdálenosti 60 m od jejich pozemků, požadují ze strany investora zabezpečit taková opatření jako jsou protihlukové zábrany, výměna oken a výsadba porostu ke zmírnění následků způsobených výstavbou komunikace. Rovněž požadují napojení jejich domu na jiný vodovodní řád, vzhledem k přerušení stávajícího řadu výstavbou.

### **Paní Libuše Padychová**

- uvádí, že její rodinný domek se nachází na 8,1 km a je nyní z jedné strany obklopen stávající komunikací, přičemž realizací přeložky dojde k obklopení i z druhé strany;
- vzhledem k předpokládané vysoké hlukové a imisní zátěži z obou stran požadují zbudování protihlukových bariér a výměnu oken.

### **Pan Ing. Janusz Pindur**

- vzhledem k blízkosti plánované komunikace k rodinnému domu požaduje zřízení protihlukové bariéry a individuálních protihlukových opatření;



### ***Rodiny Machandrova, Kufova a Cemerкова***

- nesouhlasí s návrhem trasy, jež povede v těsné blízkosti jejich domů v místní části obce Třinec-Nebory;
- žádají o výkup nemovitostí a pozemků z důvodu naprosto nevyhovujících životních podmínek, případně trvají na zásadní realizaci opatření na ochranu životního prostředí eliminující vlivy stavby na dotčené nemovitosti – především pak zabezpečení proti hluku, exhalacím a otřesům a finanční kompenzaci za znehodnocení nemovitosti.

### ***Pan Ing. Marcel Kusnierz***

- připomínky se týkají především MÚK Nebory, jejíž realizací může dojít k neúměrnému nárůstu kamionové dopravy;
- dále požaduje vyřešit systém odtoků ve vztahu k rychlostní komunikaci i stávajícím majitelům pozemků a upozorňuje na problematiku hlukové zátěže, možnosti narušení spodních vod a individuálního zásobování ze studní.

### **Závěr:**

Záměr „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Bystřice – Oldřichovice - Třanovice“ naplňuje dikci bodu 9.4, kategorie I, přílohy č. 1 k citovanému zákonu. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí.


Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že **dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:**

- prověřit a zohlednit variantu vedení trasy přeložky komunikace ve větší vzdálenosti od památných stromů v místní části Nebory a její přesunutí směrem na Gutu, tak jak je vyžadováno občany místní části Nebory. Podobně prověřit a zohlednit nezbytnost nájezdu v místní části Nebor;
- oblast ochrany přírody:
  - vyhodnotit vliv na floru, faunu a ekosystémy (včetně možného ovlivnění zvláště chráněných druhů živočichů ve smyslu vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb. a jejich biotopů) – biologické hodnocení;
  - vyhodnotit přímé i nepřímé vlivy zamýšlené akce na velké šelmy a stanovit konkrétní nezbytná kompenzační opatření k zachování funkční migrační trasy v souladu s existujícími metodickými materiály;
  - zpracovat hodnocení vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000
- problematika VKP a ÚSES – podrobnější vyhodnocení vlivu stavby na tyto prvky;
- doplnění rozptylové studie o výpočet imisní zátěže pro vybrané referenční body, které budou představovat imisní zatížení především v obytných lokalitách;

- zhodnotit v dokumentaci nárůst intenzity automobilové dopravy v souvislosti s výstavbou výrobního závodu společnosti Hyundai Motor Company zejména v oblasti vlivu na kvalitu ovzduší;
- **dále je potřeba v dokumentaci zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních (viz přílohy).**

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 18 kusů.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

  
 MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
 PRAHA 10, Vltavská 31  
 Ing. Jitka HONOVÁ  
 ředitelka odboru  
 posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

#### **Přílohy:**

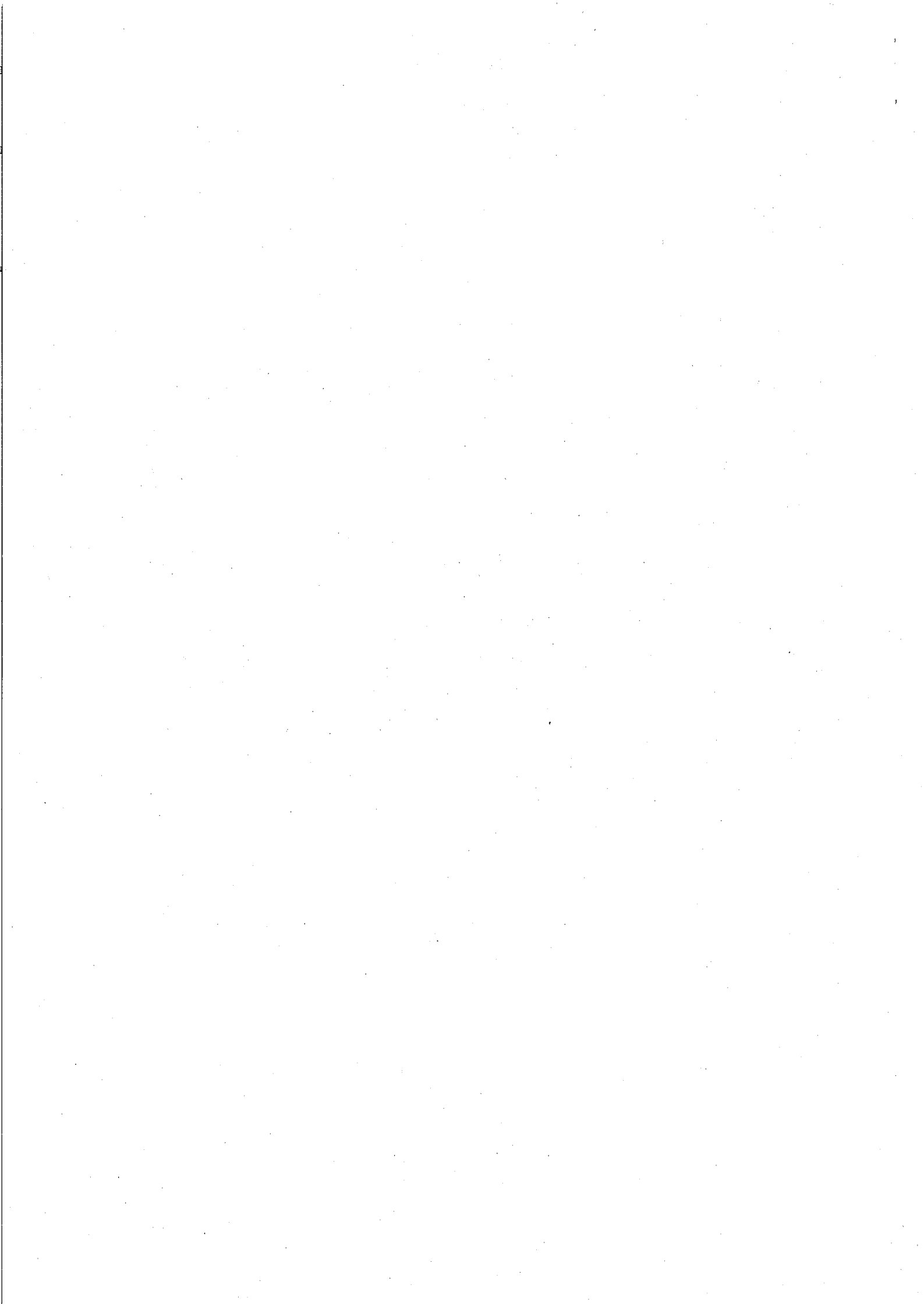
kopie vyjádření:

- Města Třinec ze dne 16. 5. 2006;
- Obce Ropice ze dne 3. 5. 2006;
- Obce Bystřice ze dne 27. 4. 2006;
- Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 5. 5. 2006;
- Městského úřadu Třinec, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 16. 5. 2006;
- České inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava ze dne 5. 5. 2006;
- Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy, hospodářských úprav a ochrany lesů ze dne 3. 5. 2006;
- Agentura ochrany přírody a krajiny, středisko Ostrava ze dne 5. 5. 2006;
- Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Ostravě ze dne 12. 5. 2006;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ovzduší ze dne 12. 5. 2006;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody ze dne 9. 5. 2006;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadových technologií a obalů ze dne 3. 5. 2006;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod ze dne 24. 4. 2006;

- Občanské sdružení „za ekologický život v Neborech“ ze dne 8. 5. 2006;
- Občanské sdružení „Střítež – za zdravé životní prostředí“ ze dne 8. 5. 2006;
- Občané obce Třinec - Nebory – 30 totožných vyjádření od 41 občanů;
- Souhrnné vyjádření občanů města Třinec zastoupených paní Janou Miechovou s 80 podpisy občanů Třince ze dne 10. 5. 2006;
- Halina a Petr Tomalovi ze dne 9. 5. 2006;
- Paní Libuše Padychová ze dne 9. 5. 2006;
- Pan Ing. Janusz Pindur 3. 5. 2006;
- rodiny Machandrova, Kufova a Cemerкова (3 totožná vyjádření)
- Pan Ing. Marcel Kusnierz ze dne 9. 5. 2006.

**Obdrží:**

*oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky*





MIZPP000SMHQ

**MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

dle rozdělovníku

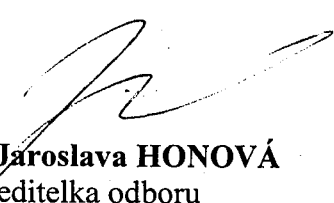
Váš dopis značky:

Naše značka:  
40358/ENV/06Vyřizuje:  
Mgr. Brix/I.2393PRAHA:  
26. 5. 2006**Věc: Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb. – předání závěru zjišťovacího řízení podle § 7**

Jako příslušný úřad Vám sdělujeme, že záměr „**Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Bystřice – Oldřichovice - Třanovice**“ byl podroben zjišťovacímu řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 93/2004 Sb. Na základě oznámení, písemných vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků **vydal příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení**, který Vám v příloze zasíláme.

**Dotčené územní samosprávné celky** žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 cit. zákona o zveřejnění závěru zjišťovacího řízení na úředních deskách a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 4 citovaného zákona nejméně 15 dnů. **Zároveň je žádáme v souladu s § 16 odst. 4 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení závěru zjišťovacího řízení na úřední desce v co nejkratším termínu.**

Do závěru zjišťovacího řízení lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, české informační agentury životního prostředí (<http://www.cenia.cz>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.env.cz>), kód záměru MZP127.

  
**Ing. Jaroslava HONOVÁ**  
ředitelka odboru

posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

**Příloha:** - závěr zjišťovacího řízení

31. V. 2006/4

**Rozdělovník k č.j.: 40358/Env/06**

**Dotčené územní samosprávné celky:**

**Moravskoslezský kraj**

hejtman

28. října 117

702 18 Moravská Ostrava

**Město Třinec**

starosta

Jablunkovská 160

739 61 Třinec

*Poznámka: Žádáme Vás o zveřejnění informace o závěru zjišťovacího řízení rovněž v části obce Oldřichovice, Karpentná, Nebory a Kanada.*

**Obec Ropice**

starosta

Ropice 110

739 61 Ropice

**Obec Třanovice**

starosta

Třanovice 250

739 53 Třanovice

**Obec Hnojník**

starosta

Hnojník 222

739 53 Hnojník

**Obec Střítež**

starosta

Střítež 118

739 59 Střítež

**Obec Vendryně**

starosta

Vendryně 500

739 94 Vendryně

**Obec Bystřice**

starosta

Bystřice 334

739 95 Bystřice

**Obec Horní Tošanovice**

starosta

Horní Tošanovice

739 53 Horní Tošanovice

**Dotčené správní úřady:**

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje**

odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 117

702 18 Moravská Ostrava

**Městský úřad Třinec (obec s rozšířenou působností)**

Jablunkovská 160

739 61 Třinec

**Městský úřad Frýdek-Místek (obec s rozšířenou působností)**

Radniční 1148

738 22 Frýdek-Místek

**Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě**

Na Bělidle 7

702 00 Moravská Ostrava

**Česká inspekce životního prostředí**

**OI Ostrava**

Valchařská 15

702 00 Ostrava

**Ministerstvo zemědělství**

odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů

Těšnov 17

117 05 Praha 1

**Odbory MŽP s žádostí o vyjádření:**

odbor ochrany ovzduší

odbor ekologie krajiny a lesa

odbor zvláště chráněných částí přírody

odbor odpadových technologií a odpadů

odbor ochrany vod

**Oznamovatel:**

**Ředitelství silnic a dálnic ČR**

Na Pankráci 56

145 05 Praha 4

**Zpracovatel oznámení:**

**Mott MacDonald Praha, s.r.o.**

Národní 15

110 00 Praha 1

**Na vědomí.**

**MŽP - OVSS IX**

Čs. legií č. 5

702 00 Ostrava

**Česká inspekce životního prostředí**

Na břehu 267

190 00 Praha 9 – Vysočany

**Povodí Odry, státní podnik**

závod 2 Frýdek-Místek

Horymírova 2347

738 01 Frýdek – Místek

**AOPK ČR**

**Správa chráněné krajinné oblasti Beskydy**

Nádražní 36

756 61 Rožnov pod Radhoštěm

**AOPK ČR**

**středisko Ostrava**

Trocnovská 2

702 00 Ostrava

**Národní památkový ústav**

**ú.o.p. v Ostravě**

Korejská 12

702 00 Ostrava