# POSUDEK

dle zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

# Přeložka silnice I/11 (I/68)
# v úseku Třanovice – Oldřichovice - Bystřice

Oznamovatel: Ředitelství silnic a dálnic ČR,
Na Prankráci 546/56
Praha 4, 145 05

Zpracovatel posudku: RNDr. Vladimír Ludvík
autorizace č.j. 5278/850/OVP/93

EKOTEAM
Hradec Králové

říjen 2007

**POSUDEK**

dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

**Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice - Bystřice**

Zhotovitel:
RNDr. Vladimír Ludvík
- osvědčení odborné způsobilosti (autorizace) č. 5278/850/OPV/93
Ekoteam, Veverkova 1343, 500 02 Hradec Králové
tel.: 498 500 363, mobil: 603 224 626
fax: 498 500 320 e-mail: ekoteam@wo.cz

# Obsah:

**I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE ..... 5**

**II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE ..... 6**

**1. Úplnost dokumentace ..... 6**

**2. Správnost údajů uvedených v oznámení včetně použitých metod hodnocení ..... 7**

Posouzení základních údajů ..... 7
Posouzení údajů o vstupech ..... 19
Posouzení údajů o výstupech ..... 21
Posouzení údajů o stavu životního prostředí v dotčeném území ..... 23
Posouzení údajů o vlivech záměru na veřejné zdraví a životní prostředí ..... 24
Posouzení komplexní charakteristiky vlivů záměru na životní prostředí ..... 51
Posouzení charakteristiky enviromentálních rizik ..... 57
Posouzení použitých metod hodnocení ..... 59

**3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí ..... 60**

**4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice 66**

**III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ..... 67**

**IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ ..... 69**

**V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI ..... 77**

**Vyjádření veřejnosti: ..... 77**

Občanské sdružení „Za ekologický život v Neborech“ ..... 77
Občanské sdružení Stříteř – za zdravé životní prostředí ..... 79
Třanovické ekologické sdružení o.s. ..... 81
Beskydčan – sdružení pro obnovu a udržení kvality životního prostředí Moravskoslezských Beskyd ..... 83
vyjádření veřejnosti č.1 - 37 obyvatel obce Nebory ..... 84
vyjádření věřejnosti č. 2 – 1 občan obce Oldřichovice ..... 85
vyjádření veřejnosti č.3 – 2 občané obce Nebory ..... 86
vyjádření veřejnosti č.4 – 1 občan obce Nebory ..... 88
vyjádření veřejnosti č.5 – 6 občanů obce Vedryně ..... 90
vyjádření veřejnosti č.6 – 2 občané obce Oldřichovice ..... 92
vyjádření veřejnosti č.7 – 7 občanů obce Nebory ..... 94
vyjádření veřejnosti č.8 – 4 občané obce Třanovice ..... 96
vyjádření veřejnosti č.9 – 2 občané obce Stříteř ..... 97
vyjádření veřejnosti č.10 – 2 občané obce Nebory ..... 98
vyjádření veřejnosti č.11 – 1 občan obce Nebory ..... 99
vyjádření veřejnosti č.12 – 2 občané obce Třanovice ..... 101
vyjádření veřejnosti č.13 – 3 občané obce Třanovice ..... 102
vyjádření veřejnosti č.14 – 2 občané obce Hnojník ..... 104
vyjádření veřejnosti č.15 – 1 občan obce Třanovice ..... 105

vyjádření veřejnosti č.16 – 6 občanů obce Oldřichovice (prostřednictvím MÚ Třinec) ..... 106
vyjádření veřejnosti č.17 – 27 občanů obcí Bukovec, Vedryně a Karpentná (prostřednictvím MÚ Třinec) ..... 108
vyjádření veřejnosti č.18 – 28 občanů obce Nebory (prostřednictvím MÚ Třinec) ..... 109
vyjádření veřejnosti č.19 – 1 občana obce Nebory (prostřednictvím MÚ Třinec) ..... 110
vyjádření veřejnosti č.20 – 2 občané obce Hnojník (prostřednictvím MÚ Třinec) ..... 111
vyjádření veřejnosti č.21 – 1 občan města Třinec (prostřednictvím MÚ Třinec) ..... 112
vyjádření veřejnosti č.22 – 1 občan města Třinec (prostřednictvím MÚ Třinec) ..... 113
vyjádření veřejnosti č.23 – 2 občané města Třinec (prostřednictvím MÚ Třinec) ..... 114
vyjádření veřejnosti č.24 – 1 občan obce Třinec (prostřednictvím MÚ Třinec) ..... 116
vyjádření veřejnosti č.25 – 1 občan obce Karpentná (prostřednictvím MÚ Třinec) ..... 117
vyjádření veřejnosti č.26 – 1 občan obce Nebory (prostřednictvím MÚ Třinec) ..... 118
vyjádření veřejnosti č.27 – 1 majitel pozemků v obci Oldřichovice (prostřednictvím MÚ Třinec) ... 119
vyjádření veřejnosti č.28 – 14 občanů obce Oldřichovice (prostřednictvím MÚ Třinec) ..... 120
Myslivecké sdružení Komorní Lhotka - Hnojník ..... 121

**Vyjádření územních samosprávních celků ..... 123**
Město Třinec ..... 123
Obec Horní Tošanovice ..... 124
Obec Ropice ..... 125
Obec Střítež ..... 127
Obec Bystřice ..... 128

**Vyjádření dotčených správních úřadů: ..... 130**
Krajský úřad Moravskoslezský kraj, odbor životního prostředí a zemědělství ..... 130
Městský úřad Třinec – odbor životního prostředí a zemědělství ..... 134
Magistrát města Frýdku Místku – odbor životního prostředí a zemědělství ..... 141
Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě ..... 146
ČIŽP – Oblastní inspektorát Ostrava ..... 148
Ministerstvo zemědělství ..... 149
Při vypořádání tohoto vyjádření byla stanovena následující podmínka: ..... 149
Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – Středisko Ostrava ..... 150
MŽP – odbor odpadů ..... 152
MŽP – odbor ochrany ovzduší ..... 153
MŽP – odbor ochrany vod ..... 154
MŽP – odbor zvláště chráněných částí přírody ..... 155
MŽP – odbor odpadů č. 2 ..... 159
MŽP – odbor ochrany ovzduší č. 2 ..... 160
MŽP – odbor ochrany vod č. 2 ..... 161

**VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ ..... 162**

**VII. NÁVRH STANOVISKA ..... 165**

**VIII. PŘÍLOHY ..... 193**

# I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

## *1. Název záměru*

Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice - Bystřice

## *2. Kapacita (rozsah) záměru*

Z hlediska druhu pozemní komunikace a ve smyslu ČSN 73 6101 je záměr definován jako přeložka silnice I. třídy. Z hlediska charakteru komunikace se jedná o obousměrnou směrově rozdělenou komunikaci o dvou jízdních pruzích v každém směru v návrhové kategorii S 24,5/100. Celková délka přeložky silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice činí 17,220 km ve variantě A a 17,256 km ve variantách B a C.

## *3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)*

| | |
|---|---|
| kraj: | Moravskoslezský |
| obce: | Třanovice, Hnojník, Střítež, Ropice, Třinec, Vedryně, Bystřice nad Olší |
| katastrální území: | Třanovice, Hnojník, Střítež, Ropice , Nebory, Oldřichovice, Lyžbice, Vedryně, Karpentná, Bystřice nad Ohří |

## *4. Obchodní firma oznamovatele*

Ředitelství silnic a dálnic ČR

## *5. IČ oznamovatele*

65 99 33 90

## *6. Sídlo (bydliště) oznamovatele*

Na Prankráci 546/56
Praha 4, 145 05

# II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

## *1. Úplnost dokumentace*

Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí předmětné stavby (dokumentace EIA), byla zpracovaná Ing. Jarmilou Paciorkovou, držitelkou osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků dle zákona č.100/2001 Sb., č.osvědčení 15251/3988/OEP/92.

Dokumentace vychází z členění dle Přílohy č. 4 zák. č. 100/2001 Sb.

Dokumentace je velmi podrobná a obsahuje vlastní textovou část dokumentace, souhrn a přílohy k jednotlivým speciálním vlivům: Akustická studie pro oznámení záměru, Hluková studie, Rozptylová studie (01/2006), Rozptylová studie (12/2006), Biologický průzkum, , Posouzení vlivu na soustavu Natura 2000, Charakteristika biotopů a Vlivy na veřejné zdraví – hodnocení zdravotních rizik.

Dokumentace je doplněna Mapovými přílohami.

Vlastní dokumentace v části A - Údaje o oznamovateli splňuje požadavky přílohy č. 4.

V části B - Údaje o záměru je v souladu s požadavky přílohy č. 4 rozčleněno na základní údaje o záměru, údaje o vstupech a výstupech. Z hlediska naplnění podstaty přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. jsou požadavky na obsah dokumentace splněny. Dokumentace splňuje požadavky přílohy č. 4 v uvedené části B.

Část C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska obsahové stránky dokumentace naplňuje všechny pasáže v souladu s požadavky přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.

Část D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí je v souladu s přílohou č. 4 zákona rozděleno do 6 kapitol. Z hlediska požadavků zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že jsou naplněny všechny základní požadavky tohoto zákona.

Část E – porovnání variant je řešena dostatečně dle zák. č. 100/2001 Sb.

Souhrnné části F – Závěr a G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru jsou zpracovány v dostatečné míře pro posouzení dle přílohy č. 4. zákona

Rozsáhlá část H – Přílohy pak dostatečně ilustruje základní vstupní údaje pro zpracování dokumentace.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

1. Z hlediska úplnosti dokumentace lze konstatovat, že odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb.
2. Vlastní náplň jednotlivých bodů dokumentace je zpracována s dostatečnou vypovídací schopností.

Jednotlivé body jsou podrobně komentovány v další části této kapitoly.

## *2. Správnost údajů uvedených v oznámení včetně použitých metod hodnocení*

## Posouzení základních údajů

### *B.I.1. Název záměru*

Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice

### *B.I.2. Kapacita záměru*

Z hlediska druhu pozemní komunikace a ve smyslu ČSN 73 6101 je záměr definován jako přeložka silnice I. třídy. Z hlediska charakteru komunikace se jedná o obousměrnou směrově rozdělenou komunikaci o dvou jízdních pruzích v každém směru v návrhové kategorii S 24,5/100. Celková délka přeložky silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice činí 17,220 km ve variantě A a 17,256 km ve variantách B a C.

### *B.I.3. Umístění záměru*

| | |
|---|---|
| kraj: | Moravskoslezský |
| obce: | Třanovice, Hnojník, Střítež, Ropice, Třinec, Vedryně, Bystřice nad Olší |
| katastrální území: | Třanovice, Hnojník, Střítež, Ropice , Nebory, Oldřichovice, Lyžbice, Vedryně, Karpentná, Bystřice nad Ohří |

### *B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry*

Stavba „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice“ je součástí definitivního propojení České a Slovenské republiky po silnice I/68 a I/11 v úseku Třanovice (R48) – Mosty u Jablunkova – státní hranice ČR/SR – Svrčinovec (R5) – Žilina (D3).

Komunikace I/11 v úseku Český Těšín - Mosty u Jablunkova je jediným úsekem evropského silničního tahu E75 v ČR, který spojuje území České republiky s Polskem (hraniční přechod Chotěbuz na silnici R48) a se Slovenskem (hraniční přechod Mosty u Jablunkova). Zároveň je jedinou komunikací ve vztahu k Jablunkovskému průsmyku ze strany ČR a jedinou komunikací, po které lze dopravně napojit Třinecké železárny, a.s.

Mezinárodní význam E75 je znásoben zařazením do projektu EU č.25 Gdaňsk – Vídeň (Katowice – Žilina).

Stávající páteřní komunikační síť v oblasti je tvořena silnicemi I/11 a I/68. Silnice I/11 představuje základní komunikační tah ČR v úseku Poděbrady – Hradec Králové – Šumperk – Bruntál – Opava – Ostrava – Český Těšín – Nebory – Třinec – Žilina, po které je veden od Českého Těšína na Slovensko tah evropské silniční sítě E75. Silnice I/68 je spojovací silnicí mezi I/48 (R48 ve výhledu) v Tošanovicích a silnicí I/11 v Neborech. V předmětném úseku nahrazuje předmětná stavba stávající silnice I/11 a I/68.

Přeložka silnice I/11 (I/68) bude součástí komunikačního skeletu Moravskoslezského kraje, České republiky a Evropské unie.

Záměrem stavby „Přeložka silnice I/ (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice“ je řešení definitivního propojení Slovenské republiky s R48 v úseku Mosty u Jablunkova – Třanovice (R48).

Význam uvedeného propojení je v současnosti znásoben v souvislosti s plánovanou výstavbou areálu automobilové společnosti Hyundai Motor Company v lokalitě Nošovice s potřebou propojení s automobilkou KIA Motors ve Slovenské republice.

Stavba zároveň řeší stávající kritickou situaci související s nevyhovujícími parametry stávajícího směrového a výškového řešení, šířkového uspořádání, vedení dopravy zastavěnými částmi obcí a všemi negativními dopady na plynulost, rychlost, hospodárnost a bezpečnost dopravy. Dopravou je v současnosti ohrožována bezpečnost obyvatel souvisejících měst a obcí. Související hluk a exhalace mají v současnosti nepříznivý dopad na zdravotní podmínky v navazujících lokalitách.

Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice je v důsledku směrového vedení novostavbou silnice I. třídy o dvou jízdních pruzích v každém směru v návrhové kategorii S 24,5/100 s mimoúrovňovým napojením křižujících komunikací ve smyslu ČSN 73 6101. Návrh šířkového uspořádání všech pozemních komunikací je proveden s ohledem na výhledovou dopravní zátěž.

Vazby přeložky silnice I/11 (I/68) na jiné záměry

Z hlediska vazeb přeložek silnic I/11 (I/68) s jinými záměry je nutné uvést:

- napojení přeložky silnice I/68 na rychlostní silnici R48 v prostoru Třanovice
- modernizaci železniční tratě č.320 (Bohumín – Žilina)
- silnice I/11 Hrádek – průtah
- výstavbu logistického centra v jižní části k.ú. Třanovice a k.ú. Hnojník na plochách kolem navrhovaných silnic R48 a I/68
- výstavbu výrobního závodu automobilové společnosti Hyundai Motor Company v Nošovicích z hlediska propojení s automobilkou KIA Motors ve Slovenské republice.

Napojení na rychlostní silnici R48 v prostoru Třanovice

Začátek stavby „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice“ souvisí v prostoru Třanovice s napojením na nově realizovanou stavbu silnice R48. Stavba respektuje trasu silnice R48 a dopravně se na tento úsek stavby napojuje (MÚK Třanovice).

Modernizace železniční tratě č.320 (Bohumín – Žilina)

V současnosti probíhá modernizace železniční trati č.320 v úseku státní hranice - Mosty u Jablunkova – Bystřice nad Olší.

Optimalizace tratě je v podstatě stavební rekonstrukcí stávající tratě ČD, tak aby bylo dosaženo návrhové rychlosti 160 km/hod. Optimalizace zahrnuje kompletní sanaci železničního spodku, svršku, přestavbu mostních objektů, propustků, rekonstrukci přejezdů, trakčního vedení, zabezpečovacího zařízení. Optimalizace traťového úseku Dětmarovice – Mosty u Jablunkova byla zpracována na základě „Zásad modernizace vybrané železniční sítě ČD“, vydaných sekcí strategie při generálním ředitelství ČD, s.o. v červnu 1994.

Součástí této modernizace trati je přeložení silnice I/11 Hrádek – průtah do dopravního koridoru železniční trati. Stavba „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice“ na toto dopravní řešení navazuje v prostoru Bystřice nad Olší.

Silnice I/11 Hrádek – průtah

Stavba je součástí Optimalizace trati st. hranice SR – Mosty u Jablunkova – Bystřice nad Olší. Silnice bude přeložena do dopravního koridoru železniční tratě a stávající silnice I/11 bude převedena do III. třídy. Trasa navazuje na přeložku silnice I/11 stavby Oldřichovice – Bystřice v prostoru ukončení navrhované trasy (součást této dokumentace). Trasa silnice I/11 Hrádek – průtah po napojení se pravostranným obloukem stáčí do směru železniční

tratě v těsném souběhu prochází celým Hrádkem a na severu Návsí směrově navazuje na silnici – obchvat Jablunkova.

Uvedené dopravní napojení stavba „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice“ respektuje.

Logistické centrum

Navrhované logistické centrum je uvažováno v jižní části k.ú. Třanovice a v severozápadní části k.ú. Hnojník v oblasti jižně od místa napojení přeložky silnice I/68 na rychlostí R48. Logistické centrum bude napojeno nejen na silniční síť, ale také vlečkou na železniční jednokolejnou trať spojující Frýdek Místek s Českým Těšínem, která v současné době slouží pro osobní dopravu a z menší části pro dopravu zboží do skladů firmy Godula na k.ú. Hnojník.

Plocha pro logistické centrum Hnojník – Třanovice byla navržena Hospodářskou rozvojovou agenturou Třinecká HRAT a Slezskou silniční iniciativou. Toto logistické centrum je v rámci projektu Strategie rozvoje Severní Moravy a Slezska společně s dalším navrhovaným logistickým centrem Bohumín – Vrbice a stávající celnicí v Chotěbuzi součástí systému služeb, u nichž se předpokládá úzká vazba mezi leteckou, vodní, silniční a železniční dopravou na podnikatelské centrum kolem letiště Ostrava – Mošnov.

Navrhované logistické centrum Hnojník – Třanovice bude zahrnovat především služby přepravního, překládkového, skladovacího, manipulačního, balícího, třídícího, kompletačního, expedičního, spedičního, obchodního, finančního, informačního, servisního, celního charakteru a to včetně zázemí pro jednotlivé přepravní společnosti.

Výrobní závod společnosti Hyundai Motor Company

Plánovaný závod na výrobu osobních automobilů společnosti Hyundai Motor Company (dále HMC) má být vybudován v průmyslové zóně o cca 260 ha na katastrech obcí Nošovice a Nižní Lhoty mimo zájmové území přeložky I/11 (I/68). Celková investice společnosti HMC pro realizaci tohoto projektu je odhadována na 1 miliardu euro. S ohledem na předpokládanou kapacitu výroby na úrovni 300 000 automobilů ročně, bude většina produkce společnosti určena na export do zemí západní a východní Evropy. Velikostí tohoto investičního záměru představuje projekt společnosti HMC jednu z největších přímých zahraničních investic do výstavby závodu na „zelené louce“ v České republice. S ohledem na existenci závodu sesterské společnosti Kia Motors ve slovenské Žilině hodlá společnost využít možnost sdílet síť subdodavatelů společně se žilinským závodem a nový závod proto hodlá umístit co nejblíže (do vzdálenosti cca 80 km) od závodu Kia Motors v Žilině. Dalším nezbytnými předpoklady pro realizaci záměru , kromě plochy o výměře minimálně 200 ha, je dostačující kapacitní dopravní napojení vč. napojení na železnici, dostačující kapacitní napojení na technickou infrastrukturu a dostupnost pracovní síly. Lokalita průmyslové zóny Nošovice splňuje vedle blízkosti Žilinského závodu také všechny další atributy důležité pro umístění takového strategického projektu. Průmyslová zóna Nošovice se nachází v těsné blízkosti rychlostní komunikace R 48, která vedle toho, že zajišťuje přímé dopravní spojení směrem na západ České republiky, tak je zároveň s navazující silnicí I/11 (I/68) hlavním dopravním tahem z oblasti severovýchodu České republiky a jihu Polska do slovenské Žiliny. Vzhledem k charakteru záměru přichází v úvahu zejména růst intenzity dopravy po přeložce silnice I/11 (I/68) související jednak s dovozem materiálů a součástek pro výrobu automobilů do závodu, jednak s odvozem vyrobených automobilů ze závodu k odběratelům.

Stavebně je stavba „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice“ rozčleněna ve sledovaném úseku na tři stavby:

| | | |
|---|---|---|
| Stavba 114 Silnice Třanovice – Nebory | km 0,000 – 6,090 | délka 6,090 km |
| Stavba 115 Nebory – Oldřichovice | km 6,090 – 10,772 | délka 4,682 km |
| Stavba 116 Oldřichovice – Bystřice | | |
| Varianta A | km 10,772 – 17,220 | délka 6,448 km |
| Varianta B | km 10,772 – 17,256 | délka 6,484 km |
| Varianta C | km 10,772 – 17,256 | délka 6,484 km |

Začátek stavby je situován v prostoru obce Třanovice, kde se silnice I/68 napojuje na silnici R 48, která je v současné době v realizaci.

Na konci stavba navazuje na připravovanou rekonstrukci silnice I/11 v prostoru průtahu obcí Hrádek, která je řešena v rámci realizace III. železničního koridoru.

Návrh trasy je veden v souladu s ÚPD dotčených obcí. Výjimkou je křížení meandrujícího toku řeky Olše. Tento úsek je řešen ve třech variantách (varianta A, B, C). Variantní řešení spočívá ve hledání nejpříznivějšího směrového vedení trasy silnice s ohledem na meandr řeky Olše se zachováním vymezení trasy koridoru 200 m na obě strany od osy silnice vymezeném pro výstavbu přeložky silnice dle schváleného ÚP VÚC Beskydy.

### *B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí*

Jak již bylo uvedeno v předchozí kapitole, připravovaná stavba představuje definitivní řešení propojení Slovenské republiky s R 48 v úseku Třanovice (R 48) – Mosty u Jablunkova. V předmětném úseku stavba „Přeložka silnice I/ (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice“ nahrazuje stávající silnice I/11 I/68.

Stávající páteřní komunikační síť v oblasti je tvořena silnicemi I/ a I/68. Silnice I/11 představuje základní komunikační tah ČR v úseku Poděbrady – Hradec Králové – Šumperk – Bruntál – Opava – Ostrava – Český Těšín – Nebory – Třinec – Žilina, po kterém je veden od Českého Těšína na Slovensko tah evropské silniční sítě E 75. Silnice I/68 je spojovací silnicí mezi I 48 (R 48 ve výhledu) v Tošanovicích a silnicí I/11 v Neborech.

Přeložka silnice I/11 (I/68) je deklarována jako veřejně prospěšná stavba, která bude součástí komunikačního skeletu Moravskoslezského kraje, České republiky a Evropské unie.

Komunikace v úseku Český Těšín - Mosty u Jablunkova je jediným úsekem evropského silničního tahu E 75 v ČR, který spojuje území České republiky s Polskem (hraniční přechod Chotěbuz na silnici R48) a se Slovenskem (hraniční přechod Mosty u Jablunkova). Zároveň je jedinou komunikací ve vztahu k Jablunkovskému průsmyku ze strany ČR a jedinou komunikací, po které lze dopravně napojit Třinecké železárny, a.s.

Mezinárodní význam E75 je znásoben zařazením do projektu EU č.25 Gdaňsk – Vídeň (Katowice – Žilina). Význam přeložky silnice I/11 (I/68) je v současné době také umocněn v souvislosti s plánovanou výstavbou automobilky Hyundai Motors Company v lokalitě Nošovice a s požadavkem na propojení se závodem automobilové společnosti KIA Motors ve Slovenské republice. Přístup k nové automobilce KIA v SR je nejvýhodnější přes Jablunkovský průsmyk.

Stavba zároveň řeší urychlenou realizaci kritické situace dojezdu do Třince z R 48 přes Třinec – Baliny po silnici II/468 a výjezdu z Třince směr Jablunkov po silnici II/476 (z Třineckých železáren bylo v r. 2004 expedováno 80 tisíc kamionů).

Nutnost přeložky silnice I/11 (I/68) vyplývá i z nevyhovujících parametrů stávajícího směrového a výškového řešení, šířkového uspořádání, vedení dopravy zastavěnými částmi obcí se všemi negativními dopady na plynulost, rychlost, hospodárnost a bezpečnost dopravy. Dopravou je ohrožována bezpečnost obyvatel měst a obcí a vlivem hluku a exhalací také jejich zdraví.

Dopravní koridor přeložky silnice I/11 (I/68) v předmětném území je vymezen územním plánem VÚC Beskydy a územními plány dotčených obcí.

Přehled zvažovaných variant a jejich popis

Zvažované varianty obsahovaly zapracované připomínky zadavatele, ŘSD Brno, dotčených obcí, se kterými byl záměr průběžně projednáván, a dalších orgánů státní správy.

V rámci technické studie v úseku Bystřice – Oldřichovice byly navrženy celkem tři varianty řešení (A, B, C). Všechny tato varianty jsou v souladu s ÚP VÚC Beskydy. Z hlediska variantního řešení umístění, resp. prostorového vedení přeložky silnice I/11 (I/68), je nutné konstatovat, že základním kritériem pro variantnost záměru byl vliv stavby na životní prostředí, zejména existence lokality zařazené v rámci NATURA 2000 na řece Olši. Varianty jsou také určeny využitelnými návrhovými prvky trasy, logickými návaznostmi, konfigurací terénu, křížením s místními komunikacemi, vodotečemi, apod.

Pro posouzení v rámci dokumentace je zpracováno posouzení podle ustanovení §45i zákona č. 114/1992 Sb (vliv na soustavu NATURA) autorizovaným zpracovatelem s ohledem na řešené varianty možného technického řešení stavby (11/2006).

Stavebně je stavba rozčleněna ve sledovaném úseku na tři stavby:

Stavba 114 Silnice I/68 Třanovice – Nebory (km 0,000 – 6,090)

- Varianta MÚK Hnojník
- Varianta bez MÚK Hnojník

Stavba 115 Nebory – Oldřichovice (km 6,090 – 10,772)

- Varianta vedení trasy přeložky komunikace v km 5,5 – 7,5 (ve větší vzdálenosti od památných stromů v místní části Nebory a její přesunutí směrem na Guty – varianta Nebory 1 a Nebory 2)
- Varianta s nájezdem v místní části Nebory a bez nájezdu v místní části Nebory

Stavba 116 Oldřichovice – Bystřice

- Varianta A – km 10,772 – 17,220
- Varianta B – km 10,772 – 17,256
- Varianta C – km 10,772 – 17,256

Směrové vedení přeložky v rámci staveb 114 a 115 je v podstatě určeno ÚP dotčených obcí. Ve stavbě 116 je křížení meandrujícího toku řeky Olše, úsek Oldřichovice – Bystřice je řešen ve 3 variantách (A, B, C). Princip spočívá ve směrové úpravě trasy tak, aby silnice nezasahovala do meandru řeky a zároveň nevybočila z koridoru 200 m na obě strany od osy silnice určeném pro výstavbu přeložky silnice I/11 (I/68) a schváleným ÚP VÚC Beskydy.

Variantně je tedy řešena:

Stavba 114 Silnice I/68 Třanovice – Nebory zahrnuje v průběhu přípravy záměru navrhovaná řešení s MÚK Hnojník a bez MÚK Hnojník

Stavba 115 Nebory – Oldřichovice s variantním vedením trasy přeložky komunikace v km 5,5 – 7,5 (ve větší vzdálenosti od památných stromů v místní části Nebory a její přesunutí směrem na Guty) – NEBORY 1 a NEBORY 2 a varianta s nájezdem v místní části Nebory a bez nájezdu.

Stavba 116 Oldřichovice – Bystřice ve vymezené části související s vedením trasy ve vztahu k vodoteči Olše a souvisejících přírodních systémů doprovázející tento prvek. Řeka Olše je v předmětném úseku zařazena do soustavy NATURA 2000 jako evropsky významná lokalita. Uvedené variantní řešení (varianty A, B, C) souvisí zejména v prostoru realizované MÚK Bystřice I.

Základním variantním posouzením stavby je varianta nulová a varianta předkládaná oznamovatelem.

Nulová varianta.

Nulová, varianta znamená zachování současné sítě silnic I/11 a I/68 v zájmovém území bez realizace předmětné stavby a ponechání dopravního provozu ve stávající dopravní trase včetně vysoké intenzity dopravy, která prochází v současnosti tímto zastavěným územím s nepříznivými parametry stávajícího měrového a výškové vedení trasy, šířkového uspořádání, negativními vlastnostmi z hlediska plynulosti, rychlosti a hospodárnosti a zejména bezpečnosti dopravy.

Tento stav by požadoval ponechání stávajícího nepříznivého charakteru dopravy v území s ponecháním veškerých negativních vlivů souvisejících s liniovou trasou v území. Zároveň nulová varianta by znamenala ponechání dosavadního klidového stavu v územích, jimiž je vedení nové trasy předmětné komunikace navrhované.

Nulová varianta je příznivější zejména pro dotčené území bezprostředně související se stavbou. Na drahé straně nulová varianta ponechá v zájmovém území stávající negativní důsledky související s nevyhovující dopravou, které jsou předmětnou stavbou řešitelné. Dle předpokladu dopravní zátěže v území je tento stav neúnosný.

Varianta předkládaná oznamovatelem - varianty A,B,C, varianta Nebory 1, 2, varianta s MÚK Hnojník a bez ní

Navrhovaná varianta předkládaná oznamovatelem musí být řešena tak, aby byla ekologicky přijatelná a na základě stanovených podmínek pro realizaci včetně přijatých opatření pro přípravu, jeho realizaci a podmínek pro provoz na řešeném úseku komunikace po její realizaci znamenala řešení nepříznivých dopravních charakteristik v předmětném území s maximálním omezením možných negativních vlivů.

V rámci vedení trasy v úseku silnice I/68 Třanovice - Nebory a Nebory - Oldřichovice je trasa navržena v souladu s územními plány dotčených obcí a v rámci předchozího řešení nebyla navrhovaná variantně. V trase úseku Oldřichovice - Bystřice bude v případě varianty C provedena změna ÚPD.

Ve zjišťovacím řízení byl vznesen požadavek prověřit a zohlednit variantu vedení trasy přeložky komunikace ve větší vzdálenosti od památných stromů v místní části Nebory a její přesunutí směrem na Guty (požadavek občanů místní části Nebory) a zároveň podrobně prověřit a zohlednit nezbytnost nájezdu v místní části Nebor. V rámci přípravy dokumentace je tento požadavek prověřen.

V úseku Oldřichovice - Bystřice byly sledovány s ohledem zejména na přírodní systémy a průchodnost trasy územím nivy vodoteče Olše tři varianty:

Varianta A km 10,772-17,220 délka 6,448 km

Varianta B km 10,772-17,256 délka 6,484 km

Varianta C km 10,772-17,256 délka 6,484 km

Varianta A

Variantu A je možné považovat za základní (vstupní) variantu, která je v souladu s územně plánovací dokumentací. MÚK Bystřice I (v oznámení označena jako Bystřice II) a je umístěna do těsné blízkosti meandru Olše. V km 14,5 - 15,2 dochází ke střetu s tokem řeky Olše a navržená trasa zasahuje do meandru řeky. Toto řešení vyvolává její přeložku, což by znamenalo významný dopad na stávající funkční přírodní složky. V dalším úseku se trasa přibližuje ke stávající silnici I/11 a pokračuje v jejím souběhu.

Varianta B

Variantu B lze považovat za alternativu k variantě A. MÚK Bystřice I (v oznámení označena jako Bystřice II) v prostoru meandru Olše. Začátek změny je v km 13,798. Oproti variantě A je trasa vedena severně v maximální vzdálenosti cca 80 m v koridoru vymezeném v rámci VÚC Beskydy. Trasa nezasahuje do meandru řeky Olše, což je hlavním účelem úpravy směrového vedeni silnice I/11.

Je však nutno počítat se zabezpečením břehu z hlediska stability svahu. Napojeni na trasu dle varianty A je pak v km 16,081 (var.A 16,1168).

Dochází tím ovšem k nárůstu demolic pozemních objektů, protože přeložka prochází stávající zástavbou. MUK Bystřice I je z prostoru meandru Olše také odsunuta severním směrem.

Varianta C

Varianta C vychází z varianty B. Směrové a výškové řešení je totožné. Změna spočívá v přemístěni MÚK Bystřice I do km cca 15,3, t. j. do prostoru mimo silnici III/01142 a stávající zástavbu. Silnice je dle tohoto variantního návrhu ponechána ve stávající trase. V rámci této varianty dojde k omezení vlivu dopadu stavby na tok řeky Olše a bude nižší počet demolic.

Důvody pro přijetí, resp. odmítnutí dle závěrů uvedených v oznámení

Varianta 0

Zdůvodnění pro odmítnutí nulové varianty je uvedeno výše (kapitola B./I.5 Zdůvodnění potřeby záměru). Stávající silnice I/11 a I/68 mají dvoupruhové uspořdání vozovky se šířkou 6 až 7 m. Kromě uvedené nedostatečné šípky má trasa i směrové závady. Napojení silnic třetí třídy a značný počet křižovatek s podružnějšími komunikacemi na tuto dopravně významnou trasu je nevyhovující. Zmíněné nedostatky nelze řešit na stávající trase bez výrazného zásahu do širšího okolí silnice a zástavby na trase.

Z hlediska životního prostředí ve vztahu k obyvatelstvu se jedná o nejméně vhodnou variantu. Úseky zatížené průjezdnou dopravou a pomalými pohyby vozidel na nekapacitních komunikacích jsou často vedeny uvnitř obytné zástavby a zásadně tak přispívají k hlukové a imisní zátěži obyvatelstva v oblasti.

Z hlediska ochrany soustavy NATURA 2000 by tato varianta byla nejvhodnější (ponechání dopravy na stávající silnici ve stávající trase). Je však nepřijatelná vzhledem k výše uvedeným skutečnostem. Vedení trasy ve variantě C navrhované oznamovatelem se i dle zpracovaného posouzení podle ustanovení §45i zákona č.114/1992 Sb. „Vlivy na soustavu NATURA 2000“ (RNDr. Koutecká, 2006) jeví jako nejvíce reálné z více aspektů (konfigurace terénu, osídlení).

Varianta předkládaná oznamovatelem

Na rozdíl od varianty 0 parametry přeložky ve všech variantách splňují všechny požadavky kladené na komunikace tohoto významu, zejména čtyřpruhové uspořádání a mimoúrovňové křižovatky v odpovídajících vzdálenostech. Na tento tah bude převedena podstatná část dopravního zatížení stávající silnice I/11 a I/68. U těchto původních komunikací se po realizaci nové I/11 (I/68) předpokládá přeřazení do kategorie silnic druhé třídy.

Hodnocená stavba přispěje významnou měrou k řešení současné neutěšené dopravní situace v zájmovém území. Vybudování této komunikace s mimoúrovňovými křižovatkami bude znamenat zvýšení plynulosti jízdy, omezení četnosti kolizních situací a tím zvýšení bezpečnosti silničního provozu. Z dopravního hlediska se tedy jedná o trvale pozitivní řešení. Uvnitř této navrhované trasy nového vedení silnice jsou řešeny varianty:

- v úseku Třanovice - Nebory křižovatka MÚK Hnojník a bez MÚK Hnojník

- v úseku Nebory - Oldřichovice dle požadavku prověřit a zohlednit variantu vedení trasy přeložky komunikace ve větší vzdálenosti od památných stromů v místní části Nebory a její přesunutí směrem na Guty

- v úseku Nebory - Oldřichovice je prověřena varianta s nájezdem v místní části Nebor a bez nájezdu

- v úseku Oldřichovice - Bystřice jsou prověřeny navrhované varianty A, B, C (umístění MÚK Bystřice I)

Úsek Třanovice - Nebory křižovatka MÚK Hnojník a bez MÚK Hnojník

V úseku Třanovice - Nebory byla v oznámení řešena křižovatka MÚK Hnojník, v následné projektové přípravě není MÚK Hnojník řešena. Řešení této křižovatky byla při přípravě projektu věnována zvýšená pozornost ze strany veřejnosti a odborných pracovníků. Na základě požadavků řešení křižovatek je blízkost umístění MÚK Třanovice a následně MÚK Hnojník dle dopravních odborníků nepřijatelná. V rámci vyjádření k oznámení byl vznesen požadavek na hodnocení krajinného rázu tohoto dopravního prvku.

Z toho důvodu je v další části dokumentace věnována pozornost ve vztahu k prostředí na porovnání krajinného rázu variantního řešení s MÚK a bez ní.

Úsek Nebory Oldřichovice varianta vedení trasy přeložky komunikace ve větší vzdálenosti od památných stromů v místní části Nebory a její přesunutí směrem na Guty (varianta Nebory 2).

Ve stejném úseku je navržena na základě vyjádření ke zpracovanému oznámení dle zákona č.100/2001 Sb. varianta vedení trasy přeložky komunikace ve větší vzdálenosti od památných stromů v místní části Nebory a její přesunutí směrem na Guty.

Varianta Nebory 2 není v souladu s územně plánovací dokumentací. Při zpracování územního plánu a v rámci jeho schválení byla vedení trasy jako nové liniové stavbě v území v části Nebory věnována pozornost. Na základě projednání územně plánovací dokumentace byla tato trasa v navrhovaném vedení nové trasy schválena.

V rámci přípravy podkladů pro vypracování dokumentace dle zák.č. 100/2001 Sb. byla dle připomínek k oznámení v rámci zjišťovacího řízení prověřena a posouzena navrhovaná varianta.

Úsek Oldřichovice - Bystřice varianty A, B, C (umístění MÚK Bystřice II)

Základní charakteristiky trasy a jejích variant jsou uvedeny v následující tabulce.

Tabulka č.1

| Úsek/varianta | Délka (km) | $R_{min}$ (m) | Max. pod. sklon (%) | Poznámka |
|---|---|---|---|---|
| Třanovice – Oldřichovice | 10,754 | 900,0 | 3,50 | Trasa dle ÚP |
| Oldřichovice – Bystřice | | | | |
| Varianta A | 6,448 | 1200,0 | 4,50 | Trasa dle ÚP |
| Varianta B | 6,484 | 1120,0 | 4,50 | Odsunutá trasa severně od meandru řeky Olše |
| Varianta C | 6,484 | 1120,0 | 4,50 | Trasa dle varianty B, přemístění MÚK východním směrem |

Z technického hlediska jsou všechny varianty srovnatelné. Rozdíly jsou v prostorovém vedení hlavní trasy a ve tvaru a umístění MÚK Bystřice II. Z dopravního hlediska a z hlediska dopravní obslužnosti území jsou varianty srovnatelné.

Varianta A

Variantu A lze považovat za základní variantu. Z ekonomického hlediska se jedná o variantu středně vhodnou. Náklady na variantu A v úseku Oldřichovice - Bystřice činí cca 2,126 mld. Kč. Varianta A v úseku Oldřichovice - Bystřice je základní variantou, která je v souladu s ÚP. Realizace této varianty vyvolá přeložku toku řeky Olše v dotčeném úseku. Jednalo by se tedy o zásah do evropsky významné lokality soustavy NATURA 2000, která je chráněna podle zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Při posouzení z hlediska vlivu na soustavu NATURA 2000 (RNDr. Koutecká, 11/2006) se tato varianta jeví jako nejméně vhodná.

Varianta B

Z technického hlediska je tato varianta srovnatelná s variantami A a C. Z dopravního hlediska a z hlediska dopravní obslužnosti území jsou varianty srovnatelné. U varianty B chybí v MÚK Bystřice I nájezdová rampa ve směru na Mosty u Jablunkova, která je však realizována ze silnice III/01144. Z ekonomického hlediska je varianta B nejméně příznivou variantou. Náklady na variantu B v úseku Oldřichovice - Bystřice budou činit cca 2,146 mld. Kč. Z hlediska vlivu na přírodní systémy je tato varianta odsunutím MÚK I o 80 m v severním směru. V tomto případě bude nutné řešit zabezpečeni břehu z hlediska stability svahu, což bude znamenat zásah do tohoto prvku.

Varianta C

Z technického hlediska je varianta C srovnatelná s variantami A a B. Z dopravního hlediska a z hlediska dopravní obslužnosti území jsou varianty srovnatelné. U varianty C se jedná o částečný závlek dopravy po stávající silnici I/11 ve směru do Bystřice. Z ekonomického hlediska je varianta C nejpříznivější variantou. Náklady na variantu C v úseku Oldřichovice - Bystřice budou činit cca 2,098 mld. Kč.

Z hlediska přírodních systémů varianta C nevyžaduje přímý zásah do koryta řeky, zejména její přeložku (varianta A) ani stabilizaci svahu (varianta B). Stavba MÚK Bystřice I bude řešením varianty C umístěna mimo nivu vodoteče a nejméně zaujme prostor migrace předmětů ochrany dle NATURY 2000.

Za ekologicky přijatelnou považuje dokumentace na základě dále uvedených závěrů, průzkumů a zhodnocení variantu C. Podrobně je tato skutečnost posouzena v kapitole E.Porovnání variant řešení záměru.

Uvedená varianta umožňuje realizaci stavby „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice“ z pohledu NATURA 2000.

V případě řešení navrhovaného záměru v území je třeba vzít v úvahu stávající stav území a zabezpečení ochrany přírodních složek území ve vztahu k dopadu na antropogenní zónu. Stavbu je možné provést v souladu se zabezpečením možného omezení případně eliminace vlivu stavby a provozu na předmětném úseku komunikace na životní prostředí. Navrhované řešení umožňuje realizovat dopravní řešení v širších souvislostech v souladu s požadavky na možnou ochranu prostředí.

Variantu označenou jako variantu C je možné považovat za nejvhodnější za předpokladu uplatnění všech doporučení a navrhovaných opatření na základě jednotlivých zpracovaných odborných studií a posouzení. Stavba bude napojena na stávající a připravovanou dopravní infrastrukturu, bude řešena v souladu s dopravním systémem území a celkovým stávajícím prostorem i nově připravovanými významnými záměry v území.

### *B.I.6. Stručný popis technického a technologického řešení záměru.*

Silnice je navržena dle ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic jako silnice s neomezeným provozem, směrově rozdělená s mimoúrovňovým napojením křižujících silnic. Křižovatkové větve mimoúrovňových křižovatek jsou navrženy dle ČSN 73 6102 Projektování křižovatek na silničních komunikacích.

Směrové vedení je navrženo s ohledem na územně plánovací podklady, výškové vedení je navrženo s ohledem na konfiguraci terénu, minimalizaci objemů zemních prací, křížení se silnicemi, křížení s vodotečemi a minimalizaci vlivů na životní prostředí.

Návrh šířkového uspořádání byl proveden na základě zpracovaných dopravně inženýrských podkladů přepočtených k cílovému roku 2030 ve vazbě na územní plány měst a obcí.

Stavebně je stavba rozčleněna ve sledovaném úseku na tři stavby:

Stavba 114 Silnice I/68 Třanovice – Nebory (km 0,000 – 6,090)

Stavba 115 Nebory – Oldřichovice (km 6,090 – 10,772)

Stavba 116 Oldřichovice – Bystřice (Varianta A - km 10,772 – 17,220, Varianta B – km 10,772 – 17,256, Varianta C – km 10,772 – 17,256)

Dále kapitola obsahuje podrobný popis technického řešení jednotlivých staveb s rozdělením na dílčí stavební objekty. Kapitola rovněž obsahuje intenzity dopravy na jednotlivých úsecích uvažované v hlukové a rozptylové studii.

Úroveň navrhovaného technického řešení

Záměr odpovídá požadovanému standardu pro obdobná zařízení a je v souladu s platnou legislativou.

Navržený způsob realizace záměru a jeho provozu a začlenění do území se sledováním možných variant řešení průběhu vedení trasy a řešení umístění vůči prostoru (varianta A, B, C, varianta Nebory 1 a 2) je posouzen s cílem nalézt řešení takové, aby byl vliv na životní prostředí omezen a aby byly stanoveny dostatečně významné podmínky pro realizaci záměru v předmětném území. Vzhledem k tomu, že z hlediska přírodních systémů (křížení trasy s liniemi vodotečí doprovázených porostními skupinami, které jsou významnými

krajinnými prvky, zároveň často biokoridory a územím zabezpečujícím prostupnost pro ekosystémy, prostupnost územím s prvkem evropsky významné lokality dle NATURA 2000) a z hlediska související zástavby obcí jde o záměr, který prochází složitým územím, je navržena na základě průzkumu a hodnocení celá řada opatření.

Opatření se týkají přípravy stavby v rámci projektové přípravy a pokračování dalších průzkumů v době projektových prací. Na základě dalšího postupu zejména biologického hodnocení území budou v projektu uplatněna další opatření.

Následují opatření stanovena pro fázi stavebních prací, zejména vzhledem k nivám vodotečí a ochraně porostu, který nebude přímo stavbou dotčen s ohledem na komplexní ochranu souvisejících ekosystémů. Významnou podmínkou bude zabezpečení zachování prostupnosti území pro ekosystémy při vytvoření liniové trasy v území.

V rámci stavby bude prováděn ekologický dozor odborníkem, který bude pro toto území nezbytnou podmínkou realizace stavby.

Stav škodlivin do ovzduší je posouzen rozptylovou studií zpracovanou dvěma různými zpracovateli (v rámci oznámení a v dokumentaci). Hlukové zátěži zejména vůči chráněným objektům bydlení byla věnována pozornost v hlukové studie zpracované pro dokumentaci doplňující hlukovou studii uvedenou v oznámení.

Navržené technické i stavební a technologické řešení je v souladu s požadavky na obdobná zařízení.

Navržena je stavba „Přeložka silnice I/I1 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice“ s hledáním a posouzením možnosti novou trasu silnice a její technické řešení realizovat tak, aby nová trasa silnice byla přiměřeným způsobem začleněna do stávajícího území s ohledem na problematiku území (přírodní, antropogenní a dopravní charakteristiky území). Technické řešení je řešeno účelně s využitím doprovodných ploch a technologických požadavků.

### *B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení*

Přeložka silnice I/11 (I/68) v posuzovaném úseku Třanovice - Oldřichovice - Bystřice bude realizována ve třech stavbách a to v úseku Třanovice - Nebory, Nebory - Oldřichovice a Oldřichovice - Bystřice.

Zahájení výstavby v úseku Oldřichovice - Bystřice je plánováno na konec roku 2007 s předpokládanou dobou výstavby cca 27 měsíců. Realizace bude prováděna v jedné stavební etapě za nepřerušeného provozu na stávající silnici I/11, částečně s využitím doprovodné komunikace a MÚK na začátku stavby. V případě nutnosti budou vybudovány provizorní komunikace. Podrobný plán organizace výstavby bude zpracován v dalším stupni projektové dokumentace.

Zahájení výstavby úseku Třanovice - Nebory je plánováno na konec roku 2008 s předpokládanou dobou výstavby cca 27 měsíců. Údaj platí i pro úsek Nebory - Oldřichovice. Výstavba se předpokládá za nepřerušeného provozu na silnici I/11 a I/68. V případě nutnosti budou vybudovány provizorní komunikace. Podrobný plán organizace výstavby bude zpracován v dalším stupni projektové dokumentace.

### *B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků*

Kraj Moravskoslezský

Třanovice, Hnojník, Střítež, Ropice, Třinec, Vendryně, Bystřice

Ovlivnění jiných správních území se nepředpokládá.

### *B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle §10 odst.4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat*

Stavba je situována v území příslušných stavebních úřadů:

Stavební úřad města Třinec Hnojník

Pověřený stavební úřad pro Třanovice a Střítež

Obec Ropice

Obec Vedryně

Obec Bystřice nad Olší

### *Stanovisko zpracovatele posudku k tomuto bodu:*

Náplň kapitoly B.I. vyhovuje požadované charakteristice.

V části zabývající se souladem s územně plánovací dokumentací je nejasně popsána varianta Nebory 2, kdy použité formulace navozují dojem, že tato varianta byla na základě projednání nově schválena. Konzultací se stavebním úřadem Třinec bylo zjištěno, že tato varianta není v souladu s územním plánem obce ani s územním plánem VÚC.

Do kapitoly B.I.9. Výčet navazujících správních rozhodnutí doporučujeme doplnit m.j. následující:

Příslušný stavební úřad

- Územní řízení (ÚŘ) - § 32 a další, Stavební zákon (č. 50/1976 Sb.)
- Stavební řízení a stavební povolení pro úsek komunikace - § 54 a další, (č. 50/1976 Sb., Stavební zákon.)

Další navazující rozhodnutí

- Souhlas k zásahu do VKP a k odlesnění (§ 4, Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
- Souhlas se šířením nepůvodních rostlin a živočichů (§ 5, Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny) - případně pro výsadbu dřevin při terénních úpravách podél komunikace.
- Souhlas pro zásah do krajinného rázu (§ 12, Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny)
- Výjimky ochrany památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin, živočichů a nerostů (§ 56, Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny)
- Povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les v trase komunikace (§ 8, Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny)
- Vodoprávní stavební povolení a souhlasy - § 14 a další, zákona č. 254/2001 Sb., Vodní zákon
- Souhlas s odnětím ze ZPF podle § 9 zák. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu
- Souhlas s odnětím pozemků z PUPFL podle § 17 zák. 289/1995 o lesích

## Posouzení údajů o vstupech

*Kapitola B.II. Údaje o vstupech*

*B.II.1 Půda*

V kapitole jsou uvedeny orientační hodnoty trvalých záborů půdy v členění podle hodnocených variant.

Z přehledných tabulek je zřejmé, že v úseku Třanovice – Nebory a Nebory – Oldřichovice představuje trvalý zábor ZPF 713 182 $m^2$. V úseku Oldřichovice – Bystřice ve variantě A lze předpokládat trvalý zábor ZPF 231 146 $m^2$, ve variantě B 242 353 $m^2$ a ve variantě C 247 514 $m^2$.

Orientační nárok na dočasný a krátkodobý zábor bude činit cca 17,1 ha.

Z hlediska záboru PUPFL, lze konstatovat , že mezi jednotlivými variantami A, B, C nejsou zásadní rozdíly. Trvalý zábor PUPFL v celkovém posuzovaném úseku Třanovice – Nebory, Nebory – Oldřichovice a Oldřichovice – Bystřice bude dle propočtu činit cca 14 ha.

*B.II.2 Voda*

V kapitole je konstatováno, že největší spotřeba vody v období výstavby záměru bude při zpracování betonové směsi, která bude dovážena z centrální betonárky. Provozní voda bude pokryta dovozem v cisternách případně z veřejného vodovodu. Pro potřeby sociálního zázemí bude čerpána z veřejného vodovodu. Nepředpokládá se využití vody z místních zdrojů podzemní nebo povrchové vody.

Provoz záměru nevyžaduje trvalou potřebu vody.

*B.II.3 Surovinové zdroje*

V kapitole je konstatováno, že v období výstavby budou použity běžné stavební materiály pro stavbu vozovek. Kapitola obsahuje tabulky s orientační spotřebou jednotlivých druhů konstrukčních materiálů a a s bilancí výkopů a násypů v celém posuzovaném úseku.

Z uvedených údajů je patrný nedostatek zemin pro násypy, který bude pokryt nákupem výkopových zemin z jiných zdrojů nebo staveb v okolí posuzovaného záměru.

Dále je v kapitole konstatováno, že spotřeba elektrické energie spojené s výstavbou a provozem komunikace není v této fázi přípravy stavby vyčíslitelná, bude však odpovídat nárokům na obdobných stavbách.

Výstavba ani provoz komunikace nebude mít nároky na odběr zemního plynu a tepelné energie.

Provoz komunikace bude v zimním období vyžadovat cca 1 – 2 kg posypového materiálu na 1 $m^2$ vozovky.

*B.II.4 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu*

V kapitole je konstatováno, že veškerá doprava stavebního materiálu, hmot a výkopku bude realizována po stávající komunikační síti. Tato síť bude doplněna zpevněnými provizorními komunikacemi. Velký vliv na dopravní zátěž bude představovat přeprava zeminy. Je uvažován denní počet vozidel 798 s uvažovaným návratem 1596.

Dále je v kapitole uveden výčet úprav a přeložek místních komunikací v jednotlivých úsecích stavby přeložky inženýrských sítí.

*Stanovisko zpracovatele posudku k tomuto bodu:*

Část B II: Údaje o vstupech je zpracována kvalitně s dostatečnou vypovídací schopností a do hloubky dostatečné pro posouzení vlivů na životní prostředí.

## Posouzení údajů o výstupech

### *B.III Údaje o výstupech*

### *B.III.1 Ovzduší*

V kapitole je uveden popis bodových, liniových a plošných zdrojů znečištění ovzduší včetně tabulek uvádějících produkci emisí v zájmové oblasti bez přeložky a po zprovoznění nové přeložky.

*Stanovisko zpracovatele posudku k tomuto bodu:*

Kapitola je zpracována kvalitně, přehledně, nadstandardně z hlediska podrobnosti zdrojů znečištění, využívá nejnovějších poznatků o emisích z motorových vozidel.

### *B.III.2 Odpadní vody*

V kapitole je konstatováno, že při výstavbě přeložky budou vznikat odpadní vody splaškové, technologické a oplachové, průsakové a srážkové. Během provozu přeložky budou vznikat odpadní vody srážkové. Následuje popis systému odvodnění komunikace včetně přehledných tabulek uvádějících předpokládané množství srážkových vod vznikající během provozu přeložky s uvedením příslušného recipientu. Pozornost je dále věnována popisu znečištění odpadních srážkových vod.

*Stanovisko zpracovatele posudku k tomuto bodu:*

Kapitola je zpracovaná kvalitně, přehledně,v dostatečné hloubce pro posouzení.

### *B.III.3 Odpady*

V kapitole je uveden výčet odpadů vznikajících během výstavby záměru a ve fázi jeho provozu, včetně popisu způsobu nakládání s odpady. Dále jsou v kapitole uvedeny druhy nebezpečných odpadů z případné havárie.

*Stanovisko zpracovatele posudku k tomuto bodu:*

Kapitola je zpracovaná v dostatečné hloubce pro posouzení.

V rámci posudku navrhujeme následující opatření:

***V prováděcích projektech upřesnit jednotlivé druhy odpadů a stanovit jejich množství a předpokládaný způsob zneškodnění,***

***Smluvně zajistit využití, eventuelně zneškodnění odpadů pouze se subjekty, oprávněnými k této činnosti.***

### *B.III.4 Hluk*

V kapitole je obecně popsána problematika hluku emitovaného v období vlastní výstavby komunikace a hluku emitovaného vlastní automobilovou dopravou po uvedení posuzované přeložky do provozu.

Kapitola dále obsahuje podrobné tabulky obsahující výsledky hlukové studie, která je součástí dokumentace.

Na základě vyhodnocení výpočtů je konstatováno, že musí být navržena protihluková opatření. Následuje soupis navržených protihlukových opatření v podobě protihlukových stěn.

Některé objekty, které jsou v bezprostřední blízkosti nové trasy silnice je doporučeno vzhledem k hlukové zátěži vykoupit.

*Stanovisko zpracovatele posudku k tomuto bodu:*

Část B III.4: Hluk je zpracována kvalitně s dostatečnou vypovídací schopností a do hloubky dostatečné pro posouzení vlivů na životní prostředí.

## *B.III.5 Doplňující údaje (například významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)*

Kapitola popisuje problematiku vibrací ve vztahu k lidskému zdraví a hmotnému majetku.

Nepředpokládá se ve zvýšené míře výskyt radioaktivního a elektromagnetického záření vyplývající z provozu dané komunikace.

Dále je v kapitole konstatováno, že stavba bude v celém úseku znamenat významné terénní úpravy a zásah do krajiny. Vlastní posouzení zásahu do krajiny a hodnocení krajinného rázu je řešeno v samostatné části dokumentace.

Z hlediska předběžné bilance zemních prací lze předpokládat výkopek o objemu cca 1 100 000 $m^3$ a tvorbu náspů o celkovém objemu 1 400 000 $m^3$.

Závěr kapitoly tvoří popis souladu záměru s územním plánem.

*Stanovisko zpracovatele posudku k tomuto bodu:*

Část B III.5: Doplňující údaje je zpracována kvalitně s dostatečnou vypovídací schopností a do hloubky dostatečné pro posouzení vlivů na životní prostředí.

## Posouzení údajů o stavu životního prostředí v dotčeném území

*ČÁST C*

*ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ*

*Stanovisko zpracovatele posudku k tomuto bodu:*

Část C: Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území je zpracována kvalitně s dostatečnou vypovídací schopností a do hloubky dostatečné pro posouzení vlivů na životní prostředí.

# Posouzení údajů o vlivech záměru na veřejné zdraví a životní prostředí

*ČÁST D*

*KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ*

## *D.I Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti*

### *D.I.1 Vlivy na veřejné zdraví, včetně sociálně ekonomických vlivů*

Doprava je obecně důležitou a nepostradatelnou součástí moderního života. Rozšiřuje možnosti osobnostního rozvoje a profesních aktivit, zvyšuje možnosti volby alternativního trávení volnočasových aktivit a umožňuje lepší kontakty a porozumění mezi lidmi. Snadná dopravní dostupnost zaměstnanců a efektivní transport výrobků ovlivňuje ekonomický rozvoj celých regionů. Silniční doprava je vzhledem k flexibilitě hlavním typem dopravy.

Tyto pozitivní aspekty jsou však úzce spojeny i s riziky, které zejména silniční doprava představuje pro životní prostředí a lidské zdraví. Jde zejména o riziko dopravních nehod a úrazů, riziko nepříznivých zdravotních vlivů hluku a imisí škodlivin v ovzduší a v neposlední řadě i riziko spojené se sedavým životním stylem s charakteristickou hypokinézou (nedostatek pohybové aktivity).

1. Vlivy na obyvatelstvo

Pro posouzení vlivů záměru na obyvatelstvo na veřejné zdraví v důsledku realizace připravované stavby „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice - Bystřice“ podle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů byl zpracován znalecký posudek hodnocení vlivů na veřejné zdraví. Znalecký posudek zpracoval MUDr. Bohumil Havel, Svitavy - soudní znalec v oboru zdravotnictví, odvětví hygiena se specializací hygiena životního prostředí, hodnocení zdravotních rizik, držitel osvědčení o autorizaci k hodnocení zdravotních rizik v autorizačních setech expozice chemickým látkám v prostředí a expozice hluku a držitel osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví. Znalecký posudek byl zpracován na základě podkladů oznámení v 02/2006. Následující kapitoly vycházejí ze zpracovaného posudku uvedeného v rámci oznámení. Kompletní hodnocení zdravotních rizik je uvedeno v příloze této dokumentace. Při zpracování dokumentace, byl znalecký posudek znovu se zpracovatelem konzultován. Protože k posudku nebyly vzneseny žádné připomínky, nebyl pro dokumentaci aktualizován. Jeho závěry, vycházející z předpokladu oznámení, je možné považovat na základě upřesnění v rámci dokumentace za relevantní a dostatečné. Uvedený znalec zpracovával rovněž hodnocení rizik pro zpracovatele oznámení stavby „Závod na výrobu automobilů na území průmyslové zóny Nošovice“ v 11-12/2005, takže je s problematikou celého prostoru a novými záměry v území z hlediska možného vlivu na obyvatelstvo a zdraví dostatečně seznámen.

V hodnocení závažnosti potenciálních nepříznivých vlivů konkrétních aktivit na veřejné zdraví se standardně používá metoda hodnocení zdravotních rizik (Health Risk Assessment). Cílem hodnocení zdravotních rizik je obecně poskytnutí hlubší informace o možném vlivu nepříznivých faktorů na zdraví a pohodu obyvatel, než pouhé srovnání intenzit jejich výskytu s limitními hodnotami, danými platnými předpisy. Tyto limitní hodnoty někdy představují kompromis mezi snahou o ochranu zdraví a dosažitelnou realitou a nemusí zaručovat úplnou ochranu zdraví. Příkladem mohou být imisní limity pro klasické škodliviny v ovzduší, nebo korekce k limitním hodnotám hluku z dopravy. Především však u mnoha látek, pro které

nejsou stanoveny úřední limity, je tato metoda jediným způsobem jak hodnotit závažnost a přípustnost jejich výskytu v prostředí člověka z hlediska ochrany zdraví.

Metodické postupy hodnocení zdravotních rizik z kontaminace jednotlivých složek prostředí byly vypracované Agenturou pro ochranu životního prostředí USA (US EPA) a Světovou zdravotnickou organizací (WHO). Z nich vycházejí i metodické podklady pro hodnocení zdravotních rizik v České republice, konkrétně Manuál prevence v lékařské praxi díl VIII. Základy hodnocení zdravotních rizik, vydaný v roce 2000 Státním zdravotním ústavem Praha a metodické materiály hygienické služby k hodnocení zdravotních rizik.

Hodnocení zdravotních rizik expozice hluku a imisím škodlivin je zpracováno v souladu s obecnými metodickými postupy WHO a autorizačními návody Státního zdravotního ústavu Praha AN/14/03 a AN 15/04 pro autorizované hodnocení zdravotních rizik dle § 83e zákona č. 258/00 Sb., v platném znění.

## 1.2 Zdravotní riziko hluku

### Nebezpečnost hluku a vztahy expozice a účinku

Jako hluk označujeme jakýkoliv zvuk, který je nechtěný a obtěžující a to bez ohledu na jeho intenzitu. Dlouhodobé nepříznivé účinky hluku na lidské zdraví je možné s určitým zjednodušením rozdělit na účinky specifické, projevující se při ekvivalentní hladině hluku nad 85 až 90 dB poruchami činnosti sluchového analyzátoru a na účinky nespecifické (mimosluchové), kdy dochází k ovlivnění funkcí různých systémů organismu.

Tyto nespecifické systémové účinky se projevují prakticky v celém rozsahu intenzit hluku, často se na nich podílí stresová reakce a ovlivnění vyšších nervových funkcí.

Za dostatečně prokázané nepříznivé zdravotní účinky hluku je v současnosti považováno poškození sluchového aparátu, vliv na kardiovaskulární systém, rušení spánku a nepříznivé ovlivnění osvojování řeči a čtení u dětí.

Obtěžování hlukem je nejobecnější reakcí lidí na hlukovou zátěž. Uplatňuje se zde jak emoční složka vnímání, tak složka poznávací při rušení hlukem při různých činnostech. Vyvolává celou řadu negativních emočních stavů, mezi které patří pocity rozmrzelosti, nespokojenosti a špatné nálady, deprese, obavy, pocity beznaděje nebo vyčerpání.

U každého člověka existuje určitý stupeň citlivosti, respektive tolerance k rušivému účinku hluku, jako významně osobnostně fixovaná vlastnost. V normální populaci je 10-20 % vysoce senzitivních osob, stejně jako velmi tolerantních, zatímco u zbylých 60-80 % populace víceméně platí kontinuální závislost míry obtěžování na intenzitě hlukové zátěže.

Kromě senzitivity exponovaných osob a fyzikálních vlastností hluku však velmi záleží i na řadě dalších neakustických faktorů sociální, psychologické nebo ekonomické povahy. To vede k různým výsledkům studií, které prokazují u stejných hladin hluku různého původu rozdílný efekt u exponované populace a naopak rozdílné výsledky při stejných zdrojích i hladinách hluku na různých lokalitách v různých zemích.

V obecné rovině je možné uvést, že v obydlích je kritickým účinkem hluku rušení spánku, obtěžování a zhoršená komunikace řečí. Noční hladina hluku by z hlediska rušení spánku neměla přesáhnout 45 dB $L_{Aeq}$, denní ekvivalentní hladina hluku pak hodnotu 55 dB $L_{Aeq}$, měřeno 1 m před fasádou.

### Hodnocení expozice a charakterizace rizika hluku

Výchozím podkladem k hodnocení expozice hluku a ke kvantitativnímu odhadu míry zdravotního rizika je obecně znalost hlukové zátěže získaná měřením nebo modelovým výpočtem vztažená ke konkrétnímu počtu exponovaných osob.

V daném případě akustická studie uvedená v oznámení byla modelovaná na základě intenzity dopravy v roce 2004 pro nulovou variantu a předpokládaných intenzit dopravy na kompletní výhledové silniční síti v roce 2030 pro aktivní varianty hlukovou situaci v oboustranném pásmu šířky 100 m od stávajících komunikací a navržené přeložky, kde je hluk z dopravy dominantním zdrojem. V tomto pásu podél hodnocených komunikací je na základě situování obytných domů a průměrného počtu obyvatel proveden i odhad konkrétního počtu obyvatel exponovaných hlukové zátěži odstupňované po 1 dB ekvivalentní hladiny akustického tlaku v denní a noční době, ze kterého vychází kvantitativní hodnocení zdravotního rizika.

Toto hodnocení rizika hluku bylo tedy provedeno pro soubor nejvíce exponovaných obyvatel žijících do vzdálenosti 100 m od stávajících nebo plánované komunikace a nepostihuje další obyvatele exponované hlukem z dopravy ve vzdálenějším okolí komunikaci, kde se již výrazně projevuje i hluk z místní dopravy, event. dalších místních zdrojů hluku. Umožňuje tedy především z hlediska rizika hluku pro bezprostředně dotčené obyvatele porovnat výchozí a výhledový stav. Celkem je takto vyhodnocena hluková expozice 3 273 obyvatel.

Jako nulová varianta byla hodnocena současná situace s vedením předmětných úseků silnic I/68 a I/11 intravilánem dotčených obcí.

Příznivý efekt realizace přeložky silnice I/11 se u hodnoceného souboru osob projevuje snížením celkového počtu obyvatel exponovaných vysokým hladinám hluku nad 60 dB v denní době resp. nad 50 dB v noční době. Současně se však naopak mírně snižuje počet obyvatel s podprahovou úrovní hluku do 50 dB, resp. 40 dB.

Je též zřejmé, že přes pokles hlukové zátěže po realizaci přeložky, bude dopravní hluk nadále pro významný počet obyvatel představovat zdroj obtěžování, rušení spánku a potenciálního nepříznivého vlivu na nemocnost u senzitivních a predisponovaných osob. Tento stav znamená potřebu řešení protihlukových opatření v rámci realizace stavby.

Závěr k riziku hluku

Hodnocení zdravotního rizika hluku bylo na základě výstupů akustické studie zaměřeno na obyvatele nejvíce exponované obytné zástavby situované do vzdálenosti 100 m od stávajících komunikací I/11 a I/68 a navržené přeložky, u které je doprava dominantním zdrojem hluku. Na základě vyhodnocení hlukové expozice souboru 3 273 obyvatel této zástavby je možné konstatovat, že za současného stavu může být cca 38 % těchto obyvatel obtěžováno hlukem, 12 % obyvatel rušeno hlukem ve spánku a u 3,5 % (115 osob) muže vliv hluku nepříznivě ovlivnit jejich zdravotní stav.

Realizací přeložky dojde k poklesu obyvatel vystavených vysokým hladinám hluku v denní a noční době (60/50 dB), avšak současně dochází i k mírnému poklesu počtu obyvatel s hlukovou expozicí pod prahovou úrovní nepříznivých účinků hluku (50/40 dB).

V celkovém souhrnu kvantitativních ukazatelů rizika hluku pro hodnocený soubor obyvatel, se proto předpokládaná změna hlukové expozice po realizaci přeložky projeví jen částečně. Počet obyvatel rušených hlukem ve spánku se prakticky nemění, počet obtěžovaných se teoreticky sníží cca o 2 % (58 osob), počet osob v riziku zvýšené nemocnosti o 0,5 % (15 osob). Vzhledem k nejistotám výchozích podkladů a použitých vztahů expozice a účinku nejde o exaktní výpočet, ale spíše jen o orientační odhad.

Lze předpokládat, že skutečný příznivý efekt realizace přeložky bude významnější, neboť provedené hodnocení zdravotních rizik nezahrnuje obyvatele vzdálenější zástavby, ovlivněné v nulové variantě dopravním hlukem ještě nadprahové úrovně nepříznivých účinků hluku a do výpočtů akustické studie nebyl zahrnut efekt uvažovaných protihlukových stěn.

1.3 Zdravotní riziko znečištění ovzduší

Znečišťování ovzduší je jedním z hlavních nepříznivých vlivů dopravy na životní prostředí. Silniční doprava je ve městech hlavním zdrojem emisí oxidu dusičitého a benzenu a významně přispívá k emisím polycyklických aromatických uhlovodíků.

Působení ovzduší znečištěného dopravou na lidské zdraví zahrnuje podle současných znalostí, čerpajících z epidemiologických a toxikologických studií, experimentů a biologických. testů, celou řadu závažných účinků na zdraví. Prokázaný je významný vliv na nemocnost na nealergická respirační onemocnění, zejména u dětí. Studie u populace profesionálně dlouhodobě exponované škodlivinám z dopravy ukazují na zvýšené riziko výskytu rakoviny plic.

Hodnocení zdravotních rizik působení imisí škodlivin z dopravy, vycházející z výsledků měření kvality ovzduší nebo modelových výpočtů imisních koncentrací jednotlivých látek, nevyhnutelně vede ke značnému zjednodušení skutečné situace. Jiný postup však na základě současných znalostí a možností není možný.

V minulých letech bylo zavedeným postupem hodnotit pouze riziko účinků oxidu dusičitého, jakožto škodliviny s akutním, subakutním a chronických toxickým systémovým účinkem, projevujícím se vlivem na nemocnost exponované populace a riziko účinku benzenu, jakožto představitele aromatických uhlovodíků s pozdním karcinogenním účinkem.

Pracovní skupina Hlavního hygienika ČR pro hodnocení zdravotních rizik v oboru hygieny obecné a komunální v závěrech z jednání v prosinci 2004 doporučila rozšířit hodnocenou škálu škodlivin o suspendované částice $PM_{10}$ a benzo(a)pyren, a to s plným vědomím úskalí při věrohodném hodnocení expozice. Důvodem bylo vyhodnocení poznatků o vlivu těchto složek imisí na zdraví obyvatel měst na základě epidemiologických studií z posledních let.

V případě imisí $PM_{10}$ se jedná vedle ovlivnění nemocnosti především o nepříznivé ovlivnění úmrtnosti, resp. délky dožití exponované populace a to i při úrovni imisních koncentrací hluboko pod současnými limity.

V případě benzo(a)pyrenu jde o zohlednění karcinogenního účinku směsi polyaromatických uhlovodíků, který se mechanismem účinku i cílovými orgány odlišuje od účinku benzenu. Hodnocení zdravotních rizik imisí z dopravy v rámci oznámení záměru posuzované stavby je proto provedeno pro tuto rozšířenou škálu látek.

Rozptylová studie uvedena v oznámení navíc hodnotila imisní koncentrace sumy oxidů dusíku NOx a oxidu uhelnatého. Suma oxidů dusíku zahrnuje oxid dusnatý a oxid dusičitý, který je ze zdravotního hlediska podstatně významnější. Hodnocení zdravotních rizik je proto provedeno pouze pro oxid dusičitý. V případě oxidu uhelnatého se vypočtené hodnoty imisního příspěvku z hodnocené dopravy pohybují řádově v úrovni jednotek až desítek $\mu g/m^3$ a nedosahují ani setinu imisního limitu, který je založen na prevenci toxického účinku této škodliviny. Oxid uhelnatý je proto z hodnocení rizik imisí též vypuštěn.

Hodnocení rizika bylo provedeno pro rozšířený výběr hlavních škodlivin z dopravy. Podkladem byly průměrné hodnoty imisních příspěvků z dopravy po hodnoceném silničním úseku vypočtené rozptylovou studií a výsledky měření na místních a okolních měřicích stanicích, na základě kterých bylo odhadnuto stávající imisní pozadí dané lokality.

Výsledkem je konstatování, že vlastní imisní příspěvek z dopravy po stávajících silnicích I/11 a I/68 nepředstavuje v hodnoceném úseku významné zdravotní riziko pro obyvatele žijící v okolí. Změny imisního příspěvku z dopravy, ke kterým by mělo dojít po realizaci přeložky, jsou z hlediska zdravotního rizika také nevýznamné.

Podle výsledků existujících imisních měření zřejmě relativně významné zdravotní riziko z hlediska rizika akutních i chronických účinků představuje v daném území, podobně jako v mnoha jiných lokalitách, současná úroveň znečištění ovzduší suspendovanými částicemi $PM_{10}$.

Imisní limity pro tuto škodlivinu představují kompromis mezi snahou o ochranu zdraví obyvatel a reálnými možnosti ochrany čistoty ovzduší. Významné zdravotní riziko, zejména pro citlivé skupiny populace, proto představuje i podlimitní úroveň znečištění ovzduší. Z kvantitativního hlediska je možné na základě vztahů expozice a účinku ze zahraničních epidemiologických studií předpokládat, že současná úroveň znečištění ovzduší v dané oblasti může zvyšovat chronickou respirační nemocnost u dětí, jakožto citlivé části populace, o více něž100 %.

Imisní příspěvek benzenu a polyaromatických uhlovodíků z dopravy po silnici I/11, hodnocený z hlediska celoživotního karcinogenního rizika, nedosahuje významné úrovně. Rozptylová studie uvedena v oznámení byla doplněna novou rozptylovou studií (TESO s.r.o. Ostrava, 11/2006 s vymezením referenčních bodů (uvedena je v části H.Přílohy dokumentace). Tato rozptylová studie potvrdila výše uvedené závěry.

Ve stručném souhrnu je možné na základě provedeného hodnocení zdravotních rizik konstatovat tyto závěry (dle zpracovatele):

Doprava po stávajících silnicích I/11 a I/68 v hodnoceném úseku dopravní sítě je pro obyvatele žijící v blízkém okolí především významným zdrojem rizika nepříznivých zdravotních účinků hluku. Realizace navržené přeložky I/11 tuto situaci ovlivní příznivě. Provedené kvantitativní hodnocení postihuje tuto změnu jen částečně a skutečný efekt bude významnější. Plné kvantitativní vyhodnocení dosaženého poklesu rizika hluku není z existujících podkladů akustické studie možné, neboť nezahrnuje obyvatele vzdálenější zástavby, ovlivněné v nulové variantě dopravním hlukem ještě nadprahové úrovně nepříznivých účinků hluku a do výpočtů akustické studie ještě není zahrnut efekt uvažovaných protihlukových stěn.

Tento efekt je zahrnut na základě hlukové studie uvedené v dokumentaci a znamená dodržení platných limitů u všech objektů a významné omezení vlivu hluku na obyvatelstvo ve srovnání se stávajícím stavem, tj. nulovou variantou.

Z hlediska zdravotního rizika imisí je podstatná celková úroveň znečištění ovzduší, která podle odhadu z imisních měření představuje v dané lokalitě, stejně jako ve většině jiných oblastí relativně významné zdravotní riziko pro obyvatele, na kterém se hlavní mírou podílejí suspendované částice v ovzduší (prašný aerosol).

Vlastní imisní příspěvek z dopravy po stávajících silnicích I/11 a I/68 se na celkové úrovni znečištění ovzduší podílí jen malou mírou a není zdrojem významnějšího zdravotního rizika pro obyvatele v okolí. Tento stav se podstatně nezmění ani po realizaci záměru přeložky I/11. Změny imisní situace, vypočtené rozptylovou studií jsou z hlediska velikostí zdravotního rizika škodlivin v ovzduší zanedbatelné.

Nejistotou je zatíženo hodnocení rizika imisního příspěvku suspendovaných částic $PM_{10}$, který současné rozptylové modely podhodnocují. Vzhledem k tomu, že realizací záměru nemá dojít k navýšení intenzit dopravy, ale pouze jejich přerozdělení a odvedení tranzitní nákladní dopravy do příznivějších podmínek, není pro daný případ hodnocení tato nejistota podstatná. V následující tabulce jsou shrnuty předpokládané vlivy na obyvatelstvo.

| Vlivy | Typ ovlivnění | Odhad významnosti vlivu |
|---|---|---|
| Hluk a prach při výstavbě | přímé, krátkodobé | Minimální nepříznivý vliv, zmírňující opatření jsou dostupná |
| Sociální a ekonomické | přímé, trvalé | Příznivý vliv na zaměstnanost |
| Hluk z dopravy | přímé, trvalé | Nepříznivý vliv na faktory pohody, zmírňující opatření jsou dostupná |

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

Kapitola je zpracována objektivně a plně postihuje posuzovanou problematiku.

### *D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima*

Každá liniová stavba, respektive doprava na této stavbě, je zdrojem znečišťování ovzduší. Hlavními přímo emitovanými polutanty ovzduší při emisích z dopravy jsou oxid dusičitý, benzen, uhlovodíky, polyaromatické uhlovodíky, oxid uhelnatý a pevné částice. Během dopravy dochází také ke druhotným emisím, např. emisím nesuspendovaných částic a fotooxidantů. Vedle zdravotně méně významných látek jsou nejdůležitější oxid dusičitý, tuhé látky, benzen a PAU vyjádřené jako benzo(a)pyren. Vlivy těchto látek jsou v zásadě dvojího druhu.

Krátkodobé až střednědobé vlivy (hodiny až měsíce) se budou vyskytovat v období výstavby (realizace) přeložky silnice I/11 (I/68). Tyto převážně negativní vlivy jsou v průběhu výstavby velmi proměnlivé a přestanou působit v době dokončení stavby. V době výstavby lze předpokládat nárůst imisní zátěže, zejména u krátkodobých koncentrací, v důsledku stavebních prací a staveništní dopravy. Plocha staveniště bude mít vliv na okolí jako zdroj prachu, který bude mít vzhledem k předpokládané pádové rychlosti zvířených částic prachu dosah v nejbližším okolí staveniště. Pro obyvatele v bezprostřední blízkosti zájmové lokality bude období výstavby znamenat určité zhoršení stavu ovzduší, které bude dočasné a které je možné omezovat dostupnými technickými a organizačními opatřeními na přípustnou míru.Vlivy na ovzduší během výstavby budou ovlivněny konečným návrhem plánu organizace výstavby, výběrem dodavatele stavby.

Dlouhodobý vliv bude způsoben převedením dopravy na přeložku silnice I/11 (I/68). Podle dopravní prognózy bude tento vliv na dopravní poměry ve stávající komunikační síti pozitivní a způsobí odlehčení dopravy na stávající komunikaci. Vliv na ovzduší se tak pozitivně projeví v okolí komunikací při jejich průtahu obcemi, které v současnosti nesou hlavní podíl dopravní zátěže v zájmové lokalitě.

Doprava v současné době v zájmové lokalitě již existuje a přispívá k imisní situaci, realizací záměru nedojde k jejímu navýšení, ale dojde k zásadnímu přerozdělení stávající dopravy v posuzované lokalitě. Z hlediska vlivu na ovzduší je zkoumán především celkový efekt.

Závěry rozptylové studie (TESO, s.r.o. Ostrava 11/2006)

Realizací záměru předpokládáme pozitivní vliv na imisní situaci v obcích, kde v současné době vede silnice I/11. Celková imisní zátěž oblasti se příliš neznění, nejvyšší zátěž se přesune mimo obydlené oblasti.

Nejvyšší imisní koncentrace byly vypočteny u MÚK Nebory. Při porovnání imisních koncentrací znečišťujících látek vypočtených v blízkosti MÚK Oldřichovice, MÚK Bystřice I a MÚK Bystřice II lze konstatovat, že jsou z hlediska imisní zátěže téměř rovnocenné, žádná z variant se výrazně neodlišuje vůči jiným.

Vypočtené koncentrace znečišťujících látek jsou nízké, zdaleka se nepřibližují hodnotám imisních limitů. U suspendovaných částic frakce $PM_{10}$ však do výpočtu není zahrnuta sekundární prašnost a resuspendace částic, které mají významný podíl ve znečištění ovzduší $PM_{10.}$ Vliv těchto procesů v současné době model neumožňuje zahrnout do výpočtu.

Podíl dopravy vzniklé provozem v průmyslové zóně v Nošovicích (automobilka Hyundai) bude na vypočtené imisní zátěži blízké lokality nízký, maximálně řádově procenta. Dominantní vliv na imisní zátěž má ostatní doprava na přeložce komunikace I/11 (I/68).

Pro hodnocení imisního pozadí jsou použity naměřené průměrné roční koncentrace znečišťujících látek. Jelikož je však do výpočtu zahrnuta i stávající doprava, je nutné poznamenat, že imisní příspěvek z této dopravy je součástí stávajícího imisního pozadí.

Hodnoty průměrných hodinových a průměrných denních koncentrací vyjadřují maximální možnou imisní zátěž příslušného referenčního bodu, vypočtené hodnoty denních koncentrací mají význam maximálních průměrných denních koncentrací, pokud by podmínky, za kterých mohou nastat, trvaly celý den. Proto lze hodnotit vypočtené hodnoty denních koncentrací jako velmi nadsazené a prakticky nedosažitelné. Pravděpodobnou imisní zátěž lokality z daných zdrojů znečištění popisují spíše průměrné roční koncentrace znečišťujících látek.

Maximální příspěvky hodinových koncentrací $NO_2$ v celé lokalitě se pohybují kolem 25 $\mu g/m^3$, což představuje přibližně 12 % limitní hodnoty. Maximální příspěvek průměrné roční koncentrace $NO_2$ byl vypočten 0,7 $\mu g/m^3$. Pokud uvažujeme s imisním pozadím $NO_2$ kolem 20 $\mu g/m^3$, nedojde k překročení imisních limitů pro hodinové koncentrace $NO_2$ (limit 200 $\mu g/m^3$) ani pro roční koncentrace (40 $\mu g/m^3$).

Maximální příspěvek denních koncentrací $PM_{10}$ v celé lokalitě byl vypočten ve variantě A: 5,25 $\mu g/m^3$. Nejvyšší vypočtený příspěvek průměrných ročních koncentrací $PM_{10}$ je bez ohledu na variantu 0,41 $\mu g/m^3$, tj. přibližně 1 % hodnoty imisního limitu (40 $\mu g/m^3$). V obydlených oblastech v blízkostí přeložky jsou vypočteny roční koncentrace pod 0,3 $\mu g/m^3$. Reálné hodnoty koncentrací $PM_{10}$ ve skutečnosti očekáváme daleko vyšší, jelikož do výpočtu není zahrnuta resuspendace částic z povrchu silnic ani prašnost vzniklá otěrem pneumatik a z brzd. Vzhledem k emisním faktorům pro vozidla, které jsou výhledově řádově nižší než pro stávající (reálný) vozový park, bude podíl těchto částic narůstat proti vlastním emisím ze spalování v motorech vozidel. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem lze záměr hodnotit pozitivně, jelikož trasa stávající I/11l je vedena ve větší blízkosti obydlených objektů, než trasa plánované přeložky.

U CO se maximální vypočtená hodnota pohybuje v jednotlivých variantách kolem 240 $\mu g/m^3$ (při imisním limitu 10 000 $\mu g/m^3$), maximální příspěvky osmihodinových koncentrací se v obydlených oblastech pohybují řádově v desítkách $\mu g/m^3$ (cca 30-70 $\mu g/m^3$). Při uvažovaném imisním pozadí kolem 500 $\mu g/m^3$ očekáváme osmihodinový průměr koncentrací v posuzované lokalitě pod 800 $\mu g/m^3$, vlivem posuzované dopravy tedy není překročen imisní limit pro CO (10 000 $\mu g/m^3$).

Maximální příspěvek průměrné roční koncentrace benzenu je bez ohledu na posuzovanou variantu 0,07 $\mu g/m^3$, což je cca 1,4 % hodnoty limitu. Při uvažovaném imisním pozadí do 3 $\mu g/m^3$ (není měřeno, stanoveno odhadem) se výsledná roční koncentrace benzenu v posuzované lokalitě v podstatě nezmění a nebude tedy překročen imisní limit pro benzen (5 $\mu g/m^3$).

Nejvyšší hodnota příspěvku průměrné roční koncentrace imise benzo(a)pyrenu bez ohledu na umístění v lokalitě byla vypočtena 6,25 $pg/m^3$. Při uvažovaném imisním pozadí kdy koncentrace benzo(a)pyrenu mohou překračovat cílovou hodnotu imisního limitu (1 ng/m3), je podíl posuzované dopravy na imisní zátěži zanedbatelný.

Na základě vypočtených imisních koncentrací znečišťujících látek a podílu dopravy související s provozem automobilky Hyundai na výhledové imisní zátěži lze konstatovat, že z hlediska dodržování imisních limitů pro ochranu zdraví lidí nebude provozem přeložky docházet k překračování imisních limitů a proto doporučujeme udělení souhlasného stanoviska k umístění stavby.

Celkově lze konstatovat, že vlivy přeložky na ovzduší nebudou významné a budou bez podstatných nevratných vlivů na kvalitu ovzduší, přeložka silnice I/11 (I/68) neovlivni stávající

imisní charakteristiky této části Moravskoslezského kraje nad únosnou mez. Z hodnocení předpokládané velikostí a rozsahu vlivů záměru na ovzduší vyplývá, že možná míra těchto vlivů není významná.

*Stanovisko zpracovatele posudku k tomuto bodu:*

Část D.I.2 je zpracována dostatečně pro posouzení vlivů na životní prostředí.

Pro snížení vlivů sekundární prašnosti lze doporučit následující podmínku:

***Při skrývce, manipulaci se suchými substráty a při dopravě je třeba vhodnými technickými opatřeními (skrápění, zatravnění dočasných skládek zemin) minimalizovat sekundární prašnost.***

### *D.I.3 Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky*

Projektovaná přeložka silnice I/11 (I/68) je z hlediska protihlukové ochrany vedena vhodně. Ve všech variantách se v možné míře vyhýbá obytné zástavbě a představuje tak příznivější situaci z hlediska hlukové zátěže chráněného venkovního prostoru oproti současnému stavu.

Z hlukových map vyplývá, že na okrajích projektované komunikace bude v denní době ležet izofona $L_{Aeq}$ = 75 dB, v noční době přibližně izofona $L_{Aeq}$ = 70 dB. V denní době lze u nejbližší obytné zástavby očekávat imisi hluku přibližně $L_{Aeq}$ = 65 dB až $L_{Aeq}$ = 70 dB, v noční době $L_{Aeq}$ = 55 dB až $L_{Aeq}$ = 60 dB bez protihlukových opatření. Z hlukové studie vyplývá, že je potřeba provést protihluková opatření. V daném prostoru a na základě platné legislativy jsou navržena skupinová protihluková opatření - protihlukové stěny. V případě realizace těchto protihlukových opatření v místech chráněných objektů a chráněného prostoru budou přípustné hodnoty v předmětném území dodrženy.

Nulová varianta

Na dosavadní trase silnice I/11 a I/68 vede v denní době limitní izofona $L_{Aeq}$ = 60 dB přibližně podél okrajů komunikace, v noční době je limitní izofona $L_{Aeq}$ = 50 dB na hranici nejbližší obytné zástavby. Je zřejmé, že po realizaci přeložky silnice I/11 a I/68 na staré trase I/11 a I/68 dojde k výraznému zlepšení hlukové situace a hlukové limity v chráněném prostoru chráněných objektů (bez použití korekce na starou zátěž) nebudou v jejím okolí v denní ani noční době překročeny. Protože se jedná o osídlená místa, dojde ke snížení počtu nadlimitně exponovaných osob.

Varianty A, B, C

Rozdíly mezi variantami navrhovaného řešení dle projektu nejsou z hlediska hlukové zátěže významné.

Varianta Nebory 1 a 2

Rozdíly mezi variantami navrhovaného řešení dle projektu nejsou z hlediska hlukové zátěže významné. Dosah vlivu zasahuje jednotlivé chráněné objekty rozdílně prostorově, nikoliv dopadem velikostí hlukové zátěže.

Návrh protihlukových opatření - skupinová opatření - protihluková stěna:

- MÚK Třanovice ve směru k zástavbě – ref.body 1,2,3 části 1
- I/68 v km 1,4 -1,6 ve směru k ref.bodu 2 a v km 1,22-1,32 ve směru k ref.bodu č.1 části 2
- I/68 v km cca 2,5 - 3,0 ve směru k zástavbě Střítež, v km 2,7 - 3,0 oboustranná
- v km cca 3,4 - 3,5 ve směru k ref.bodu 7 část 3 (objekt samostatný u žel.trati)
- v km cca 3,8 - 3,9 ve směru k ref.bodu č.2 část 4
- MÚK Nebory ve směru k ref.bodům po obou stranách trasy
- I/11 v km 5,9 - 6,2
- I/11 v km cca 6,25 - 6,5 ve směru k objektům ref.body č.1 a 2 část 6
- I/11 v km ca 6,9 - 7,4 oboustranná
- I/11 v km cca 7,7 - 7,75 (ref.bod č.3 část 7) a 7,8 - 7,85 (oboustranná – ref.bod č.1 a 2 část 7) (pozn.ref.bod č.9 část 7 bude dle proj.odstraněn)
- I/11 v km cca 9,4 - 9,5 ve směru k objektům bydlení (bytové domy) ref.bod č.1 část 8)
- MÚK Oldřichovice ve směru k zástavbě
- I/11 v km 10,4 - 1,45 ve směru k ref.bodu č.1 část 9 a v km cca 10,55 - 10,6 ve směru k ref.bodu č.2 a v km 11,05 - 11,15 ve směru k ref.bodu č.3 části 9
- I/11 v km 12,1 - 12,5 ve směru k ref.bodům 1, 2 a 4, 5 části 10

- Most Karpentná a prostor navazující na mostní objekt v km cca 13,0 až 14,25 (dle projektu vymezení stran opatření)
- v km cca 14,65 - 15,5 budou provedena opatření vůči zástavbě obce Bystřice společná pro novou I/11 a stávající I/11
- v km cca 15,9 - konec stavby - provedena mohou být protihluková opatření, doporučeno je projednat s obyvateli objektů (ref.body č.1 a 4 části 13) jejich vykoupení.

Při uplatnění protihlukových opatření je možné uvést, že budou v chráněném prostoru chráněných objektů hodnoty stanovené vládním nařízením č.148/2006 Sb. dodrženy.

*Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:*

U vlivů hluku zcela chybí modelování akustické situace po realizaci protihlukových opatření. V tomto kontextu lze pak konstatování, že „v chráněném prostoru budou stanovené hodnoty dodrženy“ považovat za nepodložené.

Přesněji by mělo být uvedeno (jak bylo zjištěno i při zpracování tohoto posudku), že na základě dostupných technologií protihlukových opatření lze zajistit bezpečné plnění hlukových limitů s tím, že tato opatření budou muset být přesně specifikována v následujících stupních přípravy.

K tomu ukládáme následující podmínky:

**V dalších stupních projektové přípravy zpracovat aktualizaci hlukové studie pro konečnou variantu na základě posledních měření hluku. Aktualizace hlukové studie bude obsahovat taková protihluková opatření (na základě modelování hladin hluku), která zajistí bezpečné plnění aktuálních hlukových limitů pro rok 2025 – 2030.**

**Po uvedení záměru do provozu provést kontrolní měření hladin hluku dle požadavků orgánu ochrany veřejného zdraví, v případě signalizace překročení hlukových limitů provést nápravná opatření.**

S ohledem na specifikum této stavby (vetší množství rozptýlené zástavby podél trasy) byla stanovena následující nadstandardní podmínka (na jiných záměrech obdobného typu v ČR dosud nebylo požadováno):

**V dalších stupních přípravy záměru upřednostnit v úsecích podél blízké obytné zástavby typy povrchů s nejnižším možným koeficientem F3 (dle Novely metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, Planeta 2/2005) pro další snížení hladin hluku a vibrací.**

## *D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody*

Provoz komunikace nevyžaduje žádnou trvalou potřebu a tudíž ani odběr vody pro provozní účely. Nárazová potřeba pro kropení povrchu komunikace a pro kropení zeleně na svazích násypů a zářezů bude zajišťována dovozem vody mobilními autocisternami správce komunikace.

Výstavbou předmětné přeložky silnice dojde ke vzniku nových zpevněných ploch. V důsledku toho dojde k nevýšení odtoku srážkových vod ze zpevněných ploch vozovek v oblasti. Podle předběžných výpočtů bude ze zpevněných ploch celého úseku Bystřice - Oldřichovice - Třanovice odtékat celkem:

varianta A 336 250 $m^3$ srážkových vod ročně

varianta B 336 833 $m^3$ srážkových vod ročně

varianta C 336 833 $m^3$ srážkových vod ročně

Zhruba o uvedené množství se však může snížit velikost infiltrace srážkových vod do vod podzemních. Lze předpokládat, že v zimním období (listopad až březen) odteče cca 33 % celkového odtokového objemu.

Systematické odvodnění vozovek celého čtyřpruhového úseku bude provedeno pomoci trubní kanalizace, zaústěné do recipientů přes dešťové usazovací nádrže (DUN).

Srážková voda odtékající z povrchu komunikace bude obsahovat řadu kontaminantů, které mohou mít vliv na, jakost odtékajících srážkových vod. Jedná se zejména o rozpuštěné posypové soli, úniky a úkapy ropných látek z PHM, maziv apod.

S ohledem na výškové a směrové vedení silnice ve vztahu k okolnímu terénu bylo navrženo některé vodoteče v určitých úsecích upravit nebo přeložit. Délka případných přeložek byla navržena v minimálním rozsahu při zachování zásady nezkracování toku. Toky a jejich doprovodné porosty jsou zároveň významnými krajinnými prvky, často trasy biokoridorů a je zde vymezena niva vodotečí. Vzhledem k tomu, že se jedná o střety se zájmy ochrany přírody podle zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění, je požadavkem a záměrem řešení stavby minimalizace zásahu do vodotečí.

Ovlivnění režimu podzemních vod je dále možno očekávat zejména v oblastech, kde výkopové práce v projektovaných zářezech zasáhnou pod úroveň hladiny podzemní vody. V oblasti dosahu drenážního účinku zářezu v závislosti na konkrétních hydrogeologických podmínkách (hloubka zářezu pod hladinou, vzdálenost jímacího objektu od zářezu, filtrační parametry horninového prostředí, průběh puklinových systémů aj.). by mohlo dojít k ovlivnění hladiny podzemních vod. Z toho důvodu bude v dalším stupni projektu věnována zvýšená pozornost právě této problematice a další sledování je uvedeno v podmínkách pro další přípravu stavby.

Pro kvantifikaci ovlivnění režimu podzemních vod v blízkých studních pro individuální zásobování pitnou vodou bude zpracován hydrogeologický posudek, na základě kterého budou navržena příslušná technická opatření při výstavbě a provozu silnice. Vymezení (paspart studní) v prostoru stavby je zakreslen v etapové příloze Vodohospodářská situace uvedené v části H.Přílohy. Předpokladem tohoto posudku je provedení podrobného inženýrsko-geologického a hydrogeologického průzkumu v trase navrhované přeložky. Na základě tohoto průzkumu budou také navržena příslušná opatření.

V zájmovém území trasy přeložky ani v jejím nejbližším okolí se nenacházejí zdroje pitné vody pro hromadné zásobování. Nejbližším zdrojem hromadného zásobování pitnou vodou je jímací území Rovný ve vzdálenosti cca 150 m od navrhované komunikace.

*Stanovisko zpracovatele posudku k tomuto bodu:*

Část D.I.4 je zpracována kvalitně s dostatečnou vypovídací schopností a do hloubky dostatečné pro posouzení vlivů na životní prostředí.

K tomuto vlivu byly stanoveny následující podmínky:

**Zmapovány jsou domovní studně v prostoru navazujícím na vedení nové trasy, na základě podrobného hydrogeologického posouzení bude v dalším stupni projektu stanovena míra ovlivnění stavby na tyto zdroje. Pokud by bylo zjištěno možné ovlivnění, budou v dalším stupni navržena opatření.**

**Zpracovat podrobné geodetické zaměření, inženýrsko-geologický, geotechnický a hydrogeologický průzkum.**

**Stanovena bude v projektu síť monitorovaných hydrogeologických objektů, bude zpracován projekt sledování kvality podzemních a povrchových vod, bude provedeno zaměření hladin podzemních vod a zpracován podrobný hydrogeologický posudek zejména s ohledem na studniční síť v území.**

## *D.I.5 Vlivy na půdu*

Trvalý Zábor zemědělského půdního fondu

Úsek Třanovice - Nebory a Nebory - Oldřichovice

Rozčlenění záboru dle tříd ochrany

| BPEJ | Třída ochrany | Zábor celkem $m^2$ | Podíl záboru |
|---|---|---|---|
| 8.35.21 | I. | 44019 | 6,17 |
| 7.43.00, 7.46.00, 8.35.04, 8.35.24 | II. | 294177 | 41,25 |
| 7.22.13, 7.24.11, 7.46.10, 7.47.10 | III. | 212963 | 29,86 |
| 7.20.21, 7.48.11, 7.59.00, 8.48.11 | IV. | 114556 | 16,06 |
| 8.37.16, 7.48.41, 8.71.01 | V. | 47467 | 6,66 |
| | | 713182 | 100 |

Úsek Oldřichovice- Bystřice

Následující tabulky udávají trvalý zábor zemědělského půdního fondu v úseku Bystřice - Oldřichovice s rozčleněním dle jednotlivých variant - ve variantách A, B, C.

Rozčlenění záboru dle tříd ochrany ve variantě A

| BPEJ | Třída ochrany | Zábor celkem $m^2$ | Podíl záboru |
|---|---|---|---|
| 8.35.01, 8.35.21 | I. | 36826 | 15,93 |
| 7.47.00, 7.27.01, 8.35.04, 8.35.24, 8.58.00 | II. | 113631 | 49,16 |
| 7.22.13, 7.24.11 | III. | 37456 | 16,20 |
| 7.24.14, 7.48.11, 8.48.11 | IV. | 42536 | 18,41 |
| 7.41.67, 8.37.16 | V. | 697 | 0,30 |
| | | 231146 | 100 |

Rozčlenění záboru dle tříd ochrany ve variantě B

| BPEJ | Třída ochrany | Zábor celkem $m^2$ | Podíl záboru |
|---|---|---|---|
| 8.35.21 | I. | 13995 | 5,78 |
| 7.27.01, 7.47.00, 8.35.04, 8.35.24, 8.58.00 | II. | 89935 | 37,11 |
| 7.22.12, 7.22.13, 7.24.11, 8.50.01 | III. | 58636 | 24,19 |
| 7.24.14, 7.48.11, 8.48.11 | IV. | 78079 | 32,22 |
| 7.41.67, 8.37.16 | V. | 1708 | 0,70 |
| | | 242353 | 100 |

Rozčlenění záboru dle tříd ochrany ve variantě C

| BPEJ | Třída ochrany | Zábor celkem $m^2$ | Podíl záboru |
|---|---|---|---|
| 8.35.21, 8.35.21 | I. | 37026 | 14,96 |
| 7.27.01, 7.47.00, 8.35.04, 8.35.24, 8.58.00 | II. | 11081 | 44,47 |
| 7.22.12, 7.22.13, 7.24.11 | III. | 32925 | 13,30 |
| 7.24.14, 7.48.11, 8.48.11 | IV. | 65758 | 26,57 |
| 7.41.67, 7.67.01, 8.37.16 | V. | 1724 | 0,70 |
| | | 247514 | 100 |

Rozčlenění záboru dle tříd ochrany

| Rozčlenění | Zábor ZPF | Podíl záboru dle tříd ochrany | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Třída ochrany | I. | II. | Třída ochrany I.a II. | III. | IV. | V. |
| Úsek Třanovice – Nebory Nebory – Oldřichovice | 713182 | 6,17 | 41,25 | 47,42 | 29,86 | 16,06 | 6,66 |
| Úsek Oldřichovice – Bystřice | | | | | | | |
| Varianta A | 231146 | 15,93 | 49,16 | 65,09 | 16,20 | 18,41 | 0,30 |
| Varianta B | 242353 | 5,78 | 37,11 | 42,89 | 24,19 | 32,22 | 0,70 |
| Varianta C | 247514 | 14,96 | 44,47 | 59,43 | 13,30 | 26,57 | 0,70 |
| Celkem celá stavba: | | | | | | | |
| Varianta A | 944328 | 22,1 | 90,41 | 112,51 | 46,06 | 34,47 | 6,96 |
| Varianta B | 955535 | 11,95 | 78,36 | 90,31 | 54,05 | 48,28 | 7,36 |
| Varianta C | 960696 | 21,13 | 85,72 | 106,85 | 43,16 | 42,63 | 7,36 |

V úseku Třanovice - Nebory a Nebory - Oldřichovice představuje trvalý zábor ZPF o rozloze 713 182 $m^2$. Půda s třídou ochrany I a II zaujímá rozlohu 338 196 $m^2$, tj. 47,42 % záboru. Celkově lze konstatovat, že v úseku Oldřichovice - Bystřice ve variantě A lze přepokládat trvalý zábor zemědělského půdního fondu o rozloze 231 146 $m^2$. Půda s kategorií ochrany I a II zaujímá 150 457 $m^2$ , tj. 65,09 % záboru.

Varianta B představuje trvalý zábor ZPF o rozloze 242 353 $m^2$. Půda s třídou ochrany I a II zaujímá rozlohu 103 930 $m^2$, tj. 42,89 % záboru.

Varianta C zaujímá trvalý zábor ZPF o rozloze 247 514 $m^2$. Půda s třídou ochrany I a II zaujímá rozlohu 147 107 $m^2$, tj. 59,43 % záboru.

Dočasný zábor zemědělského půdního fondu

Dočasným záborem půdy se rozumí zábor těch pozemků, které jsou potřebné výhradně k realizaci stavby po dobu delší než 1 rok. Dalším záborem může být krátkodobý zábor pozemků do 1 roku, což je doba nezbytně nutná pro realizaci daného objektu, a vstupy na pozemky.

Objekty stavby, tj. tělesa silnic a komunikací, mosty, pozemní objekty, apod., budou realizovány v prostoru trvalého záboru pozemků. Pro realizaci inženýrských sítí a některých ostatních objektů je navržen krátkodobý zábor pozemků nebo dočasný zábor pozemků podle předpokládané doby realizace objektu.

Plochy potřebné pro zařízení staveniště budou situovány v prostoru staveniště na plochách dočasného záboru. Vzhledem k rozsahu stavby a jednotlivých stavenišť nebude možno zajistit v obvodu staveniště v plném rozsahu potřebné plochy pro všechny objekty ZS, zejména pak pro skládky a zásobení materiálem. Bude nutno využít centrálních výroben betonů a centrálních zařízení zhotovitelů stavby (stavebních dvorů). Jedná se zejména o mezideponie a skladovací plochy (pro ornici, stavební materiály, apod.), zařízení staveniště, mostů atd.

Orientační nárok na dočasný a krátkodobý zábor bude činit cca 17,1 ha ploch zábor půdy (čerpáno z oznámení dle zák.č. 100/2001 Sb.).

Vliv imisí z dopravy na kvalitu půdy

V zájmovém území nedochází k překračování limitů pro maximální koncentrace sledovaných rizikových prvků (Pb, Cd, Cr, Zn a Hg) ve smyslu vyhlášky MŽP č. 13/1994 Sb., i když kontaminace půd je vysoká a blíží se limitní hodnotě.

Obecně je však provoz na komunikacích liniovým zdrojem znečišťování půdy. Lze očekávat výskyt následujících škodlivin u dopravy, které budou půdní pokryv kontaminovat:

- Pb z olovnatých benzinů
- Aromatické uhlovodíky z nedokonalého spálení bezolovnatých benzínů
- Alifatické uhlovodíky
- Posypové soli
- NOx
- Ropné látky

Vliv kontaminace Pb z dopravy je plošně omezený a týká se především bezprostředního okolí frekventovaných komunikací. Podle literárních odkazů je půda podél komunikací nejvíce exponována Pb ve vzdálenosti 5 - 10 m od okraje vozovky, ve vzdálenosti do 50 m je vliv stále značný a ve vzdálenosti nad 50 m od okraje vozovky není vliv dopravy na kontaminaci půdy olovem prokazatelný. Možným sekundárním zdrojem kontaminace Pb je sníh shrnutý z komunikace. Specifikou olova je jeho malá pohyblivost v přírodním prostředí, a proto nelze předpokládat jeho plošné šíření. Šíření kontaminace Pb z dopravy lze omezit účelovou výsadbou doprovodných dřevin podél komunikací. Nesporným omezením vlivu kontaminace Pb představuje přechod vozidel na bezolovnaté benzíny. V současné době jsou zdrojem kontaminace Pb z dopravy pouze vozy starších značek.

Aromatické uhlovodíky jsou složkou bezolovnatých benzínů. Některé polyaromatické uhlovodíky jsou značně tepelně odolné a nedochází k jejich dokonalému spálení v motoru, ani k následné oxidaci v katalyzátoru. Jedná se o perzistentní látky schopné dlouhou dobu setrvávat v prostředí. Některé tyto látky mohou být karcinogenní. Po poznání kancerogenních rizik aromatických uhlovodíků v bezolovnatých benzínech počali výrobci pohonných hmot hledat jiná, méně riziková aditiva. Rovněž motory moderních vozů se vyznačují vyšší účinností spalování organických aditiv.

Alifatické uhlovodíky jsou produktem nedokonalého spalování pohonných hmot. V případě benzinových motorů je emise alifatických uhlovodíků minimalizována jejich oxidaci v katalyzátoru. Dalším zdrojem kontaminace alifatickými uhlovodíky jsou úkapy paliv a maziv. Tyto látky jednak odtékají spolu s dešťovými vodami a jednak se rozpráší do ovzduší a sedimentují v blízkosti komunikace. Koncentrace alifatických uhlovodíků v půdě v okolí komunikací v důsledku běžné dopravy (s vyloučením havarijních úniků) dosahuje řádově stovky mg/kg půdy. Vyšších hodnot není dosaženo, protože v půdě dochází k biologické degradaci alifatických uhlovodíků.

Posypové soli jsou zdrojem kontaminace půdy. Exaktně bylo stanoveno, že na dálnicích přibližně 30% posypových solí odtéká s vodou z roztátého sněhu a ledu. Přibližně 70% soli se rozpráší do okolí a ovlivňuje půdu a biotu do vzdálenosti cca 50 m od krajnice komunikace. Účinek na půdu a biotu závisí na složení posypového materiálu. K posypu se používají soli NaCI, KCI, $MgCl_2$, $CaCl_2$ a jejich směsi. Solení obecně vede k zasolování půd a nežádoucímu zvyšování osmotického tlaku půdního roztoku. Dále se specificky uplatňuje kationtová složka solí i chlór. $Na^+$ má jako jednomocný kationt peptizující účinky na půdní koloidy, způsobuje destrukci půdní struktury, zvýšené bobtnání a smršťování půdy. Důsledkem je zejména malá odolnost svahů (silniční náspy, svahy silničního zářezu) proti erozi a půdotoku. $K^+$ ve vysokých koncentracích má podobné účinky jako $Na^+$, rozdíl však je

v tom, že $K^+$ může být dobře využit rostlinami. Vysoké obsahy Na a K v půdě mají fytotoxické účinky. Naproti tomu $Mg^{2+}$ a $Ca^{2+}$ mají příznivý vliv na půdní strukturu a ani ve vysokých koncentracích se fytotoxicky neprojevují. $Cl^-$ je v půdě velmi pohyblivý a snadno se z půdního prostředí vyplavuje. Proto obsah $Cl^-$ během roku v okolí komunikací velmi kolísá. S $Cl^-$ se z půdy současně vyplavují i kationy $Na^+$, $K^+$, $Ca^{2+}$, $Mg^{2+}$, což vede k jejich ochuzení a degradaci. Přímá toxicita akumulace chloridových iontů v půdě pro rostliny spočívá ve změně osmotických poměrů - v prostředí s vyšším osmotickým tlakem (s vyšší koncentrací iontů - zasolení) je zpomalen až blokován příjem vody a živin kořeny, takže dochází k plošnému odumírání zasažené vegetace.

Kysličníky dusíku vznikají oxidací vzdušného dusíku při vysokých teplotách ve válcích zážehových i vznětových motorů. Moderní automobily vybavené účinnými katalyzátory snižují emise NOx. NOx ve vyšších koncentracích (řádově stovky $\mu g/m^3$) způsobuje nekrózu zelených části rostlin. Koncentrace NOx se podle dostupné literatury projevuje ve vzdálenosti 10 - 20 m od komunikace.

Ropné látky mohou způsobit kontaminaci půdy jak při výstavbě, tak při provozu komunikace. Při výstavbě je třeba, aby veškeré dopravní prostředky a mechanizace pohybující se na stavbě byly vybaveny havarijními prostředky (sorpční textilie, vapex, sběrné nádoby).

Kontaminaci pozemků v okolí komunikace lze účinně omezovat vhodně zvolenou výsadbou dřevin, které plní funkci biofiltrů. Tyto biofiltry zabraňují pronikání kontaminantů do širšího okolí komunikace a vytvářejí podmínky pro biodegradaci organických polutantů. Biodegradace půdních polutantů probíhá v půdní vrstvě oživené půdní mikroflórou. Činnost půdní mikroflóry je podporována dotací organické hmoty - odumřelé části rostlin, spad listí apod. Zeleň je schopna účinně biologicky sorbovat dusík z chemického posypu na bázi močoviny. Tyto dřeviny samy musí být dostatečně odolné vůči emisím z automobilové dopravy (zejména NOx) a současně tolerantní vůči solnému aerosolu a zasolení půdy. Těmto požadavkům vyhovují například dřeviny typu javor babyka, javor mléč, olše čimišník, dřezovec, kustovnice. Lze doporučit, aby se při výsadbách upřednostňovaly domácí odolné druhy (introdukované, např. dřezovec a kustovnice, se mohou v důsledku své odolnosti a neexistenci přirozených nepřátel chovat invazivně).

Podle výsledků studie Zhodnocení ekologického rizika provozu dálnice D1, kterou vypracovaly společnosti Tocoen a Envirna (2000), kumulace kontaminantů z provozu dálnice nepředstavuje významné riziko pro okolní ekosystémy.

Změna v členění pozemků a vliv na způsob obhospodařování

Při záboru ZPF musí být zohledněna organizace zemědělské půdy. Bude nutné zajistit přístup k obhospodařovaným pozemkům napojením na komunikace nižšího řádu. Nová zpřístupnění pozemků k zemědělské a lesní výrobě je nutno realizovat napojením na stávající síť komunikací účelových, nikoliv přímo na silnice. Řešení této problematiky bude součástí další přípravy stavby v rámci projektové dokumentace - zpracována bude studie pozemkových úprav a z ní vyplývající projekty pozemkových úprav budou podrobně tuto problematiku řešit (projektant oprávněný pro provádění pozemkových úprav v režimu příslušného Ministerstva zemědělství - Pozemkového úřadu).

*Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:*

Část D.I.5 je zpracována kvalitně s dostatečnou vypovídací schopností a do hloubky dostatečné pro posouzení vlivů na životní prostředí. Za mírně nadhodnocené lze považovat zdůrazňované vlivy olova.

### *D.I.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje*

Horninové prostředí, nerostné a další přírodní zdroje nebudou významně negativně ovlivněny. Vliv stavby přeložky I/11 (I/68) na horninové prostředí bude zanedbatelný.
V zájmovém území se vyskytují horniny vněkarpatských příkrovů, které jsou petrograficky zastoupeny zejména jílovci, vápenci, prachovci, flyšovými pískovci a slepenci, místy s polohami vulkanitů.

Kvartérní pokryv sedimenty fluviálního, deluviálního a eolického původu. Převažují v něm spraše a sprašové hlíny, terasové štěrky, písčité štěrky, písky, hlinité písky a písčité hlíny, jílovité hlíny, apod. Z petrografického hlediska se jedná o běžné horniny a zeminy s širokým rozšířením.

Z hlediska zemních prací bude přemístěno cca 1 111 tis.$m^3$ (varianta A), 1 175 tis.$m^3$ (varianta B), 1 164 tis.$m^3$ (varianta C) zemin a rozvolněných skalních a poloskalních hornin, přičemž lze předpokládat, že část jich může být využita do násypů v závislosti na identifikovaných geotechnických parametrech. Celková bilance výkopů a násypů předpokládá deficit zemin vhodných do násypů.

Vhodnost místních výkopových materiálů do násypů

Z hlediska vhodnosti výkopových zemin získávaných přímo v trase stavby v zářezech je nutno konstatovat, že pro jejich zpětné použití do násypů je většina z nich hodnocena jako málo vhodná až vhodná.

Jako vhodný až velmi vhodný materiál pro zpětné použití do prostých násypů lze zařadit sedimenty teras charakteru zahliněných štěrkopísků. Lze předpokládat, že čisté štěrkopísky budou použity pro jiné účely (obsypy kanalizace, drenáže, kamenivo do betonu). Za vhodné lze považovat rovněž různé svahové sedimenty a vytěžené jílovce, pokud budou mít vhodnou vlhkost.

Stavba přeložky I/11 (I/68) nebude mít vliv na zdroje nerostných surovin a další přírodní zdroje, i když ve staničení cca 6,8 až 17,2 km prochází chráněným ložiskovým územím Česká část Hornoslezské pánve. Jedná se o plochu v kategorii C2, na které se v současné době nejeví pravděpodobná exploatace černého uhlí klasickými metodami, tedy na území mimo vlivy důlní činnosti.

### *Stanovisko zpracovatele posudku k tomuto bodu:*

Část D.I.6 je zpracována kvalitně s dostatečnou vypovídací schopností a do hloubky dostatečné pro posouzení vlivů na životní prostředí.

### *D.I.7 Vlivy na flóru a faunu*

Flora podbeskydského regionu je poměrně bohatá, ovlivněná četnými oreofyty (skalními druhy) z Beskyd a s charakteristickým výskytem lokálních mezních prvků (často náležejí k druhům různého stupně ohroženosti).

Podrobný průzkum v rámci dendrologického průzkumu byl prováděn na lokalitách (označenými čísly jako střetová místa). V tabulce č.70 na straně 132 jsou uvedeny způsoby možného vlivu na tato střetová místa a způsob a podmínky řešení možného vlivu na floru, faunu a ekosystémy v tomto významném prostoru. Navržené technické řešení vedení trasy přemostěním v těchto místech bude nutné doplnit o další celou řadu opatření pro omezení

vlivů stavby nové trasy na floru, faunu a ekosystémy. Podrobné řešení vzhledem ke střetovým místům, výskytu vegetačních systémů, významných krajinných prvků, ekosystémů, územních systémů ekologické stability, zamezení vlivu na památné stromy je uvedeno pro jednotlivé dílčí části v tabulce č.70 dokumentace.

Uvažovanou trasou přeložky silnice I/11 (I/68) je přímo dotčeno jedno zvláště chráněné území ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., ve znění zák. č. 218/2004 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Jedná se o evropsky významnou lokalitu (EVL) zařazenou do systému NATURA 2000, a to tok řeky Olše mezi Vendryní a hranicí s Polskem v údolí mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydy (kód lokality CZ813516). Jedná se o přirozené meandrující koryto řeky s převážně kamenitým až štěrkovým dnem a častými štěrkovými náplavy, v jehož okolí je vyvinuta plochá údolní niva. Jedná se o lokalitu evropského významu z hlediska výskytu vydry říční a mihule potoční (evropsky významné druhy).

Pro oba druhy je tedy významným požadavkem minimalizace zásahu pro ovlivněni jejich prostředí - tj. zásahy do koryta, břehových porostů a nejbližšího okolí toku. Pro mihuli je významné období třecí migrace metamorfovaných jedinců - květen - červen, pro vydru období nejpravděpodobnějšího výskytu mláďat, tj. březen až září.

Zároveň bude nezbytné zamezit negativní ovlivnění vody:

- splachy z narušeného půdního povrchu v důsledku srážek
- realizaci zemních a stavebních prací, při nichž bude docházet k zásahům do půdy a podloží
- pohybem mechanismů, při němž bude narušován půdní povrch nebo dojde ke zhutňování
- možnou kontaminací prostředí při případném úniku ropných látek (havárie) a při manipulaci se stavebními hmotami

Ovlivnění v rámci stavby bude pouze dočasné, po uvedení povrchu půdy do stabilizovaného stavu přestane být vliv významný. Významnou charakteristikou bude v době stavby zejména technologická kázeň dodavatele, používání prostředků v dobrém technickém stavu a zpracování plánu organizace výstavby s ohledem na zabezpečení eliminace vlivů na biotopy s časovým rozčleněním provádění stavebních prací s ohledem na požadavky mihule potoční a vydry říční. Zároveň v rámci projektové přípravy musí být zabráněno vzniku nových bariér, které by mohly přispívat k izolaci stanovišť níže po toku. Zároveň bude zabezpečena (ohled na migraci vydry) eliminace kolize s dopravou. Otázka rušivých vlivů z provozu vozidel na komunikaci z vizuálních a zvukových vjemů (světelné, hluková zátěž) v doposud klidových místech podél řeky bude prověřena a navržena opatření pro eliminaci uvedených vlivů.

Pro vydru bude zabezpečena vzhledem k její mobilitě dostatečná prostupnost krajinou bez migračních překážek (migrace podélná i příčná).

Dalším potenciálním zásahem je zásah do meandru řeky Olše. Jednotlivé varianty A, B a C víceméně protínají nebo procházejí v těsné blízkosti meandru řeky Olše. Ve všech třech aktivních variantách bude Olše přemostěna.

Varianta A, která vychází z územního plánu, předpokládá přeložku koryta v úseku cca km 14,5 - 15 plánované přeložky silnice. Toto řešení je ze všech tří variant nejrozsáhlejším negativním zásahem, protože koryto se překládá o cca 370 m západním směrem zcela mimo koryto stávající. V případě realizace této varianty by byly v tomto úseku zlikvidovány také doprovodné břehové porosty na obou březích. Také umístění MÚK Bystřice I se jeví v této variantě nejméně vhodné - v navazujícím pravotočivém meandru v těsné blízkosti řeky. V případě výstavby této MÚK budou negativně zasaženy také doprovodné porosty na pravém břehu Olše.

Varianta B předpokládá vedení navrhované silnice mimo meandr řeky Olše avšak v jeho těsné blízkostí (cca 10 m od okraje). Vzhledem k vysoké erozní činnosti řeky v tomto úseku bude nutné zajistit stabilitu tohoto svahu bez zásahů do koryta a břehů Olše a do břehových porostů. MÚK Bystřice I je v této variantě ve vzdálenosti 50 -100 m.

Varianta C předpokládá vedení navrhované silnice mimo meandr řeky obdobně jako ve variantě B. I v tomto případě bude zřejmě nutné zajistit stabilitu pravého břehu bez zásahů do koryta a břehů Olše včetně břehových porostů. MÚK Bystřice I je umístěna ve větší vzdálenosti od koryta řeky Olše (cca 50 - 200m).

Z hlediska ochrany přírody a minimalizace zásahů do evropsky významné lokality řeky Olše, jež je zároveň i regionálním biokoridorem, se jeví jako nejvhodnější z uvažovaných aktivních variant varianta C.

V rámci hodnocení vlivu stavby na území zařazené v soustavě NATURA 2000 je zákonnou povinností variantní řešení stavby. Zákonný požadavek vyplývá z § 45 i, zákona č. 114/1992 v platném znění a zákona č.100/2001 Sb. Pokud existuje vhodnější varianta, tzn. bez vlivu na soustavu NATURA 2000, nemůže být původní varianta schválena. V případě výrazně převažujícího veřejného zájmu a zároveň absence lepší varianty (bez negativního vlivu) je nutné k původní navrhované variantě stanovit kompenzační opatření. Cílem kompenzačních opatření je udržet stav populace chráněných druhů ve stejném, nebo lepším stavu a zajištění ochrany a celistvosti území NATURA 2000. Kompenzační opatření stanoví rozhodnutím orgán ochrany přírody na základě dožádání orgánu příslušného ke schválení záměru.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje při posuzovaní záměru vydal v souladu s ustanoveními § 45i, odst. 1 a 2 zákona, vyjádření, že nelze vyloučit vliv posuzovaného záměru na EVL. Předmětné vyjádření KÚ je uvedeno v příloze F.2.2. V důsledku tohoto vyjádření musí být záměr předmětem samostatného posouzení osobou autorizovanou k této činnosti podle zákona č.114/1992 v platném znění a prováděcí vyhlášky MŽP č. 468/2004 Sb., a to ve všech navrhovaných variantách.

Posouzení podle ustanovení § 45i zákona č.114/1992 Sb. (vlivy na soustavu NATURA 2000) zpracovala RNDr.Věra Koutecká a Zdeněk Polášek v 11/2006. Posouzení je v plném rozsahu uvedeno v příloze dokumentace.

Pro omezení vlivu stavby na toto území je na základě posouzení v režimu NATURA 2000 (RNDr. Koutecká) doporučena varianta C jako nejméně ovlivňující toto území. Z tohoto pohledu je uvedená varianta z hlediska vlivů dle zák.č. 114/1992 Sb. doporučena.

Z hlediska rostlinných společenstev jsou nejvýznamnějšími negativními vlivy uvažované stavby:

a) přímé zásahy při výstavbě a provozu - odstranění rostlinného krytu, skrývka zeminy, mezideponie, trvalý zánik lokality (zábor PF), obslužné komunikace, zhutnění a kontaminace půdního profilu
b) fragmentace stanovišť - přerušení kontaktu mezi dvěma částmi stanoviště vede k omezení genetického potenciálu druhu, ke snížení ekologické stability stanoviště a oslabení populací na něm
c) změna hydrologických poměrů v blízkostí stavby - vznik velké zpevněné plochy bez významné retenční schopnosti, ovlivní zásobenost často v současné době podmáčených nebo vlhkých stanovišť vodou a povede ke změně druhové skladby směrem od hodnotných druhů k ruderálním, resp. cizorodým druhům

V případě fauny bude nejvýznamnějším vlivem jakýkoliv zásah do vodního toku nebo jeho bezprostředního okolí, protože mezi zjištěnými a zákonem chráněnými druhy je velký podíl těch, které jsou vázány na vodní nebo nivní biotop. Jedná se především o následující druhy:

a) vydru říční - významné jsou zásahy do vodního toku (přeložení, napřímení, tvrdé opevnění) a břehových porostů (odstranění, likvidace přirozených tůní pod kořeny a dalších úkrytů), zejména na Olši, Tyře a Hluchové
b) břehuli říční - zde mohou být významné především zásahy do strmých, nestabilních břehů a svahů, kde hnízdí
c) obojživelníky - významné jsou jednak zásahy do biotopu (odvodnění vlhkých lokalit a zánik trvalých nebo periodických tůní nutných pro rozmnožování a jako potravní základna s množstvím bezobratlých), jednak vytvoření migrační bariéry v biotopu, protože se jedná o živočichy migrující po pravidelných trasách k místům rozmnožování (zejména v prostoru MÚK Oldřichovice a Tyry).
d) raka říčního - likvidace břehových porostů a přirozeného charakteru břehů vede k zániku jeho stanovišť a k likvidaci části populace, znečištění vodního toku plaveninami např. při zemních pracích může způsobit úhyn jedinců druhu, jehož životní funkce jsou uzpůsobeny pro čisté, dobře okysličené tekoucí vody. Pokud se uvažovaná stavba dostane do kontaktu s lokalitou raka, je vhodné zvážit jeho záchranný transfer pod vedením odborníka. Při dobře zvolené náhradní lokalitě bývá transfer úspěšný a pokud dojde k obnově přírodě blízkých poměrů na původním stanovišti, rozšíří se tento druh bud' spontánně, nebo lze použít část zachráněné původní populace k novému vysazení.

Uvedené typy zásahů jsou na základě technického a organizačního členění stavby vhodně zvoleným řešením minimalizovány.

Navrhovanými opatřeními je možné konstatovat, že realizace stavby i v tak problematickém místě z hlediska flory, fauny a ekosystémů je možná s omezením možného nepříznivého ovlivnění za předpokladu:

a) technologické kázně dodavatele stavby
b) uplatnění důsledně zpracovaného plánu organizace výstavby s ohledem na přírodní systémy
c) koordinace stavebních prací z hlediska časového dodržení potřebných klidových období pro přírodní systémy
d) dodržení všech opatření omezujících vstup do kvalitních částí přírodních systémů, které nebudou stavbou přímo dotčeny
e) ochrany památných stromů (podmínka dodržení ochranného pásma ve tvaru kruhu o poloměru 10-ti násobku průměru kmene měřeného ve výšce 130 cm nad zemí)
f) ochrany stromové vegetace, která nebude stavbou dotčena
g) minimalizace vstupu do nivy vodotečí
h) uplatnění vegetačních úprav s ohledem na potřebu prostupnosti území v místech, která to vyžadují
i) uplatnění vegetačních úprav s ohledem na zabránění prostupnosti území v místech, která vyžadují zabránění vstupu fauny na trasu silnice
j) minimalizace vstupu do nivy vodotečí tam kde to stavební práce nevyžadují
k) uplatnění opatření pro zabezpečení prostupnosti fauny územím
l) uplatnění opatření z hlediska vymezených tahů obojživelníků (v místním měřítku jsou funkční především pro obojživelníky a drobné savce, obnovou částečně nebo zcela nefunkčních malých vodních nádrží a tůní na vhodném místě lze např. nabídnout nové lokality pro rozmnožování obojživelníků a jejich migraci tak alespoň zčásti usměrnit)
m) oplocení silnice I/11 a I/68 v místech, kde je nezbytné zabezpečit zábraně vstupu zvěře do prostoru silnice. Křížení vodních toků bude řešeno bez jejich přeložek (přeložka pouze

místní vodoteče v km 0,572) s přemostěním dostatečně dlouhým, křídla mostů a pilíře budou umístěny mimo koryta vodních toků a jejich přilehlé nivy - zejména u vodoteče Olše, Stonávky, Černého potoka, Ropičanky, Neborůvky, Bystrého potoka, Gutského potoka, Javorového potoka, Tyry, vodoteče Hluchová. Vodní toky budou zachovány v současném, většinou velmi dochovaném a přírodě blízkém stavu.

n) výsadby dřevin navržené v rámci vegetačních úprav budou řešeny s ohledem na vedení trasy územím, v němž dojde ke kácení dřevin budou řešeny v dostatečném rozsahu jako nuzná kompenzace ekologické újmy a jako opatření k minimalizaci vlivů stavby na krajinný ráz.

Pro významnou oblast migrace obojživelníků v k.ú. Závist ( km 6 - 6,5) byl zpracován odborný posudek (Biokonsulting Ivan Zwach, Rozstání, 2003), který kromě takových lokálních tras (zde z profilů ACO PRO s trvalými naváděcími pásy) doporučuje i obnovu dvou malých vodních nádrží v obci Závist a mezi obcemi Závist a Oldřichovice. Lze doporučit, aby výstavba 2 - 3 takových průchodů, popřípadě i obnova vodních nádrží, byla v další přípravě do projektu zahrnuta, nejlépe v místech doporučených orgánem ochrany přírody (dobrá místní znalost).

V případě větších savců jsou vhodné zábrany a souběžné usměrnění směřované k jednomu nebo několika větším přechodům mimo úroveň vozovky a takových parametrů, aby byly pro větší savce atraktivní. Tam, kde je to technicky možné, je návrhem projektu řešeno dostatečně dimenzované přemostění. Navrhovaná přemostění v předmětném území jsou významná a dostatečná vzhledem k výškovým poměrům a typům niv. Vzhledem k nákladnosti takových objektů jsou přemostění případně jiná opatření (usměrnění možnosti prostupnosti do příznivého místa, výsadby v rámci vegetačních úprav) umístěny přibližně v migračních trasách. Migrační trasy byly místními znalci vymezeny a navrhované řešení trasy silnice je v maximální míře respektuje nebo jsou navržena opatření v rámci této dokumentace.

Navržena jsou přemostění v kombinaci se zábranami a případně i vhodnou (usměrňující) výsadbou.

*Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:*

Biologická hodnocení nebyla zpracována za celé vegetační období, opatření pro zajištění migrace živočichů a vlivy na vodní ekosystémy byly zpracovány na obecné bázi a bez konkrétních opatření pro minimalizaci vlivů.

Proto byly k těmto vlivům stanoveny následující podmínky:

**Součástí dokumentace pro územní řízení bude biologické hodnocení jako plnohodnotný podklad k závaznému stanovisku k zásahu do významných krajinných prvků. V rámci biologického hodnocení řešit nakládání s případně ovlivněnými zvláště chráněnými druhy rostlin a živočichů (dle vyhl. 395/1992 Sb.) včetně opatření na jejich ochranu (transfer, kompenzační opatření, minimalizaci negativních přímých a nepřímých vlivů vztažených ke konkrétním druhům. apod.) v souladu se zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění. Dále je nutné v rámci tohoto hodnocení doplnit a stanovit způsob a časové provádění stavby v období migrace obojživelníků v Oldřichovicích, případně dalších lokalitách a ve vodních tocích dle zjištěných druhů v případě zásahů do koryta. Do biologického hodnocení nutno doplnit, jak budou ovlivněny rybníky v trase stavby a v jejím okolí a navrhnout opatření k minimalizaci nebo vyloučení vlivů.**

**Ve fázi přípravy nutno posoudit ovlivnění vodních toků, které jsou recipientem soustředěného odvedení dešťových vod prostřednictvím dešťové kanalizace z hlediska kapacity toku a protipovodňové ochrany území. V případě potřeby budou**

**navržena příslušná opatření. Dále je nutno vyhodnotit vliv na vodní ekosystémy v tocích a stanovit opatření pro vyloučení hydraulického stresu pro vodní živočichy a vlivů ze znečištění srážkových vod.**

**Zpracovat migrační studii živočichů, která bude řešit mimo jiné:**

- **Návrh 2 - 3 podchodů pro drobné obratlovce v lokalitě Oldřichovice a usměrnění migrace trvalými naváděcími pásy s ohledem na všechny nově umísťované stavby (např. aby nebyli naváděni do míst s komunikacemi). Ochrana žab musí být účinná ve smyslu § 5 odst. 3 zákona.**
- **Dostatečné parametry podchodů, jejich strukturu a osvětlení pro srnce a jelena, podchod pro zvěř v km 4,565 a 15,831 např. v návaznosti na Metodickou příručku k zajišťování průchodnosti dálničních komunikací pro volně žijící živočichy, Hlaváč, Anděl, AOPK ČR, 2001 a metodiku MD a ŘSD (TP 180 - Migrační objekty pro zajištění průchodnosti dálnic a silnic pro volně žijící živočichy)**
- **Prověřit možnost realizace migračního průchodu v km cca 0,6 a místo 0,223.**
- **Prověřit možnost realizace migračního průchodu v km 15,8 místo v km 15,5.**
- **V lokalitě Ropice - Oblásek řešit migrační průchod, prověřit zachování původního biokoridoru umístěním ekoduktu do stávající migrační trasy zvěře.**
- **Řešit naváděcí pásy zeleně, které svedou zvěř do migračních průchodů.**
- **Řešit oplocení podél komunikace ve všech lesních úsecích a min. 100 m na každou stranu vně lesních úseků a v místech potvrzeného pohybu zvěře, a dále zajistit svody k navrženým lokalitám migračních průchodů. V místech, kde jsou navrženy protihlukové stěny pouze po jedné straně komunikace, je nutno na protilehlé straně vybudovat oplocení, aby se v těchto místech volně žijící zvěři zabránilo pokusům o překonání komunikace.**
- **Detailně řešit oplocení komunikace sjezdů a nájezdů v návaznosti na výskyt a migraci živočichů v hustotě ok bránící průniku i drobné zvěře a ostatních živočichů.**
- **V případě prokázaného rušení živočichů hlukem, řešit protihluková příslušná protihluková opatření.**

**V lokalitě Ropice - Oblásek řešit migrační průchod, prověřit zachování původního biokoridoru umístěním ekoduktu do stávající migrační trasy zvěře. Přesné parametry ekoduktu stanovit na základě dlouhodobého monitoringu migrace v tomto prostoru.**

**V zájmu obecné ochrany ptáků je nutno v rámci aktualizace hlukové studie řešit protihlukové stěny z materiálů, které ptáci rozliší jako překážku.**

**V projektu je nutné respektovat podmínku dodržení ochranného pásma ve tvaru kruhu o poloměru 15-ti násobku průměru kmene ve výšce 130 cm nad zemí u památného stromu dubu letního Quercus robur v Neborech v km 6,5. Památný strom a jeho ochranné pásmo bylo vyhlášeno rozhodnutím č:j.:76565/2006/ŽPaZ/Ks/246.5 ze dne 4.4. 2007. Přeložka místní komunikace musí ochranné pásmo respektovat a zároveň nesmí být významně ovlivněn vodní režim území.**

**V dalších stupních přípravy stavby u mostu přes Olši na k.ú. Karpentná řešit mostní podpory mimo koryto Olše a nechat mezi nimi dostatečně široký migrační koridor pro vydru říční.**

**V dalších stupních přípravy stavby zajistit minimální parametry regionálního biocentra (RBC) územního systému ekologické stability č. 86 na k.ú. Bystřice. V případě potřeby v rámci kompenzačních opatření vymezit RBC na náhradních plochách.**

**Povrch území pod mostem přes Olši ponechat v původním stavu. Protože v místě křížení bude nutno vykácet dřeviny, a nová výsadba nemá pod mostem životní podmínky, investor bude povinen zřídit v tomto prostoru náhradní úkryty pro migrující živočichy, zejména vydru, napři ve formě valů z pařezů vykácených stromů.**

**Stavba mostu přes Olši musí zahrnovat opatření k omezení šíření světla a zvuku.**

**Způsob dopravní obsluhy při výstavbě mostu musí být upraven tak, aby nebylo pojížděno ve vodním korytu Olše. Na březích Olše se mohou dopravní prostředky pohybovat jen ve vymezeném manipulačním pruhu.**

**Pro ochranu přírodních stanovišť v průběhu stavby je nutno v nivě Olše striktně vymezit manipulační pruh a zamezit zbytečnému poškozování nivních biotopů.**

**V nivě řeky Olše nesmí být umístěny ani dočasně deponie stavebního materiálu či výkopové zeminy.**

**Organizaci stavebních prací v nivě Olše je nutno přizpůsobit době rozmnožování živočichů, (tj. vyloučit práce v nivě od března do září), vyloučit práce v nočním období od 22.00 do 06.00 hod., vyloučit noční osvětlení stavby.**

**V manipulačním pruhu v nivě Olše zajistit výsadbu geograficky původních dřevin (dub letní, javor klen, jilm vaz, lípa srdčitá, jasan ztepilý, topol bílý, olše šedá, olše lepkavá, střemcha obecná, vrba křehká, vrba bílá, vrba jíva) podle projektu odsouhlaseného krajským úřadem, a zajistí pěstební péči o výsadby po dobu nejméně pěti let od kolaudace stavby. V případě, že dojde v průběhu pěstební péče k úhynu vysazených dřevin, zabezpečit jejich náhradu výpěstky stejného druhu.**

**Vodní toky - významné krajinné prvky - je třeba chránit před poškozením i v průběhu výstavby.**

**Zamezit šíření nepůvodních invazních druhů, zejména křídlatky a netýkavky, selektivním chemickým postřikem ve výsadbě dřevin v manipulačním pruhu po dobu nejméně pěti let od kolaudace stavby. Postřik je třeba aplikovat selektivně na invazní rostliny, aby nedošlo k poškození ostatní přirozené vegetace. Provedení chemického postřiku projednat předem s krajským úřadem.**

**Ochranu dřevin je nutné řešit nejpozději v projektu pro stavební povolení a to návrhem konkrétních opatření k ochraně podle normy ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích.**

### *D.I.8 Vlivy na krajinu a krajinný ráz*

Krajina Podbeskydské pahorkatiny byla historicky utvářena především středověkou kolonizací. Na zvlněném reliéfu s obvyklou nadmořskou výškou 400 - 700 m n.m. zde lidskou činností postupně vznikala mozaika orné půdy a větších či menších lesních celků, které často ustupovaly loukám a pastvinám.

Podle ÚP VÚC Beskydy zastoupení a prostorové rozložení základních krajinných typů pro hodnocení krajinného rázu vychází z relace mezi plochami relativně ekologicky stabilními a nestabilními. Na základě tohoto přístupu lze Podbeskydskou pahorkatinu označit za harmonickou krajinu s vyváženým zastoupením ekolabilních agrocenóz a ekostabilních ploch. V celém okrese Frýdek-Místek tvoří tento typ krajiny cca 25%. Relativně přírodní krajina, charakterizovaná výraznou převahou lesních porostů, se nalézá až v horských pásmech Moravskoslezských a Slezských Beskyd.

Krajinné zóny harmonické krajiny a zejména relativně přírodní nebo přírodě blízké krajiny mají legislativně zajištěnou ochranu, tedy i ochranu krajinného rázu, která by měla sledovat

jejich harmonický vývoj respektováním přírodních poměrů, uchováním hodnot vytvořených v minulosti a jejich sladěním s novými aktivitami a současně prevenci devalorizujících vlivů.

Navržená přeložka silnice I/11 (I/68) může zvláště v některých úsecích vytvářet negativní krajinnou dominantu a může významně narušovat krajinný ráz. Jedná se zejména o mostní objekty, umělé zářezy a násypy. V některých případech mohou být významně narušeny pohledové osy zvláště směrem k Moravskoslezským a Slezským Beskydům jako přírodním dominantám v krajině. Rozhodující jsou ovšem vlivy vizuálního vnímání a estetického cítění. Současně lze předpokládat, že požadavek na zachování nenarušených pohledových os může kolidovat s potřebami ochrany některých přírodních území, např. delší a vyšší mostní objekty zajišťující zachování průchodnosti skladebných částí ÚSES a migračních tras. Zajištění souladu obou hledisek náleží příslušným orgánům ochrany přírody, které budou v jednotlivých případech vydávat závazné stanovisko jak k zásahům do ZCHÚ, VKP a ÚSES, tak z hlediska krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh přeložky a zkapacitnění silnice I/11 (I/68) v celém úseku mezi Třanovicemi a státní hranicí znamená nejen posílení funkce dopravního koridoru spojujícího Ostravskou aglomeraci se Slovenskem, ale i vytvoření hlavní urbanistické osy v celé oblasti, podél které může docházet k rozvoji celého území.

Krajinný ráz je kategorií smyslového vnímání, je utvářen přírodními a kulturními prvky, složkami a charakteristikami, jejich vzájemným uspořádáním, vazbami a projevy v krajině. Hodnocení krajinného rázu se týká především hodnocení prostorových vztahů, uspořádání jednotlivých prvků krajiny v určitém prostoru s ohledem na zvláštnost, působivost a neopakovatelnost tohoto prostorového uspořádání.

Každá charakteristika se navenek uplatňuje v prostorových, vizuálně vnímaných vztazích krajiny, zároveň také hodnotami vycházejícími z prostorového uplatnění estetických hodnot, harmonického měřítka a vztahů v krajinném systému.

Předmětné území je tvořeno souvislým komplexem luk a polí, členěných liniovou zelení podél polních komunikací a vodotečí, které protékají územím. Zároveň skupiny dřevin a porosty stromů v částech území spolu s liniovou zelení působí jako protierozní prvek. Porosty slouží jako úkryt pro volně žijící živočichy.

Reliéf

Reliéf je dominantní charakteristikou ovlivňující vzhled každé krajiny, vazba krajinné typologie na reliéf je velmi silná, neboť základní charakteristiky reliéfu nemohou být potlačeny ani výrazně pozměněny činností člověka v krajině. Reliéf zájmového území je právě svým situováním a návazností na další liniové stavby a kompletní dopravní systém významným prvkem krajinného rázu a znamená nezastupitelný charakterizující prvek v tomto území.

Krajina je prostředím pro život člověka, nese stopy lidské činnosti. Základním prvkem hodnocení je tedy člověk a jeho psychické, fyzické a sociální vlastnosti. Harmonické měřítko krajiny je tedy dáno harmonickým souladem měřítka prostorové skladby krajiny s měřítkem staveb, zařízení případně hospodářské činnosti prvků.

Hodnocení krajinného rázu z hlediska umístění stavby:

Přírodní hodnota lokality:

- Velmi dobrá, umístění trasy silnice je nutné realizovat s ohledem na návaznost na zástavbu a přírodní prostředí lokality.

Kulturní dominanta krajiny:

- kontrast s okolím, umístění v prostoru mezi zástavbou do oblasti agrocenóz s rozptýlenou zástavbou a sítí vodotečí s doprovodným porostem, uplatnění vegetačních úprav a citlivost vůči okolnímu prostoru významným prvkem řešení.

Měřítko krajiny:

- stavba nové trasy I/11 (I/68) bude vnímatelná, v pohledovém prostoru za uplatnění souladu se zelení pohledově doplní prostor, názor výrazně subjektivní.

Harmonie:

- funkčnost možná pouze s ohledem na blízkost antropogenní zóny a začlenění do prostoru,
- vzhledová: soulad s pohledem jak je uvedeno v měřítku krajiny.

Harmonické měřítko krajiny:

- v případě uplatnění nově navržené doprovodné vegetace, maximálního zachování stávajících okolních přírodních systémů a omezení vstupu do prostředí mimo nezbytný zábor pro novou stavbu je možné uplatnit koexistenci výrazné liniové stavby komunikace v krajinném systému s okolním prostorem.

Stávající území se z hlediska rázu krajiny vyznačuje pozitivními rysy. Krajinný ráz území je dán morfologií terénu a estetickými hodnotami krajinných systémů.

Navrhovaný záměr vedení trasy silnice bude nesporně znamenat ovlivnění krajiny, jeho mostní objekty a linie trasy silnice bude z hlediska krajiny jako každá jiná liniová stavba významná. Za předpokladu citlivého umístění mostních objektů, provedení vegetačních úprav a začlenění trasy do území může nová trasa ovlivňovat středně silně hodnoty harmonických vztahů v krajině, respektovat přiměřeně harmonické měřítko krajiny a estetické hodnoty krajinného rázu.

Stavba bude zasahovat do hodnot přírodních charakteristik, nebude zasahovat ZCHÚ, ovlivňuje přírodě blízké partie. Návrh řešení umožňuje v případě skutečného provedení stavby v souladu s navrhovanými opatřeními možnost po zapojení nového porostu omezit vliv umístění liniové stavby do předmětného území.

Z hlediska variantního řešení záměru z hlediska vlivů na krajinný ráz se jeví jako nejpříznivější varianta označena jako C, která je nejméně ovlivňující zejména prostor vodoteče Olše a jejich přírodních a krajinných charakteristik.

Při hodnocení varianty v rámci vedení trasy v úseku silnice I/68 Třanovice - Nebory byla z hlediska hodnocení krajinného rázu varianty s MÚK Hnojník (dle oznámení) a varianty bez MÚK Hnojník navrhovaná v rámci přípravy dokumentace pro územní řízení je zřejmé, že varianta s MÚK znamená významný zábor zemědělského půdního fondu a s tím související vytvoření uceleného dopravního uzlu znamenajícího další významný zásah do krajinného systému v prostoru blízkém MÚK Třanovic. Komplexně vznikne v tomto případě výrazné území zasahující do krajinného rázu území. V případě realizace takové varianty bude nezbytné provést projekčně výrazné začlenění křižovatky s MÚK v rámci vegetačních úprav. Při porovnání obou variant z hlediska krajinného rázu je jednoznačně příznivější varianta bez MÚK.

*Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:*

Část D.I.10 je zpracována dostatečně pro posouzení vlivů na životní prostředí. Zpracovatel posudku hodnotí vlivy na krajinný ráz jako méně významné než je uváděno v dokumentaci (vznik „krajinné dominanty“).

Pro snížení vlivů na krajinný ráz je stanovena následující podmínka:

**Zpracovat samostatné posouzení vlivů na krajinný ráz, které bude předloženo s žádostí o souhlas k umístění stavby podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. Zpracovatele posouzení a obsah posouzení konzultovat s orgánem ochrany přírody (MÚ Třinec OŽPZ).**

## *D.I.11 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky*

### *Hmotný majetek*

V zájmovém území se nachází hmotný majetek charakteru nemovitostí. V úseku Třanovice - Oldřichovice se předpokládá demolice pozemních 19 objektů. V úseku Oldřichovice -Bystřice se předpokládá demolice 34 pozemních objektů ve variantách A a C a 43 objektů ve variantě B. Jedná se převážně o rodinné domy, chaty a zahradní domky. V tomto počtu jsou zahrnuty pouze objekty, které jsou přímo dotčené stavbou. Jejich přesný počet bude ještě na základě dalšího projednávání v projektu upraven.

Celkově lze konstatovat, že z hlediska rozsahu demolic a potenciálního ovlivnění zástavby jsou nejvýhodnější varianty A a C, které jsou srovnatelné. Nejméně vhodnou je varianta B. Varianty Nebory 1 a 2 jsou rovnocenné.

Podrobná pasportizace pozemních objektů určených k demolici bude zpracována pro vybranou variantu v dalších stupních projektové dokumentace.

Kulturní a archeologické památky

Podle vyjádření Národního památkového ústavu se přímo v navrhované trase přeložky silnice nenacházejí žádné kulturní památky evidované v Ústředním seznamu kulturních památek. Stavba přeložky silnice bude ve všech uvažovaných variantách realizována na území s archeologickými nálezy. Jedná se zejména o úsek stavby ve staničení cca 2,0 až 3,0 km, kam byla umístěna zaniklá středověká ves Lidéřov. V těsné blízkostí stavby se nachází také drobné středověké opevnění Karpentná (na levém břehu řeky Olše, u jejího soutoku s potokem Hluboký). V uvedeném území bude nutné provést záchranný archeologický výzkum. Rozsah reliktů středověkého osídlení a tedy i případné riziko narušení archeologických objektů a nálezů připravovanou stavbou, by zejména v úseku 2,0 až 3,0 km (ale i v dalších úsecích) bylo vhodné v dostatečném předstihu ověřit nedestruktivními prospekčními metodami (povrchová, letecká, archeogeofyzikální prospekce). Výsledky těchto prospekčních metod by měla shrnout územní archeologická studie, kterou lze ke zpracování doporučit. Na jejím základě by bylo možné podmínky záchranného archeologického výzkumu více konkretizovat.

Z dalších úseků navržené komunikace nejsou doposud známy archeologické nálezy. Navrhovaná komunikace a další stavební objekty se však nacházejí poblíž intravilánů Stříteže, Hnojníku, Oldřichovic u Třince, Karpentné, Vendryně a Bystřice nad Olší, tzn. sídel doložených již v období 13. a 14. století. Z tohoto důvodu je třeba celé stavbou dotčené území považovat za území s archeologickými nálezy ve smyslu odst.2, § 22 zákona č. 20/1987 Sb. v platném znění a je zde nutné případnou stavební činnost oznámit Archeologickému ústavu AV ČR a následně umožnit provedení záchranného archeologického výzkumu buď prostřednictvím Archeologického ústavu nebo jiné organizace oprávněné k provádění archeologických výzkumů (např. Národní památkový ústav, odborné pracoviště v Ostravě, Slezské muzeum v Opavě, Muzeum Beskyd ve Frýdku Místku, apod.). Odborný archeologický dohled je nezbytný již při skrývkách orniční vrstvy. V každém případě je nutné dodržovat ustanovení daná zákonem 146/2001 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

### *Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:*

Část D.I.11 je zpracována dostatečně pro posouzení vlivů na životní prostředí.

## Posouzení komplexní charakteristiky vlivů záměru na životní prostředí

### *D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů*

Dotčené území se nenachází v blízkosti státní hranice. V souvislosti s plánovaným záměrem nejsou známy ani předpokládány žádné významné nepříznivé vlivy, které by přesahovaly státní hranice.

### *Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:*

Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí je chybně uvedena v kapitole C.3 posuzované dokumentace následovně:

Realizací předmětného záměru v území byly při přípravě záměru sledovány následující složky životního prostředí, které by mohly být ovlivněny:

- vlivy na obyvatelstvo
- vlivy na ovzduší a klima
- vlivy na hlukovou situaci
- vlivy na vodu
- vlivy na půdu, horninové prostředí
- vlivy na flóru a faunu a ekosystémy
- vlivy na krajinu
- vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Vlivy na obyvatelstvo

Vlivy na obyvatelstvo jsou popsány ve studii Hodnocení zdravotních rizik hluku a imisí z dopravy, kterou zpracoval MUDr.Bohumil Havel (příslušně autorizovaná osoba).

Hodnocení rizika hluku a imisí bylo zaměřeno na obyvatele nejbližší obytné zástavby situované v bezprostředním okolí navržené trasy přeložky silnice v pásu cca 100 m na každou stranu od komunikace.

Z hlediska sociálních a ekonomických dopadů lze realizaci přeložky silnice I/11 (I/68) hodnotit pozitivně a to z hlediska rozvoje předmětného území, zlepšování dopravní infrastruktury a zaměstnanosti. Koncepce rozvoje sídel bude samozřejmě ovlivněna dosavadním vývojem a existujícím členěním území ale také navrhovanou přeložkou komunikace I/11 (I/68). Tranzitní doprava, která bude oblastí procházet, vyvolá zájem o rozvoj obslužných aktivit (čerpací stanice PHM, motoresty, nákupní a logistická centra, apod.) a bude tak také jedním z faktorů, které ovlivňují rozvoj ekonomické prosperity zájmového území. Např. v území Oldřichovic a Nebor bude stávající silnice I/11 a její plánovaná přeložka využita pro podnikatelské aktivity a služby motoristům. Po realizaci přeložky lze předpokládat, že v části zájmového území (např. Oldřichovice, Vendryně, Bystřice) vznikne tlak na vybudování zázemí pro sportovce (penziony, možnost stravování) a pro veškeré aktivity, které podporují cestovní ruch a rekreaci, zejména ve vztahu k masívu Moravskoslezských Beskyd.

Na přeložku silnice I/11 (I/68) je rovněž vázána realizace automobilky Hyundai v Nošovicích a výstavba logistického centra v prostoru Třanovice - Hnojník. Obě uvedené významné stavby budou mít vliv na obyvatelstvo se zabezpečením pracovních míst, ale rovněž významný podíl na matoucí dopravu. Realizace dopravních tras v daném území je z toho důvodu významným faktorem, který bude ovlivňovat obyvatelstvo zástavby situované v místě stávajících dopravních tras. V případě realizace přeložky silnice I/11 bude doprava přesunuta

do nového dopravního systému, který bude řešen s ohledem na vliv na okolní systémy, zabezpečeny budou opatření, které budou vliv dopravy na okolní prostory v možné míře omezovat. Stávající dopravní systém je neúnosný a vzhledem k předpokladu nárůstu dopravy by znamenal pro obyvatelstvo významné stupňování již v současnosti nepříznivé dopravní situace.

Z hlediska dalších vlivů na antropogenní systémy je významným negativním faktorem pro přímo zúčastněné obyvatele realizace demolic některých objektů, které bude nezbytné na základě řešení nové dopravní trasy realizovat. Významný podíl na obyvatelstvo bude mít proces řešení demolic objektů, který bude vyžadovat nalezení schůdného řešení pro dotčené obyvatele.

Základní kriteria pro posouzení míry nebo možnosti ovlivnění obyvatelstva jsou dokladována. Možné přímé a nepřímé vlivy na obyvatelstvo je možno charakterizovat s ohledem na jednotlivé složky životního prostředí ve vztahu k obyvatelstvu a z hlediska časového rozložení záměru (po dobu vlastní výstavby a v době provozu dopravy na nové dopravní trase).

V době realizace stavby může být ovlivněno obyvatelstvo nejbližší zástavby. Jedná se zejména o objekty situované v bezprostředním sousedství plochy dotčené liniovou stavbou. Pro vlastní realizaci stavby jsou doporučena opatření, která budou snižovat vliv stavby na únosnou míru pro nejblíže situované objekty (např. clonící stěna s protihlukovým omezením po dobu stavby, časové rozložení stavebních prací, údržba čistoty komunikací, stanovení plánu organizace výstavby, prováděni práce v prostoru obydli s ohledem na klimatické charakteristiky, časovost stavby).

Případnou sekundární prašnost z vlastního staveniště lze technicky eliminovat. Pro minimalizaci negativních vlivů jsou pro etapu výstavby formulována následující doporučení:

- dodavatel stavby bude poskytovat garance na minimalizování negativních vlivů stavby na životní prostředí a na celkovou délku stavby se zohledněním požadavků na používání moderních a progresivních postupů výstavby (s využitím méně hlučných a životnímu prostředí šetrných technologií),
- celý proces výstavby bude organizačně zajištěn tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů nepříznivého vlivu na obyvatelstvo.

Z hlediska doby realizace záměru, jeho rozsahu a současným respektováním výše uvedených doporučení lze záměr považovat za akceptovatelný.

V době provozu je z hlediska sledování možného ovlivnění obyvatelstva významné provedení technických opatření souvisejících s realizací komunikace. Z hlediska emisí je pro dokumentaci zpracována rozptylová studie, která v souladu s požadavky platné legislativy hodnotí možný vliv dopravního provozu na ovzduší.

Vlivy na ovzduší a klima

Realizací záměru předpokládáme pozitivní vliv na imisní situaci v obcích, kde v současné době vede silnice I/11. Celková imisní zátěž oblasti se příliš nezmění, ovšem nejvyšší zátěž se přesune mimo obydlené oblasti, kterými je v současnosti trasa silnice I/11 vedena.

Nejvyšší imisní koncentrace byly v rozptylové studii vypočteny v prostoru MÚK Nebory. Při porovnání imisních koncentrací znečišťujících látek vypočtených v blízkosti MÚK Oldřichovice, MÚK Bystřice II a MÚK Bystřice I lze konstatovat, že jsou z hlediska imisní zátěže téměř rovnocenné. Žádná z hodnocených variant se výrazně neodlišuje vůči jiným. Vypočtené koncentrace znečišťujících látek se nepřibližují hodnotám imisních limitů. U suspendovaných částic frakce $PM_{10}$ však do výpočtu není zahrnuta sekundární prašnost a

resuspendace částic, které mají významný podíl ve znečištění ovzduší $PM_{10}$. Vliv těchto procesů v současné době model neumožňuje zahrnout do výpočtu.

Maximální příspěvky hodinových koncentrací $NO_2$ v celé lokalitě se pohybuji kolem 25 $\mu g/m^3$, což představuje přibližně 12 % limitní hodnoty. Ve vybraných profilech v blízkostí zástavby byly vypočteny příspěvky od 5 $\mu g/m^3$ do 12 $\mu g/m^3$, tj. 2,5÷6 % hodnoty imisního limitu (200 $\mu g/m^3$).

Pokud tedy uvažujeme s imisním pozadím $NO_2$ kolem 20 $\mu g/m^3$, nedojde k překročení imisních limitů pro hodinové koncentrace $NO_2$ (limit 200 $\mu g/m^3$) ani pro roční koncentrace (40 $\mu g/m^3$).

Maximální příspěvek denních koncentraci $PM_{10}$ v celé lokalitě byl vypočten ve variantě A: 5,25 $\mu g/m^3$. Ve vybraných profilech jsou vypočteny příspěvky denních koncentrací od 0,5 do 1,6 $\mu g/m^3$, tj. cca 3 % hodnoty imisního limitu (50 $\mu g/m^3$). Nejvyšší vypočtený příspěvek průměrných ročních koncentrací $PM_{10}$ je bez ohledu na variantu 0,41 $\mu g/m^3$, tj. přibližně 1% hodnoty imisního limitu (40 $\mu g/m^3$). V obydlených oblastech v blízkostí přeložky jsou vypočteny roční koncentrace pod 0,3 $\mu g/m^3$. Reálné hodnoty koncentrací $PM_{10}$ ve skutečnosti očekáváme daleko vyšší, jelikož do výpočtu není zahrnuta resuspendace částic z povrchu silnic ani prašnost vzniklá otěrem pneumatik a z brzd. Vzhledem k emisním faktorům pro vozidla, které jsou výhledově řádově nižší než pro stávající (reálný) vozový park, bude podíl těchto částic narůstat proti vlastním emisím ze spalování v motorech vozidel. V současné době jsou u nás stanoveny emisní faktory pouze ze spalování paliv (MEFA). Jelikož realizací očekáváme zvýšení plynulosti dopravy na kvalitním povrchu silnic, očekáváme snížení celkových emisí tuhých látek a tím i snížení imisní zátěže v blízkostí komunikací. Kvantifikovat toto snížení je však v současné době prakticky nemožné.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem lze záměr hodnotit pozitivně, jelikož trasa. stávající silnice I/11 je vedena ve větší blízkosti obydlených objektů, než trasa plánované přeložky.

U CO se maximální vypočtená hodnota pohybuje v jednotlivých variantách kolem 240 $\mu g/m^3$ (při imisním limitu 10 000 $\mu g/m^3$), maximální příspěvky osmihodinových koncentrací se v obydlených oblastech pohybují řádově v desítkách $\mu g/m^3$ (cca 30 - 70 $\mu g/m^3$ ).

Při uvažovaném imisním pozadí kolem 500 $\mu g/m^3$ očekáváme osmihodinový průměr koncentrací v posuzované lokalitě pod 800 $\mu g/m^3$, vlivem posuzované dopravy tedy není překročen imisní limit pro CO (10 000 $\mu g/m^3$).

Maximální příspěvek průměrné roční koncentrace benzenu je bez ohledu na posuzovanou variantu 0,07 $\mu g/m^3$, což je cca 1,4 % hodnoty limitu. Ve vybraných profilech u obytné zástavby v blízkosti přeložky byl vypočten nejvyšší přípěvek u MÚK Nebory - 0,036 $\mu g/m^3$, tj. cca 0,7 % hodnoty imisního limitu (5 $\mu g/m^3$). V ostatních profilech jsou hodnoty o polovinu nižší.

Při uvažovaném imisním pozadí do 3 $\mu g/m^3$ (není měřeno, stanoveno odhadem) se výsledná roční koncentrace benzenu v posuzované lokalitě v podstatě nezmění a nebude tedy překročen imisní limit pro benzen (5 $\mu g/m^3$).

Nejvyšší hodnota příspěvku benzo(a)pyrenu průměrné roční koncentrace bez ohledu na umístění v lokalitě byla vypočtena 6,25 $pg/m^3$. V porovnávaných profilech byly vypočteny koncentrace řádově v jednotkách $pg/m^3$, tj. pod 1 % cílové hodnoty imisního limitu (1 $ng/m^3$). Při uvažovaném imisním pozadí, kdy koncentrace benzo(a)pyrenu mohou překračovat cílovou hodnotu imisního limitu (1 $ng/m^3$), je podíl posuzované dopravy na imisní zátěži zanedbatelný.

Na základě vypočtených imisních koncentraci znečišťujících látek a podílu dopravy související s provozem automobilky Hyundai na výhledové imisní zátěži zpracovatel rozptylové studie konstatuje, že z hlediska dodržování imisních limitů pro ochranu zdraví lidí nebude provozem přeložky docházet k překračováni imisních limitů a proto doporučujeme udělení souhlasného stanoviska k umístění stavby.

Vlivy na vodu

Provoz komunikace nevyžaduje žádnou trvalou potřebu a tudíž ani odběr vody pro provozní účely. Nárazová potřeba pro kropeni povrchu komunikace a pro kropení zeleně na svazích násypů a zářezů bude zajišťována dovozem vody mobilními autocisternami správce komunikace.

Výstavbou předmětné přeložky silnice dojde ke vzniku nových zpevněných ploch. V důsledku toho dojde k nevýšení odtoku srážkových vod ze zpevněných ploch vozovek v oblasti. Systematické odvodnění vozovek celého čtyřpruhového úseku bude provedeno pomoci trubní kanalizace, zaústěné do recipientů přes dešťové usazovací nádrže (DUN).

S ohledem na výškové a směrové vedení silnice ve vztahu k okolnímu terénu bylo navrženo některé vodoteče v určitých úsecích upravit nebo přeložit. Délka případných přeložek byla navržena v minimálním rozsahu při zachování zásady nezkracování toku. Toky a jejich doprovodné porosty jsou zároveň významnými krajinnými prvky, často trasy biokoridorů a je zde vymezena niva vodotečí. Vzhledem k tomu, že se jedná o střety se zájmy ochrany přírody podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění, je požadavkem a záměrem řešení stavby minimalizace zásahu do vodotečí.

Vlivy na hlukovou situaci

Stávající vedení trasy silnice I/11 a I/68

Na dosavadní trase silnice I/11 a I/68 vede v denní době limitní izofona $L_{Aeq}$ = 60 dB přibližně podél okrajů komunikace, v noční době je limitní izofona $L_{Aeq}$ = 50 dB přibližně na hranici nejbližší obytné zástavby. Je zřejmé, že na staré trase I/11 a I/68 dojde k výraznému zlepšení hlukové situace a hlukové limity v chráněném venkovním prostoru budov (bez použití korekce na starou zátěž) nebudou v jejím okolí v denní ani noční době překročeny. Protože se jedná o osídlená místa, dojde k snížení počtu nadlimitně exponovaných osob.

Projektovaná přeložka silnice I/11 (I/68) je z hlediska situování chráněných objektů a chráněného prostředí a s tím související potřeby protihlukové ochrany vedena přiměřeně vhodně. Ve všech variantách se v možné míře vyhýbá obytné zástavbě a představuje tak příznivější situaci z hlediska hlukové zátěže chráněného venkovního prostoru oproti současnému stavu (tj tzv. nulové variantě). Stávající trasa silnice je vedena obytnou zástavbou, tj. prostorem s chráněnými objekty a chráněným prostorem. Z hlukových map uvedených v oznámení je zřejmé, že na okrajích projektované komunikace bude v denní době ležet izofona $L_{Aeq}$ = 75 dB, v noční době přibližně izofona $L_{Aeq}$ = 70 dB. V denní době lze u nejbližší obytné zástavby očekávat imisi hluku přibližně $L_{Aeq}$ = 65 dB až $L_{Aeq}$ = 70 dB, v noční době $L_{Aeq}$ = 55 dB až $L_{Aeq}$ = 60 dB. Pokles hluku se vzdáleností od komunikace přibližně odpovídá nulové variantě. Z hlediska stávající legislativy budou hlukové limity u nejbližší obytné zástavby v některých úsecích překročeny. Na těchto úsecích přeložky jsou navržena skupinová opatření - navrženy jsou protihlukové stěny. Místa pro umístění stěn jsou vymezena, podrobné technické řešení protihlukových stěn je v současnosti podrobně zpracováváno v rámci dokumentace pro územní řízení.

Na základě vyhodnocení a výpočtů výhledového hlukového zatížení musejí být navržena protihluková opatření. Pro ochranu chráněných objektů jsou navržena skupinová

protihlukové opatření vzhledem k typu prostoru a potřebě dodržet přípustné limity v chráněném prostoru chráněných objektů.

Navrženy jsou protihlukové stěny, které budou situovány co nejblíže ke zdroji, navržena je výška 3-3,5 m (prověřena bude na základě projekčního řešení v projektu stavby).

Jedná se o protihluková opatření v km:

- MÚK Třanovice ve směru k zástavbě – ref.body 1,2,3 části 1
- I/68 v km 1,4 -1,6 ve směru k ref.bodu 2 a v km 1,22-1,32 ve směru k ref.bodu č.1 části 2
- I/68 v km cca 2,5 - 3,0 ve směru k zástavbě Střítež, v km 2,7 - 3,0 oboustranná
- v km cca 3,4 - 3,5 ve směru k ref.bodu 7 část 3 (objekt samostatný u žel.trati)
- v km cca 3,8 - 3,9 ve směru k ref.bodu č.2 část 4
- MÚK Nebory ve směru k ref.bodům po obou stranách trasy
- I/11 v km 5,9 - 6,2
- I/11 v km cca 6,25 - 6,5 ve směru k objektům ref.body č.1 a 2 část 6
- I/11 v km ca 6,9 - 7,4 oboustranná
- I/11 v km cca 7,7 - 7,75 (ref.bod č.3 část 7) a 7,8 - 7,85 (oboustranná – ref.bod č.1 a 2 část 7) (pozn.ref.bod č.9 část 7 bude dle proj.odstraněn)
- I/11 v km cca 9,4 - 9,5 ve směru k objektům bydlení (bytové domy) ref.bod č.1 část 8)
- MÚK Oldřichovice ve směru k zástavbě
- I/11 v km 10,4 - 1,45 ve směru k ref.bodu č.1 část 9 a v km cca 10,55 - 10,6 ve směru k ref.bodu č.2 a v km 11,05 - 11,15 ve směru k ref.bodu č.3 části 9
- I/11 v km 12,1 - 12,5 ve směru k ref.bodům 1, 2 a 4, 5 části 10
- Most Karpentná a prostor navazující na mostní objekt v km cca 13,0 až 14,25 (dle projektu vymezení stran opatření)
- v km cca 14,65 - 15,5 budou provedena opatření vůči zástavbě obce Bystřice společná pro novou I/11 a stávající I/11
- v km cca 15,9 - konec stavby - provedena mohou být protihluková opatření, doporučeno je projednat s obyvateli objektů (ref.body č.1 a 4 části 13) jejich vykoupení.

Grafické znázornění situování sledovaných referenčních bodů a vymezení míst pro potřebu realizace protihlukových stěn je uvedeno v části H. Přílohy v hlukové studii a v etapové příloze Návrh opatření.

Rozdíly mezi variantami projektu nejsou z hlediska hlukové zátěže významné.

Vlivy na půdu, horninové prostředí

Výstavba komunikace si vyžádá trvalý i dočasný zábor půdy. Orientační hodnoty trvalého i dočasného záboru půdy nezbytného pro realizaci komunikace jsou uvedeny v části B/II./1 Zábor půdy.

Obecně je však provoz na komunikacích liniovým zdrojem znečišťování půdy. Lze očekávat výskyt následujících škodlivin u dopravy, které budou půdní pokryv kontaminovat - Pb z olovnatých benzínů, aromatické uhlovodíky z nedokonalého spálení bezolovnatých benzínů, alifatické uhlovodíky, posypové soli, NOx, ropné látky.

Kontaminaci pozemků v okolí komunikace lze účinně omezovat vhodně zvolenou výsadbou dřevin, které plní funkci biofiltrů. Tyto biofiltry zabraňují pronikání kontaminantů do širšího okolí komunikace a vytvářejí podmínky pro biodegradaci organických polutantů.

Vlivy na horninové prostředí mít stavba nebude.

Vlivy na flóru a faunu a ekosystémy

Podrobně jsou vlivy rozebrány v části D/I./7 Vlivy na floru, faunu a ekosystémy. Uvedená problematika je podrobně v dané kapitole rozebrána, proto je zde uveden odkaz.

Při další přípravě stavby při projektové přípravě bude dané problematice věnována dále zvýšená pozornost pro zabezpečení možnosti přijetí opatření pro omezeni vlivu předmětné stavby na stávající funkční ekosystémy, floru a faunu a zabezpečení možné obnovy těchto přírodních systémů.

Vlivy na krajinu

Podrobně jsou vlivy rozebrány v části D/I./8 Vlivy na krajinu. Uvedená problematika je podrobně v dané kapitole rozebrána, proto je zde uveden odkaz. Uvedeno je tabulkové hodnocení vlivu na krajinný ráz.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Jak již bylo uváděno v předcházejících kapitolách, vlastní stavba silnice I/11 (I/68) je situována mimo objekty kulturních památek. Její vliv na hmotný majetek bude znamenat ovlivněni objektů zejména soukromých vlastníků a obyvatel v území. Předpokládaný rozsah demolic je uveden v kapitole C/II.8 Obyvatelstvo, hmotný majetek. Přesné vymezení objektů navržených k demolici bude rovněž (jak bylo uvedeno výše) ovlivněno předpokládanou hlukovou zátěží dopravních systémů (zejména v obci Bystřice).

Část D.II. je zpracována s dostatečnou vypovídací schopností a do hloubky dostatečné pro posouzení vlivů na životní prostředí.

## Posouzení charakteristiky enviromentálních rizik

### *D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech*

Výstavba

Při výstavbě přeložky I/11 (I/68) lze uvažovat riziko požáru, riziko úniku ropných látek ze stavebních strojů a nákladní dopravy a riziko úniku nebezpečných chemických látek. Dodavatel stavby bude mít zpracován Plán řízení ochrany životního prostředí při výstavbě (EMP), požární a havarijní řád a musí učinit všechna opatření pro minimalizaci vzniku takového nestandardního stavu.

Při provádění stavby by mohlo dojit k úniku paliva, mazacích a hydraulických olejů ze stavebních strojů a nákladních automobilů. Z tohoto důvodu bude zařízení staveniště vybaveno nezbytnými havarijními prostředky (vapex, sorpční rohože, označené sběrné nádoby, apod.). Pro prevenci úniků PHM ze stavebních mechanismů budou pod tato vozidla umístněny záchytné vaničky. V případě úniku většího množství ropných látek by měl být okamžitě vyrozuměn Hasičský záchranný sbor. Kontaminované zeminy musí být neprodleně odtěženy, uloženy do zabezpečeného kontejneru a předány odborné firmě s příslušným oprávněním v odpadovém hospodářství.

Použití nebezpečných chemických látek na stavbě bude omezeno především na dobu výstavby mostních konstrukcí. Pro nebezpečné chemické látky a přípravky musí být zpracovány písemně pravidla o bezpečnosti, ochraně zdraví a ochraně životního prostředí. Tato pravidla musí být schválená, volně přístupná a musí s nimi být seznámeni všichni zaměstnanci. Součástí každé chemické látky nebo přípravku bude bezpečnostní list. Chemické látky a přípravky budou skladovány v přepravních a distribučních obalech k tomu určených, které budou zabezpečeny proti úniku těchto látek a proti účinku povětrnostních vlivů. Sklady budou vybaveny záchytnými vanami nebo sorpčními textiliemi, havarijními soupravami a budou označeny značkami výstrahy a zákazu v souladu s Nařízením vlády č.11/2002 Sb. Při nahodilém úniku nebo vylití bude postupováno v souladu s pokyny na havarijní kartě pro použití havarijní soupravy.

Za běžného provozu na silnici neplynou pro řidiče a pro okolní obyvatelstvo významné rizika, která by se vymykala provozu na komunikacích obdobného typu. Riziko bezpečnosti provozu by představovala pouze havárie nebo mimořádná událost.

Při provozu na silnici nelze vyloučit riziko havárie s možností úniku pohonných hmot (ropných látek). Kritická by mohla být havárie vozidla převážejícího určité nebezpečné látky (ropné látky, některé chemikálie, odpady, radioaktivní látky). Obecně vylití těchto látek a následná kontaminace povrchových a podzemních vod může ohrozit zdroje pitné vody, biotu a ekologickou stabilitu vodních ekosystémů. Při přepravě nebezpečných látek je nutno dodržovat Evropskou dohodu o mezinárodní silniční přepravě nebezpečných věci (ADR).

Z hlediska vzniku možných havárií, lze očekávat následující rizika:

1) kolize vozidel a autohavárie

2) únik PHM a maziv (ovlivnění půdy, podzemních a povrchových vod a ekosystémů)

3) únik přepravovaných nebezpečných látek

Individuální kolize, příp. hromadné havárie vozidel na silnici nelze vyloučit. Míra jejich rizika a jejich četnost bude obdobná jako při provozu na komunikacích obdobné intenzity a návrhové rychlosti a bude řešena standardními prostředky (záchranná služba, policie, hasiči). Při úniku PHM, dalších ropných látek, příp. přepravovaných nebezpečných látek je třeba přijmout bezprostřední opatření. Řidič předmětného vozidla, příp. projíždějící řidiči, by měli takovou událost nahlásit dispečinku Hasičského záchranného sboru. Únik těchto látek nebezpečných

vodám se musí nahlásit Hasičskému sboru ČR nebo Policii ČR, příp. správci povodí (Povodí Odry), který dále informuje ČIŽP OI Ostrava a příslušný vodoprávní úřad, kterému přísluší řízení prací při zneškodňování havárie.

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

Uvedenou charakteristiku havarijních rizik lze považovat za dostatečnou.

## Posouzení použitých metod hodnocení

Dokumentace byla zpracována na základě následujících podkladů:

Údaje investora záměru

Optimalizace a monitoring přípravy území pro rekonstrukci a modernizaci komunikace E/75 (I/11) na území ČR v MSK v úseku Český Těšín - Mosty u Jablunkova. Přeložka silnice I/11 lv úseku Bystřice - Oldřichovice, Mott MacDonald Praha, spol.s r.o. TST, 10/2005

Akustická studie pro oznámení záměru, Akustika Praha s.r.o. 02/2006, zpráva č.97- SHJ-06.

Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice (E48) - Oldřichovice - Bystřice - státní hranice ČR/RS, Mott MacDonald Praha, spol.s r,o, STPÚ, 04/2006

Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice - Oldřichovice - Bystřice, Posouzení podle ustanovení §45i zák.č. 114/1992 Sb. (Vlivy na soustavu NATURA 2000), RNDr.Věra Koutecká, 11/2006

Údaje Českého hydrometeorologického ústavu, Praha

Metodický pokyn odboru ochrany ovzduší MŽP ČR výpočtu znečištění ovzduší z bodových a mobilních zdrojů "SYMOS 97", zveřejněný ve Věstníku Ministerstva životního prostředí České republiky, ročník 1998 ze dne 1998-04-15, částka 3 a dodatku č.1 zveřejněném ve Věstníku MŽP, duben 2003, částka 4.

SZÚ Praha, Autorizační návod AN 15/04 - Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika hluku v mimopracovním prostředí, SZÚ Praha, 2004

Havránek J. a kol., Hluk a zdraví, Avicenum Praha, 1990

SZÚ Praha, Systém monitorování zdravotního stavu obyvatelstva ve vztahu k životnímu prostředí - subsystém 1 „Monitoring zdravotního stavu obyvatelstva ve vztahu k venkovnímu a vnitřnímu ovzduší" - odborné zprávy, SZÚ Praha

ČHMÚ, Tabelární přehled „Znečištěni ovzduší a atmosférická depozice v datech, Česká republika“, 2005 - internetový zdroj

Marhold J., Přehled průmyslové toxikologie - organické látky, Avicenum 1986

MZ ČR, Zásady a postupy hodnocení a řízení zdravotních rizik v činnostech odboru hygieny obecné a komunální, HEM-300-19.9.05/31639, 2005

SZÚ Praha, Manuál prevence v lékařské praxi díl VIII. Základy hodnocení zdravotních rizik, Praha, 2000

Při zpracování předmětného oznámení v souladu s přílohou č.3 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, byly použity technické podklady na úrovni technické studie. Hodnocení přeložky silnice je tedy provedeno ve fázi přípravy, kdy některé údaje nejsou dosud projektově zpracovány. Z tohoto faktu vyplývá řada nejasností a neurčitostí, které budou postupně řešeny až v dalších fázích projektové přípravy. Míra nejistot při hodnocení vlivu přeložky na životní prostředí je však snížena zkušenostmi z obdobných silničních staveb srovnatelných s posuzovanou stavbou, s vědomím odlišnosti místních podmínek.V dalších stupních projektové přípravy (DUR) budou jednotlivé technické aspekty přípravy záměru zpřesňovány a modifikovány.

### *Stanovisko zpracovatele posudku:*

Uvedené zdroje informací lze považovat za seriozní a skutečnému stavu odpovídající. Použité metody hodnocení odpovídají potřebám hodnocení a patří mezi závazné metody pro hodnocení vlivů na životní prostředí v resortech životního prostředí a zdravotnictví.

## *3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí*

Porovnání variant řešení záměru z hlediska relevantních složek životního prostředí je uvedeno v jednotlivých složkových kapitolách dokumentace, v hlukové studii, v rozptylové studii a v hodnocení vlivů na veřejné zdraví.

Z vypočítaných hodnot hluku v chráněném venkovním prostoru obytných domů a počtů osob zasažených hlukem různých hladin je zřejmé, že mezi aktivními variantami záměru nejsou významné rozdíly. Rovnocenné jsou varianty B a C. Varianta A dosahuje nepatrně vyšších hodnot. Všechny aktivní varianty jsou výrazně příznivější než varianta nulová. Z hlediska stávající legislativy budou hlukové limity u nejbližší obytné zástavby v některých úsecích překročeny. Na těchto úsecích přeložky budou v dalších fázích projektu navrženy protihlukové clony.

Z výsledků rozptylové studie vyplývá, že z hlediska velikostí imisních příspěvků se jednotlivé varianty (MÚK Bystřice II navrhované trasy liší jen nepatrně). Varianta A dosahuje nepatrně vyšších imisních hodnot. Žádná z předložených variant řešení navrhované trasy a provedení přeložky nepřispěje k imisním koncentracím nepřijatelnou měrou a neznamená negativní ovlivnění daného území nad únosnou mez.

V nulové variantě dochází v blízkém okolí komunikací I/11 a I/68 k vyšším hodnotám průměrných ročních koncentrací oproti variantám s přeložkou a to především pro $NO_x$, $NO_2$, $PM_{10}$ a CO. K vyšším koncentracím dochází také v intravilánu obcí, kterými komunikace I/11 a I/68 přímo procházejí. Charakter celkové zátěže území zůstane zachován i v případě nerealizace přeložky, v tomto případě by se situace mohla zlepšit pouze zásadním omezením automobilové dopravy.

Vlivy záměru na veřejné zdraví vyplývají z hlukové zátěže a imisního zatížení oblasti. Z hlediska provedeného hodnocení zdravotních rizik je podstatný rozdíl pouze mezi nulovou variantou, tedy nerealizací záměru přeložky I/11 (I/68) s ponecháním současného stavu daného úseku dopravní sítě a aktivními variantami realizace přeložky. Tento rozdíl spočívá v pozitivním přínosu realizace záměru k hlukové zátěži obyvatel zájmového území, kde dojde k poklesu celkového počtu obyvatel exponovaných nadprahovým hodnotám hlukové expozice, které představují zvýšené riziko možných nepříznivých zdravotních účinků hluku, včetně obtěžování a rušení spánku exponovaných obyvatel. Provedené kvantitativní hodnocení postihuje tuto změnu jen částečně a skutečný efekt bude významnější. Plné kvantitativní vyhodnoceni dosaženého poklesu rizika hluku není z existujících podkladů akustické studie možné, neboť nezahrnuje obyvatele vzdálenější zástavby, ovlivněné v nulové variantě dopravním hlukem ještě nadprahové úrovně nepříznivých účinků hluku a do výpočtů akustické studie ještě není zahrnut efekt uvažovaných protihlukových stěn.

Z porovnání jednotlivých variant trasy přeložky I/11 (I/68) vyplývá jako nepatrně výhodnější varianta C proti variantám A a B a to z hlediska rizika hluku. Rozdíl spočívající v nižším počtu osob obtěžovaných hlukem o 0,1 % je s ohledem na potenciální nepřesnost hodnocení nevýznamný.

Z hlediska zdravotního rizika imisí škodlivin z dopravy v ovzduší není v souhrnném kvantitativním hodnocení významný rozdíl ani mezi nulovou a aktivními variantami.

Vzhledem k podhodnocení výpočtu imisního příspěvku suspendovaných částic $PM_{10}$ však lze předpokládat, že realizace přeložky s převedením tranzitní nákladní dopravy mimo soustředěnou zástavbu obcí bude také nezanedbatelným přínosem.

Rozdíly v imisním vlivu mezi jednotlivými variantami přeložky jsou z hlediska zdravotního rizika kvantitativně nehodnotitelné a zanedbatelné.

Z hlediska vlivů na vodu nejsou v podstatě mezi variantami rozdíly. Z hlediska nižšího objemu odtokového množství je nepatrně výhodnější varianta A, varianty B a C jsou

rovnocenné. Srážkové vody z přeložky silnice budou svedeny do povrchových vodotečí. Zhruba o objem odtékajících srážkových vod z povrchu projektované komunikace se sníží infiltrace srážkových vod do horninového prostředí. V zájmovém území pro přeložku se nenacházejí vodní zdroje pro hromadné zásobování pitnou vodou.

Z hlediska navrhovaných úprav a přeložek vodotečí je nejméně vhodnou varianta A (přeložka koryta Olše). Varianty B a C s přeložkou koryta Olše nepočítají. V následujících stupních projektové přípravy budou po projednání s orgány ochrany přírody a na základě jejich požadavků provedeny příslušné změny, tak aby byl zajištěn soulad se zákonem č.114/1992 Sb. Nulová varianta je v daném případě nejvhodnější variantou.

Vliv na půdu - zábor zemědělského půdního fondu

Z hlediska vlivů na půdu jsou všechny tři aktivní varianty zhruba srovnatelné. Z hlediska rozsahu záboru půdy je nejvhodnější varianta A, nejméně vhodnou je varianta C. Pro všechny tři varianty však platí, že převaha trvalého záboru ZPF leží ve II. třídě ochrany, méně již ve III., IV.a V. třídě ochrany.

Zábor půdy určené k plnění funkce lesa (PUPFL)

Z hlediska záboru PUPFL nejsou mezi jednotlivými variantami významné rozdíly. Varianta B je však z hlediska trvalého záboru PUPFL nejvýhodnější. Z hlediska vlivů na půdu je nejvhodnější nulová varianta.

Trvalý zábor PUPFL v celkovém posuzovaném úseku Třanovice - Nebory, Nebory - Oldřichovice, Oldřichovice - Bystřice bude dle propočtu činit cca 14 ha.

Horninové prostředí

Vliv stavby přeložky I/11 (I/68) v kterékoliv variantě na horninové prostředí bude zanedbatelný. V zájmovém území se nenacházejí zdroje nerostných surovin ani jiné přírodní zdroje, které by stavba přeložky mohla ovlivnit.

Flóra, fauna a ekosystémy a zvláště chráněná území

Z celkového hodnocení variantních řešení na faunu, flóru a ekosystémy a zvláště chráněná území vyplývá, že mezi aktivními variantami jsou významné rozdíly. Všechny tyto varianty se sice střetávají se skladebnými částmi ÚSES a VKP, klíčový však je zejména střet s evropsky významnou lokalitou Olše, tj. vymezené varianty A, B a C.

Varianta A, která vychází z územního plánu, předpokládá přeložku koryta v úseku cca km 13,6 - 13,8 plánované přeložky silnice. Toto řešení je ze všech tří variant nejrozsáhlejším negativním zásahem, protože koryto se překládá o cca 370 m západním směrem zcela mimo koryto stávající. V případě realizace této varianty by byly v tomto úseku zlikvidovány také doprovodné břehové porosty na obou březích. Také umístění MÚK Bystřice I se jeví v této variantě nejméně vhodné - v navazujícím pravotočivém meandru v těsné blízkosti řeky. V případě výstavby této MÚK budou negativně zasaženy také doprovodné porosty na pravém břehu Olše.

Varianta B v km 13,6 - 13,8 předpokládá vedení navrhované silnice mimo meandr řeky Olše avšak v jeho těsné blízkostí (cca 10 m od okraje). Vzhledem k vysoké erozní činnosti řeky v tomto úseku bude nutné zajistit stabilitu tohoto svahu bez zásahů do koryta a břehů Olše a do břehových porostů. MÚK Bystřice I v km 13,6 - 13,8 je v této variantě ve vzdálenosti 50 - 100 m zasaženo.

Varianta C v km 14,379 předpokládá vedení navrhované silnice mimo meandr řeky obdobně jako ve variantě B. I v tomto případě bude zřejmě nutné prověřit zajištění stability pravého břehu bez zásahů do koryta a břehů Olše včetně břehových porostů. MÚK Bystřice I bude umístěna v km 14,379 ve větší vzdálenosti od koryta řeky Olše (cca 50 - 200m).

Nulová varianta v porovnání s aktivními variantami nevykazuje na předmětné složky životního prostředí žádný vliv.

Krajina, krajinný ráz

Vliv stavby přeložky silnice I/11 (I/68) na krajinu, resp. na krajinný ráz může v případě aktivních variant zvláště v některých úsecích vytvářet krajinnou dominantu a významně se v krajinném rázu projevovat. Jedná se zejména o mostní objekty, umělé zářezy a násypy. Rozdíly mezi jednotlivými variantami nebudou zřejmě významné. Významným vlivem bude doplnění zejména vegetačních úprav pro začlenění trasy do krajiny. Nulová varianta v porovnání s aktivními variantami nevykazuje žádný vliv.

Demolice

U všech variant je nutné počítat se zvýšenými nároky na demolice pozemních objektů. Jedná se zejména o zahradní domky a chaty, dotčeny budou rodinné domky. Nejvíce dotčeným územím je úsek v km 2,2-3,2. V tomto území trasa prochází hustě zastavěným územím. Obecně lze konstatovat, že z hlediska odhadu rozsahu demolic nebo potenciálního ovlivnění stávající zástavby jsou nejvýhodnější varianty A a C, které jsou srovnatelné. Nejméně vhodnou je varianta B.

Kulturní a architektonické památky

Stavba nebude mít významný vliv na kulturní a architektonické památky. Může však ovlivnit archeologické naleziště Lideřov ve všech aktivních variantách. Je proto navržen záchranný archeologický výzkum. Nulová varianta v porovnání s aktivními variantami nevykazuje žádný vliv.

Technické hledisko

Z technického hlediska jsou všechny varianty srovnatelné. Rozdíly jsou pouze ve tvaru a umístění MÚK Bystřice I (varianta A, B a C) a vedení trasy (Nebory 1 a 2). Z dopravního hlediska a z hlediska dopravní obslužnosti území jsou varianty srovnatelné.

Ekonomické hledisko

Z ekonomického hlediska není mezi jednotlivými variantami zásadní rozdíl. Celkové náklady celého úseku Třanovice - Oldřichovice - Bystřice činí cca 5 mld. Kč. Nejnižší investiční náklad má varianta C, nejvyšší náklady vykazuje varianta B. Maximální rozdíl mezi těmito variantami činí cca 48 milionů Kč.

Porovnání variant

Pro porovnání variant A, B, C a varianty nulové bylo využito zjednodušeného postupu ekologické expertizy staveb (dle autora prof. J. Říhy) s využitím následující verbálně-numerické stupnice.

5 bodů optimální řešení (impakty téměř nulové, minimální riziko, minimální obtížnost, jakost řešení nadprůměrná, minimální náklady)

| | |
|---|---|
| 4 body | vhodné řešení (impakty slabé, riziko podprůměrné, jakost /kvalita řešení/ nadprůměrná, dostupná obtížnost, nižší náklady) |
| 3 body | průměrné ještě přijatelné řešení (impakt průměrný na hranici limitu, riziko průměrné, jakost průměrná, průměrná obtížnost, průměrné náklady) |
| 2 body | nepříliš vhodné řešení (impakty a míra narušení silné, riziko nadprůměrné, jakost řešení podprůměrná, obtížná dostupnost, značné náklady) |
| 1 bod | nevhodné řešení (impakty silně zatěžující životní prostředí, riziko výjimečně nadprůměrné, jakost řešení nevyhovující, velká obtížnost dostupnosti, nepřijatelně vysoké náklady) |

Vzhledem k tomu, že všechna kritéria nemají stejný relativní význam ve vztahu k posuzovanému problému, byla jejich poměrná důležitost stanovena zjednodušeně jako tzv. váha kritéria. V daném případě byla zvolena jednodušší metoda přímého individuálního stanovení váhy kritéria zejména s ohledem na řešený problém.

Stupnice vah byla volena následovně:

1 malý vliv

2 střední vliv

3 značný vliv

U posuzovaných variant byly hodnoceny následující kategorie impaktů:

1) V oblasti biofyzikálního prostředí

1.1 Zábor půdy - zemědělský půdní fond

1.2 Zábor půdy určené k plnění funkce lesa

1.2. Emise škodlivin v době výstavby

1.3. Emise škodlivin v době provozu

1.4. Emise hluku

1.5. Fauna a flóra

1.6. Vliv na ÚSES

1.7 Vliv na VKP

1.8 NATURA

1.9. Vliv na zvláště chráněná území

1.10 Vliv na nivy vodotečí

1.11 Vliv na památné stromy

1.12 Zneč.povrch.vod

1.13 Zneč.podzem.vod

1.14 Zátěž území odpady

1.15 Kumul. vlivy na obyvatelstvo

2) V oblasti sociálního prostředí

2.1 Změna podmínek a předpokladů pro rekreaci

2.2 Změna časové a prostorové dostupnosti pro dopravu

2.3 Historie a kultura

2.4 Vliv na území a soulad s ÚP

2.5 Vliv na investiční náklady

2.6 Vliv na provozní náklady

## 2.7 Vliv na rentabilitu provozu

Uvedená kritéria a jejich kvantifikaci lze pro navrhované varianty uspořádat do následující tabulky a provést jejich vyhodnocení.

| Kriterium | Váha | Varianta nulová *Bodů/přep.b.* | Varianta A *Bodů/přep.b.* | Varianta B *Bodů/přep.b.* | Varianta C *Bodů/přep.b.* |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Celkové hodnocení | | | |
| **1) Oblast biofyzikálního prostředí** | | | | | |
| 1.1 Zábor půdy - zemědělský půdní fond | 3 | 3/9 | 3/9 | 3/9 | 3/9 |
| 1.2 Zábor půdy určené k plnění funkce lesa | 3 | 4/12 | 3/9 | 3/9 | 3/9 |
| 1.2. Emise škodlivin v době výstavby | 3 | 4/12 | 3/9 | 3/9 | 3/9 |
| 1.3. Emise škodlivin v době provozu | 3 | 1/3 | 3/9 | 3/9 | 3/9 |
| 1.4. Emise hluku | 3 | 1/3 | 3/9 | 3/9 | 3/9 |
| 1.5. Fauna a flóra | 3 | 3/9 | 3/9 | 3/9 | 3/9 |
| 1.6. Vliv na ÚSES | 3 | 3/9 | 3/9 | 3/9 | 3/9 |
| 1.7 Vliv na VKP | 3 | 3/9 | 3/9 | 3/9 | 3/9 |
| 1.8 NATURA | 3 | 5/15 | 1/3 | 2/6 | 4/12 |
| 1.9. Vliv na zvláště chráněná území | 3 | 3/9 | 2/6 | 2/6 | 3/9 |
| 1.10 Vliv na nivy vodotečí | 3 | 2/6 | 3/9 | 3/9 | 4/12 |
| 1.11 Vliv na památné stromy | 3 | 5/15 | 3/9 | 3/9 | 3/9 |
| 1.12. Zneč.povrch.vod | 2 | 2/4 | 4/8 | 4/8 | 4/8 |
| 1.13. Zneč.podzem.vod | 2 | 2/4 | 4/8 | 4/8 | 4/8 |
| 1.14.Zátěž území odpady | 2 | 2/4 | 4/8 | 4/8 | 4/8 |
| 1.15.Kumul.vlivy na obyvatelstvo | 3 | 1/3 | 3/9 | 2/6 | 4/8 |
| **2) Oblast sociálního prostředí** | | | | | |
| 2.1. Rekreace a turistika | 2 | 4/8 | 3/9 | 3/9 | 4/8 |
| 2.2. Dostupnost dopravy | 3 | 1/3 | 3/9 | 3/9 | 4/12 |
| 2.3 Dostupnost antropogenní zóny | 3 | 1/3 | 3/9 | 3/9 | 3/9 |
| 2.3. Historie a kultura | 1 | 5/5 | 5/5 | 5/5 | 5/5 |
| 2.4. Území a soulad s ÚP | 3 | 2/6 | 5/15 | 4/12 | 4/12 |
| 2.5. Invest.náklady | 1 | 4/4 | 4/4 | 4/4 | 4/4 |
| 2.6. Provozní náklady | 1 | 4/4 | 4/4 | 4/4 | 4/4 |
| 2.7. Rentabilita dopravního provozu | 2 | 3/6 | 4/8 | 4/8 | 4/8 |
| **CELKEM** | | **66/165** | **79/195** | **78/196** | **86/208** |
| **Hodnocené pořadí** | | **4** | **3** | **2** | **1** |

| Kriterium | Váha | Nebory 1 (dle ÚPD a projektu) *Bodů/přep.b.* | Nebory 2 *Bodů/přep.b.* |
|---|---|---|---|
| | | Porovnání dvou variant | |
| **1) Oblast biofyzikálního prostředí** | | | |
| 1.1 Zábor půdy - zemědělský půdní fond | 3 | 3/9 | 3/9 |
| 1.2 Zábor půdy určené k plnění funkce lesa | 3 | 3/9 | 3/9 |
| 1.2. Emise škodlivin v době výstavby | 3 | 3/9 | 3/9 |
| 1.3. Emise škodlivin v době provozu | 3 | 3/9 | 3/9 |
| 1.4. Emise hluku | 3 | 3/9 | 3/9 |
| 1.5. Fauna a flóra | 3 | 3/9 | 3/9 |
| 1.6. Vliv na ÚSES | 3 | 3/9 | 3/9 |
| 1.7 Vliv na VKP | 3 | 3/9 | 3/9 |
| 1.8 NATURA | 3 | 5/15 | 5/15 |
| 1.9. Vliv na zvláště chráněná území | 3 | 3/9 | 3/9 |
| 1.10 Vliv na nivy vodotečí | 3 | 4/12 | 4/12 |
| 1.11 Vliv na památné stromy | 3 | 3/9 | 3/9 |
| 1.12. Zneč.povrch.vod | 2 | 4/8 | 4/8 |
| 1.13. Zneč.podzem.vod | 2 | 4/8 | 4/8 |
| 1.14.Zátěž území odpady | 2 | 4/8 | 4/8 |
| 1.15.Kumul.vlivy na obyvatelstvo | 3 | 4/8 | 4/8 |
| **2) Oblast sociálního prostředí** | | | |
| 2.1. Rekreace a turistika | 2 | 4/8 | 4/8 |
| 2.2. Dostupnost dopravy | 3 | 4/12 | 4/12 |
| 2.3 Dostupnost antropogenní zóny | 3 | 3/9 | 3/9 |
| 2.3. Historie a kultura | 1 | 5/5 | 5/5 |
| 2.4. Území a soulad s ÚP | 3 | 4/12 | 5/15 |
| 2.5. Invest.náklady | 1 | 4/4 | 3/3 |
| 2.6. Provozní náklady | 1 | 4/4 | 4/4 |
| 2.7. Rentabilita dopravního provozu | 2 | 4/8 | 4/8 |
| **CELKEM** | | **87/211** | **87/213** |
| **Hodnocené pořadí** | | | |

Ve výše uvedených tabulkách jsou znázorněna dvě na sobě nezávislá hodnocení:

- hodnocení variant 0, A, B a C
- hodnocení varianty Nebory 1 (dle ÚPD, projektu, oznámení) a Nebory 2

Z provedeného vyhodnocení variant vyplývá, že nejvhodnější je navrhovaná varianta označená jako varianta C. Představuje v daném případě variantu ekologicky nejpřijatelnější, zatímco varianty A a B je možno považovat za méně vyhovující (NATURA, přírodní systémy, prvky ÚSES, VKP).

Mezi variantami Nebory 1 (trasa navrhovaná v původní trase - dle ÚP, oznámení, projektu) a Nebory 2 není významný rozdíl z hlediska vlivů na okolní systémy. O výsledném výběru mezi variantou navrhovanou projektem a variantním řešením dle požadavků občanského sdružení Nebory se rozhodne v průběhu projednávání stavby.

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

Metodika prof. Říhy byla vytvořena pro hodnocení investic týmem expertů s použitím metod typu brainstormingu. Její nemodifikovaná aplikace v dnešním jasně legislativně definovaném procesu EIA není příliš vhodná. Autorka nikde nepopisuje použitý tým expertů, nepopisuje

podrobně obsah jednotlivých kritérií ani důvod přidělení té které váhy a bodů. Jistě, seriózní zpracování takového bodového hodnocení by svým rozsahem mohlo přesáhnout rozsah předložené dokumentace, ale to je i jeden z důvodů, proč je lepší se v procesu EIA tomuto bodovému hodnocení spíše vyhnout.

Z pohledu posuzovatele se jedná o subjektivní, obtížně obhajitelné hodnocení.

Minimálně kritéria: vliv na investiční náklady, vliv na provozní náklady a vliv na rentabilitu provozu jsou při použití pro hodnocení vlivů na životní prostředí velmi sporná a v podstatě neobhajitelná. Tato kritéria musí použít oznamovatel před procesem EIA při návrhu aktivních variant (tedy variant, které hodlá realizovat a jsou pro něj ekonomicky přijatelné), ve vlastním procesu hodnocení vlivů na životní prostředí již nejsou vhodná.

Nejasné je např. bodové ohodnocení kritéria „2.4 Území a soulad s ÚP“ u hodnocení variant Nebory 1 a Nebory 2, kdy varianta Nebory 1 (v souladu s ÚP) byla ohodnocena 4 body (vhodné řešení, impakty slabé), zatímco varianta Nebory 2 (v rozporu s ÚP) byla ohodnocena 5 body (optimální řešení, impakty nulové). Nikde není dále vysvětleno, proč varianta, která je v rozporu s ÚP obce a VÚC představuje z hlediska vztahu k ÚP optimální řešení. Přitom vztah k ÚP je nutno hodnotit nejen jako vztah k příslušnému výkresu, ale i v kontextu historického vývoje a budoucího rozvoje obce, který musí zachovávat určitou kontinuitu.

Z celkového posouzení oznámení, dokumentace a vyjádření v procesu EIA je možno konstatovat, že z hlediska vlivů na životní prostředí vykazuje nejmenší vlivy varianta C a z dílčích variant Nebory 1 a Nebory 2 varianta Nebory 1.

## *4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice*

Přeshraniční vlivy ve spojitosti s předkládaným záměrem nenastávají.

# III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Silnice je navržena dle ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic jako silnice s neomezeným provozem, směrově rozdělená s mimoúrovňovým napojením křižujících silnic. Křižovatkové větve mimoúrovňových křižovatek jsou navrženy dle ČSN 73 6102 Projektování křižovatek na silničních komunikacích.

Směrové vedení je navrženo s ohledem na územně plánovací podklady, výškové vedení je navrženo s ohledem na konfiguraci terénu, minimalizaci objemů zemních prací, křížení se silnicemi, křížení s vodotečemi a minimalizaci vlivů na životní prostředí.

Návrh šířkového uspořádání byl proveden na základě zpracovaných dopravně inženýrských podkladů přepočtených k cílovému roku 2030 ve vazbě na územní plány měst a obcí.

Stavebně je stavba rozčleněna ve sledovaném úseku na tři stavby:

Stavba 114 Silnice I/68 Třanovice – Nebory (km 0,000 – 6,090)

Stavba 115 Nebory – Oldřichovice (km 6,090 – 10,772)

Stavba 116 Oldřichovice – Bystřice (Varianta A - km 10,772 – 17,220, Varianta B – km 10,772 – 17,256, Varianta C – km 10,772 – 17,256)

Úroveň navrhovaného technického řešení

Záměr odpovídá požadovanému standardu pro obdobná zařízení a je v souladu s platnou legislativou.

Navržený způsob realizace záměru a jeho provozu a začlenění do území se sledováním možných variant řešení průběhu vedení trasy a řešení umístění vůči prostoru (varianta A, B, C, varianta Nebory 1 a 2) je posouzen s cílem nalézt řešení takové, aby byl vliv na životní prostředí omezen a aby byly stanoveny dostatečně významné podmínky pro realizaci záměru v předmětném území. Vzhledem k tomu, že z hlediska přírodních systémů (křížení trasy s liniemi vodotečí doprovázených porostními skupinami, které jsou významnými krajinnými prvky, zároveň často biokoridory a územím zabezpečujícím prostupnost pro ekosystémy, prostupnost územím s prvkem evropsky významné lokality dle NATURA 2000) a z hlediska související zástavby obcí jde o záměr, který prochází složitým územím, je navržena na základě průzkumu a hodnocení celá řada opatření.

Opatření se týkají přípravy stavby v rámci projektové přípravy a pokračování dalších průzkumů v době projektových prací. Na základě dalšího postupu zejména biologického hodnocení území budou v projektu uplatněna další opatření.

Následují opatření stanovena pro fázi stavebních prací, zejména vzhledem k nivám vodotečí a ochraně porostu, který nebude přímo stavbou dotčen s ohledem na komplexní ochranu souvisejících ekosystémů. Významnou podmínkou bude zabezpečení zachování prostupnosti území pro ekosystémy při vytvoření liniové trasy v území.

V rámci stavby bude prováděn ekologický dozor odborníkem, který bude pro toto území nezbytnou podmínkou realizace stavby.

Stav škodlivin do ovzduší je posouzen rozptylovou studií zpracovanou dvěma různými zpracovateli (v rámci oznámení a v této dokumentaci). Hlukové zátěži zejména vůči chráněným objektům bydlení byla věnována pozornost v hlukové studie zpracované pro dokumentaci doplňující hlukovou studii uvedenou v oznámení.

Navržené technické i stavební a technologické řešení je v souladu s požadavky na obdobná zařízení.

Navržena je stavba „Přeložka silnice I/I1 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice“ s hledáním a posouzením možnosti novou trasu silnice a její technické řešení realizovat tak, aby nová trasa silnice byla přiměřeným způsobem začleněna do stávajícího území s ohledem na problematiku území (přírodní, antropogenní a dopravní charakteristiky území). Technické řešení je řešeno účelně s využitím doprovodných ploch a technologických požadavků.

*Stanovisko zpracovatele posudku k tomuto bodu:*

Technické řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí je na dostatečné výši a odpovídá požadavkům legislativních předpisů a technických norem. Pokud jde o minimalizaci znečišťování životního prostředí, tak lze konstatovat, že se navrhuje nejlepší dostupná technologie.

# IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V posuzované dokumentaci byla navržena následující řada opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí:

Příprava záměru

Vybraná varianta záměru musí být dána do plného souladu s územními plány dotčených obcí, event. včetně potřebných změn ÚP.

Zpracovat plán organizace výstavby (POV) tak, aby nedocházelo k nadměrnému obtěžování zejména přilehlé obytné zástavby hlukem a emisemi. Veškeré stavební práce spojené s návozem stavebního a technologického materiálu budou správnou organizací stavby eliminovány. Zpracován bude plán organizace výstavby se zohledněním minimalizace vlivu stavby na antropogenní zónu.

Plán organizace výstavby ve vztahu k ochraně přírody uplatní důsledně opatření s ohledem minimalizace vlivů na přírodní systémy, koordinaci stavebních prací z hlediska časového dodržení potřebných klidových období pro přírodní systémy, dodržení všech opatření omezujících vstup do kvalitních částí přírodních systémů, které nebudou stavbou přímo dotčeny.

Plán organizace výstavby bude řešen s ohledem na antropogenní zónu z hlediska ochrany před hlukem a vibracemi, ochrany ovzduší, ochrany podzemních a povrchových vod, nakládání s chemickými látkami a odpady, havarijní připravenosti, bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, dodržování pořádku a čistoty na stavbě.

Plán organizace výstavby z hlediska ochrany vod a půdy zahrne zamezení negativního ovlivnění vody splachy z narušeného půdního povrchu v důsledku srážek, realizací zemních a stavebních prací, při nichž bude docházet k zásahům do půdy a podloží, pohybem mechanismů, při němž bude narušován půdní povrch nebo dojde ke zhutňování a možnou kontaminací prostředí při případném úniku ropných látek (havárie) a při manipulaci se stavebními hmotami.

Přesně budou určeny příjezdové trasy a specifikovány plochy zařízení staveniště, kde budou umístěny materiály, které by mohly být zdrojem prachu, tyto plochy budou situovány mimo dosah prostoru vymezených významných krajinných prvků, prvků územních systémů ekologické stability, mimo území přírodních systémů, niv vodotečí.

Plochy pro zařízení staveniště a pro deponie zemin budou vymezeny tak, aby nezasahovaly do prvků ÚSES, lesních porostů, významných krajinných prvků a byly situovány v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby, aby byl minimalizován jejich negativní vliv na okolí, zejména s ohledem na sekundární prašnost.

Zařízení staveniště bude vybaveno tak, aby jeho provoz odpovídal platným předpisům v oblasti životního prostředí (nakládání s odpady, likvidace odpadních vod atd.), bude nutné konkretizovat lokalizaci a vybavení oplachových ramp pro nákladní vozy vyjíždějící na místní komunikace.

Provést podrobnou pasportizaci budov pro předpokládané demolice, návrh demolic projednat v předstihu s jednotlivými vlastníky.

Podrobně bude řešena přístupnost všech lokalit, u nichž dojde provedením stavby k oddělení od okolí včetně stávající občanské vybavenosti a autobusových zastávek (projekt, pozemkové úpravy).

V projektu (DÚR) bude provedena podrobná pasportizace budov určených k demolici včetně objektů, jejichž demolice bude navržena na základě projednání dokumentace.

Provést protihluková opatření v místech exponované zástavby na základě zpracované hlukové studie. V souladu s platnou legislativou budou uplatněna společná protihluková opatření - protihlukové stěny. Podrobně bude zpracována v dokumentaci pro územní řízení hluková studie, která vymezí přesnou délku, výšku a typ materiálu protihlukových stěn.

V projektu bude uplatněna podmínka dodržení ochranného pásma ve tvaru kruhu o poloměru 10-ti násobku průměru kmene měřeného ve výšce 130 m nad zemí u památných stromů, dub letní Quercus robur v km 6,5 jižně ve vzdálenosti cca 50 m od osy předmětné komunikace (došlo k úpravě přeložky místní komunikace oproti původnímu návrhu) a památné stromy dub letní Quercus robur dub a jírovec maďal Aesculus hippocastanum v km 5,8 jižně od navrhované trasy silnice.

V projektu bude navržena ochrana stromové vegetace, která nebude stavbou dotčena.

Minimalizován bude vstup do nivy vodotečí.

Proveden bude pedologický průzkum pro zjištění velikostí skrývek kulturních zemin, se skrytými zeminami bude nakládáno dle zák.č. 334/1992 Sb. ve znění platných předpisů. O dalším využití skrytých kulturních zemin bude rozhodnuto ve spolupráci s orgánem ochrany půdního fondu.

Ve výběrovém řízení dodavatele stavby budou uplatněny požadavky na vybavení technikou šetrnou k životnímu prostředí.

Časové rozčlenění provádění stavebních prací bude řešeno s ohledem na požadavky zabezpečení eliminace vlivu na mihule potoční (třecí migrace 05-06) a vydry říční (mláďata 03-09) dle zpracovaného hodnoceni NATURA 2000.

Provedena budou podrobná ověření geotechnických vlastností zemin, které jsou ve výkopových partiích a bude stanovena jejich využitelnost pro násypy. V případě prokazatelného deficitu bude projednán dovoz materiálů vhodných pro násypy.

Zpracován bude havarijní plán pro případ úniku látek škodlivých vodám.

Podrobně specifikovat systém odvodnění komunikace a projednat jej s příslušnými správci toků.

Stávající meliorační zařízení pozemků dotčených stavbou budou zachovány a bude provedena úprava meliorací.

Zmapovány jsou domovní studně v prostoru navazujícím na vedení nové trasy, na základě podrobného hydrogeologického posouzení bude v dalším stupni projektu stanovena míra ovlivnění stavby na tyto zdroje. Pokud by bylo zjištěno možné ovlivnění, budou v dalším stupni navržena opatření.

Zpracovat podrobné geodetické zaměření, inženýrsko-geologický, geotechnický a hydrogeologický průzkum.

Stanovena bude v projektu síť monitorovaných hydrogeologických objektů, bude zpracován projekt sledování kvality podzemních a povrchových vod, bude provedeno zaměření hladin podzemních vod a zpracován podrobný hydrogeologický posudek zejména s ohledem na

studniční síť v území.

Stavební činnost bude prováděna na území s archeologickými nálezy a stavebník již od doby přípravy stavby bude postupovat v souladu s ust. §22 a 23 zák.č. 20/1987 Sb. v platném znění.

Provedena bude podrobná inventarizace zeleně navržené ke kácení v souladu se zák.č.114/1992 Sb.

Zabezpečena bude minimalizace vstupu do nivy vodotečí tam kde to stavební práce nevyžadují, při zásahu do koryta je nutná s ohledem na možnost ovlivnění nivy vodoteče konzultace s orgánem ochrany přírody nebo jím pověřeným odborníkem, provedení přemostění niv vodotečí bude v souladu s prostorovým zabezpečením nivy vodoteče v rámci projektu s konzultací s orgánem ochrany přírody ve vztahu k nivě vodoteče.

Křížení vodních toků bude řešeno pouze s lokálními přeložkami s přemostěním dostatečně dlouhým, křídla mostů a pilíře budou umístěny mimo koryta vodních toků - zejména u vodoteče Olše, Stonávky, Černého potoka, Ropičanky, Neborůvky, Bystrého potoka, Gutského potoka (Malý Javorový), Javorového potoka, Tyry, vodoteče Hluchová. Vodní toky budou zachovány v současném, většinou velmi dochovaném a přírodě blízkém stavu.

Uplatněna budou opatření pro zabezpečení prostupnosti fauny územím, budou uplatněny mostní objekty zabezpečující výškově i šířkou průchodnost pro zvěř. Mimo přemostění související s vodotečemi, VKP a prvky ÚSES (v km 0,223, 0,572, 1,740, 3,636, 6,188, 7,182, 8,254, 8,860, 9,324, 9,515, 11,127, 11,410, 12,198, 13,515, 15,343,) je navržen v km 4,565 a 15,831 podchod pro zvěř.

Pro vydru říční bude zabezpečena vzhledem k její mobilitě dostatečná prostupnost krajinou bez migračních překážek (migrace podélná i příčná).

Realizovány budou multifunkční podchody (podchod pro srnčí a jelení zvěř s výškou minimálně 1,5 m dle vymezených potřeb rozmístění (další příprava stavby) pro zabezpečení prostupnosti krajiny a snížení rizika izolace populací.

Zabezpečeny budou migrační trasy zvěře:

- úsek v km cca 0,3 - 0,7 - směrovací oplocení se svedením migrace pod přemostění v km 0,572
- úsek 0,8 - 1,7 vybavit směrovým oplocením pod mostní objekt v km 1,740 pod Černý potok
- úsek procházející lesním porostem Oblázek bude zabezpečen oplocením s usměrněním zvěře do prostoru podchodu pro zvěř v km 4,565 (SO 211)
- sveden bude hlavní migrační proud oplocením pod přemostění v km 7,182 přes Gutský potok
- v km 9,5 svést migraci pod přemostění v úseku mostního objektu v km 9,515 přes vodoteč Tyra (SO 211)
- v km 11,3 migrační trasu svést oplocením pod přemostěním v km 11,410 (SO 202)
- v km 15,8 vybudovat průchod pro zvěř (podchod) pro migraci mezi Hrádkem a Českým Těšínem - řešeno v SO 211 v km 15,831 podchod pro zvěř.

Oplocení bude vždy navrženo vně protihlukových stěn.

Uplatněna budou opatření z hlediska vymezených tahů obojživelníků obnovou částečně

nebo zcela nefunkčních malých vodních nádrží, tyto lokality budou využity pro rozmnožování obojživelníků, čímž bude alespoň částečně usměrněna jejich migrace (skokan hnědý, ropucha obecná v k.ú. Oldřichovice - lokalita Závist) - prověřena bude revitalizace malého rybníka, tzv. staré rameno v Oldřichovicích jako významné shromaždiště táhnoucích druhů.

Vytvořeny budou 2 - 3 bezpečné podchody pro drobné obratlovce v lokalitě Oldřichovice a bude upravena jejich migrace trvalými naváděcími pásy.

Bude zachována průchodnost prvků územních systémů ekologické stability (přemostění s rozsahem šířky vymezeného biokoridoru).

Projekčně řešit změnu projektu vedení trasy navrhovaného lokálního biokoridoru (LBK 270 LBK č. 3 dle ÚPD) s napojením na LBC č.2 pod mostním objektem č. SO 210 Most na silnici I/11 přes vodoteč a MK v km 9,324, návrh změny vedení trasy bude projekčně řešen úpravou vedení trasy se zachováním požadované délky biokoridoru a vzdálenosti biocenter (LBC 336 a LBC 335). Změna trasy bude projekčně řešena, návrh výsadeb bude řešen s ohledem na STG biokoridoru, výsadba bude řešena formou náhradní výsadby.

Změna trasy biokoridoru bude řešena v rámci změny ÚP části Oldřichovice.

V rámci dalšího postupu biologického průzkumu v rámci navazujícího stupně projektové přípravy bude věnována pozornost prvkům územních systémů ekologické stability - biokoridorům, které budou trasou silnice kříženy mostním objektem, pozornost bude věnována rovněž biocentrům, která uvedené biokoridory propukují (Střítežské rybníky, biocentra na Olši). V případě průkaznosti možného ovlivnění těchto prvků (zatím nepředpokládaných) budou přijata opatření v rámci vegetačních úprav a v rámci ekodozoru stavby.

Pokud bude v rámci dalšího postupu prováděného biologického průzkumu vymezena potřeba záchranného transferu, pak tento bude realizován ještě před zahájením stavby a jeho provedení bude dozorováno příslušným odborníkem (kontrola ekodozorem stavby).

Zpracován bude projekt ozelenění a náhradní výsadby za použití druhů charakteristických pro danou oblast, vegetační úpravy budou řešeny s ohledem na potřebu prostupnosti území v místech, která to vyžadují, s ohledem na zabránění prostupnosti území v místech, která vyžadují zabránění vstupu fauny na trasu silnice.

Pro další přípravu stavby bude postupováno dle zákona č.114/1992 Sb., podle §4 odst. 2 zák., § 12 odst. 2 (zásah do VKP, výjimka ze zákazu, zásah do krajinného rázu) pro řízení dle § 56 a § 67 odst. 2 a 3 zákona.

Součástí stavby bude rekultivace ploch vymezených pro zařízení staveniště, v rámci vegetačních úprav budou takové plochy využity pro náhradní výsadbu dřevin.

Výsadby dřevin navržené v rámci vegetačních úprav budou řešeny s ohledem na vedení trasy územím, v němž dojde ke kácení dřevin. Budou řešeny v dostatečném rozsahu jako nutná kompenzace ekologické újmy a jako opatření k minimalizaci vlivů stavby na krajinný ráz. Náhradní výsadba bude provedena na jednotlivých katastrálních územích v souladu s rozsahem kácení na jednotlivých katastrech.

Navrženo bude v projektu oplocení silnice I/11 a I/68 v místech, kde je nezbytné zabezpečit zábraně vstupu zvěře do prostoru silnice, jedná se o prostory vymezených tahových míst, míst zalesněných a bezprostředně navazujících na nivy vodotečí.

Při přípravě projektu bude dále pokračovat biologický průzkum, v rámci projektu bude

zpracováno konečné biologické hodnocení celé trasy dle zák.č. 114/1992 Sb., jeho závěry budou zapracovány do projektu a podmínek stavebního povolení.

Otázka rušivých vlivů z provozu vozidel na komunikaci z vizuálních a zvukových vjemů (světelné, hluková zátěž) v doposud klidových místech podél řeky bude prověřena a budou navržena opatření pro eliminace rizika kolizí (neprůhledná zvuková zábrana současně zabezpečující riziko přechodu vydry a jiných velkých savců přes komunikaci (úseky, v nichž komunikace vstupuje do blízkostí řeky - nivy nebo navazující terasy).

Situování stavby v úseku křížení řeky Olše u mostu směr Karpentná a na vodním toku Ropičanka v záplavovém území bude řešeno v souladu s požadavky zák.č. 254/2001 Sb. ve znění zák.č. 186/2006 Sb.a 222/2006 Sb. a změně některých zákonů, zejm. § 67.

Realizován bude propust k příležitostnému převádění srážkových vod o průměru nejméně 80 cm na základě posouzení vodohospodářským odborníkem.

Realizace záměru

Důsledně provádět kontrolu dodržování zpracovaného harmonogramu organizace výstavby z hlediska ochrany antropogenní zóny a přírodních složek území.

Zajistit pro stavbu výkon ekodozoru.

Zajistit odborný inženýrsko-geologický průzkum při výstavbě a v případě zjištěné kontaminace zajistit selektivní odtěžení materiálu a odstranění kontaminace způsobem odpovídajícím koncentracím znečišťujících látek.

Při zahájení stavby (zejména v prostoru zaniklé středověké vsi Lidéřov) oznámit zahájení stavby příslušnému odbornému zařízení dle ust. §22 a 23 zák.č. 20/1987 Sb. v platném znění, stavební činnost oznámit Archeologickému ústavu AV ČR, zajistit archeologický dozor při výstavbě a následně umožnit provedení záchranného archeologického průzkumu.

Dodavatel stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství, o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich zneškodnění nebo využití bude vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití. V rámci žádosti o kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých při výstavbě (evidence odpadů) a doložit způsob jejich likvidace.

Na staveništi neprovádět údržbu mechanismů, pod odstavená vozidla umísťovat záchytné vaničky.

Plnění PHM v areálu stavby provádět pouze v nezbytných případech, kdy by plnění mimo areál bylo technicky nebo organizačně obtížně realizovatelné.

Na staveništi minimalizovat skladování látek škodlivých vodám (PHM, chemické látky a přípravky).

Omezit skladování a deponování prašných materiálů na stavbě na technologické minimum.

Při suchém a větrném počasí zkrápět povrch staveniště, těžené a deponované materiály na stavbě.

Minimalizovat znečištění vozovek mytím nákladních vozidel před výjezdem ze staveniště (oplachová rampa) a provádět kontrolu příjezdových komunikací. V případě potřeby zajistit

čištění komunikací. Zaplachtovat vozidla převážející prašné materiály.

Vyloučit nahloučení stavební techniky do jednoho místa, které by mohlo vést ke vzniku bodového zdroje znečišťování.

Vypínat motory automobilů a mechanismů v době, kdy nejsou v činnosti.

Dbát na dobrý technický stav automobilů a stavebních strojů, při výstavbě upřednostnit použití moderní techniky s nízkými emisními parametry.

Nasazovat hlučné mechanismy a provádět hlučné stavební technologie pouze v určené denní době.

Pro sledování skutečného působení hluku a vibrací provést měření akustického tlaku v referenčních bodech podle hlukové studie zpracované pro územní řízení a dalších chráněných prostorů staveb podle jejich situace vůči stavbě a vykonávané stavební činnosti.

Při případných odstřelech podloží zajistit odpovídající ochranu obytných objektů.

Kácení dřevin provést dle souhlasu orgánu ochrany přírody, zabezpečit ochranu stromů, které zůstanou zachovány (např. obedněním, oplocením).

Dočasné skládky orniční vrstvy zabezpečit podle příslušných předpisů před jejich znehodnocením, zabránit rozmnožení ruderálních druhů rostlin.

Po ukončení stavby provést důslednou rekultivaci dočasně dotčených ploch, zařízení staveništ a zrušených úseků stávajících komunikací, které budou přeloženy. Provést výsadbu dle projektu ozelenění.

Zvolit maximálně šetrný postup v době výstavby zabraňující zbytečné devastaci přírody, stavební činnost, zařízení staveniště a pohyb mechanismů přísně omezit pouze do předem vytipovaných vhodných tras a míst (mimo prostory ochrany přírody - VKP, územní systémy ekologické stability, lesní pozemky a ochranná pásma lesních pozemků).

V případě nálezu chráněných živočichů v prostoru zasaženém stavbou zajistit jejich záchranu a odborný transfer na vhodné lokality, postup transferu je třeba konzultovat s orgánem ochrany přírody

Migrační trasy velkých šelem budou v souladu s metodickými materiály zachovány nepřetržitě, nebudou přerušeny po dobu výstavby, a to přesto, že zatím nebyl jejich výskyt v podhůří Beskyd potvrzen vzhledem k vzácnosti těchto šelem.

Věnovat zvláštní pozornost při provádění stavby přírodním systémům, zejména v blízkostí prostoru niv vodotečí, porostu kolem vodotečí - VKP, územních ů ekologické stability a v lesním porostu a jeho ochranném pásmu.

U nově vytvořených lesních průseků je třeba nově vzniklé okraje lesa stabilizovat rychle rostoucími druhy dřevin včetně podpory keřového patra (vytvoření příznivého ekotonu lesa).

Těleso nové komunikace je zapotřebí co nejrychleji osázet pestrou skladbou stromů a keřů v nepravidelném sponu, aby došlo v co nejkratší době k jejímu začlenění do krajiny, při použití především domácích druhů dřevin (vzhledem k časové náročnosti je možné doporučit i okamžité zatravnění a následné osázení). Důsledně dodržovat druhovou skladbu dřevin a rozčlenění výsadeb, použít kategorie výsadbového materiálu navržených v projektu vegetačních úprav, odsouhlasených orgánem ochrany přírody.

Účinně chránit dřeviny nebo i celé porosty dřevin nacházející se v blízkostí staveniště před možným poškozením, a to různými technickými opatřeními jako je např. oplocení a bednění.

V rámci dalšího postupu přípravy stavby bude na základě podchycení výskytu invazních druhů rostlin zamezeno dalšímu výskytu těchto druhů, výrazná pozornost bude věnována likvidaci těchto druhů zejména v manipulačním prostoru stavby.

Předběžné stanovení ochranných a kompenzačních opatření, v rámci plánované výstavby přeložky silnice I/11 v prostoru Evropsky významné lokality řeky Olše, souvisí se zachováním výše uvedených charakteristik biotopů chráněných druhů. Jedná se především o zachování současného přirozeného charakteru koryta řeky Olše, čistoty vody a směrového vedení toku. Tyto zákonitosti platí samozřejmě i pro zachování funkčnosti biokoridorů na křížených vodních tocích a všech dalších vodotečí (VKP) v zájmovém území, jež jsou spolu s lesními celky jedinými přírodě blízkými lokalitami. Předběžně je možné navrhnout následující preventivní a kompenzační opatření:

Manipulační prostor stavby v blízkostí vodního toku a doprovodných porostů omezit na nejnutnější plochu.

Zachovat v co největší míře břehové doprovodné porosty.

V největší možné míře zamezit znečištění toku plaveninami při terénních pracích.

V případě nálezu chráněných druhů živočichů zajistit tam, kde je to účelné (např. rak říční), jejich odborný transfer na vhodnou lokalitu.

Během výstavby zajistit odborný dohled biologa.

Při opevnění břehů přeložky koryta použít drátokamenné koše, nebo opevnění z kamenné rovnaniny, jež jsou následně nejlépe začlenitelné do okolní přírody.

Zachovat původní charakter starého koryta, v případě Olše - mělké koryto s oblázky, s naplaveninami a hlinitým břehem

Nové koryto v případě nezbytné přeložky toku vytvořit jako koryto přírodě blízké a přirozeně navazující na původní koryto - mělké, s oblázky, s nezpevněným dnem, levý břeh ponechat bez opevnění (Olše).

Estakádové přemostění Olše řešit s minimálními zásahy do koryta a přirozených břehů s doprovodnými porosty.

Vybudovat ochranné oplocení, jež bude zamezovat vniku zvěře na vozovku a zároveň navádět zvěř k migračním koridorům.

Dostatečně dlouhé a kvalitní oplocení silnice I/11 v blízkostí řeky Olše (do cca 150 m od břehu), které bezpečně zamezí vnikání živočichů na vozovku - především chráněné vydry říční, jež je pomalu se pohybujícím živočichem a u nichž lze očekávat časté usmrcení při střetu s koly vozidel.

Mezi opevněním břehů a novou komunikací vysadit doprovodné porosty vhodné druhové skladby, jež budou sloužit především jako izolační zeleň (použít i vzrostlé stromy a keře)

Pro případ havárie na komunikaci je nutné navrhnout vybudování záchytných nádrží s lapoly pro zachycení případných kontaminovaných vod a ropných látek pro zamezení kontaminace půdy, vody i samotné řeky Olše

Zamezit vypouštění odpadních vod do toku Olše nebo do jejích přítoků, zajistit napojení do kanalizace a ČOV.

Provést revitalizační opatření na toku řeky Olše a jejích přítocích.

Provoz

Pravidelně provádět údržbu zeleně a její zálivku podél vybrané varianty stavby.

S odpady nakládat v souladu s legislativou platnou v odpadovém hospodářství, v současné době podle zákona č.185/2001 Sb., o odpadech, a navazujících vyhlášek.

Provádět režimní měření na vybraných hydrogeologických objektech.

Pro zimní údržbu používat soli s minimálními obsahy těžkých kovů a preferovat používání vodných roztoků soli pro minimalizaci kontaminace půd v okolí rozšíření.

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

Zpracovatelem dokumentace byla stanovena výše uvedená preventivní a minimalizační opatření, s nimiž lze souhlasit.

Na základě vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí, posouzení dokumentace a vyjádření k dokumentace byla některá opatření upravena, upřesněna a doplněna nová. Veškerá tato opatření jsou součástí návrhu podmínek pro udělení souhlasného stanoviska (viz kapitola III.6 Návrhu stanoviska).

# V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

## *Vyjádření veřejnosti:*

**Občanské sdružení „Za ekologický život v Neborech“**

Připomínky občanského sdružení „Za ekologický život v Neborech“ k přeložce silnice I/11 (I/68) v úseku obce Nebory (na trase Třanovice - Bystřice)

Občané Nebor, žádají variantu Nebory 2 (dále jen varianta 2). To znamená změnu původní trasy (dále jen varianta 1) z těchto závažných důvodů:

1) Při variantě 1 je stavba této komunikace navrhována v bezprostřední blízkostí všech 3 památných stromů v obci o stáří více jak 300 let. Je více než jasné, že tyto stromy nepřežiji 5měsíční solení a celoroční exhalace při zátěži cca. 30 tis./24hod. Navíc projektované přemostění je plánované u nejstaršího dubu s obvodem kmene cca. 6 m, takových stromů není v republice ani 500 ks. Dokladem významu našeho nejstaršího dubu je udělení titulu „Strom hrdina 2006“, v soutěži Strom roku. Tento titul dostal jako jeden z mála nejvíce ohrožených památných stromů ČR, lidskou činností od skupiny nezávislých odborníků. Jsme proti takovému poškozování přírodního dědictví naší obce a žádáme, aby byla realizovaná varianta Nebory 2.
2) Navíc takto projektovaná stavba v úseku 1,5 km svou bezprostřední blízkostí poškozuje obyvatele 20ti rodinných domů včetně tzv. bytovky kde žije šest rodin s dětmi (označena na mapě modrým křížkem), varianta Nebory 2, sníží více než o polovinu počet takto postižených občanů, protože je převážně vedena neobydlenou částí obce Nebory (pastviny). Navíc varianta 1 rozděluje obec v jejím zabydleném středu na dvě poloviny a to po celé její délce! Takový zásah do rázu obce považujeme za nepřípustný a neměl by se v žádném případě realizovat.
3) Většina rodinných domů, které budou mít při realizaci varianty 1 rychlostní komunikaci v bezprostřední blízkosti, se ocitnou v situaci, kdy mají jednu frekventovanou cestu před domem a druhou za domem. Životní prostředí, ve kterém by žili po celé generace se dá přirovnat k plynové komoře, doplněné neustálým hlukem a prachem. Varianta 2 vede trasu neobydlenými pastvinami a tím snižuje počet takto postižených lidí na úplné minimum.

Varianta Nebory 2 je mnohem ohleduplnější k ekologii a pomohla by zachovat přírodní dědictví obce chráněné generacemi před námi. Bylo by i mnohem méně na zdraví trvale poškozovaných občanů.

Navíc by došlo k mnoha miliónovým úsporám např. na protihlukových zábranách.

Tyto závažné důvody nás vedou k žádosti o realizaci varianty Nebory 2.

Prosíme Vás, aby jste nám byli nápomocni při realizaci varianty Nebory 2 v daném úseku.

S pozdravem

Ing. Petr Lindovský

předseda

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

V rámci procesu hodnocení vlivů na životní prostředí byla varianta Nebory 2 prověřena a vyhodnocena. Bylo zjištěno, že tato varianta je sice technicky realizovatelná, ale že není v souladu s územním plánem obce.

Ad 1) K problematice památných stromů lze konstatovat, že jediným, který by mohl být významně ovlivněn je dub letní v km 6,5. Ke snížení vlivů na minimum byla uložena následující podmínka:

**V projektu je nutné respektovat podmínku dodržení ochranného pásma ve tvaru kruhu o poloměru 15-ti násobku průměru kmene ve výšce 130 cm nad zemí u památného stromu dubu letního Quercus robur v Neborech v km 6,5. Památný strom a jeho ochranné pásmo bylo vyhlášeno rozhodnutím č:j.:76565/2006/ŽPaZ/Ks/246.5 ze dne 4.4. 2007. Přeložka místní komunikace musí ochranné pásmo respektovat a zároveň nesmí být významně ovlivněn vodní režim území.**

Ad 2) K problematice rozdělení obce lze konstatovat, že tento problém je nutno řešit v širších souvislostech, které jsou úkolem územního plánu a ne procesu hodnocení vlivů na životní prostředí.

Ad 3) K problematice vlivů hluku a znečištění ovzduší lze konstatovat, že při hodnocení vlivu imisí dojde k navýšení stávajících koncentrací škodlivin v jednotlivých ukazatelích o desetiny, max. jednotky procent imisních limitů. Takové navýšení je nepostižitelné a prakticky neměřitelné a v žádném případě nemůže vést k vlivům na zdraví obyvatel.

Při hodnocení vlivů hluku bylo zjištěno, že lze realizovat taková protihluková opatření, která povedou ke snížení hladin hluku pod platné hlukové limity. Dále byla uložena následující podmínka:

**V dalších stupních projektové přípravy zpracovat aktualizaci hlukové studie pro konečnou variantu na základě posledních měření hluku. Aktualizace hlukové studie bude obsahovat taková protihluková opatření (na základě modelování hladin hluku), která zajistí bezpečné plnění aktuálních hlukových limitů pro rok 2025 – 2030.**

**Občanské sdružení Střítež – za zdravé životní prostředí**

Věc: Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Přeložka silnice I/11 v úseku Třanovice - Oldřichovice – Bystřice“ na životní prostředí (kód záměru: MZP 127)

Ze záměru uváděném v dokumentaci je zřejmé, že realizací stavby dojde k významnému ovlivnění životního prostředí.

Z důvodů předpokládaného nadlimitního zatížení hlukem obyvatel žádáme:

1. Vybudovat oboustranné protihlukové bariéry v k.ú. Střítež přes vodoteč Černý potok (most č. 208) až do místa vstupu RK do zemního zářezu (směr Střítež) z důvodů ochrany obyvatel na přilehlých obydlených pozemcích a také z důvodu ochrany fauny Biokoridoru Černá před hlukem. Taktéž požadujeme vybudovat průchod pro migrující zvěř.
2. K omezení emisí a hluku zalesnit jižní stranu tělesa komunikace v celé délce katastru obce Střítež v minimální šíři 50 metrů tak, aby zalesnění bylo v souladu s Územním plánem obce Střítež.
3. Vybudovat protihlukové bariéry nad řekou Ropičankou - po celé délce mostního objektu č. 210 po obou stranách od místa výstupu RK ze zemního zářezu (ze směru Střítež) na pozemcích na rozhraní k.ú. Stříteže a k.ú. Ropice.

Žádáme, aby naše požadavky byly zohledněny v posudku a aby se staly součástí stanoviska EIA.

Za Občanské sdružení

Střítež - za zdravé životní prostředí

Eduard Siwy

předseda sdružení

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

Ad 1 a 3) Tyto požadavky jsou řešeny následující podmínkou návrhu stanoviska příslušného úřadu:

**V dalších stupních projektové přípravy zpracovat aktualizaci hlukové studie pro konečnou variantu na základě posledních měření hluku. Aktualizace hlukové studie bude obsahovat taková protihluková opatření (na základě modelování hladin hluku), která zajistí bezpečné plnění aktuálních hlukových limitů pro rok 2025 – 2030.**

Ad 2) Tento požadavek bude řešen v rámci této podmínky návrhu stanoviska příslušného úřadu:

**V dokumentaci pro územní řízení budou v samostatném stavebním objektu vymezeny plochy pro vegetační úpravy a výsadby dřevin. Vegetační úpravy budou zpracovány odborně způsobilou osobou v oblasti krajinářské tvorby. Projekt vegetačních úprav bude jedním z podkladů v řízení o povolení ke kácení dle § 8 odst. 1 zákona. Pro výsadby použít geograficky původní druhy dřevin. Výsadby musí být navrženy tak, aby co nejvíce začlenily stavbu do okolní krajiny a minimalizovaly její negativní vliv na krajinný ráz. Vegetační úpravy je nezbytné projednat s orgánem ochrany přírody předem. Vegetační úpravy budou navrženy na všech svazích a dle rozsahu kácení na jednotlivých katastrech. Výsadby budou situovány i do míst mimo svahy, zejména u velkých dopravních uzlů, u vodních toků, v místech manipulačních pruhů apod. a to v**

**rozsahu, který povede k minimalizaci negativního vlivu na krajinný ráz a nikoli jen dle rozsahu kácené zeleně. Do projektu vegetačních úprav bude zapracována následná péče v délce 5 let od výsadby.**

**Třanovické ekologické sdružení o.s.**

Věc: Vyjádření k dokumentaci vlivu záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice - Oldřichovice – Bystřice“ na životní prostředí.

„Třanovické ekologické sdružení o.s.“ je místně příslušné občanské sdružení, jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny. Toto sdružení má právní subjektivitu. Jako občané žijící v lokalitě MKÚ Třanovice a MKÚ Hnojník po posouzení všech informací obsažených v předložené dokumentaci máme tyto připomínky:

1. Preferujeme variantu záměru bez MÚK Hnojník a to z těchto důvodů:

- realizací záměru dojde k významnému ovlivnění životního prostředí.
- je podle nás dalším a zbytečným významným zásahem do krajinného rázu (viz Dokumentace, část D, str.231).
- je pro nás nepřípustný a zbytečný další zábor zemědělské půdy (viz Dokumentace; část D, str.231) v oblasti, která již tak trpí množstvím projektů vznikajících na „zelené louce“.
- realizace MÚK Hnojník jen z důvodu jeho existence v ÚP obce Hnojník a kvůli vybudování sjezdu do plánované průmyslové zóny naráží na rozhodnutí oboru životního prostředí v Třinci č.j. 37328/06/ŽpaZ/Su/2464 ze dne 15.11.2006, kterým odbor nevydal souhlas s plánovaným záměrem „Průmyslový a logistický park Třanovice“ právě z hlediska vlivu na krajinný ráz a jehož názor potvrdil i krajský odbor životní prostředí v Ostravě svým rozhodnutím MSK 6450/2007 ze 9.3.2007.
- realizace MÚK Hnojník ve spojeni s realizací sjezdu do plánované průmyslové zóny ve svém důsledku povede k dalším požadavkům na vykoupení nemovitostí v bezprostřední blízkostí MÚK, protože počet dotčených obyvatel negativně zasažených dopravou, emisemi a hlukem vzroste.
- negativní kumulativní vliv R48 a I/11 byl částečně snížen 2. změnou ÚP obce Třanovice, která v zadání zrušila plánovanou železniční vlečku do průmyslové zóny. Realizací MÚK Hnojník by tento negativní dopad opět narostl.
- na straně 21 v části dokumentace je konstatováno, že varianta s MÚK Hnojník je nepřijatelná z hlediska dopravních odborníků právě kvůli blízkému MÚK Třanovice.
- je konstatováno, že únosnost podloží v dané lokalitě není vhodná pro takovou stavbu a potřebná úprava podloží by v okolí Stonávky způsobila další drastický zásah do zdejšího biokoridoru (viz Dokumentace str.28).

Podporu našeho stanoviska vidíme v současném stavu životního prostředí našich domovů a také v hodnoceni rizik a vlivů stavby na zdraví a majetek obyvatel:

- současná úroveň znečištění ovzduší v dané oblasti může zvyšovat chronickou respirační nemocnost u dětí a citlivé části populace o více než 100% a zvyšuje úmrtnost exponované populace (str.205 - 206, část.D)
- hladina hluku znamená výraznou změnu pohody bydlení u obyvatel v blízkosti plánované komunikace, protože doposud nebyli hlukem nijak postiženi
- výsledky imisních měření ukazují významné zdravotní riziko z hlediska akutních a chronických účinků (viz Dokumentace str.206, část.D)

- z hlediska nejistot je hodnocení rizika imisního příspěvku částic $PM_{10}$ značně podhodnoceno (viz Dokumentace str.206, část.D) a tudíž skutečný dopad emisí a imisí v dané lokalitě nelze hodnověrně předpovídat.
- přilehlé pozemky jsou ohroženy kontaminací srážkovou vodou odtékající z povrchu komunikace. Jedná se o rozpuštěné posypové soli, úniky a úkapy ropných látek z PHM, maziv apod. (viz Dokumentace str.211, část.D)
- nemovitosti budou ohroženy vibracemi vznikajícími provozem na komunikaci (viz Dokumentace; str.104)

Další připomínky:

Dokumentace není řádně zpřístupněná dle § 16 resp. § 8 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb. (dále jen „zákon“), neboť v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA je textová část dokumentace neúplná, končí stranou 234. To znamená, že veřejnosti nejsou řádně zpřístupněny zákonem předepsané části dokumentace dle přílohy č.4 Náležitosti dokumentace - chybí část části D, a celé části E, F, G a H. Proto požadujeme, aby bylo postupováno ve smyslu § 8 odst. 4 - tj. aby příslušný úřad tuto vrátil do 40 dnů ode dne zveřejnění oznamovateli k doplnění.

Nemůžeme se smířit s tím, že naše životní prostředí se dále zhoršuje a chceme, aby Ministerstvo životního prostředí do budoucna prosazovalo u všech projektů varianty, které tento negativní trend zvrátí.

Žádáme, aby naše požadavky (námitky, připomínky) byly zohledněny v posudku a aby se staly součástí stanoviska EIA. V příloze zasíláme fotodokumentaci dotčené oblasti, která dokladuje stav a estetickou hodnotu krajiny v místě plánovaného MÚK Hnojník.

S pozdravem

Za Třanovické ekologické sdružení o.s.

Ing. Radim Pašek

předseda sdružení

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

S tímto vyjádřením lze rámcově souhlasit. Varianta doporučená v návrhu stanoviska příslušného úřadu je navržena bez MÚK Hnojník.

Co se týče nedostatečné formy zveřejnění, pak tištěná forma byla zveřejněna dle požadavků zákona, elektronická – internetová verze zveřejnění byla opravena a doplněna.

**Beskydčan – sdružení pro obnovu a udržení kvality životního prostředí Moravskoslezských Beskyd**

Věc: Vyjádření k dokumentaci vlivu záměru „Přeložka silnice I/11 v úseku Třanovice - Oldřichovice – Bystřice“ na životní prostředí

K záměru uváděném v dokumentaci mám(-e) tyto připomínky:

Dokumentace není řádně zpřístupněná dle § 16 resp. § 8 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb. (dále jen „zákon“), neboť v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA je textová část dokumentace neúplná, končí stranou 234. To znamená, že veřejnosti nejsou řádně zpřístupněny zákonem předepsané části dokumentace dle přílohy č. 4 Náležitosti dokumentace - chybí část části D, a celé části E, F, G a H. Tato část je přitom pro laickou veřejnost ta nejdůležitější, protože je shrnující, stručná a přehledná.

Proto požadujeme, aby bylo postupováno ve smyslu § 8 odst. 4 - tj. aby příslušný úřad dokumentaci vrátil do 40 dnů ode dne zveřejnění oznamovateli k doplnění.

Přestože máme informace od občanů Nebor o nevýhodnosti navrhované trasy přeložky spočívající v blízkostí vedení za rodinnými domy podél současné komunikace, dokumentace nám neumožňuje se k dané věci vyjádřit neboť v grafických přílohách je zpracována pouze varianta C.

V úseku Nebory nelze posoudit vliv stavby v jednotlivých variantách neboť v textové části hodnocení těchto řešení chybí. Občany Nebor je preferováno odklonění přeložky do polí dále od stávající silnice I/11, neboť podle dosud navrhovaného řešení se ocitnou v sevření dvou frekventovaných komunikací.

Oceňujeme, že oproti dokumentaci v oznámení došlo ke zrušení nájezdu ze silnice od Českého Těšína. Je patrná i snaha o ochranu památných stromů, je třeba ještě upřesnit v další fázi projektové dokumentace.

Realizací záměru dojde k významnému ovlivnění životního prostředí obyvatel Hnojníka a Třanovic. Po konzultaci s místními obyvateli preferujeme variantu záměru bez MÚK Hnojník. Byl by to další výrazně negativní zásah do jejich krajiny a nivy řeky Stonávky. Jeho negativní vliv na krajinný ráz by byl dále navýšen nutností protihlukových bariér směrem k zástavbě v Třanovicích a vytvořil by nepřehlédnutelnou dominantu v dosud malebné podhorské krajině.

Žádáme, aby našim požadavkům bylo vyhověno v dalším procesu EIA (mj. i doplněním veřejnosti přístupné dokumentace a zopakováním zveřejnění), aby byly zohledněny v posudku a aby se staly součástí stanoviska EIA.

Za OS Beskydčan:

Ing. Šárka Košťálová - jednatel

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

Co se týče nedostatečné formy zveřejnění, pak tištěná forma byla zveřejněna dle požadavků zákona, elektronická – internetová verze zveřejnění byla opravena a doplněna.

Varianta Nebory 2 byla v procesu EIA prověřena.

Varianta doporučená v návrhu stanoviska příslušného úřadu je navržena bez MÚK Hnojník.

**vyjádření veřejnosti č.1 - 37 obyvatel obce Nebory**

Připomínky k.přeložce silnice I/11 (I/68), v úseku obce Nebory (na trase Bystřice - Třanovice) Nesouhlasíme s návrhem trasy, která vede v těsné blízkosti všech památných stromů v obci Nebory a nesouhlasíme s přemostěním komunikace u nejstaršího dubu, který má obvod kmene cca 6 m a je starší 300 let. Jsme proti takovému poškozování přírodního dědictví naší obce, chráněného generacemi před námi, a proto žádáme posunutí trasy v lokalitě památných stromů směr Guty (varianta Nebory 2), do neobydlených pastvin, což je technicky možné a daleko méně ekologicky závadné a ekonomicky výhodné.

Při posuzováni variant, žádáme, aby se minimalizovaly zásahy do stávající obytné zástavby.

V případě realizace trasy, uplatňujeme požadavek na zásadní realizaci opatření na ochranu životního prostředí, eliminující vlivy stavby na dotčenou nemovitost. A to znamená zabezpečení proti hluku, prachu, exhalacím a otřesům.

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

V rámci procesu hodnocení vlivů na životní prostředí byla varianta Nebory 2 (posun do neobydlených pastvin) prověřena a vyhodnocena. Bylo zjištěno, že tato varianta je sice technicky realizovatelná, z hlediska vlivů na životní prostředí jsou varianty Nebory 1 a Nebory 2 téměř totožné, ale že varainta Nebory 2 není v souladu s územním plánem obce.

K maximálnímu snížení vlivů na dub letní v km 6,5 byla uložena následující podmínka:

**V projektu je nutné respektovat podmínku dodržení ochranného pásma ve tvaru kruhu o poloměru 15-ti násobku průměru kmene ve výšce 130 cm nad zemí u památného stromu dubu letního Quercus robur v Neborech v km 6,5. Památný strom a jeho ochranné pásmo bylo vyhlášeno rozhodnutím č:j.:76565/2006/ŽPaZ/Ks/246.5 ze dne 4.4. 2007. Přeložka místní komunikace musí ochranné pásmo respektovat a zároveň nesmí být významně ovlivněn vodní režim území.**

K problematice vlivů hluku a znečištění ovzduší lze konstatovat, že při hodnocení vlivu imisí dojde k navýšení stávajících koncentrací škodlivin v jednotlivých ukazatelích o desetiny, max. jednotky procent imisních limitů. Takové navýšení je nepostižitelné a prakticky neměřitelné a v žádném případě nemůže vést k vlivům na zdraví obyvatel.

Při hodnocení vlivů hluku bylo zjištěno, že lze realizovat taková protihluková opatření, která povedou ke snížení hladin hluku pod platné hlukové limity. Dále byla uložena následující podmínka:

**V dalších stupních projektové přípravy zpracovat aktualizaci hlukové studie pro konečnou variantu na základě posledních měření hluku. Aktualizace hlukové studie bude obsahovat taková protihluková opatření (na základě modelování hladin hluku), která zajistí bezpečné plnění aktuálních hlukových limitů pro rok 2025 – 2030.**

**vyjádření věřejnosti č. 2 – 1 občan obce Oldřichovice**

Věc: Stanovisko k plánované dokumentaci (MZP 127) stavby rychlostní komunikace I/11 Nebory – Oldřichovice – Bystřice nad Olší, okres Frýdek Místek

Vydáním rozhodnutí o umístění stavby rychlostní komunikace I/11 na úseku Nébory - Oldřichovice a další návaznost na směr Bystřice, její výstavba a v budoucnu provoz na této komunikaci bezprostředně ovlivní další užívání nemovitosti našeho rodinného domku čp.265 na pozemku parc.č. st. 433, parc.č. 1518/4, parc.č. 1518/13 - tvořící se stavbou funkční celek, vše k.ú. Oldřichovice u Třince, jichž jsem vlastníkem.

V těsné blízkosti našeho rodinného domku čp. 265 se bude nacházet sjezd s rychlostní komunikace I/11 směrem na Třinec (viz. Přiložený situační plán) a navíc i obecní komunikace, která bude částečně přeložena i na náš pozemek parc. č. 1518/4. Všechny tyto skutečnosti budou mít za následek vznik neúměrné zátěže pro naši rodinu z hlediska hlučnosti, prašnosti, neboť sjezd je situován velmi blízko našeho domu a navíc na západ od nás (převaha západních, často velmi siných větrů) a tím budeme neustále vystavováni neúměrnému množství prachu a exhalací z projíždějících vozidel. Je zde bohužel i reálné riziko, že stavba přivaděče (sjezdu na Třinec) ohrozí statiku našeho domu, nemluvě o obrovských komplikacích a drastickému zhoršení životních podmínek během samotné výstavby.

Náš rodinný domek čp. 265 byl v letech 2003 - 2004 rekonstruován za účelem vytvoření nové bytové jednotky, kde nyní se svou rodinou bydlím. V této době existovalo několik návrhů a studií dnešní projektované komunikace I/11, žádná varianta však nebyla pro nás tak kritická jak ta aktuální. Vzhledem k vysokým investicím, které jsme byli nuceni pro účely rekonstrukce RD vynaložit a vzhledem k nutnosti dalších stavebních a terénních úprav a budoucího obývání rodinného domu, považuji celou situaci za velmi vážnou a proto jsem se rozhodl řešit celou záležitost již v této fázi. Hledání řešení v průběhu správního řízení při vydání územního rozhodnutí nebo stavebního povolení by mohlo znamenat zbytečné prodlužování termínů.

Nejschůdnější variantou řešení celkové situace se nám proto jeví odprodej těchto nemovitostí Správě silnic a dálnic, potažmo státu.

Vzhledem k závažnosti celého problému Vás tímto žádám o písemné vyjádření, popřípadě osobní jednání v této věci a zároveň o průběžné informování o dalším postupu stavebního řízení a plánované výstavby.

Děkuji za pochopení a jsem s pozdravem

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

V současné době probíhá proces hodnocení vlivů na životní prostředí (EIA). V rámci tohoto procesu se hodnotí velikost a významnost jednotlivých vlivů na životní prostředí. Na základě zpracovaných dokumentů a vyjádření k nim bylo zjištěno, že uvažovaný záměr nepřinese překročení žádných ekologických limitů. K dalšímu snížení vlivů na životní prostředí dojde na základě podmínek uvedených v návrhu stanoviska příslušného úřadu. Ve fázi hodnocení vlivů na životní prostředí se neřeší vlastnické vztahy k pozemkům nebo budovám, to je předmětem jednotlivých stupňů rozhodnutí a povolení dle legislativy stavebního řádu. Tyto procesy budou navazovat na ukončený proces hodnocení vlivů na životní prostředí.

**vyjádření veřejnosti č.3 – 2 občané obce Nebory**

Vyjádření k dokumentaci přeložky silnice I/11

Náš rodinný dům č.p.87 se nachází v lokalitě Nebory - Hranice, kat.území 701793 Nebory, parcela č.138. Na pozemku v našem vlastnictví je v plánu vybudováni přeložky silnice I/11 (I/68), která prochází v těsné blízkostí našeho rodinného domu, v pásmu zhruba 60 metrů od osy komunikace.

Již do zjišťovacího řízení jsme na Ministerstvo životního prostředí dne 9.5.2006 zaslali své nesouhlasné vyjádření k výše zmíněné přeložce kvůli výraznému zhoršení životních podmínek v okolí našeho rodinného domu, především hlukem přesahujícím povolené limity, zvýšenou koncentraci škodlivin z výfukových plynů, a také otřesy způsobené provozem na plánované komunikaci. Rovněž dojde k odříznutí našeho rodinného domu od zdroje pitné vody, tím že bude stavbou komunikace přerušen vodovodní řád. Z těchto důvodu jsme ze strany investora požadovali následující opatření: protihlukové zábrany, výměnu oken, výsadbu porostu a zřízení nové vodovodní přípojky.

Z důvodu podstatné změny okolností spočívající ve výstavbě nájezdu na plánovanou rychlostní komunikaci v těsné blízkosti našeho rodinného domu, dojde k ještě výraznějšímu zhoršení životních podmínek. Proto vyvstává ještě naléhavější potřeba, aby investor provedl již dříve požadovaná opatření, tedy:

Protihlukové zábrany

Výměna oken

Výsadba porostů

a stále přetrvává nutnost zřízení nové vodovodní přípojky.

Výstavbou komunikace I/11 a nájezdu na ní dojde ke zrušení příjezdové cesty - č. parcely 292/4, 292/3 a 295/2 - k našemu rodinnému domu. Proto je nutno, aby investor zabezpečil výstavbu nové příjezdové komunikace k našemu rodinnému domu.

Požadujeme také, aby investor provedl při výstavbě taková opatření, která by minimalizovala vibrace vznikající při provozu na komunikaci.

Po výstavbě komunikace požadujeme pravidelné provádění měření reálných hodnot emisí, vlivů vibrací na statiku domu a provedení dodatečných opatření k jejich minimalizaci.

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

V současné době probíhá proces hodnocení vlivů na životní prostředí. V této fázi není možné detailně řešit problematiku jednotlivých budov a pozemků.

Při hodnocení vlivů hluku bylo zjištěno, že lze realizovat taková protihluková opatření, která povedou ke snížení hladin hluku pod platné hlukové limity. Dále byla uložena následující podmínka:

**V dalších stupních projektové přípravy zpracovat aktualizaci hlukové studie pro konečnou variantu na základě posledních měření hluku. Aktualizace hlukové studie bude obsahovat taková protihluková opatření (na základě modelování hladin hluku), která zajistí bezpečné plnění aktuálních hlukových limitů pro rok 2025 – 2030.**

**Po uvedení záměru do provozu provést kontrolní měření hladin hluku dle požadavků orgánu ochrany veřejného zdraví.**

Co se týče vodovodní přípojky, pak tato bude muset být přeložena stejně jako jiné inženýrské sítě v intencích legislativy stavebního řádu.

Co se týče výsadby zeleně, pak je v návrhu stanoviska příslušného úřadu stanovena následující podmínka:

**V dokumentaci pro územní řízení budou v samostatném stavebním objektu vymezeny plochy pro vegetační úpravy a výsadby dřevin. Vegetační úpravy budou zpracovány odborně způsobilou osobou v oblasti krajinářské tvorby. Projekt vegetačních úprav bude jedním z podkladů v řízení o povolení ke kácení dle § 8 odst. 1 zákona. Pro výsadby použít geograficky původní druhy dřevin. Výsadby musí být navrženy tak, aby co nejvíce začlenily stavbu do okolní krajiny a minimalizovaly její negativní vliv na krajinný ráz. Vegetační úpravy je nezbytné projednat s orgánem ochrany přírody předem. Vegetační úpravy budou navrženy na všech svazích a dle rozsahu kácení na jednotlivých katastrech. Výsadby budou situovány i do míst mimo svahy, zejména u velkých dopravních uzlů, u vodních toků, v místech manipulačních pruhů apod. a to v rozsahu, který povede k minimalizaci negativního vlivu na krajinný ráz a nikoli jen dle rozsahu kácené zeleně. Do projektu vegetačních úprav bude zapracována následná péče v délce 5 let od výsadby.**

Vlivy vibrací se nepředpokládají, vzhledem k tomu, že konstrukce silnice nebude nijak pevně spojena se základy budov. Zejména s ohledem na stavební práce je uloženo následující opatření:

**Během dalších stupňů přípravy záměru provést pasportizaci objektů potenciálně dotčených vibracemi, včetně detailní fotodokumentace. Stavební práce v blízkosti budov řešit s ohledem na minimalizaci vibrací. V případě narušení statiky objektů během výstavby nebo provozu zajistit řádné kompenzace.**

**V dalších stupních přípravy záměru upřednostnit v úsecích podél blízké obytné zástavby typy povrchů s nejnižším možným koeficientem F3 (dle Novely metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, Planeta 2/2005) pro další snížení hladin hluku a vibrací.**

**vyjádření veřejnosti č.4 – 1 občan obce Nebory**

Vyjádření k dokumentaci přeložky silnice I/11

Náš rodinný dům č.p.125 se nachází v lokalitě Nebory hranice, parcela č.156 která prochází v blízkostí našeho rod.domu.

Již do zjišťovacího řízení vyjadřujeme nesouhlas k výše zmíněné přeložce kvůli výraznému zhoršení životních podmínek v okolí našeho rod.domu. Především hlukem přesahující povolené limity, zvýšenou koncentraci škodlivin z výfukových plynů a také otřesy způsobené provozem na plánované komunikaci.

Z těchto důvodu požadujeme ze strany investora následující opatření: protihlukové zábrany, výměnu oken na celém rod. domě. „Vlastním starší rod. dům z r.1918“. Může se porušit statika domu, budu na Vás naléhat o statistiku a nebo vykoupení rod. domu.

Z důvodu podstatné změny spočívající ve výstavbě nájezdu na plánovanou rychlostní komunikaci v blízkosti našeho r. domu, dojde k výraznějšímu zhoršení životních podmínek. Proto Vás žádám o úpravu příjezdové cesty,osvětlení a výsadbu porostu.

Po výstavbě komunikace požadujeme pravidelné provádění měření reálných hodnot emisí, vlivů vibrací na statiku r.domu a provedení dodatečných opatření k jejich minimalizaci.

Děkuji

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

K problematice vlivů znečištění ovzduší lze konstatovat, že při hodnocení vlivu imisí dojde k navýšení stávajících koncentrací škodlivin v jednotlivých ukazatelích o desetiny, max. jednotky procent imisních limitů. Takové navýšení je nepostižitelné a prakticky neměřitelné a v žádném případě nemůže vést k vlivům na zdraví obyvatel.

Při hodnocení vlivů hluku bylo zjištěno, že lze realizovat taková protihluková opatření, která povedou ke snížení hladin hluku pod platné hlukové limity. Dále byla uložena následující podmínka:

**V dalších stupních projektové přípravy zpracovat aktualizaci hlukové studie pro konečnou variantu na základě posledních měření hluku. Aktualizace hlukové studie bude obsahovat taková protihluková opatření (na základě modelování hladin hluku), která zajistí bezpečné plnění aktuálních hlukových limitů pro rok 2025 – 2030.**

**Po uvedení záměru do provozu provést kontrolní měření hladin hluku dle požadavků orgánu ochrany veřejného zdraví.**

Co se týče příjezdové cesty, pak tato bude muset být řešena v rámci legislativy stavebního řádu.

Co se týče výsadby zeleně, pak je v návrhu stanoviska příslušného úřadu stanovena následující podmínka:

**V dokumentaci pro územní řízení budou v samostatném stavebním objektu vymezeny plochy pro vegetační úpravy a výsadby dřevin. Vegetační úpravy budou zpracovány odborně způsobilou osobou v oblasti krajinářské tvorby. Projekt vegetačních úprav bude jedním z podkladů v řízení o povolení ke kácení dle § 8 odst. 1 zákona. Pro**

**výsadby použít geograficky původní druhy dřevin. Výsadby musí být navrženy tak, aby co nejvíce začlenily stavbu do okolní krajiny a minimalizovaly její negativní vliv na krajinný ráz. Vegetační úpravy je nezbytné projednat s orgánem ochrany přírody předem. Vegetační úpravy budou navrženy na všech svazích a dle rozsahu kácení na jednotlivých katastrech. Výsadby budou situovány i do míst mimo svahy, zejména u velkých dopravních uzlů, u vodních toků, v místech manipulačních pruhů apod. a to v rozsahu, který povede k minimalizaci negativního vlivu na krajinný ráz a nikoli jen dle rozsahu kácené zeleně. Do projektu vegetačních úprav bude zapracována následná péče v délce 5 let od výsadby.**

Vlivy vibrací se nepředpokládají, vzhledem k tomu, že konstrukce silnice nebude nijak pevně spojena se základy budov. Zejména s ohledem na stavební práce je uloženo následující opatření:

**Během dalších stupňů přípravy záměru provést pasportizaci objektů potenciálně dotčených vibracemi, včetně detailní fotodokumentace. V případě narušení statiky objektů během výstavby nebo provozu zajistit řádné kompenzace.**

**V dalších stupních přípravy záměru upřednostnit v úsecích podél blízké obytné zástavby typy povrchů s nejnižším možným koeficientem F3 (dle Novely metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, Planeta 2/2005) pro další snížení hladin hluku a vibrací.**

**vyjádření veřejnosti č.5 – 6 občanů obce Vedryně**

Připomínky k záměru výstavby přeložky silnice I/11 (I/68) v úseku Bystřice – Oldřichovice - Třanovice.

Na základě prostudování dokumentu záměru výstavby přeložky silnice 1/11 (I/68) v úseku Bystřice - Oldřichovice - Třanovice se chceme k tomuto záměru vyjádřit.

Je-li vybudování komunikace I/11 nutností, je pro nás navrhovaná varianta B a varianta C zcela nepřijatelná. Pokud dojde k realizaci jedné z těchto variant, jednoznačně požadujeme ze strany investora o výkup nemovitostí (rodinný dům na parcele č. 458, garáž na parc. č. 462, hospodářská budova na parc. č.459), dále pozemků (parcel č. 460, č. 465, č. 464; č. 463) a příjezdové cesty parc. č. 461. Důvodem je vznik naprosto nevyhovujících životních podmínek, vysoká hluková zátěž zcela jistě přesahující povolené hygienické limity, vysoká prašnost a výfukové emise a s tím i spojená kontaminace půdy, hrozící riziko dopravních nehod a úrazů a především vliv na zdraví a psychiku zde žijících osob. Výstavbou komunikace v bezprostřední blízkostí zmíněných objektů se velmi sníží i kupní cena nemovitostí a přilehlých pozemků, a tím se sníží hodnota našeho majetku.

Bude-li realizována varianta A, došlo by k přiblížení komunikace na vzdálenost cca 50 -100 m od našeho rodinného domu. Jde o stavbu obousměrné silnice I. třídy s neomezeným provozem o dvou jízdních pruzích v každém směru, jenž bude velmi využívána pro kamionovou dopravu, proto zcela zákonně požadujeme ze strany investora o zajištění opatření na ochranu životního prostředí eliminující vlivy na dotčené nemovitosti, především pak protihlukové zábrany, výměna oken, výsadba porostu ke zmírnění následků způsobených výstavbou komunikace. Rovněž požadujeme zabezpečení proti exhalacím, otřesům a příjezdovou cestu k rodinnému domu.

Za znehodnocení nemovitosti, zhoršených životních podmínek prostředí a zvýšených zdravotních rizik během, ale i po realizaci stavby, požadujeme finanční kompenzaci.

Předem děkujeme, že naše připomínky vám nebudou lhostejné a čekáme na vaše vyjádření.

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

V současné době probíhá proces hodnocení vlivů na životní prostředí. V rámci tohoto procesu byly vyčísleny vlivy na životní prostředí včetně nutných demolic. V této fázi není však možné řešit výkup objektů, a ni finanční kompenzace. To bude teprve předmětem navazujících řízení podle stavebního zákona.

Při hodnocení vlivů hluku bylo zjištěno, že lze realizovat taková protihluková opatření, která povedou ke snížení hladin hluku pod platné hlukové limity. Dále byla uložena následující podmínka:

**V dalších stupních projektové přípravy zpracovat aktualizaci hlukové studie pro konečnou variantu na základě posledních měření hluku. Aktualizace hlukové studie bude obsahovat taková protihluková opatření (na základě modelování hladin hluku), která zajistí bezpečné plnění aktuálních hlukových limitů pro rok 2025 – 2030.**

**Po uvedení záměru do provozu provést kontrolní měření hladin hluku dle požadavků orgánu ochrany veřejného zdraví.**

Co se týče výsadby zeleně, pak je v návrhu stanoviska příslušného úřadu stanovena následující podmínka:

**V dokumentaci pro územní řízení budou v samostatném stavebním objektu vymezeny**

**plochy pro vegetační úpravy a výsadby dřevin. Vegetační úpravy budou zpracovány odborně způsobilou osobou v oblasti krajinářské tvorby. Projekt vegetačních úprav bude jedním z podkladů v řízení o povolení ke kácení dle § 8 odst. 1 zákona. Pro výsadby použít geograficky původní druhy dřevin. Výsadby musí být navrženy tak, aby co nejvíce začlenily stavbu do okolní krajiny a minimalizovaly její negativní vliv na krajinný ráz. Vegetační úpravy je nezbytné projednat s orgánem ochrany přírody předem. Vegetační úpravy budou navrženy na všech svazích a dle rozsahu kácení na jednotlivých katastrech. Výsadby budou situovány i do míst mimo svahy, zejména u velkých dopravních uzlů, u vodních toků, v místech manipulačních pruhů apod. a to v rozsahu, který povede k minimalizaci negativního vlivu na krajinný ráz a nikoli jen dle rozsahu kácené zeleně. Do projektu vegetačních úprav bude zapracována následná péče v délce 5 let od výsadby.**

Vlivy vibrací se nepředpokládají, vzhledem k tomu, že konstrukce silnice nebude nijak pevně spojena se základy budov. Zejména s ohledem na stavební práce je uloženo následující opatření:

**Během dalších stupňů přípravy záměru provést pasportizaci objektů potenciálně dotčených vibracemi, včetně detailní fotodokumentace. Stavební práce v blízkosti budov řešit s ohledem na minimalizaci vibrací. V případě narušení statiky objektů během výstavby nebo provozu zajistit řádné kompenzace.**

**V dalších stupních přípravy záměru upřednostnit v úsecích podél blízké obytné zástavby typy povrchů s nejnižším možným koeficientem F3 (dle Novely metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, Planeta 2/2005) pro další snížení hladin hluku a vibrací.**

**vyjádření veřejnosti č.6 – 2 občané obce Oldřichovice**

Na základě oznámení Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 56 145 05 Praha k dokumentaci vlivů na životní prostředí záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice - Bystřice sdělujeme své stanovisko:

Jsme vlastníci pozemků zastavěné plochy parc.č. 1229 s rodinným domem čp. 732 a dále pozemku parc.č. 1149/7, 1462/1, 1462/3, 1462/4, 1462/9 a 1462/10, vše v k. ú. Oldřichovice u Třince.

V bezprostřední blízkostí našeho domu je nakreslena trasa přeložky silnice I/11 a to mostního objektu přes řeku Tyru. Zjistili jsme, že most je zakreslený cca o 20 - 30 m blíže než v původních studiích, dále že vyžaduje přeložení toku Tyry a přiblížení k našemu domu a přeložky síti, mj. vysokotlakého plynu a to rovněž blíže našeho domu.

S navrženým řešením nesouhlasíme. Z vysokotlakého plynu máme strach. Přiblížení toku a provedení 2 meandrů je nebezpečné pro bydlení v jeho blízkostí, Tyra je dravý tok, stékající prudce z Beskyd dolů. Po povodni, v roce 1997 byly narušeny téměř všechny mosty na toku, včetně toho nejbližšího u našeho RD a musely být rekonstruovány. K rozlivu tehdy nedošlo jen díky tomu, že tok teče rovně dolů a v předloženém řešení Tyru překládáte směrem k domu. Při větší vodě ji budeme mít ve sklepě.

Nechápeme, proč při hledání průchodu územím zůstal nepovšimnutý bývalý areál JZD, vzdálený cca 150 -200 m, kde jsou zpevněné plochy a z části pronajímané, z části nevyužité přístřešky a haly. Je nám známo, že vlastník pozemků by je rád prodal. Rovněž tak vlastník nejbližšího domu (čp. 225 na parc.č. 152) se vyjádřil v tom smyslu, že by chtěl svůj dům prodat.

V případě, že z posouzení vlivu na ŽP vyjde, že toto řešení vlastně životní prostředí neovlivní, souhlasíme s navrženými protihlukovými stěnami, nicméně budeme i tak požadovat zaplacení výměny oken v domě za izolační, protihluková. Máme za to, že naše životní prostředí se radikálně změní již po dobu výstavby silnice a že financování oken je jen malá kompenzace za snížení kvality bydlení a snížení hodnoty domu (u silnice je neprodatelný).

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

V rámci prací na tomto posudku byla minimalizací vlivů na vodu stanovena následující podmínka:

**Ve fázi přípravy nutno posoudit ovlivnění vodních toků, které jsou recipientem soustředěného odvedení dešťových vod prostřednictvím dešťové kanalizace z hlediska kapacity toku a protipovodňové ochrany území. V případě potřeby budou navržena příslušná opatření. Dále je nutno vyhodnotit vliv na vodní ekosystémy v tocích a stanovit opatření pro vyloučení hydraulického stresu pro vodní živočichy a vlivů ze znečištění srážkových vod.**

Pro minimalizaci vlivů hluku je stanovena následující podmínka:

**V dalších stupních projektové přípravy zpracovat aktualizaci hlukové studie pro konečnou variantu na základě posledních měření hluku. Aktualizace hlukové studie bude obsahovat taková protihluková opatření (na základě modelování hladin hluku), která zajistí bezpečné plnění aktuálních hlukových limitů pro rok 2025 – 2030.**

**Po uvedení záměru do provozu provést kontrolní měření hladin hluku dle požadavků orgánu ochrany veřejného zdraví.**

Jako protihluková opatření jsou přednostně navrhovány protihlukové stěny, které zajišťují ochranu celých chráněných venkovních prostorů, za určitých podmínek dle platné legislativy a dle požadavků orgánu ochrany veřejného zdraví lze přistoupit k úpravám na objektech (např. ve formě výměny oken).

**vyjádření veřejnosti č.7 – 7 občanů obce Nebory**

Připomínky k.přeložce silnice I/11 (I/68), v úseku obce Nebory (na trase Bystřice - Třanovice) Nesouhlasíme s návrhem trasy, která vede v těsné blízkosti všech památných stromů v obci Nebory a nesouhlasíme s přemostěním komunikace u nejstaršího dubu, který má obvod kmene cca 6 m a je starší 300 let. Jsme proti takovému poškozování přírodního dědictví naší obce, chráněného generacemi před námi, a proto žádáme posunutí trasy v lokalitě památných stromů směr Guty (varianta Nebory 2), do neobydlených pastvin, což je technicky možné a daleko méně ekologicky závadné a ekonomicky výhodné.

Při posuzováni variant, žádáme, aby se minimalizovaly zásahy do stávající obytné zástavby.

V případě realizace trasy, uplatňujeme požadavek na zásadní realizaci opatření na ochranu životního prostředí, eliminující vlivy stavby na dotčenou nemovitost. A to znamená zabezpečení proti hluku, prachu, exhalacím a otřesům.

Dále žádáme výměnu oken, zpřístupnění novou příjezdovou cestou, napojení vodovodu, případně vykoupení.

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

V rámci procesu hodnocení vlivů na životní prostředí byla varianta Nebory 2 prověřena a vyhodnocena. Bylo zjištěno, že tato varianta je sice technicky realizovatelná, ale že není v souladu s územním plánem obce.

Ke snížení vlivů na dub letní v km 6,5 na minimum byla uložena následující podmínka:

**V projektu je nutné respektovat podmínku dodržení ochranného pásma ve tvaru kruhu o poloměru 15-ti násobku průměru kmene ve výšce 130 cm nad zemí u památného stromu dubu letního Quercus robur v Neborech v km 6,5. Památný strom a jeho ochranné pásmo bylo vyhlášeno rozhodnutím č:j.:76565/2006/ŽPaZ/Ks/246.5 ze dne 4.4. 2007. Přeložka místní komunikace musí ochranné pásmo respektovat a zároveň nesmí být významně ovlivněn vodní režim území.**

Při hodnocení vlivů hluku bylo zjištěno, že lze realizovat taková protihluková opatření, která povedou ke snížení hladin hluku pod platné hlukové limity. Dále byla uložena následující podmínka:

**V dalších stupních projektové přípravy zpracovat aktualizaci hlukové studie pro konečnou variantu na základě posledních měření hluku. Aktualizace hlukové studie bude obsahovat taková protihluková opatření (na základě modelování hladin hluku), která zajistí bezpečné plnění aktuálních hlukových limitů pro rok 2025 – 2030.**

**Po uvedení záměru do provozu provést kontrolní měření hladin hluku dle požadavků orgánu ochrany veřejného zdraví.**

Co se týče napojení vodovodu, pak tato bude muset být přeložena stejně jako jiné inženýrské sítě v intencích legislativy stavebního řádu.

Vlivy vibrací se nepředpokládají, vzhledem k tomu, že konstrukce silnice nebude nijak pevně spojena se základy budov. Zejména s ohledem na stavební práce je uloženo následující

opatření:

**Během dalších stupňů přípravy záměru provést pasportizaci objektů potenciálně dotčených vibracemi, včetně detailní fotodokumentace. Stavební práce v blízkosti budov řešit s ohledem na minimalizaci vibrací. V případě narušení statiky objektů během výstavby nebo provozu zajistit řádné kompenzace.**

**V dalších stupních přípravy záměru upřednostnit v úsecích podél blízké obytné zástavby typy povrchů s nejnižším možným koeficientem F3 (dle Novely metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, Planeta 2/2005) pro další snížení hladin hluku a vibrací.**

Jako protihluková opatření jsou přednostně navrhovány protihlukové stěny, které zajišťují ochranu celých chráněných venkovních prostorů, za určitých podmínek dle platné legislativy a dle požadavků orgánu ochrany veřejného zdraví lze přistoupit k úpravám na objektech (např. ve formě výměny oken).

**vyjádření veřejnosti č.8 – 4 občané obce Třanovice**

Věc: Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Přeložka silnice I/11 v úseku Třanovice - Oldřichovice – Bystřice“ na životní prostředí

Dokumentace není řádně zpřístupněná dle § 16 resp. § 8 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb. (dále jen „zákon“), neboť v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA je textová část dokumentace neúplná, končí stranou 234. To znamená, že veřejnosti nejsou řádně zpřístupněny zákonem předepsané části dokumentace dle přílohy č. 4 Náležitosti dokumentace - chybí část části D, a celé části E, F, G a H. Proto požadujeme, aby bylo postupováno ve smyslu § 8 odst. 4 - tj. aby příslušný úřad tuto vrátil do 40 dnů ode dne zveřejnění oznamovateli k doplnění.

Po prostudování výše uvedené dokumentace jsme došli k závěru, že zásadně nesouhlasíme s výstavbou MÚK Hnojník z těchto důvodů:

- MÚK Hnojník ještě více naruší krajinný ráz, který je již tak silně narušen plánovanou výstavbou MÚK Třanovice a přeložkou silnice I/11 (I/68)
- Pozemky v bezprostřední blízkostí obou MÚK budou ohroženy dalšími negativními faktory
  - zvýšení úrovně hluku v okolí
  - zvýšený nárůst znečištění ovzduší (prašnost, emise a imise)
  - prudce klesne cena těchto nemovitostí
- MÚK Hnojník je podle našeho mínění pouze účelově plánovaná stavba, sloužící převážně jako sjezd a nájezd pro plánovanou průmyslovou zónu Hnojník - Třanovice, pro místí obyvatele nemá význam
- Tato stavba povede k další výstavbě mostu přes řeku Stonávku a tím pádem k další devastaci krajiny, přírody a okolí
- V dotčené oblasti žije v nynější době zvěř, která výstavbou už tak ztratí své původní působiště, stavba MÚK Hnojník je zcela z této oblasti vyžene

Žádáme, aby naše požadavky (námitky, připomínky) byly zohledněny v posudku a aby se staly součástí stanoviska EIA.

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

S tímto vyjádřením lze rámcově souhlasit. Varianta doporučená v návrhu stanoviska příslušného úřadu je navržena bez MÚK Hnojník.

Co se týče nedostatečné formy zveřejnění, pak tištěná forma byla zveřejněna dle požadavků zákona, elektronická – internetová verze zveřejnění byla opravena a doplněna.

**vyjádření veřejnosti č.9 – 2 občané obce Střítež**

Vážený pane magistře.

V souvislosti se schvalováním dokumentace přeložky silnice I/11(I/68) žádáme o doplnění „Návrhu protihlukových opatření - skupinová opatření - protihluková stěna“ - v části I/68 v km1,75 – 2,0 ve směru k ref. bodu č.3 a 4 části 2.

S tímto snížením hlukové zátěže již bylo uvažováno v protihlukových opatřeních textu: - Dokumentace posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů str. 103 a 197 a také v textu Hlukové studie na str. 35 bod 8.

Avšak v části D bod.3 „Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky“, v návrhu protihlukových opatření na str. 210 byla protihluková. stěna v km 1,75 - 2,0 ve směru k ref. bodu č.3 a 4 části 2 vypuštěna.

Jelikož z textu této obsáhlé dokumentace dále vyplývá, že rozptylová a hluková studie vychází ze zadaných intenzit dopravy, které jsou v případě výhledových horizontů odhadovány, proto i hluková a rozptylová studie je zatížená stejnou případnou neurčitostí, s jakou byly provedeny odhady intenzity dopravy. Obáváme se, že by mohlo časem docházet k překračování přípustných hodnot v oblasti hluku.

Předpokládáme, že doplnění protihlukových opatření až po dostavbě této komunikace by mohlo být velmi problematické, proto požadujeme aby byla provedena při výstavbě.

Za kladné vyřízení naší žádosti předem děkuji.

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

Při hodnocení vlivů hluku bylo zjištěno, že lze realizovat taková protihluková opatření, která povedou ke snížení hladin hluku pod platné hlukové limity. Dále byla uložena následující podmínka:

**V dalších stupních projektové přípravy zpracovat aktualizaci hlukové studie pro konečnou variantu na základě posledních měření hluku. Aktualizace hlukové studie bude obsahovat taková protihluková opatření (na základě modelování hladin hluku), která zajistí bezpečné plnění aktuálních hlukových limitů pro rok 2025 – 2030.**

**Po uvedení záměru do provozu provést kontrolní měření hladin hluku dle požadavků orgánu ochrany veřejného zdraví.**

**vyjádření veřejnosti č.10 – 2 občané obce Nebory**

Připomínky k návrhu rychlostní komunikace I/11 Třanovice - Bystřice

V rámci řízení, jako vlastník dotřených pozemků a přilehlého rod. domku čp. 142 v obci Nebory, podáváme tyto návrhy, kdy žádáme o jejich zapracování do územního plánu.

Především vznáším námitku proti nového řešení sjezdu v obci Nebory na stávající silnici I/62, kdy v důsledku tohoto by měly být blíže našeho rod. domu, s tímto nesouhlasíme.

Žádáme o provedení řádných protihlukových opatření, včetně plastových oken u našeho domku čp. 142, zároveň žádám o osázení protihlukové stěny zelení.

Žádám o provedení takových opatření, aby nebyly zasaženy spodní vody, kdy na svém pozemku máme studnu. Taktéž žádám o zajištění všech inženýrských sítí, aby fungovaly tak jak doposud.

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

Při hodnocení vlivů hluku bylo zjištěno, že lze realizovat taková protihluková opatření, která povedou ke snížení hladin hluku pod platné hlukové limity. Dále byla uložena následující podmínka:

**V dalších stupních projektové přípravy zpracovat aktualizaci hlukové studie pro konečnou variantu na základě posledních měření hluku. Aktualizace hlukové studie bude obsahovat taková protihluková opatření (na základě modelování hladin hluku), která zajistí bezpečné plnění aktuálních hlukových limitů pro rok 2025 – 2030.**

**Po uvedení záměru do provozu provést kontrolní měření hladin hluku dle požadavků orgánu ochrany veřejného zdraví.**

Byly stanoveny podmínky pro ochranu podzemních vod:

**Zmapovány jsou domovní studně v prostoru navazujícím na vedení nové trasy, na základě podrobného hydrogeologického posouzení bude v dalším stupni projektu stanovena míra ovlivnění stavby na tyto zdroje. Pokud by bylo zjištěno možné ovlivnění, budou v dalším stupni navržena opatření.**

**Zpracovat podrobné geodetické zaměření, inženýrsko-geologický, geotechnický a hydrogeologický průzkum.**

**Stanovena bude v projektu síť monitorovaných hydrogeologických objektů, bude zpracován projekt sledování kvality podzemních a povrchových vod, bude provedeno zaměření hladin podzemních vod a zpracován podrobný hydrogeologický posudek zejména s ohledem na studniční síť v území.**

**vyjádření veřejnosti č.11 – 1 občan obce Nebory**

Připomínky k návrhu rychlostní komunikace I/11 Třanovice - Bystřice - doplnění

V rámci řízení, které je veden ve věci výstavby rychlostní komunikace I/11 Bystřice - Třanovice jsem své zásadní připomínky podala prostřednictvím Městského úřadu Třinec. Po zapracování našeho rodinného domu čp. 424 v obci Nebory do plánu žádám dále o zapracování následujícího:

- provedení řádných protihlukových opatření /protihlukové stěny/,
- osázení zeleně u protihlukových stěn,
- výměna oken v rod. domku čp. 424 za plastové, případně i odhlučnění celého baráku,
- zajištění výsadby stromů proti větrolamu,
- zajištění inženýrských sítí /především vodovodu/,
- zajištění tak, aby nebyly porušeny spodní vody, kdy u rod. domku máme vybudovanou vlastní studnu.

Přesněji se mohu vyjádřit až po zapracování našeho domu do plánů.

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

Řádná protihluková opatření budou provedena na základě následující podmínky:

**V dalších stupních projektové přípravy zpracovat aktualizaci hlukové studie pro konečnou variantu na základě posledních měření hluku. Aktualizace hlukové studie bude obsahovat taková protihluková opatření (na základě modelování hladin hluku), která zajistí bezpečné plnění aktuálních hlukových limitů pro rok 2025 – 2030.**

**Po uvedení záměru do provozu provést kontrolní měření hladin hluku dle požadavků orgánu ochrany veřejného zdraví.**

Výsadba zeleně bude provedena na základě následující podmínky:

**V dokumentaci pro územní řízení budou v samostatném stavebním objektu vymezeny plochy pro vegetační úpravy a výsadby dřevin. Vegetační úpravy budou zpracovány odborně způsobilou osobou v oblasti krajinářské tvorby. Projekt vegetačních úprav bude jedním z podkladů v řízení o povolení ke kácení dle § 8 odst. 1 zákona. Pro výsadby použít geograficky původní druhy dřevin. Výsadby musí být navrženy tak, aby co nejvíce začlenily stavbu do okolní krajiny a minimalizovaly její negativní vliv na krajinný ráz. Vegetační úpravy je nezbytné projednat s orgánem ochrany přírody předem. Vegetační úpravy budou navrženy na všech svazích a dle rozsahu kácení na jednotlivých katastrech. Výsadby budou situovány i do míst mimo svahy, zejména u velkých dopravních uzlů, u vodních toků, v místech manipulačních pruhů, podél protihlukových stěn apod. a to v rozsahu, který povede k minimalizaci negativního vlivu na krajinný ráz a nikoli jen dle rozsahu kácené zeleně. Do projektu vegetačních úprav bude zapracována následná péče v délce 5 let od výsadby.**

Ochrana podzemních vod bude zajištěna prostřednictvím následujících podmínek:

**Zmapovány jsou domovní studně v prostoru navazujícím na vedení nové trasy, na základě podrobného hydrogeologického posouzení bude v dalším stupni projektu stanovena míra ovlivnění stavby na tyto zdroje. Pokud by bylo zjištěno možné ovlivnění, budou v dalším stupni navržena opatření.**

**Zpracovat podrobné geodetické zaměření, inženýrsko-geologický, geotechnický a hydrogeologický průzkum.**

**Stanovena bude v projektu síť monitorovaných hydrogeologických objektů, bude zpracován projekt sledování kvality podzemních a povrchových vod, bude provedeno zaměření hladin podzemních vod a zpracován podrobný hydrogeologický posudek zejména s ohledem na studniční síť v území.**

**vyjádření veřejnosti č.12 – 2 občané obce Třanovice**

Věc: Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Přeložka silnice I/11 v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice“ na životní prostředí.

K záměru uváděném v dokumentaci máme tylo připomínky:

Realizací záměru dojde k významnému ovlivnění životního prostředí. Proto doporučujeme a preferujeme variantu záměru bez MÚK Hnojník.

Bydlíme asi 300 m od sjezdu a nájezdu Tošanovice – Vyrubaná a nemůžeme pochopit proč ve vzdálenosti zhruba 2 km se uvažuje o dalším, finančně nákladném a dle našeho názoru naprosto zbytečném MÚK Hnojník. Máme za to, že řidičům přilehlých obcí může být naprosto jedno budou-li najíždět a sjíždět v úseku 2 – km.

Uvažovanou variantou MÚK Hnojník by se nám zásadně zhoršilo životní prostředí:

- daleko větší hlučnost, zprava (Vyrubaná), za námi rychlostní komunikace a zleva uvažovaná MÚK Hnojník,
- taktéž by se zvýšily emise z výfukových plynů a znásobila se prašnost,
- zásadně by došlo ke změně krajinného rázu pobeskydí, které by mělo spíše sloužit k odpočinku a rekreaci,
- zásadním způsobem by došlo k narušení nivy povodí Stonávky a zániku života živočichů a zvířat žijících v tomto prostředí (žáby, užovky, divoké kachny, čápi apod.)
- následkem hluku ze tří stran by byla naprosto narušena migrace zvěře z třanovického lesa ve směru Stonávky a dál do lesa hnojnického.

Chápeme, že je potřeba budovat nové silnice, ale je třeba brát zřetel na co nejmenší zásah do životního prostředí lidí žijících v těchto lokalitách.

Upozorňujeme, že dokumentace není řádně zpřístupněná dle § 16 resp. § 8 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb. (dále jen „zákon“), neboť v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA je textová část dokumentace neúplná, končí stranou 234. To znamená, že veřejnosti nejsou řádně zpřístupněny zákonem předepsané části dokumentace dle přílohy č. 4 Náležitosti dokumentace - chybí část části D, a celé části E, F, G a H. Proto požadujeme, aby bylo postupováno ve smyslu § 8 odst. 4 - tj. aby příslušný úřad tuto vrátil do 40 dnů ode dne zveřejnění oznamovateli k doplnění.

Žádáme, aby naše požadavky a připomínky byly zohledněny v posudku a aby se staly součástí stanoviska EIA.

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

MÚK Hnojník byla v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí vypuštěna z návrhu doporučené varianty. Tištěná verze Dokumentace byla zveřejněna správně, poškozená verze Dokumentace zveřejněné na internetu byla opravena.

**vyjádření veřejnosti č.13 – 3 občané obce Třanovice**

Věc: Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Přeložka silnice I/11(I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice“ na životní prostředí.

Jsme občany obce Třanovice, kterých se výstavba rychlostní komunikace a přeložka silnice I/11 (I/68) bezprostředně dotýká. Seznámili jsme se s „Dokumentací“, kterou jste vypracovali a zasíláme vám naše vyjádření.

Při realizaci výstavby „Přeložka silnic I/11 (I/68) jsme zásadně pro variantu bez MÚK Hnojník tj. varianta B.

- Výstavba přeložky silnic je dalším hrubým zásahem do krajinného rázu v podhůří Beskyd. Dojde ke snížení přírodní a estetické hodnoty krajiny a zhoršení už tak narušeného životního prostředí hlavně hlučností, prašností a exhalacemi, které několikanásobně překračují povolené limity. Žádáme, aby tyto byly dodrženy v přípustné normě.
- Varianta s MUK tj. varianta A je nepřijatelná z důvodu nájezdů a sjezdů hlavně těžkých vozidel, kdy dojde ke znásobení množství škodlivin, kontaminaci okolních pozemků posypovou solí, ropnými a olejovými úniky.
- Dojde ke škodám v podobě dalších záborů a znehodnocení zemědělské půdy a nemalému a, přitom zbytečnému vzrůstu nákladů na celou stavbu vzhledem k tomu, že sjezdy stejného charakteru jsou již realizovány v nedalekých Tošanovicích tj. cca 400 m. Z tohoto důvodu odborníci na silnice v „Dokumentaci“ rovněž tuto stavbu nedoporučují.
- Výstavbu dle varianty A - naruší znaky přírodní charakteristiky krajinného rázu, zejména vodní tok Stonávka s bohatě vyvinutou břehovou vegetací a skladbou dřevin včetně památného stromu javor - klen. Rovněž drobné přítoky Stonávky tvoří významný krajinotvorný prvek a tak významným způsobem přispívají k životní pohodě v této oblasti a my žádáme jejich zachování.
- Negativním způsobem ovlivní migraci zvěře a existenci téměř 200 druhů živočichů. Jejich životní prostor se rázem promění v past v podobě plochy průměru cca 1 km, která bude ze všech světových stran ohrazena komunikací a ze které nebude úniku.
- Všechny tyto vlivy způsobí takové zhoršení našich životních podmínek a podmínek bydlení a způsobí takové znehodnocení našich nemovitostí až se stanou neprodejnými. Rychlostní komunikaci jako takovou chápeme jako nutný prvek vývoje, zkvalitnění a zrychlení pohybu a přesunu ale v nezbytně nutných rozměrech, s maximálním ohledem na okolí. Varianta A toto všechno popírá.
- Na základě informací zdravotníků se vlivem prašnosti a exhalací zvyšuje počet respiračních onemocnění u dětí i dospělých. Protože i my mezi ně patříme, dovoláváme se zákona č.17/1992 sb. o životním prostředí, kde se uvádí, že každý občan má právo na příznivé životní prostředí jako jedno ze základních práv . I my hodláme na tomto svém právu trvat, protože zatížení, které se na nás chystá v podobě Varianty A je pro nás neúnosné.

V souvislosti s tímto vyjádřením považujeme na nutné se zmínit o plánované výstavbě „Průmyslové zóny Třanovice“, která se nachází v bezprostřední blízkostí „Přeložka silnic I/11 (I/68)“ a husté bytové zástavby. Dotčení občané jako přímí účastníci řízení s touto výstavbou rezolutně nesouhlasí. Investorem předložená projektová dokumentace nebyla schválena ani odborem životního prostření v Třinci ani v odvolacím řízení Odborem životního prostředí

Krajského úřadu Moravskoslezského kraje v Ostravě s patřičným odůvodněním. (viz Rozhodnutí Krajského úřadu odb.životního prostředí a zemědělství ze dne 9.3.2007)

Přesto někteří zastupitelé obce prosazují výstavbu „Přeložka. silnic I/11 (I/68) dle varianty A bez ohledu na to, jaký dopad na bydlení občanů, životní prostředí a celkový charakter obce to bude mít.

Trváme na svých připomínkách a žádáme o co nejšetrnější řešení stavby v již tak zatíženém regionu bez narušení harmonických měřítek a vztahů ke krajině a životnímu prostředí. Žádáme, aby naše připomínky a požadavky byly v posudku EIA vypořádány a staly se součástí stanoviska EIA.

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

MÚK Hnojník byla v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí vypuštěna z návrhu doporučené varianty.

Záměr „Průmyslová zóna Třanovice“ není předmětem tohoto posuzování vlivů na životní prostředí, a proto se k němu nemůžeme nijak vyjadřovat.

**vyjádření veřejnosti č.14 – 2 občané obce Hnojník**

Věc: Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Přeložka silnice I/11 v úseku Třanovice - Oldřichovice – Bystřice“ na životní prostředí

Preferujeme variantu záměru bez MÚK Hnojník a plně souhlasíme s důvody uvedenými Třanovickým ekologickým sdružením, sepsanými ve vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Přeložka silnice I/11 v úseku Třanovice - Oldřichovice – Bystřice“ na životní prostředí ze dne 14.5.2007.

Navrhujeme posunout most č. 207 o cca 100 -150 m dále směrem na Střítež. Předpokládaná cesta k rybníkům i rodinným domům bude kratší a tím bude menší zábor orné půdy a tím i menší vliv na krajinný ráz a životní prostředí - viz přiložený nákres.

Dále požadujeme kolem R 48 provést výsadbu pásů křovin a stromů,který by snížil hlučnost, prašnost a omezil emise výfukových plynů kolem rychlostní komunikace.

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

MÚK Hnojník byla v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí vypuštěna z návrhu doporučené varianty.

Návrh uváděného mostu vychází z polohopisných a výškopisných poměrů terénu a normových požadavků na návrh silnic, v rámci hodnocení vlivů ho nejsme schopni měnit. Tento požadavek lze uplatnit při změně územního plánu, resp. při územním řízení.

R 48 nemůžeme v rámci toho procesu řešit – zřejmě se jedná o překlep a je myšlena silnice I/11 – k ozelenění je uložena následující podmínka:

**V dokumentaci pro územní řízení budou v samostatném stavebním objektu vymezeny plochy pro vegetační úpravy a výsadby dřevin. Vegetační úpravy budou zpracovány odborně způsobilou osobou v oblasti krajinářské tvorby. Projekt vegetačních úprav bude jedním z podkladů v řízení o povolení ke kácení dle § 8 odst. 1 zákona. Pro výsadby použít geograficky původní druhy dřevin. Výsadby musí být navrženy tak, aby co nejvíce začlenily stavbu do okolní krajiny a minimalizovaly její negativní vliv na krajinný ráz. Vegetační úpravy je nezbytné projednat s orgánem ochrany přírody předem. Vegetační úpravy budou navrženy na všech svazích a dle rozsahu kácení na jednotlivých katastrech. Výsadby budou situovány i do míst mimo svahy, zejména u velkých dopravních uzlů, u vodních toků, v místech manipulačních pruhů, podél protihlukových stěn apod. a to v rozsahu, který povede k minimalizaci negativního vlivu na krajinný ráz a nikoli jen dle rozsahu kácené zeleně. Do projektu vegetačních úprav bude zapracována následná péče v délce 5 let od výsadby.**

**vyjádření veřejnosti č.15 – 1 občan obce Třanovice**

Obracím se s důvěrou na Váš úřad s žádosti o posouzení mého níže uvedeného sdělení a po ověření, provedení příslušných opatření k nápravě, změnit, případně tuto zónu zrušit.

Jmenuji se Oldřich Stavinoha, nar. v r. 1935, jsem ve starobním důchodu a bydlím společně s manželkou Irenou v rodinném domě č.p. 138 v malé obci Třanovice, v okr. Frýdek Místek. Dům jsme zakoupili před 30. léty a provedli jsme poměrně náročnější opravy hlavní i hospodářské budovy, abychom se mohli bez vážnějších problémů nastěhovat a současně uvolnit podnikový byt v Třinci.

Chtěl bych zdůraznit, že naše bydlení bylo pro nás oba v Třanovicích skoro pohádkové až do doby, kdy vedení obce rozhodlo o zřízení 2. Průmyslové tony a to na několika hektarové orné úrodné půdě, kde plodiny jako kukuřice, pšenice, ječmen, oves, řepka olejná, len, byly výnosnými komoditami pro statek v Tošanovcích.

Vrcholem toho veškerého dění je projekt investora pana Krále údajně z Plzně, který chce tuto plochu úrodné půdy zastavět několika průmyslovými halami o výšce cca 16 m. Jelikož zóna se nachází v těsné blízkostí hranice pozemku, kde stojí náš dům a největší průmyslová hala by měla být postavena proti našemu domu nemohu s tímto postupem všech institucí co měly k tomu co říci, že to došlo tak daleko, souhlasit!

V případě, že nedojde ke změně stane se naše lokalita velkým staveništěm z důvodu dokončované rychlostní komunikace z Frýdku Místku ve směru na Český Těšín a dále do Polska a odbočka z rychlostní komunikace jako dálnice na Slovensko.

Vzhledem k tomu, že tato lokalita je vystavena často poměrné často dosti silnému proudění větru od pohoří Moravskoslezských Beskyd, který zasahuje právě plochu průmyslové zóny, v okamžiku jak stavební stroje naruší zeminu dojde k vysoké prašnosti, která zasáhne rodinné domky stojící v cestě.

Je rovněž otázkou zda průmyslové haly nebudou produkovat při výrobě nadměrnou hlučnost, případně jiné negativní vlivy, rovněž to se vztahuje i na vozidla, která by měla průmyslovou zónu obsluhovat, dosud však vjezd na průmyslovou zónu není pro nákladní vozidla proveden, v případě, nebude-li nemůže být ani zóna, což by většině lidem dané lokality určitě vyhovělo.

Žádám aby mé požadavky byly vypořádány v posudku a aby se staly součástí ve stanovisku EIA.

Za pochopení Vám děkuji.

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

Toto vyjádření obsahuje připomínky k průmyslové zóně, která není předmětem posuzování dle tohoto procesu posuzování vlivů na životní prostředí, a proto je nelze v rámci tohoto procesu zohlednit.

**vyjádření veřejnosti č.16 – 6 občanů obce Oldřichovice (prostřednictvím MÚ Třinec)**

PETICE

obyvatel Oldřichovice - Závist k plánované výstavbě rychlostní komunikaci I/11

V souvislosti s plánovanou výstavbou rychlostní komunikace I/11 v úseku Třanovice, Oldřichovice - Jablunkov podáváme jako dotčení občané touto plánovanou stavbou (bydlíme v plánovaném ochranném pásmu) protest ke způsobu plánování, projekce a umístění této stavby.

Odůvodnění:

Část stavby je umístěna do zastavěné části Oldřichovice - Závist. Projekt nerespektuje budoucí životní prostředí pro obyvatele, kteří se bezprostředné dostanou do ochranného pásma a někteří do velmi blízké vzdálenosti této komunikace (15m).

V těchto dnech již zjišťujeme co to asi přinese za zatížení pro náš jako obyvatele, když je z důvodu výstavby kruhového objezdu u benzínové stanice Shell odkloněna doprava přes Oldřichovice a hodinový jednosměrný průjezd čítá až 95 kamionů za hodinu.

Z tohoto důvodu žádáme:

- zvážení posunutí komunikace o cca 50 m na západ - vykoupení čtyř domků,
- vybudování povrchového tunelu v úseku překlenutí říčky Tyrky,
- kompenzace obyvatel v ochranném pásmu - domy jsou neprodejné znehodnocení staveb,
- provedení představebního jednání s majiteli domů v ochranném pásmu a stanovení dotčení a jejich omezení v průběhu výstavby.

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

K tomuto vyjádření ukládáme následující podmínku:

**V prostoru Oldřichovice – Závist řešit v rámci technických možností maximální oddálení trasy od obytné zástavby.**

K požadavku povrchového tunelu je uložena následující podmínka:

**V dalších stupních projektové přípravy zpracovat aktualizaci hlukové studie pro konečnou variantu na základě posledních měření hluku. Aktualizace hlukové studie bude obsahovat taková protihluková opatření (na základě modelování hladin hluku), která zajistí bezpečné plnění aktuálních hlukových limitů pro rok 2025 – 2030.**

**Po uvedení záměru do provozu provést kontrolní měření hladin hluku dle požadavků orgánu ochrany veřejného zdraví.**

**V dalších stupních přípravy záměru upřednostnit v úsecích podél blízké obytné zástavby typy povrchů s nejnižším možným koeficientem F3 (dle Novely metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, Planeta 2/2005) pro další snížení hladin hluku a vibrací.**

Aktualizace hlukové studie musí obsahovat taková protihluková opatření (na základě modelování hladin hluku), která zajistí bezpečné plnění aktuálních hlukových limitů. Takovým opatřením mohou být protihlukové stěny, ale např. v extrémních místech, kde se prokáže, že protihlukové stěny nezajistí bezpečné plnění limitů, tím opatřením může být i uzavření a zakrytí celé vozovky.

Finanční kompenzace nemohou být předmětem procesu hodnocení vlivů na životní prostředí, ty je nutno řešit v následných procesech dle stavebního zákona.

Provedení představebního jednání s majiteli domů v ochranném pásmu a stanovení dotčení a jejich omezení v průběhu výstavby bude provedeno ve fázi územního a stavebního řízení dle stavebního zákona. Proces hodnocení vlivů na životní prostředí, který těmto řízením předchází neřeší konkrétní vlastnické vztahy.

**vyjádření veřejnosti č.17 – 27 občanů obcí Bukovec, Vedryně a Karpentná (prostřednictvím MÚ Třinec)**

Žádost a zachováni účelové komunikace, při stavbě obchvatu města Třince - přemostění

My níže podepsaní žádáme o zachování účelové komunikace, kterou bude protínat obchvat města Třince z těchto důvodu - komunikace slouží k svozu odpadu, k příjezdu k pozemkům, k dovozu různých, jak stavebních, tak i jiných materiálů, jelikož druhá příjezdová komunikace je omezena zatížením můstku (do 12t), zkracuje nám přístup do města o cca 6 km a v zimním období je mnohokrát jedinou přístupovou komunikací k našim rodinným domům. Proto Vás žádáme o zvážení všech okolností i našich připomínek. Tímto Vás žádáme o přemostění obchvatu, a zachování účelové komunikace. Jedná se o účelovou komunikaci, která je zapsána na Katastrálním úřadu v Třinci pod čísly 728/4, 728/11, 22/14, 728/8, 728/5, 728/9, 728/2.

Za kladné vyřízení naší žádosti předem děkujeme.

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

Povinnost zachování přístupu na pozemky vyplývá ze stavebního zákona. K tomuto vyjádření ukládáme následující podmínku:

**Prověřit možnost převedení a zachování místní komunikace p.č. 728/4, 728/11, 22/14, 728/8, 728/5, 728/9, 728/2.**

**vyjádření veřejnosti č.18 – 28 občanů obce Nebory (prostřednictvím MÚ Třinec)**

Stanovisko k dokumentaci vlivu na životní prostředí (EIA) stavby přeložky silnice I/11 a I/68 v k.ú. Nebory

Dne 31.1.2007 jsme se písemně obrátili na projektanta výše uvedené stavby, Moravskoslezský kraj a ŘSD ČR v Ostravě a v Brně s naším nesouhlasem s variantou č. 2 přeložky silnice I/11 v k.ú. Nebory. Do dnešního dne jsme neobdrželi z těchto instituci žádnou odpověď.

Jelikož nyní probíhá veřejné projednání dokumentace vlivu na životní prostředí předmětné stavby a tedy i životního prostředí v sousedství našich nemovitostí, přikládáme naše stanovisko ze dne 31.1.2007, které se nemění a na kterém jako občané Nebor trváme.

Mott MacDonald Praha spol. s r.o.

Ing. Jan Vorel

Národní 15

110 00 Praha 1

Vážení, touto cestou se na Vás obracíme s naším nesouhlasem se zpracováváním nové trasy přeložky silnice I/11 v katastru Nebory, obec Třinec.

Na Městském úřadě v Třinci jsme se zcela náhodně dozvěděli o tom, že je Vaší projekční kanceláří zpracovávána projekčně nová trasa přeložky silnice I/11 (směrem jižněji k Javorovému na návrh jakéhosi občanského sdružení), která není schválena v platném územním plánu Nebor a která by měla vést přes naše pozemky, či s nimi sousedit. S touto trasou zásadně nesouhlasíme, protože nám zcela změní kvalitu našeho bydlení. Jelikož tato trasa není a nikdy nebyla v územním plánu schválena, vyrostly v této části Nebor řádně povolené nové rodinné domky či proběhla řada rekonstrukcí stávající rodinných domků, pozemky byly řádnou cestou schváleny v územním plánu jako stavební parcely.

Jsme si vědomi naléhavosti vybudování této přeložky stávající silnice, vždyť tudy denně jezdíme a naše děti denně chodí do školy, ale trváme na tom, aby byla postavena v místě trasy, která je schválena v územním plánu Nebor. Vlastníci nemovitostí ležící či sousedící v trase přeložky silnice dle platného územního plánu již několik let přece vědí, že tato trasa vede právě v této části Nebor a měli tedy dostatek času se na tuto změnu připravit. Své rodinné domky neopravovali či nerekonstruovali, čekají, až investor silnice zaplatí výměnu jejich oken za protihluková a někteří dokonce vědí, že budou za určitých podmínek vykoupeni.

My jsme si své rodinné domky opravovali na své náklady v dobré víře, že tím si sami zlepšujeme kvalitu našeho bydlení a nic jsme po nikom nechtěli. Takže se nám nedivte, že s touto variantou bytostně nesouhlasíme.

Svá práva na kvalitní bydlení budeme hájit, a to třeba i založením dalšího občanského sdružení, které bude důsledně proti tomuto návrhu trasy protestovat.

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

Varianta Nebory 2 byla v procesu hodnocení vlivů na životní prověřena a nebyla navržena jako součást doporučené varianty.

**vyjádření veřejnosti č.19 – 1 občana obce Nebory (prostřednictvím MÚ Třinec)**

Připomínky k přeložce silnice I/11 (I/68)

1) Jelikož vlastním starší barák, chci aby ho prověřil statik
2) Jak se bude řešit hlučnost v případě nadměrného hluku po celý den. Jak to chcete řešit.

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

K problematice vlivů na statiku objektů jsou stanoveny následující podmínky:

**Během dalších stupňů přípravy záměru provést pasportizaci objektů potenciálně dotčených vibracemi, včetně detailní fotodokumentace. Stavební práce v blízkosti budov řešit s ohledem na minimalizaci vibrací. V případě narušení statiky objektů během výstavby nebo provozu zajistit řádné kompenzace.**

**V dalších stupních přípravy záměru upřednostnit v úsecích podél blízké obytné zástavby typy povrchů s nejnižším možným koeficientem F3 (dle Novely metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, Planeta 2/2005) pro další snížení hladin hluku a vibrací.**

K problematice vlivů hluku jsou stanoveny následující podmínky:

**V dalších stupních projektové přípravy zpracovat aktualizaci hlukové studie pro konečnou variantu na základě posledních měření hluku. Aktualizace hlukové studie bude obsahovat taková protihluková opatření (na základě modelování hladin hluku), která zajistí bezpečné plnění aktuálních hlukových limitů pro rok 2025 – 2030.**

**Po uvedení záměru do provozu provést kontrolní měření hladin hluku dle požadavků orgánu ochrany veřejného zdraví.**

**vyjádření veřejnosti č.20 – 2 občané obce Hnojník (prostřednictvím MÚ Třinec)**

Věc : Vyjádření - přeložka silnice I/11

Jsme majitelé rod. domu čp. 148 v Hnojníku, k.ú. Hnojník p.č. 991.

Ve zveřejněné dokumentaci o posuzování vlivů na životní prostředí „Přeložky silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice“ uvádíte, že podle hlukové studie této dokumentace bude hlukové zatížení v noci dosahovat 55 až 60 Db přičemž podle doporučení WHO by noční hladina hluku neměla přesáhnout 45 Db. Proto žádáme takové protihlukové zábrany,které by tuto normu splňovaly a výměnu čelních oken domu s vyšším stupněm ochrany proti hluku /vakuová skla/.

V úseku silnice Třanovice - Nebory /stavba 114/ je most SO 207 / jde o most přes silnici I/68 v km 1,28757/ příliš složitý a zbytečně dlouhý, pokud by byl umístěn řádově o 80 m blíž k Černému potoku nenarušoval by tolik krajinu a i místní komunikace by byla kratší k rybníkům a k obydleným domům.

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

Při hodnocení vlivů hluku bylo zjištěno, že lze realizovat taková protihluková opatření, která povedou ke snížení hladin hluku pod platné hlukové limity. Dále byla uložena následující podmínka:

**V dalších stupních projektové přípravy zpracovat aktualizaci hlukové studie pro konečnou variantu na základě posledních měření hluku. Aktualizace hlukové studie bude obsahovat taková protihluková opatření (na základě modelování hladin hluku), která zajistí bezpečné plnění aktuálních hlukových limitů pro rok 2025 – 2030.**

**Po uvedení záměru do provozu provést kontrolní měření hladin hluku dle požadavků orgánu ochrany veřejného zdraví.**

Doporučení WHO představuje doporučenou hodnotu při návrhu nových sídelních útvarů, nelze jej vnímat jako nějakou normu nebo limit.

Návrh uváděného mostu vychází z polohopisných a výškopisných poměrů terénu a normových požadavků na návrh silnic, v rámci hodnocení vlivů na životní prostředí ho nejsme schopni měnit. Tento požadavek lze uplatnit při změně územního plánu, resp. při územním řízení.

**vyjádření veřejnosti č.21 – 1 občan města Třinec (prostřednictvím MÚ Třinec)**

Věc: Vyjádření k „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Bystřice - Oldřichovice – Třanovice“

Jsem vlastníkem nemovitosti č.p.213 na parc.č.1317 a parcel č.1316, č.1315 KU Lyžbice, které se nacházejí v blízkosti plánované přeložky silnice I/11.

S plánovanou přeložkou nesouhlasím v případě, že

a) při pracech na realizaci stavby bude narušen můj jediný zdroj vody (snížení hladiny vody ve studni)
b) komunikace (ul. Oldřichovická) mezi domy bude užívána stroji a auty ke stavbě nové komunikace
c) protihlukové bariéry nebudou dostatečně efektivně bránit v šíření hluku.

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

K minimalizaci vlivů na zdroje vody byly stanoveny následující podmínky:

**Zmapovány jsou domovní studně v prostoru navazujícím na vedení nové trasy, na základě podrobného hydrogeologického posouzení bude v dalším stupni projektu stanovena míra ovlivnění stavby na tyto zdroje. Pokud by bylo zjištěno možné ovlivnění, budou v dalším stupni navržena opatření.**

**Zpracovat podrobné geodetické zaměření, inženýrsko-geologický, geotechnický a hydrogeologický průzkum.**

**Stanovena bude v projektu síť monitorovaných hydrogeologických objektů, bude zpracován projekt sledování kvality podzemních a povrchových vod, bude provedeno zaměření hladin podzemních vod a zpracován podrobný hydrogeologický posudek zejména s ohledem na studniční síť v území.**

To, které komunikace budou využity pro stavební dopravu není v této fázi přípravy známo. To budou řešit navazující dokumenty a procesy podle stavebního zákona. Každopádně bude pro staveništní dopravu přednostně využita trasa budované komunikace. Pokud budou muset být pro stavbu využity další komunikace, potom budou upřednostněny trasy mimo obytnou zástavbu. V případě nezbytného vedení stavení dopravy kolem obytné zástavby, budou muset být zpracovány samostatné dokumenty typu hlukových a rozptylových studií a stanoveny takové podmínky, které zajistí bezpečné plnění ekologických limitů.

Protihlukové bariéry budou realizovány na základě následujících uložených podmínek:

**V dalších stupních projektové přípravy zpracovat aktualizaci hlukové studie pro konečnou variantu na základě posledních měření hluku. Aktualizace hlukové studie bude obsahovat taková protihluková opatření (na základě modelování hladin hluku), která zajistí bezpečné plnění aktuálních hlukových limitů pro rok 2025 – 2030.**

**Po uvedení záměru do provozu provést kontrolní měření hladin hluku dle požadavků orgánu ochrany veřejného zdraví.**

**vyjádření veřejnosti č.22 – 1 občan města Třinec (prostřednictvím MÚ Třinec)**

Věc: připomínka k plánované trase D 11

úsek Třinec - Lyžbice, ul. Lužní

K plánované trase D 11 byly vypracovány tři varianty : a, b, c.

Varianta

a) pod horami
b) proti realizováni byla strana zelených z důvodu: bažanti v bažantnici by byli rušeni projíždějícími auty. V dnešní době v této lokalitě není žádný bažant. V době honu se bažanti přivezou a vypustí do lesa.
c) tato plánovaná trasa nejvíce poškodí třinecké obyvatelstvo. Mladí lidé s dětmi, lidé středního věku, senioři, navštěvují tuto část, aby načerpali energii z darů přírody. Ke studánce chodí pro vodu v domnění, že jim pomáhá při onemocnění. V hospůdce Černý kohout je občerstvi, do lesa chodí na procházky, sbírají houby a lesní plody. Děti ze škol zde chodí na pochoďáky. Každoročně se na tomto úseku pořádá závod na kolech pro děti všech kategorií.

Nedopusťte, aby tato část byla zničena.

Z jedná strany vykuřují komíny ze železáren, kam se uchýlí lidé na delší procházku? Počítat kamiony a dýchat výpary z aut.

Velké díky ing. Boublíkovi za lesopark

Věřím, že i Vám bude záležet na obyvatelích města Třince, při rozhodování.

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

Dle návrhu uvažovaného záměru bude v uváděném prostoru zachována dopravní dostupnost včetně pěších a cyklistických cest zachována po stávajících cestách. Dle rozptylové studie budou splněny imisní limity v ovzduší i v blízkosti uvažované silnice.

**vyjádření veřejnosti č.23 – 2 občané města Třinec (prostřednictvím MÚ Třinec)**

Věc: Vyjádření k plánované přeložce silnice I/11

1. Nesouhlasíme s navrhovaným protihlukovým opatřením mezi 10,5 až 12 km z důvodu nedostatečnosti. Požadujeme provedení protihlukových bariér kontinuálně v celém úseku mezi 10,5 až 12 km směrem k zástavbě.
2. Upozorňujeme, že na k.ú. Lyžbice, v části ulice Oldřichovická (do cca 300 m od plánované silnice) jsou obyvatelé závislí na odběru pitné vody z vlastních studní. V případě negativního ovlivnění stávajících zdrojů pitné vody (množství, kvalita) stavbou, případně provozem po nové komunikaci, budeme požadovat okamžité řešení přívodem pitné vody k dotčeným objektům.
3. Nesouhlasíme, aby část ulice Oldřichovická v úseku „slepé ulice“ vedoucí směrem k budoucímu mostu č. 202 kolem domu č.1201 byla případně využívána:
    a) jako dopravní cesta pro účely stavby nové komunikace
    b) po zprovoznění přeložky jako cesta pro lesní techniku

Děkujeme za pochopení našich připomínek a žádáme o zapracování výše uvedeného do dokumentace stavby.

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

Protihluková opatření budou konkretizována a doplněna na základě následující podmínky:

**V dalších stupních projektové přípravy zpracovat aktualizaci hlukové studie pro konečnou variantu na základě posledních měření hluku. Aktualizace hlukové studie bude obsahovat taková protihluková opatření (na základě modelování hladin hluku), která zajistí bezpečné plnění aktuálních hlukových limitů pro rok 2025 – 2030.**

K minimalizaci vlivů na zdroje vody byly stanoveny následující podmínky:

**Zmapovány jsou domovní studně v prostoru navazujícím na vedení nové trasy, na základě podrobného hydrogeologického posouzení bude v dalším stupni projektu stanovena míra ovlivnění stavby na tyto zdroje. Pokud by bylo zjištěno možné ovlivnění, budou v dalším stupni navržena opatření.**

**Zpracovat podrobné geodetické zaměření, inženýrsko-geologický, geotechnický a hydrogeologický průzkum.**

**Stanovena bude v projektu síť monitorovaných hydrogeologických objektů, bude zpracován projekt sledování kvality podzemních a povrchových vod, bude provedeno zaměření hladin podzemních vod a zpracován podrobný hydrogeologický posudek zejména s ohledem na studniční síť v území.**

To, které komunikace budou využity pro stavební dopravu není v této fázi přípravy známo. To budou řešit navazující dokumenty a procesy podle stavebního zákona. Každopádně bude pro staveništní dopravu přednostně využita trasa budované komunikace. Pokud budou muset být pro stavbu využity další komunikace, potom budou upřednostněny trasy mimo

obytnou zástavbu. V případě nezbytného vedení stavení dopravy kolem obytné zástavby, budou muset být zpracovány samostatné dokumenty typu hlukových a rozptylových studií a stanoveny takové podmínky, které zajistí bezpečné plnění ekologických limitů.

**vyjádření veřejnosti č.24 – 1 občan obce Třinec (prostřednictvím MÚ Třinec)**

Námitky k výstavbě rychlostní komunikace I/11 Třanovice – Oldřichovice - Bystříce

Dne 23.4.2007 jsem si byla prostudovat návrh - studii výstavby rychlostní komunikace I/11 a to v části obce Třinec - Nebory.

S velkým údivem jsem zjistila, že v mapách není dosud zakreslen můj rodinný dům čp. 424 v obci Nebory, který byl zkolaudován v roce 1995. Byt' dle mého laického posouzení je ve vzdálenosti cca 50 m od středu vozovky.

Ještě zarážející je pro mne to, že již v roce 2001 jsme řešili stejný problém /viz. kopie/ našeho dopisu, následný dopis Krajského úřadu /viz. kopie/.

Vznáším tedy námitku na celou část projektu /studie/ týkající se úseku Nebory v části změny - sjezdy a nadjezdy, kdy veškeré přepočty na vliv vzhledem k stávající zástavbě, vliv na obyvatele, hluk, ovzduší a další nemůžou a tím pádem ani nejsou správné. Když jen tak /asi náhodou/ není počítáno s jedním rodinným domem, kde bydlí 4 lidé. Tím pádem ani hlukové přepočty a následně protihluková opatření nejsou správná, když např. protihluková stěna před nadjezdem končí těsně před naším pozemkem a tedy i domem. No bodejď, když vlastně podle vás vůbec neexistujeme.

Já jako vlastník jsem si ihned po zkolaudování svou povinnost splnila a dům jsem si dala do katastru nemovitosti zapsat /viz, kopie LV z roku 96, bohužel nemám momentálně k dispozici geometrický plánek/ a zakreslit. Ale nejspíše pro zpracovatele studie je výhodnější když jeden dům z mapy zmizí. Pak jsou zcela určitě přepočty o hodně příznivější pro zadavatele.

Vznáším taktéž námitku proti přiblížení sjezdu z rychlostní komunikace I/11 na stávající I/62 k mému rodinnému domu.

Trvám na písemné odpovědi k mé námitce.

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

Hodnocení vlivů na životní prostředí bylo provedeno přesně dle příslušných metodik na základě standardních mapových podkladů (v tomto případě v měřítku 1 : 7 000). Je možné, že v těchto podkladech nejsou zakresleny všechny (zejména novější) objekty. Aktualizace mapových podkladů není kontinuální, ale nárazová a trvá delší dobu.

Proto byla uložena následující podmínka:

**V dalších stupních projektové přípravy zpracovat aktualizaci hlukové studie pro konečnou variantu na základě posledních měření hluku. Aktualizace hlukové studie bude obsahovat taková protihluková opatření (na základě modelování hladin hluku), která zajistí bezpečné plnění aktuálních hlukových limitů pro rok 2025 – 2030.**

Tato aktualizace bude provedena na základě detailního zaměření trasy a nejbližších objektů nebo na základě leteckých snímků území trasy (např. letecké snímky serveru www.mapy.cz rodinný dům čp. 424 v obci Nebory obsahují).

**vyjádření veřejnosti č.25 – 1 občan obce Karpentná (prostřednictvím MÚ Třinec)**

Připomínka k mostu přes I/11 v obci Karpentná

Je to moje poslední připomínka, protože tušíme, že je to jenom zbytečná námaha. Moje loňská připomínka skončila odpovědí od firmy MaC Donald, že o žádném mostě neuvažovala. Tento most se na poslední chvíli objevil na základě nějakého „dalšího jednání".

Proč tu dopravu orientovat na polní a lesní cesty a ztrpčovat život lidem, kteří tam bydlí a stavějí si další rodinné domy. Je to nepříjemné i pro pěší rekreanty, kteří oceňují zdejší okolí.

Před několika rokami se zde vůbec nejezdilo a nikomu to nevadilo. Byla to ještě soukromá louka (v roce 2002 přepsaná bez našeho vědomí na ostatní komunikaci). Na této „soukromé komunikaci" je tolik prachu, že ty auta někdy nejsou ani vidět. Zahrada je šedá a okna v domě musí být zavřená. Už tady byly snahy to řešit, ale všechno ztroskotalo, protože na soukromý pozemek nikdo asfalt nepoloží. Zdálo se, že výstavba I/11 udělá doslova tlustou dělící čáru za všemi problémy v minulosti i do budoucna. Kdo to pořád maří?

Nakonec ještě uvedu dvě vlastní úvahy (poslední).

1) V místě kde je stávající obecní asfaltová komunikace poněkud problémová (myslím tím úsek ve svahu v blízkosti Olše) dojde k výkupu rodinných domků. Tím se otevře prostor pro úpravu tohoto úseku. K dispozici se nabízí i vybagrovaná zemina ze stavby I/11. Tím by se doprava nasměrovala nejkratší cestou na hlavní silnici.
2) Pokud chcete tu dopravu za každou cenu otočit směrem k lesu, chtěl bych upozornit, že k tomu žáden most není zapotřebí. Podle poslední varianty vybočujete doleva na stodolu od Rusniokových, pak po orné půdě zpět na stávající trasu. Kdybyste vybočili doprava místo doleva byly by najednou most a podjezd těsně vedle sebe. Asi 50 m vpravo totiž budou první pilíře pro I/11 a hned za nimi ideální podmínky pro zhotovení podjezdu. Do stejného bodu na obecní cestě by se dojelo po mnohem kratší trase a ušetřili by se peníze i orná půda. Na to by stačil buldozer. To by tu ovšem musel někdo přijet a posoudit to přímo v terénu.

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

K tomuto vyjádření lze konstatovat, že v prostoru svahu v blízkosti Olše v k.ú. Karpentná se uvažuje vybudování mostního objektu přes celou nivu Olše o délce 792 m. V prostoru pod mostní estakádou se stávající dopravní systém prakticky nemění.

Co se týká nadjezdu místní komunikace č. 205 poblíž toku Tisového potoka, tak jeho řešení vyplývá z požadavků technických norem a nebyly zde nalezeny nadlimitní vlivy na životní prostředí.

**vyjádření veřejnosti č.26 – 1 občan obce Nebory (prostřednictvím MÚ Třinec)**

Vyjádření ke stavbě dálnice na úseku Nebory.

Chtě bych vědět jak hodláte omezit hlučnost a prašnost způsobenou provozem na této komunikaci? Dále mám obavy že otřesy způsobené provozem na této komunikaci poškodí statiku mých nemovitostí a jestli budou tyto škody nějak z vaši strany kompenzovány popřípadě i s pozemkem odkoupeny.

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

Omezení vlivů hluku bude provedeno na základě následující podmínky:

**V dalších stupních projektové přípravy zpracovat aktualizaci hlukové studie pro konečnou variantu na základě posledních měření hluku. Aktualizace hlukové studie bude obsahovat taková protihluková opatření (na základě modelování hladin hluku), která zajistí bezpečné plnění aktuálních hlukových limitů pro rok 2025 – 2030.**

**Po uvedení záměru do provozu provést kontrolní měření hladin hluku dle požadavků orgánu ochrany veřejného zdraví.**

K problematice poškození nemovitostí otřesy jsou stanoveny následující podmínky:

**Během dalších stupňů přípravy záměru provést pasportizaci objektů potenciálně dotčených vibracemi, včetně detailní fotodokumentace. Stavební práce v blízkosti budov řešit s ohledem na minimalizaci vibrací. V případě narušení statiky objektů během výstavby nebo provozu zajistit řádné kompenzace.**

**V dalších stupních přípravy záměru upřednostnit v úsecích podél blízké obytné zástavby typy povrchů s nejnižším možným koeficientem F3 (dle Novely metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, Planeta 2/2005) pro další snížení hladin hluku a vibrací.**

**vyjádření veřejnosti č.27 – 1 majitel pozemků v obci Oldřichovice (prostřednictvím MÚ Třinec)**

Připomínka k přeložce místní komunikace III/01141 v katastru Oldřichovice u Třince parcela číslo 908/2 a 903/2

Dne 7.5.2007 jsem zjistil na Městském úřadu v Třinci na odboru životního prostředí, že výše zmiňovaná komunikace III. třídy je projektovaná přes mé pozemky. Vzhledem k tomu, že se jedná o komunikaci III. třídy a v obci nevidím důvod, aby komunikace nenavázala na stávající komunikaci a vyhnula se mým pozemkům. V obci není důvod jezdit vyšší rychlostí, než stanoví vyhlášky a předpisy. Další důvod je zastávka MHD, která se musí v realizaci stavby zohlednit.

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

Vedení přeložky komunikace III/01141 v k.ú. Oldřichovice vyplývá z požadavků technických norem a je navržena v kategorii S 7,5/60.

**vyjádření veřejnosti č.28 – 14 občanů obce Oldřichovice (prostřednictvím MÚ Třinec)**

Věc: Připomínky k výstavbě silnice I/11 v místě bydliště

Jsme vlastníky pozemků a rodinných domků v obci Oldřichovice v katastrálním území města Třince, kde máme své trvalé bydliště. Dle připomínkované dokumentace k výstavbě silnice I/11 se nachází naše nemovitosti v bezprostřední blízkostí této zamýšlené komunikace. Protože se výstavbou silnice zásadně změní kvality dosavadních životních podmínek v místě našeho bydliště, uvítáme, když výstavba a následný provoz silnice bude provedena šetrně s ohledem na nás - občany bydlící a vlastnící nemovitosti v její blízkostí.

Jako zdroj pitné vody nám slouží studny nacházející se na naších pozemcích. Jednak proto, že nemáme možnost napojení na vodovodní síť a také proto, že jsme dosud spokojeni s kvalitou a množstvím vody, kterou nám studny poskytují. Máme však obavy o kvalitu a kvantitu studniční vody během výstavby a následného provozu zmíněné silnice. Proto požadujeme, aby bylo součástí projektu výstavby silnice také rozšíření vodovodní sítě tak, aby bylo možné zajistit dodávku pitné vody z jiného, než stávajícího zdroje.

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

Při hodnocení vlivů hluku bylo zjištěno, že lze realizovat taková protihluková opatření, která povedou ke snížení hladin hluku pod platné hlukové limity. Dále byly uloženy následující podmínky:

**V dalších stupních projektové přípravy zpracovat aktualizaci hlukové studie pro konečnou variantu na základě posledních měření hluku. Aktualizace hlukové studie bude obsahovat taková protihluková opatření (na základě modelování hladin hluku), která zajistí bezpečné plnění aktuálních hlukových limitů pro rok 2025 – 2030.**

**Po uvedení záměru do provozu provést kontrolní měření hladin hluku dle požadavků orgánu ochrany veřejného zdraví.**

Kromě jiného byly také stanoveny podmínky pro ochranu podzemních vod:

**Zmapovány jsou domovní studně v prostoru navazujícím na vedení nové trasy, na základě podrobného hydrogeologického posouzení bude v dalším stupni projektu stanovena míra ovlivnění stavby na tyto zdroje. Pokud by bylo zjištěno možné ovlivnění, budou v dalším stupni navržena opatření.**

**Zpracovat podrobné geodetické zaměření, inženýrsko-geologický, geotechnický a hydrogeologický průzkum.**

**Stanovena bude v projektu síť monitorovaných hydrogeologických objektů, bude zpracován projekt sledování kvality podzemních a povrchových vod, bude provedeno zaměření hladin podzemních vod a zpracován podrobný hydrogeologický posudek zejména s ohledem na studniční síť v území.**

**Myslivecké sdružení Komorní Lhotka - Hnojník**

Věc: vyjádření k dokumentaci vliv záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice - Bystřice. Kód záměru MZP 127.

Uplatňovatel připomínek: Myslivecké sdružení Komorní Lhotka-Hnojník jako uživatel honitby zastoupená: Brudný Pavel - předseda MS.

Myslivecké Sdruženi zastoupené svým předsedou vznáší k výše uvedené dokumentaci následující připomínky a náměty k zapracování:

1. MS souhlasí s variantou záměru bez MÚK Hnojník v rozsahu zdůvodnění uplatněném Třanovickým ekologickým sdružením ze dne 14.5.07.
2. Na základě našeho námětu uplatněného u odboru ŽP pověřené obce Třinec z roku 2005 opakujeme požadavek na vybudování oplocení RK v úseku od protihlukové stěny na sjezdu z R 48 až po Černý potok včetně všech situovaných sjezdu a nájezdů v hustotě ok bránící průniku i drobné zvěře a ostatních živočichů. Na situačním zákresu výše uvedeného záměru není oplocení v požadovaném rozsahu souvislé v celé délce. Toto oplocení v kombinaci s již zapracovaným přechodem pro živočichy zabrání střetům vozidel s lesní zvěří.
3. Po obvodu výše uvedeného rozsahu oplocení navrhujeme aplikovat výsadbu vhodné zeleně za účelem snížení zatížení okolí komunikace prašností a hlučností.
4. V úseku přemostění Černého potoka navrhujeme zvolit větší rozteč mostních pilířů (zvětšit rozpětí mostu na úkor náspů), čímž vznikne širší přirozený biokoridor v nivě Černého potoka jednoho z mála míst výskytu vydry říční v naší honitbě.
5. Současně v úseku specifikovaném v bodě 4 navrhujeme osadit protihlukové stěny.

Předseda MS Komorní Lhotka - Hnojník

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

Záměr je doporučen k realizaci bez MÚK Hnojník.

K požadavku doplnění oplocení byla uložena následující podmínka jako součást migrační studie:

**Detailně řešit oplocení komunikace sjezdů a nájezdů v návaznosti na výskyt a migraci živočichů v hustotě ok bránící průniku i drobné zvěře a ostatních živočichů.**

Požadované výsadby zeleně budou řešeny v rámci následující podmínky:

**V dokumentaci pro územní řízení budou v samostatném stavebním objektu vymezeny plochy pro vegetační úpravy a výsadby dřevin. Vegetační úpravy budou zpracovány odborně způsobilou osobou v oblasti krajinářské tvorby. Projekt vegetačních úprav bude jedním z podkladů v řízení o povolení ke kácení dle § 8 odst. 1 zákona. Pro výsadby použít geograficky původní druhy dřevin. Výsadby musí být navrženy tak, aby co nejvíce začlenily stavbu do okolní krajiny a minimalizovaly její negativní vliv na krajinný ráz. Vegetační úpravy je nezbytné projednat s orgánem ochrany přírody předem. Vegetační úpravy budou navrženy na všech svazích a dle rozsahu kácení na jednotlivých katastrech. Výsadby budou situovány i do míst mimo svahy, zejména u velkých dopravních uzlů, u vodních toků, v místech manipulačních pruhů apod. a to v**

**rozsahu, který povede k minimalizaci negativního vlivu na krajinný ráz a nikoli jen dle rozsahu kácené zeleně. Do projektu vegetačních úprav bude zapracována následná péče v délce 5 let od výsadby.**

Konečné řešení přemostění Černého potoka bude navrženo v rámci migrační studie dle příslušné metodiky.

K návrhu protihlukových stěn je uložena následující podmínka v rámci zpracování migrační studie:

**V případě prokázaného rušení živočichů hlukem, řešit protihluková příslušná protihluková opatření.**

## *Vyjádření územních samosprávních celků*

**Město Třinec**

Vyjádření města Třince k záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice - Oldřichovice – Bystřice“

V souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, Vám zasíláme v rámci posuzovacího procesu vlivu na životní prostředí následující připomínky města Třince k dokumentaci záměru „„Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice“:

1. V úseku Třanovice - Oldřichovice požadujeme na základě rovnocenného vyhodnocení realizovat alternativu „NEBORY 1“, která je v souladu se schváleným územním plánem.
2. V úseku Oldřichovice - Bystřice v km 10,2 až 11,4 opakovaně požadujeme vyřešit propojení mezi obytnou zónou Třinec - Oldřichovice a hojně navštěvovanou rekreační příměstskou oblastí - les Rovná. Jedná se o hlavní turistickou trasu Třinec - lesopark - Kozinec - Ostrý.
3. Ostatní připomínky města Třince budou uplatněny nejpozději v jednotlivých etapách stavebního řízení

Při splnění uvedených připomínek a na základě celkového posouzení uvedených údajů o stavbě, o současném a výhledovém stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem je možné konstatovat, že navrhovaná stavba „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice - Oldřichovice – Bystřice“ je ekologicky přijatelná a lze ji za dodržení všech podmínek stanovených pro přípravnou, prováděcí a provozní fázi doporučit k realizaci.

Ing. Ivo Kantor

místostarosta města

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

S tímto vyjádřením lze souhlasit. Přesto, že zajištění přístupnosti pozemků ukládá stavební zákon, pro zajištění turistické cesty lze uložit následující podmínku:

**V úseku Oldřichovice - Bystřice v km 10,2 až 11,4 vyřešit propojení mezi obytnou zónou Třinec - Oldřichovice a hojně navštěvovanou rekreační příměstskou oblastí - les Rovná.**

**Obec Horní Tošanovice**

4.4.2007

Věc: Vyjádření k posuzování vlivů na životní prostředí „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice - Oldřichovice – Bystřice“ (vaše značka 20302/ENV/07)

Obec Horní Tošanovice zásadně nesouhlasí aby byl ze současně navrhované stavby vypuštěn MÚK Hnojník. V případě, že dojde k jeho vypuštění bude veškerý provoz směřující ze Slovenska směrem na Havířov a opačně odkloněn na dostavující se R-48 a následně vozidla vyjedou na MÚK-Tošanovice přímo do obce Horní Tošanovice průjezdem středem obce a dál pokračujícím na Třanovice po stávající I/48. Toto je pro obec naprosto nepřípustné. Důvodem bude opětovné zhoršení kvality životního prostředí svedením dopravy do obce. V obci se v současné době připravuje vybudování průmyslové zóny a hranice rozumné dopravy bude již tak na hraně únosnosti. Věřím, že i přes odpor MÚK-Hnojník díky ŘSaD dojde k výjimce či jinému řešení a nebude tím obec zatížena další dopravou.

Ing. Petr Martiňák

starosta obce Horní Tošanovice

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

Během procesu hodnocení vlivů na životní prostředí bylo zjištěno, že jako jediná přijatelná varianta z hlediska vlivů na životní prostředí je varianta C bez MÚK Hnojník. Uváděné zhoršení životního prostředí je nutno řešit mino toto hodnocení vlivů na životní prostředí.

K tomu ukládáme následující podmínku:

**Prověřit vliv vypuštění MÚK Hnojník z uvažovaného záměru v prostoru Horní Tošanovice a v případě potřeby realizovat opatření pro splnění hlukových a imisních limitů.**

**Obec Ropice**

Stanovisko k PD vlivů záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice“ na životní prostředí

Po předložení dokumentace k EIA dáváme následující připomínky:

- nejsou dostatečně řešeny protihlukové stěny v km 3,8 - 4,1 od mostu přes vodní tok Ropičanka a MK a následující násep směrem k lesnímu komplexu směrem vlevo. Komunikace je vedena nad úrovní okolního terénu a hluk negativně ovlivní obydlené území. Šíření tohoto hluku bude podporováno převládajícím větrem, který proudí převážnou část roku směrem od hor.
- nebyl dostatečně zapracován požadavek na oplocení v km 3,8 -5,1 pro zamezení volného pohybu zvěře. Tento požadavek byl předkladatelem PD omezen jen na prostor lesa a to km 4,6. Vzhledem k tomu, že tento prostor byl ušetřen jakýchkoliv rušivých vlivů je pohyb všech druhů zvěře v celé ploše, neomezuje se pouze na přesně ohraničené koridory a hrozí zde kolize projíždějících vozidel s přecházející zvěří jak v lese, tak na lukách.
- v km 4,69967 dojde výstavbou komunikace k přerušení veřejného osvětlení. Nikde v dokumentaci jsme nenašli údaje o úpravě stávajícího VO, případně o jeho přeložení.
- PD neřeší POV a s tím spojené zatížení místních komunikací dopravou materiálu, provozem stavebních a dopravních mechanizmů, zábory ploch pro zřízení stavebních skládek, zatížení rodinné zástavby při realizaci stavby.
- v tab. č. 86 str. 165 neodpovídá staničení komplexu lesa Ropice: Les se nachází ve staničení 4,15 - 4,67 a ne jak je uvedeno staničení 11,6 -12,1.

Po dořešení výše uvedených připomínek nemáme k předložené PD výhrady. Zároveň uvádíme, že jsme připraveni vzhledem k potřebnosti dodržení plánu výstavby operativně jednat.

Uršula Waniová

starostka obce

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

V současné době probíhá proces EIA, který předchází územní rozhodnutí, není tedy ještě zpracován definitivní projekt pro územní rozhodnutí. Nelze tedy požadovat detailní zpracování některých aspektů, jako např. úprava veřejného osvětlení nebo projekt organizace výstavby (POV).

K problematice nedostatečného řešení protihlukových stěn ukládáme následující podmínku do stanoviska příslušného úřadu:

**V dalších stupních projektové přípravy zpracovat aktualizaci hlukové studie pro konečnou variantu na základě posledních měření hluku. Aktualizace hlukové studie bude obsahovat taková protihluková opatření (na základě modelování hladin hluku), která zajistí bezpečné plnění aktuálních hlukových limitů pro rok 2025 – 2030.**

K problematice oplocení ukládáme následující podmínku do stanoviska příslušného úřadu:

**Řešit oplocení podél komunikace ve všech lesních úsecích a min. 100 m na každou stranu vně lesních úseků a v místech potvrzeného pohybu zvěře, a dále zajistit svody k navrženým lokalitám migračních průchodů. V místech, kde jsou navrženy protihlukové stěny pouze po jedné straně komunikace, je nutno na protilehlé straně vybudovat oplocení, aby se v těchto místech volně žijící zvěři zabránilo pokusům o překonání komunikace.**

Chybné staničení lesa lze považovat za překlep, protože se jedná o záměnu údajů s vedlejším sloupcem tabulky .

**Obec Střítež**

30.4.2007

Věc: Vyjádření

Obec Střítež obdržela „Dokumentaci dle § 8 zákona č. 100/2001. o posuzování vlivů na životní prostředí a změně některých souvisejících zákonů k přeložce silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice –Oldřichovice – Bystrice“. Po prostudování musíme konstatovat, že v dokumentaci bylo vypuštěno zalesnění podél zmíněné komunikace v k.ú. Střítež. Jelikož na potřebu zalesnění a tím i snížení emisí při provozu bylo upozorňováno již v době, kdy se zpracovávaly severní varianty v obci Střítež, je toto zalesnění i součásti územního plánu obce Střítež. Žádáme Vás proto o zapracování tohoto zalesnění do projektové dokumentace pro výstavbu výše uvedené komunikace.

Mgr. Jaroslav Molin

starosta obce

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

V rámci posuzování vlivů na životní prostředí byla uložena následující podmínka do návrhu stanoviska příslušného úřadu:

**V dokumentaci pro územní řízení budou v samostatném stavebním objektu vymezeny plochy pro vegetační úpravy a výsadby dřevin. Vegetační úpravy budou zpracovány odborně způsobilou osobou v oblasti krajinářské tvorby. Projekt vegetačních úprav bude jedním z podkladů v řízení o povolení ke kácení dle § 8 odst. 1 zákona. Pro výsadby použít geograficky původní druhy dřevin. Výsadby musí být navrženy tak, aby co nejvíce začlenily stavbu do okolní krajiny a minimalizovaly její negativní vliv na krajinný ráz. Vegetační úpravy je nezbytné projednat s orgánem ochrany přírody předem. Vegetační úpravy budou navrženy na všech svazích a dle rozsahu kácení na jednotlivých katastrech. Výsadby budou situovány i do míst mimo svahy, zejména u velkých dopravních uzlů, u vodních toků, v místech manipulačních pruhů apod. a to v rozsahu, který povede k minimalizaci negativního vlivu na krajinný ráz a nikoli jen dle rozsahu kácené zeleně. Do projektu vegetačních úprav bude zapracována následná péče v délce 5 let od výsadby.**

V rámci této podmínky je nutné řešit i výše uvedený požadavek na vazbu na územní plán obce Střítež.

**Obec Bystřice**

Věc: stanovisko k dokumentaci vlivu záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice - Oldřichovice - Bystřice na životní prostředí

Obec Bystřice vydává ve věci dokumentaci vlivu záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice - Oldřichovice – Bystřice“ na životní prostředí následující stanovisko:

Hluková studie řeší posouzení stávající a budoucí zátěže z dopravy navrhované stavby. Veškeré výpočty dokumentují současný stav a porovnávají ho s výhledem na rok 2015. Ve zprávě je konstatováno provedení protihlukových stěn k eliminaci hluku z dopravy. V žádné části dokumentace však není vyhodnocen stav návrhový s provedenými protihlukovými opatřeními (pokud za toto vyhodnocení nepovažujeme prosté konstatování v závěru textové části zprávy, že „Požadovaná ekvivalentní hladina .... bude dodržena). Hluková studie by neměla pouze konstatovat výsledky měření nebo simulace budoucí hlukové zátěže, ale i stanovovat požadavky na nezbytná technická opatření. V závěru zprávy by tedy měl být jednoznačný požadavek, že jako součást stavby budou navržena taková technická opatření, aby zajistila eliminaci předpokládané hladiny hluku z budoucí dopravy možná i s rezervou tak, aby nemusela být dodatečně prováděna žádná další opatření nebo povolovány výjimky z technických požadavků na ochranu proti hluku. Není jasné, zda grafické vyhodnocení zahrnuje i konfiguraci terénu, kdy zejména v úseku přeložka I/11 MÚK Bystřice I k silnici III/01144 nová silnice přechází z vysokého násypu do hlubokého zářezu. Předpokládáme, že situace řeší hlukovou zátěž bez protihlukových stěn (tento závěr dovozujeme ze skutečnosti, že grafické vyznačení rozsahu území zatíženého hlukem po levé i pravé straně je stejný, přestože protihluková stěna je pouze jednostranná). Dokumentace vlivu stavby na životní prostředí by měla mimo jiné dokumentovat, že posuzovaná stavba nezhorší podmínky v území a pro posouzení toho předpokladu by tedy bylo vhodné provést rovněž grafické vyhodnocení stavu s navrženými protihlukovými opatřeními.

V části týkající emise škodlivin by bylo vhodné zohlednit i výsledky „Programu ke zlepšení kvality ovzduší města Třinec - správního obvodu obce s rozšířenou působností“, zpracovaného společností EKOTOXA Opava s.r.o. v lednu 2005. Posouzení by bylo komplexnější a umožnilo by pohled na celkovou imisní zátěž ve výhledovém časovém horizontu v kontextu s ostatními zdroji znečištění.

K ostatním částem dokumentace nemáme připomínky.

Ing. arch. Petr Zwierzyna

vedoucí odboru výstavby

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

Připomínka k hodnocení očekávaných hladin hluku je oprávněná – skutečně nebyl detailně hodnocen stav hlukového pole po realizaci protihlukových opatření. Jedná se o poněkud netradiční formu hodnocení, a proto byla v návrhu stanoviska příslušného úřadu uložena následující podmínka:

**V dalších stupních projektové přípravy zpracovat aktualizaci hlukové studie pro konečnou variantu na základě posledních měření hluku. Aktualizace hlukové studie bude obsahovat taková protihluková opatření (na základě modelování hladin hluku), která zajistí bezpečné plnění aktuálních hlukových limitů pro rok 2025 – 2030.**

Připomínka upozorňující na možnost komplexnějšího posouzení imisní zátěže je také oprávněná, ale vzhledem k poměrně málo významným vlivům znečištění ovzduší z uvažovaného záměru, nevyžaduje další řešení.

## *Vyjádření dotčených správních úřadů:*

**Krajský úřad Moravskoslezský kraj, odbor životního prostředí a zemědělství**

Vyjádření k záměru „Přeložka silnice I/I1 (I/68) v úseku Třanovice - Oldřichovice - Bystřice dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (krajský úřad) obdržel dne 11.4.2007 dokumentaci vlivů záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice - Oldřichovice – Bystřice“ na životní prostředí, dle § 8 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

Krajský úřad jako dotčený správní úřad posoudil předloženou dokumentaci vlivů záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice - Oldřichovice – Bystřice“ na životní prostředí a vydal toto vyjádření:

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad má k předložené dokumentaci tyto připomínky:

1. U mostu přes Olši na k.ú. Karpentná není dostatečně zdůrazněno, že mostní podpory je nutno umístit mimo koryto Olše a nechat mezi nimi dostatečně široký migrační koridor pro vydru říční. V opačném případě by bylo nutno vyhodnotit vliv této části stavby na evropsky významnou lokalitu (EVL) Olše (v dokumentaci EIA je hodnocen v souvislosti s EVL pouze úsek silnice s MÚK na k.ú. Bystřice).
2. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje vliv stavby na regionální biocentrum (RBC) územního systému ekologické stability č. 86 na k.ú. Bystřice. Z posouzení by mělo být zřejmé, zda zůstanou zachovány minimální parametry regionálního biocentra, které činí 20 ha, či zda bude nutno v rámci kompenzačních opatření vymezit RBC na náhradních plochách.

Do opatření ke kompenzaci vlivů požaduje krajský úřad začlenit následující požadavky:

1. Povrch území pod mostem přes Olši ponechat v původním stavu. Protože v místě křížení bude nutno vykácet dřeviny, a nová výsadba nemá pod mostem životní podmínky, investor je povinen zřídit v tomto prostoru náhradní úkryty pro migrující živočichy, zejména vydru, napři ve formě valů z pařezů vykácených stromů.
2. Stavba mostu přes Olši musí zahrnovat opatření k omezení šíření světla a zvuku.
3. Způsob dopravní obsluhy při výstavbě mostu musí být upraven tak, aby nebylo pojížděno ve vodním korytu Olše. Na březích Olše se mohou dopravní prostředky pohybovat jen ve vymezeném manipulačním pruhu.
4. Pro ochranu přírodních stanovišť v průběhu stavby je nutno v nivě Olše striktně vymezit manipulační pruh a zamezit zbytečnému poškozování nivních biotopů.
5. V nivě řeky Olše nesmí být umístěny ani dočasně deponie stavebního materiálu či výkopové zeminy.
6. Organizaci stavebních prací v nivě Olše je nutno přizpůsobit době rozmnožování živočichů, tj. vyloučit práce v nivě od března do září), vyloučit práce v nočním období od 22.00 do 06.00 hod., vyloučit noční osvětlení stavby.
7. V manipulačním pruhu v nivě Olše zajistit výsadbu geograficky původních dřevin (dub letní, javor klen, jilm vaz, lípa srdčitá, jasan ztepilý, topol bílý, olše šedá, olše lepkavá,

střemcha obecná, vrba křehká, vrba bílá, vrba jíva) podle projektu, odsouhlaseného krajským úřadem, a zajistí pěstební péči o výsadby po dobu nejméně pěti let od kolaudace stavby. V případě, že dojde v průběhu pěstební péče k úhynu vysazených dřevin, zabezpečit jejich náhradu výpěstky stejného druhu.

8. Vodní toky - významné krajinné prvky - je třeba chránit před poškozením i v průběhu výstavby.
9. Zamezit šíření nepůvodních invazních druhů, zejména křídlatky a netýkavky, selektivním chemickým postřikem ve výsadbě dřevin v manipulačním pruhu po dobu nejméně pěti let od kolaudace stavby. Postřik je třeba aplikovat selektivně na invazní rostliny, aby nedošlo k poškození ostatní přirozené vegetace. Provedení chemického postřiku projednat předem s krajským úřadem.
10. V zájmu obecné ochrany ptáků je nutno v dokumentaci EIA vyhodnotit i řešení protihlukových stěn. Místo průhledných stěn, kde dochází k častému zraňování ptáků, je nutno navrhnout materiál, který ptáci rozliší jako překážku. Dosavadní praxe s nalepenými maketami letících ptáků na průhledných stěnách je naprosto neúčinná a neodpovídá ust. § 5 odst. 3 zákona.

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad požaduje v dokumentaci pro následující správní řízení uvést řešení bilance výkopových zemin a odpadů vznikajících demolicemi objektů. Odpady ze stavební činnosti je nutno přednostně předávat k využití.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Podle předložených podkladů bude předmětem posouzení rozsáhlý zábor zemědělské půdy, jehož zpřesnění musí být předloženo, a to včetně náležitostí při projednávání vynětí zemědělské půdy ve smyslu ust. § 9 uvedeného zákona. S ohledem na rozsah záboru je příslušným správním orgánem k projednání vynětí Ministerstvo životního prostředí. Zpracovatel dokumentace rovněž předkládá vypracování variantního řešení v úseku Bystřice - Oldřichovice. S přihlédnutím k předloženému předpokládanému záboru zemědělské půdy, zařazenému do I. a II. třídy ochrany, je možné se z hlediska zásad ochrany zemědělské půdy přiklonit k variantě B, a to přesto, že je z hlediska celkového záboru mírně vyšší ve srovnání s variantou A.

Ve vztahu k zákonu č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) ve znění pozdějších předpisů:

Z dokumentace je zřejmé, že záměr předpokládá zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa v rozsahu cca 14 ha a dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa. V případě odnětí lesních pozemků plnění funkcí lesa do výměry 1 ha nebo dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa je příslušným orgánem k projednání orgán státní správy lesů obce s rozšířenou působností (§ 14 odst. 2 lesního zákona). V případě k.ú. Třanovice je to Magistrát města Frýdku -Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, v případě ostatních dotčených katastrálních území je příslušný Městský úřad Třinec, odbor životního prostředí a zemědělství. O odnětí lesních pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení jejich využívání pro plnění funkcí lesa o výměře 1 ha a více rozhoduje krajský úřad.

Z hlediska ostatních zákonů v oblasti životního prostředí, ve své kompetenci, nemá krajský úřad k předmětné dokumentaci připomínky.

Informace o oznámení záměru a o tom, kde je možno do oznámení nahlížet byla zveřejněna na úřední desce krajského úřadu od 16.4.2007.

Ing. Tomáš Kotyza
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

V rámci vypořádání tohoto vyjádření se stanovují následující podmínky do návrhu stanoviska příslušného úřadu:

**V dalších stupních přípravy stavby u mostu přes Olši na k.ú. Karpentná řešit mostní podpory mimo koryto Olše a nechat mezi nimi dostatečně široký migrační koridor pro vydru říční.**

**V dalších stupních přípravy stavby zajistit minimální parametry regionálního biocentra (RBC) územního systému ekologické stability č. 86 na k.ú. Bystřice. V případě potřeby v rámci kompenzačních opatření vymezit RBC na náhradních plochách.**

**Povrch území pod mostem přes Olši ponechat v původním stavu. Protože v místě křížení bude nutno vykácet dřeviny, a nová výsadba nemá pod mostem životní podmínky, investor bude povinen zřídit v tomto prostoru náhradní úkryty pro migrující živočichy, zejména vydru, napři ve formě valů z pařezů vykácených stromů.**

**Stavba mostu přes Olši musí zahrnovat opatření k omezení šíření světla a zvuku.**

**Způsob dopravní obsluhy při výstavbě mostu musí být upraven tak, aby nebylo pojížděno ve vodním korytu Olše. Na březích Olše se mohou dopravní prostředky pohybovat jen ve vymezeném manipulačním pruhu.**

**Pro ochranu přírodních stanovišť v průběhu stavby je nutno v nivě Olše striktně vymezit manipulační pruh a zamezit zbytečnému poškozování nivních biotopů.**

**V nivě řeky Olše nesmí být umístěny ani dočasně deponie stavebního materiálu či výkopové zeminy.**

**Organizaci stavebních prací v nivě Olše je nutno přizpůsobit době rozmnožování živočichů, (tj. vyloučit práce v nivě od března do září), vyloučit práce v nočním období od 22.00 do 06.00 hod., vyloučit noční osvětlení stavby.**

**V manipulačním pruhu v nivě Olše zajistit výsadbu geograficky původních dřevin (dub letní, javor klen, jilm vaz, lípa srdčitá, jasan ztepilý, topol bílý, olše šedá, olše lepkavá, střemcha obecná, vrba křehká, vrba bílá, vrba jíva) podle projektu odsouhlaseného krajským úřadem, a zajistí pěstební péči o výsadby po dobu nejméně pěti let od kolaudace stavby. V případě, že dojde v průběhu pěstební péče k úhynu vysazených dřevin, zabezpečit jejich náhradu výpěstky stejného druhu.**

**Vodní toky - významné krajinné prvky - je třeba chránit před poškozením i v průběhu výstavby.**

**Zamezit šíření nepůvodních invazních druhů, zejména křídlatky a netýkavky, selektivním chemickým postřikem ve výsadbě dřevin v manipulačním pruhu po dobu nejméně pěti let od kolaudace stavby. Postřik je třeba aplikovat selektivně na invazní rostliny, aby nedošlo k poškození ostatní přirozené vegetace. Provedení chemického**

**postřiku projednat předem s krajským úřadem.**

**V zájmu obecné ochrany ptáků je nutno v rámci aktualizace hlukové studie řešit protihlukové stěny z materiálů, které ptáci rozliší jako překážku.**

**Městský úřad Třinec – odbor životního prostředí a zemědělství**

Vyjádření k záměru „Přeložka silnice I/11(I/68) v úseku Bystřice – Olřichovice - Třanovice

V souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 93/2004 Sb., Vám zasíláme následující vyjádření Městského úřadu Třinec odboru životního prostředí a zemědělství k záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68 ) v úseku Bystřice - Olřichovice –Třanovice“:

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákona“)máme ke stavbě tyto připomínky:

1. V biologickém hodnocení jsou rostliny zařazeny podle Červeného seznamu květeny ČR a chybí zařazení dle 395/1992 Sb. (např. okrotice bílá je ohroženým druhem dle 395/1992 Sb. - návrh opatření, transfer apod.)
2. Nedostatečně jsou řešeny návrhy opatření k minimalizaci negativního vlivu stavby na krajinný ráz. Jediným návrhem je odkaz na vegetační úpravy. V návrzích opatření postrádáme konkrétní opatření (jak jsme již požadovali ve zjišťovacím řízení) - jednak ve struktuře a zásadách vegetačních úprav s ohledem na krajinný ráz, dále v hmotě, materiálech, barvách stavby apod. Hodnocení krajinného rázu a návrh konkrétních opatření je nutné doplnit bud' v rámci EIA, nebo v samostatném posouzení, které bude na náklady investora předloženo s žádostí o souhlas k umístění stavby podle § 12 odst. 2 zákona. Zpracovatele takového posouzení a obsahu posouzení nutno konzultovat s orgánem ochrany přírody. Jedna z možností by měla být uvedena závěrech EIA.

Pro fázi přípravy záměru požadujeme zapracovat tato opatření:

1. Požádat o závazné stanovisko k zásahu do významných krajinných prvků podle § 4 odst. 2 zákona zdejší orgán ochrany přírody před umístěním stavby.
2. Požádat o souhlas s umístěním stavby z hlediska ochrany krajinného rázu podle §12 odst. 2 zákona zdejší orgán ochrany přírody.
3. Protihlukové stěny preferovat neprůhledné. Průhledné protihlukové stěny použít s odstínem a s použitím pruhování. Dnes používané siluety dravců nejsou považovány za účinné což neodpovídá ust. § 5 odst. 3 zákona.
4. V případě umístění jednostranných protihlukových stěn, je nutné naproti umístit oplocení z důvodu ochrany zvěře
5. V projektu je nutné uplatnit podmínku dodržení ochranného pásma ve tvaru kruhu o poloměru 15-ti násobku průměru kmene ve výšce 130 cm nad zemí u památného stromu dubu letního Quercus robur v Neborech v km 6,5. Památný strom a jeho ochranné pásmo bylo vyhlášeno rozhodnutím č:j.:76565/2006/ŽPaZ/Ks/246.5 ze dne 4.4. 2007. Přeložka místní komunikace musí ochranné pásmo respektovat.
6. Ochranu dřevin je nutné řešit nejpozději v projektu pro stavební povolení a to návrhem konkrétních opatření k ochraně podle normy ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích.
7. Časová omezení jsou dle závěrů vztažena jen na mihuli a vydru. Chybí omezení období na kácení dřevin, které je nutné provádět v době vegetačního klidu od 1.1. do 31.3. Dále je nutné doplnit a stanovit způsob a časové provádění stavby v období migrace obojživelníků v Oldřichovicích, případně dalších lokalitách dle doplněného biologického průzkumu a ve vodních tocích dle zjištěných druhů v případě zásahů do koryta.
8. Je nutné, aby dřeviny určené ke kácení dle zpracované inventarizace byly ohodnoceny dle Metodiky AOPK ČR „Ohodnocování dřevin rostoucích mimo les“. Ohodnocení dřevin bude podkladem pro rozhodnutí - povolení ke kácení dřevin dle § 8 odst. 1 zákona.

9. V dokumentaci pro územní řízení budou v samostatném stavebním objektu vymezeny plochy pro vegetační úpravy a výsadby dřevin. Vegetační úpravy budou zpracovány odborně způsobilou osobou v oblasti krajinářské tvorby. Projekt vegetačních úprav bude jedním z podkladů v řízení o povolení ke kácení dle § 8 odst. 1 zákona. Pro výsadby použít geograficky původní druhy dřevin. Výsadby musí být navrženy tak, aby co nejvíce začlenily stavbu do okolní krajiny a minimalizovaly její negativní vliv na krajinný ráz. Vegetační úpravy je nezbytné projednat s orgánem ochrany přírody předem. Dle textu EIA budou vegetační úpravy navrženy na všech svazích a dle rozsahu kácení na jednotlivých katastrech. Požadujeme, aby výsadby byly situovány i do míst mimo svahy, zejména u velkých dopravních uzlů, u vodních toků, v místech manipulačních pruhů apod. a to v rozsahu, který povede k minimalizaci negativního vlivu na krajinný ráz a nikoli jen dle rozsahu kácené zeleně. Do projektu vegetačních úprav požadujeme zapracovat následnou péči v délce 5 let od výsadby.
10. V rámci zásahů do vodních toků nesmí mostní objekty zasahovat do stávajících koryt vodních toků a pokud možno ani do přilehlých niv, při křížení vodních toků je pod mostními objekty nutné ponechat oboustrannou terestrickou část v původním stavu bez zpevnění, minimalizovat opevnění patek ,pilířů a použít přírodní kámen, dno vodních toků ponechat přírodní, minimalizovat zpevnění břehů. Přeložky vodních toků je možné provést jen ve výjimečných případech, kdy nelze najít jiné technické řešení. V případě nezbytných přeložek úseků vodních toků vytvořit koryto přírodě blízké a přirozeně navazující na původní koryto - mělké, s oblázky, s nezpevněným dnem, nárazové břehy zpevnit nejlépe místním materiálem - valouny, kameny a ozelenit. Propustky na vodních tocích řešit bez zpevnění dna a v maximální možné míře je přizpůsobit stávajícímu směru vodních toků, čímž, se předejde přeložkám vodních toků a jejich nepřirozenému směru, v maximální míře respektovat nivy. Propusty řešit tak, aby byla zachována terestrická část, která bude sloužit pro migraci živočichů.
11. Do dokumentace pro územní a stavební řízení musí být zapracovány opatření k ochraně žab v Oldřichovicích Závisti.
12. Populaci žab v Oldřichovicích Závisti požadujeme sledovat a vyhodnocovat i po dokončení stavby po dobu několika následných let.
13. Návrh 2 - 3 podchodů pro drobné obratlovce v lokalitě Oldřichovice a usměrnění migrace trvalými naváděcími pásy musí být řešena smysluplně s ohledem na všechny nově umísťované stavby (aby nebyly naváděny do míst s komunikacemi....) ochrana žab musí být účinná ve smyslu § 5 odst. 3 zákona.
14. Přeložení biokoridoru LBK 270 č. 3 dle ÚPD s napojením na LBC č. 2 - musí být respektována nejen délka biokoridoru, jak je uváděno v EIA, ale i šířka biokoridoru. . Přeložení biokoridoru je nutné řešit v dokumentaci pro územní a stavební řízení.
15. Jak je v EIA uvedeno, biologický průzkum se průběžně provádí, neboť byl prováděn téměř v nevegetačním období. Jako plnohodnotný podklad k závaznému stanovisku k zásahu do významných krajinných prvků je nutno biologické hodnocení dopracovat tak, aby hodnotilo již dokumentaci pro územní řízení. Do zpracovávaného biologického hodnocení nutno doplnit, jak budou dotčeny rybníky v trase stavby a v jejím okolí a navrhnout opatření k minimalizaci nebo vyloučení zásahů
16. Vpustě a další zařízení, která by se mohla stát „pastmi“ pro živočichy, je nutné v projektu stavby řešit technicky tak, aby nedocházelo k vniknutí živočichů do těchto objektů a zařízení a k jejich úhynu v souladu s § 5 odst. 3 zákona.

17. Zabezpečení vodních toků a územního systému ekologické stability je nutné provést dle návrhu řešení dle tabulky č. 68 a 69 (navrhovaná výška podchodu 1,5 m pro srnčí a jelení zvěř je nedostatečná).
18. Zabezpečení niv je nutné provést dle návrhu řešení dle tabulky č. 73, na str. 144.
19. Podchod pro zvěř v km 4,565 a 15,831 musí být navržen tak, aby byl účinný - parametry, struktura povrchu světlost atd.
20. Zvěř má být svedena pod most přes polní cestu v km cca 0,6 a ne 0,223, jak je uvedeno v dokumentaci EIA (to je už silnice III. třídy a Stonávka) (str. 146 ). Požadujeme řešit chybějící naváděcí pásy zeleně, které svedou zvěř v krajině.
21. str. 146 Podchod pro zvěd (označení 11) je nutné vybudovat v km 15,8 a ne v km 15,5, jak je uváděno v dokumentaci EIA.
22. V souladu s doporučením na str. 179 požadujeme zachovat přírodní esteticky i geomorfologicky hodnotný výtvor - nápadnou vyerodovanou kosu na soutoku Prašivky a Olše.
23. Pro fázi realizace (zejména dokončovací část ) budou navržena konkrétní opatření k zajištění účinné likvidace invazních druhů rostlin selektivními postřiky. Selektivní postřik a.likvidaci invazních rostlin provádět ještě alespoň 5 let po kolaudaci stavby.
24. Výsadby na okrajích lesa lesních průseků zapracovat do objektu vegetačních úprav, je však nutné výrazně rozlišit, že se jedná o výsadby na PUPFL. Pro výsadby použít . geograficky původní druhy dřevin.

Po prostudování předložené Dokumentace a vyhodnocení vlivů stavby z hlediska ochrany přírody a krajiny jako nejšetrnější variantu z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., považujeme variantu C) dle připravované DUR v k.ú. Bystřice nad Olší se zachováním soutoku Prašivky s Olší a krajinářsky a geomorfologicky hodnotnou kosou. Variantu A a B považujeme z hlediska ochrany přírody za zcela nevhodnou. Dále .preferujeme variantu bez MÚK Hnojník a v úseku Nebory preferujeme variantu bez nájezdu.

Námi navržená opatření vycházejí z textu dokumentace, kde jsou uváděna a popsána konkrétně avšak nejsou již uváděna v kapitole IV. Charakteristika opatření ....Z hlediska ochrany přírody musí dokumentace pro územní a stavební řízení vycházet nejen z navržených opatření v kap. IV. Charakteristika opatření ..., ale z celého obsahu Dokumentace dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb..

Z hlediska dodržení zájmů chráněných zákonem 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ovzduší):

při realizaci opatření uvedených v kap. IV. Charakteristika opatření nemáme v tomto stupni projednávání dalších připomínek.

Z hlediska dodržení zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

S navrženými opatřeními uvedenými v kap. IV. Charakteristika opatření souhlasíme a požadujeme doplnit tato opatření:

1. ve fázi přípravy nutno posoudit ovlivnění vodních toků, které jsou recipientem soustředěného odvedení dešťových vod prostřednictvím dešťové kanalizace z hlediska kapacity toku a protipovodňové ochrany území. Případně budou navržena příslušná opatření.
2. Stavba bude obsahovat samostatný stavební objekt - Oprava meliorací, který bude řešit opatření k zajištění funkčnosti odvodňovacích zařízení dotčených stavbou.

3. U všech vodních toků, které budou dotčeny stavbou bude volen co nejpřirozenější a nejšetrnější způsob zásahu do vodního toku a životního prostředí.

V úseku Třanovice - Hnojník v lokalitě Hnojník preferujeme variantu bez mimoúrovňového křížení. V úseku Nebory - Oldřichovice se přikláníme k variantě Nebory 1 bez nájezdu. V úseku Oldřichovice - Bystřice se z hlediska ochrany vod přikláníme k variantě C, která nevyžaduje přímý zásah do koryta řeky Olše.

Vyjádření orgánu státní správy myslivosti dle zákona č. 449/2001 Sb., zákon o myslivosti ve znění pozdějších předpisů:

Ve smyslu ustanovení §8, odst. 2, zákona, každý, kdo vstupuje se svou činností do přírody, musí si počínat tak, aby nedocházelo ke zbytečnému ohrožování nebo zraňování zvěře a k poškozování jejich životních podmínek.

Z tohoto důvodu je třeba při výstavbě komunikace zabezpečit oplocení podél komunikace ve všech lesních úsecích a min. 100 m na každou stranu vně lesních úseků, a dále zajistit svody k navrženým lokalitám migračních průchodů. V místech, kde jsou navrženy protihlukové stěny pouze po jedné straně komunikace, je nutno na protilehlé straně vybudovat oplocení, aby se v těchto místech volně žijící zvěři zabránilo pokusům o překonání komunikace, zvěř, která po překonání komunikace na protější straně narazí na překážku, má zpravidla snahu se znovu vracet zpět na komunikaci a zvyšuje se tak pravděpodobnost střetu s projíždějícími vozidly a usmrcení zvěře.

V lokalitě Ropice - Oblasek navrhujeme zachovat původní biokoridor, umístěním ekoduktu do stávající migrační trasy zvěře. Podchody pro zvěř musí být navrženy tak, aby byly účinné, - parametry, struktura povrchu, světlost. Na podchodu pro zvěř v km 15,8 trváme.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem 289/1995 Sb., zákona o lesích ve znění pozdějších předpisů:

Pro územní řízení je třeba zajistit smyslu ustanovení §14 odst. 2, souhlas s dotčením pozemků, určených k plnění funkcí lesa, dočasným a trvalým odnětím těchto funkcí. Vzhledem k rozsahu záboru PUPFL, je k tomuto souhlasu věcně příslušný Krajský úřad Moravskoslezského kraje (§ 48a, odst. 1 d).

Souhlas s umístěním stavby ve vzdálenosti do 50m od lesa vydá žadateli Městský úřad Třinec. Z hlediska zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v úplném znění zák. č. 231/1999 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu dále jen „zákon o ochraně ZPF“):

při realizaci opatření uvedených v kap. IV. Charakteristika opatření nemáme v tomto stupni projednávání dalších připomínek..

Dle zákona č.185/2001, o odpadech nemáme připomínek.

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

**Při vypořádání tohoto vyjádření byly stanoveny následující podmínky do návrhu stanoviska příslušného úřadu:**

**Součástí dokumentace pro územní řízení bude biologické hodnocení jako plnohodnotný podklad k závaznému stanovisku k zásahu do významných krajinných prvků. V rámci biologického hodnocení řešit nakládání s případně ovlivněnými zvláště chráněnými druhy rostlin a živočichů (dle vyhl. 395/1992 Sb.) včetně opatření na jejich ochranu (transfer apod.) v souladu se zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění. Dále je nutné v rámci tohoto hodnocení doplnit a stanovit způsob a časové provádění stavby v období migrace obojživelníků v Oldřichovicích, případně dalších lokalitách a ve**

**vodních tocích dle zjištěných druhů v případě zásahů do koryta. Do biologického hodnocení nutno doplnit, jak budou ovlivněny rybníky v trase stavby a v jejím okolí a navrhnout opatření k minimalizaci nebo vyloučení vlivů.**

**Zpracovat samostatné posouzení vlivů na krajinný ráz, které bude předloženo s žádostí o souhlas k umístění stavby podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. Zpracovatele posouzení a obsah posouzení konzultovat s orgánem ochrany přírody (MÚ Třinec OŽPZ).**
**Požádat o závazné stanovisko k zásahu do významných krajinných prvků podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění orgán ochrany přírody (MÚ Třinec OŽPZ).**

**V zájmu obecné ochrany ptáků je nutno v rámci aktualizace hlukové studie řešit protihlukové stěny z materiálů, které ptáci rozliší jako překážku.**

**V případě umístění jednostranných protihlukových stěn, je nutné naproti umístit oplocení z důvodu ochrany zvěře.**

**V projektu je nutné respektovat podmínku dodržení ochranného pásma ve tvaru kruhu o poloměru 15-ti násobku průměru kmene ve výšce 130 cm nad zemí u památného stromu dubu letního Quercus robur v Neborech v km 6,5. Památný strom a jeho ochranné pásmo bylo vyhlášeno rozhodnutím č:j.:76565/2006/ŽPaZ/Ks/246.5 ze dne 4.4. 2007. Přeložka místní komunikace musí ochranné pásmo respektovat.**

**Ochranu dřevin je nutné řešit nejpozději v projektu pro stavební povolení a to návrhem konkrétních opatření k ochraně podle normy ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích.**

**Kácení dřevin provádět pouze v nezbytném rozsahu a v době vegetačního klidu od 1.1. do 31.3.**

**Dřeviny určené ke kácení dle zpracované inventarizace budou ohodnoceny dle Metodiky AOPK ČR „Ohodnocování dřevin rostoucích mimo les“. Ohodnocení dřevin bude podkladem pro rozhodnutí - povolení ke kácení dřevin dle § 8 odst. 1 zákona.**

**V dokumentaci pro územní řízení budou v samostatném stavebním objektu vymezeny plochy pro vegetační úpravy a výsadby dřevin. Vegetační úpravy budou zpracovány odborně způsobilou osobou v oblasti krajinářské tvorby. Projekt vegetačních úprav bude jedním z podkladů v řízení o povolení ke kácení dle § 8 odst. 1 zákona. Pro výsadby použít geograficky původní druhy dřevin. Výsadby musí být navrženy tak, aby co nejvíce začlenily stavbu do okolní krajiny a minimalizovaly její negativní vliv na krajinný ráz. Vegetační úpravy je nezbytné projednat s orgánem ochrany přírody předem. Vegetační úpravy budou navrženy na všech svazích a dle rozsahu kácení na jednotlivých katastrech. Výsadby budou situovány i do míst mimo svahy, zejména u velkých dopravních uzlů, u vodních toků, v místech manipulačních pruhů apod. a to v rozsahu, který povede k minimalizaci negativního vlivu na krajinný ráz a nikoli jen dle rozsahu kácené zeleně. Do projektu vegetačních úprav bude zapracována následná péče v délce 5 let od výsadby.**

**V rámci zásahů do vodních toků nesmí mostní objekty zasahovat do stávajících koryt vodních toků a pokud možno ani do přilehlých niv, při křížení vodních toků je pod mostními objekty nutné ponechat oboustrannou terestrickou část v původním stavu bez zpevnění, minimalizovat opevnění patek, pilířů a použít přírodní kámen, dno**

**vodních toků ponechat přírodní, minimalizovat zpevnění břehů. Přeložky vodních toků je možné provést jen ve výjimečných případech, kdy nelze najít jiné technické řešení. V případě nezbytných přeložek úseků vodních toků vytvořit koryto přírodě blízké a přirozeně navazující na původní koryto - mělké, s oblázky, s nezpevněným dnem, nárazové břehy zpevnit nejlépe místním materiálem - valouny, kameny a ozelenit. Propustky řešit dle technických možností bez zpevnění dna a v maximální možné míře je přizpůsobit stávajícímu směru vodních toků, čímž, se předejde přeložkám vodních toků a jejich nepřirozenému směru, v maximální míře respektovat nivy. Propusty řešit tak, aby byla zachována terestrická část, která bude sloužit pro migraci živočichů.**

**Do dokumentace pro územní a stavební řízení musí být zapracována opatření k ochraně žab v Oldřichovicích Závisti.**

**Monitorovat populaci žab v Oldřichovicích Závisti. Monitoring bude zahájen před začátkem stavebních prací a bude pokračovat během výstavby a několik let po dokončení stavby dle požadavku orgánu ochrany přírody.**

**Zpracovat migrační studii živočichů, která bude řešit mimo jiné:**

- **Návrh 2 - 3 podchodů pro drobné obratlovce v lokalitě Oldřichovice a usměrnění migrace trvalými naváděcími pásy s ohledem na všechny nově umísťované stavby (např. aby nebyli naváděni do míst s komunikacemi). Ochrana žab musí být účinná ve smyslu § 5 odst. 3 zákona.**
- **Dostatečné parametry podchodů, jejich strukturu a osvětlení pro srnce a jelena, podchod pro zvěř v km 4,565 a 15,831 např. v návaznosti na Metodickou příručku k zajišťování průchodnosti dálničních komunikací pro volně žijící živočichy, Hlaváč, Anděl, AOPK ČR, 2001**
- **Prověřit možnost realizace migračního průchodu v km cca 0,6 a místo 0,223.**
- **Prověřit možnost realizace migračního průchodu v km 15,8 místo v km 15,5.**
- **V lokalitě Ropice - Oblásek řešit migrační průchod, prověřit zachování původního biokoridoru umístěním ekoduktu do stávající migrační trasy zvěře.**
- **Řešit chybějící naváděcí pásy zeleně, které svedou zvěř do migračních průchodů.**

**Při přeložení biokoridoru LBK 270 č. 3 dle ÚPD s napojením na LBC č. 2 - musí být respektována nejen délka biokoridoru, ale i šířka biokoridoru. Přeložení biokoridoru je nutné řešit v dokumentaci pro územní a stavební řízení.**

**Vpustě a další zařízení, která by se mohla stát „pastmi“ pro živočichy, je nutné v projektu stavby řešit technicky tak, aby nedocházelo k vniknutí živočichů do těchto objektů a zařízení a k jejich úhynu v souladu s § 5 odst. 3 zákona.**

**Zabezpečení vodních toků a územního systému ekologické stability provést dle tabulky č. 68 a 69 Dokumentace EIA. Zabezpečení niv je nutné provést dle návrhu řešení dle tabulky č. 73, na str. 144 Dokumentace EIA.**

**Dle technických možností v maximální míře zachovat přírodní esteticky i geomorfologicky hodnotný výtvor - nápadnou vyerodovanou kosu na soutoku Prašivky a Olše.**

**Zamezit šíření nepůvodních invazních druhů, zejména křídlatky a netýkavky, selektivním chemickým postřikem ve výsadbě dřevin v manipulačním pruhu po dobu nejméně pěti let od kolaudace stavby. Postřik je třeba aplikovat selektivně na invazní**

**rostliny, aby nedošlo k poškození ostatní přirozené vegetace. Provedení chemického postřiku projednat předem s krajským úřadem.**

**Výsadby na okrajích lesa lesních průseků zapracovat do objektu vegetačních úprav, je však nutné výrazně rozlišit, že se jedná o výsadby na PUPFL. Pro výsadby použít geograficky původní druhy dřevin.**

**Ve fázi přípravy nutno posoudit ovlivnění vodních toků, které jsou recipientem soustředěného odvedení dešťových vod prostřednictvím dešťové kanalizace z hlediska kapacity toku a protipovodňové ochrany území. V případě potřeby budou navržena příslušná opatření.**

**Stavba bude obsahovat samostatný stavební objekt - Oprava meliorací, který bude řešit opatření k zajištění funkčnosti odvodňovacích zařízení dotčených stavbou.**

**U všech vodních toků, které budou dotčeny stavbou bude volen co nejpřirozenější a nejšetrnější způsob zásahu do vodního toku a životního prostředí.**

**Realizovat oplocení podél komunikace ve všech lesních úsecích a min. 100 m na každou stranu vně lesních úseků, a dále zajistit svody k navrženým lokalitám migračních průchodů. V místech, kde jsou navrženy protihlukové stěny pouze po jedné straně komunikace, je nutno na protilehlé straně vybudovat oplocení, aby se v těchto místech volně žijící zvěři zabránilo pokusům o překonání komunikace.**

**Magistrát města Frýdku Místku – odbor životního prostředí a zemědělství**

Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., a ve znění zákona č. 93/2004. Sb. - „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice - Bystřice - zveřejnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí

Magistrát města Frýdku - Místku, odbor životního prostředí a zemědělství byl dne 2.4.2007 požádán o vyjádření k výše uvedenému záměru.

Záměrem stavby je definitivní propojení Slovenské republiky s R48 v úseku Mosty u Jablunkova - Třanovice (R48). Stavba zároveň řeší stávající kritickou situaci související s nevyhovujícími parametry stávajícího směrového a výškového řešení, šířkového uspořádání, vedení dopravy zastavěnými částmi obcí se všemi negativními dopady na plynulost, rychlost, hospodárnost a bezpečnost dopravy.

Dopravou je v současnosti ohrožována bezpečnost obyvatel souvisejících měst a obcí.

Odbor životního prostředí a zemědělství po prostudování předložené dokumentace vydává následující vyjádření.

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů máme následující připomínky:

K dokumentaci podle zákona č.100/2001 Sb. k této stavbě jsme se vyjadřovali dne 15.6.2006 pod zn. OŽPaZ/3255/2006/Har. Požadavky vodoprávního úřadu, uvedené v tomto vyjádření, nejsou splněny. Opakovaně tedy požadujeme doplnit dokumentaci o vyhodnocení vlivu silnice (navýšení odtoku povrchových vod ve vodních tocích Černý potok, bezejmenný přítok Černého potoka a Stonávka za přívalových dešťů) na protipovodňovou ochranu Třanovic, včetně návrhu opatření. Současná protipovodňová ochrana nesmí být vlivem stavby silnice snížena. V rámci vyhodnocení je třeba posoudit kapacitu stávajících koryt, zejm. drobných toků - Černý potok a bezejmenný přítok Černého potoka a kapacitu stávajících propustků (popř. mostů a zatrubněných částí) na těchto tocích. Vyhodnocení změny odtokových poměrů a návrh opatření musí být konzultován se správcem povodí a správci dotčených vodních toků.
Správcem vodního toku Mlýnka a bezejmenného přítoku Černého potoka v k.ú, Třanovice je Zemědělská vodohospodářská správa, Oblast povodí Odry, pracoviště Ostrava, Libušina 8, 70299 Ostrava 2.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), ve znění pozdějších předpisů:

Jak je uvedeno v předložené Dokumentaci dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP pro stavbu „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice - Oldřichovice – Bystřice“, který zpracovala Ing. Jarmila Paciorková v Části II. v kapitole I.1 Zemědělský půdní fond na str. 59 podrobné vyhodnocení záboru zemědělského půdního fondu bude provedeno v dokumentaci pro územní řízen na základě zpracovaného záborového elaborátu (trvalý a dočasný zábor).

V části D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí v kapitole 5. Vlivy na půdu postrádá orgán ochrany ZPF navržení vhodných opatření týkající se hospodárného nakládání a využití skrytých kulturních vrstev půdy v trase navržené komunikace a navržení vhodných doporučení pro nakládání s těmito kulturními vrstvami, aby se minimalizoval dopad záměru na zemědělskou půdu vzhledem k mimořádně značnému rozsahu záboru zemědělské půdy, kterou stavba „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice - Oldřichovice – Bystřice“ vyžaduje.

Z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), v platném znění:

Nemáme připomínek.

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o odpadech):

upozorňujeme, že dle ust. § 16 odst. 3 zákona o odpadech s nebezpečnými odpady může původce odpadů nakládat pouze na základě příslušného orgánu státní správy. K předloženému záměru nemáme dalších připomínek za předpokladu, že bude se vznikajícími odpady nakládáno v souladu se zákonem o odpadech a jeho prováděcími předpisy.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákona“) jako příslušný orgán dle § 65 - dotčení zájmů ochrany přírody máme ke stavbě tyto připomínky:

Nedostatečně jsou řešeny návrhy opatření k minimalizaci negativního vlivu stavby na krajinný ráz. Jediným návrhem je odkaz na vegetační úpravy. V návrzích opatření postrádáme konkrétní opatření - jednak ve struktuře a zásadách vegetačních úprav s ohledem na krajinný ráz, dále v hmotě, materiálech, barvách stavby apod. Hodnocení krajinného rázu a návrh konkrétních opatření je nutné doplnit buď v rámci EIA, nebo v samostatném posouzení, které bude na náklady investora předloženo s žádostí o souhlas k umístění stavby podle § 12 odst. 2 zákona. Vzhledem k tomu, že záměr bude realizován většinou na území obce s rozšířenou působností Třinec, Magistrát města Frýdku - Místku, odbor ŽPaZ souhlasí s tím, aby souhlas k umístění stavby podle § 12 odst. 2 zákona vydal Městský úřad Třinec.

Pro fázi přípravy záměru požadujeme zapracovat tato opatření:

1. Požádat o závazné stanovisko k zásahu do významného krajinného prvku podle § 4 odst. 2 zákona orgán ochrany přírody, vodní tok Mlýnka
2. Požádat o souhlas s umístěním stavby z hlediska ochrany krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona orgán ochrany přírody viz. uvedené výše.
3. Protihlukové stěny preferovat neprůhledné. Průhledné protihlukové stěny použít s odstínem a s použitím pruhování. Dnes používané siluety dravců nejsou považovány za účinné což neodpovídá ust. § 5 odst. 3 zákona.
4. V případě umístění jednostranných protihlukových stěn, je nutné naproti umístit oplocení z důvodu ochrany zvěře
5. Ochranu dřevin je nutné řešit nejpozději v projektu pro stavební povolení a to návrhem konkrétních opatření k ochraně podle normy ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích.
6. Časová omezení jsou dle závěrů vztažena jen na mihuli. a vydru. Chybí omezení období na kácení dřevin, které je nutné provádět v době vegetačního klidu od 1.1. do 31.3.
7. Je nutné, aby dřeviny určené ke kácení dle zpracované inventarizace byly ohodnoceny dle Metodiky AOPK ČR „Ohodnocování dřevin rostoucích mimo les“. Ohodnocení dřevin bude podkladem pro rozhodnutí – povolení ke kácení dřevin dle § 8 odst. 1 zákona
8. Je nutné v samostatném stavebním objektu vymezit plochy pro vegetační úpravy a výsadby dřevin. Vegetační úpravy budou zpracovány odborně způsobilou osobou v oblasti krajinářské tvorby. Projekt vegetačních úprav bude jedním z podkladu v řízení o povolení ke kácení dle § 8 odst. 1 zákona. Pro výsadby použít geograficky původní druhy dřevin. Výsadby musí být navrženy tak, aby co nejvíce začlenily stavbu do okolní krajiny a minimalizovaly její negativní vliv na krajinný ráz. Vegetační úpravy je nezbytné

projednat s orgánem ochrany přírody předem. Požadujeme, aby výsadby byly situovány i do míst mimo svahy, zejména u velkých dopravních uzlů, u vodních toků, a to v rozsahu, který povede k minimalizaci negativního vlivu na krajinný ráz a nikoli jen dle rozsahu kácené zeleně. Do projektu vegetačních úprav požadujeme zapracovat následnou péči v délce 5 let od výsadby.

9. V rámci zásahů do vodních toků nesmí mostní objekty zasahovat do stávajících koryt vodních toků a pokud možno ani do přilehlých niv, při křížení vodních toků je pod mostními objekty nutné ponechat oboustrannou terestrickou část v původním stavu bez zpevnění, dno vodních toků ponechat přírodní, minimalizovat zpevnění břehů. Přeložky vodních toků je možné provést jen ve výjimečných případech, kdy nelze najít jiné technické řešení. V případě nezbytných přeložek úseků vodních toků vytvořit koryto přírodě blízké a přirozeně navazující na původní koryto - mělké, s oblázky, s nezpevněným dnem, nárazové břehy zpevnit nejlépe místním materiálem - valouny, kameny a ozelenit.
10. Jak je v EIA uvedeno, biologický průzkum se průběžně provádí, neboť byl prováděn téměř v nevegetačním období. Jako plnohodnotný podklad k závaznému stanovisku k zásahu do významných krajinných prvků je nutno biologické hodnocení dopracovat.
11. Vpustě a další zařízení, která by se mohla stát „pastmi“ pro živočichy je nutné v projektu stavby řešit technicky tak, aby nedocházelo k vniknutí živočichů do těchto objektů a zařízení a k jejich úhynu v souladu s § 5 odst. 3 zákona.
12. Zabezpečení niv je nutné provést dle návrhu řešení dle tabulky č. 73 na str. 144
13. Pro fázi realizace (zejména dokončovací část) budou navržena konkrétní opatření k zajištění účinné likvidace invazních druhů rostlin selektivními postřiky. Selektivní postřik a likvidaci invazních rostlin provádět ještě alespoň 5 let po kolaudaci stavby.

Námi navržená opatření vycházejí z textu dokumentace, kde jsou uváděna a popsána konkrétně avšak nejsou již uváděna v kapitole IV. Charakteristika opatření .... Z hlediska ochrany přírody musí dokumentace pro územní a stavební řízení vycházet nejen z navržených opatřeni v kap. IV. Charakteristika opatření ..., ale z celého obsahu Dokumentace dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb.

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Z předložené dokumentace je zřejmé, že realizací záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanoviče - Oldřichovice – Bystřice“ dojde k přímému dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa a také k dotčení ochranného pásma lesa (do 50 m). Při realizaci předmětného záměru bude proto nutno postupovat v souladu s ust. § 13 odst. 1 a ust. § 14 odst. 2 lesního zákona. Proti výše uvedenému záměru nemáme námitky.

RNDr. Alena Kacířová

vedoucí odboru ŽPaZ

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

Při vypořádání tohoto vyjádření byly stanoveny následující podmínky do návrhu stanoviska příslušného úřadu:

**Ve fázi přípravy nutno posoudit ovlivnění vodních toků, které jsou recipientem soustředěného odvedení dešťových vod prostřednictvím dešťové kanalizace z hlediska kapacity toku a protipovodňové ochrany území. V případě potřeby budou**

**navržena příslušná opatření. Vyhodnocení změny odtokových poměrů a návrh opatření musí být konzultován se správcem povodí a správci dotčených vodních toků.**

**Podrobné vyhodnocení záboru zemědělského půdního fondu bude provedeno v dokumentaci pro územní řízen na základě zpracovaného záborového elaborátu (trvalý a dočasný zábor) a bude obsahovat návrh vhodných opatření týkající se hospodárného nakládání a využití skrytých kulturních vrstev půdy v trase silnice a navržení vhodných doporučení pro nakládání s těmito kulturními vrstvami, aby se minimalizoval dopad záměru na zemědělskou půdu vzhledem k mimořádně značnému rozsahu záboru zemědělské půdy.**

**Zpracovat samostatné posouzení vlivů na krajinný ráz, které bude předloženo s žádostí o souhlas k umístění stavby podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. Zpracovatele posouzení a obsah posouzení konzultovat s orgánem ochrany přírody (MÚ Třinec OŽPZ).**

**Požádat o závazné stanovisko k zásahu do významného krajinného prvku podle § 4 odst. 2 zákona orgán ochrany přírody, vodní tok Mlýnka**

**V zájmu obecné ochrany ptáků je nutno v rámci aktualizace hlukové studie řešit protihlukové stěny z materiálů, které ptáci rozliší jako překážku.**

**V případě umístění jednostranných protihlukových stěn, je nutné naproti umístit oplocení z důvodu ochrany zvěře.**

**Ochranu dřevin je nutné řešit nejpozději v projektu pro stavební povolení a to návrhem konkrétních opatření k ochraně podle normy ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích.**

**Kácení dřevin provádět pouze v nezbytném rozsahu a v době vegetačního klidu od 1.1. do 31.3.**

**Dřeviny určené ke kácení dle zpracované inventarizace budou ohodnoceny dle Metodiky AOPK ČR „Ohodnocování dřevin rostoucích mimo les“. Ohodnocení dřevin bude podkladem pro rozhodnutí - povolení ke kácení dřevin dle § 8 odst. 1 zákona.**

**V dokumentaci pro územní řízení budou v samostatném stavebním objektu vymezeny plochy pro vegetační úpravy a výsadby dřevin. Vegetační úpravy budou zpracovány odborně způsobilou osobou v oblasti krajinářské tvorby. Projekt vegetačních úprav bude jedním z podkladů v řízení o povolení ke kácení dle § 8 odst. 1 zákona. Pro výsadby použít geograficky původní druhy dřevin. Výsadby musí být navrženy tak, aby co nejvíce začlenily stavbu do okolní krajiny a minimalizovaly její negativní vliv na krajinný ráz. Vegetační úpravy je nezbytné projednat s orgánem ochrany přírody předem. Vegetační úpravy budou navrženy na všech svazích a dle rozsahu kácení na jednotlivých katastrech. Výsadby budou situovány i do míst mimo svahy, zejména u velkých dopravních uzlů, u vodních toků, v místech manipulačních pruhů apod. a to v rozsahu, který povede k minimalizaci negativního vlivu na krajinný ráz a nikoli jen dle rozsahu kácené zeleně. Do projektu vegetačních úprav bude zapracována následná péče v délce 5 let od výsadby.**

**V rámci zásahů do vodních toků nesmí mostní objekty zasahovat do stávajících koryt vodních toků a pokud možno ani do přilehlých niv, při křížení vodních toků je pod mostními objekty nutné ponechat oboustrannou terestrickou část v původním stavu bez zpevnění, minimalizovat opevnění patek, pilířů a použít přírodní kámen, dno**

**vodních toků ponechat přírodní, minimalizovat zpevnění břehů. Přeložky vodních toků je možné provést jen ve výjimečných případech, kdy nelze najít jiné technické řešení. V případě nezbytných přeložek úseků vodních toků vytvořit koryto přírodě blízké a přirozeně navazující na původní koryto - mělké, s oblázky, s nezpevněným dnem, nárazové břehy zpevnit nejlépe místním materiálem - valouny, kameny a ozelenit. Propustky řešit dle technických možností bez zpevnění dna a v maximální možné míře je přizpůsobit stávajícímu směru vodních toků, čímž, se předejde přeložkám vodních toků a jejich nepřirozenému směru, v maximální míře respektovat nivy. Propusty řešit tak, aby byla zachována terestrická část, která bude sloužit pro migraci živočichů.**

**Součástí dokumentace pro územní řízení bude biologické hodnocení jako plnohodnotný podklad k závaznému stanovisku k zásahu do významných krajinných prvků. V rámci biologického hodnocení řešit nakládání s případně ovlivněnými zvláště chráněnými druhy rostlin a živočichů (dle vyhl. 395/1992 Sb.) včetně opatření na jejich ochranu (transfer apod.) v souladu se zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění. Dále je nutné v rámci tohoto hodnocení doplnit a stanovit způsob a časové provádění stavby v období migrace obojživelníků v Oldřichovicích, případně dalších lokalitách a ve vodních tocích dle zjištěných druhů v případě zásahů do koryta. Do biologického hodnocení nutno doplnit, jak budou ovlivněny rybníky v trase stavby a v jejím okolí a navrhnout opatření k minimalizaci nebo vyloučení vlivů.Vpustě a další zařízení, která by se mohla stát „pastmi“ pro živočichy je nutné v projektu stavby řešit technicky tak, aby nedocházelo k vniknutí živočichů do těchto objektů a zařízení a k jejich úhynu v souladu s § 5 odst. 3 zákona.**

**Zabezpečení niv je nutné provést dle návrhu řešení dle tabulky č. 73, na str. 144 Dokumentace EIA.**

**Zamezit šíření nepůvodních invazních druhů, zejména křídlatky a netýkavky, selektivním chemickým postřikem ve výsadbě dřevin v manipulačním pruhu po dobu nejméně pěti let od kolaudace stavby. Postřik je třeba aplikovat selektivně na invazní rostliny, aby nedošlo k poškození ostatní přirozené vegetace. Provedení chemického postřiku projednat předem s krajským úřadem.**

**Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě**

Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovxie - Oldřichovice - Bystřice - vyjádření k dokumentaci vlivů záměru dle zákona č.100/2001 Sb. v platném znění

Krajská hygienická stanice se sídlem v Ostravě vydává podle § 6 odst. 4 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 zákona č.258/2000 Sb. v platném znění toto vyjádření:

Dokumentace vlivů záměru stavby „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice“ vyhodnocuje dostatečným způsobem vliv záměru na životní prostředí a zdraví lidi jako akceptovatelný.

Realizací stavby dojde k poklesu počtu obyvatel vystavených vysokým hladinám hluku za současného stavu tím, že doprava bude odvedena ze zastavěných území.

Správní úřad upozorňuje, že v dokumentací pro územní řízení stavby bude požadovat aktualizaci hlukové studie ve smyslu zohlednění výsledků sčítání dopravy v r.2005 a výsledků měření hluku z provozu posledního nově zprovozněného úseku R 48 v oblasti Tošanovic, prováděného v rámci kolaudace stavby na jaře r.2007. Aktualizovaná hluková studie musí garantovat nepřekročení limitu hluku k vyššímu časovému horizontu než k roku předpokládané kolaudace silnice, a to min. k r. 2025 - 2030.

Odůvodnění:

Dokumentaci vlivů záměru zpracovala Ing. Jarmila Paciorková, Havířov v únoru 2007. Je navržena novostavba silnice - od Třanovic, kde se napojí na rozestavěnou silnici R 48, po Hrádek, kde naváže na stavbu průtahu obcí řešenou v rámci realizace III. Železničního koridoru. Silnice je přednostně vedena mimo soustředěnou zástavbu. Úsek Oldřichovice - Bystřice je zpracován ve třech variantách s ohledem na ochranu meandru řeky Olše. Součástí dokumentace je hluková studie Ing.Paciorkové z února 2007, která modeluje hluk z provozu na silnici v r.2015 - v době jejího předpokládaného uvedení do provozu, bez protihlukových opatření. Studie zahrnuje navýšení intenzity dopravy vlivem provozu závodu Hyundai. Z modelu vyplývá, že pro zajištění nepřekročení limitu v chráněných venkovních prostorech $L_{Aeq}$ den/noc = 60/50 dB daného Nařízením vlády č.148/2006 Sb., bude muset být realizováno 18 protihlukových stěn výšky 3 - 3,5 m.

Podkladem pro hlukovou studii byla Akustická studie zpracovaná Mott MacDonald Praha, s.r.o. a vstupní údaje získané dopravním průzkumem této společnosti v r. 2004 - před posledním sčítáním dopravy a zveřejněním jeho výsledků. Proto KHS bude v dalších stupních projektové přípravy požadovat aktualizaci studie, resp. verifikaci jejích údajů dle posledních měření hluku.

Již součástí dokumentace k oznámení záměru bylo vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (znalecký posudek MUDr. Havla, Svitavy z února 2006), který ovšem vycházel z původní akustické studie společnosti Mott MacDonald Praha, s.r.o.

Ing. Helena Beránková

vedoucí oddělení územního plánování a hluku

Krajské hygienické stanice

Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

K tomuto vyjádření doporučujeme respektovat následující podmínky stanoviska příslušného úřadu:

**V dalších stupních projektové přípravy zpracovat aktualizaci hlukové studie pro konečnou variantu na základě posledních měření hluku. Aktualizace hlukové studie bude obsahovat taková protihluková opatření (na základě modelování hladin hluku), která zajistí bezpečné plnění aktuálních hlukových limitů pro rok 2025 – 2030.**

**V dalších stupních přípravy záměru upřednostnit v úsecích podél blízké obytné zástavby typy povrchů s nejnižším možným koeficientem F3 (dle Novely metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, Planeta 2/2005) pro další snížení hladin hluku a vibrací.**

**Po uvedení záměru do provozu provést kontrolní měření hladin hluku dle požadavků orgánu ochrany veřejného zdraví, v případě signalizace překročení hlukových limitů provést nápravná opatření.**

**ČIŽP – Oblastní inspektorát Ostrava**

Vyjádření ČIŽP k dokumentaci vlivů záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice - Oldřichovice – Bystřice“ na životní prostředí.

Dopisem ze dne 26.3.2007 jste požádali ČIŽP OI Ostrava o vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice - Oldřichovice – Bystřice“ na životní prostředí, vypracované podle podmínek zákona č. 100/2001 Sb., o posazování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů.

K záměru se ČIŽP OI Ostrava již.vyjadřovala a to naposledy v rámci zjišťovacího řízení stanoviskem ze dne 5.5.2006 č j. 49/ŘI/0614917.02/06/VJO a vznesené připomínky byly v podstatě zohledněny.

ČIŽP OI Ostrava nemá k předložené dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí další připomínky.

Ing. Karel Kozubek

ředitel ČIŽP OI Ostrava

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

Bez nutnosti dalšího vypořádání.

**Ministerstvo zemědělství**

Věc: Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/1992 Sb.,ve znění zákona č. 93/1004 Sb. vyjádření k dokumentaci „Přeložka silnice I/11 (I/68)v úseku Bystřice - Oldřichovice – Třanovice“.

Ministerstvo zemědělství jako dotčený správní úřad, podává podle § 8 odst. 3, zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon na posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona 93/2004 Sb., vyjádření k dokumentaci o vlivech záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice - Oldřichovice – Bystřice“.

Z předložené dokumentace je patrné, že záměr na výstavbu komunikace I/11 představuje značný zásah do pozemků určených k plnění funkcí lesa, přijatelný pouze z mimořádných důvodů veřejného zájmu.

Navržené varianty nejsou, pokud jde o předpokládaný zábor plochy pozemků určených k plnění funkcí lesa, od sebe výrazně odlišné a proto nemáme důvod některou variantu výrazně preferovat. Bereme proto záměr na výstavbu přeložky silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice - Oldřichovice - Bystřice se souhlasem na vědomí.

Zásadně však požadujeme, aby zařízení staveniště, manipulační plochy, meziskládky materiálu či parkoviště používané stavební techniky, byly situovány mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa.

Ing. Jiří John

ředitel odboru státní správy,

hospodářských úprav a ochrany lesů

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

Při vypořádání tohoto vyjádření byla stanovena následující podmínka:

**Plochy pro zařízení staveniště, pro deponie zemin, meziskládky materiálu, manipulační plochy a parkoviště stavební techniky budou vymezeny tak, aby nezasahovaly do prvků ÚSES, pozemků určených k plnění funkcí lesa, významných krajinných prvků a byly situovány v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby, aby byl minimalizován jejich negativní vliv na okolí, zejména s ohledem na sekundární prašnost.**

**Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – Středisko Ostrava**

Věc: Dokumentace vlivů záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice - Oldřichovice – Bystřice“ na životní prostředí - stanovisko

Na základě zveřejněni dokumentace vlivů záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice - Oldřichovice – Bystřice“ na životní prostředí ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění Vám zasíláme připomínky k tomuto materiálu.

Dokumentace jen velmi povrchně hodnotí zoocenózu dotčeného území. Není zřejmé, které druhy se vyskytují v jednotlivých částech úseků, na které biotopy jsou vázány, jaký je charakter jejich výskytu v území, včetně jejich kvantity. Zvlášť významná je tato informace v případě zvláště chráněných druhů. Především u nich je nutné stanovit stupeň dotčení, popřípadě navrhnout transfer, kompenzační opatření, minimalizaci negativních přímých a nepřímých vlivů vztažených ke konkrétním druhům.

Z provedeného jen zcela základního biologického průzkumu, kdy je zpracována pouze kvalitativní složka, není patrné, zda se chráněné druhy vyskytují v malých či velkých populacích, popřípadě kde se tyto druhy vyskytují v rámci celé stavby a kde pak bude potřeba tyto zásahy provést.

Materiál neobsahuje hodnocení mostních objektů z hlediska migrační prostupnost, chybí stanovení základních podmínek pro jejich konečné řešení (prostorové parametry, úprava podmostí, ...).

Připomínky je nutné vznést i k samotné metodice zpracování této části. V materiálu chybí informace o použitých metodách terénního šetření, přitom nutné je vycházet z erudovaných a vědecky uznávaných metodik práce. Termín terénního šetření (poslední dekáda září a konec listopadu 2005) neodpovídá standardům a smyslu biologického průzkumu. Autoři staví na již zpracovaných pracích, ovšem bez uvedení konkrétních citací, takže nelze posoudit informativní hodnotu uvedených údajů. Rešerše bez vlastního důkladného terénního šetření přitom těžko může být dostatečným podkladem pro hodnocení takto rozsáhlé stavby. V materiálu je množství chyb v odborném názvosloví.

Posouzení vlivu záměru na faunu z uvedených důvodů nesplňuje požadavky na biologické hodnocení ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění a považujeme jej proto za nedostatečné.

V případě dubu letního (Quercus robur) rostoucího na pozemku p.č. 838/1, památného stromu ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění, není vyhodnocen negativní vliv zemních prací souvisejících s budováním sjezdu.

Není hodnocen vliv razantního zvýšení průtoků v drobných vodotečích při srážkových epizodách v důsledku zaústění dešťové kanalizace. V málo vodných recipientech dojde k významné změně stávajícího hydrologického režimu. Důsledkem mohou být nejen změny v morfologii koryta, ale nárazově zvýšení průtoků bude znamenat hydraulický stres pro celou řadu živočichů, kteří na něj nejsou adaptováni, a může tak časem dojít k ochuzení společenstev hydrobiontů. Pro vyhodnocení vlivu jsou nezbytné mimo jiné údaje o hydraulických parametrech kanalizace a hydrologické charakteristiky vlastních toků.

Dokumentace konstatuje existenci kontaminantů (posypové soli, úniky a úkapy ropných látek z PHM, maziv,...), které po uvedení stavby do provozu mohou mít vliv na jakost odtékajících srážkových vod. Vliv na situaci v tocích po vyvedení těchto vod nicméně neřeší. Přitom opět zejména u drobnějších vodotečí může být vliv v závislosti na objemu vypouštěné vody zcela zásadní.

Mgr. Petr Birklen
vedoucí střediska

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

V rámci vypořádání tohoto vyjádření byly stanoveny následující podmínky:

**Součástí dokumentace pro územní řízení bude biologické hodnocení jako plnohodnotný podklad k závaznému stanovisku k zásahu do významných krajinných prvků. V rámci biologického hodnocení řešit nakládání s případně ovlivněnými zvláště chráněnými druhy rostlin a živočichů (dle vyhl. 395/1992 Sb.) včetně opatření na jejich ochranu (transfer, kompenzační opatření, minimalizaci negativních přímých a nepřímých vlivů vztažených ke konkrétním druhům. apod.) v souladu se zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění. Dále je nutné v rámci tohoto hodnocení doplnit a stanovit způsob a časové provádění stavby v období migrace obojživelníků v Oldřichovicích, případně dalších lokalitách a ve vodních tocích dle zjištěných druhů v případě zásahů do koryta. Do biologického hodnocení nutno doplnit, jak budou ovlivněny rybníky v trase stavby a v jejím okolí a navrhnout opatření k minimalizaci nebo vyloučení vlivů.**

**Zpracovat migrační studii živočichů, která bude řešit mimo jiné:**

- **Návrh 2 - 3 podchodů pro drobné obratlovce v lokalitě Oldřichovice a usměrnění migrace trvalými naváděcími pásy s ohledem na všechny nově umísťované stavby (např. aby nebyli naváděni do míst s komunikacemi). Ochrana žab musí být účinná ve smyslu § 5 odst. 3 zákona.**
- **Dostatečné parametry podchodů, jejich strukturu a osvětlení pro srnce a jelena, podchod pro zvěř v km 4,565 a 15,831 např. v návaznosti na Metodickou příručku k zajišťování průchodnosti dálničních komunikací pro volně žijící živočichy, Hlaváč, Anděl, AOPK ČR, 2001**
- **Prověřit možnost realizace migračního průchodu v km cca 0,6 a místo 0,223.**
- **Prověřit možnost realizace migračního průchodu v km 15,8 místo v km 15,5.**
- **V lokalitě Ropice - Oblásek řešit migrační průchod, prověřit zachování původního biokoridoru umístěním ekoduktu do stávající migrační trasy zvěře.**
- **Řešit chybějící naváděcí pásy zeleně, které svedou zvěř do migračních průchodů.**

**V projektu je nutné respektovat podmínku dodržení ochranného pásma ve tvaru kruhu o poloměru 15-ti násobku průměru kmene ve výšce 130 cm nad zemí u památného stromu dubu letního Quercus robur v Neborech v km 6,5. Památný strom a jeho ochranné pásmo bylo vyhlášeno rozhodnutím č:j.:76565/2006/ŽPaZ/Ks/246.5 ze dne 4.4. 2007. Přeložka místní komunikace musí ochranné pásmo respektovat a zároveň nesmí být významně ovlivněn vodní režim území.**

**Ve fázi přípravy nutno posoudit ovlivnění vodních toků, které jsou recipientem soustředěného odvedení dešťových vod prostřednictvím dešťové kanalizace z hlediska kapacity toku a protipovodňové ochrany území. V případě potřeby budou navržena příslušná opatření. Dále je nutno vyhodnotit vliv na vodní ekosystémy v tocích a stanovit opatření pro vyloučení hydraulického stresu pro vodní živočichy a vlivů ze znečištění srážkových vod.**

**MŽP – odbor odpadů**

věc: Vyjádření ke zveřejněné dokumentaci záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Bystřice - Oldřichovice – Třanovice“ dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí.

Ke zveřejněné dokumentaci záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Bystřice - Oldřichovice – Třanovice“ nemáme z hlediska kompetencí odboru odpadů, v návaznosti na naše kladné vyjádření v rámci zjišťovacího řízení ze dne 3. května 2006, žádné připomínky.

Ing. Leoš Křenek

ředitel odboru odpadů

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

Bez nutnosti dalšího vypořádání.

**MŽP – odbor ochrany ovzduší**

Věc: Posuzování vlivů na ŽP podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění - zveřejnění dokumentace vlivů záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Bystřice – Oldřichovice – Třanovice“ na životní prostředí

Vážená paní ředitelko,

v návaznosti na interní sdělení ze dne 12. 5.2006, č j.: 1570/740/06/RH, Vám sděluji, že k předložené dokumentaci o vlivech záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Bystřice - Oldřichovice – Třanovice“ na životní prostředí nevznášíme další připomínky.

Ing. Jan Kužel

ředitel odboru ochrany ovzduší

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

Bez nutnosti dalšího vypořádání.

**MŽP – odbor ochrany vod**

Věc: Stanovisko k ochraně vod - dokumentace vlivů záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice - Oldřichovice – Bystřice“ na životní prostředí

Na základě posouzení předložené dokumentace vlivů záměru „Přeložky silnice I/11 (//68) v úseku Třanovice - Oldřichovice – Bystřice“ na životní prostředí, dospěl odbor ochrany vod k závěru, že v předloženém materiálu jsou respektovány požadavky na ochranu vod, které byly předloženy interním sdělením č.j. 29651/ENV/06 a č.j. 1320/650/06 ze dne 24.4.2006 a nemá při jejich dodržení k předloženému záměru zásadní výhrady.

RNDr. Jan Hodovský

ředitel odboru ochrany vod

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

Bez nutnosti dalšího vypořádání.

**MŽP – odbor zvláště chráněných částí přírody**

„Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice - Oldřichovice – Bystřice“ - posuzováni vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

Odbor zvláště chráněných části přírody byl požádán o vyjádření k dokumentaci o hodnocení vlivů záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice - Oldřichovice – Bystřice“ zpracované podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí ve znění zákona č. 93/2004 Sb. Záměr představuje přeložku silnice I/11 (I/68) v návrhové kategorii S 24,5/100 s mimoúrovňovým napojením křižujících komunikací. Stavba představuje definitivní řešení propojení Slovenské republiky s R 48 v úseku Mosty u Jablunkova - Třanovice (R 48).

1) Posouzení vlivu na evropsky významné lokality, ptačí oblasti ve smyslu ustanovení § 45i zákona č.114/1992 Sb. a varianty řešení v úseku Oldřichovice - Bystřice

Součástí předložené dokumentace, je i posouzení důsledků realizace záměru na dotčené evropsky významné lokality a ptačí oblasti ve smyslu ustanoveni § 45i zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, které nebylo součásti oznámení EIA. Toto posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 bylo zpracováno RNDr. Věrou Kouteckou v říjnu 2006. Upozorňujeme na některé formulační nepřesnosti u tohoto hodnocení, kdy např. dochází k použití pojmu kompenzační opatření, přestože navrhovaná opatření jsou svou povahou spíše zmírňující. V závěru hodnocení je konstatováno, že „nelze vyloučit vliv záměru“. To je ale přitom vlastně původní předpoklad při samotném zahájení procesu EIA, ve kterém musí dojít bud' k potvrzení tohoto předpokladu a konkretizaci vlivu, nebo k jeho vyloučení.

Záměr přeložky silnice v úseku Oldřichovice - Bystřice byl posuzován ve třech variantách (A, B a C), a to zejména s ohledem na ovlivnění evropsky významné lokality Olše (CZ0813516), jejíž předmětem ochrany je mihule potoční (Lampetra planeri) a vydra říční (Lutra lutra). Z technického hlediska je varianta „C“ srovnatelná s variantami „A“ a „B“. Z dopravního hlediska a z hlediska dopravní obslužnosti území jsou varianty také srovnatelné. Z ekonomického hlediska je varianta „C“ nejpříznivější variantou. Z hlediska zásahu do ekosystémů varianta „C“ nevyžaduje přímý zásah do koryta řeky, zejména její přeložku jako v případě varianty „A“ a ani nepředpokládá stabilizaci svahu jako u varianty „B“. Stavba „MÚK Bystřice 1“ bude řešením varianty „C“ umístěna mimo nivu vodoteče a bude představovat nejmenší zábor biotopů předmětů ochrany soustavy NATURA 2000 a z „naturového hodnocení“ vyplývá jako nejšetrnější. Variantu „C“ upravenou v rámci dokumentace dle připravované DUR (viz např. str. 38) doporučuje k realizaci i zpracovatelka dokumentace (str. 253). Požadujeme realizovat takovou variantu záměru v daném úseku, která bude představovat co největší odklon přeložky komunikace od řeky Olše, v tomto případě tedy variantu „C“ za předpokladu uplatnění všech doporučení a navrhovaných opatření vycházejících z jednotlivých zpracovaných, odborných studií a posouzení.

2) Hodnocení vlivu na floru a faunu

V příloze dokumentace „Biologický průzkum“ je uvedeno, že: „Proveden byt kvalitativní biologický průzkum se zaměřením na ověření výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů v zájmovém území výše uvedeného záměru, s potřebným přesahem do okolí ve vztahu k ověření nejhodnotnějších lokalit.“ (str. 3 přílohy). V rámci botanického průzkumu vzhledem k časovému zadání přípravy stavby nemohla být zachycena celá vegetační sezóna (str. 4 přílohy). „Pro konečné zpracování biologického průzkumu s ohledem na typ a

stav biotopu v předmětném území jej bude možné považovat za dostatečně reprezentativní po doplnění v dalším stupni přípravy projektové dokumentace (během přípravy dokumentace pro územní řízení a pro stavební povolení).“ Na lokalitě bylo nalezeno 237 druhů rostlin, včetně dřevin. Přímo v trase (úsek 100 m široký) nebyl zjištěn žádný druh rostliny zvláště chráněný podle vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. „Výskyt uvedených druhů v trase silnice I/11 nemůže být vyloučen“ (str. 179). U zoologického průzkumu je pak uvedeno, že: „Bylo nutno volit formu kvalitativního biologického průzkumu v podzimním a pozdně podzimním aspektu roku 2005 (poslední dekáda září až konec listopadu). Průzkum s ohledem na dobu zadání byl zaměřen především na výskyt obratlovců, rozsah zadání a časové možnosti již nedovolovaly provést průzkumy obojživelníků... U obojživelníků byl uplatněn průzkum (rešerše), který prováděli jiní zpracovatelé.“ (str. 26 přílohy). Pro potřeby dokumentace byl z hlediska. ochrany obojživelníků využit „Posudek tahu obojživelníku v k.ú. Vendryně - návrhy opatření a k ochraně tahových cest“ (Ivan Zach Biokonsulting, 09/2003) a Posudek tahu obojživelníku Závist - návrhy na opatření a k ochraně tahových cest (Ivan Zach, 09/2003). V textu přílohy „Biologický průzkum“ a následně i v samotném oznámení je uvedeno, že: „Základní podmínkou dalšího postupu prací bude pokračování biologického průzkumu v rámci dalšího postupu přípravy projektu a na základe těchto dalších průzkumů bude provedeno konečné biologické hodnocení před ukončením dokumentace pro stavební povoleni.“

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem (termín terénního šetření neodpovídá standardům a smyslu biologického průzkumu) hodnotí dokumentace zvláště zoocenózu dotčeného území povrchně. Byl proveden jen základní biologický průzkum, kdy je zpracována pouze kvantitativní složka. Z uvedených údajů není zřejmé, které druhy se vyskytují v jednotlivých částech úseků, na které biotopy jsou vázány, jaký je charakter jejich výskytu, včetně jejich kvantity. Tato informace je podstatná zejména u zvláště chráněných druhů, kdy je nutné vyhodnotit vliv na tyto konkrétní druhy a jejich, biotopy a navrhnout opatření k prevenci, minimalizaci negativních vlivů či případná kompenzační opatření. Dokumentace však navrhuje pro faunu většinou opatření pouze obecného charakteru (viz např. str. 183 - 4).

Upozorňujeme, že biologické průzkumy by měly být realizovány v takovém období, aby byly vystihnuty jednotlivé aspekty (jarní, letní), aby tak byl získán objektivní odborný podklad pro vyhodnocení vlivů, a to již v rámci procesu EIA, který je podkladem pro následné rozhodovací procesy při povolování výjimek ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů ve smyslu ustanovení zákona č. 114/1992 Sb.

3) Hodnoceni vlivu na migrační prostupnost krajiny

Dokumentace neobsahuje detailnější hodnocení mostních objektů z hlediska migrační prostupnosti (v kapitole 1.8 Migrační trasy, v tabulce č. 74 jsou použity pojmy „navrhované přemostění s pravděpodobně dobrou průchodností pro zvěř“), chybí stanovení základních podmínek pro jejich konečné řešení (prostorové parametry, úprava podmostí). V dalších fázích posuzování záměru je nutné pro územní řízení vyhodnotit podle metodiky MD a ŘSD (TP 180 - Migrační objekty pro zajištění průchodnosti dálnic a silnic pro volně žijící živočichy) parametry migračních objektů a na základě tohoto vyhodnocení navrhnout jejich případnou úpravu a zkapacitnění včetně návrhů na vhodnou úpravu podmostí a přístupu k migračním objektům.

4) Hodnoceni vlivů na změnu vodního režimu v krajině z hlediska kvantitativního i kvalitativního

V dokumentaci není hodnocen vliv zvýšení průtoků v drobných vodotečích při srážkových epizodách v důsledku zaústění dešťové kanalizace. V málo vodných recipientech dojde k významné změně stávajícího hydrologického režimu. Důsledkem mohou být nejenom změny v morfologii koryta, ale nárazové zvýšení průtoků bude znamenat i „hydraulický stres“ pro celou řadu živočichů, kteří na něj nejsou adaptováni, a může tak časem dojít i k ochuzení společenstev hydrobiontů. Požadujeme posouzení tohoto vlivu a návrh případných opatření (např. přírodní retenční zasakovací nádrže).

Závěr: V dalších fázích procesu posuzováni vlivů je nutné respektovat závěry a doporučení vycházející ze zatím provedených průzkumů a hodnoceni vlivů na lokality soustavy NATURA 2000, na flóru, faunu a ekosystémy, ÚSES, VKP atd. a navržená opatření k prevenci, vyloučení, sníženi či kompenzaci nepříznivých vlivů na floru, faunu, ekosystémy zapracovat do kapitoly D.IV. a vypořádat výše uvedené připomínky.

RNDr. Alena Vopálková
ředitelka odboru zvláště
chráněných částí přírody

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

Ad 1) Formulační nepřesnosti hodnocení Natura jsou vysvětleny a uvedeny do souladu s legislativou v Posudku na toto hodnocení (zpracováno příslušně autorizovanou osobou), které je uvedeno v příloze tohoto posudku EIA.

Ad 2) Hodnocení vlivu na floru a faunu

Připomínky k „Biologickému průzkumu“ zpracovanému v rámci Dokumentace EIA jsou řešeny následující podmínkou:

**Součástí dokumentace pro územní řízení bude biologické hodnocení jako plnohodnotný podklad k závaznému stanovisku k zásahu do významných krajinných prvků. V rámci biologického hodnocení řešit nakládání s případně ovlivněnými zvláště chráněnými druhy rostlin a živočichů (dle vyhl. 395/1992 Sb.) včetně opatření na jejich ochranu (transfer, kompenzační opatření, minimalizaci negativních přímých a nepřímých vlivů vztažených ke konkrétním druhům. apod.) v souladu se zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění. Dále je nutné v rámci tohoto hodnocení doplnit a stanovit způsob a časové provádění stavby v období migrace obojživelníků v Oldřichovicích, případně dalších lokalitách a ve vodních tocích dle zjištěných druhů v případě zásahů do koryta. Do biologického hodnocení nutno doplnit, jak budou ovlivněny rybníky v trase stavby a v jejím okolí a navrhnout opatření k minimalizaci nebo vyloučení vlivů.**

Ad 3) Hodnoceni vlivu na migrační prostupnost krajiny

Připomínky k hodnoceni vlivu na migrační prostupnost krajiny jsou řešeny následující podmínkou:

**Zpracovat migrační studii živočichů, která bude řešit mimo jiné:**

- **Návrh 2 - 3 podchodů pro drobné obratlovce v lokalitě Oldřichovice a usměrnění migrace trvalými naváděcími pásy s ohledem na všechny nově umísťované stavby**

**(např. aby nebyli naváděni do míst s komunikacemi). Ochrana žab musí být účinná ve smyslu § 5 odst. 3 zákona.**

- **Dostatečné parametry podchodů, jejich strukturu a osvětlení pro srnce a jelena, podchod pro zvěř v km 4,565 a 15,831 např. v návaznosti na Metodickou příručku k zajišťování průchodnosti dálničních komunikací pro volně žijící živočichy, Hlaváč, Anděl, AOPK ČR, 2001 a metodiku MD a ŘSD (TP 180 - Migrační objekty pro zajištění průchodnosti dálnic a silnic pro volně žijící živočichy)**
- **Prověřit možnost realizace migračního průchodu v km cca 0,6 a místo 0,223.**
- **Prověřit možnost realizace migračního průchodu v km 15,8 místo v km 15,5.**
- **V lokalitě Ropice - Oblásek řešit migrační průchod, prověřit zachování původního biokoridoru umístěním ekoduktu do stávající migrační trasy zvěře.**
- **Řešit chybějící naváděcí pásy zeleně, které svedou zvěř do migračních průchodů.**

Ad 4) Hodnoceni vlivů na změnu vodního režimu v krajině z hlediska kvantitativního i kvalitativního

Připomínky jsou řešeny následující podmínkou:

**Ve fázi přípravy nutno posoudit ovlivnění vodních toků, které jsou recipientem soustředěného odvedení dešťových vod prostřednictvím dešťové kanalizace z hlediska kapacity toku a protipovodňové ochrany území. V případě potřeby budou navržena příslušná opatření. Dále je nutno vyhodnotit vliv na vodní ekosystémy v tocích a stanovit opatření pro vyloučení hydraulického stresu pro vodní živočichy a vlivů ze znečištění srážkových vod.**

**MŽP – odbor odpadů č. 2**

věc: Vyjádření k opakovanému zveřejněni dokumentace záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice - Oldřichovice – Bystřice“ dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

K opakovanému zveřejnění dokumentace záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice - Oldřichovice – Bystřice“ nemáme z hlediska kompetencí odboru odpadů, v návaznosti na naše kladné vyjádření z rámci zjišťovacího řízení ze dne 3. května 2006, žádné připomínky.

Ing. Marie Vorlíčková, CSc.

zástupkyně ředitele odboru odpadů

pověřená řízením odboru

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

Bez nutnosti dalšího vypořádání.

**MŽP – odbor ochrany ovzduší č. 2**

Věc: Posuzování vlivů na ŽP podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění opakované zveřejnění dokumentace vlivů záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice - Oldřichovice – Bystřice“ na životní prostředí

Vážená paní ředitelko,

v návaznosti na interní sdělení ze dne 4. dubna 2007, č j.: 1077/740/07/RH, Vám sděluji, že k předložené dokumentaci o vlivech záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice - Oldřichovice – Bystřice“ na životní prostředí nevznášíme připomínky.

Ing. Jan Kužel

ředitel odboru ochrany ovzduší

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

Bez nutnosti dalšího vypořádání.

**MŽP – odbor ochrany vod č. 2**

Věc: Stanovisko k ochraně vod - opakované zveřejnění dokumentace vlivů záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice - Oldřichovice – Bystřice“ na životní prostředí

Na základě posouzení předložené opakované dokumentace vlivů záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice - Oldřichovice – Bystřice“ na životní prostředí, dospěl odbor ochrany vod k závěru, že v předloženém materiálu jsou respektovány požadavky na ochranu vod, které byly uvedeny interním sdělením ze dne 24.4.2006 (č.j.: 29651/ENV/06, 1320/650/06), nemá při jejich dodržení k předloženému záměru zásadní výhrady a s předloženým záměrem souhlasí za předpokladu dodržení pravidel stanovených nařízením vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech a dále pravidel stanovených vyhláškou č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků.

RNDr.Jan Hodovský
ředitel odboru ochrany vod

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

Bez nutnosti dalšího vypořádání.

# VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Dotčené území se nenachází v blízkosti státní hranice. V souvislosti s plánovaným záměrem nejsou známy ani předpokládány žádné významné nepříznivé vlivy, které by přesahovaly státní hranice.

Vlivy na obyvatele

Hodnocení rizika hluku a imisí bylo zaměřeno na obyvatele nejbližší obytné zástavby situované v bezprostředním okolí navržené trasy přeložky silnice v pásu cca 100 m na každou stranu od komunikace.

Z hlediska sociálních a ekonomických dopadů lze realizaci přeložky silnice I/11 (I/68) hodnotit pozitivně a to z hlediska rozvoje předmětného území, zlepšování dopravní infrastruktury a zaměstnanosti. Koncepce rozvoje sídel bude samozřejmě ovlivněna dosavadním vývojem a existujícím členěním území ale také navrhovanou přeložkou komunikace I/11 (I/68).

V době realizace stavby může být ovlivněno obyvatelstvo nejbližší zástavby. Jedná se zejména o objekty situované v bezprostředním sousedství plochy dotčené liniovou stavbou. Pro vlastní realizaci stavby jsou stanovena opatření, která budou snižovat vliv stavby na únosnou míru pro nejblíže situované objekty (např. protihluková opatření po dobu stavby, časové rozložení stavebních prací, údržba čistoty komunikací, podmínky plánu organizace výstavby, prováděni práce v prostoru obydli s ohledem na klimatické charakteristiky, časovost stavby).

Z hlediska doby realizace záměru, jeho rozsahu a současným respektováním výše uvedených doporučení lze záměr považovat za akceptovatelný.

V době provozu je z hlediska sledování možného ovlivnění obyvatelstva významné provedení technických opatření souvisejících s realizací komunikace.

Vlivy na ovzduší a klima

Realizací záměru se předpokládá pozitivní vliv na imisní situaci v obcích, kde v současné době vede silnice I/11. Celková imisní zátěž oblasti se příliš nezmění, ovšem nejvyšší zátěž se přesune mimo obydlené oblasti, kterými je v současnosti trasa silnice I/11 vedena.

Na základě vypočtených imisních koncentraci znečišťujících látek se započítáním zvýšení frekvence dopravy lze konstatovat, že provozem záměru nedojde k významné změně a z hlediska dodržování imisních limitů pro ochranu zdraví lidí nebude provozem záměru docházet k překračováni imisních limitů.

Vlivy na vodu

Provoz komunikace nevyžaduje žádnou trvalou potřebu a tudíž ani odběr vody pro provozní účely. Nárazová potřeba pro kropeni povrchu komunikace a pro kropení zeleně na svazích násypů a zářezů bude zajišťována dovozem vody mobilními autocisternami správce komunikace.

Výstavbou předmětné přeložky silnice dojde ke vzniku nových zpevněných ploch. V důsledku toho dojde k navýšení odtoku srážkových vod ze zpevněných ploch vozovek v oblasti. Systematické odvodnění vozovek celého čtyřpruhového úseku bude provedeno pomoci trubní kanalizace, zaústěné do recipientů přes dešťové usazovací nádrže (DUN).

S ohledem na výškové a směrové vedení silnice ve vztahu k okolnímu terénu bylo navrženo některé vodoteče v určitých úsecích upravit nebo přeložit. Délka případných přeložek byla navržena v minimálním rozsahu při zachování zásady nezkracování toku. Toky a jejich doprovodné porosty jsou zároveň významnými krajinnými prvky, často trasy biokoridorů a je zde vymezena niva vodotečí. Vzhledem k tomu, že se jedná o střety se zájmy ochrany přírody podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění, byla zde stanovena řada zmírňujících podmínek.

Vlivy na hlukovou situaci

Na dosavadní trase silnice I/11 a I/68 vede v denní době limitní izofona $L_{Aeq}$ = 60 dB přibližně podél okrajů komunikace, v noční době je limitní izofona $L_{Aeq}$ = 50 dB přibližně na hranici nejbližší obytné zástavby. Je zřejmé, že na stávající trase I/11 a I/68 dojde k výraznému zlepšení hlukové situace a hlukové limity v chráněném venkovním prostoru budov (bez použití korekce na starou zátěž) nebudou v jejím okolí v denní ani noční době překročeny. Protože se jedná o osídlená místa, dojde k snížení počtu nadlimitně exponovaných osob.

Projektovaná přeložka silnice I/11 (I/68) je z hlediska situování chráněných objektů a chráněného prostředí a s tím související potřeby protihlukové ochrany vedena vhodně. V maximální možné míře se vyhýbá obytné zástavbě a představuje tak příznivější situaci z hlediska hlukové zátěže chráněného venkovního prostoru oproti současnému stavu.

Na úsecích přeložky, kde je signalizováno překročení hlukových limitů jsou navržena protihluková opatření.

Vlivy na půdu, horninové prostředí

Výstavba záměru si vyžádá rozsáhlý trvalý i dočasný zábor půdy – cca 17,1 ha ZPF a 14 ha PUPFL.

Dále je provoz na komunikacích liniovým zdrojem znečišťování půdy. Dominantní škodlivinou jsou posypové soli (do několika m od vozovky), vliv ostatních škodlivin (uhlovodíky ze spalování paliva a oděrů pneumatik, ropné látky, otěry brzdového obložení, olovo z vyvažovacích závaží disků kol) je minimální.

Kontaminace pozemků v okolí komunikace bude účinně omezena vhodně zvolenou výsadbou dřevin, které plní funkci biofiltrů. Tyto biofiltry zabraňují pronikání kontaminantů do širšího okolí komunikace a vytvářejí podmínky pro biodegradaci organických polutantů.

Vlivy na horninové prostředí mít stavba nebude.

Vlivy na flóru a faunu a ekosystémy

Rozsáhlé vlivy na na flóru, faunu a ekosystémy jsou minimalizovány řadou podmínek stanoviska příslušného úřadu. Jedná se o např. o zpracování podrobného biologického hodnocení, migrační studie a monitoring migrace. Na základě těchto dokumentů budou řešena detailní opatření pro omezeni vlivu záměru na stávající funkční ekosystémy, floru a faunu a zabezpečení možné obnovy těchto přírodních systémů.

Vlivy na krajinu

Vlivy na krajinu a krajinný ráz jsou poměrně malé a dále bylo uloženo jejich upřesnění v samostatném posouzení vlivů na krajinný ráz.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Uvažovaný záměr je situován mimo objekty kulturních památek. Jeho vliv na hmotný majetek bude znamenat ovlivněni objektů zejména soukromých vlastníků a obyvatel v území. Nadprůměrný rozsah demolic bude upřesněn po zpracování aktualizace hlukové studie.

Při zhodnocení všech prostorových vlivů a faktorů lze konstatovat, že z hlediska vlivů na životní prostředí je záměr akceptovatelný za předpokladu plnění podmínek uložených v návrhu stanoviska příslušného úřadu.

# VII. NÁVRH STANOVISKA

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

## *1. Název záměru*

Přeložka silnice I/11 /I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice - Bystřice

## *2. Kapacita (rozsah) záměru*

Z hlediska druhu pozemní komunikace a ve smyslu ČSN 73 6101 je záměr definován jako přeložka silnice I. třídy. Z hlediska charakteru komunikace se jedná o obousměrnou směrově rozdělenou komunikaci o dvou jízdních pruzích v každém směru v návrhové kategorii S 24,5/100. Celková délka přeložky silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice činí 17,220 km ve variantě A a 17,256 km ve variantách B a C.

## *3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)*

| | |
|---|---|
| kraj: | Moravskoslezský |
| obce: | Třanovice, Hnojník, Střítež, Ropice, Třinec, Vedryně, Bystřice nad Olší |
| katastrální území: | Třanovice, Hnojník, Střítež, Ropice , Nebory, Oldřichovice, Lyžbice, Vedryně, Karpentná, Bystřice nad Ohří |

## *4. Obchodní firma oznamovatele*

Ředitelství silnic a dálnic ČR

## *5. IČ oznamovatele*

65 99 33 90

## *6. Sídlo (bydliště) oznamovatele*

Na Prankráci 546/56
Praha 4, 145 05

## II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

### *1. Oznámení (zpracovatel, datum předložení)*

Zpracovatel: RNDr. Přemysl Marek, držitel osvědčení odborné způsobilosti (autorizace) ke zpracování dokumentací a posudků dle zákona č.100/2001 Sb., č.osvědčení 8985/190/OHRV/93.

Předloženo: duben 2006

### *2. Dokumentace (zpracovatel, datum předložení)*

Zpracovatel: Ing. Jarmila Paciorková, držitel osvědčení odborné způsobilosti (autorizace) ke zpracování dokumentací a posudků dle zákona č.100/2001 Sb., č.osvědčení 15251/3988/OEP/92.

Předloženo: únor 2007

### *3. Posudek (zpracovatel, datum předložení)*

Zpracovatel: RNDr. Vladimír Ludvík, autorizace č.: 5278/850/OPV/93

Předloženo: 26.10.2007

### *4. Veřejné projednání (místo, datum konání)*

Místo:

Datum:

### *5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti*

Oznámení na uvažovaný záměr bylo příslušnému správnímu úřadu předloženo v dubnu 2006.

Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne 26.05.2006 vydáním Závěru zjišťovacího řízení, a to s následujícím závěrem:

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu je nutné zpracovat.

Dokumentace byla příslušnému správnímu úřadu předložena v únoru 2007.

Zpracovatel posudku byl stanoven dne: 25.05.2007

Poslední vyjádření zpracovatel dokumentace obdržel: 30.07.2007

Vyhotovený posudek byl předložen dne: 26.10.2007.

Závěry zpracovatele posudku :

Zpracovatel posudku po vyhodnocení dokumentace, obdržených vyjádření a dalších podkladů doporučuje příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru za respektování podmínek uvedených v tomto stanovisku.

Závěry veřejného projednání:

Bude provedeno po veřejném projednání.

## *6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta*

Vyjádření veřejnosti:
Občanské sdružení „Za ekologický život v Neborech
Občanské sdružení Střítež – za zdravé životní prostředí
Třanovické ekologické sdružení o.s.
Beskydčan – sdružení pro obnovu a udržení kvality životního prostředí Moravskoslezských Beskyd
28 vyjádření veřejnosti

Vyjádření územních samosprávních celků:
Město Třinec
Obec Horní Tošanovice
Obec Ropice
Obec Střítež
Obecní úřad Bystřice

Vyjádření dotčených správních úřadů:
Myslivecké sdružení Komorní Lhotka – Hnojník
Krajský úřad Moravskoslezský kraj, odbor životního prostředí a zemědělství
Městský úřad Třinec, odbor životního prostředí a zemědělství
Magistrát města Frýdku Místku, odbor životního prostředí a zemědělství
Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě
Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava
Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem
Ministerstvo zemědělství
Újezdní úřad vojenského újezdu Hradiště
Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – Středisko Ostrava
MŽP – odbor odpadů – č.1
MŽP – odbor ochrany ovzduší – č.1
MŽP – odbor ochrany vod – č.1
MŽP – odbor zvláště chráněných částí přírody
MŽP – odbor odpadů – č.2
MŽP – odbor ochrany ovzduší – č.2
MŽP – odbor ochrany vod – č.2

# III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

## *1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti*

Předkládaný záměr byl posouzen ze všech podstatných hledisek.

Dotčené území se nenachází v blízkosti státní hranice. V souvislosti s plánovaným záměrem nejsou známy ani předpokládány žádné významné nepříznivé vlivy, které by přesahovaly státní hranice.

Vlivy na obyvatele

Hodnocení rizika hluku a imisí bylo zaměřeno na obyvatele nejbližší obytné zástavby situované v bezprostředním okolí navržené trasy přeložky silnice v pásu cca 100 m na každou stranu od komunikace.

Z hlediska sociálních a ekonomických dopadů lze realizaci přeložky silnice I/11 (I/68) hodnotit pozitivně a to z hlediska rozvoje předmětného území, zlepšování dopravní infrastruktury a zaměstnanosti. Koncepce rozvoje sídel bude samozřejmě ovlivněna dosavadním vývojem a existujícím členěním území ale také navrhovanou přeložkou komunikace I/11 (I/68).

V době realizace stavby může být ovlivněno obyvatelstvo nejbližší zástavby. Jedná se zejména o objekty situované v bezprostředním sousedství plochy dotčené liniovou stavbou. Pro vlastní realizaci stavby jsou stanovena opatření, která budou snižovat vliv stavby na únosnou míru pro nejblíže situované objekty (např. protihluková opatření po dobu stavby, časové rozložení stavebních prací, údržba čistoty komunikací, podmínky plánu organizace výstavby, prováděni práce v prostoru obydli s ohledem na klimatické charakteristiky, časovost stavby).

Z hlediska doby realizace záměru, jeho rozsahu a současným respektováním výše uvedených doporučení lze záměr považovat za akceptovatelný.

V době provozu je z hlediska sledování možného ovlivnění obyvatelstva významné provedení technických opatření souvisejících s realizací komunikace.

Vlivy na ovzduší a klima

Realizací záměru se předpokládá pozitivní vliv na imisní situaci v obcích, kde v současné době vede silnice I/11. Celková imisní zátěž oblasti se příliš nezmění, ovšem nejvyšší zátěž se přesune mimo obydlené oblasti, kterými je v současnosti trasa silnice I/11 vedena.

Na základě vypočtených imisních koncentraci znečišťujících látek se započítáním zvýšení frekvence dopravy lze konstatovat, že provozem záměru nedojde k významné změně a z hlediska dodržování imisních limitů pro ochranu zdraví lidí nebude provozem záměru docházet k překračováni imisních limitů.

Vlivy na vodu

Provoz komunikace nevyžaduje žádnou trvalou potřebu a tudíž ani odběr vody pro provozní účely. Nárazová potřeba pro kropeni povrchu komunikace a pro kropení zeleně na svazích násypů a zářezů bude zajišťována dovozem vody mobilními autocisternami správce komunikace.

Výstavbou předmětné přeložky silnice dojde ke vzniku nových zpevněných ploch. V důsledku toho dojde k navýšení odtoku srážkových vod ze zpevněných ploch vozovek v oblasti.

Systematické odvodnění vozovek celého čtyřpruhového úseku bude provedeno pomoci trubní kanalizace, zaústěné do recipientů přes dešťové usazovací nádrže (DUN).

S ohledem na výškové a směrové vedení silnice ve vztahu k okolnímu terénu bylo navrženo některé vodoteče v určitých úsecích upravit nebo přeložit. Délka případných přeložek byla navržena v minimálním rozsahu při zachování zásady nezkracování toku. Toky a jejich doprovodné porosty jsou zároveň významnými krajinnými prvky, často trasy biokoridorů a je zde vymezena niva vodotečí. Vzhledem k tomu, že se jedná o střety se zájmy ochrany přírody podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění, byla zde stanovena řada zmírňujících podmínek.

Vlivy na hlukovou situaci

Na dosavadní trase silnice I/11 a I/68 vede v denní době limitní izofona $L_{Aeq}$ = 60 dB přibližně podél okrajů komunikace, v noční době je limitní izofona $L_{Aeq}$ = 50 dB přibližně na hranici nejbližší obytné zástavby. Je zřejmé, že na stávající trase I/11 a I/68 dojde k výraznému zlepšení hlukové situace a hlukové limity v chráněném venkovním prostoru budov (bez použití korekce na starou zátěž) nebudou v jejím okolí v denní ani noční době překročeny. Protože se jedná o osídlená místa, dojde k snížení počtu nadlimitně exponovaných osob.

Projektovaná přeložka silnice I/11 (I/68) je z hlediska situování chráněných objektů a chráněného prostředí a s tím související potřeby protihlukové ochrany vedena vhodně. V maximální možné míře se vyhýbá obytné zástavbě a představuje tak příznivější situaci z hlediska hlukové zátěže chráněného venkovního prostoru oproti současnému stavu.

Na úsecích přeložky, kde je signalizováno překročení hlukových limitů jsou navržena protihluková opatření.

Vlivy na půdu, horninové prostředí

Výstavba záměru si vyžádá rozsáhlý trvalý i dočasný zábor půdy – cca 17,1 ha ZPF a 14 ha PUPFL.

Dále je provoz na komunikacích liniovým zdrojem znečišťování půdy. Dominantní škodlivinou jsou posypové soli (do několika m od vozovky), vliv ostatních škodlivin (uhlovodíky ze spalování paliva a oděrů pneumatik, ropné látky, otěry brzdového obložení, olovo z vyvažovacích závaží disků kol) je minimální.

Kontaminace pozemků v okolí komunikace bude účinně omezena vhodně zvolenou výsadbou dřevin, které plní funkci biofiltrů. Tyto biofiltry zabraňují pronikání kontaminantů do širšího okolí komunikace a vytvářejí podmínky pro biodegradaci organických polutantů.

Vlivy na horninové prostředí mít stavba nebude.

Vlivy na flóru a faunu a ekosystémy

Rozsáhlé vlivy na na flóru, faunu a ekosystémy jsou minimalizovány řadou podmínek stanoviska příslušného úřadu. Jedná se o např. o zpracování podrobného biologického hodnocení, migrační studie a monitoring migrace. Na základě těchto dokumentů budou řešena detailní opatření pro omezeni vlivu záměru na stávající funkční ekosystémy, floru a faunu a zabezpečení možné obnovy těchto přírodních systémů.

Vlivy na krajinu

Vlivy na krajinu a krajinný ráz jsou poměrně malé a dále bylo uloženo jejich upřesnění v samostatném posouzení vlivů na krajinný ráz.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Uvažovaný záměr je situován mimo objekty kulturních památek. Jeho vliv na hmotný majetek bude znamenat ovlivněni objektů zejména soukromých vlastníků a obyvatel v území. Nadprůměrný rozsah demolic bude upřesněn po zpracování aktualizace hlukové studie.

Při zhodnocení všech prostorových vlivů a faktorů lze konstatovat, že z hlediska vlivů na životní prostředí je záměr akceptovatelný za předpokladu plnění podmínek uložených v návrhu stanoviska příslušného úřadu.

## *2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí*

Silnice je navržena dle ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic jako silnice s neomezeným provozem, směrově rozdělená s mimoúrovňovým napojením křižujících silnic. Křižovatkové větve mimoúrovňových křižovatek jsou navrženy dle ČSN 73 6102 Projektování křižovatek na silničních komunikacích.

Směrové vedení je navrženo s ohledem na územně plánovací podklady, výškové vedení je navrženo s ohledem na konfiguraci terénu, minimalizaci objemů zemních prací, křížení se silnicemi, křížení s vodotečemi a minimalizaci vlivů na životní prostředí.

Návrh šířkového uspořádání byl proveden na základě zpracovaných dopravně inženýrských podkladů přepočtených k cílovému roku 2030 ve vazbě na územní plány měst a obcí.

Stavebně je stavba rozčleněna ve sledovaném úseku na tři stavby:

Stavba 114 Silnice I/68 Třanovice – Nebory (km 0,000 – 6,090)

Stavba 115 Nebory – Oldřichovice (km 6,090 – 10,772)

Stavba 116 Oldřichovice – Bystřice (Varianta A - km 10,772 – 17,220, Varianta B – km 10,772 – 17,256, Varianta C – km 10,772 – 17,256)

Úroveň navrhovaného technického řešení

Záměr odpovídá požadovanému standardu pro obdobná zařízení a je v souladu s platnou legislativou.

Navržený způsob realizace záměru a jeho provozu a začlenění do území se sledováním možných variant řešení průběhu vedení trasy a řešení umístění vůči prostoru (varianta A, B, C, varianta Nebory 1 a 2) je posouzen s cílem nalézt řešení takové, aby byl vliv na životní prostředí omezen a aby byly stanoveny dostatečně významné podmínky pro realizaci záměru v předmětném území. Vzhledem k tomu, že z hlediska přírodních systémů (křížení trasy s liniemi vodotečí doprovázených porostními skupinami, které jsou významnými krajinnými prvky, zároveň často biokoridory a územím zabezpečujícím prostupnost pro ekosystémy, prostupnost územím s prvkem evropsky významné lokality dle NATURA 2000) a z hlediska související zástavby obcí jde o záměr, který prochází složitým územím, je navržena na základě průzkumu a hodnocení celá řada opatření.

Opatření se týkají přípravy stavby v rámci projektové přípravy a pokračování dalších průzkumů v době projektových prací. Na základě dalšího postupu zejména biologického hodnocení území budou v projektu uplatněna další opatření.

Následují opatření stanovena pro fázi stavebních prací, zejména vzhledem k nivám vodotečí a ochraně porostu, který nebude přímo stavbou dotčen s ohledem na komplexní ochranu souvisejících ekosystémů. Významnou podmínkou bude zabezpečení zachování prostupnosti území pro ekosystémy při vytvoření liniové trasy v území.

V rámci stavby bude prováděn ekologický dozor odborníkem, který bude pro toto území nezbytnou podmínkou realizace stavby.

Stav škodlivin do ovzduší je posouzen rozptylovou studií zpracovanou dvěma různými zpracovateli (v rámci oznámení a v této dokumentaci). Hlukové zátěži zejména vůči chráněným objektům bydlení byla věnována pozornost v hlukové studie zpracované pro dokumentaci doplňující hlukovou studii uvedenou v oznámení.

Navržené technické i stavební a technologické řešení je v souladu s požadavky na obdobná zařízení.

Navržena je stavba „Přeložka silnice I/I1 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice“ s hledáním a posouzením možnosti novou trasu silnice a její technické řešení realizovat tak, aby nová trasa silnice byla přiměřeným způsobem začleněna do stávajícího území s ohledem na problematiku území (přírodní, antropogenní a dopravní charakteristiky území). Technické řešení je řešeno účelně s využitím doprovodných ploch a technologických požadavků.

Technické řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí je na dostatečné výši a odpovídá požadavkům legislativních předpisů a technických norem. Pokud jde o minimalizaci znečišťování životního prostředí, tak lze konstatovat, že se navrhuje nejlepší dostupná technologie.

### *3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí*

Součástí dokumentace byl návrh na preventivní a minimalizační opatření. Tato část byla zpracovatelem posudku doplněna na základě vlastních šetření a oprávněných vyjádření účastníků procesu a je součástí návrhu podmínek pro udělení souhlasného stanoviska (viz podmínky návrhu stanoviska).

Konečná opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí budou ve formě podmínek k dalším správním řízením ve věci záměru realizace stavby uvedeny v podmínkách souhlasného stanoviska v kap. III. 6.

### *4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí*

Z vypočítaných hodnot hluku v chráněném venkovním prostoru obytných domů a počtů osob zasažených hlukem různých hladin je zřejmé, že mezi aktivními variantami záměru nejsou významné rozdíly. Rovnocenné jsou varianty B a C. Varianta A dosahuje nepatrně vyšších hodnot. Všechny aktivní varianty jsou výrazně příznivější než varianta nulová. Z hlediska stávající legislativy budou realizována taková protihluková opatření, aby byly hlukové limity u nejbližší obytné zástavby bezpečně splněny.

Z výsledků rozptylové studie vyplývá, že z hlediska velikostí imisních příspěvků se jednotlivé varianty (MÚK Bystřice II navrhované trasy liší jen nepatrně). Varianta A dosahuje nepatrně vyšších imisních hodnot. Žádná z předložených variant řešení navrhované trasy a provedení přeložky nepřispěje k imisním koncentracím nepřijatelnou měrou a neznamená negativní ovlivnění daného území nad únosnou mez.

Z hlediska zdravotního rizika imisí škodlivin z dopravy v ovzduší není v souhrnném kvantitativním hodnocení významný rozdíl ani mezi nulovou a aktivními variantami.

Z hlediska vlivů na vodu nejsou v podstatě mezi variantami rozdíly. Z hlediska nižšího objemu odtokového množství je nepatrně výhodnější varianta A, varianty B a C jsou rovnocenné. Srážkové vody z přeložky silnice budou svedeny do povrchových vodotečí. Zhruba o objem odtékajících srážkových vod z povrchu projektované komunikace se sníží infiltrace srážkových vod do horninového prostředí. V zájmovém území pro přeložku se nenacházejí vodní zdroje pro hromadné zásobování pitnou vodou.

Z hlediska navrhovaných úprav a přeložek vodotečí je nejméně vhodnou varianta A (přeložka koryta Olše). Varianty B a C s přeložkou koryta Olše nepočítají..

Vliv na půdu - zábor zemědělského půdního fondu

Z hlediska vlivů na půdu jsou všechny tři aktivní varianty zhruba srovnatelné. Z hlediska absolutního rozsahu záboru půdy je nejvhodnější varianta A, nejméně vhodnou je varianta C.

Pro všechny tři varianty však platí, že převaha trvalého záboru ZPF leží ve II. třídě ochrany, méně již ve III., IV.a V. třídě ochrany.

Zábor půdy určené k plnění funkce lesa (PUPFL)

Z hlediska záboru PUPFL nejsou mezi jednotlivými variantami významné rozdíly. Varianta B je však z hlediska trvalého záboru PUPFL nejvýhodnější.

Horninové prostředí

Vliv stavby přeložky I/11 (I/68) v kterékoliv variantě na horninové prostředí bude zanedbatelný. V zájmovém území se nenacházejí zdroje nerostných surovin ani jiné přírodní zdroje, které by stavba přeložky mohla ovlivnit.

Flóra, fauna a ekosystémy a zvláště chráněná území

Z celkového hodnocení variantních řešení na faunu, flóru a ekosystémy a zvláště chráněná území vyplývá, že mezi aktivními variantami jsou významné rozdíly. Všechny tyto varianty se sice střetávají se skladebnými částmi ÚSES a VKP, klíčový však je zejména střet s evropsky významnou lokalitou Olše.

Varianta A, která vychází z územního plánu, předpokládá přeložku koryta v úseku cca km 13,6 - 13,8 plánované přeložky silnice. Toto řešení je ze všech tří variant nejrozsáhlejším negativním zásahem, protože koryto se překládá o cca 370 m západním směrem zcela mimo koryto stávající. V případě realizace této varianty by byly v tomto úseku zlikvidovány také doprovodné břehové porosty na obou březích. Také umístění MÚK Bystřice I se jeví v této variantě nejméně vhodné - v navazujícím pravotočivém meandru v těsné blízkosti řeky. V případě výstavby této MÚK budou negativně zasaženy také doprovodné porosty na pravém břehu Olše.

Varianta B v km 13,6 - 13,8 předpokládá vedení navrhované silnice mimo meandr řeky Olše avšak v jeho těsné blízkostí (cca 10 m od okraje). Vzhledem k vysoké erozní činnosti řeky v tomto úseku bude nutné zajistit stabilitu tohoto svahu bez zásahů do koryta a břehů Olše a do břehových porostů. MÚK Bystřice I v km 13,6 - 13,8 je v této variantě ve vzdálenosti 50 - 100 m zasaženo.

Varianta C v km 14,379 předpokládá vedení navrhované silnice mimo meandr řeky obdobně jako ve variantě B. I v tomto případě bude zřejmě nutné prověřit zajištění stability pravého břehu bez zásahů do koryta a břehů Olše včetně břehových porostů. MÚK Bystřice I bude umístěna v km 14,379 ve větší vzdálenosti od koryta řeky Olše (cca 50 - 200m).

Krajina, krajinný ráz

Vliv stavby přeložky silnice I/11 (I/68) na krajinu, resp. na krajinný ráz se může v případě aktivních variant projevit zejména mostními objekty, umělými zářezy a násypy. Rozdíly mezi jednotlivými variantami nebudou významné. Významným oopatřením bude doplnění zejména vegetačních úprav pro začlenění trasy do krajiny.

Demolice

U všech variant je nutné počítat se zvýšenými nároky na demolice pozemních objektů. Jedná se zejména o zahradní domky a chaty, dotčeny budou rodinné domky. Nejvíce dotčeným územím je úsek v km 2,2-3,2. V tomto území trasa prochází hustě zastavěným územím. Obecně lze konstatovat, že z hlediska odhadu rozsahu demolic nebo potenciálního ovlivnění

stávající zástavby jsou nejvýhodnější varianty A a C, které jsou srovnatelné. Nejméně vhodnou je varianta B.

Kulturní a architektonické památky

Stavba nebude mít významný vliv na kulturní a architektonické památky. Může však ovlivnit archeologické naleziště Lideřov ve všech aktivních variantách. Je proto navržen záchranný archeologický výzkum.

Technické hledisko

Z technického hlediska jsou všechny varianty srovnatelné. Rozdíly jsou pouze ve tvaru a umístění MÚK Bystřice I (varianta A, B a C) a vedení trasy (Nebory 1 a 2). Z dopravního hlediska a z hlediska dopravní obslužnosti území jsou varianty srovnatelné.

Porovnání variant

Z celkového posouzení oznámení, dokumentace a vyjádření v procesu EIA je možno konstatovat, že z hlediska vlivů na životní prostředí vykazuje nejmenší vlivy varianta C a z dílčích variant Nebory 1 a Nebory 2 varianta Nebory 1.

## 5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

Vyjádření veřejnosti

Občanské sdružení „Za ekologický život v Neborech“

– žádá realizaci varianty Nebory 2

Vypořádání: vysvětleno.

Občanské sdružení Střítež za zdravé životní prostředí

– žádá vybudování oboustranné protihlukové bariéry v k.ú. Střítež
– žádá zalesnění jižní strany tělesa komunikace v celé délce katastru obce Střítež
– žádá vybudování protihlukové bariéry nad řekou Ropičankou

Vypořádání: vysvětleno, stanoveny podmínky

Třanovické ekologické sdružení o.s.

– preferuje variantu bez MÚK Hnojník

Vypořádání: vysvětleno

Beskydčan

– preferuje variantu bez MÚK Hnojník

Vypořádání: vysvětleno

Vyjádření územních samosprávních celků:

Město Třinec

– požaduje realizovat variantu Nebory 1, která je v souladu s ÚP
– požaduje vyřešit propojení mezi obytnou zónou Třinec – Oldřichovice a příměstskou oblastí – les Rovná

Vypořádání: vysvětleno, stanoveny podmínky

Obec Horní Tošanovice

– zásadně nesouhlasí, aby bylo ze současně navrhované stavby vypuštěno MÚK Hnojník

Vypořádání: vysvětleno, stanoveny podmínky

Obec Ropice

– nejsou dostatečně řešeny protihlukové stěny v km 3,8 – 4,1
– nebyl dostatečně zapracován požadavek na oplocení v km 3,8 – 5,1
– v km 4,69967 dojde výstavbou k přerušení veřejného osvětlení
– PD neřeší POV a s tím spojené zatížení místních komunikací

Vypořádání: vysvětleno, stanoveny podmínky

Obec Střítež

– žádá o zapracování zalesnění podél komunikace v k.ú. Střítež

Vypořádání: vysvětleno, stanoveny podmínky

Obecní úřad Bystřice

– v hlukové studii není vyhodnocen návrhový stav s provedenými protihlukovými opatřeními

Vypořádání: vysvětleno, stanoveny podmínky

Vyjádření dotčených správních úřadů:

Myslivecké sdružení Komorní Lhotka - Hnojník

– souhlasí s variantou bez MÚK Hnojník
– požaduje vybudování oplocení
– po obvodu oplocení navrhuje aplikovat výsadbu vhodné zeleně
– v úseku přemostění Černého potoka navrhuje zvolit větší rozteč mostních pilířů

Vypořádání: vysvětleno, stanoveny podmínky

Krajský úřad Moravskoslezský kraj, odbor životního prostředí a zemědělství

– z hlediska ochrany přírody a krajiny není u mostu přes Olši na k.ú. Karpentná dostatečně zdůrazněno, že mostní podpory je nutno umístit mimo koryto řeky Olše. Je nedostatečně vyhodnocen vliv na RBC č.86. Dále navrhuje zapracovat 10 požadavků.
– z hlediska odpadů požaduje v dalším správním řízení uvést řešení bilance výkopových zemin a odpadů vznikajících demolicemi objektů.
– z hlediska ochrany ZPF se přiklání k variantě B

Vypořádání: vysvětleno, stanoveny podmínky

Městský úřad Třinec

– z hlediska ochrany přírody a krajiny chybí zařazení rostlin dle 395/1992 Sb., nedostatečně jsou řešeny návrhy opatření k minimalizaci negativního vlivu stavby na krajinný ráz. Dále požaduje zapracovat 24 opatření. Preferuje variantu C, bez MÚK Hnojník a Nebory bez nájezdu.
– z hlediska ochrany vod požaduje doplnit 3 opatření. Preferuje variantu C, bez MÚK Hnojník, Nebory 1 bez nájezdu.
– z hlediska správy myslivosti požaduje zabezpečit oplocení podél komunikace ve všech lesních úsecích a zajistit svody k navrženým lokalitám migračních průchodů, Dále požaduje naproti jednostranným protihlukovým stěnám vybudování oplocení.

Vypořádání: vysvětleno, stanoveny podmínky

Magistrát města Frýdku Místku

– z hlediska ochrany vod požaduje doplnit vyhodnocení vlivu silnice na protipovodňovou ochranu Třanovic
– z hlediska ochrany ZPF postrádá navržení vhodných opatření týkající se hospodárného nakládání a využití skrytých kulturních vrstev půdy

– z hlediska ochrany přírody a krajiny jsou nedostatečně řešeny návrhy opatření k minimalizaci negativního vlivu stavby na krajinný ráz. Dále požaduje zapracování 13 opatření

Vypořádání: vysvětleno, stanoveny podmínky

Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje

– v dokumentaci pro územní řízení bude požadovat aktualizaci hlukové studie

Vypořádání: vysvětleno, stanoveny podmínky

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Plzeň

– bez připomínek

Ministerstvo zemědělství

– požaduje, aby zařízení staveniště , manipulační plochy, meziskládky materiálu či parkoviště používané stavební techniky byly situovány mimo PUPFL

Vypořádání: vysvětleno, stanoveny podmínky

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – Středisko Ostrava

– velmi povrchně hodnocena zoocenóza dotčeného území
– chybí hodnocení mostních objektů z hlediska migrační prostupnosti
– chybí informace o použitých metodách terénního šetření
– posouzení vlivu záměru na faunu nesplňuje požadavky na biologické hodnocení ve smyslu § 67 zák. č. 114/1992 Sb. a považuje je za nedostatečné
– není vyhodnocen negativní vliv zemních prací souvisejících s budováním sjezdu na památný strom dub letní (p.č. 838/1)
– není hodnocen vliv razantního zvýšení průtoků v drobných vodotečích při srážkových epizodách

Vypořádání: vysvětleno, stanoveny podmínky

MŽP – odbor odpadů

– nemá připomínky

MŽP – odbor ochrany ovzduší

– nemá připomínky

MŽP – odbor ochrany vod

– nemá k předloženému záměru zásadní výhrady

MŽP – odbor zvláště chráněných částí přírody

– požaduje realizovat variantu C
– hodnocení zoocenózy je povrchní

– chybí hodnocení mostních objektů z hlediska migrační prostupnosti
– není hodnocen vliv zvýšení průtoků v drobných vodotečích při srážkových epizodách

Vypořádání: vysvětleno, stanoveny podmínky

Vyjádření k posudku: - bude zpracováno po uplynutí lhůty na vyjádření k posudku.

*6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru.*

Na základě oznámení, dokumentace, posudku a veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných vydává ministerstvo životního prostředí, jako příslušný úřad podle § 21, zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, v souladu s § 10 odst. 1 cit. zákona z hlediska vlivů na životní prostředí

**souhlasné stanovisko**

k záměru:

**„Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice - Bystřice ve variantě „C“ včetně prostoru Nebory (podvarianta Nebory 1)**

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové přípravy a realizace stavby, zkušebního a trvalého provozu a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

## Podmínky souhlasného stanoviska:

### Územně plánovací opatření

Vybraná varianta záměru musí být dána do plného souladu s územními plány dotčených obcí, event. včetně potřebných změn ÚP.

### Fáze přípravy

Zpracovat plán organizace výstavby (POV) tak, aby nedocházelo k nadměrnému obtěžování zejména přilehlé obytné zástavby hlukem a emisemi. Veškeré stavební práce spojené s návozem stavebního a technologického materiálu budou správnou organizací stavby eliminovány. Zpracován bude plán organizace výstavby se zohledněním minimalizace vlivu stavby na antropogenní zónu.

Plán organizace výstavby ve vztahu k ochraně přírody uplatní důsledně opatření s ohledem minimalizace vlivů na přírodní systémy, koordinaci stavebních prací z hlediska časového dodržení potřebných klidových období pro přírodní systémy, dodržení všech opatření omezujících vstup do kvalitních částí přírodních systémů, které nebudou stavbou přímo dotčeny.

Plán organizace výstavby bude řešen s ohledem na antropogenní zónu z hlediska ochrany před hlukem a vibracemi, ochrany ovzduší, ochrany podzemních a povrchových vod, nakládání s chemickými látkami a odpady, havarijní připravenosti, bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, dodržování pořádku a čistoty na stavbě.

V dalších stupních projektové přípravy zpracovat aktualizaci hlukové studie pro konečnou variantu na základě posledních měření hluku. Aktualizace hlukové studie bude obsahovat taková protihluková opatření (na základě modelování hladin hluku), která zajistí bezpečné plnění aktuálních hlukových limitů pro rok 2025 – 2030.

Během dalších stupňů přípravy záměru provést pasportizaci objektů potenciálně dotčených vibracemi, včetně detailní fotodokumentace. Stavební práce v blízkosti budov řešit s ohledem na minimalizaci vibrací. V případě narušení statiky objektů během výstavby nebo provozu zajistit řádné kompenzace.

V dalších stupních přípravy záměru upřednostnit v úsecích podél blízké obytné zástavby typy povrchů s nejnižším možným koeficientem F3 (dle Novely metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, Planeta 2/2005) pro další snížení hladin hluku a vibrací.

V prostoru Oldřichovice – Závist řešit v rámci technických možností maximální oddálení trasy od obytné zástavby.

Prověřit možnost převedení a zachování místní komunikace p.č. 728/4, 728/11, 22/14, 728/8, 728/5, 728/9, 728/2.

Prověřit vliv vypuštění MÚK Hnojník z uvažovaného záměru v prostoru Horní Tošanovice a v případě potřeby realizovat opatření pro splnění hlukových a imisních limitů.

V úseku Oldřichovice - Bystřice v km 10,2 až 11,4 vyřešit propojení mezi obytnou zónou Třinec - Oldřichovice a hojně navštěvovanou rekreační příměstskou oblastí - les Rovná.

Provést podrobnou pasportizaci budov pro předpokládané demolice, návrh demolic projednat v předstihu s jednotlivými vlastníky.

Podrobně bude řešena přístupnost všech lokalit, u nichž dojde provedením stavby k oddělení od okolí včetně stávající občanské vybavenosti a autobusových zastávek (projekt, pozemkové úpravy).

V projektu (DÚR) bude provedena podrobná pasportizace budov určených k demolici včetně objektů, jejichž demolice bude navržena na základě projednání dokumentace.

Ve výběrovém řízení dodavatele stavby budou uplatněny požadavky na vybavení technikou šetrnou k životnímu prostředí.

Plochy pro zařízení staveniště, pro deponie zemin, meziskládky materiálu, manipulační plochy a parkoviště stavební techniky budou vymezeny tak, aby nezasahovaly do prvků ÚSES, pozemků určených k plnění funkcí lesa, významných krajinných prvků a byly situovány v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby, aby byl minimalizován jejich negativní vliv na okolí, zejména s ohledem na sekundární prašnost.

V zájmu obecné ochrany ptáků je nutno v rámci aktualizace hlukové studie řešit protihlukové stěny z materiálů, které ptáci rozliší jako překážku.

Součástí dokumentace pro územní řízení bude biologické hodnocení jako plnohodnotný podklad k závaznému stanovisku k zásahu do významných krajinných prvků. V rámci biologického hodnocení řešit nakládání s případně ovlivněnými zvláště chráněnými druhy rostlin a živočichů (dle vyhl. 395/1992 Sb.) včetně opatření na jejich ochranu (transfer, kompenzační opatření, minimalizaci negativních přímých a nepřímých vlivů vztažených ke konkrétním druhům. apod.) v souladu se zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění. Dále je nutné v rámci tohoto hodnocení doplnit a stanovit způsob a časové provádění stavby v období migrace obojživelníků v Oldřichovicích, případně dalších lokalitách a ve vodních tocích dle zjištěných druhů v případě zásahů do koryta. Do biologického hodnocení nutno doplnit, jak budou ovlivněny rybníky v trase stavby a v jejím okolí a navrhnout opatření k minimalizaci nebo vyloučení vlivů.

Pokud bude v rámci biologického hodnocení vymezena potřeba záchranného transferu, pak tento bude realizován ještě před zahájením stavby v souladu se zák. č. 114/1992 Sb.,

v platném znění a jeho provedení bude dozorováno příslušným odborníkem (kontrola ekodozorem stavby).

Do dokumentace pro územní a stavební řízení musí být zapracována opatření k ochraně žab v Oldřichovicích Závisti.

Monitorovat populaci žab v Oldřichovicích Závisti. Monitoring bude zahájen před začátkem stavebních prací a bude pokračovat během výstavby a několik let po dokončení stavby dle požadavku orgánu ochrany přírody.

Vpustě a další zařízení, která by se mohla stát „pastmi“ pro živočichy, je nutné v projektu stavby řešit technicky tak, aby nedocházelo k vniknutí živočichů do těchto objektů a zařízení a k jejich úhynu v souladu s § 5 odst. 3 zákona.

Časové rozčlenění provádění stavebních prací bude řešeno s ohledem na požadavky zabezpečení eliminace vlivu na mihule potoční (třecí migrace 05-06) a vydry říční (mláďata 03-09) dle zpracovaného hodnoceni NATURA 2000.

Přesně budou určeny příjezdové trasy a specifikovány plochy zařízení staveniště, kde budou umístěny materiály, které by mohly být zdrojem prachu, tyto plochy budou situovány mimo dosah prostoru vymezených významných krajinných prvků, prvků územních systémů ekologické stability, mimo území přírodních systémů, niv vodotečí.

Plochy pro zařízení staveniště a pro deponie zemin budou vymezeny tak, aby nezasahovaly do prvků ÚSES, lesních porostů, významných krajinných prvků a byly situovány v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby, aby byl minimalizován jejich negativní vliv na okolí, zejména s ohledem na sekundární prašnost.

V dalších stupních přípravy stavby zajistit minimální parametry regionálního biocentra (RBC) územního systému ekologické stability č. 86 na k.ú. Bystřice. V případě potřeby v rámci kompenzačních opatření vymezit RBC na náhradních plochách.

Zabezpečení vodních toků a územního systému ekologické stability provést dle tabulky č. 68 a 69 Dokumentace EIA.

Projekčně řešit změnu projektu vedení trasy navrhovaného lokálního biokoridoru (LBK 270 LBK č. 3 dle ÚPD) s napojením na LBC č.2 pod mostním objektem č. SO 210 Most na silnici I/11 přes vodoteč a MK v km 9,324, návrh změny vedení trasy bude projekčně řešen úpravou vedení trasy se zachováním požadované délky a šířky biokoridoru a vzdálenosti biocenter (LBC 336 a LBC 335). Změna trasy bude projekčně řešena, návrh výsadeb bude řešen s ohledem na STG biokoridoru, výsadba bude řešena formou náhradní výsadby. Přeložení biokoridoru je nutné řešit v dokumentaci pro územní a stavební řízení. Změna trasy biokoridoru bude řešena v rámci změny ÚP části Oldřichovice.

V rámci zpracování biologického hodnocení v rámci navazujícího stupně projektové přípravy bude věnována pozornost prvkům územních systémů ekologické stability biokoridorům, které budou trasou silnice kříženy mostním objektem, pozornost bude věnována rovněž biocentrům, která uvedené biokoridory propojují (Střítežské rybníky, biocentra na Olši). V případě průkaznosti možného ovlivnění těchto prvků (zatím nepředpokládaných) budou přijata opatření v rámci vegetačních úprav a v rámci ekodozoru stavby.

Minimalizovat vstup do niv, stavební práce v nivách konzultovat s orgánem ochrany přírody.

Způsob dopravní obsluhy při výstavbě mostu musí být upraven tak, aby nebylo pojížděno ve vodním korytu Olše. Na březích Olše se mohou dopravní prostředky pohybovat jen ve vymezeném manipulačním pruhu.

Pro ochranu přírodních stanovišť v průběhu stavby je nutno v nivě Olše striktně vymezit manipulační pruh a zamezit zbytečnému poškozování nivních biotopů.

V nivě řeky Olše nesmí být umístěny ani dočasně deponie stavebního materiálu či výkopové

zeminy.

Organizaci stavebních prací v nivě Olše je nutno přizpůsobit době rozmnožování živočichů, (tj. vyloučit práce v nivě od března do září), vyloučit práce v nočním období od 22.00 do 06.00 hod., vyloučit noční osvětlení stavby.

V manipulačním pruhu v nivě Olše zajistit výsadbu geograficky původních dřevin (dub letní, javor klen, jilm vaz, lípa srdčitá, jasan ztepilý, topol bílý, olše šedá, olše lepkavá, střemcha obecná, vrba křehká, vrba bílá, vrba jíva) podle projektu odsouhlaseného krajským úřadem, a zajistí pěstební péči o výsadby po dobu nejméně pěti let od kolaudace stavby. V případě, že dojde v průběhu pěstební péče k úhynu vysazených dřevin, zabezpečit jejich náhradu výpěstky stejného druhu.

Vodní toky - významné krajinné prvky - je třeba chránit před poškozením i v průběhu výstavby.

V rámci zásahů do vodních toků nesmí mostní objekty zasahovat do stávajících koryt vodních toků a pokud možno ani do přilehlých niv, při křížení vodních toků je pod mostními objekty nutné ponechat oboustrannou terestrickou část v původním stavu bez zpevnění, minimalizovat opevnění patek, pilířů a použít přírodní kámen, dno vodních toků ponechat přírodní, minimalizovat zpevnění břehů. Přeložky vodních toků je možné provést jen ve výjimečných případech, kdy nelze najít jiné technické řešení. V případě nezbytných přeložek úseků vodních toků vytvořit koryto přírodě blízké a přirozeně navazující na původní koryto - mělké, s oblázky, s nezpevněným dnem, nárazové břehy zpevnit nejlépe místním materiálem - valouny, kameny a ozelenit. Propustky řešit dle technických možností bez zpevnění dna a v maximální možné míře je přizpůsobit stávajícímu směru vodních toků, čímž se předejde přeložkám vodních toků a jejich nepřirozenému směru, v maximální míře respektovat nivy. Propusty řešit tak, aby byla zachována terestrická část, která bude sloužit pro migraci živočichů.

Zabezpečení niv je nutné provést dle návrhu řešení dle tabulky č. 73, na str. 144 Dokumentace EIA.

V projektu je nutné respektovat podmínku dodržení ochranného pásma ve tvaru kruhu o poloměru 15-ti násobku průměru kmene ve výšce 130 cm nad zemí u památného stromu dubu letního Quercus robur v Neborech v km 6,5. Památný strom a jeho ochranné pásmo bylo vyhlášeno rozhodnutím č:j.:76565/2006/ŽPaZ/Ks/246.5 ze dne 4.4. 2007. Přeložka místní komunikace musí ochranné pásmo respektovat a zároveň nesmí být významně ovlivněn vodní režim území. Stejný postup respektovat u památných stromů: dub letní Quercus robur dub a jírovec maďal Aesculus hippocastanum v km 5,8 jižně od trasy záměru.

V projektu bude navržena ochrana stromové vegetace, která nebude stavbou dotčena.

Ochranu dřevin je nutné řešit nejpozději v projektu pro stavební povolení a to návrhem konkrétních opatření k ochraně podle normy ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích.

Kácení dřevin provádět pouze v nezbytném rozsahu a v době vegetačního klidu od 1.1. do 31.3.

Provedena bude podrobná inventarizace zeleně navržené ke kácení v souladu se zák.č.114/1992 Sb.

Dřeviny určené ke kácení dle zpracované inventarizace budou ohodnoceny dle Metodiky AOPK ČR „Ohodnocování dřevin rostoucích mimo les“. Ohodnocení dřevin bude podkladem pro rozhodnutí - povolení ke kácení dřevin dle § 8 odst. 1 zákona.

Výsadby na okrajích lesa lesních průseků zapracovat do objektu vegetačních úprav, je však nutné výrazně rozlišit, že se jedná o výsadby na PUPFL. Pro výsadby použít geograficky původní druhy dřevin.

V dokumentaci pro územní řízení budou v samostatném stavebním objektu vymezeny plochy pro vegetační úpravy a výsadby dřevin. Vegetační úpravy budou zpracovány odborně způsobilou osobou v oblasti krajinářské tvorby. Projekt vegetačních úprav bude jedním z podkladů v řízení o povolení ke kácení dle § 8 odst. 1 zákona. Pro výsadby použít geograficky původní druhy dřevin. Výsadby musí být navrženy tak, aby co nejvíce začlenily stavbu do okolní krajiny a minimalizovaly její negativní vliv na krajinný ráz. Vegetační úpravy je nezbytné projednat s orgánem ochrany přírody předem. Vegetační úpravy budou navrženy na všech svazích a dle rozsahu kácení na jednotlivých katastrech. Výsadby budou situovány i do míst mimo svahy, zejména u velkých dopravních uzlů, u vodních toků, v místech manipulačních pruhů apod. a to v rozsahu, který povede k minimalizaci negativního vlivu na krajinný ráz a nikoli jen dle rozsahu kácené zeleně. Do projektu vegetačních úprav bude zapracována následná péče v délce 5 let od výsadby.

Součástí stavby bude rekultivace ploch vymezených pro zařízení staveniště, v rámci vegetačních úprav budou takové plochy využity pro náhradní výsadbu dřevin.

Zpracovat migrační studii živočichů, která bude řešit mimo jiné:

- Návrh 2 - 3 podchodů pro drobné obratlovce v lokalitě Oldřichovice a usměrnění migrace trvalými naváděcími pásy s ohledem na všechny nově umísťované stavby (např. aby nebyli naváděni do míst s komunikacemi). Ochrana žab musí být účinná ve smyslu § 5 odst. 3 zákona.
- Dostatečné parametry podchodů, jejich strukturu a osvětlení pro srnce a jelena, např. v návaznosti na Metodickou příručku k zajišťování průchodnosti dálničních komunikací pro volně žijící živočichy, Hlaváč, Anděl, AOPK ČR, 2001 a metodiku MD a ŘSD (TP 180 - Migrační objekty pro zajištění průchodnosti dálnic a silnic pro volně žijící živočichy)
- Prověřit možnost realizace migračního průchodu v km cca 0,6 a místo 0,223.
- Prověřit možnost realizace migračního průchodu v km 15,8 místo v km 15,5.
- Řešit naváděcí pásy zeleně, které svedou zvěř do migračních průchodů.
- Řešit oplocení podél komunikace ve všech lesních úsecích a min. 100 m na každou stranu vně lesních úseků a v místech potvrzeného pohybu zvěře, a dále zajistit svody k navrženým lokalitám migračních průchodů. V místech, kde jsou navrženy protihlukové stěny pouze po jedné straně komunikace, je nutno na protilehlé straně vybudovat oplocení, aby se v těchto místech volně žijící zvěři zabránilo pokusům o překonání komunikace.
- Detailně řešit oplocení komunikace sjezdů a nájezdů v návaznosti na výskyt a migraci živočichů v hustotě ok bránící průniku i drobné zvěře a ostatních živočichů.
- V případě prokázaného rušení živočichů hlukem, řešit příslušná protihluková opatření.

Pro vydru říční bude zabezpečena vzhledem k její mobilitě dostatečná prostupnost krajinou bez migračních překážek (migrace podélná i příčná).

Řešit rušivé (např. vizuální a zvukové) vlivy provozu záměru v doposud klidových místech podél řeky a opatření pro eliminace rizika kolizí (neprůhledná zvuková zábrana současně zabezpečující riziko přechodu vydry a jiných velkých savců přes komunikaci (úseky, v nichž komunikace vstupuje do blízkostí řeky - nivy nebo navazující terasy).

V lokalitě Ropice - Oblásek řešit migrační průchod, prověřit zachování původního biokoridoru umístěním ekoduktu do stávající migrační trasy zvěře. Přesné parametry ekoduktu stanovit na základě dlouhodobého monitoringu migrace.

Uplatněna budou opatření z hlediska vymezených tahů obojživelníků obnovou částečně nebo zcela nefunkčních malých vodních nádrží, tyto lokality budou využity pro rozmnožování obojživelníků, čímž bude usměrněna jejich migrace (skokan hnědý, ropucha obecná v k.ú.

Oldřichovice - lokalita Závist) - prověřena bude revitalizace malého rybníka, tzv. staré rameno v Oldřichovicích jako významné shromaždiště táhnoucích druhů.

Bude zachována průchodnost prvků územních systémů ekologické stability (přemostění s rozsahem šířky vymezeného biokoridoru).

V dalších stupních přípravy stavby u mostu přes Olši na k.ú. Karpentná řešit mostní podpory mimo koryto Olše a nechat mezi nimi dostatečně široký migrační koridor pro vydru říční.

Povrch území pod mostem přes Olši ponechat v původním stavu. Protože v místě křížení bude nutno vykácet dřeviny, a nová výsadba nemá pod mostem životní podmínky, investor bude povinen zřídit v tomto prostoru náhradní úkryty pro migrující živočichy, zejména vydru, napři ve formě valů z pařezů vykácených stromů.

Stavba mostu přes Olši musí zahrnovat opatření k omezení šíření světla a zvuku.

V případě umístění jednostranných protihlukových stěn, je nutné naproti umístit oplocení z důvodu ochrany zvěře.

Zpracovat samostatné posouzení vlivů na krajinný ráz, které bude předloženo s žádostí o souhlas k umístění stavby podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. Zpracovatele posouzení a obsah posouzení konzultovat s orgánem ochrany přírody (MÚ Třinec OŽPZ).

Požádat o závazné stanovisko k zásahu do významných krajinných prvků podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění orgán ochrany přírody (MÚ Třinec OŽPZ).

Požádat o závazné stanovisko k zásahu do významného krajinného prvku podle § 4 odst. 2 zákona orgán ochrany přírody, vodní tok Mlýnka

Dle technických možností v maximální míře zachovat přírodní esteticky i geomorfologicky hodnotný výtvor - nápadnou vyerodovanou kosu na soutoku Prašivky a Olše.

Plán organizace výstavby z hlediska ochrany vod a půdy zahrne zamezení negativního ovlivnění vody splachy z narušeného půdního povrchu v důsledku srážek, realizací zemních a stavebních prací, při nichž bude docházet k zásahům do půdy a podloží, pohybem mechanismů, při němž bude narušován půdní povrch nebo dojde ke zhutňování a možnou kontaminací prostředí při případném úniku ropných látek (havárie) a při manipulaci se stavebními hmotami.

Zařízení staveniště bude vybaveno tak, aby jeho provoz odpovídal platným předpisům v oblasti životního prostředí (nakládání s odpady, likvidace odpadních vod atd.), bude nutné konkretizovat lokalizaci a vybavení oplachových ramp pro nákladní vozy vyjíždějící na místní komunikace.

Zpracován bude havarijní plán pro případ úniku látek škodlivých vodám.

Stávající meliorační zařízení pozemků dotčených stavbou budou zachována a bude provedena úprava meliorací.

Stavba bude obsahovat samostatný stavební objekt - Oprava meliorací, který bude řešit opatření k zajištění funkčnosti odvodňovacích zařízení dotčených stavbou.

U všech vodních toků, které budou dotčeny stavbou bude volen co nejpřirozenější a nejšetrnější způsob zásahu do vodního toku a životního prostředí.

Podrobně specifikovat systém odvodnění komunikace a projednat jej s příslušnými správci toků.

Ve fázi přípravy nutno posoudit ovlivnění vodních toků, které jsou recipientem soustředěného odvedení dešťových vod prostřednictvím dešťové kanalizace z hlediska kapacity toku a

protipovodňové ochrany území. V případě potřeby budou navržena příslušná opatření. Vyhodnocení změny odtokových poměrů a návrh opatření musí být konzultován se správcem povodí a správci dotčených vodních toků.

V rámci zásahů do vodních toků nesmí mostní objekty zasahovat do stávajících koryt vodních toků a pokud možno ani do přilehlých niv, při křížení vodních toků je pod mostními objekty nutné ponechat oboustrannou terestrickou část v původním stavu bez zpevnění, minimalizovat opevnění patek, pilířů a použít přírodní kámen, dno vodních toků ponechat přírodní, minimalizovat zpevnění břehů. Přeložky vodních toků je možné provést jen ve výjimečných případech, kdy nelze najít jiné technické řešení. V případě nezbytných přeložek úseků vodních toků vytvořit koryto přírodě blízké a přirozeně navazující na původní koryto - mělké, s oblázky, s nezpevněným dnem, nárazové břehy zpevnit nejlépe místním materiálem - valouny, kameny a ozelenit. Propustky řešit dle technických možností bez zpevnění dna a v maximální možné míře je přizpůsobit stávajícímu směru vodních toků, čímž, se předejde přeložkám vodních toků a jejich nepřirozenému směru, v maximální míře respektovat nivy. Propusty řešit tak, aby byla zachována terestrická část, která bude sloužit pro migraci živočichů.

Ve fázi přípravy nutno posoudit ovlivnění vodních toků, které jsou recipientem soustředěného odvedení dešťových vod prostřednictvím dešťové kanalizace z hlediska kapacity toku a protipovodňové ochrany území. V případě potřeby budou navržena příslušná opatření. Dále je nutno vyhodnotit vliv na vodní ekosystémy v tocích a stanovit opatření pro vyloučení hydraulického stresu pro vodní živočichy a vlivů ze znečištění srážkových vod.

Zmapovány jsou domovní studně v prostoru navazujícím na vedení nové trasy, na základě podrobného hydrogeologického posouzení bude v dalším stupni projektu stanovena míra ovlivnění stavby na tyto zdroje. Pokud by bylo zjištěno možné ovlivnění, budou v dalším stupni navržena opatření.

Zpracovat podrobné geodetické zaměření, inženýrsko-geologický, geotechnický a hydrogeologický průzkum.

Stanovena bude v projektu síť monitorovaných hydrogeologických objektů, bude zpracován projekt sledování kvality podzemních a povrchových vod, bude provedeno zaměření hladin podzemních vod a zpracován podrobný hydrogeologický posudek zejména s ohledem na studniční síť v území.

Situování stavby v úseku křížení řeky Olše u mostu směr Karpentná a na vodním toku Ropičanka v záplavovém území bude řešeno v souladu s požadavky zák.č. 254/2001 Sb. ve znění zák.č. 186/2006 Sb.a 222/2006 Sb. a změně některých zákonů, zejm. § 67.

Podrobné vyhodnocení záboru zemědělského půdního fondu bude provedeno v dokumentaci pro územní řízení na základě zpracovaného záborového elaborátu (trvalý a dočasný zábor) a bude obsahovat návrh vhodných opatření týkající se hospodárného nakládání a využití skrytých kulturních vrstev půdy v trase silnice a navržení vhodných doporučení pro nakládání s těmito kulturními vrstvami, aby se minimalizoval dopad záměru na zemědělskou půdu vzhledem k mimořádně značnému rozsahu záboru zemědělské půdy.

Proveden bude pedologický průzkum pro zjištění velikostí skrývek kulturních zemin, se skrytými zeminami bude nakládáno dle zák.č. 334/1992 Sb. ve znění platných předpisů. O dalším využití skrytých kulturních zemin bude rozhodnuto ve spolupráci s orgánem ochrany půdního fondu.

Provedena budou podrobná ověření geotechnických vlastností zemin, které jsou ve výkopových partiích a bude stanovena jejich využitelnost pro násypy. V případě prokazatelného deficitu bude projednán dovoz materiálů vhodných pro násypy.

Stavební činnost bude prováděna na území s archeologickými nálezy a stavebník již od doby přípravy stavby bude postupovat v souladu s ust. §22 a 23 zák.č. 20/1987 Sb. v platném znění.

V prováděcích projektech upřesnit jednotlivé druhy odpadů a stanovit jejich množství a předpokládaný způsob zneškodnění

**Fáze výstavby**

Důsledně provádět kontrolu dodržování zpracovaného harmonogramu organizace výstavby z hlediska ochrany antropogenní zóny a přírodních složek území.

Zajistit pro stavbu výkon ekodozoru.

Zajistit odborný inženýrsko-geologický průzkum při výstavbě a v případě zjištěné kontaminace zajistit selektivní odtěžení materiálu a odstranění kontaminace způsobem odpovídajícím koncentracím znečišťujících látek.

Při zahájení stavby (zejména v prostoru zaniklé středověké vsi Lidéřov) oznámit zahájení stavby příslušnému odbornému zařízení dle ust. §22 a 23 zák.č. 20/1987 Sb. v platném znění, stavební činnost oznámit Archeologickému ústavu AV ČR, zajistit archeologický dozor při výstavbě a následně umožnit provedení záchranného archeologického průzkumu.

Dodavatel stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství, o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich zneškodnění nebo využití bude vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití. Smluvně zajistit využití, eventuelně zneškodnění odpadů pouze se subjekty, oprávněnými k této činnosti.

V rámci žádosti o kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých při výstavbě (evidence odpadů) a doložit způsob jejich likvidace.

Na staveništi neprovádět údržbu mechanismů, pod odstavená vozidla umísťovat záchytné vaničky.

Plnění PHM v prostoru stavby provádět pouze v nezbytných případech, kdy by plnění mimo areál bylo technicky nebo organizačně obtížně realizovatelné.

Na staveništi minimalizovat skladování látek škodlivých vodám (PHM, chemické látky a přípravky).

Omezit skladování a deponování prašných materiálů na stavbě na technologické minimum.

Při skrývce, manipulaci se suchými substráty a při dopravě je třeba vhodnými technickými opatřeními (skrápění, zatravnění dočasných skládek zemin) minimalizovat sekundární prašnost.

Minimalizovat znečištění vozovek mytím nákladních vozidel před výjezdem ze staveniště (oplachová rampa) a provádět kontrolu příjezdových komunikací. V případě potřeby zajistit čištění komunikací. Zaplachtovat vozidla převážející prašné materiály.

Vyloučit nahloučení stavební techniky do jednoho místa, které by mohlo vést ke vzniku bodového zdroje znečišťování.

Vypínat motory automobilů a mechanismů v době, kdy nejsou v činnosti.

Dbát na dobrý technický stav automobilů a stavebních strojů, při výstavbě upřednostnit použití moderní techniky s nízkými emisními parametry.

Nasazovat hlučné mechanismy a provádět hlučné stavební technologie pouze v určené denní době.

Pro sledování skutečného působení hluku a vibrací provést měření akustického tlaku v referenčních bodech podle hlukové studie zpracované pro územní řízení a dalších chráněných prostorů staveb podle jejich situace vůči stavbě a vykonávané stavební činnosti.

Při případných odstřelech podloží zajistit odpovídající ochranu obytných objektů.

Kácení dřevin provést dle souhlasu orgánu ochrany přírody, zabezpečit ochranu stromů, které zůstanou zachovány (např. obedněním, oplocením).

Dočasné skládky orniční vrstvy zabezpečit podle příslušných předpisů před jejich znehodnocením, zabránit rozmnožení ruderálních druhů rostlin.

Po ukončení stavby provést důslednou rekultivaci dočasně dotčených ploch, zařízení staveništ a zrušených úseků stávajících komunikací, které budou přeloženy. Provést výsadbu dle projektu ozelenění.

Zvolit maximálně šetrný postup v době výstavby zabraňující zbytečné devastaci přírody, stavební činnost, zařízení staveniště a pohyb mechanismů přísně omezit pouze do předem vytipovaných vhodných tras a míst (mimo prostory ochrany přírody - VKP, územní systémy ekologické stability, lesní pozemky a ochranná pásma lesních pozemků).

V případě nálezu chráněných živočichů v prostoru zasaženém stavbou zajistit jejich záchranu a odborný transfer na vhodné lokality v souladu se zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění, postup transferu je třeba konzultovat s orgánem ochrany přírody

Migrační trasy velkých šelem budou v souladu s metodickými materiály zachovány nepřetržitě, nebudou přerušeny po dobu výstavby, a to přesto, že zatím nebyl jejich výskyt v podhůří Beskyd potvrzen vzhledem k vzácnosti těchto šelem.

Věnovat zvláštní pozornost při provádění stavby přírodním systémům, zejména v blízkostí prostoru niv vodotečí, porostu kolem vodotečí - VKP, územních ů ekologické stability a v lesním porostu a jeho ochranném pásmu.

U nově vytvořených lesních průseků je třeba nově vzniklé okraje lesa stabilizovat rychle rostoucími druhy dřevin včetně podpory keřového patra (vytvoření příznivého ekotonu lesa).

Těleso nové komunikace je zapotřebí co nejrychleji osázet pestrou skladbou stromů a keřů v nepravidelném sponu, aby došlo v co nejkratší době k jejímu začlenění do krajiny, při použití především domácích druhů dřevin (vzhledem k časové náročnosti je možné doporučit i okamžité zatravnění a následné osázení). Důsledně dodržovat druhovou skladbu dřevin a rozčlenění výsadeb, použít kategorie výsadbového materiálu navržených v projektu vegetačních úprav, odsouhlasených orgánem ochrany přírody.

Účinně chránit dřeviny nebo i celé porosty dřevin nacházející se v blízkostí staveniště před možným poškozením, a to různými technickými opatřeními jako je např. oplocení a bednění.

Zamezit šíření nepůvodních invazních druhů, zejména křídlatky a netýkavky, selektivním chemickým postřikem ve výsadbě dřevin v manipulačním pruhu po dobu nejméně pěti let od kolaudace stavby. Postřik je třeba aplikovat selektivně na invazní rostliny, aby nedošlo k poškození ostatní přirozené vegetace. Provedení chemického postřiku projednat předem s krajským úřadem.

Manipulační prostory stavby v blízkostí vodního toku a doprovodných porostů omezit na nejnutnější plochu.

Zachovat v co největší míře břehové doprovodné porosty.

V největší možné míře zamezit znečištění toku plaveninami při terénních pracích.

Během výstavby zajistit odborný dohled biologa.

Při opevnění břehů přeložky koryta použít drátokamenné koše, nebo opevnění z kamenné rovnaniny, jež jsou následně nejlépe začlenitelné do okolní přírody.

Zachovat původní charakter starého koryta, v případě Olše - mělké koryto s oblázky, s naplaveninami a hlinitým břehem

Nové koryto v případě nezbytné přeložky toku vytvořit jako koryto přírodě blízké a přirozeně navazující na původní koryto - mělké, s oblázky, s nezpevněným dnem, levý břeh ponechat bez opevnění (Olše).

Estakádové přemostění Olše řešit s minimálními zásahy do koryta a přirozených břehů s doprovodnými porosty.

Vybudovat ochranné oplocení, jež bude zamezovat vniku zvěře na vozovku a zároveň navádět zvěř k migračním koridorům.

Dostatečně dlouhé a kvalitní oplocení silnice I/11 v blízkostí řeky Olše (do cca 150 m od břehu), které bezpečně zamezí vnikání živočichů na vozovku - především chráněné vydry říční.

Mezi opevněním břehů a novou komunikací vysadit doprovodné porosty vhodné druhové skladby, jež budou sloužit především jako izolační zeleň (použít i vzrostlé stromy a keře)

Pro případ havárie na komunikaci je nutné navrhnout vybudování technických zařízení pro zachycení případných kontaminovaných vod a ropných látek pro zamezení kontaminace půdy, vody i samotné řeky Olše

Provést revitalizační opatření na toku řeky Olše a jejích přítocích.

**Fáze provozu**

Pravidelně provádět údržbu zeleně a její zálivku podél vybrané varianty stavby.

S odpady nakládat v souladu s legislativou platnou v odpadovém hospodářství, v současné době podle zákona č.185/2001 Sb., o odpadech, a navazujících vyhlášek.

Provádět režimní měření na vybraných hydrogeologických objektech.

Pro zimní údržbu používat soli s minimálními obsahy těžkých kovů a preferovat používání vodných roztoků soli pro minimalizaci kontaminace půd v okolí rozšíření.

Po uvedení záměru do provozu provést kontrolní měření hladin hluku dle požadavků orgánu ochrany veřejného zdraví, v případě signalizace překročení hlukových limitů provést nápravná opatření.

**Podmínky dle §45i zák. 114/92 Sb., v platném znění (Natura):**

Úprava svahu levotočivého meandru

V dalších stupních dokumentace prověřit možnost většího odklonu komunikace od břehu meandru toku (úsek v oblasti kilometru 2,0 varianty C) podle technických možností řešení. Za odklon dostačující lze považovat takový, kdy nebude nutné zpevňovat svah říčního břehu.

Termín realizace prací

Realizaci zemních prací provádět v období nejmenšího vlivu na populace hlavních předmětů ochrany identifikovaných EVL a PO. Tj v termínech říjen – únor.

Zásahy do zeleně

Realizovat ve zkráceném vegetačním období (1.10 – 1.3.).

Ochrana před kontaminací prostředí

Požadujeme volit takové postupy a materiály, které zabezpečí uvedený požadavek.

Zásahy do toků

Vyloučit (v nejnutnějších případech minimalizovat) zásahy do vodního toku Olše a přítoků. Neprovádět úpravy a přeložky vodních toků. V případě nezbytného zásahu (přeložky vodního toku) je nutné vytvářet přírodě blízké zemní koryto bez stabilizace dna a se střídáním proudných a tišinných úseků spolu s vhodnou morfologií toku (meandrování linie toku).

Úprava mostních objektů

Mostní objekty konstruovat tak aby za normálních průtoků byla vytvořena suchá migrační trasa pod mostním objektem vedoucí v souběhu s vodní hladinou.

Migrační prostupy.

Do dalších stupňů projektové dokumentace dopracovat migrační prostupnost území pro identifikované druhy obratlovců jedná se o následující druhy

Vydra říční

Kuňka žlutobřichá

Medvěd hnědý

Rys ostrovid

Vlk

Na základě vyhodnocení migrační prostupnosti navrhnout a do projektové dokumentace zapracovat vytvoření migračních prostupů. Jako typy migračních prostupů jsou navrženy následující:

● propustek – migrační prostup s možností kruhového průřezu o minimální světlosti 80cm. Není na závadu pokud propustek bude sloužit k příležitostnému převedení dešťových srážek.

● multifunkční podchod – nekruhového průřezu o výšce od 2 do 2,5m, rostlé dno podchodu.

Těmito opatřeními je sledováno

● udržení základní prostupnosti krajiny pro identifikované druhy obratlovců (včetně udržení genetické diverzity zdrojů potravy velkých šelem).

● snížení izolovanosti populací těchto obratlovců (většinou s nízkou hustotou populace).

● snížení rizika kolizí s dopravními prostředky (ohrožení života účastníků dopravy).

Ochranné zábrany proti vstupu vydry na přeložku komunikace I/11.

Vytvořením zvukových zábran (při vhodné konstrukci i zábrany proti vstupu) v místech přiblížení komunikace k řece. Upřesnění lokalit pro umístění zábran řešit spolu s migrační prostupností krajiny.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku: 26.10.2007

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

RNDr. Vladimír Ludvík
Bydliště: Šafaříkova 484, 500 02 Hradec Králové
Pracoviště: Ekoteam, Veverkova 1343, 500 02 Hradec Králové
tel.: 498 500 363, 603 224 626

Podpis zpracovatele posudku:

Autorizace ke zpracování posudku:
Autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle zák. č.100/2001 Sb, dle §19 a §24 na základě osvědčení odborné způsobilosti vydaného Ministerstvem životního prostředí ČR pod č.j. 5278/850/OPV/93 ze dne 22.02.1994.

Ing. Michal Plodek – vlivy hluku a imisí

Mgr. Jiří Reil – vlivy na živočichy a na rostliny, na ekosystémy, vlivy na krajinu

RNDr. Jiří Veselý – (autorizovaná osoba podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., autorizace č. 630/709/05) – Posudek Natura

# VIII. Přílohy

Kopie vyjádření k dokumentaci

Posudek podle §45i zákona č.114/1992 Sb - Přeložka silnice I/11 (1/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice. (Vlivy na soustavu Natura 2000)

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
P
Došlo dne/čas přijat: 4 -05- 2007 Počet listů/příloh: 2
Číslo jednací: 33733 /ENV/ 07
MIZPP00EF7XI

2007-04-29

**MŽP - OPVI**
**Odb. posuzování vlivů na živ. prost. a IPPC**
**Vršovická 65**
**100 10 PRAHA 10**

**Připomínky občanského sdružení „Za ekologický život v Neborech" k přeložce silnice I/11 (I/68) v úseku obce Nebory (na trase Třanovice - Bystřice)**

Občané Nebor, žádají variantu Nebory 2 (dále jen varianta 2). To znamená změnu původní trasy ( dále jen varianta 1) z těchto závažných důvodů:

1) Při variantě 1 je stavba této komunikace **navrhována v bezprostřední blízkosti všech 3 památných stromů v obci o stáří více jak 300let.** Je více než jasné, že tyto stromy nepřežijí 5měsíční solení a celoroční exhalace při zátěži cca.30tis./24hod. Navíc projektované **přemostění je plánované u nejstaršího dubu s obvodem kmene cca.6m , takových stromů není v republice ani 500ks.** Dokladem významu našeho nejstaršího dubu je udělení titulu „ Strom hrdina 2006" , v soutěži Strom roku. Tento titul dostal jako jeden z mála nejvíce ohrožených památných stromů ČR, lidskou činností od skupiny nezávislých odborníků. Jsme proti takovému **poškozování přírodního dědictví naší obce a žádáme, aby byla realizovaná varianta Nebory 2.**

2) Navíc takto projektovaná stavba v úseku **1,5km svou bezprostřední blízkosti poškozuje obyvatele 20ti rodinných domů včetně tzv. bytovky kde žije šest rodin s dětmi (označena na mapě modrým křížkem), varianta Nebory 2, sníží více než o polovinu počet takto postižených občanů,** protože je převážně vedena neobydlenou částí obce Nebory(pastviny). Navíc **varianta 1 rozděluje obec v jejím zabydleném středu na dvě poloviny a to po celé její délce!** Takový zásah do rázu obce považujeme za nepřípustný a neměl by se v žádném případě realizovat.

3) Většina rodinných domů, které budou mít při realizaci variantyl rychlostní komunikaci v bezprostřední blízkosti, se ocitnou v situaci, kdy mají **jednu frekventovanou cestu před domem a druhou za domem.** Životní prostředí, ve kterém by žili po celé generace se dá přirovnat **k plynové komoře, doplněné neustálým hlukem a prachem. Varianta 2 vede trasu neobydlenými pastvinami a tím snižuje počet takto postižených lidí na úplné minimum.**

Varianta Nebory 2 je mnohem ohleduplnější k ekologii a pomohla by **zachovat přírodní dědictví obce chráněné generacemi před námi.** Bylo by i mnohem méně na zdraví trvale poškozovaných občanů.

**Navíc by došlo k mnoha miliónovým úsporám např. na protihlukových zábranách.**

**Tyto závažné důvody nás vedou k žádosti o realizaci varianty Nebory 2.**

Prosíme Vás, aby jste nám byli nápomocni při realizaci varianty Nebory 2 v daném úseku.

S pozdravem

Občanské sdružení
"za ekologický život v Neborech"
Nebory 243, Třinec 14; 739 57
IČO 270 26 370
e-mail: sdruzeni.nebory@seznam.cz

Ing. Petr Lindovský
předseda

**Přílohy**
1 mapa
kopie titulu

OBČANSKÉ SDRUŽENÍ
STŘÍTEŽ - ZA ZDRAVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ
IČO. 70632111

Ministerstvo životního prostředí
Došlo dne 17. 05. 2007
Čj. 47051/ENV/07
MIZPP00EDI9F

Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivů na ŽP a IPPC
Vršovická 65
100 10 Praha 10 - Vršovice

Věc: **Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Přeložka silnice I/11 v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice" na životní prostředí (kód záměru: MZP 127)**

Ze záměru uváděném v dokumentaci je zřejmé, že realizací stavby dojde k významnému ovlivnění životního prostředí.

Z důvodů předpokládaného nadlimitního zatížení hlukem obyvatel žádáme:

1. Vybudovat oboustranné protihlukové bariéry v k.ú. Střítež přes vodoteč Černý potok (most č. 208) až do místa vstupu RK do zemního zářezu (směr Střítež) z důvodů ochrany obyvatel na přilehlých obydlených pozemcích a také z důvodu ochrany fauny Biokoridoru Černá před hlukem. Taktéž požadujeme vybudovat průchod pro migrující zvěř.

2. K omezení emisí a hluku zalesnit jižní stranu tělesa komunikace v celé délce katastru obce Střítež v minimální šíři 50 metrů tak, aby zalesnění bylo v souladu s Územním plánem obce Střítež.

3. Vybudovat protihlukové bariéry nad řekou Ropičankou – po celé délce mostního objektu č. 210 po obou stranách od místa výstupu RK ze zemního zářezu (ze směru Střítež) na pozemcích na rozhraní k.ú. Stříteže a k.ú. Ropice.

Žádáme, aby naše požadavky byly zohledněny v posudku a aby se staly součástí stanoviska EIA.

Za Občanské sdružení
Střítež – za zdravé životní prostředí

Eduard Siwy
předseda sdružení

Střítež, dne 15.5.2007

739 59 • STŘÍTEŽ 249
TELEFON: 558 695 294
E-MAIL: EDUARD.SIWY@SEZNAM.CZ

Třanovické ekologické sdružení o.s.

IČ: 27041727

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

MIZPP00EDYEM

Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivu na ŽP a IPPC
Vršovická 65
100 10 Praha 10 - Vršovice

Třanovice 14.5.2007

kód záměru: MZP127

**Věc: Vyjádření k dokumentaci vlivu záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice - Oldřichovice - Bystřice" na životní .**

***„Třanovické ekologické sdružení o.s."*** je místně příslušné občanské sdružení, jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny. Toto sdružení má právní subjektivitu.

Jako občané žijící v lokalitě MKÚ Třanovice a MKÚ Hnojník po posouzení všech informací obsažených v předložené dokumentaci máme tyto připomínky:

1. Preferujeme variantu záměru **bez MÚK Hnojník** a to z těchto důvodů:

   - realizací záměru dojde k významnému ovlivnění životního prostředí.
   - je podle nás dalším a zbytečným významným zásahem do krajinného rázu (viz Dokumentace, část D, str.231).
   - je pro nás nepřípustný a zbytečný další zábor zemědělské půdy (viz Dokumentace, část D, str.231) v oblasti, která již tak trpí množstvím projektů vznikajících na "zelené louce".
   - realizace MÚK Hnojník jen z důvodu jeho existence v ÚP obce Hnojník a kvůli vybudování sjezdu do plánované průmyslové zóny naráží na rozhodnutí oboru životního prostředí v Třinci č.j.37328/06/ŽpaZ/Su/2464 ze dne 15.11.2006, kterým odbor nevydal souhlas s plánovaným záměrem „Průmyslový a logistický park Třanovice" právě z hlediska vlivu na krajinný ráz a jehož názor potvrdil i krajský odbor životní prostředí v Ostravě svým rozhodnutím MSK 6450/2007 ze 9.3.2007.
   - realizace MÚK Hnojník ve spojení s realizací sjezdu do plánované průmyslové zóny ve svém důsledku povede k dalším požadavkům na vykoupení nemovitostí v bezprostřední blízkosti MÚK, protože počet dotčených

Třanovické ekologické sdružení o.s., IČ: 27041727
č.p.198, Třanovice, 739 53, pošta Hnojník
tel: 558 694 782, mobil: 737 255 044
e-mail: pasek.radim@volny.cz

obyvatel negativně zasažených dopravou, emisemi a hlukem vzroste.

- negativní kumulativní vliv R48 a I/11 byl částečně snížen 2.změnou ÚP obce Třanovice, která v zadání zrušila plánovanou železniční vlečku do průmyslové zóny. Realizací MÚK Hnojník by tento negativní dopad opět narostl.
- na straně 21 v části dokumentace je konstatováno, že varianta z MÚK Hnojník je nepřijatelná z hlediska dopravních odborníků právě kvůli blízkému MÚK Třanovice.
- je konstatováno, že únosnost podloží v dané lokalitě není vhodná pro takovou stavbu a potřebná úprava podloží by v okolí Stonávky způsobila další drastický zásah do zdejšího biokoridoru (viz Dokumentace str.28).

Podporu našeho stanoviska vidíme v současném stavu životního prostředí našich domovů a také v hodnocení rizik a vlivů stavby na zdraví a majetek obyvatel:

- současná úroveň znečištění ovzduší v dané oblasti může zvyšovat chronickou respirační nemocnost u dětí a citlivé části populace o více než 100% a zvyšuje úmrtnost exponované populace (str.205-206, část.D)
- hladina hluku znamená výraznou změnu pohody bydlení u obyvatel v blízkosti plánované komunikace, protože doposud nebyli hlukem nijak postiženi
- výsledky imisních měření ukazují významné zdravotní riziko z hlediska akutních a chronických účinků (viz Dokumentace str.206, část.D)
- z hlediska nejistot je hodnocení rizika imisního příspěvku částic PM10 značně podhodnoceno (viz Dokumentace str.206, část.D) a tudíž skutečný dopad emisí a imisí v dané lokalitě nelze hodnověrně předpovídat.
- přilehlé pozemky jsou ohroženy kontaminací srážkovou vodou odtékající z povrchu komunikace. Jedná se o rozpuštěné posypové soli, úniky a úkapy ropných látek z PHM, maziv apod. (viz Dokumentace str.211, část.D)
- nemovitosti budou ohroženy vibracemi vznikajícími provozem na komunikaci (viz Dokumentace, str.104)

Další připomínky:
Dokumentace není řádně zpřístupněná dle § 16 resp. § 8 odst.2 zákona č. 100/2001 Sb. (dále jen „zákon"), neboť v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA je textová část dokumentace neúplná, končí stranou 234. To znamená, že veřejnosti nejsou řádně zpřístupněny zákonem předepsané části

Třanovické ekologické sdružení o.s., IČ: 27041727
č.p.198, Třanovice, 739 53, pošta Hnojník
tel: 558 694 782, mobil: 737 255 044
e-mail: pasek.radim@volny.cz

dokumentace dle přílohy č.4 Náležitosti dokumentace - chybí část části D, a celé části E, F, G a H. Proto požadujeme, aby bylo postupováno ve smyslu § 8 odst. 4 - tj. aby příslušný úřad tuto vrátil do 40 dnů ode dne zveřejnění oznamovateli k doplnění.

Nemůžeme se smířit s tím, že naše životní prostředí se dále zhoršuje a chceme, aby Ministerstvo životního prostředí do budoucna prosazovalo u všech projektů varianty, které tento negativní trend zvrátí.

Žádáme, aby naše požadavky (námitky, připomínky) byly zohledněny v posudku a aby se staly součástí stanoviska EIA.

V příloze zasíláme fotodokumentaci dotčené oblasti, která dokladuje stav a estetickou hodnotu krajiny v místě plánovaného MÚK Hnojník.

S pozdravem

Za *Třanovické ekologické sdružení o.s.*
Ing. Radim Pašek
předseda sdružení

Radim Pašek

Třanovické ekologické sdružení o.s., IČ: 27041727
č.p.198, Třanovice, 739 53, pošta Hnojník
*tel: 558 694 782, mobil: 737 255 044*
*e-mail: pasek.radim@volny.cz*

*Sdružení pro obnovu Beskyd Moravskoslezských a udržení kvality životního prostředí Beskydčan*

MIZPP00EDIJ1

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
Došlo dne: 17. 05. 2007
Číslo jednací: 37424 /ENV/ 07

Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivů na ŽP a IPPC
Vršovická 65
100 10 Praha 10 – Vršovice

Kód záměru MŽP

Muchovice 15. 5. 2007

**Věc: Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Přeložka silnice I/11 v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice" na životní prostředí**

K záměru uváděném v dokumentaci mám(-e) tyto připomínky:

Dokumentace není řádně zpřístupněná dle § 16 resp. § 8 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb. (dále jen „zákon"), neboť v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA je textová část dokumentace neúplná, končí stranou 234. To znamená, že veřejnosti nejsou řádně zpřístupněny zákonem předepsané části dokumentace dle přílohy č. 4 Náležitosti dokumentace - chybí část části D, a celé části E, F, G a H. Tato část je přitom pro laickou veřejnost ta nejdůležitější, protože je shrnující, stručná a přehledná.

Proto požadujeme, aby bylo postupováno ve smyslu § 8 odst. 4 – tj. aby příslušný úřad dokumenrtaci vrátil do 40 dnů ode dne zveřejnění oznamovateli k doplnění.

Přestože máme informace od občanů Nebor o nevýhodnosti navrhované trasy přeložky spočívající v blízkosti vedení za rodinnými domy podél současné komunikace, dokumentace nám neumožňuje se k dané věci vyjádřit neboť v grafických přílohách je zpracována pouze varianta C. V úseku Nebory nelze posoudit vliv stavby v jednotlivých variantách neboť v textové části hodnocení těchto řešení chybí. Občany Nebor je preferováno odklonění přeložky do polí dále od stávající silnice I/11, neboť podle dosud navrhovaného řešení se ocitnou v sevření dvou frekventovaných komunikací.

Oceňujeme, že oproti dokumentaci v oznámení došlo ke zrušení nájezdu ze silnice od Českého Těšína. Je patrná i snaha o ochranu památných stromů, je třeba ještě upřesnit v další fázi projektové dokumentace.

Realizací záměru dojde k významnému ovlivnění životního prostředí obyvatel Hnojníka a Třanovic. Po konzultaci s místními obyvateli preferujeme variantu záměru bez MÚK Hnojník. Byl by to další výrazně negativní zásah do jejich krajiny a nivy řeky Stonávky. Jeho negativní vliv na krajinný ráz by byl dále navýšen nutností protihlukových bariér směrem k zástavbě v Třanovicích a vytvořil by nepřehlédnutelnou dominantu v dosud malebné podhorské krajině.

Žádáme, aby našim požadavkům bylo vyhověno v dalším procesu EIA(mj. i doplněním veřejnosti přístupné dokumentace a zopakováním zveřejnění), aby byly zohledněny v posudku a aby se staly součástí stanoviska EIA.

Za OS Beskydčan:
Ing. Šárka Košťálová - jednatel

Muchovice 393, 739 14 Ostravice
tel+fax: 558 682 439, mobil:721 801 063
e-mail:beskydcan@raz-dva.cz, hcentrum@seznam.cz
IČ: 607 84 032

19x s podpisy od 20 obyvatel Nebory

MIZPP00EF598

adresa odesilatele:

[redacted]

[redacted]

[redacted]

MIN. ŽIVOTNÍHO PR.

Došlo dne/ čas přijetí: 4 -05- 2007

Číslo jednací: 33771 /ENV/ 07

4/10

adresa příjemce: (doporučeně)
MŽP - OPVI
Odbor posuzování vlivů na živ. prostř. a IPPC
Vršovická 65
100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE

Nebory 30. dubna 2007

Připomínky k přeložce silnice I/11 (I/68) v úseku obce Nebory (na trase Bystřice - Třanovice)

1

Nesouhlasíme s návrhem trasy, která vede v těsné blízkosti všech památných stromů v obci Nebory a nesouhlasíme s přemostěním komunikace u nejstaršího dubu, který má obvod kmene cca. 6m a je starší 300let. Jsme proti takovému poškozování přírodního dědictví naší obce, chráněného generacemi před námi, a proto žádáme posunutí trasy v lokalitě památných stromů směr Guty (varianta Nebory 2), do neobydlených pastvin, což je technicky možné a daleko méně ekologicky závadné a ekonomicky výhodné.

Při posuzování variant, žádáme, aby se minimalizovaly zásahy do stávající obytné zástavby.

V případě realizace trasy, uplatňujeme požadavek na zásadní realizaci opatření na ochranu životního prostředí, eliminující vlivy stavby na dotčenou nemovitost. A to znamená zabezpečení proti hluku, prachu, exhalacím a otřesům.

[redacted]

podpis

~~[illegible]itelství silnic a dálnic ČR~~
~~Na [illegible]ci 56~~
~~145 [illegible] 4~~

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
P

Došlo dne/čas příjed: 20 -04- 2007 Počet listů/příloh: 7/10

Došlo dne/čas příjed: MIZPP00EGS43

Číslo jednací: /ENV/

Oldřichovice 18.4.2007

Číslo jednací: 30151 /ENV/ 07

**Věc: Stanovisko k plánové dokumentaci (MZP127) stavby rychlostní komunikace I/11 Nébory - Oldřichovice – Bystřice nad Olší, okres Frýdek-Místek**

Vydáním rozhodnutí o umístění stavby rychlostní komunikace I/11 na úseku Nébory – Oldřichovice a další návaznost na směr Bystřice, její výstavba a v budoucnu provoz na této komunikaci bezprostředně ovlivní další užívání nemovitostí našeho rodinného domku čp. 265 na pozemku parc.č. st. 433, parc.č. 1518/4, parc.č. 1518/13 – tvořící se stavbou funkční celek, vše k.ú. Oldřichovice u Třince, jichž jsem vlastníkem.

V těsné blízkosti našeho rodinného domku čp. 265 se bude nacházet sjezd z rychlostní komunikací I/11 směrem na Třinec (viz. Přiložený situační plán) a navíc i obecní komunikace, která bude částečně přeložena i na náš pozemek parc. č. 1518/4. Všechny tyto skutečnosti budou mít za následek vznik neúměrné zátěže pro naši rodinu z hlediska hlučnosti, prašnosti, neboť sjezd je situován velmi blízko našeho domu a navíc na západ od nás (převaha západních, často velmi silných větrů) a tím budeme neustále vystavování neúměrnému množství prachu a exhalací z projíždějících vozidel. Je zde bohužel i reálné riziko, že stavba přiváděče (sjezdu na Třinec) ohrozí statiku našeho domu, nemluvě o obrovských komplikacích a drastickému zhoršení životních podmínek během samotné výstavby.

Náš rodinný domek čp. 265 byl v létech 2003-2004 rekonstruován za účelem vytvoření nové bytové jednotky, kde nyní se svou rodinou bydlím. V této době existovalo několik návrhů a studií dnešní projektované komunikace I/11, žádná varianta však nebyla pro nás tak kritická jak ta aktuální. Vzhledem k vysokým investicím, které jsme byli nuceni pro účely rekonstrukce RD vynaložit a vzhledem k nutnosti dalších stavebních a terénních úprav a budoucího obývání rodinného domku, **považuji celou situaci za velmi vážnou** a proto jsem se rozhodl řešit celou záležitost již v této fázi. Hledání řešení v průběhu správního řízení při vydání územního rozhodnutí nebo stavebního povolení by mohlo znamenat zbytečné prodlužování termínů.

**Nejschůdnější variantou řešení celkové situace se nám proto jeví odprodej těchto nemovitostí Správě silnic a dálnic, potažmo státu.**

Vzhledem k závažnosti celého problému Vás tímto žádám o písemné vyjádření, popřípadě osobní jednání v této věci a zároveň o průběžné informování o dalším postupu stavebního řízení a plánované výstavby.

Děkuji za pochopení a jsem s pozdravem

[redacted]

Přílohy: Situační plán výstavby komunikace I/11

Opisem: MU Třinec, Ing. Ivo Kantor, Odbor dopravy, Jablunkovská 160, 739 61 Třinec
[redacted]
Mott MacDonald Praha s.r.o., Ing. Vorel, Národní 15, 110 00 Praha 1

Došlo dne/ čas příjmu - 2 -05- 2007

Číslo jednací 32911 /ENV/ 07

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
100 10 Praha 10

V Neborech 29. 4. 2007

Vyjádření k dokumentaci přeložky silnice I/11

Náš rodinný dům č.p. 87 se nachází v lokalitě Nebory – Hranice, kat.území 701793 Nebory, parcela č. 138. Na pozemku v našem vlastnictví je v plánu vybudování přeložky silnice I/11(I/68), která prochází v těsné blízkosti našeho rodinného domu, v pásmu zhruba 60 metrů od osy komunikace.

Již do zjišťovacího řízení jsme na Ministerstvo životního prostředí dne 9.5.2006 zaslali své nesouhlasné vyjádření k výše zmíněné přeložce kvůli výraznému zhoršení životních podmínek v okolí našeho rodinného domu, především hlukem přesahujícím povolené limity, zvýšenou koncentraci škodlivin z výfukových plynů, a také otřesy způsobené provozem na plánované komunikaci. Rovněž dojde k odříznutí našeho rodinného domu od zdroje pitné vody, tím že bude stavbou komunikace přerušen vodovodní řád. Z těchto důvodu jsme ze strany investora požadovali následující opatření: protihlukové zábrany, výměnu oken, výsadbu porostu a zřízení nové vodovodní přípojky.

Z důvodu podstatné změny okolností spočívající ve výstavbě nájezdu na plánovanou rychlostní komunikaci v těsné blízkosti našeho rodinného domu, dojde k ještě výraznějšímu zhoršení životních podmínek. Proto vyvstává ještě naléhavější potřeba, aby investor provedl již dříve požadovaná opatření, tedy:

**Protihlukové zábrany**
**Výměna oken**
**Výsadba porostů**
a stále přetrvává nutnost zřízení nové vodovodní přípojky.

Výstavbou komunikace I/11 a nájezdu na ní dojde ke zrušení příjezdové cesty - č. parcely 292/4, 292/3 a 295/2 - k našemu rodinnému domu. Proto je nutno, aby investor zabezpečil výstavbu nové příjezdové komunikace k našemu rodinnému domu.

Požadujeme také, aby investor provedl při výstavbě taková opatření, která by minimalizovala vibrace vznikající při provozu na komunikaci.

Po výstavbě komunikace požadujeme pravidelné provádění měření reálných hodnot emisí, vlivů vibrací na statiku domu a provedení dodatečných opatření k jejich minimalizaci.

S pozdravem

Vyjádření k dokumentaci přeložky silnice 1/11

Náš rodinný dům č.p.125 se nachází v lokalitě Nebory hranice,parcela č.156 která prochází v blízkosti našeho rod.domu.

Již do zjišťovacího řízení vyjadřujeme nesouhlas k výše zmíněné přeložce kvůli výraznému zhoršení životních podmínek v okolí našeho rod.domu.Především hlukem přesahující povolené limity,zvýšenou koncentraci škodlivin z výfukových plynů a také otřesy způsobené provozem na plánované komunikaci.

Z těchto důvodu požadujeme ze strany investora následující opatření: protihlukové zábrany,výměnu oken na celém rod.domě."Vlastním starší rod.dům z r.1918". Může se porušit statika domu,budu na Vás naléhat o statistiku a nebo vykoupení rod.domu.

Z důvodu podstatné změny spočívající ve výstavbě nájezdu na plánovanou rychlostní komunikaci v blízkosti našeho r.domu,dojde k výraznějšímu zhoršení životních podmínek.

Proto Vás žádám o úpravu příjezdové cesty,osvětlení a výsadbu porostu.

Po výstavbě komunikace požadujeme pravidelné provádění měření reálných hodnot emisí,vlivů vibrací na statiku r.domu a provedení dodatečných opatření k jejích minimalizaci.

Děkuji:

S pozdravem [redacted]

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
Praha 10 – Vršovice, 100 10

Došlo dne / čas přijat: – 2 -05- 2007
Číslo jednací: 12916 /ENV/ 07

Ve Vendryni dne 27. 4. 2007

**Připomínky k záměru výstavby přeložky silnice I/11 (I/68) v úseku Bystřice – Oldřichovice – Třanovice.**

Na základě prostudování dokumentu záměru výstavby přeložky silnice I/11 (I/68) v úseku Bystřice – Oldřichovice – Třanovice se chceme k tomuto záměru vyjádřit.

Je-li vybudování komunikace I/11 nutností, je pro nás navrhovaná varianta B a varianta C zcela nepřijatelná. Pokud dojde k realizaci jedné z těchto variant, jednoznačně požadujeme ze strany investora o výkup nemovitostí (rodinný dům na parceli č. 458, garáž na parc. č. 462, hospodářská budova na parc. č.459), dále pozemků (parcel č. 460, č. 465, č. 464, č. 463) a příjezdové cesty parc. č. 461. Důvodem je vznik naprosto nevyhovujících životních podmínek, vysoká hluková zátěž zcela jistě přesahující povolené hygienické limity, vysoká prašnost a výfukové emise a s tím i spojena kontaminace půdy, hrozící riziko dopravních nehod a úrazů a především vliv na zdraví a psychiku zde žijících osob. Výstavbou komunikace v bezprostřední blízkosti zmíněných objektů se velmi sníží i kupní cena nemovitostí a přilehlých pozemků, a tím se sníží hodnota našeho majetku.

Bude-li realizována varianta A, došlo by k přiblížení komunikace na vzdálenost cca 50 – 100 m od našeho rodinného domu. Jde o stavbu obousměrné silnice I. třídy s neomezeným provozem o dvou jízdních pruzích v každém směru, jenž bude velmi využívána pro kamionovou dopravu, proto zcela zákonně požadujeme ze strany investora o zajištění opatření na ochranu životního prostředí eliminující vlivy na dotčené nemovitosti, především pak protihlukové zábrany, výměna oken, výsadba porostu ke zmírnění následků způsobených výstavbou komunikace. Rovněž požadujeme zabezpečení proti exhalacím, otřesům a příjezdovou cestu k rodinnému domu.

Za znehodnocení nemovitostí, zhoršených životních podmínek prostředí a zvýšených zdravotních rizik během, ale i po realizaci stavby, požadujeme finanční kompenzaci.

Předem děkujeme, že naše připomínky vám nebudou lhostejné a čekáme na vaše vyjádření.

MIZPP00EF39M

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
P
Došlo dne/ čas přijetí: -4 -05- 2007 Počet listů/ příloh: 1
Číslo jednací: 33890 /ENV/ 07

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
100 10 PRAHA 10

Na základě oznámení Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 56 145 05 Praha k dokumentaci vlivů na životní prostředí záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice Bystřice sdělujeme své stanovisko :

Jsme vlastníci pozemků zastavěné plochy parc.č. 1229 s rodinným domem čp. 732 a dále pozemku parc.č. 1149/7, 1462/1, 1462/3, 1462/4, 1462/9 a 1462/10, vše v k. ú. Oldřichovice u Třince.
V bezprostřední blízkosti našeho domu je nakreslena trasa přeložky silnice I/11 a to mostního objektu přes řeku Tyru. Zjistili jsme, že most je zakreslený cca o 20 – 30 m blíže než v původních studiích, dále že vyžaduje přeložení toku Tyry a přiblížení k našemu domu a přeložky sítí, mj. vysokotlakého plynu a to rovněž blíže našeho domu.

S navrženým řešením nesouhlasíme. Z vysokotlakého plynu máme strach. Přiblížení toku a provedení 2 meandrů je nebezpečné pro bydlení v jeho blízkosti, Tyra je dravý tok, stékající prudce z Beskyd dolů. Po povodni, v roce 1997 byly narušeny téměř všechny mosty na toku, včetně toho nejbližšího u našeho RD a musely být rekonstruovány. K rozlivu tehdy nedošlo jen díky tomu, že tok teče rovně dolů a v předloženém řešení Tyru překládáte směrem k domu. Při větší vodě ji budeme mít ve sklepě.

Nechápeme, proč při hledání průchodu územím zůstal nepovšimnutý bývalý areál JZD, vzdálený cca 150 -200 m, kde jsou zpevněné plochy a z části pronajímané, z části nevyužité přístřešky a haly. Je nám známo, že vlastník pozemků by je rád prodal. Rovněž tak vlastník nejbližšího domu ( čp. 225 na parc.č. 152) se vyjádřil v tom smyslu, že by chtěl svůj dům prodat.

V případě, že z posouzení vlivu na ŽP vyjde, že toto řešení vlastně životní prostředí neovlivní, souhlasíme s navrženými protihlukovými stěnami, nicméně budeme i tak požadovat zaplacení výměny oken v domě za izolační, protihluková. Máme za to, že naše životní prostředí se radikálně změní již po dobu výstavby silnice a že financování oken je jen malá kompenzace za snížení kvality bydlení a snížení hodnoty domu ( u silnice je neprodatelný).

Manželé [redacted] a [redacted]
[redacted] – [redacted]

V Třinci dne : 2007-04-23

adresa příjemce: (doporučeně)
MŽP - OPVI
Odbor posuzování vlivů na živ. prostř. a IPPC
Vršovická 65
100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE

Nebory 30. dubna 2007

Připomínky k přeložce silnice I/11 (I/68) v úseku obce Nebory (na trase Bystřice - Třanovice)

1

Nesouhlasíme s návrhem trasy, která vede v těsné blízkosti všech památných stromů v obci Nebory a nesouhlasíme s přemostěním komunikace u nejstaršího dubu, který má obvod kmene cca. 6m a je starší 300let. Jsme proti takovému poškozování přírodního dědictví naší obce, chráněného generacemi před námi, a proto žádáme posunutí trasy v lokalitě památných stromů směr Guty (varianta Nebory 2), do neobydlených pastvin, což je technicky možné a daleko méně ekologicky závadné a ekonomicky výhodné.

Při posuzování variant, žádáme, aby se minimalizovaly zásahy do stávající obytné zástavby.

V případě realizace trasy, uplatňujeme požadavek na zásadní realizaci opatření na ochranu životního prostředí, eliminující vlivy stavby na dotčenou nemovitost. A to znamená zabezpečení proti hluku, prachu, exhalacím a otřesům.

ŽÁDÁM PŘÍJEZDOVOU CESTU, VÝMĚNU OKEN, ZA PLASTOVÉ A NEBO VYKOUPENÍ.

[redacted]
podpis

MIZPP00EDXNK

Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivů na ŽP a IPPC
Vršovická 65
100 10 Praha 10 - Vršovice

Došlo dne: 16 ... 2007
Čísla jednací: 36343 /ENV/ 07

Věc: **Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Přeložka silnice I/11 v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice" na životní prostředí**

Dokumentace není řádně zpřístupněná dle § 16 resp. § 8 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb. (dále jen „zákon"), neboť v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA je textová část dokumentace neúplná, končí stranou 234. To znamená, že veřejnosti nejsou řádně zpřístupněny zákonem předepsané části dokumentace dle přílohy č. 4 Náležitosti dokumentace - chybí část části D, a celé části E, F, G a H. Proto požadujeme, aby bylo postupováno ve smyslu § 8 odst. 4 – tj. aby příslušný úřad tuto vrátil do 40 dnů ode dne zveřejnění oznamovateli k doplnění.

Po prostudování výše uvedené dokumentace jsme došli k závěru, že zásadně nesouhlasíme s výstavbou MÚK Hnojník z těchto důvodů:

- MÚK Hnojník ještě více naruší krajinný ráz, který je již tak silně narušen plánovanou výstavbou MÚK Třanovice a přeložkou silnice I/11 (I/68)
- Pozemky v bezprostřední blízkosti obou MÚK budou ohroženy dalšími negativními faktory
  - zvýšení úrovně hluku v okolí
  - zvýšený nárůst znečištění ovzduší (prašnost, emise a imise)
  - prudce klesne cena těchto nemovitostí
- MÚK Hnojník je podle našeho mínění pouze účelově plánovaná stavba, sloužící převážně jako sjezd a nájezd pro plánovanou průmyslovou zónu Hnojník – Třanovice, pro místí obyvatele nemá význam
- Tato stavba povede k další výstavbě mostu přes řeku Stonávku a tím pádem k další devastaci krajiny, přírody a okolí
- V dotčené oblasti žije v nynější době zvěř, která výstavbou už tak ztratí své původní působiště, stavba MÚK Hnojník je zcela z této oblasti vyžene

Žádáme, aby naše požadavky (námitky, připomínky) byly zohledněny v posudku a aby se staly součástí stanoviska EIA.

MIZPP00EDTRS

MŽP – Mgr. Brix
Vršovická 65
100 10 Praha 10 Vršovice

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ P
Došlo dne/ čas přijetí 16 -05- 2007
Číslo jednací 36719/ENV/07

410

Vážený pane magistře.

V souvislosti se schvalováním dokumentace přeložky silnice I/11( I/68) **žádáme o doplnění „ Návrhu protihlukových opatření – skupinová opatření – protihluková stěna"-v části I/68 v km 1,75 – 2,0 ve směru k ref. bodu č.3 a 4 části 2.**

S tímto snížením hlukové zátěže již bylo uvažováno v protihlukových opatřeních textu: -Dokumentace posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů str. 103 a 197 a také v textu Hlukové studie na str. 35 bod. 8.

A však v části D bod.3 „ Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky", v návrhu protihlukových opatření na str.210 byla protihluková stěna v km 1,75 – 2,0 ve směru k ref. bodu č.3 a 4 části 2 vypuštěna.

Jelikož z textu této obsáhlé dokumentace dále vyplývá, že rozptylová a hluková studie vychází ze zadaných intenzit dopravy, které jsou v případě výhledových horizontů odhadovány, proto i hluková a rozptylová studie je zatížená stejnou případnou neurčitostí, s jakou byly provedeny odhady intenzity dopravy. Obáváme se, že by mohlo časem docházet k překračování přípustných hodnot v oblasti hluku.

**Předpokládáme, že doplnění protihlukových opatření až po dostavbě této komunikace by mohlo být velmi problematické, proto požadujeme aby byla provedena při výstavbě.**

Za kladné vyřízení naší žádosti předem děkuji.

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
Praha

v Třinci, dne 7.5.2007

Připomínky k návrhu rychlostní komunikace I/11 Třanovice - Bystřice

V rámci řízení, jako vlastník dotčených pozemků a přilehlého rod. domku čp. 142 v obci Nebory, podáváme tyto návrhy, kdy žádáme o jejich zapracování do územního plánu.

Především vznášíme námitku proti nového řešení sjezdu v obci Nebory na stávající silnici I/62, kdy v důsledku tohoto by měly být blíže našeho rod. domu, s tímto nesouhlasíme.

Žádáme o provedení řádných protihlukových opatření, včetně plastových oken u našeho domku čp. 142, zároveň žádám o osázení protihlukové stěny zelení.

Žádám o provedení takových opatření, aby nebyl zasaženy spodní vody, kdy na svém pozemku máme studnu. Taktéž žádám eo zajištění všech inženýrských sítí, aby fungovaly tak jak doposud.

Ministerstvo živnostního prostředí
Vršovická 65
Praha

v Třinci, dne 7.5.2007

Připomínky k návrhu rychlostní komunikace I/11 Třanovice - Bystřice - doplnění

V rámci řízení, které je veden ve věci výstavby rychlostní komunikace I/11 Bystřice - Třanovice jsem své zásadní připomínky podala prostřednictvím Městského úřadu Třinec. Po zapracování našeho rodinného domu čp. 424 v obci Nebory do plánu žádám dále o zapracování následujícího:

- provedení řádných protihlukových opatření /protihlukové stěny /,

- osázení zeleně u protihlukových stěn,

- výměna oken v rod,. domku čp. 424 za plastové, případně i odhlučnění celého baráku,

- zajištění výsadby stromů proti větrolamu.

- zajištění inženýrských sítí /především vodovodu/,

- zajištění tak, aby nebyly porušeny spodní vody, kdy u rod. domku máme vybudovanou vlastní studnu,.

Přesněji se mohu vyjádřit až po zapracování našeho domu do plánů.

.....

MIZPP00EDG2S
MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
P 410
Dnešní dne/ dne přijetí: 17 -05- 2007
37186 ENV 07

Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivu na ŽP a IPPC
Vršovická 65
100 10 Praha 10 – Vršovice

**Věc: Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „ Přeložka silnice I/11 v úseku Třanovice - Oldřichovice – Bysřice" na životní prostředí.**

K záměru uváděném v dokumentaci máme tyto připomínky:

Realizací záměru dojde k významnému ovlivnění životního prostředí. Proto doporučujeme a preferujeme variantu záměru bez MÚK Hnojník.

1. Bydlíme asi 300 m od sjezdu a nájezdu Tošanovice – Vyrubaná a nemůžeme pochopit proč ve vzdálenosti zhruba 2 km se uvažuje o dalším, finančně nákladném a dle našeho názoru naprosto zbytečném MÚK Hnojník. Máme zato, že řidičům přilehlých obcí může být naprosto jedno budou-li najíždět a sjíždět v úseku 2 až 3 km.
   Uvažovanou variantou MÚK Hnojník by se nám zásadně zhoršilo životní prostředí:
   - daleko větší hlučnost, zprava ( Vyrubaná), za náma rychlostní komunikace a zleva uvažovaná MÚK Hnojník,
   - taktéž by se zvýšily emise z výfukových plynů a znásobila by se prašnost,
   - zásadně by došlo ke změně krajinného rázu pobeskydí, které by mělo spíše sloužit k odpočinku a rekreaci
   - zásadním způsobem by došlo k narušení nivy povodí Stonávky a zániku života živočichů a zvířat žijících v tomto prostředí ( žáby, úžovky, divoké kachny, čápi apod.),
   - následkem hluku ze tří stran by byla naprosto narušená migrace zvěře z třanovického lesa ve směru Stonávky a dál do lesa hnojnického.

   Chápeme, že je potřeba budovat nové silnice, ale je třeba brát zřetel na co nejmenší zásah do životního prostředí lidí žijících v těchto lokalitách.

Upozorňujeme, že dokumentace není řádně zpřístupněná dle § 16 resp. § 8 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb. ( dále jen „ zákon" ), neboť v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA je textová část dokumentace neúplná, končí stranou 234. To znamená, že veřejnosti nejsou řádně zpřístupněny zákonem předepsané části dokumentace dle přílohy č. 4. Náležitosti dokumentace – chybí část části D, a celé části E,F,G a H. Proto požadujeme, aby bylo postupováno ve smyslu § 8 odst. 4 – tj., aby příslušný úřad tuto vrátil do 40 dnů ode dne zveřejnění oznamovateli k doplnění.

Žádáme, aby naše požadavky a připomínky byly zohledněny v posudku a aby se staly součástí stanoviska EIA.

13

MIZPP00EDIMM

**Ministerstvo životního prostředí**

Vršovická 65
100 10 Praha 10- Vršovice

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
P
17 -05- 2007
36988 07

V Třinci dne 13.5.2007

Věc: **Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „ Přeložka silnic 1/11(1/68) v úseku Třanovice –Oldřichovice-Bystřice" na životní prostředí.**

Jsme občany obce Třanovice, kterých se výstavba rychlostní komunikace a přeložka silnic 1/11 (1/68) bezprostředně dotýká. Seznámili jsme se s „Dokumentací", kterou jste vypracovali a zasíláme vám naše vyjádření.

Při realizaci výstavby „Přeložka silnic 1/11 (1/68) jsme zásadně pro variantu bez MUK Hnojník tj. varianta B.

- Výstavba přeložky silnic je dalším hrubým zásahem do krajinného rázu v podhůří Beskyd. Dojde ke snížení přírodní a estetické hodnoty krajiny a zhoršení už tak narušeného životního prostředí hlavně hlučností, prašností a exhalacemi, které několikanásobně překračují povolené limity. Žádáme, aby tyto byly dodrženy v přípustné normě.

- Varianta s MUK tj. varianta A je nepřijatelná z důvodu nájezdů a sjezdů hlavně těžkých vozidel, kdy dojde ke znásobení množství škodlivin, kontaminaci okolních pozemků posypovou solí, ropnými a olejovými úniky.

- Dojde ke škodám v podobě dalších záborů a znehodnocení zemědělské půdy a nemalému a přitom zbytečnému vzrůstu nákladů na celou stavbu vzhledem k tomu, že sjezdy stejného charakteru jsou již realizovány v nedalekých Tošanovicích tj. cca 400 m. Z tohoto důvodu odborníci na silnice v „Dokumentaci" rovněž tuto stavbu nedoporučují.

- Výstavbu dle varianty A – naruší znaky přírodní charakteristiky krajinného rázu, zejména vodní tok Stonávka s bohatě vyvinutou břehovou vegetací a skladbou dřevin včetně památného stromu javor-klen. Rovněž drobné přítoky Stonávky tvoří významný krajinotvorný prvek a tak významným způsobem přispívají k životní pohodě v této oblasti a my žádáme jejich zachování.

- Negativním způsobem ovlivní migraci zvěře a existenci téměř 200 druhů živočichů. Jejich životní prostor se rázem promění v past v podobě plochy průměru cca 1 km , která bude ze všech světových stran ohrazena komunikací a ze které nebude úniku.

- Všechny tyto vlivy způsobí takové zhoršení našich životních podmínek a podmínek bydlení a způsobní takové znehodnocení našich nemovitostí až se stanou neprodejnými. Rychlostní komunikace jako takovou chápeme jako nutný prvek vývoje, zkvalitnění a zrychlení pohybu a přesunu ale v nezbytně nutných rozměrech, s maximálním ohledem na okolí. Varianta A toto všechno popírá.

- Na základě informací zdravotníků se vlivem prašnosti a exhalací zvyšuje počet respiračních onemocnění u dětí i dospělých. Protože i my mezi ně patříme, dovoláváme se zákona č.17/1992 sb. o životním prostředí, kde se uvádí , že každý občan má právo na příznivé životní prostředí jako jedno ze základních práv . I my hodláme na tomto svém právu trvat, protože zatížení , které se na nás chystá v podobě Varianty A je pro nás nepřijatelné.

V souvislosti s tímto vyjádřením považujeme na nutné se zmínit o plánované výstavbě „ Průmyslové zóny Třanovice", která se nachází v bezprostřední blízkosti „ Přeložka silnic 1/11 (1/68) a husté bytové zástavby. Dotčení občané jako přímí účastníci řízení s touto výstavbou rezolutně nesouhlasí. Investorem předložená projektová dokumentace nebyla schválena ani odborem životního prostření v Třinci ani v odvolacím řízení Odborem životního prostředí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje v Ostravě s patřičným odůvodněním. (viz Rozhodnutí Krajského úřadu odb.životního prostředí a zemědělství ze dne 9.3.2007) Přesto někteří zastupitelé obce prosazují výstavbu „Přeložka silnic 1/11(1/68) dle varianty A bez ohledu na to, jaký dopad na bydlení občanů, životní prostředí a celkový charakter obce to bude mít.

Trváme na svých připomínkách a žádáme o co nejšetrnější řešení stavby v již tak zatíženém regionu bez narušení harmonických měřítek a vztahů ke krajině a životnímu prostředí. Žádáme, aby naše připomínky a požadavky byly v posudku EIA vypořádány a staly se součástí stanoviska EIA.

S pozdravem [redacted]

Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivů na ŽP a IPPC
Vršovická 65
100 10 Praha 10 – Vršovice

MIZPP00EDI6U

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Došlo dne / čas přijetí 17 05 2007 Počet dnů / přílohy 1

4/10

V Hnojníku 15.5.2007 Číslo jednací 37061 /ENV/ 07

**Věc: Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „ Přeložka silnice I/11 v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice" na životní prostředí**

Preferujeme variantu záměru bez MÚK Hnojník a plně souhlasíme s důvody uvedenými Třanovickým ekologickým sdružením, sepsanými ve vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Přeložka silnice I/11 v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice" na životní prostředí. ze dne 14.5.2007.

Navrhujeme posunout most č. 207 o cca 100 – 150 m dále směrem na Střítež. Předpokládaná cesta k rybníkům i rodinným domům bude kratší a tím bude menší zábor orné půdy a tím i menší vliv na krajinný ráz a životní prostředí – viz přiložený nákres.

Dále požadujeme kole R 48 provést výsadbu pásů křovin a stromů,který by snížil hlučnost, prašnost a omezil emise výfukových plynů kolem rychlostní komunikace.

MIZPP00EDSTP

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
100 00 Praha 10 - Vršovice

Třanovice 14.května 2007

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
P
Vyřiš dne/ Den přijetí 16-05-2007 Počet listů 1
Číslo jednací 36542 /ENV/ 07

Kod záměru: MZP 127

Obracím se s důvěrou na Váš úřad s žádosti o posouzení mého níže uvedeného zdělení a po ověření, provedení příslušných opatření k nápravě, změnit, případně tuto zonu zrušit.

Jmenuji se Oldřich S t a v i n o h a, nar.v r. 1935, jsem ve starobním důchodu a bydlím společně s manželkou Irenou v rodinném domě č.p. 138 v malé obci Třanovice, v okr. Frýdek Místek. Dům jsme zakoupili před 30. léty a provedli jsme poměrně náročnější opravy hlavní i hospodářské budovy, abychom se mohli bez vážnějších problémů nastěhovat a současně uvolnit podnikový byt v Třinci.

Chtěl bych zdůraznit, že naše bydlení bylo pro nás oba v Třanovicích skoro pohádkové až do doby, kdy vedení obce rozhodlo o zřízení 2. Průmyslové zony a to na několika hektarové orné úrodné půdě, kde plodiny jako kukuřice, pšenice, ječmen, oves, řepka olejná, len, byly výnosnými komoditami pro statek v Tošanovicích.

Vrcholem toho veškerého dění je projekt investora pana K R Á L E údajně z Plzně, který chce tuto plochu úrodné půdy zastavět několika průmyslovými halami o výšce cca 16m. Jelikož zona se nachází v těsné blízkosti hranice pozemku, kde stojí náš dům a největší průmyslová hala by měla být postavena proti našemu domu, nemohu s tímto postupem všech institucí co měly k tomu co říct, že to došlo tak daleko, souhlasit!

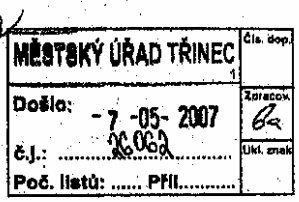
V případě, že nedojde ke změně stane se naše lokalita velkým staveništěm z důvodu dokončované rychlostní komunikace z Frýdku Místku ve směru na Český Těšín a dále do Polska a odbočka z rychlostní komunikace jako dálnice na Slovensko.

Vzhledem k tomu, že tato lokalita je vystavena často poměrně často dosti silnému proudění větru od pohoří Moravsko-slezských Beskyd, který zasahuje právě plochu průmyslové zony, v okamžiku jak stavební stroje naruší zeminu dojde k vysoké prašnosti, která zasáhne rodinné domky stojící v cestě.
Je rovněž otázkou zda průmyslové haly nebudou produkovat při výrobě nadměrnou hlučnost, případně jiné negativní vlivy, rovněž to se vztahuje i na vozidla, která by měla průmyslovou zonu obsluhovat, dosud však vjezd na průmyslovou zonu není pro nákladní vozidla proveden, v případě, nebude-li nemůže být ani zona, což by většině lidem dané lokality určitě vyhovělo.

Žádám aby mé požadavky byly vypořádány v posudku a aby se staly součástí ve stanovisku EIA.

Za pochopení Vám děkuji,

MÚ Třinec
Ředitelství silnic a dálnic Brno




# PETICE

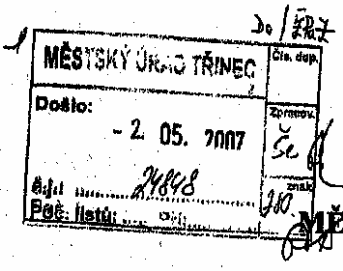
## obyvatel Oldřichovice – Závist k plánované výstavbě rychlostní komunikaci 1/11

V souvislosti s plánovanou výstavbou rychlostní komunikace 1/11 v úseku Třanovice, Oldřichovice – Jablunkov podáváme jako dotčení občané touto plánovanou stavbou ( bydlíme v plánovaném ochranném pásmu ) protest ke způsobu plánování, projekce a umístění této stavby.

Odůvodnění:
Část stavby je umístěna do zastavěné části Oldřichovice – Závist. Projekt nerespektuje budoucí životní prostředí pro obyvatele, kteří se bezprostředně dostanou do ochranného pásma a někteří do velmi blízké vzdálenosti této komunikace ( 15m ).
V těchto dnech již zjišťujeme co to asi přinese za zatížení pro nás jako obyvatele ,když je z důvodu výstavby kruhového objezdu u benzínové stanice Shell odkloněna doprava přes Oldřichovice a hodinový jednosměrný průjezd čítá až 95 kamionů za hodinu.
Z tohoto důvodu žádáme:

- zvážení posunutí komunikace o cca 50m na západ – vykoupení čtyř domků,
- vybudování povrchového tunelu v úseku překlenutí říčky Tyrky,
- kompenzace obyvatel v ochranném pásmu – domy jsou neprodejné – znehodnocení staveb,
- provedení představebního jednání s majiteli domů v ochranném pásmu a stanovení dotčení a jejich omezení v průběhu výstavby.

**Klus Radek**
**Karpentná č.48**
**739 94 Třinec**

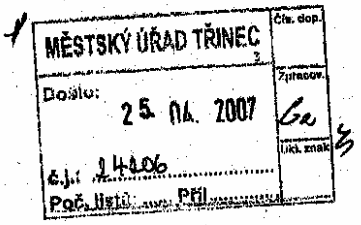



**MĚSTSKÝ ÚŘAD TŘINEC**
**ODBOR DOPRAVY**
**Jablunkovská 160, 739 61 Třinec**

**Žádost o zachování účelové komunikace, při stavbě obchvatu města Třince – přemostění**

My níže podepsaní žádáme o zachování účelové komunikace, kterou bude protínat obchvat města Třince z těchto důvodu – komunikace slouží k svozu odpadu, k příjezdu k pozemkům, k dovozu různých, jak stavebních tak i jiných materiálů, jelikož druhá příjezdová komunikace je omezena zatížením můstku ( do 12t ), zkracuje nám přístup do města o cca 6 km, a v zimním období je mnohokrát jedinou přístupovou komunikací k naším rodinným domům. Proto Vás žádáme o zvážení všech okolností i našich připomínek. Tímto Vás žádáme o přemostění obchvatu, a zachování účelové komunikace. Jedná se o účelovou komunikaci, která je zapsána na Katastrálním úřadu v Třinci pod čísly 728/4, 728/11, 22/14, 728/8, 728/5, 728/9, 728/2.
Za kladné vyřízení naší žádosti předem děkujeme.

V Neborech 24.4.2007




**Kontaktní osoba:**

Ministerstvo životního prostředí
prostřednictvím odboru životního prostředí a zemědělství
Jablunkovská 160
739 61 Třinec

**Stanovisko k dokumentaci vlivu na životní prostředí (EIA) stavby přeložky silnice I/11 a I/68 v k.ú. Nebory**

Dne 31.1.2007 jsme se písemně obrátili na projektanta výše uvedené stavby, Moravskoslezský kraj a ŘSD ČR v Ostravě a v Brně s naším nesouhlasem s variantou č. 2 přeložky silnice I/11 v k.ú. Nebory. Do dnešního dne jsme neobdrželi z těchto institucí žádnou odpověď.
Jelikož nyní probíhá veřejné projednání dokumentace vlivu na životní prostředí předmětné stavby a tedy i životního prostředí v sousedství našich nemovitostí, přikládáme naše stanovisko ze dne 31.1.2007, které se nemění a na kterém jako občané Nebor trváme.

S pozdravem

**Přílohy:**
Nesouhlas s variantou č. 2 v k.ú. Nebory ze dne 31.1.2007

V Neborech 31.1.2007

**Kontaktní osoba:**

Mott MacDonald Praha spol. s r.o.
Ing. Jan Vorel
Národní 15
110 00 Praha 1

Vážení,

touto cestou se na Vás obracíme s naším **nesouhlasem** se zpracováváním nové trasy přeložky silnice I/11 v katastru Nebory, obec Třinec.

Na Městském úřadě v Třinci jsme se zcela náhodně dozvěděli o tom, že je Vaší projekční kanceláří zpracovávána projekčně nová trasa přeložky silnice I/11 (směrem jižněji k Javorovému na návrh jakéhosi občanského sdružení), která není schválena v platném územním plánu Nebor a která by měla vést přes naše pozemky, či s nimi sousedit. S touto trasou zásadně nesouhlasíme, protože nám zcela změní kvalitu našeho bydlení. Jelikož tato trasa není a nikdy nebyla v územním plánu schválena, vyrostly v této části Nebor řádně povolené nové rodinné domky či proběhla řada rekonstrukcí stávající rodinných domků, pozemky byly řádnou cestou schváleny v územním plánu jako stavební parcely.

Jsme si vědomi naléhavosti vybudování této přeložky stávající silnice, vždyť tudy denně jezdíme a naše děti denně chodí do školy, ale trváme na tom, aby byla postavena v místě trasy, která je schválena v územním plánu Nebor. Vlastníci nemovitostí ležící či sousedící v trase přeložky silnice dle platného územního plánu již několik let přece vědí, že tato trasa vede právě v této části Nebor a měli tedy dostatek času se na tuto změnu připravit. Své rodinné domky neopravovali či nerekonstruovali, čekají, až investor silnice zaplatí výměnu jejich oken za protihluková a někteří dokonce vědí, že budou za určitých podmínek vykoupeni.

My jsme si své rodinné domky opravovali na své náklady v dobré víře, že tím si sami zlepšujeme kvalitu našeho bydlení a nic jsme po nikom nechtěli. Takže se nám nedivte, že s touto variantou bytostně nesouhlasíme.

Svá práva na kvalitní bydlení budeme hájit, a to třeba i založením dalšího občanského sdružení, které bude důsledně proti tomuto návrhu trasy protestovat.

S pozdravem

občané části Nebor

TŘINEC DNE 23.4.2007.

DYBA KAREL
NEBORY Č. 14

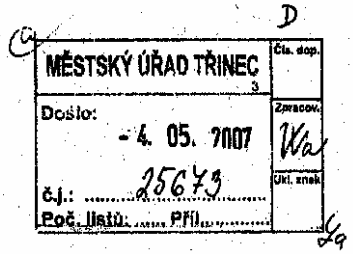
PŘIPOMINKY K PŘELOŽCE SILNICE 1/11 1/68

1) JELIKOŽ VLASTNÍM STARŠÍ BARÁK CHCI, ABY HO PROVĚŘIL STATIK.

2) JAK SE BUDE ŘEŠIT HLUČNOST V PŘÍPADĚ NADMĚRNÉHO HLUKU PO CELÝ DEN JAKTO CHCETE ŘEŠIT.

V Hnojníku dne 3.5.2007

Městský úřad Třinec
Jablunkovská 160
Třinec




**Věc : Vyjádření - přeložka silnice I/11**

Jsme majitelé rod. domu čp. 148 v Hnojníku, k.ú. Hnojník, p.č. 991.

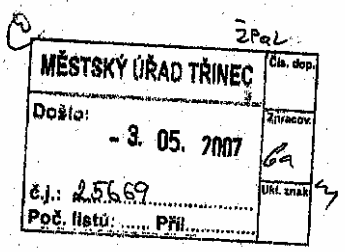
Ve zveřejněné dokumentaci o posuzování vlivů na životní prostředí „Přeložky silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice-Oldřichovice-Bystřice" uvádíte,že podle hlukové studie této dokumentace bude hlukové zatížení v noci dosahovat 55 až 60 Db,přičemž podle doporučení WHO by noční hladina hluku neměla přesáhnout 45 Db. Proto žádáme takové protihlukové zábrany,které by tuto normu splňovaly a výměnu čelních oken domu s vyšším stupněm ochrany proti hluku / vakuová skla/.

V úseku silnice Třanovice – Nebory /stavba 114/ je most SO 207 / jde o most přes silnici I/68 v km 1,28757/ příliš složitý a zbytečně dlouhý, pokud by byl umístěn řádově o 80 m blíž k Černému potoku nenarušoval by tolik krajinu a i místní komunikace by byla kratší k rybníkům a k obydleným domům.

**Ministerstvo životního prostředí**

**Vršovická 65**

**100 10 Praha 10**



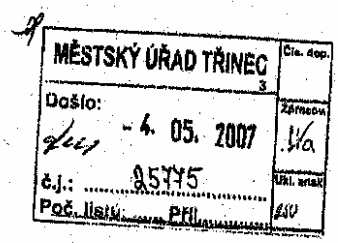

Věc: **Vyjádření** k „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Bystřice – Oldřichovice – Třanovice"

Jsem vlastníkem nemovitosti č.p.213 na parc.č. 1317 a parcel č.1316, č.1315 KU Lyžbice, které se nacházejí v blízkosti plánované přeložky silnice I/11.

S plánovanou přeložkou **nesouhlasím** v případě, že

a) při pracech na realizaci stavby bude narušen můj jediný zdroj vody (snížení hladiny vody ve studni )
b) komunikace (ul.Oldřichovická) mezi domy bude užívána stroji a auty ke stavbě nové komunikace
c) protihlukové bariéry nebudou dostatečně efektivně bránit v šíření hluku.

V Třinci dne 2.5.2007



Městský úřad
dopravní oddělení

739 61 Třinec

MĚSTSKÝ ÚŘAD TŘINEC
Došlo: - 4. 05. 2007
č.j.: 25775
Poč. listů: Příl.
Čís. dop.
Zpracov. Va
Úkl. znak

V Třinci dne 4.5.2007

Věc: připomínka k plánované trase D 11

úsek Třinec - Lyžbice, ul. Lužní

K plánované trase D 11 byly vypracovány tři varianty : a, b, c.
Varianta a) pod horami

b) proti realizováni byla strana zelených z důvodu: bažanti v bažantnici by byli rušeni projíždějícími auty. V dnešní době v této lokalitě není žádný bažant. V době honu se bažanti přivezou a vypustí do lesa.

c) tato plánovaná trasa nejvíce poškodí třinecké obyvatelstvo. Mladí lidé s dětmi, lidé středního věku, senioři, navštěvují tuto část, aby načerpali energii z darů přírody. Ke studánce chodí pro vodu v domění, že jim pomáhá při onemocnění. V hospůdce Černý kohout se občerství, do lesa chodí na procházky, sbírají houby a lesní plody. Děti ze škol zde chodí na pochoďáky. Každoročně se na tomto úseku pořádá závod na kolech pro děti všech kategorii.

Nedopusťte, aby tato část byla zničena.

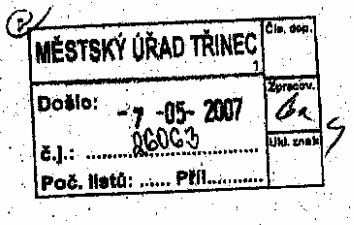
Z jedné strany vykuřují komíny ze železáren, kam se uchýlí lidé na delší procházku? Počítat kamiony a dýchat výpary z aut.

Velké díky ing. Boublíkovi za lesopart.

Věřím, že i Vám bude záležet na obyvatelích města Třince, při rozhodování.

S pozdravem

Městský úřad Třinec
odbor životního prostředí a zemědělství
Mgr. Jana Gawlasová
Jablunkovská 160
739 61 Třinec




V Třinci, dne 4.5.2007

**Věc: Vyjádření k plánované přeložce silnice I/11**

1. Nesouhlasíme s navrhovaným protihlukovým opatřením mezi 10,5 až 12 km z důvodu nedostatečnosti.
   Požadujeme provedení protihlukových bariér kontinuálně v celém úseku mezi 10,5 až 12 km směrem k zástavbě.

2. Upozorňujeme, že na k.ú. Lyžbice, v části ulice Oldřichovická (do cca 300 m od plánované silnice) jsou obyvatelé závislí na odběru pitné vody z vlastních studní. V případě negativního ovlivnění stávajících zdrojů pitné vody (množství, kvalita) stavbou, případně provozem po nové komunikaci, budeme požadovat okamžité řešení přívodem pitné vody k dotčeným objektům.

3. Nesouhlasíme, aby část ulice Oldřichovická v úseku „slepé ulice" vedoucí směrem k budoucímu mostu č. 202 kolem domu č. 1201 byla případně využívána:
   a) jako dopravní cesta pro účely stavby nové komunikace
   b) po zprovoznění přeložky jako cesta pro lesní techniku

Děkujeme za pochopení našich připomínek a žádáme o zapracování výše uvedeného do dokumentace stavby.

S pozdravem

Ministerstvo životního prostředí ČR

prostřednictvím Městského úřadu
Třinec

Námitky k výstavbě rychlostní komunikace I/11 Třanovice-Oldřichovice-Bystřice

Dne 23.4.2007 jsem si byla prostudovat návrh - studii výstavby rychlostní komunikace I/11 a to v části obce Třinec - Nebory.

S velkým údivem jsem zjistila, že v mapách není dosud zakreslen můj rodinný dům čp. 424 v obci Nebory, který byl zkolaudován v roce 1995. Byť dle mého laického posouzení je ve vzdálenosti cca 50 m od středu vozovky.

Ještě zarážející je pro mne to, že již v roce 2001 jsme řešili stejný problém /viz, kopie/ našeho dopisu, následný dopis Krajského úřadu / viz, kopie/.

Vznáším tedy námitku na celou část projektu /studie/ týkající se úseku Nebory v části změny - sjezdy a nadjezdy, kdy veškeré přepočty na vliv vzhledem k stávající zástavbě , vliv na obyvatele, hluk, ovzduší a další nemůžou a tím pádem ani nejsou správné. Když jen tak /asi náhodou/ není počítáno s jedním rodinným domem, kde bydlí 4 lidé. Tím pádem ani hlukové přepočty a následně protihluková opatření nejsou správná, když např. protihluková stěna před nadjezdem končí těsně před naším pozemkem a tedy i domem. No bodejď, když vlastně podle vás vůbec neexistujeme.

Já jako vlastník jsem si ihned po zkolaudování svou povinnost splnila a dům jsem si dala do katastru nemovitostí zapsat / viz, kopie LV z roku 96, bohužel nemám momentálně k dispozici geometrický plánek/ a zakreslit. Ale nejspíše pro zpracovatele studie je výhodnější když jeden dům z mapy zmizí. Pak jsou zcela určitě přepočty o hodně příznivější pro zadavatele.

Vznáším tektéž námitku proti přiblížení sjezdu z rychlostní komunikace I/11 na stávající 1/62 k mému rodinnému domu.

Trvám na písemné odpovědi k mé námitce.

Ostravský kraj - Krajský úřad
odbor ÚP a SŘ
Prokešovo náměstí č. 8
702 00 Ostrava

V Neborech, dne 20.2.2001

Věc: Nesouhlasné stanovisko ke změně trasy rychlostní komunikace R 11

Jako majitelka pozemku a na něm stojícího rodinného domku dotčeného variantou C1 a C2 **nesouhlasím** s realizací těchto variant.

Chci uvést, že jsem majitelkou par.č. 362/10 a na něm stojícího rodinného domu čp. 424 v Neborech. Konkrétně nemohu posoudit přesný vliv a dopad na můj soukromý majetek, kdy ani pozemek ani rodinný dům není na mapách "Porovnávací studie trasy R 11 v úseku Hnojník - Nebory" vyznačen, ikdyž pozemek je odměřen a zakreslen v katastrálních mapách od roku 1992 /viz. geometrický plán/ a rodinný dům je zkolaudován datem 21.12.1995 a následně zakreslen v mapách /viz. kolaudační rozhodnutí/.

Zároveň tímto zpochybňuji veškeré výpočty, které jsou uvedeny v tabulkách hodnotící varianty. Mám zato, že pokud se do těchto doplní byť jediný rodinný dům srovnávací koeficienty se značně změní.

Laickým doplněním pozemku a rodinného domku do mapy zjišťuji, že můj rodinný dům je cca 60 až 75 m od plánované rychlostní komunikace a tímto uvedené varianty C1 a C2 přímo zasahují do mého soukromí a soukromí celé mé rodiny.

Proto požaduji upřesnění map k dnešnímu datu, kde již bude zakreslen i můj pozemek s rodinným domem a zároveň požaduji nové provedení propočtu hodnotících variant, které zohledňují zásahy na zástavbu, stejně tak celkové hodnocení a provedení závěru podle těchto nových propočtů. Po provedení tohoto požaduji opětné předložení "Porovnávací studie trasy R 11" k připomínkování, abych se mohla přesněji vyjádřit k těmto variantám.

-/-

Pokud nebude mé záporné stanovisko bráno v úvahu, pak požaduji, aby další dokumentace i faktická realizace byla prováděna tak, aby bylo co nejméně zasaženo mé soukromé vlastnictví a aby byly dodrženy veškeré hygienické normy při výstavbě této komunikace.

1) Požaduji, aby byl řešen problém spodních vod /zdroj pitné vody/, kdy můj dům je napojen na vlastní studnu, která je poblíž domku a jsme zcela závislí na odběru vody z této studny, kdy nemáme možnost se napojit na místní rozvod vody. Proto požaduji, aby i toto bylo bráno v úvahu a bylo zapracováno řešení připojení mého rodinného domu na přívod vody, protože hrozí nebezpečí, že stávající zdroj v důsledku stavby může být zcela zničen, případně bude nevyhovující v důsledku provozu silničních vozidel.

2) Požaduji, aby byly zapracovány v projektu protihlukové stěny a následně za touto protihlukovou stěnou ve směru k mému rodinnému domu, aby byla navržena výsadba stromů či už užitkových nebo okrasných. Tímto by se alespoň částečně řešil zásah do krajiny, který způsobíte uvažovanou výstavbou rychlostní komunikace.

3) Požaduji provedení takových opatření, aby jsme nebyli ohrožení emisemi pocházejícími z provozu na této komunikaci.

4) Požaduji provedení řádných opatření, aby jsme nebyli zasaženi otřesy, které způsobí provoz na této komunikaci, tak aby nemohla být narušena statika domu.

5) Požaduji provést měření větru v této oblasi a posoudit vliv výstavby koridoru na případný možný vznik větrných vírů či podobně.

6) Požaduji, aby bylo řádně a v souladu se všemi normami řešeno osvětlení této rychlostní komunikace, aby tímto nebylo nijakým způsobem zasaženo mé soukromí.

-/-

Závěrem chci ještě jednou uvést, že **zásadně nesouhlasím** s realizací výstavby rychlostní komunikace R I/11 podle variant C1 nebo C 2, neboť tímto by bylo hrubě zasaženo do mého soukromého majetku a byl by zcela změněn ráz krajiny v mém okolí, kdy tímto řešením budu zcela odříznuta od zbývající části obce a v podstatě za tímto koridorem budou odříznuty 3 rodinné domky, které patří do katastru Nebor.

Chci tedy uvést, že svůj rodinný dům jsem s rodinou vybudovala vždy s vědomím toho, že rychlostní komunikace povede trasou A - VÚC s tím, že povede asi 200 metrů od mého rodinného domku a nijak nezasáhne mé soukromí. Nikdy mě nikdo neupozornil na to, že je uvažována i jiná varianta než varianta A - VÚC, která by přímo zasahovala do mého soukromého majetku.

Požaduji, aby bylo mé záporné stanovisko vzato v úvahu při posuzování porovnávací studie.

30. 4. 2007 Připomínka k mostu přes 1/11 v obci Kozpentná

Je to moje poslední připomínka, protože tušíme, že je to jenom zbytečná námaha. Moje loňská připomínka skončila odpovědí od firmy Mak Donald, že o řádném mostě neuvažovala. Tento most se na poslední chvíli objevil na základě nějakého „dalšího jednání"!
Proč tu dopravu orientovat na polní a lesní cesty a narušovat život lidem kteří tam bydlí a staví se další rod. domky. Je to nepříjemné i pro pěší rekreanty, kteří oceňují zdejší okolí.

Před několika rokami se zde vůbec nejezdilo a nikomu to nevadilo. Byla to ještě soukromá louka (v roce 2002 přepsaná bez našeho vědomí na ostatní komunikaci).
Na této „soukromé komunikaci" je tolik prachu, že by auta někdy nejsou ani vidět. Zahrada je šedá a okna v domě musí být zavřena. Už tehdy byly snahy to řešit, ale všechno ztroskotalo, protože na soukromý pozemek nikdo asfalt nepoloží. Zdálo se, že výstavba 1/11 udělá doslova tlustou dělicí čáru za všemi problémy v minulosti i do budoucna. Kdo to pořád mění?
Nakonec ještě uvedu dvě vlastní úvahy (poslední).

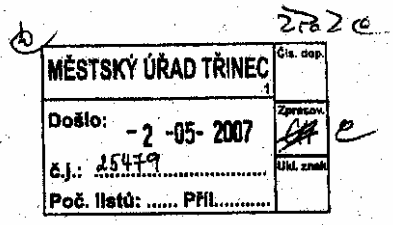
1) V místě kde je stávající obecní asfaltová komunikace poněkud problémová (myslím tím úsek ve směru v blízkosti Olše), dojde k výkupu rodinných domků. Tím se otevře prostor pro úpravu tohoto úseku. K dispozici se nabízí i vybagrovaná zemina ze stavby 1/11. Tím by se doprava nasměrovala nejkratší trasou na hlavní silnici.

2) Pokud chcete tu dopravu za každou cenu stočit směrem k lesu, chtěl bych upozornit, že k tomu žádný most není zapotřebí. Podle poslední varianty vybočujete do leva na stodolu od Kuzníkových, pak po orné půdě zpět na stávající trasu. Kdybyste vybočili do prava místo do leva byly by najednou most a podjezd těsně vedle sebe.
Asi 50 m v pravo totiž budou první pilíře pro 1/11 a hned za nimi ideální podmínky pro zhotovení podjezdu. Do stejného bodu na obecní cestě by se dojelo po mnohem kratší trase a ušetřily by se peníze i orná půda. Na to by stačil buldozer. To by tu ovšem musel někdo přijet a posoudit to přímo v terénu.

***Vyjádření ke stavbě dálnice na úseku Nebory.***

***Chtě bych vědět jak hodláte omezit hlučnost a prašnost způsobenou provovozem na této komunikaci ? Dále mam obavy že otřesy způsobené provovozem na této komunikaci poškodí statiku mých nemovitostí a jestli budou tyto škody nějak z vaší strany kompenzovány,popřípadě i s pozemkem odkoupeny.***

***1,5,2007***



MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
VRŠOVICKÁ 65
PRAHA 10

MĚSTSKÝ ÚŘAD TŘINEC
Došlo: - 9. 05. 2007
Č.j.: 26110
Poč. listů: ..... Příl. .....
Čís. dop.
Zpracov.: Ca
Úkl. klík.

Připomínka k přeložce místní komunikace III/01141 v katastru Oldřichovice u Třince parcela číslo 908/2 a 903/2.

Dne 7.5.2007 jsem zjistil na MĚSTSKÉM ÚŘADU v TŘINCI na odboru ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, že výše zmiňovaná komunikace III. třídy je projektovaná přes mé pozemky. Vzhledem k tomu, že se jedná o komunikaci III. třídy a v obci. Nevidím důvod, aby komunikace nenavázala na stávající komunikaci a vyhnula se mým pozemkům. V obci není důvod

jezdit vyšší rychlostí, než stanoví vyhlášky a předpisy. Další důvod je i zastávka MHD, která se musí v realizaci stavby zohlednit.

V Třinci dne
04. 05. 2007

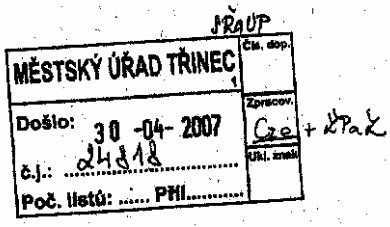
**Městský úřad Třinec**
**odbor stavebního řádu a územního plánování**

V Třinci 2.5.2007

**Věc: Připomínky k výstavbě silnice I/11 v místě bydliště**

Jsme vlastníky pozemků a rodinných domků v obci Oldřichovice v katastrálním území města Třince, kde máme své trvalé bydliště. Dle připomínkované dokumentace k výstavbě silnice I/11 se nachází naše nemovitosti v bezprostřední blízkosti této zamýšlené komunikace. Protože se výstavbou silnice zásadně změní kvality dosavadních životních podmínek v místě našeho bydliště, uvítáme, když výstavba a následný provoz silnice bude provedena šetrně s ohledem na nás - občany bydlící a vlastnící nemovitosti v její blízkosti.

Jako zdroj pitné vody nám slouží studny nacházející se na naších pozemcích. Jednak proto, že nemáme možnost napojení na vodovodní síť a také proto, že jsme dosud spokojeni s kvalitou a množstvím vody, kterou nám studny poskytují. Máme však obavy o kvalitu a kvantitu studniční vody během výstavby a následného provozu zmíněné silnice. Proto **požadujeme, aby bylo součástí projektu výstavby silnice také rozšíření vodovodní sítě tak, aby bylo možné zajistit dodávku pitné vody z jiného, než stávajícího zdroje.**



**MĚSTO TŘINEC**
**MÍSTOSTAROSTA ING. IVO KANTOR**
Jablunkovská 180, 739 61 Třinec

MIZPP00EFYTT

**Doporučeně**

VÁŠ DOPIS ZN.: 20302/ENV/07
ZE DNE: 2007-03-26
NAŠE ZN.: 20026/2007/PaO/Chr/52.1

VYŘIZUJE: Mgr. Ladislav Chromec
TEL.: 558 306 180
FAX: 558 321 418
E-MAIL: ladislav.chromec@trinecko.cz

DATUM: 2007-04-10

Ministerstvo životního prostředí
Odbor EIA a IPPC
Mgr. Brix
Vršovická 65
100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
Došlo dne / Čas přijetí: 27 -04- 2007 Počet listů / příloh: 1
Čj.: 32175/ENV/07

**Vyjádření města Třince k záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice"**

V souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, Vám zasíláme v rámci posuzovacího procesu vlivu na životní prostředí následující připomínky města Třince k dokumentaci záměru *„Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice"*:

1. V úseku Třanovice – Oldřichovice požadujeme na základě rovnocenného vyhodnocení realizovat alternativu „NEBORY 1", která je v souladu se schváleným územním plánem.
2. V úseku Oldřichovice – Bystřice v km 10,2 až 11,4 opakovaně požadujeme vyřešit propojení mezi obytnou zónou Třinec – Oldřichovice a hojně navštěvovanou rekreační příměstskou oblastí – les Rovná. Jedná se o hlavní turistickou trasu Třinec – lesopark – Kozinec – Ostrý.
3. Ostatní připomínky města Třince budou uplatněny nejpozději v jednotlivých etapách stavebního řízení.

Při splnění uvedených připomínek a na základě celkového posouzení uvedených údajů o stavbě, o současném a výhledovém stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem je možné konstatovat, že navrhovaná stavba *„Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice"* je ekologicky přijatelná a lze ji za dodržení všech podmínek stanovených pro přípravnou, prováděcí a provozní fázi doporučit k realizaci.

MĚSTO TŘINEC

Ing. Ivo Kantor
místostarosta města

Tel.:558 306 102
Fax:558 321 418
www.trinecko.cz

Bankovní spojení: Komerční banka, a.s.
Expozitura Třinec, č.účtu: 1621-781/0100
IČ: 00297313

MIZPP00EI3FP

**Obec Horní Tošanovice**

Horní Tošanovice 129
73953 Hnojník
Telefon: (00420) 558694459
Fax: (00420) 558694459
Hosanovice@tol.cz

4. duben 2007

Ministerstvo životního prostředí
VRŠOVICKÁ 65
PRAHA 10
100 10

410
1
24089 07

Věc: Vyjádření k posuzování vlivů na životní prostředí "Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice - Oldřichovice -Bystřice." (vaše značka 20302/ENV/07)

Obec Horní Tošanovice zásadně nesouhlasí aby byl ze současně navrhované stavby vypuštěn MUK - Hnojník. V případě, že dojde k jeho vypuštěním bude velkaný provoz směřující za Slovenska směrem na Havířov a opačně odkloněn na dostavující se R-48 a následně vozidla vyjedou na MUK - Tošanovice přímo do obce Horní Tošanovice příjezdem středem obce a dál pokračujícím na Třanovice po stávající I/48.Toto je pro obec naprosto nepřípustné. Důvodem bude opětovné zhoršení kvality životního prostředí svedením dopravy do obce. V obci se v současné době připravuje vybudování průmyslové zóny a hranice rozumné dopravy bude již tak na na hraně únosnosti. Věřím, že i přes odpor MUK-Hnojník díky ŘSaD dojde k výjimce či jinému řešení a nebude tím obec zatížena další dopravou.

Se srdečným pozdravem,

Ing.Petr Martiňák
starosta obce Horní Tošanovice

OBEC
HORNÍ TOŠANOVICE
739 53

**Obec Ropice**
Ropice č.p. 110 | PSČ 739 56 | tel: 558 735 165
e-mail: ropice@ropice.cz | web: www.ropice.cz
IČO 70305887
Bank.spojení KB Č.Těšín 27-2666740207

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
100 10 Praha 10

MIZPP00EFYC6
MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
P
Došlo dne/ Den příjmu: 27 -04- 2007
Číslo jednací: 52149 /ENV/ 07

| | |
|---|---|
| Váš dopis: | 20302/ENV/07 |
| Ze dne: | 5.4.2007 |
| Naše značka: | OR211/07/Sz |
| Ropice: | 25.4.2007 |
| Tel.: | 558 735 165 |

**Stanovisko k PD vlivů záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice-Bystřice" na životní prostředí**

Po předložení dokumentace k EIA dáváme následující připomínky :

- nejsou dostatečně řešeny protihlukové stěny v km 3,8-4,1 od mostu přes vodní tok Ropičanka a MK a následující násep směrem k lesnímu komplexu směrem vlevo. Komunikace je vedena nad úrovní okolního terénu a hluk negativně ovlivní obydlené území. Šíření tohoto hluku bude podporováno převládajícím větrem, který proudí převážnou část roku směrem od hor.
- nebyl dostatečně zapracován požadavek na oplocení v km 3,8-5,1 pro zamezení volného pohybu zvěře. Tento požadavek byl předkladatelem PD omezen jen na prostor lesa a to km 4,6. Vzhledem k tomu, že tento prostor byl ušetřen jakýchkoliv rušivých vlivů je pohyb všech druhů zvěře v celé ploše, neomezuje se pouze na přesně ohraničené koridory a hrozí zde kolize projíždějících vozidel s přecházející zvěří jak v lese, tak na lukách.
- v km 4,69967 dojde výstavbou komunikace k přerušení veřejného osvětlení. Nikde v dokumentaci jsme nenašli údaje o úpravě stávajícího VO, případně o jeho přeložení.
- PD neřeší POV a s tím spojené zatížení místních komunikací dopravou materiálu, provozem stavebních a dopravních mechanizmů, zábory ploch pro zřízení stavebních skládek, zatížení rodinné zástavby při realizaci stavby.
- v tab. č. 86 str. 165 neodpovídá staničení komplexu lesa Ropice. Les se nachází ve staničení 4,15-4,67 a ne jak je uvedeno staničení 11,6-12,1.

Po dořešení výše uvedených připomínek nemáme k předložené PD výhrady. Zároveň uvádíme, že jsme připraveni vzhledem k potřebnosti dodržení plánu výstavby operativně jednat.

S pozdravem

M. Waniová
Mgr. Uršula Waniová
starostka obce

OBEC ROPICE
Ropice č. 110, 739 56

**OBEC STŘÍTEŽ**
**739 59 Střítež u Čes. Těšína č. 118**
tel./fax: 558 694 322
e-mail: ou-stritez@telecom.cz

MIZPP00EF2AO

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ 710
Došlo dne/ čas přijetí: - 4 -05 2007
Číslo jednací: 33895 /ENV/07

**Ministerstvo životního prostředí**
**Mgr. Brix**
**Vršovická 65**
**Praha 10- Vršovice**
**100 10**

ve Stříteži: 30. 4. 2007

Věc: Vyjádření

Obec Střítež obdržela „Dokumentaci dle § 8 zákona č. 100/2001 o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů k přeložce silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice-Oldřichovice-Bystřice". Po prostudování musíme konstatovat, že v dokumentaci bylo vypuštěno zalesnění podél zmíněné komunikace v k.ú. Střítež. Jelikož na potřebu zalesnění a tím i snížení emisí při provozu bylo upozorňováno již v době, kdy se zpracovávaly severní varianty v obci Střítež, je toto zalesnění i součásti územního plánu obce Střítež. Žádáme Vás proto o zapracování tohoto zalesnění do projektové dokumentace pro výstavbu výše uvedené komunikace.

S pozdravem

Mgr. Jaroslav Molin
starosta obce

Rozdělovník: Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 56, 110 00 Praha 1
Mott MacDonald Praha, spol. s r. o. ,Národní 15 , 110 00 Praha 1

# Obecní úřad Bystřic

MIZPP00EE7XV

Bystřice 334, 739 95 Bystřice nad Olší

odbor výstavby


**č.j.: 846/Zw/2007**

váš dopis zn: 20302/ENV/07
ze dne: 26.3.2007
vyřizuje:
tel.: 558 340314
e-mail: petr.zwierzyna@bystrice.cz

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ P

Došlo dne/ den příjmu 14 -05- 2007

Číslo jednací 35951/ENV/07

Bystřice, 9.5.2007

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
100 10 Praha 10 - Vršovice

**Věc: stanovisko k dokumentaci vlivu záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice" na životní prostředí**

Obec Bystřice vydává ve věci dokumentaci vlivu záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice" na životní prostředí následující stanovisko:

Hluková studie řeší posouzení stávající a budoucí zátěže z dopravy navrhované stavby. Veškeré výpočty dokumentují současný stav a porovnávají ho s výhledem na rok 2015. Ve zprávě je konstatováno provedení protihlukových stěn k eliminaci hluku z dopravy. V žádné části dokumentace však není vyhodnocen stav návrhový s provedenými protihlukovými opatřeními (pokud za toto vyhodnocení nepovažujeme prosté konstatování v závěru textové části zprávy, že „Požadovaná ekvivalentní hladina .... bude dodržena). Hluková studie by neměla pouze konstatovat výsledky měření nebo simulace budoucí hlukové zátěže, ale i stanovovat požadavky na nezbytná technická opatření. V závěru zprávy by tedy měl být jednoznačný požadavek, že jako součást stavby budou navržena taková technická opatření, aby zajistila eliminaci předpokládané hladiny hluku z budoucí dopravy možná i s rezervou tak, aby nemusela být dodatečně prováděna žádná další opatření nebo povolovány výjimky z technických požadavků na ochranu proti hluku. Není jasné, zda grafické vyhodnocení zahrnuje i konfiguraci terénu, kdy zejména v úseku přeložka I/11 - MÚK Bystřice I k silnici III/01144 nová silnice přechází z vysokého násypu do hlubokého zářezu. Předpokládáme, že situace řeší hlukovou zátěž bez protihlukových stěn (tento závěr dovozujeme ze skutečnosti, že grafické vyznačení rozsahu území zatíženého hlukem po levé i pravé straně je stejný, přestože protihluková stěna je pouze jednostranná). Dokumentace vlivu stavby na životní prostředí by měla mimo jiné dokumentovat, že posuzovaná stavba nezhorší podmínky v území a pro posouzení tohoto předpokladu by tedy bylo vhodné provést rovněž grafické vyhodnocení stavu s navrženými protihlukovými opatřeními.

V části týkající emise škodlivin by bylo vhodné zohlednit i výsledky „Programu ke zlepšení kvality ovzduší města Třinec – správního obvodu obce s rozšířenou působností", zpracovaného společností EKOTOXA Opava s.r.o. v lednu 2005. Posouzení by bylo komplexnější a umožnilo by pohled na celkovou imisní zátěž ve výhledovém časovém horizontu v kontextu s ostatními zdroji znečištění.

K ostatním částem dokumentace nemáme připomínky.

OBECNÍ ÚŘAD
739 95 BYSTŘICE
13

Ing. arch.Petr Zwierzyna
vedoucí odboru výstavby


Telefon 558 340 311
Fax 558 340 320

Bankovní spojení 1681980319/0800
CS Bystřice

IČO 00296562
e-mail: obec@bystrice.cz

MIZPP00EDIAA

**Věc:** vyjádření k dokumentaci vlivu záměru „ Přeložka silnice I/11 (I/68)v úseku Třanovice – Oldřichovice-Bystřice.Kód záměru MZP 127.

**Uplatňovatel připomínek:**Myslivecké sdružení Komorní Lhotka-Hnojník jako uživatel honitby zastoupená:Brudný Pavel – předseda MS.

Myslivecké Sdružení zastoupené svým předsedou vznáší k výše uvedené dokumentaci následující připomínky a náměty k zapracování:

1. MS souhlasí s variantou záměru bez MÚK Hnojník v rozsahu zdůvodnění uplatněném Třanovickým ekologickým sdružením ze dne 14.5.07.

2. Na základě našeho námětu uplatněného u odboru ŽP pověřené obce Třinec z roku 2005 opakujeme požadavek na vybudování oplocení RK v úseku od protihlukové stěny na sjezdu z R48 až po Černý potok včetně všech situovaných sjezdů a nájezdů v hustotě ok bránící průniku i drobné zvěře a ostatních živočichů.Na situačním zákresu výše uvedeného záměru není oplocení v požadovaném rozsahu souvislé v celé délce. Toto oplocení v kombinaci s již zapracovaným přechodem pro živočichy zabrání střetům vozidel s lesní zvěří.

3. Po obvodu výše uvedeného rozsahu oplocení navrhujeme aplikovat výsadbu vhodné zeleně za účelem snížení zatížení okolí komunikace prašností a hlučností.

4. V úseku přemostění Černého potoka navrhujeme zvolit větší rozteč mostních pilířů ( zvětšit rozpětí mostu na úkor náspů), čímž vznikne širší přirozený biokoridor v nivě Černého potoka jednoho z mála míst výskytu vydry říční v naší honitbě.

5. Současně v úseku specifikovaném v bodě 4 navrhujeme osadit protihlukové stěny.

V Komorní Lhotce 14.5.2007

Předseda MS Komorní Lhotka - Hnojník

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
P 710
Došlo dne/čas přijetí: 17 .05. 2007
Číslo jednací: 37049 07

MYSLIVECKÉ SDRUŽENÍ KOMORNÍ LHOTKA-Hnojník
poš.: 739 54 Komorní Lhotka
Fr. Fojdok-Místek

**KRAJSKÝ ÚŘAD**
**MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ**
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 OSTRAVA

MIZPP00EDRY7

| | |
|---|---|
| VÁŠ DOPIS ZN.: | 20302/ENV/07 |
| ZE DNE: | 2007-04-11 |
| Č.J.: | MSK 55079/2007 |
| SP. ZN.: | ŽPZ/16897/2007/Kuč 208.3 V10 |
| VYŘIZUJE: | Ing. Dana Kučová |
| TEL.: | 595 622 907 |
| FAX: | 595 622 396 |
| E-MAIL: | dana.kucova@kr-moravskoslezsky.cz |
| DATUM: | 2007-05-09 |

Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC
Vršovická 65
100 10 Praha 10 - Vršovice

410
3

16 -05- 2007

Číslo jednací: 36617/ENV/07

**Vyjádření k záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice - Bystřice" dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (krajský úřad), obdržel dne 11.4.2007 dokumentaci vlivů záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice - Bystřice" na životní prostředí, dle § 8 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

Krajský úřad jako dotčený správní úřad posoudil předloženou dokumentaci vlivů záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice - Bystřice" na životní prostředí a vydal toto vyjádření:

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:
Krajský úřad má k předložené dokumentaci tyto připomínky:

1. U mostu přes Olši na k.ú. Karpentná není dostatečně zdůrazněno, že mostní podpory je nutno umístit mimo koryto Olše a nechat mezi nimi dostatečně široký migrační koridor pro vydru říční. V opačném případě by bylo nutno vyhodnotit vliv této části stavby na evropsky významnou lokalitu (EVL) Olše (v dokumentaci EIA je hodnocen v souvislosti s EVL pouze úsek silnice s MÚK na k.ú. Bystřice).
2. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje vliv stavby na regionální biocentrum (RBC) územního systému ekologické stability č. 86 na k.ú. Bystřice. Z posouzení by mělo být zřejmé, zda zůstanou zachovány minimální parametry regionálního biocentra, které činí 20 ha, či zda bude nutno v rámci kompenzačních opatření vymezit RBC na náhradních plochách.

Do opatření ke kompenzaci vlivů požaduje krajský úřad začlenit následující požadavky:

1. Povrch území pod mostem přes Olši ponechat v původním stavu. Protože v místě křížení bude nutno vykácet dřeviny, a nová výsadba nemá pod mostem životní podmínky, investor je povinen zřídit v tomto prostoru náhradní úkryty pro migrující živočichy, zejména vydru, např. ve formě valů z pařezů vykácených stromů.
2. Stavba mostu přes Olši musí zahrnovat opatření k omezení šíření světla a zvuku.

3. Způsob dopravní obsluhy při výstavbě mostu musí být upraven tak, aby nebylo pojížděno ve vodním korytu Olše. Na březích Olše se mohou dopravní prostředky pohybovat jen ve vymezeném manipulačním pruhu.
4. Pro ochranu přírodních stanovišť v průběhu stavby je nutno v nivě Olše striktně vymezit manipulační pruh a zamezit zbytečnému poškozování nivních biotopů.
5. V nivě řeky Olše nesmí být umístěny ani dočasně deponie stavebního materiálu či výkopové zeminy.
6. Organizaci stavebních prací v nivě Olše je nutno přizpůsobit době rozmnožování živočichů, tj. vyloučit práce v nivě od března do září), vyloučit práce v nočním období od 22.00 do 06.00 hod., vyloučit noční osvětlení stavby.
7. V manipulačním pruhu v nivě Olše zajistit výsadbu geograficky původních dřevin (dub letní, javor klen, jilm vaz, lípa srdčitá, jasan ztepilý, topol bílý, olše šedá, olše lepkavá, střemcha obecná, vrba křehká, vrba bílá, vrba jíva) podle projektu, odsouhlaseného krajským úřadem, a zajistí pěstební péči o výsadby po dobu nejméně pěti let od kolaudace stavby. V případě, že dojde v průběhu pěstební péče k úhynu vysazených dřevin, zabezpečit jejich náhradu výpěstky stejného druhu.
8. Vodní toky – významné krajinné prvky - je třeba chránit před poškozením i v průběhu výstavby.
9. Zamezit šíření nepůvodních invazních druhů, zejména křídlatky a netýkavky, selektivním chemickým postřikem ve výsadbě dřevin v manipulačním pruhu po dobu nejméně pěti let od kolaudace stavby. Postřik je třeba aplikovat selektivně na invazní rostliny, aby nedošlo k poškození ostatní přirozené vegetace. Provedení chemického postřiku projednat předem s krajským úřadem.
10. V zájmu obecné ochrany ptáků je nutno v dokumentaci EIA vyhodnotit i řešení protihlukových stěn. Místo průhledných stěn, kde dochází k častému zraňování ptáků, je nutno navrhnout materiál, který ptáci rozliší jako překážku. Dosavadní praxe s nalepenými maketami letících ptáků na průhledných stěnách je naprosto neúčinná a neodpovídá ust. § 5 odst. 3 zákona.

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů:
Krajský úřad požaduje v dokumentaci pro následující správní řízení uvést řešení bilance výkopových zemin a odpadů vznikajících demolicemi objektů. Odpady ze stavební činnosti je nutno přednostně předávat k využití.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:
Podle předložených podkladů bude předmětem posouzení rozsáhlý zábor zemědělské půdy, jehož zpřesnění musí být předloženo, a to včetně náležitostí při projednávání vynětí zemědělské půdy ve smyslu ust. § 9 uvedeného zákona. S ohledem na rozsah záboru je příslušným správním orgánem k projednání vynětí Ministerstvo životního prostředí. Zpracovatel dokumentace rovněž předkládá vypracování variantního řešení v úseku Bystřice – Oldřichovice. S přihlédnutím k předloženému, předpokládanému záboru zemědělské půdy, zařazenému do I. a II. třídy ochrany, je možné se z hlediska zásad ochrany zemědělské půdy přiklonit k variantě B, a to přesto, že je z hlediska celkového záboru mírně vyšší ve srovnání s variantou A.

Ve vztahu k zákonu č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Z dokumentace je zřejmé, že záměr předpokládá zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa v rozsahu cca 14 ha a dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa. V případě odnětí lesních pozemků plnění funkcí lesa do výměry 1 ha nebo dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa je příslušným orgánem k projednání orgán státní správy lesů obce s rozšířenou působností (§ 14 odst. 2 lesního zákona). V případě k.ú. Třanovice je to Magistrát města Frýdku – Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, v případě ostatních dotčených katastrálních území je příslušný Městský úřad Třinec, odbor životního prostředí a zemědělství. O odnětí lesních pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení jejich využívání pro plnění funkcí lesa o výměře 1 ha a více rozhoduje krajský úřad.

Z hlediska ostatních zákonů v oblasti životního prostředí, ve své kompetenci, nemá krajský úřad k předmětné dokumentaci připomínky.

Informace o oznámení záměru a o tom, kde je možno do oznámení nahlížet byla zveřejněna na úřední desce krajského úřadu od 16.4.2007.

KRAJSKÝ ÚŘAD
Moravskoslezský kraj
odbor životního prostředí
a zemědělství
- 1 -

Ing. Tomáš Kotyza
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství

**MĚSTSKÝ ÚŘAD TŘINEC**
**ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ**
Jablunkovská 160, 739 61 Třinec

MIZPP00EFBLE

**Doporučeně**

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE:
NAŠE ZN.: 19989/07/ŽPaZ/Ga/246.1

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
100 10 PRAHA 10 Vršovice

VYŘIZUJE: Mgr. Jana Gawlasová
TEL.: 558 306 315
FAX: 558 306 143
E-MAIL: jana.gawlasova@trinecko.cz

DATUM: 2006-04-25

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ P
Došlo dne/Čas přijetí: - 3 -05- 2007
Počet listů: 3
Číslo jednací: 33254/ENV/07

**Vyjádření k záměru „Přeložka silnice I/11 ( I/68 ) v úseku Bystřice – Olšovice - Třanovice"**

V souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 93/2004 Sb., Vám zasíláme následující vyjádření Městského úřadu Třinec odboru životního prostředí a zemědělství k záměru „Přeložka silnice I/11 ( I/68 ) v úseku Bystřice–Olšovice -Třanovice":

*Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákona") máme ke stavbě tyto připomínky:*

1. V biologickém hodnocení jsou rostliny zařazeny podle Červeného seznamu květeny ČR a chybí zařazení dle 395/1992 Sb. (např. okrotice bílá je ohroženým druhem dle 395/1992 Sb. – návrh opatření, transfer apod.)
2. Nedostatečně jsou řešeny návrhy opatření k minimalizaci negativního vlivu stavby na krajinný ráz. Jediným návrhem je odkaz na vegetační úpravy. V návrzích opatření postrádáme konkrétní opatření (jak jsme již požadovali ve zjišťovacím řízení) – jednak ve struktuře a zásadách vegetačních úprav s ohledem na krajinný ráz, dále v hmotě, materiálech, barvách stavby apod. Hodnocení krajinného rázu a návrh konkrétních opatření je nutné doplnit buď v rámci EIA, nebo v samostatném posouzení, které bude na náklady investora předloženo s žádostí o souhlas k umístění stavby podle § 12 odst. 2 zákona. Zpracovatele takového posouzení a obsahu posouzení nutno konzultovat s orgánem ochrany přírody. Jedna z možností by měla být uvedena závěrech EIA.

Pro fázi přípravy záměru požadujeme zapracovat tato opatření:

1. Požádat o závazné stanovisko k zásahu do významných krajinných prvků podle § 4 odst. 2 zákona zdejší orgán ochrany přírody před umístěním stavby.
2. Požádat o souhlas s umístěním stavby z hlediska ochrany krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona zdejší orgán ochrany přírody.

Tel.:558 306 315
Fax:558 306 143
www.trinecko.cz

Bankovní spojení: Komerční banka, a.s.
Expozitura Třinec, č.účtu: 1821-781/0100
IČ: 00297313

3. Protihlukové stěny preferovat neprůhledné. Průhledné protihlukové stěny použít s odstínem a s použitím pruhování. Dnes používané siluety dravců nejsou považovány za účinné což neodpovídá ust. § 5 odst. 3 zákona.
4. V případě umístění jednostranných protihlukových stěn, je nutné naproti umístit oplocení z důvodu ochrany zvěře
5. V projektu je nutné uplatnit podmínku dodržení ochranného pásma ve tvaru kruhu o poloměru 15-tinásobku průměru kmene ve výšce 130 cm nad zemí u památného stromu dubu letního Quercus robur v Neborech v km 6,5. Památný strom a jeho ochranné pásmo bylo vyhlášeno rozhodnutím č.j.:76565/2006/ŽPaZ/Ks/246.5 ze dne 4.4. 2007. Přeložka místní komunikace musí ochranné pásmo respektovat.
6. Ochranu dřevin je nutné řešit nejpozději v projektu pro stavební povolení a to návrhem konkrétních opatření k ochraně podle normy ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích.
7. Časová omezení jsou dle závěrů vztažena jen na mihuli a vydru. Chybí omezení období na kácení dřevin, které je nutné provádět v době vegetačního klidu od 1.1. do 31.3. Dále je nutné doplnit a stanovit způsob a časové provádění stavby v období migrace obojživelníků v Oldřichovicích, případně dalších lokalitách dle doplněného biologického průzkumu a ve vodních tocích dle zjištěných druhů v případě zásahů do koryta.
8. Je nutné, aby dřeviny určené ke kácení dle zpracované inventarizace byly ohodnoceny dle Metodiky AOPK ČR „Ohodnocování dřevin rostoucích mimo les". Ohodnocení dřevin bude podkladem pro rozhodnutí – povolení ke kácení dřevin dle § 8 odst. 1 zákona
9. V dokumentaci pro územní řízení budou v samostatném stavebním objektu vymezeny plochy pro vegetační úpravy a výsadby dřevin. Vegetační úpravy budou zpracovány odborně způsobilou osobou v oblasti krajinářské tvorby. Projekt vegetačních úprav bude jedním z podkladů v řízení o povolení ke kácení dle § 8 odst. 1 zákona. Pro výsadby použít geograficky původní druhy dřevin. Výsadby musí být navrženy tak, aby co nejvíce začlenily stavbu do okolní krajiny a minimalizovaly její negativní vliv na krajinný ráz. Vegetační úpravy je nezbytné projednat s orgánem ochrany přírody předem. Dle textu EIA budou vegetační úpravy navrženy na všech svazích a dle rozsahu kácení na jednotlivých katastrech. Požadujeme, aby výsadby byly situovány i do míst mimo svahy, zejména u velkých dopravních uzlů, u vodních toků, v místech manipulačních pruhů apod. a to v rozsahu, který povede k minimalizaci negativního vlivu na krajinný ráz a nikoli jen dle rozsahu kácené zeleně. Do projektu vegetačních úprav požadujeme zapracovat následnou péči v délce 5 let od výsadby.
10. V rámci zásahů do vodních toků nesmí mostní objekty zasahovat do stávajících koryt vodních toků a pokud možno ani do přilehlých niv, při křížení vodních toků je pod mostními objekty nutné ponechat oboustrannou terestrickou část v původním stavu bez zpevnění, minimalizovat opevnění patek pilířů a použít přírodní kámen, dno vodních toků ponechat přírodní, minimalizovat zpevnění břehů. Přeložky vodních toků je možné provést jen ve výjimečných případech, kdy nelze najít jiné technické řešení. V případě nezbytných přeložek úseků vodních toků vytvořit koryto přírodě blízké a přirozeně navazující na původní koryto – měliké, s oblázky, s nezpevněným dnem, nárazové břehy zpevnit nejlépe místním materiálem – valouny, kameny a ozelenit. Propustky na vodních tocích řešit bez zpevnění dna a v maximální možné míře je přizpůsobit stávajícímu směru vodních toků, čímž se předejde přeložkám vodních toků a jejich nepřirozenému směru, v maximální míře respektovat nivy. Propusty řešit tak, aby byla zachována terestrická část, která bude sloužit pro migraci živočichů.

11. Do dokumentace pro územní a stavební řízení musí být zapracovány opatření k ochraně žab v Oldřichovicích Závisti
12. Populaci žab v Oldřichovicích Závisti požadujeme sledovat a vyhodnocovat i po dokončení stavby po dobu několika následných let.
13. Návrh 2-3 podchodů pro drobné obratlovce v lokalitě Oldřichovice a usměrnění migrace trvalými naváděcími pásy musí být řešena smysluplně s ohledem na všechny nově umisťované stavby (aby nebyly naváděny do míst s komunikacemi .... ) ochrana žab musí být účinná ve smyslu § 5 odst. 3 zákona
14. Přeložení biokoridoru LBK 270 č. 3 dle ÚPD s napojením na LBC č. 2 – musí být respektována nejen délka biokoridoru, jak je uváděno v EIA, ale i šířka biokoridoru. Přeložení biokoridoru je nutné řešit v dokumentaci pro územní a stavební řízení.
15. Jak je v EIA uvedeno, biologický průzkum se průběžně provádí, neboť byl prováděn téměř v nevegetačním období. Jako plnohodnotný podklad k závaznému stanovisku k zásahu do významných krajinných prvků je nutno biologické hodnocení dopracovat tak, aby hodnotilo již dokumentaci pro územní řízení. Do zpracovávaného biologického hodnocení nutno doplnit, jak budou dotčeny rybníky v trase stavby a v jejím okolí a navrhnout opatření k minimalizaci nebo vyloučení zásahů
16. Vpustě a další zařízení, která by se mohla stát „pastmi" pro živočichy, je nutné v projektu stavby řešit technicky tak, aby nedocházelo k vniknutí živočichů do těchto objektů a zařízení a k jejich úhynu v souladu s § 5 odst. 3 zákona.
17. Zabezpečení vodních toků a územního systému ekologické stability je nutné provést dle návrhu řešení dle tabulky č. 68 a 69 (navrhovaná výška podchodu 1,5 m pro srnčí a jelení zvěř je nedostatečná).
18. Zabezpečení niv je nutné provést dle návrhu řešení dle tabulky č. 73 na str. 144
19. Podchod pro zvěř v km 4,565 a 15,831 musí být navržen tak, aby byl účinný – parametry, struktura povrchu světlost atd.
20. Zvěř má být svedena pod most přes polní cestu v km cca 0,6 a ne 0,223, jak je uvedeno v dokumentaci EIA (to je už silnice III. třídy a Stonávka) (str. 146 ). Požadujeme řešit chybějící naváděcí pásy zeleně, které svedou zvěř v krajině.
21. str. 146 Podchod pro zvěř (označení 11) je nutné vybudovat v km 15,8 a ne v km 15,5, jak je uváděno v dokumentaci EIA
22. V souladu s doporučením na str. 179 požadujeme zachovat přírodní esteticky i geomorfologicky hodnotný výtvor – nápadnou vyerodovanou kosu na soutoku Prašivky a Olše
23. Pro fázi realizace ( zejména dokončovací část ) budou navržena konkrétní opatření k zajištění účinné likvidace invazních druhů rostlin selektivními postřiky. Selektivní postřik a likvidaci invazních rostlin provádět ještě alespoň 5 let po kolaudaci stavby.
24. Výsadby na okrajích lesa lesních průseků zapracovat do objektu vegetačních úprav, je však nutné výrazně rozlišit, že se jedná o výsadby na PUPFL. Pro výsadby použít geograficky původní druhy dřevin.

Po prostudování předložené Dokumentace a vyhodnocení vlivů stavby z hlediska ochrany přírody a krajiny jako nejšetrnější variantu z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., považujeme variantu C) dle připravované DUR v k.ú. Bystřice nad Olší se zachováním soutoku Prašivky s Olší a krajinářsky a geomorfologicky hodnotnou kosou. Variantu A a B považujeme z hlediska ochrany přírody za zcela nevhodnou. Dále preferujeme variantu bez MÚK Hnojník a v úseku Nebory preferujeme variantu bez nájezdu.

Námi navržená opatření vycházejí z textu dokumentace, kde jsou uváděna a popsána konkrétně avšak nejsou již uváděna v kapitole IV. Charakteristika opatření ....Z hlediska

ochrany přírody musí dokumentace pro územní a stavební řízení vycházet nejen z navržených opatření v kap. IV Charakteristika opatření ..., ale z celého obsahu Dokumentace dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb.,

*Z hlediska dodržení zájmů chráněných zákonem 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů ( dále jen zákon o ochraně ovzduší ):*

při realizaci opatření uvedených v kap. IV. Charakteristika opatření nemáme v tomto stupni projednávání dalších připomínek.

*Z hlediska dodržení zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon"):*

S navrženými opatřeními uvedenými v kap. IV Charakteristika opatření souhlasíme a požadujeme doplnit tato opatření:

1. ve fázi přípravy nutno posoudit ovlivnění vodních toků, které jsou recipientem soustředěného odvedení dešťových vod prostřednictvím dešťové kanalizace z hlediska kapacity toku a protipovodňové ochrany území. Případně budou navržena příslušná opatření.
2. Stavba bude obsahovat samostatný stavební objekt – Oprava meliorací, který bude řešit opatření k zajištění funkčnosti odvodňovacích zařízení dotčených stavbou.
3. U všech vodních toků, které budou dotčeny stavbou bude volen co nejpřirozenější a nejšetrnější způsob zásahu do vodnímu toku a životního prostředí.

V úseku Třanovice – Hnojník v lokalitě Hnojník preferujeme variantu bez mimoúrovňového křížení. V úseku Nebory – Oldřichovice se přikláníme k variantě Nebory 1 bez nájezdu. V úseku Oldřichovice – Bystřice se z hlediska ochrany vod přikláníme k variantě C, která nevyžaduje přímý zásah do koryta řeky Olše.

*Vyjádření orgánu státní správy myslivosti dle zákona č. 449/2001 Sb., zákon o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů:*

Ve smyslu ustanovení §8, odst. 2, zákona, každý, kdo vstupuje se svou činností do přírody, musí si počínat tak, aby nedocházelo ke zbytečnému ohrožování nebo zraňování zvěře a k poškozování jejích životních podmínek.

Z tohoto důvodu je třeba při výstavbě komunikace zabezpečit oplocení podél komunikace ve všech lesních úsecích a min. 100 m na každou stranu vně lesních úseků, a dále zajistit svody k navrženým lokalitám migračních průchodů. V místech, kde jsou navrženy protihlukové stěny pouze po jedné straně komunikace, je nutno na protilehlé straně vybudovat oplocení, aby se v těchto místech volně žijící zvěři zabránilo pokusům o překonání komunikace; zvěř, která po překonání komunikace na protější straně narazí na překážku, má zpravidla snahu se znovu vracet zpět na komunikaci a zvyšuje se tak pravděpodobnost střetu s projíždějícími vozidly a usmrcení zvěře.

V lokalitě Ropice – Oblasek navrhujeme zachovat původní biokoridor, umístěním ekoduktu do stávající migrační trasy zvěře. Podchody pro zvěř musí být navrženy tak, aby byly účinné, – parametry, struktura povrchu, světlost. Na podchodu pro zvěř v km 15,8 trváme.

*Z hlediska zájmů chráněných zákonem 289/1995 Sb., zákona o lesích ,ve znění pozdějších předpisů:*

Pro územní řízení je třeba zajistit smyslu ustanovení §14 odst. 2, souhlas s dotčením pozemků, určených k plnění funkcí lesa, dočasným a trvalým odnětím těchto funkcí. Vzhledem k rozsahu záboru PUPFL, je k tomuto souhlasu věcně příslušný Krajský úřad Moravskoslezského kraje ( § 48a, odst. 1 d) ).
Souhlas s umístěním stavby ve vzdálenosti do 50m od lesa vydá žadateli Městský úřad Třinec.

*Z hlediska zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v úplném znění zák. č. 231/1999 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen „zákon o ochraně ZPF"):*

při realizaci opatření uvedených v kap. IV. Charakteristika opatření nemáme v tomto stupni projednávání dalších připomínek..

*Dle zákona č. 185/2001, o odpadech* nemáme připomínek.

MĚSTSKÝ ÚŘAD TŘINEC
odbor životního prostředí
a zemědělství

Mgr. Jana Gawlasová
Vedoucí odboru

MIZPP00EET2W

**MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU–MÍSTKU**
se sídlem Radniční 1148, Frýdek – Místek, 738 22
**ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ**
pracoviště Palackého 115, Frýdek-Místek, 738 22

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ P
Došlo dne 9 -05- 2007
34575/ENV/07

| | |
|---|---|
| VÁŠ DOPIS ZN.: | 20302/ENV/07 |
| ZE DNE: | 26.3.2007 |
| NAŠE ZN.: | OŽPaZ/2920/2007/Har/246 |
| VYŘIZUJE: | Harníková Helena |
| TEL.: | 558 609 482 |
| FAX: | 558 609 697 |
| E-MAIL: | harnikova.helena@frydekmistek.cz |
| DATUM: | 4.5.2007 |

**Ministerstvo životního prostředí**
**Vršovická 65**
**100 10 PRAHA 10 - Vršovice**

Doporučené psaní - dodejka

Zpracovali : Ing. Stračánková, Ing. Bilouseacová, Ing. Buriánek, Ing. Fritschová, Ing. Kostková, Ing. Nitra

---

**Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb. – „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice - Bystřice – zveřejnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí**

Magistrát města Frýdku – Místku, odbor životního prostředí a zemědělství byl dne 2.4.2007 požádán o vyjádření k výše uvedenému záměru.

Záměrem stavby je definitivní propojení Slovenské republiky s R48 v úseku Mosty u Jablunkova-Třanovice (R48). Stavba zároveň řeší stávající kritickou situaci související s nevyhovujícími parametry stávajícího směrového a výškového řešení, šířkového uspořádání, vedení dopravy zastavěnými částmi obcí se všemi negativními dopady na plynulost, rychlost, hospodárnost a bezpečnost dopravy.
Dopravou je v současnosti ohrožována bezpečnost obyvatel souvisejících měst a obcí.

Odbor životního prostředí a zemědělství po prostudování předložené dokumentace vydává následující

**v y j á d ř e n í**

**Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů máme následující připomínky:**
K dokumentaci podle zákona č.100/2001 Sb. k této stavbě jsme se vyjadřovali dne 15.6.2006 pod zn. OŽPaZ/3255/2006/Har. Požadavky vodoprávního úřadu, uvedené v tomto vyjádření, nejsou splněny.
Opakovaně tedy požadujeme doplnit dokumentaci o vyhodnocení vlivu silnice (navýšení odtoku povrchových vod ve vodních tocích Černý potok, bezejmenný přítok Černého potoka a Stonávka za přívalových dešťů) na protipovodňovou ochranu Třanovic, včetně návrhu opatření. Současná protipovodňová ochrana nesmí být vlivem stavby silnice snížena. V rámci vyhodnocení je třeba

posoudit kapacitu stávajících koryt, zejm. drobných toků – Černý potok a bezejmenný přítok Černého potoka a kapacitu stávajících propustků (popř. mostů a zatrubněných částí) na těchto tocích. Vyhodnocení změny odtokových poměrů a návrh opatření musí být konzultován se správcem povodí a správci dotčených vodních toků.
Správcem vodního toku Mlýnka a bezejmenného přítoku Černého potoka v k.ú, Třanovice je Zemědělská vodohospodářská správa, Oblast povodí Odry, pracoviště Ostrava, Libušina 8, 70299 Ostrava 2.

**Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), ve znění pozdějších předpisů:**
Jak je uvedeno v předložené Dokumentaci dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP pro stavbu „Přeložka silnice I/11 (/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice", který zpracovala Ing. Jarmila Paciorková v Části II. v kapitole I.l Zemědělský půdní fond na str. 59 podrobné vyhodnocení záboru zemědělského půdního fondu bude provedeno v dokumentaci pro územní řízení na základě zpracovaného záborového elaborátu (trvalý a dočasný zábor).
V části D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí v kapitole 5. Vlivy na půdu postrádá orgán ochrany ZPF navržení vhodných opatření týkající se hospodárného nakládání a využití skrytých kulturních vrstev půdy v trase navržené komunikace a navržení vhodných doporučení pro nakládání s těmito kulturními vrstvami, aby se minimalizoval dopad záměru na zemědělskou půdu vzhledem k mimořádně značnému rozsahu záboru zemědělské půdy, kterou stavba "Přeložka silnice I/11 (/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice" vyžaduje.

**Z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), v platném znění:** Nemáme připomínek.

**Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o odpadech):** upozorňujeme, že dle ust. § 16 odst. 3 zákona o odpadech s nebezpečnými odpady může původce odpadů nakládat pouze na základě příslušného orgánu státní správy. K předloženému záměru nemáme dalších připomínek za předpokladu, že bude se vznikajícími odpady nakládáno v souladu se zákonem o odpadech a jeho prováděcími předpisy.

**Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákona") jako příslušný orgán dle § 65 -dotčení zájmů ochrany přírody máme ke stavbě tyto připomínky:**
Nedostatečně jsou řešeny návrhy opatření k minimalizaci negativního vlivu stavby na krajinný ráz. Jediným návrhem je odkaz na vegetační úpravy. V návrzích opatření postrádáme konkrétní opatření – jednak ve struktuře a zásadách vegetačních úprav s ohledem na krajinný ráz, dále v hmotě, materiálech, barvách stavby apod. Hodnocení krajinného rázu a návrh konkrétních opatření je nutné doplnit buď v rámci EIA, nebo v samostatném posouzení, které bude na náklady investora předloženo s žádostí o souhlas k umístění stavby podle § 12 odst. 2 zákona. Vzhledem k tomu, že záměr bude realizován většinou na území obce s rozšířenou působností Třinec, Magistrát města Frýdku - Místku, odbor ŽPaZ souhlasí s tím, aby souhlas k umístění stavby podle § 12 odst. 2 zákona vydal Městský úřad Třinec.
Pro fázi přípravy záměru požadujeme zapracovat tato opatření:

1. Požádat o závazné stanovisko k zásahu do významného krajinného prvku podle § 4 odst. 2 zákona orgán ochrany přírody, vodní tok Mlýnka
2. Požádat o souhlas s umístěním stavby z hlediska ochrany krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona orgán ochrany přírody viz. uvedené výše.
1. Protihlukové stěny preferovat neprůhledné. Průhledné protihlukové stěny použít s odstínem a s použitím pruhování. Dnes používané siluety dravců nejsou považovány za účinné což neodpovídá ust. § 5 odst. 3 zákona.
2. V případě umístění jednostranných protihlukových stěn, je nutné naproti umístit oplocení z důvodu ochrany zvěře
3. Ochranu dřevin je nutné řešit nejpozději v projektu pro stavební povolení a to návrhem konkrétních opatření k ochraně podle normy ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích.
4. Časová omezení jsou dle závěrů vztažena jen na mihuli a vydru. Chybí omezení období na kácení dřevin, které je nutné provádět v době vegetačního klidu od 1.1. do 31.3.
5. Je nutné, aby dřeviny určené ke kácení dle zpracované inventarizace byly ohodnoceny dle Metodiky AOPK ČR „Ohodnocování dřevin rostoucích mimo les". Ohodnocení dřevin bude podkladem pro rozhodnutí – povolení ke kácení dřevin dle § 8 odst. 1 zákona
6. Je nutné v samostatném stavebním objektu vymezit plochy pro vegetační úpravy a výsadby dřevin. Vegetační úpravy budou zpracovány odborně způsobilou osobou v oblasti krajinářské tvorby. Projekt vegetačních úprav bude jedním z podkladů v řízení o povolení ke kácení dle § 8 odst. 1 zákona. Pro výsadby použít geograficky původní druhy dřevin. Výsadby musí být navrženy tak, aby co nejvíce začlenily stavbu do okolní krajiny a minimalizovaly její negativní vliv na krajinný ráz. Vegetační úpravy je nezbytné projednat s orgánem ochrany přírody předem. Požadujeme, aby výsadby byly situovány i do míst mimo svahy, zejména u velkých dopravních uzlů, u vodních toků, a to v rozsahu, který povede k minimalizaci negativního vlivu na krajinný ráz a nikoli jen dle rozsahu kácené zeleně. Do projektu vegetačních úprav požadujeme zapracovat následnou péči v délce 5 let od výsadby.
7. V rámci zásahů do vodních toků nesmí mostní objekty zasahovat do stávajících koryt vodních toků a pokud možno ani do přilehlých niv, při křížení vodních toků je pod mostními objekty nutné ponechat oboustrannou terestrickou část v původním stavu bez zpevnění, dno vodních toků ponechat přírodní, minimalizovat zpevnění břehů. Přeložky vodních toků je možné provést jen ve výjimečných případech, kdy nelze najít jiné technické řešení. V případě nezbytných přeložek úseků vodních toků vytvořit koryto přírodě blízké a přirozeně navázující na původní koryto – mělké, s oblázky, s nezpevněným dnem, nárazové břehy zpevnit nejlépe místním materiálem – valouny, kameny a ozelenit.
8. Jak je v EIA uvedeno, biologický průzkum se průběžně provádí, neboť byl prováděn téměř v nevegetačním období. Jako plnohodnotný podklad k závaznému stanovisku k zásahu do významných krajinných prvků je nutno biologické hodnocení dopracovat.
9. Vpustě a další zařízení, která by se mohla stát „pastmi" pro živočichy, je nutné v projektu stavby řešit technicky tak, aby nedocházelo k vniknutí živočichů do těchto objektů a zařízení a k jejich úhynu v souladu s § 5 odst. 3 zákona.
10. Zabezpečení niv je nutné provést dle návrhu řešení dle tabulky č. 73 na str. 144
11. Pro fázi realizace ( zejména dokončovací část ) budou navržena konkrétní opatření k zajištění účinné likvidace invazních druhů rostlin selektivními postřiky. Selektivní postřik a likvidaci invazních rostlin provádět ještě alespoň 5 let po kolaudaci stavby.

Námi navržená opatření vycházejí z textu dokumentace, kde jsou uváděna a popsána konkrétně avšak nejsou již uváděna v kapitole IV. Charakteristika opatření ….Z hlediska ochrany přírody musí dokumentace pro územní a stavební řízení vycházet nejen z navržených opatření v kap. IV Charakteristika opatření …, ale z celého obsahu Dokumentace dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb.

**Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon"):**
Z předložené dokumentace je zřejmé, že realizací záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice - Bystřice" dojde k přímému dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa a také k dotčení ochranného pásma lesa (do 50 m). Při realizaci předmětného záměru bude proto nutno postupovat v souladu s ust. § 13 odst. 1 a ust. § 14 odst. 2 lesního zákona. Proti výše uvedenému záměru nemáme námitky.

MAGISTRÁT
města Frýdku-Místku
7.2

**RNDr. Alena Kacířová**
**vedoucí odboru ŽPaZ**

# Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

NA BĚLIDLE 7, PSČ 702 00, OSTRAVA

MIZPP00ED76L

VÁŠ DOPIS ZN.: 20302/ENV/07
ZE DNE: 26.3.2007
NAŠE ZN.: HOK/OV-3106/215.1.2/07
VYŘIZUJE: Ing.Beránková
TEL.: 595 138 125
FAX: 595 138 109
E-MAIL: helena.berankova@khsova.cz
DATUM: 15.5.2007

Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivů na ŽP a IPPC
Mgr. Daniel Brix
Vršovická 65
10 10 Praha 10 - Vršovice

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Došlo dne/čas přijetí: 21 -05- 2007 Počet listů/příloh: 4/0 2

Číslo jednací: 37901 /ENV/07

**Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice - vyjádření k dokumentaci vlivů záměru dle zákona č.100/2001 Sb. v platném znění**

Krajská hygienická stanice se sídlem v Ostravě vydává podle § 6 odst. 4 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 zákona č.258/2000 Sb. v platném znění toto vyjádření:

**Dokumentace vlivů záměru stavby „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice" vyhodnocuje dostatečným způsobem vliv záměru na životní prostředí a zdraví lidí jako akceptovatelný.**
**Realizací stavby dojde k poklesu počtu obyvatel vystavených vysokým hladinám hluku za současného stavu tím, že doprava bude odvedena ze zastavěných území.**

**Správní úřad upozorňuje, že v dokumentaci pro územní řízení stavby bude požadovat aktualizaci hlukové studie ve smyslu zohlednění výsledků sčítání dopravy v r.2005 a výsledků měření hluku z provozu posledního nově zprovozněného úseku R 48 v oblasti Tošanovic, prováděného v rámci kolaudace stavby na jaře r.2007. Aktualizovaná hluková studie musí garantovat nepřekročení limitu hluku k vyššímu časovému horizontu než k roku předpokládané kolaudace silnice, a to min k r. 2025 - 2030.**

**Odůvodnění:**

Dokumentaci vlivů záměru zpracovala Ing. Jarmila Paciorková, Havířov v únoru 2007. Je navržena novostavba silnice – od Třanovic, kde se napojí na rozestavěnou silnici R 48, po Hrádek, kde naváže na stavbu průtahu obcí řešenou v rámci realizace III.železničního koridoru. Silnice je přednostně vedena mimo soustředěnou zástavbu. Úsek Oldřichovice – Bystřice je zpracován ve třech variantách s ohledem na ochranu meandru řeky Olše. Součástí dokumentace je hluková studie Ing.Paciorkové z února 2007, která modeluje hluk z provozu na silnici v r.2015 – v době jejího předpokládaného uvedení do provozu, bez protihlukových opatření. Studie zahrnuje navýšení intenzity dopravy vlivem provozu závodu Hyundai. Z modelu vyplývá, že pro zajištění nepřekročení limitu v chráněných venkovních prostorech $L_{Aeq}$ den/noc = 60/50 dB daného Nařízením vlády č.148/2006 Sb. bude muset být realizováno 18 protihlukových stěn výšky 3 -3,5 m.

TEL.: 596 118 505
FAX: 596 127 386

Úřední hodiny:
pondělí, středa 8:00 – 17:00

Podkladem pro hlukovou studii byla Akustická studie zpracovaná Mott MacDonald Praha, s.r.o. a vstupní údaje získané dopravním průzkumem této společnosti v r.2004 – před posledním sčítáním dopravy a zveřejněním jeho výsledků. Proto KHS bude v dalších stupních projektové přípravy požadovat aktualizaci studie, resp. verifikaci jejích údajů dle posledních měření hluku.
Již součástí dokumentace k oznámení záměru bylo vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (znalecký posudek MUDr. Havla, Svitavy z února 2006), který ovšem vycházel z původní akustické studie společnosti Mott MacDonald Praha, s.r.o.

**Krajská hygienická stanice**
**Moravskoslezského kraje**
se sídlem v Ostravě,
Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava 1

Ing. Helena Beránková
vedoucí oddělení územního plánování a hluku
Krajské hygienické stanice
Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

Rozdělovník:
1 x adresát – 2 listy
1 x KHS –ÚP Frýdek-Místek, HOK
1 x KHS Ostrava - HOK

ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

MIZPP00EGM8P

Oblastní inspektorát Ostrava
Valchařská 15, 702 00 Ostrava
tel.: 595 134 111, fax: 596 115 525
IČ: 41 69 32 05, e-mail: public@ov.cizp.cz, www.cizp.cz

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
P 440
Došlo dne/ den přijetí: 23 -04- 2007
Číslo jednací: 30563 ENV/07

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC
Vršovická 65
100 10 Praha 10 - Vršovice

| Váš dopis značky / ze dne: | Naše značka: | Vyřizuje / linka: | Místo a datum: |
|---|---|---|---|
| 20302/ENV/07 | 49/ŘI/0614917.05/07/VJO | Ing. Oblůk, CSc., 595134104 | Ostrava, 19.4.2007 |

Věc:

Vyjádření ČIŽP k dokumentaci vlivů záměru **„Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice - Bystřice“** na životní prostředí.

Dopisem ze dne 26.3.2007 jste požádali ČIŽP OI Ostrava o vyjádření k dokumentaci vlivů záměru **„Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice - Bystřice“** na životní prostředí, vypracované podle podmínek zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů.

K záměru se ČIŽP OI Ostrava již vyjadřovala a to naposledy v rámci zjišťovacího řízení stanoviskem ze dne 5.5.2006 č.j. 49/ŘI/0614917.02/06/VJO a vznesené připomínky byly v podstatě zohledněny.

ČIŽP OI Ostrava nemá k předložené dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí další připomínky.

ČESKÁ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
oblastní inspektorát
Valchařská 15/72
702 00 Ostrava

Ing. Karel Kozubek
ředitel ČIŽP OI Ostrava

MIZPP00EHT8Z

MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
P

Došlo dne/čas přijetí: 11 -04- 2007 Počet listů/příloh: 4/0 2 1

Číslo jednací: 27675 /ENV/ 07

ÚTVAR: ODBOR STÁTNÍ SPRÁVY, HOSPODÁŘSKÝCH ÚPRAV A OCHRANY LESŮ
ČÍSLO ÚTVARU: 16210

VÁŠ DOPIS ZN.: 14090/ENV/07
ZE DNE: 26. 3. 2007

SPISOVÁ ZN.:
NAŠE ČJ.: K14090/06-16210

VYŘIZUJE: RNDr. Friedl
TELEFON: 221 812381
FAX: 221812991
E-MAIL: karel.friedl@mze.cz

ADRESA: TĚŠNOV 17, 117 05 PRAHA 1

DATUM: 10. 4. 2007

**Ministerstvo životního prostředí**
Odbor posuzování vlivů na životní prostředí
**Vršovická 65**
**100 10 Praha 10**

**Věc: Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/1992 Sb.,ve znění zákona č. 93/2004 Sb. vyjádření k dokumentaci „ Přeložka silnice I/11 (I/68)v úseku Bystřice – Oldřichov - Třanovice “.**

Ministerstvo zemědělství jako dotčený správní úřad, podává podle § 8 odst. 3, zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon na posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona 93/2004 Sb., vyjádření k dokumentci o vlivech záměru „ Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice-Oldřichovice - Bystřice “.

Z předložené dokumentace je patrné, že záměr na výstavbu komunikace I/11 představuje značný zásah do pozemků určených k plnění funkcí lesa, přijatelný pouze z mimořádných důvodů veřejného zájmu.

Navržené varianty nejsou, pokud jde o předpokládaný zábor plochy pozemků určených k plnění funkcí lesa, od sebe výrazně odlišné a proto nemáme důvod některou variantu výrazně preferovat. Bereme proto záměr na výstavbu přeložky silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice se souhlasem na vědomí.

Zásadně však požadujeme, aby zařízení staveniště, manipulační plochy, meziskládky materiálu či parkoviště používané stavební techniky, byly situovány mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa.

**Ing. Jiří John**
**ředitel odboru státní správy,**
**hospodářských úprav a ochrany lesů**

MINISTERSTVO
ZEMĚDĚLSTVÍ
České republiky
117 05 Praha 1, Těšnov 17
-16-

**Příloha:**
**Zpět dokumentace**

AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY
A KRAJINY ČESKÉ REPUBLIKY
Středisko Ostrava

Trocnovská 2
702 00 Ostrava-Přívoz
tel.: 596 133 673 (674)
fax 596 133 020
ostrava@nature.cz

MIZPP0000N88
MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
P
Došlo dne 27 -04- 2007
94001/ENV/07 32354

Na vědomí 710

Ministerstvo životního prostředí
Odbor zvláště chráněných částí přírody
Vršovická 65
100 10 Praha 10

a/a

30 -04- 2007

NAŠE Č.J. 339/OVA/2007
VAŠE ZNAČKA 20302/ENV/07

VYŘIZUJE KLECKA

V OSTRAVĚ DNE 26.4.2007

**Věc: Dokumentace vlivů záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice" na životní prostředí - stanovisko**

Na základě zveřejnění dokumentace vlivů záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice" na životní prostředí ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění Vám zasíláme připomínky k tomuto materiálu.

Dokumentace jen velmi povrchně hodnotí zoocenózu dotčeného území. Není zřejmé, které druhy se vyskytují v jednotlivých částech úseků, na které biotopy jsou vázány, jaký je charakter jejich výskytu v území, včetně jejich kvantity. Zvlášť významná je tato informace v případě zvláště chráněných druhů. Především u nich je nutné stanovit stupeň dotčení, popřípadě navrhnout transfer, kompenzační opatření, minimalizaci negativních přímých a nepřímých vlivů vztažených ke konkrétním druhům.
Z provedeného jen zcela základního biologického průzkumu, kdy je zpracována pouze kvalitativní složka, není patrné, zda se chráněné druhy vyskytují v malých či velkých populacích, popřípadě kde se tyto druhy vyskytují v rámci celé stavby a kde pak bude potřeba tyto zásahy provést.

Materiál neobsahuje hodnocení mostních objektů z hlediska migrační prostupnosti, chybí stanovení základních podmínek pro jejich konečné řešení (prostorové parametry, úprava podmostí, ...).

Připomínky je nutné vznést i k samotné metodice zpracování této části. V materiálu chybí informace o použitých metodách terénního šetření, přitom nutné je vycházet z erudovaných a vědecky uznávaných metodik práce. Termín terénního šetření (poslední dekáda září a konec listopadu 2005) neodpovídá standardům a smyslu biologického průzkumu. Autoři staví na již zpracovaných pracích, ovšem bez uvedení konkrétních citací, takže nelze posoudit informativní hodnotu uvedených údajů. Rešerše bez vlastního důkladného terénního šetření přitom těžko může být dostatečným podkladem pro hodnocení takto rozsáhlé stavby. V materiálu je množství chyb v odborném názvosloví.

Posouzení vlivu záměru na faunu z uvedených důvodů nespňuje požadavky na biologické hodnocení ve smyslu §67 zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění a považujeme jej proto za nedostatečné.

IČO: 62933591
http://www.nature.cz
Bankovní spojení ČNB Praha 1
číslo účtu: 18228-011/0710
jan.klecka@nature.cz
tel.: 596 133 673

V případě dubu letního (*Quercus robur*) rostoucího na pozemku p.č. 838/1, památného stromu ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění, není vyhodnocen negativní vliv zemních prací souvisejících s budování sjezdu.

Není hodnocen vliv razantního zvýšení průtoků v drobných vodotečích při srážkových epizodách v důsledku zaústění dešťové kanalizace. V málo vodných recipientech dojde k významné změně stávajícího hydrologického režimu. Důsledkem mohou být nejen změny v morfologii koryta, ale nárazové zvýšení průtoků bude znamenat hydraulický stres pro celou řadu živočichů, kteří na něj nejsou adaptování, a může tak časem dojít k ochuzení společenstev hydrobiontů. Pro vyhodnocení vlivu jsou nezbytné mimo jiné údaje o hydraulických parametrech kanalizace a hydrologické charakteristiky vlastních toků.

Dokumentace konstatuje existenci kontaminantů (posypové soli, úniky a úkapy ropných látek z PHM, maziv,...), které po uvedení stavby do provozu mohou mít vliv na jakost odtékajících srážkových vod. Vliv na situaci v tocích po vyvedení těchto vod nicméně neřeší. Přitom opět zejména u drobnějších vodotečí může být vliv v závislosti na objemu vypouštěné vody zcela zásadní.

S pozdravem

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
Středisko Ostrava
702 00 Ostrava-Přívoz, Trocnovská

*Mgr. Petr Birkien*
VEDOUCÍ STŘEDISKA

Přílohy: -

IČO: 62933591
http://www.nature.cz

Bankovní spojení ČNB Praha 1
číslo účtu: 18228-011/0710

jan_klecka@nature.cz
tel.: 596 133 673

**Ministerstvo životního prostředí**
Odbor odpadů

**INTERNÍ SDĚLENÍ**

pro: Ing. Jaroslavu Honovou, ředitelku odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

od : Ing. Leoše Křenka, ředitele odboru odpadů

č.j.: 24558/ENV/07
2323/720/07

Vaše č.j.: 20302/ENV/07

vyř.: Mgr. J. Plavec

dne: 20. dubna 2007

věc: **Vyjádření ke zveřejněné dokumentaci záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Bystřice – Oldřichovice - Třanovice" dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.**

---

Ke zveřejněné dokumentaci záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Bystřice – Oldřichovice - Třanovice" nemáme z hlediska kompetencí odboru odpadů, v návaznosti na naše kladné vyjádření z rámci zjišťovacího řízení ze dne 3. května 2006, žádné připomínky.

S pozdravem

**Ing. Leoš Křenek**
ředitel odboru odpadů

**Ministerstvo životního prostředí**
**České republiky**

# INTERNÍ SDĚLENÍ

pro: **Ing. Jaroslavu Honovou, ředitelku odboru posuzování vlivů na ŽP a IPPC**
od: **Ing. Jana Kužela, ředitele odboru ochrany ovzduší**

Naše č.j.: 1077/740/07/RH
Vaše č.j.: 24558/ENV/07
Vyřizuje: Mgr. Hošťálková /2409
dne: 4. 4. 2007

**Věc: Posuzování vlivů na ŽP podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění - zveřejnění dokumentace vlivů záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Bystřice - Oldřichovice - Třanovice" na životní prostředí**

Vážená paní ředitelko,

v návaznosti na interní sdělení ze dne 12. 5. 2006, č.j.: 1570/740/06/RH, Vám sděluji, že k předložené dokumentaci o vlivech záměru **„Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Bystřice – Oldřichovice – Třanovice"** na životní prostředí nevznášíme další připomínky.

**Ing. Jan Kužel**
**ředitel odboru ochrany ovzduší**

MIZPP00DNAJG

**INTERNÍ SDĚLENÍ**

**PRO :** **odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC (OPVI)**

**OD:** **odboru ochrany vod (OOV)**

**DNE :** 3. 4. 2007

**Č.J. :** 1114/650/07; 24558/ENV/07

**VYŘIZUJE:** RNDr. J. Skalický, CSc.

**K ČJ.:** 20302/ENV/07

Věc: **Stanovisko k ochraně vod – dokumentace vlivů záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice" na životní prostředí**

Na základě posouzení předložené dokumentace vlivů záměru „Přeložky silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice" na životní prostředí, dospěl odbor ochrany vod k závěru, že v předloženém materiálu jsou respektovány požadavky na ochranu vod, které byly předloženy interním sdělením č.j. 29651/ENV/06 a č.j. 1320/650/06 ze dne 24.4.2006 a nemá při jejich dodržení k předloženému záměru zásadní výhrady.

RNDr. Jan H o d o v s k ý
ředitel odboru ochrany vod

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
odbor zvláště chráněných částí přírody

MIZPP000OLMO
34813/ENV/07

# Vnitřní sdělení

**Pro:** **Ing. Jaroslavu Honovou,**
ředitelku odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

| Vaše čj.: | Naše čj.: | Vyřizuje: | Datum: |
|---|---|---|---|
| 20302/ENV/07 | 24558/ENV/07-1163/620/07 | Ing. Doňák | 2.5.2007 |

„Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice - Bystřice" - posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

Odbor zvláště chráněných částí přírody byl požádán o vyjádření k dokumentaci o hodnocení vlivů záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice - Bystřice" zpracované podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění zákona č. 93/2004 Sb. Záměr představuje přeložku silnice I/11 (I/68) v návrhové kategorii S 24,5/100 s mimoúrovňovým napojením křižujících komunikací. Stavba představuje definitivní řešení propojení Slovenské republiky s R 48 v úseku Mosty u Jablunkova – Třanovice (R 48).

1) Posouzení vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti ve smyslu ustanovení § 45i zákona č.114/1992 Sb. a varianty řešení v úseku Oldřichovice - Bystřice

Součástí předložené dokumentace je i posouzení důsledků realizace záměru na dotčené evropsky významné lokality a ptačí oblasti ve smyslu ustanovení § 45i zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, které nebylo součástí oznámení EIA. Toto posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 bylo zpracováno RNDr. Věrou Kouteckou v říjnu 2006. Upozorňujeme na některé formulační nepřesnosti u tohoto hodnocení, kdy např. dochází k použití pojmu kompenzační opatření, přestože navrhovaná opatření jsou svou povahou spíše zmírňující. V závěru hodnocení je konstatováno, že *„nelze vyloučit vliv záměru"*. To je ale přitom vlastně původní předpoklad při samotném zahájení procesu EIA, ve kterém musí dojít buď k potvrzení tohoto předpokladu a konkretizaci vlivu, nebo k jeho vyloučení.

Záměr přeložky silnice v úseku Oldřichovice - Bystřice byl posuzován ve třech variantách (A, B a C), a to zejména s ohledem na ovlivnění evropsky významné lokality Olše (CZ0813516), jejíž předmětem ochrany je mihule potoční *(Lampetra planeri)* a vydra říční *(Lutra lutra)*. Z technického hlediska je varianta „C" srovnatelná s variantami „A" a „B". Z dopravního hlediska a z hlediska dopravní obslužnosti území jsou varianty také srovnatelné. Z ekonomického hlediska je varianta „C" nejpříznivější variantou. Z hlediska zásahu do ekosystémů varianta „C" nevyžaduje přímý zásah do koryta řeky, zejména její přeložku jako v případě varianty „A" a ani

nepředpokládá stabilizaci svahu jako u varianty „B". Stavba „MÚK Bystřice I" bude řešením varianty „C" umístěna mimo nivu vodoteče a bude představovat nejmenší zábor biotopů předmětů ochrany soustavy NATURA 2000 a z „naturového hodnocení" vyplývá jako nejšetrnější. Variantu „C" upravenou v rámci dokumentace dle připravované DÚR (viz např. str. 38) doporučuje k realizaci i zpracovatelka dokumentace (str. 253). Požadujeme realizovat takovou variantu záměru v daném úseku, která bude představovat co největší odklon přeložky komunikace od řeky Olše, v tomto případě tedy variantu „C" za předpokladu uplatnění všech doporučení a navrhovaných opatření vycházejících z jednotlivých zpracovaných odborných studií a posouzení.

2) Hodnocení vlivu na floru a faunu

V příloze dokumentace „Biologický průzkum" je uvedeno, že: *„Proveden byl kvalitativní biologický průzkum se zaměřením na ověření výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů v zájmovém území výše uvedeného záměru, s potřebným přesahem do okolí ve vztahu k ověření nejhodnotnějších lokalit."* (str. 3 přílohy). V rámci botanického průzkumu vzhledem k časovému zadání přípravy stavby nemohla být zachycena celá vegetační sezóna (str. 4 přílohy). *„Pro konečné zpracování biologického průzkumu s ohledem na typ a stav biotopu v předmětném území jej bude možné považovat za dostatečně reprezentativní po doplnění v dalším stupni přípravy projektové dokumentace (během přípravy dokumentace pro územní řízení a pro stavební povolení)."* Na lokalitě bylo nalezeno 237 druhů rostlin včetně dřevin. Přímo v trase (úsek 100 m široký) nebyl zjištěn žádný druh rostliny zvláště chráněný podle vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. *„Výskyt uvedených druhů v trase silnice I/11 nemůže být vyloučen"* (str. 179). U zoologického průzkumu je pak uvedeno, že: *„Bylo nutno volit formu kvalitativního biologického průzkumu v podzimním a pozdně podzimním aspektu roku 2005 (poslední dekáda září až konec listopadu). Průzkum s ohledem na dobu zadání byl zaměřen především na výskyt obratlovců, rozsah zadání a časové možnosti již nedovolovaly provést průzkumy obojživelníků... U obojživelníků byl uplatněn průzkum (rešerše), který prováděli jiní zpracovatelé."* (str. 26 přílohy). Pro potřeby dokumentace byl z hlediska ochrany obojživelníků využit „Posudek tahu obojživelníku v k.ú. Vendryně – návrhy opatření a k ochraně tahových cest" (Ivan Zwach Biokonsulting, 09/2003) a Posudek tahu obojživelníku Závist – návrhy na opatření a k ochraně tahových cest (Ivan Zach, 09/2003). V textu přílohy „Biologický průzkum" a následně i v samotném oznámení je uvedeno, že: *„Základní podmínkou dalšího postupu prací bude pokračování biologického průzkumu v rámci dalšího postupu přípravy projektu a na základě těchto dalších průzkumu bude provedeno konečné biologické hodnocení před ukončením dokumentace pro stavební povolení."*

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem (termín terénního šetření neodpovídá standardům a smyslu biologického průzkumu) hodnotí dokumentace zvláště zoocenózu dotčeného území povrchně. Byl proveden jen základní biologický průzkum, kdy je zpracována pouze kvantitativní složka. Z uvedených údajů není zřejmé, které druhy se vyskytují v jednotlivých částech úseků, na které biotopy jsou vázány, jaký je charakter jejich výskytu, včetně jejich kvantity. Tato informace je podstatná zejména u zvláště chráněných druhů, kdy je nutné vyhodnotit vliv na tyto konkrétní druhy a jejich biotopy a navrhnout opatření k prevenci, minimalizaci negativních vlivů či případná kompenzační opatření. Dokumentace však navrhuje pro faunu většinou opatření pouze obecného charakteru (viz např. str. 183-4).

Upozorňujeme, že biologické průzkumy by měly být realizovány v takovém období, aby byly vystihnuty jednotlivé aspekty (jarní, letní), aby tak byl získán objektivní odborný podklad pro vyhodnocení vlivů, a to již v rámci procesu EIA, který je podkladem pro následné rozhodovací procesy při povolování výjimek ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů ve smyslu ustanovení zákona č. 114/1992 Sb.

3) Hodnocení vlivu na migrační prostupnost krajiny

Dokumentace neobsahuje detailnější hodnocení mostních objektů z hlediska migrační prostupnosti (v kapitole 1.8 Migrační trasy, v tabulce č. 74 jsou použity pojmy *„navrhované přemostění s pravděpodobně dobrou průchodností pro zvěř"*), chybí stanovení základních podmínek pro jejich konečné řešení (prostorové parametry, úprava podmostí). V dalších fázích posuzování záměru je nutné pro územní řízení vyhodnotit podle metodiky MD a ŘSD (TP 180 – Migrační objekty pro zajištění průchodnosti dálnic a silnic pro volně žijící živočichy) parametry migračních objektů a na základě tohoto vyhodnocení navrhnout jejich případnou úpravu a zkapacitnění včetně návrhů na vhodnou úpravu podmostí a přístupu k migračním objektům.

4) Hodnocení vlivů na změny vodního režimu v krajině z hlediska kvantitativního i kvalitativního

V dokumentaci není hodnocen vliv zvýšení průtoků v drobných vodotečích při srážkových epizodách v důsledku zaústění dešťové kanalizace. V málo vodných recipientech dojde k významné změně stávajícího hydrologického režimu. Důsledkem mohou být nejenom změny v morfologii koryta, ale nárazové zvýšení průtoků bude znamenat i „hydraulický stres" pro celou řadu živočichů, kteří na něj nejsou adaptováni, a může tak časem dojít i k ochuzení společenstev hydrobiontů. Požadujeme posouzení tohoto vlivu a návrh případných opatření (např. přírodní retenční zasakovací nádrže).

Závěr:

V dalších fázích procesu posuzování vlivů je nutné respektovat závěry a doporučení vycházející ze zatím provedených průzkumů a hodnocení vlivů na lokality soustavy NATURA 2000, na flóru, faunu a ekosystémy, ÚSES, VKP atd. a navržená opatření k prevenci, vyloučení, snížení či kompenzaci nepříznivých vlivů na flóru, faunu, ekosystémy zapracovat do kapitoly D.IV. a vypořádat výše uvedené připomínky.

**RNDr. Alena Vopálková**
ředitelka odboru zvláště
chráněných částí přírody

**Ministerstvo životního prostředí**
Odbor odpadů

**INTERNÍ SDĚLENÍ**

pro: Ing. Jaroslavu Honovou, ředitelku odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

od : Ing. Marie Vorlíčkové, CSc. zástupkyně ředitele odboru odpadů pov. řízením odboru

č.j.: 39801/ENV/07
3410/720/07

Vaše č.j.: 37024/ENV/07

vyř.: Mgr. J. Plavec

dne: 1. června 2007

věc: **Vyjádření k opakovanému zveřejnění dokumentace záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice - Bystřice" dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.**

---

K opakovanému zveřejnění dokumentace záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice - Bystřice" nemáme z hlediska kompetencí odboru odpadů, v návaznosti na naše kladné vyjádření z rámci zjišťovacího řízení ze dne 3. května 2006, žádné připomínky.

S pozdravem

**Ing. Marie Vorlíčková, CSc.**
zástupkyně ředitele odboru odpadů
pověřená řízením odboru

MIZPP0000956
43948/ENV/07

**Ministerstvo životního prostředí**
Vršovická 65, 100 10 Praha 10

# INTERNÍ SDĚLENÍ

pro: **Ing. Jaroslavu Honovou, ředitelku odboru posuzování vlivů na ŽP a IPPC**
od: **Ing. Jana Kužela, ředitele odboru ochrany ovzduší**

Naše č.j.: 2344/740/07/RH
Vaše č.j.: 39801/ENV/07
Vyřizuje: Mgr. Hošťálková /2409
dne: 8. 6. 2007

**Věc: Posuzování vlivů na ŽP podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění - opakované zveřejnění dokumentace vlivů záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice - Bystřice" na životní prostředí**

Vážená paní ředitelko,

v návaznosti na interní sdělení ze dne 4. dubna 2007, č.j.: 1077/740/07/RH, Vám sděluji, že k předložené dokumentaci o vlivech záměru **„Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice - Bystřice"** na životní prostředí nevznášíme připomínky.

**Ing. Jan Kužel**
**ředitel odboru ochrany ovzduší**

MIZPP00EE4UV

**INTERNÍ SDĚLENÍ**

**PRO :** **odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC (OPVI)**

**OD:** **odboru ochrany vod (OOV)**

**DNE :** 11. 6. 2007

**Č.J. :** 2473/740/07; 39801/ENV/07

**VYŘIZUJE:** RNDr. J. Skalický, CSc.

**K ČJ.:** 37024/ENV/07

Věc: **Stanovisko k ochraně vod – opakované zveřejnění dokumentace vlivů záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice" na životní prostředí**

Na základě posouzení předložené opakované dokumentace vlivů záměru „Přeložka silnice I/11 (I/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice - Bystřice" na životní prostředí, dospěl odbor ochrany vod k závěru, že v předloženém materiálu jsou respektovány požadavky na ochranu vod, které byly uvedeny interním sdělením ze dne 24.4.2006 (č.j. 29651/ENV/06, 1320/650/06), nemá při jejich dodržení k předloženému záměru zásadní výhrady a s předloženým záměrem **souhlasí** za předpokladu dodržení pravidel stanovených nařízením vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech a dále pravidel stanovených vyhláškou č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků.

RNDr. Jan H o d o v s k ý
ředitel odboru ochrany vod

# Posudek

## Přeložka silnice I/11 (1/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice. Posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb. (Vlivy na soustavu Natura 2000)

**Hodnocení bylo zpracováno podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, 8.6. 2006 v březnu 2006 RNDr. Věrou Kouteckou.**

**RNDr. Jiří Veselý**

**září 2007**

## Zpracoval:

**RNDr. Jiří Veselý**
**autorizovaná osoba pro hodnocení dle §45i zák. 114/92 Sb.**
**Číslo autorizace :630/709/05**

**IČO:** 73595845
**DIČ:CZ**73595845

**Tel :731 184723**
**Email: vesely.jiri@seznam.cz**

# Název akce: Přeložka silnice I/11 (1/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice.

Čeperka 6.9. 2007

**.....**
podpis
RNDr. Jiří Veselý

Obsah:

Předmět posudku 4
Legislativní rámec hodnocení 4
Natura 2000 4
Evropsky významné lokality 4
Ptačí oblasti 6
Posouzení hodnocení 8
Základní údaje
Úplnost hodnocení
Metodika 8
Popis a charakteristika záměru 9
Popis variant 10
Identifikace dotčených území 13
Definice pravděpodobných vlivů záměru na předmět ochrany 14
Vlivy na typy přírodních stanovišť 14
Vlivy na druhy rostlin a živočichů 16
Celkové vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů na předmět ochrany lokalit Natura 2000 18
Porovnání jednotlivých variant stavby 18
Možnosti zmírňování negativních vlivů jednotlivých variant záměru 19
Identifikace neovlivněných předmětů ochrany 19
Závěry a doporučení 20

# Úvod

### Zadání

Zpracované dílo je oponentním posudkem. Posuzováno je hodnocení záměru „Přeložka silnice I/11 (1/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice“ podle zákona 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Hodnocení je součástí dokumentace posuzování vlivů na životní prostředí uvedeného záměru.
Posudek byl zadán RNDr. Vladimírem Ludvíkem, zastupujícího společnost Ekoteam, Veverkova 1343, Hradec Králové.

### Cíl posudku

Cílem zpracování naturového hodnocení v posudku je prověřit správnost části dokumentace naturového hodnocení záměru. Jedná se zejména o posouzení úplnosti a správnosti v dokumentaci uvedených údajů a závěrů dokumentace zda záměr má nebo nemá významný negativní vliv na předmět ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které jsou, nebo mohou být dotčeny hodnoceným záměrem.

### Předmět posudku

Posuzováno je hodnocení vlivů záměru „Přeložka silnice I/11 (1/68) v úseku Třanovice – Oldřichovice – Bystřice.“ podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně krajiny, 8.6.2006 vypracované v rozsahu 27 stran (+2 strany příloh, 3 obrázky) RNDr. Věrou Kouteckou autorizovanou osobou pro hodnocení vlivu podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

# Legislativní rámec hodnocení

Hodnocení je prováděno na základě ustanovení §§ 45i a 45h zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, kterými byly do našeho právního řádu implementovány dvě

směrnice Evropských společenství, a to směrnice Rady 79/409/EHS, ze dne 2. dubna 1979, o ochraně volně žijících ptáků (dále jen „Směrnice o ptácích“), a směrnice Rady 92/43/EHS, ze dne 21. května 1992, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (dále jen „Směrnice o stanovištích“).
Území, vyhlašovaná na základě obou směrnic, tj. evropsky významné lokality a ptačí oblasti, spolu vytvářejí soustavu Natura 2000.

## Natura 2000

Natura 2000 je celistvá evropská soustava území se stanoveným stupněm ochrany, která umožňuje zachovat přírodní stanoviště a stanoviště druhů v jejich přirozeném areálu rozšíření ve stavu příznivém z hlediska ochrany nebo popřípadě umožní tento stav obnovit.

## Evropsky významné lokality

Za účelem ochrany typů přírodních stanovišť a druhů živočichů a rostlin, jejichž ochrana vyžaduje vyhlášení zvláštních oblastí ochrany (jsou uvedeny v příloze I (stanoviště) a II (druhy živočichů a rostlin) Směrnice o stanovištích) se vytvářejí evropsky významné lokality.
Stav přírodního stanoviště z hlediska ochrany se považuje za příznivý, pokud jeho přirozený areál rozšíření a plochy, které v rámci tohoto areálu pokrývá, jsou stabilní nebo se zvětšují a specifická struktura a funkce, které jsou nezbytné pro jeho dlouhodobé zachování, existují a budou pravděpodobně v dohledné době i nadále existovat, a stav jeho typických druhů z hlediska ochrany je příznivý. Stav druhu z hlediska ochrany je považován za příznivý, jestliže údaje o populační dynamice příslušného druhu naznačují, že se dlouhodobě udržuje jako životaschopný prvek svého přírodního stanoviště, a přirozený areál rozšíření druhu není a pravděpodobně nebude v dohledné budoucnosti omezen, a existují a pravděpodobně budou v dohledné době i nadále existovat dostatečně velká stanoviště k dlouhodobému zachování jeho populací.
Mezi Evropsky významné lokality patří lokality, které již byly zařazeny do tzv. „evropského seznamu“. Dále tam patří lokality, zařazené do tzv. „národního seznamu“, což je seznam lokalit vyžadujících zvláštní územní ochranu a splňující zákonem dané podmínky, která byly zařazeny do seznamu lokalit nacházejících se na území České republiky vybraných na základě kritérií stanovených právními předpisy Evropských společenství a vyžadujících územní ochranu. Dále mezi ně patří tzv. sporné lokality, což jsou lokality, které splňují podmínky pro

zařazení do národního seznamu, ale nebyly tam zařazeny, a vyskytuje se na nich prioritní typ přírodního stanoviště nebo prioritní druh, a o jejímž zařazení do evropského seznamu se s Evropskou komisí (dále jen "Komise") jedná, a to až do doby, kdy se o zařazení nebo nezařazení lokality dohodne Česká republika s Komisí nebo do rozhodnutí Rady Evropské unie.

Jako prioritní se označují ty typy evropských stanovišť nebo evropsky významné druhy, za jejichž zachování mají Evropská společenství zvláštní odpovědnost, a které jsou stanoveny jako prioritní v přílohách Směrnice o stanovištích.

Lokality, zařazené do národního seznamu stanovila vláda nařízením č. 132/2005, Sb., přičemž v seznamu jsou odlišeny lokality s výskytem prioritních typů přírodních stanovišť a prioritních druhů. Ministerstvo životního prostředí předložilo národní seznam spolu s dalšími požadovanými informacemi o každé lokalitě Komisi. Lokality, které budou zařazeny do evropského seznamu, a sporné lokality oznámí Ministerstvo životního prostředí ve Sbírce zákonů formou sdělení.

Evropsky významné lokality zařazené do národního seznamu a sporné lokality již požívají předběžnou ochranu a v plném rozsahu pro ně musí být prováděno hodnocení důsledků koncepcí a záměrů.

## Ptačí oblasti

Ptačí oblasti jsou území nejvhodnější pro ochranu z hlediska výskytu, stavu a početnosti populací druhů ptáků stanovených v přílohách Směrnice o ptácích, které se vyskytují na území České republiky a které stanovuje vláda nařízeními.

### Sledování stavu

Orgány ochrany přírody sledují stav ptačích oblastí, evropsky významných druhů a jednotlivých typů evropských stanovišť, zejména evropsky významných lokalit a získané informace předávají Ministerstvu životního prostředí. Na základě tohoto sledování Ministerstvo životního prostředí vypracuje každých 6 let zprávu, která obsahuje mj. i zhodnocení stavu evropských stanovišť a jejich jednotlivých typů a evropsky významných druhů z hlediska jejich ochrany a hlavní výsledky sledování jejich stavu se zvláštním zřetelem na prioritní typy přírodních stanovišť a prioritní druhy. Tato zpráva pak musí být předložena

Komisi a také zveřejněna. Podrobnosti o tom, jaký stav evropského stanoviště a jaký stav evropsky významného druhu se z hlediska ochrany považuje za příznivý stanoví vláda nařízením.

Hodnocení důsledků koncepcí

Jakákoliv koncepce nebo záměr, který může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, podléhá hodnocení jeho důsledků na toto území a stav jeho ochrany (výjimkou jsou plány péče zpracované orgánem ochrany přírody pro toto území a lesní hospodářské plány nebo lesní hospodářské osnovy).

Při hodnocení důsledků koncepcí a záměrů podle předchozího odstavce se postupuje podle zvláštních právních předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.), pokud zákon nestanoví jiný postup.

Ten, kdo zamýšlí pořídit koncepci nebo uskutečnit výše uvedený záměr (dále jen „předkladatel"), je povinen jeho návrh předložit orgánu ochrany přírody ke stanovisku, zda může mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný vliv na území evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast. Orgán ochrany přírody vydá stanovisko do 15 dnů ode dne doručení žádosti. Tímto stanoviskem není dotčeno zjišťovací řízení podle zákona č. 100/2001 Sb.

Jestliže orgán ochrany přírody svým stanoviskem významný vliv nevyloučí, musí být daná koncepce nebo záměr předmětem posouzení (pokud zákon neupravuje postup jinak, postupuje se podle zákona č. 100/2001 Sb.).

Nelze-li vyloučit negativní vliv koncepce nebo záměru na takové území, musí předkladatel zpracovat varianty řešení, jejichž cílem je negativní vliv na území vyloučit nebo v případě, že vyloučení není možné, alespoň zmírnit.

Výše uvedené posouzení mohou provádět pouze fyzické osoby, které jsou držiteli zvláštní autorizace, kterou uděluje Ministerstvo životního prostředí.

Orgán, který je příslušný ke schválení výše uvedené koncepce nebo záměru, jej může schválit, jen pokud na základě stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, taková koncepce nebo záměr nebude mít negativní vliv na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, anebo za dále uvedených podmínek.

Pokud hodnocení prokáže negativní vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast a neexistuje variantní řešení s menším negativním vlivem nebo bez něj, lze navrženou koncepci nebo záměr schválit jen z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu a za současného uložení kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění ochrany a celistvosti

území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Kompenzační opatření stanoví rozhodnutím orgán ochrany přírody na základě dožádání orgánu příslušného ke schválení koncepce nebo záměru. Uložení a zajištění kompenzačních opatření je v tomto případě důvodem pro přerušení řízení vedeného příslušným orgánem veřejné správy. Ministerstvo životního prostředí o uložených a provedených kompenzačních opatřeních informuje Komisi.
Jde-li o negativní vliv na lokalitu s prioritními typy stanovišť nebo prioritními druhy, lze koncepci nebo záměr schválit jen z důvodů týkajících se veřejného zdraví, veřejné bezpečnosti nebo příznivých důsledků nesporného významu pro životní prostředí. Jiné naléhavé důvody převažujícího veřejného zájmu mohou být důvodem ke schválení jen tehdy, vydala-li k zamýšlené koncepci nebo záměru stanovisko Komise. Ministerstvo životního prostředí v tom případě na základě dožádání příslušného orgánu požádá Komisi o stanovisko

# Posouzení hodnocení

## Základní údaje

### Úplnost hodnocení

Předložené hodnocení je ze všech hledisek, podstatných pro posouzení vlivu záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45 i zákona č. 114/1992 Sb., o přírodě a krajině úplné a vyčerpávající. Obsahuje dostatečně rozsáhlý popis a charakteristiku posuzovaného záměru včetně jednotlivých variant.
Hodnocení dále obsahuje charakteristiku lokality záměru a jeho vztahu k soustavě Natura 2000, vyhodnocuje vztah k jednotlivým územím soustavy Natura 2000, podává charakteristiku dotčených lokalit soustavy Natura 2000 ve vztahu k hodnocenému záměru, podává hodnocení záměru a navrhuje konkrétní opatření k prevenci či vyloučení případných negativních vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000, případně na hlavní předměty ochrany identifikovaných území. Součástí hodnocení je uvedení možností zmírnění negativních vlivů jednotlivých variant záměru.

## Metodika

Zpracovatelka na základě rozsahu záměru provedla ověření rozsahu záměru v terénu. Detailně přitom posoudila kvalitu území a to až do stanovení zasažených typů stanovišť jež se nacházejí v místě záměru.
Na základě těchto informací na základě typu záměru a jeho popisu identifikovala potenciálně zasažené lokality Natura 2000. Nejprve identifikovala přímo dotčené území resp. předměty ochrany v přímo dotčeném území záměrem. Dále pak identifikovala další lokality Natura 2000 jež by ovlivněny být mohly na principu předběžné opatrnosti. U těchto dalších lokalit zdůvodňuje možnost vlivu na základě ekologických požadavků hlavních předmětů ochrany a dále vyvozuje možnost vlivu z důvodu shody předmětu ochrany v přímo zasažené lokalitě a lokalitě blízké. Shoda předmětu ochrany je u druhu vydra říční a shoduje se v EVL Olše (CZ 0813516) a EVL Beskydy

*Stanovisko posuzovatele*

*Zvolená metodika odpovídá standardním a vyzkoušeným metodám biologické práce. Jedná se o velmi pracné a časově náročné zjišťování informací Autorka využila principu předběžné opatrnosti a využila shody hlavních předmětů ochrany v blízkých EVL. Jedná se o druh s vysokou mobilitou a z toho vyplývající nutností populační komunikace. Tato komunikace zabezpečuje udržení genetické diverzity a tím kvalitu populace.*

## Popis a charakteristika posuzovaného záměru

### Popis záměru

Záměr předpokládá vybudování nové komunikace – silnice jejíž projektovaná šířka činí 24,5m – šířka vozovky. Šířka komunikace se zvětšuje v úsecích se směrovými sloupky o 0,25m na každé straně a o 1m v úsecích se svodidly. Komunikace je projektována jako čtyřproudá se středovým oddělovacím pásem. Upřesňující popis je dále uveden v popisu jednotlivých variant.

### Popis variant řešení

Varianta A

Trasa varianty A je směrována přes meandr koryta řeky Olše v ř.km 14,5-15,1. Z tohoto důvodu bude záměr předpokládá přeložku koryta vodního toku Olše o přibližně 370m.

Předpokládá to vytvoření nového koryta toku, nutnost likvidaci starého (původního) břehového porostu a vytvoření nového rostlinného doprovodu nového říčního koryta.
MÚK Bystřice II v km 14,2-14,8 (mimoúrovňová křižovatka s kruhovým objezdem) řeší dopravní připojení Bystřice n/O a Karpetné na přeložku silnice III/01142 a je situována v navazujícím meandru v těsné blízkosti řeky.

Varianta B
Trasa varianty B je směrována severněji mimo meandr řeky. Tento meandr bude zachován. Dojde ke změně trasy v km 13,8-16,1 oproti variantě A. Těleso komunikace se v této variantě svým okrajem přibližuje k meandru přibližně na vzdálenost 10m. Z tohoto důvodu předpokládá záměr opevnění erozního břehu vodního toku a tím zajištění komunikace (fixace meandru do současného stavu).
MÚK Bystřice II bude vybudována v km 14,2- přeložky v navazující části nivy vodního toku Olše u shodného meandru jako ve variantě A ve vzdálenosti od 50 do 100m od koryta vodního toku.

Varianta C
Komunikace I/11 je vedena ve shodné trase s variantou B.
MÚK Bystřice II v km 15,3 je umístěna ve vzdálenosti 50-200 m od koryta toku Olše (nad terasou severovýchodně od popsaného levotočivého meandru), V této variantě nedochází k přeložení silnice III/01142.

## Charakteristika lokality

Zájmové území – prostor varianta A-C se nachází západně od Bystřice nad Olší v pravobřežní částí údolí Olše.Řeka má v tomto úseku charakter přírodního toku s nenarušeným splaveninovým režimem.V další části autorka charakterizuje typy stanovišť v jednotlivých úsecích záměru. Tato stanoviště jsou uvedena v tabulce na straně 8(až 9). Tabulka charakterizuje stanoviště a jeho umístění v rámci záměru. Dále tabulka udává která z variant má vliv na dané stanoviště a dále uvádí vliv na hlavní předměty ochrany toku Olše.
*Stanovisko posuzovatele*
*Autorka provedla poměrně kvalitní a detailní průzkum na lokalitě s tím, že charakterizovala hlavní typy stanovišť včetně jejich umístění v rámci navrhovaného záměru. Tím je charakteristika z hlediska stanovišť zcela vyčerpávající a nelze její kvalitu nijak zpochybnit.*

## Identifikace dotčených území

Na základě výsledků botanických a zoologických průzkumů byla stanovena území, stanoviště a druhy (rostlin a živočichů), které jsou potenciálně ohroženy předmětným záměrem. Stanoviště a druhy jsou uvedeny ve dvou částech. První (na straně 9) je uvedena EVL Olše a další jsou uvedeny na straně 17 – EVL Beskydy a následuje PO Beskydy.
Pro všechny potenciálně dotčené lokality Natura 2000 jsou uvedeny hlavní předměty ochrany. V případě EVL Olše navíc autorka uvádí další druhy, které nejsou hlavním předmětem ochrany, ale jsou chráněné zákonem 114/92 Sb. resp. jsou uvedené ve vyhlášce 395/92 Sb.U všech potenciálně dotčených lokalit Natura 2000 uvádí autorka důvody - vlivy- pro které zahrnuje lokality mezi potenciálně dotčené.

*Stanovisko posuzovatele*

*Posuzovatel souhlasí se způsobem prezentace výběru a se samotným výběrem stanovišť a druhů potenciálně dotčených záměrem. Výběr vychází z metodicky kvalitně připraveného průzkumu krajiny a samotný výběr je velmi exaktní s využitím možnosti zařazení do výběru stanoviště a druhy pro které vliv není jednoznačný ale možný.*
*Do tabulkové části (str. 10) nepovažuji za nutné zařazení dalších stanovišť a druhů, které nejsou předmětem ochrany v identifikovaných EVL a ptačích oblastech.*

## Definice pravděpodobných vlivů záměru na předmět ochrany

### Vyhodnocení vlivů po dobu výstavby

V této kapitole autorka vyjmenovává druhy které mohou být ovlivněny realizací záměru.
Jedná se o následující druhy:

Mihule
Vydra
Čolek karpatský
Kuňka žlutobřichá

Medvěd hnědý

Rys ostrovid

Vlk

Čáp černý

Žluna šedá

Negativní vlivy

Autorka vyjmenovává možné vlivy na uvedené druhy. Vlivy rozděluje podle doby působení na vlivy působící po dobu výstavby záměru a na vlivy působící po dobu provozu záměru:

Vlivy působící po dobu výstavby

● splachy z narušeného půdního povrchu v důsledky stavby v období srážek nebo při povodni.

● realizací zemních a stavebních prací při nichž bude docházet k zásahům jak do půdy tak do podloží

● pohybem mechanizmů při nichž bude docházet k zásahům do půdního povrchu

● možnou kontaminací prostředí (ropné látky, stavební hmoty, změny pH)

Vlivy působící po dobu provozu záměru

● ovlivnění kvality vody (např. kolizemi na komunikaci, zimní údržba)

● fragmentace území vzhledem k vydře a dalších velkých šelem

● vznik nových bariér

● vliv způsobený provozem (hluk, světelný smog)

●nebezpečí kolizí s živočichy (vydra a velké šelmy)

Kumulativní vlivy

Jako nejvýznamnější kumulativní vliv autorka uvádí pokračování realizace hodnocené komunikace.

*Stanovisko posuzovatele*

*Uvedené výčty vlivů a jejich rozsah, nelze zpochybnit. Autorka postupuje systematicky a vybírá potenciální možné vlivy včetně statisticky méně běžných – povodně. S uvedeným výčtem lze souhlasit bez výhrad.*

## Navržená opatření

Sloužící prevenci, omezení, vyloučení, případně kompenzaci negativních účinků.

**Úprava svahu levotočivého meandru**

Autorka doporučuje maximální míru odklonu komunikace od uvedeného meandru (úsek v oblasti kilometru 2,0 varianty C) , a s tím spojená minimální fixace svahu. Ve variantě C jde o odstup o 10m. V dalších stupních dokumentace prověřit možnost většího odklonu komunikace od břehu toku podle technických možností řešení. Za odklon dostačující lze považovat takový, kdy nebude nutné zpevňovat svah říčního břehu.

**Termín realizace prací**

Autorka doporučuje realizací zemních prací v období nejmenšího vlivu na populace hlavních předmětů ochrany identifikovaných EVL a PO. Tj v termínech říjen – únor.

**Zásahy do zeleně**

Doporučuje realizovat ve zkráceném vegetačním období (1.10 – 1.3.).

**Ochrana před kontaminací prostředí**

Požaduje volit takové postupy a materiály, které zabezpečí uvedený požadavek.

**Zásahy do toků**

Vyloučit (v nejnutnějších případech minimalizovat) zásahy do vodního toku Olše a přítoků. Tj. Neprovádět úpravy a přeložky vodních toků. V případě nezbytného zásahu (přeložky vodního toku) je nutné vytvářet přírodě blízké zemní koryto bez stabilizace břehů a dna, se střídáním proudných a tišiných úseků spolu s vhodnou morfologií toku (meandrování linie toku).

**Úprava mostních objektů**

Mostní objekty konstruovat tak aby za normálních průtoků byla vytvořena suchá migrační trasa pod mostním objektem vedoucí v souběhu s vodní hladinou.

**Migrační prostupy.**

Do dalších stupňů projektové dokumentace dopracovat migrační prostupnost území pro identifikované druhy obratlovců jedná se o následující druhy

Vydra říční

Kuňka žlutobřichá

Medvěd hnědý

Rys ostrovid

Vlk

Na základě vyhodnocení migrační prostupnosti navrhnout a do projektové dokumentace zapracovat vytvoření migračních prostupů. Jako typy migračních prostupů navrhuje následující: ●propustek – migrační prostup s možností kruhového průřezu průchodu o minimální světlosti 80cm. Není na závadu pokud propustek bude sloužit k příležitostnému převedení dešťových srážek.

●multifunkční podchod – nekruhového průřezu o výšce od 2 do 2,5m, rostlé dno podchodu.

Těmito opatřeními je sledováno

● udržení základní prostupnosti krajiny pro identifikované druhy obratlovců.

●snížení izolovanosti populací těchto obratlovců (někteří s nízkou hustotou populace).

●snížení rizika kolizí s dopravními prostředky (ohrožení života účastníků dopravy).

**Ochranné zábrany proti vstupu vydry na přeložku komunikace I/11.**

Vytvořením zvukových zábran v místech přiblížení komunikace k řece předpokládá autorka eliminaci dvou ze čtyř negativních vlivů. Eliminovány budou

● vliv způsobený provozem (hluk, světelný smog)

●nebezpečí kolizí s živočichy (vydra a velké šelmy)

*Stanovisko posuzovatele*

*Posuzovatel souhlasí s názorem a postupem. Autorka systematicky postupuje podle výčtu z předchozích kapitol. Neuvádí však která z opatření slouží k prevenci, omezení, vyloučení, kompenzaci negativních účinků. Tento fakt není chybou hodnocení, ale jedná se o skutečnost, kterou zpřesňuje doporučená metodika přijatá pro hodnocení na jaře roku 2007. Vzhledem ke skutečnosti, že hodnocení je psáno v říjnu 2006 nelze tuto skutečnost autorce nijak vytýkat. Celá skutečnost nemá negativní vliv na kvalitu a význam uvedeného hodnocení.*

*Pro zpřesnění umístění ochranných zábran doporučuji do dalších stupňů projektové dokumentace dopracovat s řešením prostupnosti krajiny také umístění ochranných zábran a jejich konstrukci tak, aby se tato zařízení doplňovala a vytvářela jednotný systém usměrňující bezkonfliktní migraci organizmů v blízkosti nově budované komunikace.*

## Variantní řešení.

Autorka znovu provádí souhrn a popis jednotlivých variant (částečně s odkazem na předchozí kapitoly). Na základě hodnocení a na základě popisu variant a zásahu do biotopu hlavních předmětů ochrany vyhodnocuje nejlepší variantu a to variantu **C**.
Varianta **C** přímo nezasahuje do nivy řeky Olše. V hodnocení vychází jako varianta s nejmenším potenciálním vlivem na EVL a identifikované předměty ochrany. Současně nelze v území navrhnout jinou variantu a to vzhledem k morfologii terénu a lidskému osídlení území.

## Shrnutí a závěr.

V kapitole autorka provádí nejprve rekapitulaci záměru a rekapitulaci způsobu hodnocení. A stručně popisuje navržená opatření, která v této kapitole označuje pouze jako kompenzační. Autorka doporučuje realizaci nejvhodnější varianty z pohledu vlivu na hlavní předměty identifikovaných lokalit Natura 2000. Tou nejvhodnější variantou je varianta C, která je doporučena spolu s dalšími zmírňujícími opatřeními.
Na závěr autorka konstatuje, že přijetím navržených opatření uvedených v hodnocení (které stručně opět vyjmenovává) lze významně snížit vlivy záměru na lokality Natura 2000. Při nedodržení uvedených opatření pro realizaci záměru, autorka nevylučuje vliv na hlavní předměty identifikované v hodnocení pro EVL a PO v hodnocení uvedené.

*Stanovisko posuzovatele*
*Autorka provádí rekapitulace jednotlivých částí hodnocení. Proto se závěr stává nepřehledným a skutečnost zda záměr má či nemá významný negativní vliv lze vysoudit jednoznačně pouze z kontextu. Vzhledem k formulaci „nelze vyloučit vliv záměru“ lze vyvozovat, že vylučuje* ***významný negativní vliv za předpokladu dodržení opatření****. Tato opatření v předchozí části označuje jako kompenzační a v další části je označuje obecně jako opatření. Tento terminologický problém je řešen v nové doporučené metodice (viz předchozí část). Vzhledem k období, kdy bylo zpracováno hodnocení nelze tuto skutečnost považovat za chybu či nedostatek hodnocení. Jde pouze o terminologickou a zpřesňující záležitost opatření lze označit jako preventivní případně snižující nepříznivý vliv.*

**Návrh stanoviska**

**Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů na životní prostředí.**

Záměr je novou stavbou komunikace. Záměr přímo zasahuje do EVL Olše a byl identifikován vliv na další lokality Natura 2000 a to na EVL Beskydy a PO Beskydy. **Jako nejvhodnější varianta z hodnocení vychází varianta C**, která při dodržení preventivních opatření a opatření snižujících negativní vliv nebude mít záměr významný negativní vliv na celistvost lokality. Nepředpokládá vytvoření izolovaných populací v rámci identifikovaných lokalit Natura 2000 působením záměru.

**Návrh opatření k prevenci a snížení nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí.**

Navrhovaná opatření vycházejí z hlediska předběžné opatrnosti a slouží k prevenci nepříznivých vlivů jež by mohly nastat v průběhu realizace záměru. Jedná se o následující opatření:

**Úprava svahu levotočivého meandru**

. V dalších stupních dokumentace prověřit možnost většího odklonu komunikace od břehu meandru toku (úsek v oblasti kilometru 2,0 varianty C) podle technických možností řešení. Za odklon dostačující lze považovat takový, kdy nebude nutné zpevňovat svah říčního břehu.

**Termín realizace prací**

Realizaci zemních prací provádět v období nejmenšího vlivu na populace hlavních předmětů ochrany identifikovaných EVL a PO. Tj v termínech říjen – únor.

**Zásahy do zeleně**

Realizovat ve zkráceném vegetačním období (1.10 – 1.3.).

**Ochrana před kontaminací prostředí**

Požadujeme volit takové postupy a materiály, které zabezpečí uvedený požadavek.

**Zásahy do toků**

Vyloučit (v nejnutnějších případech minimalizovat) zásahy do vodního toku Olše a přítoků. Neprovádět úpravy a přeložky vodních toků. V případě nezbytného zásahu (přeložky vodního toku) je nutné vytvářet přírodě blízké zemní koryto bez stabilizace dna a se střídáním proudných a tišinných úseků spolu s vhodnou morfologií toku (meandrování linie toku).

**Úprava mostních objektů**

Mostní objekty konstruovat tak aby za normálních průtoků byla vytvořena suchá migrační trasa pod mostním objektem vedoucí v souběhu s vodní hladinou.

**Migrační prostupy.**

Do dalších stupňů projektové dokumentace dopracovat migrační prostupnost území pro identifikované druhy obratlovců jedná se o následující druhy

Vydra říční

Kuňka žlutobřichá

Medvěd hnědý

Rys ostrovid

Vlk

Na základě vyhodnocení migrační prostupnosti navrhnout a do projektové dokumentace zapracovat vytvoření migračních prostupů. Jako typy migračních prostupů jsou navrženy následující: ●**propustek** – migrační prostup s možností kruhového průřezu o minimální světlosti 80cm. Není na závadu pokud propustek bude sloužit k příležitostnému převedení dešťových srážek.

●**multifunkční podchod** – nekruhového průřezu o výšce od 2 do 2,5m, rostlé dno podchodu.

Těmito opatřeními je sledováno

● udržení základní prostupnosti krajiny pro identifikované druhy obratlovců (včetně udržení genetické diverzity zdrojů potravy velkých šelem).

●snížení izolovanosti populací těchto obratlovců (většinou s nízkou hustotou populace).

- snížení rizika kolizí s dopravními prostředky (ohrožení života účastníků dopravy).

**Ochranné zábrany proti vstupu vydry na přeložku komunikace I/11.**

Vytvořením zvukových zábran (při vhodné konstrukci i zábrany proti vstupu) v místech přiblížení komunikace k řece. Upřesnění lokalit pro umístění zábran řešit spolu s migrační prostupností krajiny.

**RNDr. Jiří Veselý**
**autorizovaná osoba pro hodnocení dle §45i zák. 114/92 Sb.**
**číslo rozhodnutí o udělení autorizace 630/709/05**