

V 455 CHOTĚJOVICE - BABYLON

Hodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti
jako součást posudku EIA



leden 2007

Dílo:	V 455 Chotějovice - Babylon Hodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti jako součást posudku EIA
Zadavatel:	Ing. Václav Obluk Lékořicová 166 104 00 Praha 10
Zpracovatelka:	Mgr. Eva Chvojková Autorizovaná osoba pro hodnocení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění Jesenická 33, 323 23 Plzeň IČ: 663 53 670 DIČ: CZ7860192109
Kontakt:	T: 605 702 744 E: eva.chvojkova@sev-ametyst.cz

V Plzni dne 22. ledna 2007

.....
podpis
Mgr. Eva Chvojková

Rozdělovník:

1 výtisk: zadavatel

1 výtisk: zpracovatel

Obsah

1. Úvod	4
2. Základní údaje o záměru.....	4
Základní technické údaje záměru významné pro hodnocení vlivu.....	5
3. Posouzení záměru	6
3.1. Úplnost a správnost předložené dokumentace.....	6
3.1.1. Údaje o záměru	6
3.1.2. Údaje o EVL a PO	6
3.1.3. Hodnocení vlivů záměru na EVL a PO	9
3.2. Pořadí variant z hlediska vlivů na EVL a PO	11
4. Závěr.....	12
5. Návrh stanoviska	13

1. Úvod

Tento dokument je zpracován na základě zadání Ing. Václava Obluka. Je součástí posudku EIA na dokumentaci záměru „Výstavba elektrovedení V 455 Chotějovice – Babylon“ (dále jen záměr), resp. její část zabývající se vlivem na evropsky významné lokality a ptačí oblasti – „V 455 Chotějovice – Babylon (posouzení dle §45i zákona č. 114/1992 Sb.)“ zpracovaného Mgr. Vladimírem Melicharem v srpnu 2006 (dále označováno jako dokumentace).

Cílem zpracování posudku je prověřit správnost dokumentace. Jedná se zejména o posouzení, zda záměr má nebo nemá významně negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních EVL a PO.

2. Základní údaje o záměru

Název záměru

„Výstavba elektrovedení V 455 Chotějovice – Babylon“

Rozsah (kapacita) záměru

Výstavba elektrovedení v délce cca 47 km ve třech různých variantách (viz dále).

Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj: Ústecký, Liberecký

Obce: Bořislav (k.ú. Bořislav), Bžany (k.ú. Lhenice u Bžan, Bžany), Hostomice (k.ú. Hostomice nad Bílinou), Kostomlaty pod Milešovkou (k.ú. Kostomlaty pod Milešovkou), Ohníč (k.ú. Ohníč), Světec (k.ú. Chotějovice, Pohradice, Světec, Štrbice), Žalany (k.ú. Žalany), Žim (k.ú. Žim), Dolní Zálezly (k.ú. Dolní Zálezly), Habroviny (k.ú. Habroviny u Řehlovic), Homole u Pany (k.ú. Babiny II, Bláhov, Homole u Pany, Lhota pod Panou, Suletice), Malečov (k.ú. Horní Zálezly, Malečov, Němčí u Malečova, Pohoří u Malečova, Provboštov u Tašova), Řehlovice (k.ú. Dubice nad Labem, Moravany u Dubic, Radejčín, Řehlovice, Stadice), Stebno (k.ú. Chvalov, Stebno u Dubic, Podlesím u Stebna, Suchá u Stebna), Ústí nad Labem (k.ú. Brná nad Labem, Nová Ves, Vaňov), Zubnice (k.ú. Zubrnice), Levín (k.ú. Levín u Litoměřic, Muckov), Lovečkovice (k.ú. Dolní Šebířov, Hlupice, Knínice u Touchořin, Levínské Petrovice, Lovečkovice, Náchkovice, Touchořiny), Úštěk (Bílý Kostelec, Brusov, Konojedy u Úštěku), Holany (k.ú. Holany), Kozly (k.ú. Kozly u České Lípy), Kravaře (k.ú. Janovice u Kravař, Kravaře v Čechách), Stvolíky (k.ú. Stvolínecké Petrovice, Stvolínky).

Stručný popis technického a technologického řešení záměru (varianty)

Varianta A

Představuje výstavbu nového vedení 400 kV v souběhu se stávajícím vedením 200 kV předpokládající dvojnásobné rozšíření koridoru.

Varianta B

Představuje výstavbu sdruženého vedení 400kV a 200kV s využitím stávajícího koridoru 200 kV, šířka koridoru se nezmění, stávající vedení 200 kV bude novým nahrazeno.

Varianta C

Představuje výstavbu sdruženého vedení 400kV a 200kV umístěné v novém souběžném koridoru se stávajícím 200 kV, stávající vedení 200 kV bude demontováno až po výstavbě nového.

Základní technické údaje záměru významné pro hodnocení vlivu

Celková délka vedení: cca 47 km

Jmenovité napětí: nově navržené vedení: 400 kV AC
stávající vedení: 220 kV AC

Napěťová soustava: třífázová s přímo uzemněným nulovým bodem – TT 50 Hz

Ochrana před úrazem: ochrana živých částí: polohou
ochrana neživých částí: uzemněním s rychlým vypnutím

Vodiče: jednoduchý lenový vodič nebo svazek lanových vodičů s ocelovým jádrem a opletením z hliníkové slitiny

Izolace: izolátorové závěsy kompozitní nebo keramické

Stožáry: jednodříkové, příhradové konstrukce typ „Soudek“

Základy stožárů: betonové blokové případně stěnové, případně patkové, hloubka založení do 3,5 m

Základní výška stožárů: 52 m nad terémem

Minimální výška vodičů nad zemí: 8 m

Ohrožení ptáků na vodiči: ptáci mohou usednout na jednotlivé fázové vodiče, aniž by byli ohroženi elektrickým proudem, ohrožení by mohlo vzniknout pouze v případě spojení těla ptáka s dalším fázovým vodičem nebo se zemí (resp. s uzemněnou konstrukcí stožáru), což je vzhledem ke vzdálenostem mezi fázovými vodiči a konstrukcí stožáru vyloučené.

Šířka ochranného pásma: varianta A: 113,05 m
 varianta B: 56 m
 varianta C: nejprve 113,05, poté 56 m ale v nové trase

Použitá mechanizace během výstavby: rypadlo, nákladní automobily, autojeřáb, mobilní výsuvný jeřáb, traktor.

Předpokládaný termín výstavby: 2011-2012

3. Posouzení záměru

3.1. Úplnost a správnost předložené dokumentace

Úplnost jednotlivých částí dokumentace byla vyhodnocena dle následující osnovy:

Údaje o záměru	Základní údaje Údaje o vstupech Údaje o výstupech
Údaje o EVL a PO	Identifikace dotčených lokalit Popis dotčených lokalit Dotčené předměty ochrany
Hodnocení vlivů záměru na EVL a PO	Vyhodnocení úplnosti podkladů pro posouzení Možné vlivy záměru Vyhodnocení vlivů záměru na dotčené předměty ochrany Vyhodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit Vyhodnocení možných kumulativních vlivů

3.1.1. Údaje o záměru

Dokumentace uvádí základní technické údaje.

Dále byly identifikovány možné vlivy na předměty ochrany:

- plošný zábor přírodních stanovišť
- narušení lesních ekosystémů koridorem elektrovedení
- kolize letících ptáků s vodiči
- ohrožení velkých druhů tažných ptáků úrazem elektrickým proudem
- možné rušení extrémně vzácných druhů při hnízdění během výstavby

Z údajů o vstupech hraje hlavní roli plošný zábor stanovišť (včetně lesních ekosystémů), který byl identifikován.

Z údajů o výstupech je významné rušení během stavby, včetně navýšení dopravy v okolí. Tento vliv byl brán v úvahu v rámci vlivu „možné rušení extrémně vzácných druhů při hnízdění během výstavby“. Pro úplnost by bylo vhodné při prvotní identifikaci vlivů záměru nezužovat okruh vyrušovaných subjektů. Dále byly identifikovány vlivy „kolize letících ptáků s vodiči“ a „ohrožení velkých druhů tažných ptáků úrazem elektrickým proudem“.

Závěr: V rámci dokumentace byly zváženy všechny podstatné vlivy předloženého záměru.

3.1.2. Údaje o EVL a PO

Identifikace dotčených lokalit

Klíčovou roli při hodnocení vlivů na EVL a PO hraje výběr území, posléze předmětů ochrany, které mohou být dotčeny. V dokumentaci byly dotčené lokality vyhodnoceny jako všechny EVL do vzdálenosti cca 5 km od trasy vedení. U PO byly hodnoceny všechny lokality, které

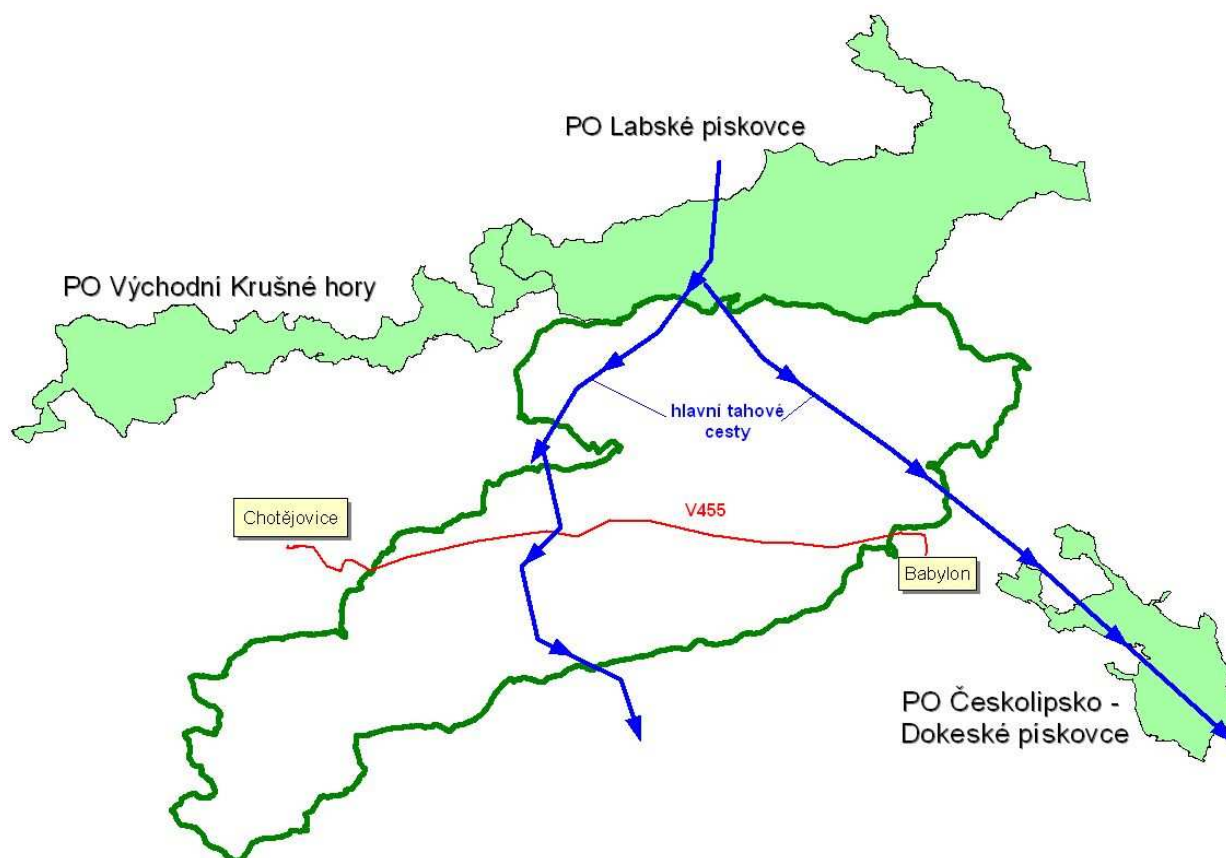
leží na tahových trasách, které by mohly být záměrem dotčeny. Jedná se celkem o 8 EVL a 3 PO:

- EVL Milešovka
- EVL Babinské louky
- EVL Holý vrch u Hlinné
- EVL Bezejmenný přítok Trojhorského potoka
- EVL Luční potok - Třebošín
- EVL Držovice – rodinný dům
- EVL Stvolíky - Kravaře
- EVL Zahrádky
- PO Labské pískovce
- PO Východní Krušné hory
- PO Českolipsko – Dokeské pískovce a mokřady

Obr. 1 Mapa záměru a dotčených EVL (převzato Melichar, 2006)



Obr. 2 Mapa záměru a dotčených PO (převzato Melichar, 2006)



Závěr: Identifikace dotčených lokalit proběhla s maximální mírou opatrnosti, a to jak pro EVL, tak pro PO. Nebyly zjištěny další dotčené lokality.

Popis dotčených lokalit

Pro každou dotčenou EVL a PO je uvedeno:

- Přírodní stanoviště, pro které je EVL/PO vyhlášena
- Druhy, pro které je EVL/PO vyhlášena
- Přítomnost předmětů ochrany v dotčeném území:
- Možnost ovlivnění předmětů ochrany v EVL/PO

Dotčené předměty ochrany

Z vyhodnocení možností ovlivnění předmětů ochrany vyplývá, že ve většině EVL nedojde k vlivu na žádné evropsky významné stanoviště ani evropsky významný druh. Pouze v EVL Milešovka bylo konstatováno ovlivnění předmětů ochrany, a to zprostředkovaně narušením obdobných biotopů v širším území. Jedná se biotopy:

9130 Bučiny asociace *Asperulo - Fagetum*

9180 Lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklích

81E0 Smíšené jasanovo – olšové smíšené lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicin albae*)

V PO Labské Pískovce je dotčen chřástal polní a sokol stěhovavý, v PO Českolipsko – Dokeské pískovce jeřáb popelavý.

Pro všechny předměty ochrany byl vyhodnocen jejich výskyt v území dotčeném záměrem, tj. ve všech případech mimo samotné EVL. To je opodstatněné především u živočichů (zejm. ptáků) vzhledem k možnostem migrace mimo území PO nebo EVL. Pro stanoviště a druhy rostlin je tato informace důležitá, výskyt předmětu ochrany v okolí EVL má ekologický význam pro zachování metapopulací v krajině.

Byl hodnocen vliv přenosů znečištění složkami životního prostředí. V rámci hodnocení vlivů na širší okolí v souvislosti s pohybem mechanizace, byl identifikován potenciální vliv také na raka kamenáče v EVL Bezejmenný přítok Trojhorského potoka a EVL Luční potok - Třebušín. Ten ve výčtu dotčených předmětů ochrany chybí.

Závěr: Identifikace dotčených předmětů ochrany proběhla s maximální mírou opatrnosti, a to jak pro EVL, tak pro PO. Mezi dotčené předměty ochrany byla zařazena 3 stanoviště (9130, 9180, 91E0) a 3 druhy ptáků (chřástal polní, sokol stěhovavý, jeřáb popelavý). Dále byl shledán potenciální vliv na raka kamenáče. Tento druh by měl být doplněn mezi dotčené předměty ochrany. Chybí uvedení kvantitativních a kvalitativních parametrů předmětů ochrany. Výčet předmětů ochrany pro jednotlivé lokality je uveden správně.

3.1.3. Hodnocení vlivů záměru na EVL a PO

Vyhodnocení úplnosti podkladů pro posouzení

Při hodnocení záměru vychází dokumentace z:

- terénního šetření prováděného na celé trase záměru v dubnu až srpnu 2006
- vegetačního screeningu provedeného na trase v dubnu 2006
- botanického průzkumu provedeného na trase v dubnu až červenci 2006
- entomologického průzkumu provedeného na trase v květnu až červenci 2006
- vertebratologického průzkumu (z důrazem na ornitologii) provedeného na trase v květnu až červenci 2006
- oznámení záměru (*INVESTprojekt NNC, s. r.o., březen 2006*)
- z příslušných nařízení vlády, kterými se stanoví ptačí oblasti a národní seznam EVL

Závěr: Podklady byly autorem dokumentace vyhodnoceny jako dostatečné, což je vzhledem k jejich rozsahu oprávněné.

Možné vlivy záměru

(uvedeny v kapitole 3.1.1)

Vyhodnocení vlivů záměru na dotčené předměty ochrany

Proběhlo vyhodnocení významnosti vlivů na 6 dotčených předmětů ochrany podle stupnice 0 až -5, a to s následujícími výsledky:

Vliv na EVL:

Ovlivnění předmětu ochrany **9130 Bučiny asociace *Asperulo – Fagetum*** v EVL CZ0420416 Milešovka je ve všech variantách (A,B,C) **málo významné až zanedbatelné - stupeň 1.**

Ovlivnění předmětu ochrany **9180 Lesy svazu *Tilio-Acerion*** na svazích, sutích a v roklích v EVL CZ0420416 Milešovka je ve všech variantách (A,B,C) **málo významné až zanedbatelné - stupeň 1.**

Ovlivnění předmětu ochrany **81E0 Smíšené jasanovo – olšové smíšené lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion, Alnion incanae, Salicin albae*)** v EVL CZ0420416 Milešovka je ve všech variantách (A,B,C) **málo významné až zanedbatelné - stupeň 1.**

Ostatní předměty ochrany a evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 nejsou záměrem vůbec dotčeny.

Vliv na PO:

Ovlivnění předmětu ochrany **chřástal polní** v PO CZ0421006 Labské pískovce je ve **všech variantách (A,B,C) mírné ale znatelné (stupeň 2).**

Ovlivnění předmětu ochrany **sokol stěhovavý** v PO CZ0421006 Labské pískovce je v případě **varianty B mírné ale znatelné (stupeň 2)** a v případě **variant A a C střední (stupeň 3).**

Ovlivnění předmětu ochrany **jeřáb popelavý** v PO CZ00511007 Českolipsko – Dokeské pískovce a mokřady je ve **všech variantách (A,B,C) mírné ale znatelné (stupeň 2).**

Ostatní předměty ochrany a ptačí oblasti soustavy Natura 2000 nejsou záměrem vůbec dotčeny.

(převzato z Melichar, 2006)

V dokumentaci není závěrečné vyhodnocení významnosti vlivů podepřeno žádnými argumenty. Nejsou vyhodnoceny kvantitativní ani kvalitativní parametry předmětů ochrany ani záměru. Vyhodnocení je provedeno víceméně subjektivně podle vlastní stupnice. Na důvod vyhodnocení lze usuzovat dle definic jednotlivých stupňů, které je na druhou stranu poměrně podrobné.

Věcně je však možné předložené hodnocení významnosti vlivů možno považovat za správné, vzhledem k tomu, že není konstatován významně negativní vliv na žádný z předmětů ochrany. Zjištěné mírně negativní vlivy (ať už v jakékoli z autorem použitých kategorií) je vhodné eliminovat a zmírňovat, což je navrženo dále v textu.

Pozn.: Autorem předložené „Podmínky a kompenzační opatření pro realizaci záměru“ nutno chápat jako návrh zmírňujících opatření, tedy nikoli jako kompenzační opatření ve smyslu odst. 9 a 10 § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

Závěr: Nebyl zjištěn významně negativní vliv na žádný předmět ochrany. Byly konstatovány mírně negativní vlivy na 6 předmětů ochrany, byla navržena zmírňující opatření. Tyto závěry hodnotím jako správné. Dále byla navržena zmírňující opatření vlivů na raka kamenáče, který by měl být doplněn k předmětům ochrany, na které má záměr mírně negativní vliv.

Vyhodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit

Vyhodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit nebylo provedeno. Z věcného obsahu dokumentace vyplývá, že má záměr pouze k okrajové vlivy na předměty ochrany vyskytující se mimo území EVL a PO. Vlivy na celistvost lokalit tedy záměr nemá v podstatě žádné.

Závěr: Ačkoli to v dokumentaci není přímo uvedeno, z věcného obsahu hodnocení vyplývá, že záměr nemá významný vliv na celistvost žádných EVL ani PO.

Vyhodnocení možných kumulativních vlivů

Vyhodnocení možných kumulativních vlivů nebylo provedeno.

3.2. Pořadí variant z hlediska vlivů na EVL a PO

Žádná ze 3 předložených variant (A, B, C) nemá významný negativní vliv na EVL ani PO. Z hlediska vlivů na předměty ochrany byla jako nejlepší vybrána varianta B.

4. Závěr

Bylo provedeno posouzení dokumentace záměru „Výstavba elektrovedu V 455 Chotějovice – Babylon“, resp. její části zabývající se vlivem na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Byly zjištěny následující nedostatky:

- mezi dotčené předměty ochrany měl být zařazen rak kamenáč v EVL Luční potok – Třebušín a EVL Bezejmenný přítok Trojhorského potoka
- vyhodnocení významnosti vlivů záměru na jednotlivé předměty mělo být podloženo argumenty
- nebylo provedeno vyhodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit
- nebylo provedeno vyhodnocení kumulativních vlivů

Žádný ze zjištěných nedostatků však není podstatný pro závěrečné hodnocení záměru. V souladu se závěry dokumentace tedy možno konstatovat, že:

Hodnocený záměr „Výstavba elektrovedu V 455 Chotějovice – Babylon“ nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany žádných EVL ani PO, a to ve variantě A, B ani C.

5. Návrh stanoviska

Do návrhu stanoviska (podle přílohy č. 6 zákona č. 100/2001 Sb.) doporučuji vložit následující text, a to konkrétně do bodů 1. a 3. kapitoly III.

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti.

Vliv na EVL:

Ovlivnění předmětu ochrany **9130 Bučiny asociace *Asperulo – Fagetum*** v EVL CZ0420416 Milešovka je ve všech variantách (A,B,C) **málo významné až zanedbatelné - stupeň 1.**

Ovlivnění předmětu ochrany **9180 Lesy svazu *Tilio-Acerion*** na svazích, sutích a v roklích v EVL CZ0420416 Milešovka je ve všech variantách (A,B,C) **málo významné až zanedbatelné - stupeň 1.**

Ovlivnění předmětu ochrany **81E0 Smíšené jasanovo – olšové smíšené lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion, Alnion incanae, Salicin albae*)** v EVL CZ0420416 Milešovka je ve všech variantách (A,B,C) **málo významné až zanedbatelné - stupeň 1.**

Ovlivnění předmětu ochrany **rak kamenáč CZ0423198** Bezejmenný přítok Trojhorského potoka, CZ0423219 Luční potok - Třebušín je ve všech variantách (A,B,C) **málo významné až zanedbatelné - stupeň 1.**

Ostatní předměty ochrany a evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 nejsou záměrem vůbec dotčeny.

Vliv na PO:

Ovlivnění předmětu ochrany **chrástal polní** v PO CZ0421006 Labské pískovce je ve **všech variantách (A,B,C) mírné ale znatelné (stupeň 2).**

Ovlivnění předmětu ochrany **sokol stěhovavý** v PO CZ0421006 Labské pískovce je v případě **varianty B mírné ale znatelné (stupeň 2)** a v případě **variant A a C střední (stupeň 3).**

Ovlivnění předmětu ochrany **jeřáb popelavý** v PO CZ0511007 Českolipsko – Dokeské pískovce a mokřady je ve **všech variantách (A,B,C) mírné ale znatelné (stupeň 2).**

Ostatní předměty ochrany a ptačí oblasti soustavy Natura 2000 nejsou záměrem vůbec dotčeny.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí.

Byla navržena následující opatření pro zmírnění vlivů záměru na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí:

1. Záměr bude realizován v podobě varianty B.
2. Umístění patek sloupů v lokalitách Vaňovský vrch a Průčelská rokle – Brná jakožto I manipulační pruh v těchto lokalitách bude provedeno dle závěrů biologického hodnocení lokality.
3. V úseku Vaňovský vrch – Trpasličí kameny bude v co největší míře zachováván nebo doplňován lesní plášť po obou stranách průseku.
4. Bude striktně zakázáno vjíždění jakékoliv mechanizace, deponování materiálu i pohyb pracovníků v jakémkoliv vodním toku v úseku mezi Proboštovem a Kravařemi.
5. V úseku Vaňovský vrch – Trpasličí kameny budou jakékoliv stavební práce prováděny mimo hnízdní období sokola stěhovavého (sokol hnízdí od III. do VII. měsíce).
6. Bude respektováno území v okruhu 500 m od hnízdiště sokola stěhovavého. Lokalitu sdělí jednoznačně určenému pracovníkovi dodavatelské firmy orgán ochrany přírody dle vlastního uvážení.
7. V místě přechodu Labe a Průčelské rokle bude vedení zviditelněno vhodnou optickou signalizací.
8. Výška vodičů nad hladinou Labe bude odpovídat s minimálním rozdílem současnému stavu.
9. Investor se zavazuje finančně se podílet na každoročním monitoringu vlivu elektrovedení na protahující ptáky po dobu 5 let. V případě zjištění významného zhoršení stavu (časté kolize ptáků s vedením) budou zvážena další možná kompenzační opatření.
10. Upřesnění termínů a lokalizací podmínek bude po dobu výstavby prováděno ve spolupráci s biologickým stavebním dozorem. Tato odborně způsobilá osoba bude stanovena dohodou orgánu ochrany přírody a investora.