



MIZPP000051C

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne: 9. května 2007

Č.j.: 45 916/ENV/07

Z Á P I S

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace

podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. (dále jen cit. zákon) a současně § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí záměru

„V455 Chotějovice - Babylon, nové vedení 400 kV“

konaného dne 3.5.2007 v zasedací místnosti č. 280 Krajského úřadu Ústeckého kraje v Ústí nad Labem od 14.00 hodin

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- 10.3.2006 – příslušný úřad (Ministerstvo životního prostředí - dále jen MŽP) obdržel oznámení záměru s náležitostmi dle přílohy č. 3 k cit. zákonu.
- 20.3.2006 – příslušný úřad oznámení rozeslal dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- 7.5.2006 – příslušný úřad vydal závěr zjišťovacího řízení s upřesněním oblastí, na které je třeba klást důraz při zpracování dokumentace.
- 30.10.2006 – příslušný úřad obdržel dokumentaci vlivů záměru s náležitostmi dle přílohy č. 4 k cit. zákonu.
- 8.11.2006 – příslušný úřad dokumentaci rozeslal dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- 4.12.2006 – příslušný úřad pověřil vybranou autorizovanou osobu zpracováním posudku.
- 6.3.2007 – příslušný úřad obdržel vypracovaný posudek s náležitostmi dle přílohy č. 5 k cit. zákonu.
- 15.3.2007 – příslušný úřad posudek rozeslal dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- 23.4.2007 – příslušný úřad rozeslal pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona č. 100/2001 Sb. se uskutečnilo dne 3.5.2007 v době od 14.00 do 16.00 hodin v zasedací místnosti č. 280 Krajského úřadu Ústeckého kraje v Ústí nad Labem.

3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídila pověřená osoba (dle § 4 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb.) Ing. Mario Petru, pracovník odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC MŽP (dále jen OPVI). Za MŽP byli dále jednání přítomni ředitelka OPVI Ing. Jaroslava Honová a vedoucí oddělení projektové EIA Ing. Jan Hora.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek a vyjádření dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků k hodnocení vlivů záměru „V455 Chotějovice - Babylon, nové vedení 400 kV“ na životní prostředí, které MŽP obdrželo dle § 6 a § 9 cit. zákona.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali dotčené strany:

- | | |
|----------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ▪ oznamovatele | Ing. Milan Kovařík, výkonný ředitel a člen představenstva spol. ČEPS, a.s. |
| ▪ zpracovatele dokumentace | Ing. Petr Mynář, držitel autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí MŽP č.j. 44520/ENV/06 |
| ▪ zpracovatele posudku | Ing. Václav Obluk, držitel autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí MŽP č.j. 14798/ENV/06 |

Dotčené územně samosprávné celky:

- | | |
|----------------------------------|------------------------------------|
| ▪ Ústecký kraj | - |
| ▪ Liberecký kraj | - |
| ▪ Město Ústí nad Labem | - |
| ▪ Město Úštěk | předchozí tel. omluva: p. Brabenec |
| ▪ Městys Holany | - |
| ▪ Obec Bořislav | - |
| ▪ Obec Bžany | - |
| ▪ Obec Dolní Zálezly | - |
| ▪ Obec Habrovany | - |
| ▪ Obec Homole u Panny | - |
| ▪ Obec Hostomice | - |
| ▪ Obec Kostomlaty pod Milešovkou | - |
| ▪ Obec Kozly | - |
| ▪ Obec Kravaře | - |
| ▪ Obec Levín | - |
| ▪ Obec Lovečkovice | - |
| ▪ Obec Malečov | - |
| ▪ Obec Ohníč | - |
| ▪ Obec Řehlovice | - |
| ▪ Obec Stebno | - |
| ▪ Obec Stvolínky | - |

- Obec Světec -
 - Obec Zubrnice -
 - Obec Žalany -
 - Obec Žim -
- Dotčené orgány státní správy:
- KÚ Ústeckého kraje Ing. Dagmar Havlatová, OŽPaZ
Ing. Tereza Zavázalová, OŽPaZ
 - KÚ Libereckého kraje -
 - MM Ústí nad Labem Jaroslav Čmejla, OŽP
 - MM Teplice -
 - MÚ Litoměřice -
 - MÚ Česká Lípa -
 - MÚ Bílina -
 - KHS Ústeckého kraje Ing. Karel Chudoba, OHOaK
 - KHS Libereckého kraje předchozí tel. omluva: Ing. Kučerová
 - ČIŽP, OI Ústí nad Labem -
 - ČIŽP, OI Liberec -
 - Ministerstvo zemědělství -
 - Správa CHKO České středohoří Mgr. Markéta Peřinová, vedoucí Správy
Ing. Zdeněk Janda
- Ostatní dotčené instituce: -

K účasti na veřejném projednání se jmenovitě nepřihlásila žádná občanská sdružení ani zástupce veřejnosti. Veřejného projednání se zúčastnilo cca 35 osob celkem.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájil Ing. Mario Petřů (MŽP). V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, představil zástupce jednotlivých stran, přiblížil smysl a cíl procesu EIA a provedl časovou rekapitulaci jednotlivých kroků procesu projednávaného záměru.

V druhé části veřejného projednání vystoupili zástupci jednotlivých stran, a to nejprve Ing. Milan Kovařík za oznamovatele, který v krátkosti představil oznamovatele (společnost ČEPS, a.s.) i samotnou podstatu záměru. Po tomto úvodu dále za oznamovatele vystoupil Ing. Pavel Švejnár, který krátce pohovořil o důvodech zamýšlené realizace záměru a o jeho výhledové nezbytnosti.

Jako další vystoupil zpracovatel dokumentace Ing. Petr Mynář, který ve své prezentaci seznámil přítomné se záměrem podrobněji a uvedl předpokládané vlivy záměru na životní prostředí spolu s výslednými doporučeními pro případnou realizaci záměru. Dále pak uvedl, že nejvýznamnějším zjištěným vlivem záměru bude evidentně vliv na krajinný ráz, přičemž s odkazem na formulaci závěrů samostatné odborné studie, která je součástí dokumentace poukázal na tu skutečnost, že vyhodnocení získaného výsledku za účelem rozhodnutí o tom, zda doporučit předmětný záměr k realizaci či nikoliv, je patrně spíše věcí mezioborového

rozhodnutí, jehož základní otázkou by bylo, zda lze v daném případě najít nějaké jiné - lepší řešení než to, které bylo předloženo, a to ponechal na dalším zvážení.

Zpracovatel posudku Ing. Václav Obluk ve svém vystoupení zhodnotil úplnost a kvalitu dokumentace, přičemž poukázal na její celkovou nadstandardnost a v krátkosti zmínil, jakým způsobem vypořádal nejzávažnější připomínky k dokumentaci a k jakému návrhu znění stanoviska z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí následně dospěl. K předmětu vyjádření KHS Ústeckého kraje, v němž bylo požadováno provedení výpočtu indukované proudové hustoty (připomínka byla v posudku vypořádána jiným způsobem) bylo ze strany přítomných pracovníků oznamovatele pouze doplněno, že výpočet byl navzdory jinému způsobu vypořádání proveden a bude dán k dispozici po veřejném projednání. V otázce vlivu záměru na krajinný ráz se s názorem zpracovatele dokumentace v zásadě ztotožnil s tím, že problematika vlivu na krajinný ráz byla rovněž zohledněna v rámci podmínek navrženého souhlasného stanoviska, nicméně zmiňované jiné varianty než ty, které byly předloženy postupně vyhodnotil jako nerealizovatelné s odkazem na jejich podrobnější hodnocení uvedené v přílohách posudku.

Ing. Petřů poté požádal přítomné zástupce dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů, aby se vyjádřili k tomu, jak byly v posudku vypořádány jejich připomínky k dokumentaci vlivů záměru a o vyjádření k závěrům posudku a k návrhu stanoviska příslušného orgánu.

Z telefonicky omluvených zástupců dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů se (mimo průběh veřejného projednání) vyjádřil p. Brabenec za Magistrát města Ústěku v tom smyslu, že ze strany magistrátu bude patrně ještě zopakováno předchozí stanovisko v písemné podobě, Ing. Kučerová z KHS Libereckého kraje připomínky neuvedla.

Ze strany přítomných zástupců dotčených správních úřadů bylo sděleno následující:

KÚ Ústeckého kraje – *bez připomínek*

MM Ústí nad Labem – *dotaz ohledně v praxi uskutečněných kabelových vedení*

Dotaz byl zodpovězen nejprve ze strany zástupců oznamovatele poukázáním na některé známé případy, avšak s upozorněním na značnou rozdílnost podmínek použití kabelového vedení oproti podmínkám posuzovanému záměru a zejména pak na kapacitu napětí vedení, která v tomto případě dosahuje výrazně vyšších hodnot. To dále doplnil i zpracovatel posudku poukázáním na negativní dopady spojené s kabelovým vedením v daném případě a závěry odpovědí byly proto celkově shrnuty konstatováním, že kabelové vedení je vhodným řešením spíše urbanizovaných ploch, a to s odkazem na podrobnosti hodnocení v přílohách posudku.

KHS Ústeckého kraje – *sděleny výhrady k vypořádání připomínky, požadující provedení výpočtu indukované proudové hustoty k ověření vysokých hodnot uvedených v dokumentaci, a to způsobem relativizujícím odkazované limitní hodnoty předepsaných vyhláškou*

Zodpovězení dotazu se stalo předmětem širší diskuze, a to jak ze strany zpracovatele dokumentace, posudku a tazatele, tak i zástupců oznamovatele s tím výsledkem, že předmětný výpočet (v předstihu provedený nezávisle na posudku) byl pracovníky oznamovatele předán zástupci KHS Ústeckého kraje k bližšímu prostudování, a to s příslibem poskytnutí vyjádření KHS Ústeckého kraje příslušnému úřadu následně poté.

Správa CHKO České středohoří – *poukázání na jedinečnost Českého středohoří, na účel a poslání CHKO a na jeho historickou vazbu se stávajícím vedením, vyjádřen nesouhlas s absencí jiných řešení, čímž mimo jiné zdůvodněn i zásadní nesouhlas s navrhovaným řešením záměru. Sděleno, že závěry odborné studie jsou pro Správu zcela jednoznačné v tom smyslu, že vliv na krajinný ráz je natolik negativní, že by bylo nejlépe záměr realizovat zcela*

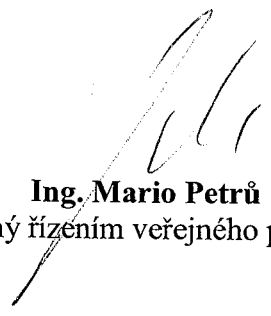
mimo CHKO a dále bylo poukazováno na nedostačující způsob hledání kompromisního řešení ještě před započítím procesu EIA

K zodpovězení dotazu byl vyzván zpracovatel dokumentace, který znovu blíže objasnil důvody posuzovaného řešení a následně pak reagovali přítomní zástupci oznamovatele, kteří deklarovali snahu o nalezení vhodných a dostatečných řešení se shodným závěrečným konstatováním všech zúčastněných, že danou problematiku nelze uspokojivě vyřešit přímo na místě a tímto způsobem a že tedy nadále zůstává věcí dalšího vývoje v jednáních (v této souvislosti zmíněn i výhledově možný termín jednání) i v procesu samotném.

Z ostatních zástupců dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů se již nikdo další v průběhu veřejného projednání o slovo nepřihlásil a následně byl proto vytvořen prostor k diskuzi, během které má možnost vyjádřit se k projednávanému záměru rovněž široká veřejnost. Před započítím diskuze ještě pověřený pracovník MŽP seznámil všechny přítomné s jejími pravidly, avšak jelikož se v rámci diskuze nikdo o slovo nepřihlásil, přistoupil k poslednímu bodu veřejného projednání, a to k závěru, v němž konstatoval, že vlivy záměru byly projednány ze všech podstatných hledisek a s poděkováním za účast veřejné projednání ukončil.

III. ZÁVĚR

Vlivy záměru „V455 Chotějovice - Babylon, nové vedení 400 kV“ byly projednány ze všech podstatných hledisek a jako pověřená osoba konstatoji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. a současně § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.


Ing. Mario Petru
pověřený řízením veřejného projednání

Dotčené územní samosprávné celky:

Ústecký kraj

hejtman

Velká Hradební 3118/48

400 02 Ústí nad Labem

Obec Bořislav

Bořislav 20

417 63 Teplice

Obec Dolní Zálezly

Mírové náměstí 8

400 02 Dolní Zálezly

Obec Holany

Holany 43

471 01 Holany

Obec Hostomice

Mlýnská 158

417 52 Hostomice

Obec Kozly

Kozly 89

470 01 Česká Lípa 1

Obec Levín

Levín 58

411 45 Ústěk

Obec Malečov

Malečov 36

403 27 Malečov

Obec Řehlovice

Řehlovice 1

403 13 Řehlovice

Obec Stvolínky

Stvolínky 53

471 02 Stvolínky

Město Ústí nad Labem

Velká Hradební 8

401 00 Ústí nad Labem

Obec Zubrnice

Zubrnice 38

403 23 Ústí nad Labem

Obec Žim

Žim 28

417 63 Žalany

Liberecký kraj

hejtman

U jezu 642/2a

461 80 Liberec

Obec Bžany

Bžany 50

417 63 Bžany

Obec Habrovany

Habrovany 48

400 02 Ústí nad Labem

Obec Homole u Panny

Homole u Panny 1

403 23 Velké Březno

Obec Kostomlaty pod Milešovkou

Lhenická 310

417 54 Kostomlaty pod Milešovkou

Obec Kravaře

Náměstí 166

471 03 Kravaře

Obec Lovečkovice

Lovečkovice 40

411 45 Ústěk

Obec Ohníč

Ohníč 30

417 65 Ohníč

Obec Stebno

Stebno 22

400 04 Trmice

Obec Světec

Zámek 1

417 53 Světec

Město Ústěk

Mírové náměstí 83

411 45 Ústěk

Obec Žalany

Pražská 93

417 63 Žalany

Dotčené správní úřady:

Krajský úřad Ústeckého kraje
ředitel
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Magistrát města Ústí nad Labem
(obec s rozšířenou působností)
Velká Hradební 8
401 00 Ústí nad Labem

Městský úřad Litoměřice
(obec s rozšířenou působností)
Mírové náměstí 15/7
412 01 Litoměřice

Městský úřad Bílina
(obec s rozšířenou působností)
Břežánská 50/4
418 01 Bílina

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci
Husova 64
460 31 Liberec

Česká inspekce životního prostředí
OI Liberec
Třída 1. máje 858/26
460 01 Liberec 1

Správa CHKO České středohoří
Michalská 260/14
412 01 Litoměřice

Odbory MŽP:
odbor ochrany vod
odbor zvláště chráněných částí přírody
odbor ekologie krajiny a lesa
odbor mezinárodní ochrany biodiverzity

Oznamovatel:

ČEPS, a.s.
Elektrárnská 774/2
101 52 Praha 10

Zpracovatel oznámení a dokumentace:

Ing. Petr Mynář
INVESTprojekt NNC, s.r.o.
Špitálka 16
602 00 Brno

Krajský úřad Libereckého kraje
ředitel
U jezu 642/2a
461 80 Liberec

Magistrát města Teplice
(obec s rozšířenou působností)
Nám. Svobody 2/2
415 95 Teplice

Městský úřad Česká Lípa
(obec s rozšířenou působností)
nám. T.G. Masaryka 1
470 01 Česká Lípa

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem
Moskevská 15
400 01 Ústí nad Labem

Česká inspekce životního prostředí
OI Ústí nad Labem
Výstupní 1644
400 07 Ústí nad Labem

Ministerstvo zemědělství
Těšnov 17
117 05 Praha 1

AOPK ČR
Nuselská 39
140 00 Praha 4

Zpracovatel posudku:

Ing. Václav Obluk
Lékořicová 166
104 00 Praha 10 – Křeslice

Na vědomí:

Ministerstvo zdravotnictví

Palackého nám. 4

128 01 Praha 2

MŽP OVSS IV

Školní 5335

430 01 Chomutov

Česká inspekce životního prostředí

Na Břehu 267

190 00 Praha 9 – Vysočany

MŽP OVSS V

Tř. 1. máje 858/26

460 01 Liberec