

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 15. 1. 2007

Č.j.: 21334 /ENV/07

ZÁPIS

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) a § 4 vyhl. č. 457/2001 Sb. záměru

„Pokračování těžby a rekultivace štěrkopísku Libčice nad Vltavou – Chýnov“

konaného dne 4. 1. 2007

ve sále Kulturního domu Libčice v Libčicích nad Vltavou
od 15,00 hodin.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- 30. 4. 2004 - obdržel příslušný úřad (Krajský úřad Středočeského kraje) oznámení záměru s náležitostmi dle přílohy č. 3 k zákonu zpracované p.g. Jiřím Maňourem, CSc. Záměr byl zařazen do bodu 2.5 (Těžba nerostných surovin 10 000 – 1 000 000 tun/rok) kategorie II přílohy č. 1 k zákonu,
- 17. 5. 2004 - oznámení bylo rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření,
- 7. 6. 2004 - byl vydán závěr zjišťovacího řízení s upřesněním oblastí, na které bylo nutno klást důraz při zpracování dokumentace,
- Na základě připomínek k oznámení bylo oznamovatelem ve zpracované dokumentaci navrženo urychlení rekultivace vytěženého prostoru, z toho důvodu bude též urychleno ukládání inertního odpadu a bylo tedy nutno překvalifikovat zařazení záměru. Záměr pak tedy naplňoval bod 10.2 (Zařízení pro nakládání s ostatními odpady s kapacitou nad 30 000 tun/rok) kategorie I přílohy č. 1 k zákonu. Příslušným úřadem k provedení posouzení bylo tedy Ministerstvo životního prostředí (MŽP),
- 6. 4. 2006 - byla příslušnému úřadu předložena dokumentace zpracovaná oprávněnou osobou p.g. Jiřím Maňourem, CSc.,
- 19. 5. 2006 - dokumentace byla rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření,
- 14. 6. 2006 - byl příslušným úřadem pověřen Ing. Josef Tomášek, CSc., zpracováním posudku,
- 22. 11. 2006 – obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek,

- 1. 12. 2006 - rozeslal příslušný úřad posudek dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření,
- 21. 12. 2006 - rozeslal příslušný úřad pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění,
- 4. 1. 2007 – se konalo veřejné projednání záměru.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona č. 100/2001 Sb. se uskutečnilo dne 4. 1. 2007 od 15:10 hodin v sále Kulturního domu Libčice v Libčicích nad Vltavou.

3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídil jako pověřená osoba (dle § 4 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb.) Mgr. Daniel Brix, pracovník oddělení projektové EIA odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC MŽP. Na jednání byly za MŽP OPVI také přítomny Ing. Klára Lexová a Ing. Kateřina Špačková, pracovnice oddělení projektové EIA odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek, vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů k hodnocení vlivů záměru „Pokračování těžby a rekultivace šterkopísku Libčice nad Vltavou – Chýnov“ na životní prostředí, které MŽP obdrželo dle § 6 a § 9 citovaného zákona.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

Oznamovatele	Vratislav Matoušek
Zpracovatele dokumentace	p.g. Jiří Maňour, CSc.
Zpracovatele posudku	Ing. Josef Tomášek, CSc.
Středočeský kraj	-
Město Libčice nad Vltavou	Ing. Pavel Bartoš MBA (starosta) Ing. Magdalena Bolinová (zastupitelka) Josef Rous (zastupitel)
Krajský úřad Středočeského kraje	-
Městský úřad Černošice	-
Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze	-
Česká inspekce životního prostředí – oblastní inspektorát Praha	-
Obvodní báňský úřad Kladno	-

Veřejného projednání se celkem zúčastnilo cca 15 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran

3. Diskuse

4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájil Mgr. Daniel Brix (MŽP). V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, krátce zrekapituloval proces EIA tohoto záměru a představil zástupce jednotlivých stran.

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Oznamovatel Vratislav Matoušek se ujal úvodního slova a ve stručnosti představil účastníkům veřejného projednání záměr, jeho základní parametry a také širší souvislosti s pokračováním těžby. Ubezpečil přítomné, že realizací záměru nedojde ke zvýšení těžby a souvisejícího dopravního provozu na přilehlých komunikacích. Dále připomněl, že bylo u stávajícího záměru provedeno 26 kontrol správními úřady a ani v jednom případě nebyla udělena pokuta, či zahájeno správní řízení. Upozornil, že se provádí v rámci současné těžby také rekultivace takových území, kde těžba probíhala již od osmdesátých let minulého století. Dále seznámil přítomné s rozsahem a objemem současné těžby na dotčeném území a ubezpečil je, že rozsah i objem těžby u plánovaného záměru zůstane nadále stejný a těžba jako taková se bude posouvat dále od města Libčice nad Vltavou.

Poté vystoupil zpracovatel dokumentace p.g. Jiří Maňour, CSc. Zpracovatel dokumentace se postupně věnoval všem důležitým oblastem posuzování. Nejprve komentoval vliv na veřejné zdraví a socioekonomické charakteristiky, kdy konstatoval, že vliv prachu a hluku emitovaný těžbou bude malý a přijatelný, bez překročení hygienických a emisních limitů. Uvedl, že veškerá měření byla provedena u nejbližších stavení. Dále komentoval vliv záměru na zemědělská půdní fond (ZPF), kdy dojde ke skryvce a deponování půdy a její zpětné použití na rekultivaci, jedná se pouze o dočasné odnětí půdy ze ZPF. Rekultivace i v současnosti probíhá úspěšně a předpokládá, že bude probíhat i nadále. Vliv vibrací z dopravy v tomto případě nepřichází v úvahu, jelikož doprava je vedena mimo obytnou oblast po panelové cestě mimo obec. Vlivy na faunu a floru, podobně jako biologické vlivy jsou minimální vzhledem k charakteru ekosystému v dotčeném území – agrocenózy. Vlivy pískovny na krajinu budou minimální, patrné jen z leteckých snímků, pískovna začíná být uzavřena pohledům ze všech stran. Viditelná je jen z ulice Nad Saharou. Pozorovatelné však budou deponie a skryvky. Vzhledem ke skutečnosti, že rekultivace bude urychlena, budou se rychleji zmenšovat i tyto deponie. Vlivy na kulturní památky se nepředpokládají. U vlivu na podzemní vody je třeba konstatovat, že těžba probíhá nad hladinou podzemní vody a nelze tedy předpokládat její významné ovlivnění. Na závěr svého úvodu zpracovatel dokumentace konstatoval, že vlivy záměru jsou malé a přijatelné, a proto bylo navrženo vydání souhlasného stanoviska.

Ing. Josef Tomášek, CSc. jako zpracovatel posudku v první řadě upozornil přítomné, že jeho úkolem není obhajoba záměru, ale posouzení, zda záměr je v souladu s legislativními předpisy a ostatními náležitostmi z hlediska ochrany životního prostředí. Konstatoval, že dokumentace je zpracována na dobré úrovni a má dobrou vypovídací schopnost. Nejzávažnější připomínka k dokumentaci byla vznesena Krajským úřadem Středočeského kraje, kdy byl vznesen požadavek na urychlení ukládání inertního odpadu, proto byl oznamovatel vyzván ke zpracování této varianty. Tato varianta byla zpracována. Vyplývala z ní nutnost snížení rozsahu záměru na 2,6 -2,7 ha a snížení objemu vytěžené suroviny na 250 000 tun. Při předpokládané těžbě asi 5 let se v důsledku toho výrazně snižují i veškeré vlivy zmíněné p. Maňourem.

Dále byla p. Tomáškem otevřena problematika souladu záměru s územním plánem, kdy konstatoval že územní plán města Libčice nad Vltavou toto území striktně neřeší. Při podrobnějším prozkoumávání došel ke zjištění, že ložisko není v územním plánu zaneseno. Povinností zpracovatelů územního plánu mělo být zanesení tohoto ložiska do územního plánu bez ohledu na to, jestli je výhradní nebo nevýhradní. To, že je tam zanesen jen platný dobývací prostor je nedostatečné. To že jsou v územním plánu zaneseny hranice ložiska však nedává a priori důvod k jeho využívání.

Dále zpracovatel posudku zmínil problematiku odnětí půdy ze ZPF, jež byla zmíněna ve vyjádření krajského úřadu. Konstatoval, že se jedná o dočasný zábor a půda bude vrácena svému původnímu účelu po ukončení rekultivace. Dále byl zmíněn aspekt zavážení ložiska inertním materiálem. Ač byla zpracována varianta na závoz pískovny ve snížené niveletě dle požadavků krajského úřadu, zpracovatel posudku preferuje variantu původní, tj. zavezení do výšky původního terénu. Kdyby se rekultivovalo na sníženou niveletu, nešlo by zaručit původní bonitu půdy a možnost dalšího nakládání s ní by byla snižena.

Dále konstatoval, že v dokumentaci jsou navržena realizovatelná opatření na ochranu podzemní vody a ovzduší. Vzhledem k možnosti poškození komunikace nákladní dopravou indukovanou těžbou doporučil zpracovatel posudku obci obrátit se na Správu a údržbu silnic, která má právo, pokud zjistí, že někdo více využívá komunikaci, požádat ho o příspěvek na její údržbu, tento příspěvek je ze zákona vymahatelný. Pokud se týká ukládání inertního materiálu, objevily se v průběhu procesu EIA náznaky, že byla porušována povinnost zavážení inertními odpady. Zpracovatel posudku si tyto skutečnosti ověřoval u krajského úřadu, kde mu bylo potvrzeno, že při jejich kontrolách žádný nedostatek neshledali. Obdobně i u České inspekce životního prostředí v Praze nebyla nalezena žádná stížnost na provozovatele, že by se něco takového stalo. Podmínky pro ukládání inertního materiálu jsou taktéž přísně ošetřeny v zákoně a především ve vyhlášce č. 294/2005. Dále zpracovatel posudku konstatoval, že k posudku bylo dosud obdrženo jedno vyjádření od Krajského úřadu Středočeského kraje. Z hlediska zákona trvá krajský úřad na původním požadavku na snížení objem inertního materiálu ukládaného do těžebního prostoru a navrhuje změnu funkcí území na pozemky určené k plnění funkcí lesa. Ing. Tomášek k tomu uvedl, že není zastáncem možnosti převedení pozemků na PUPFL při snížené niveletě, jelikož vznikne kráter, který bude svádět kohokoliv k nezákonnému zavážení odpadem. Ing. Tomášek je proti této koncepci a preferuje navrácení do ZPF v plném rozsahu.

Dále upozornil na připomínku krajského úřadu, kdy úřad uvádí, že na celém území jsou dle materiálů překračovány imisní limity pro částice PM_{10} . Toto konstatování bylo učiněno na základě předběžného materiálu, který má vydat MŽP na základě imisní zátěže za rok 2005. Tento materiál je neoficiální a ve srovnání s materiálem za rok 2004 vykazuje značný rozdíl. Ve starším materiálu je na území Středočeského kraje pár bodů s překročením imisního limitu. V novém materiálu je takto označené celá severní část Středočeského kraje. Zpracovatel posudku konstatoval, že takové překračování imisních limitů PM_{10} je dle jeho zkušeností typické pro blízkost komunikací a velké kamenolomy. Na závěr zkonstatoval, že podmínky navržené ve stanovisku jsou pro oznamovatele tvrdé, ale musí se s nimi vypořádat. Navrhl pak variantu, kdy bude vytěžené území zavezeno na původní úroveň terénu a bude rekultivováno zpět na zemědělskou půdu s návratem do ZPF.

Poté bylo předáno slovo zástupci místní samosprávy starostovi města Libčice nad Vltavou Ing. Pavlu Bartošovi MBA.

Starosta v první řadě konstatoval, že rada města na zasedání v roce 2004 usnesla, že nesouhlasí na základě závěru komise pro výstavbu a rozvoj města s realizací záměru, především kvůli nesouladu s územním plánem města. Důvody jsou, že popsání rekultivace

ZPF přináší velká rizika, zatížení komunikací, z hlediska životního prostředí přináší značně rušící činnost. Na základě toho rada města zaslala své vyjádření na krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství k oznámení záměru v rámci procesu EIA. Přítomně seznámil s hlavními body vyjádření a konstatoval, že se on a zastupitelé města seznámili s dokumentací a posudkem, přesto však požádal Ing. Tomáška o písemné zodpovězení připomínek uvedených v tomto vyjádření a doručení odpovědi městskému úřadu Libčice k dalšímu projednání.

Ing. Tomášek reagoval s tím, že se pokusil v posudku a pokusí se i na tomto veřejném projednání odpovědět a zvláště vysvětlit některé věci, které připomínají.

Byla zahájena diskuze.

Slova se ujal Ing. Tomášek a zdůraznil, že se nerozhoduje o realizaci záměru, ale předmětem veřejného projednání je posuzování vlivů na životní prostředí, rozhodnutí o realizaci přísluší někomu jinému.

Slova se ujala Ing. Bolinová s dotazem, proč těžba a rekultivace neprobíhala podle stavebního povolení, které bylo k záměru vydáno. Odpovědi se ujal Ing. Tomášek s tím, že velikost těžby je odvislá od poptávky po vytěženém materiálu. Uvedl, že považuje za nezbytné zpracovat rámcový harmonogram těžby a projednat ho s městem Libčice, požadavek je uveden v návrhu stanoviska.

Poté se slova ujal Ing. Bartoš a reprodukoval strach obyvatel z ukládání škodlivého materiálu a kvality podzemních vod s dotazem, jak toto bude ošetřeno. Ing. Tomášek uvedl, že je možno monitorovat kvalitu podzemních vod a tento způsob monitoringu si nechat odsouhlasit vodoprávním úřadem. Znovu upozornil na přísnou vyhlášku, která řeší ukládání materiálu na povrchu terénu. Podotkl, že je to nezbytné i u sanace vytěženého prostoru a že ve vyhlášce jsou nejen určeny maximálních hodnoty škodlivin takového materiálu, ale jsou zde definovány i jeho ekotoxikologické vlastnosti.

Slova se ujal Ing. Stříbrný, vedoucí stavebního úřadu Města Libčice a ptal se na vazbu záměru s územním plánem obce, když není ložisko zaneseno v územním plánu. Na základě telefonického dotazu na krajském úřadě se domnívá, že není-li ložisko zaneseno v platné změně územního plánu, nelze vydat územní rozhodnutí. Zpracovatel posudku upozornil, že to není věc, která by se měla řešit na tomto veřejném projednání, ale že tento dotaz chápe. Dále znovu zkonstatoval, že je chybou, že ložisko v plánu zaneseno není. Domnívá se však, že územní plán se dělá s perspektivou na zhruba 20 let, a tak se předemtná těžba do tohoto úseku vejde několikrát. Lze se tedy dle zpracovatele posudku domnívat, že dojde k dočasnému využití území a není si jist, zda je v tomto případě změna územního plánu nutná. Zdůraznil však, že není odborníkem na územní plánování a že je třeba si tyto informace ověřit.

Pan starosta zkonstatoval, že územní plán vznikl v roce 1994, změna č. 1 byla přijata v roce 1998, změna č. 2 v roce 2004 a změna č. 3 v roce 2006. Změna v roce 2006 byla iniciována na základě požadavků občanů, mimo jiné i pana Matouška, kterému však v tomto případě nebylo vyhověno. Poté doporučil Ing. Stříbrnému požádat o metodický pokyn nadřízený orgán.

Ing. Tomášek se vrátil k připomínce krajského úřadu ohledně snížení nivelety. Připomněl, že MŽP se musí s touto podmínkou vypořádat a požádal město Libčice o vyjádření k tomuto tématu. Ing. Bartoš seznámil účastníky se stávajícím sídelním útvarem města Libčic a předpokládaným budoucím rozvojem. Na základě toho se on i obec přiklání k rekultivaci do původní nivelety.

Zástupkyni veřejnosti bydlící v blízkosti těžby zajímalo, zda bylo v rámci těžby uvažováno s ochranným pásmem nejen pro silnici, ale i pro stávající a především budoucí výstavbu, vzhledem k tomu, že město má v plánu se tímto směrem rozšiřovat. Dále požadovala přesné určení časového rozsahu těžby a především rekultivace. Rovněž polemizovala nad velikostí vlivu na životní prostředí tak jak ho chápe legislativa a jak je vnímán místními občany. Ing. Tomášek uvedl, že plán budoucí těžby respektuje budoucí bytovou výstavbu dle územního plánu. Dále konstatoval, že časový plán těžby je velmi problematický a přesně ho nikdo v současnosti nedokáže odhadnout. V závěru uvedl, že není řečeno, že vlivy na životní prostředí záměru nejsou, ale bylo konstatováno, že vliv je z hlediska stávajících legislativních předpisů akceptovatelný. Záměr vliv má, ale není nad stávající úroveň, a to vzhledem k tomu, že se nezvyšuje těžba ani množství naváženého inertního odpadu, pro to je záměr považovaný za akceptovatelný.

P.g. Maňour připomněl, že původní nesoulad s územním plánem byl problémem u oznámení záměru, dokumentace již byla upravena tak, aby byl záměr v souladu s územním plánem obce.

Starosta města tlumočil dotaz zástupkyně veřejnosti. Konstatoval, že pan Matoušek těží štěrkopísk v Libčicích a polemizoval nad tím, co z toho mají občané Libčic, když pan Matoušek a jeho firma sídlí v Tursku a daňové příjmy jdou tam. Dále uvedl, že z předchozích projednání v zastupitelstvu obce Libčice vyplynulo, že byl jako starosta pověřen k vyjednávání s firmou Matoušek. Výsledkem jednání bylo to, že firma Matoušek změnila sídlo a nyní je již registrována v Libčicích. Poté vyzval pana Matouška ke komentáři. Pan Matoušek potvrdil přihlášení se do Libčice. Zpracovatel posudku pak vyzval k větší spolupráci pana Matouška s obcí Libčice i s ohledem na to, že jsou v okolí Libčice častá narušená opuštěná území a bylo by možno využít zkušeností firmy pana Matouška s jejich rekultivací. V tomto duchu konstatoval pan starosta, že v minulosti byla znatelná absence spolupráce příliš častá, ale že chce s panem Matouškem v této věci více komunikovat a sepsat smlouvu s městem, kde by byl jasně vymezen prostor pro podnikání pana Matouška a požadavky obce. Pan Matoušek tuto spolupráci potvrdil.

Pan starosta podal dotaz na časový průběh těžby, ukládání a rekultivace a na možnost seznámení se s harmonogramem. Zpracovatel posudku k tomu uvedl, že současný odhad těžby je pět let, avšak s ohledem na poptávku po zboží je možné její prodloužení na cca 7 let. S celkovou rekultivací a zpětným převedením pozemků do ZPF pak odhadl trvání celého záměru na 10-12 let. Pan Matoušek k tomu uvedl, že v žádném případě nezačne se skrývkou na dalším území dříve než dotěží současný povolený prostor, už vzhledem k povinnosti odvodu poplatků za dočasné vyjmutí pozemků ze ZPF. Budoucí těžba poběží etapovitě, nedojde tedy ke skrývání větších ploch. Za celé období těžby je velikost pískovny stále stejná, je tedy průběžně skrýváno a těženo, ale zároveň i rekultivováno. Nicméně souhlasí s tím, že je možné posunutí délky těžby, závisí to na poptávce po těženém materiálu.

V průběhu veřejného projednání měl každý možnost klást otázky a vznášet připomínky k projednávanému záměru, na které bylo obratem reagováno.

Veřejné projednání bylo ukončeno v cca 16.45 hodin.

Na závěr veřejného projednání Mgr. Brix seznámil přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání dle zákona č. 100/2001 Sb. a konstatoval, že vlivy záměru byly projednány ze všech podstatných hledisek.

III. ZÁVĚR

Vlivy záměru „Pokračování těžby a rekultivace štěrkopísku Libčice nad Vltavou – Chýnov“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Jako pověřená osoba konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru „Pokračování těžby a rekultivace štěrkopísku Libčice nad Vltavou – Chýnov“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) a § 4 vyhl. č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.



Mgr. Daniel Brix
pověřený řízením veřejného projednání

Rozdělovník k č.j.: 21377 /ENV/07

Dotčené územní samosprávné celky:

Středočeský kraj

hejtman
Zborovská 11
150 21 Praha 5

Město Libčice nad Vltavou

nám. Svobody 90
252 66 Libčice nad Vltavou

Dotčené správní úřady:

Krajský úřad Středočeského kraje

odbor životního prostředí a zemědělství
Zborovská 11
150 21 Praha 5

Městský úřad Černošice (*obec s rozšířenou působností*)

odbor životního prostředí
Podskalská 19
128 25 Praha 2

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze

Dittrichova 17
128 01 Praha 2

Česká inspekce životního prostředí

OI Praha

Dělnická 12
170 00 Praha 7

MŽP - OVSS I

Podskalská 19
128 00 Praha 2

Obvodní báňský úřad Kladno

Kozí 4
P.O. BOX 31
110 01 Praha 1

Odbory MŽP:

odbor ochrany ovzduší
odbor geologie
odbor odpadů
odbor ochrany vod
odbor ekologie krajiny a lesa

Oznamovatel:

Vratislav Matoušek
Tursko 7
252 65 Tursko

Zpracovatel dokumentace:

p.g. Jiří Maňour, CSc.
Sládkovičova 1306
142 00 Praha

Zpracovatel posudku:

Ing. Josef Tomášek, CSc.
Pražská 900
252 10 Mníšek pod Brdy

Na vědomí:

Česká inspekce životního prostředí
Na břehu 267
190 00 Praha 9 – Vysočany

Ministerstvo zemědělství
odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů
Těšnov 17
117 05 Praha 1

Národní památkový ústav
ú.o.p. středních Čech v Praze
Sabinova 5
130 00 Praha

