

V Praze dne: 3. ledna 2018
Čj.: MZP/2017/710/3240
Vyřizuje: Ing. Tytlová
Tel.: 267 122 072

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K OVĚŘENÍ SOULADU

obsahu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného dle § 10 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) dne 14. 3. 2007 pod čj. 21377/ENV/07 (dále také jen „stanovisko EIA“) s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (dále jen „směrnice EIA“) podle článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „zákon č. 39/2015 Sb.“)

Výroková část

Název záměru:	Pokračování těžby a rekultivace ložiska štěrkopísku Libčice nad Vltavou – Chýnov
Kapacita (rozsah) záměru:	Roční objem těžby štěrkopísku se předpokládá ve výši 50 000 tun/rok a ukládání inertního materiálu do vytěžených prostor ve stejné výši.
Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu (ve znění účinném ke dni vydání stanoviska EIA):	10.2 (Zařízení pro nakládání s odpady s kapacitou nad 30 000 tun/rok) kategorie I přílohy č. 1 k zákonu 2.5 (Těžba nerostných surovin 10 000 až 1 000 000 tun/rok) kategorie II přílohy č. 1 k zákonu
Umístění záměru:	kraj: Středočeský obce: Libčice nad Vltavou k.ú.: Chýnov, Letky
Obchodní firma oznamovatele:	Vratislav Matoušek
IČ oznamovatele:	13306359
Sídlo (bydliště) oznamovatele:	Tursko č.p. 7, 252 65 Tursko
Příslušný úřad, který stanovisko EIA vydal:	Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Datum vydání 14. 3. 2007

stanoviska EIA:

Číslo jednací 21377/ENV/07
stanoviska EIA:

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 zákona na základě článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb.

vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

ke stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydanému dle zákona dne 14. 3. 2007 pod čj. 21377/ENV/07.

Ministerstvo životního prostředí na základě článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb.

stanoví

následující podmínky pro navazující řízení:

I. Podmínky pro fázi přípravy

1. Navrhnout monitoring podzemních vod a projednat jej s příslušným vodoprávním úřadem.
2. S dostatečným předstihem nahlásit plánované terénní práce Archeologickému ústavu AV ČR v Praze a příslušné regionální archeologické instituci a Ústavu archeologické památkové péče středních Čech.
3. Ve stávajícím prostoru pískovny přijmout taková technická a organizační opatření, aby se zavážení vytěženého prostoru příliš neopožďovalo vzhledem k těžbě. V tomto směru zpracovat harmonogram včetně navrácení pozemků do zemědělského půdního fondu, případně vložení do pozemků určených k plnění funkcí lesa, a to jak u stávající pískovny, tak i pískovny dle záměru. Harmonogram projednat s městem Libčice nad Vltavou a po jeho schválení jej považovat za závazný.

II. Podmínky pro fázi realizace

4. Zahájit těžbu (skrývku) dle záměru až v době, kdy budou možnosti další těžby ve stávající těžebně vyčerpány.
5. Zajistit oddělené ukládání ornice a podorničí pro budoucí využití pro rekultivaci.
6. Skrývky neprovádět v období hnízdění skřivana polního (duben až červenec).
7. Jílovité polohy výklizu přednostně ukládat jako bazální část rekultivovaného prostoru s cílem zamezit nebo významně omezit možnost průsaků uloženého odpadu do podloží pískovny.
8. V případě nutnosti bude eliminována sekundární prašnost pravidelným kropením prašných ploch včetně deponií a stavebních komunikací.

2/7

9. Skrývka bude prováděna v době, kdy je půda dostatečně přirozeně vlhká, v opačném případě bude půda v době skrývání skrápěna vodou.
10. Deponie ornice a podorničí bude zabezpečena vhodným způsobem z hlediska vlivů sekundární prašnosti např. osemem travní směsí, částečným zakrytím, skrápěním apod.
11. Deponie ornice a podorničí udržovat v takovém stavu aby nedocházelo k bujení alergenních rostlin.
12. V rámci provádění konečných terénních úprav zajistit důslednou rekultivaci všech pozemků postižených výstavbou tak, aby se zabránilo ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin či alergenních plevelů.
13. Zlepšením organizace skrývek a využívání půdy při rekultivacích postupně dosáhnout zmenšení celkového objemu deponií v horní části ložiska.

III. Podmínky pro fázi provozu

14. Skrývku v ploše záměru realizovat postupně jen v nezbytně nutném rozsahu.
15. K ověření předpokládaných ekvivalentních hladin akustického tlaku v uvedených hlukové studii bude ve zkušebním provozu provedeno po dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví akreditované kontrolní měření hluku k prokázání souladu reálného stavu s příslušnými hygienickými limity.
16. Provádět monitoring kvality podzemních vod.
17. Umožnit zástupcům města Libčice nad Vltavou kontrolu odpadů určených pro technickou rekultivaci.

IV. Podmínky při ukončení těžby

18. Konečná rekultivace pozemku po těžbě je zásadním požadavkem záměru.
19. Technickými a organizačními opatřeními zajistit, aby prodleva mezi ukončením těžby a provedenou rekultivací pozemku byla minimální.
20. Konečnou rekultivaci provést tak, aby bylo provedeno plnohodnotné začlenění pozemků do krajiny.

Odůvodnění

Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska:

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „MŽP, OPVIP“), jako příslušný úřad podle § 21 zákona, obdrželo dne 19. 12. 2017 žádost o vydání závazného stanoviska podle článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb. ke stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru „Pokračování těžby a rekultivace ložiska štěrkopísku Libčice nad Vltavou – Chýnov“ na životní prostředí čj. 21377/ENV/07 ze dne 14. 3. 2007.

MŽP, OPVIP, v souladu s článkem II bodem 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb. na základě obdržené žádosti ověřovalo, zda je obsah stanoviska EIA v souladu s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici EIA. Požadavky na obsah stanoviska EIA jsou stanoveny výhradně v zákoně, konkrétně v příloze č. 6 k zákonu. MŽP, OPVIP, se tedy při ověřování

zabývalo výhradně otázkou, zda obsah stanoviska EIA věcně odpovídá požadavkům přílohy č. 6 k zákonu, případně, zda jsou příslušné informace obsaženy alespoň v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (prom. geol. Jiří Maňour, CSc., Praha, duben 2006) nebo v posudku o vlivech záměru na životní prostředí (Ing. Josef Tomášek, CSc., Mníšek pod Brdy, listopad 2006).

Požadavky bodu I. (Povinné údaje) přílohy č. 6 k zákonu

1. Název záměru – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska EIA.*
2. Kapacita (rozsah) záměru – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska EIA.*
3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu – *uvedeno v úvodu na 4. straně dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (prom. geol. Jiří Maňour, CSc., Praha, duben 2006).*
4. Umístění záměru – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska EIA.*
5. Obchodní firma oznamovatele – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska EIA.*
6. IČ oznamovatele – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska EIA.*
7. Sídlo (bydliště) oznamovatele – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska EIA.*
8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 9. až 11. straně stanoviska EIA (část za výrokovou částí stanoviska EIA).*
9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 9. až 11. straně stanoviska EIA (část za výrokovou částí stanoviska EIA).*

Požadavky bodu II. (Odůvodnění) přílohy č. 6 k zákonu

1. Odůvodnění vydání souhlasného / nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek – *uvedeno v části II. (Průběh posuzování) na 2 a 3. straně stanoviska EIA (Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti) a dále v části III. (Hodnocení záměru) na 4. straně stanoviska EIA (Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti, Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzací nepříznivých vlivů na životní prostředí).*

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 4. straně stanoviska EIA.*
3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 4. straně stanoviska EIA.*
4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 4. a 5. straně stanoviska EIA.*
5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 5. straně stanoviska EIA a v části V. posudku o vlivech záměru na životní prostředí (Ing. Josef Tomášek, CSc., Mníšek pod Brdy, listopad 2006) na 35. až 44. straně.*
6. Okruh dotčených územních samosprávných celků – *uvedeno v rozdělovníku dopisu, kterým bylo stanovisko EIA rozesláno a v části B.I.8 (Výčet dotčených územních samosprávných celků) na 10. straně dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (prom. geol. Jiří Maňour, CSc., Praha, duben 2006).*

Další požadavky přílohy č. 6 k zákonu

– tj. označení příslušného úřadu, číslo jednací, datum vydání závazného stanoviska, otisk úředního razítka příslušného úřadu, jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu – *uvedeno na první a poslední (11.) straně stanoviska EIA.*

Dle výše uvedeného je zřejmé, že obsah stanoviska EIA čj. 21377/ENV/07 ze dne 14. 3. 2007 po formální stránce odpovídá požadavkům přílohy č. 6 k zákonu, a to ve všech bodech kromě bodu I.3 (Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu), přičemž tento bod je uveden v úvodu na 4. straně dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (prom. geol. Jiří Maňour, CSc., Praha, duben 2006), a kromě bodu II.6 (Okruh dotčených územních samosprávných celků), který je uveden v rozdělovníku dopisu, kterým bylo stanovisko EIA rozesláno a v části B.I.8 (Výčet dotčených územních samosprávných celků) na 10. straně dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (prom. geol. Jiří Maňour, CSc., Praha, duben 2006). Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu je formální náležitostí závazného stanoviska, která nemá na výrokovou část závazného stanoviska ani odůvodnění žádný vliv, z věcného hlediska tedy tato skutečnost není podstatná. Neuvedení okruhu dotčených územních samosprávných celků přímo ve stanovisku nemá žádný dopad na výrokovou část stanoviska a nemá ani dopad na právní postavení dotčených územních samosprávných celků v navazujícím řízení.

Po ověření věcné stránky obsahu předmětného stanoviska EIA lze konstatovat, že jednotlivé kapitoly obsahují shrnutí informací, které požaduje zákon, tzn., že stanovisko EIA obsahuje mimo jiné jednoznačnou charakteristiku záměru, celkový závěr z provedeného posouzení vlivů záměru na životní prostředí, zhodnocení technického řešení záměru, návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí, včetně podmínek pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí apod. Závěr z posouzení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví je pak podrobně uveden v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (prom. geol. Jiří Maňour, CSc., Praha, duben 2006) nebo v posudku o vlivech záměru na životní prostředí (Ing. Josef Tomášek, CSc., Mníšek pod Brdy, listopad

2006), na jejichž podkladě byly závěry a shrnutí informací, které požaduje zákon, ve stanovisku EIA formulovány.

MŽP, OPVIP, konstatuje, že do procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí předcházejícímu vydání předmětného stanoviska EIA měla veřejnost možnost se zapojit.

Součástí dokumentace vlivů záměru na životní prostředí bylo stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“). V tomto stanovisku č.j. 4118/2006/OŽP-36536/06-Rj ze dne 20. 3. 2006 byl vyloučen významný vliv na lokality soustavy NATURA 2000. Od doby vydání stanoviska NATURA 2000 byla vyhlášena nová lokalita soustavy NATURA 2000, a to evropsky významná lokalita Větrušické rokle (vyhlášena v roce 2009), která je od místa záměru vzdálena cca 1 km přes řeku Vltavu. Vzhledem ke vzdálenosti záměru od evropsky významné lokality Větrušické rokle, lze konstatovat, že záměr nemůže samostatně ani ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvosti této evropsky významné lokality.

Stanovisko EIA k předmětnému záměru bylo vydáno dne 14. 3. 2007. Platnost tohoto stanoviska byla 2 roky ode dne jeho vydání. Z doložených podkladů žádosti vyplývá, že žádost o povolení činnosti prováděné hornickým způsobem na ložisku nevyhrazeného nerostu Libčice nad Vltavou – Chýnov (štěrkopísek) byla Obvodnímu báňskému úřadu v Kladně předložena dne 6. 6. 2008. Uvedeným dnem tedy bylo zahájeno navazující řízení a lhůta platnosti stanoviska EIA byla přerušena (dle § 10 odst. 3 tehdy platné právní úpravy zákona). Dne 16. 7. 2008 vydal Obvodní báňský úřad v Kladně rozhodnutí o povolení činnosti prováděné hornickým způsobem. S odkazem na článek II bodu 8 (přechodná ustanovení) zákona č. 326/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, je stanovisko EIA platné do 31. 12. 2018, nepožádá-li oznamovatel o prodloužení jeho platnosti dle § 9a odst. 4 zákona.

S ohledem na výše uvedené dospěl příslušný úřad k závěru, že stanovisko EIA č.j. 21377/ENV/07 ze dne 14. 3. 2007 je v souladu s požadavky zákona, a tedy s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici EIA.

Odůvodnění stanovení uvedených podmínek:

Podmínky uvedené v tomto závazném stanovisku jsou stanoveny na podkladě procesu posuzování vlivů záměru „Pokračování těžby a rekultivace ložiska štěrkopísku Libčice nad Vltavou – Chýnov“ na životní prostředí, tzn. byly převzaty ze stanoviska EIA č.j. 21377/ENV/07 ze dne 14. 3. 2007.

Na základě výše uvedených podkladů MŽP, OPVIP, ověřilo, že obsah stanoviska EIA je v souladu s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici EIA, a současně stanovilo, které z podmínek uvedených v tomto stanovisku jsou správní úřady příslušné k vedení navazujících řízení povinny zahrnout do svých rozhodnutí. Z původně stanovených podmínek ve stanovisku EIA byly vypuštěny podmínky, které ukládají oznamovateli plnit povinnosti vyplývající z platných právních předpisů (podmínka stanoviska č. 1, 2, 3, 6, 7, 9, 14 – 18, 23 – 25 a 31). Ostatní podmínky zůstávají nezměněny, pouze byly přečíslovány, a stávají se závaznými pro správní úřady příslušné k vedení navazujících řízení.

V této souvislosti upozorňujeme, že podmínky tohoto závazného stanoviska musí být převzaty do rozhodnutí v navazujících řízeních. Přesto (vzhledem k charakteru tohoto závazného stanoviska) zůstává na správní úvaze správního úřadu, který navazující řízení vede, aby posoudil, zda se ta která podmínka vztahuje k danému navazujícímu řízení, nebo zda se ta která podmínka vztahuje k části, úseku nebo etapě záměru, ke které je navazující řízení vedeno. Podmínky tohoto závazného stanoviska, které se k navazujícímu řízení nebo k projednávané části, úseku nebo etapě záměru nevztahují, musí správní úřad, který vede navazující řízení, uvést v odůvodnění rozhodnutí s uvedením důvodů, proč tyto podmínky do rozhodnutí nepřevzal. Obdobně musí správní úřad, který vede navazující řízení, naložit i s podmínkami závazného stanoviska k ověření souladu, u nichž je prokazatelné, že již byly splněny.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Mgr. Evžen Doležal v. r.
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
(otisk úředního razítka)

Obdrží:

- VRAMAT s.r.o., V Poustkách 7, 252 65 Trusko
- Vážený pan, Mgr. Ondřej Perlík, Sněženková 2579/9, 106 00 Praha

Na vědomí:

- MŽP, OVSS I – Praha, zde