

P O S U D E K

**podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů
na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)**

Pokračování těžby a rekultivace ložiska štěrkopísku Libčice nad Vltavou - Chýnov

Zpracovatel posudku: Ing. Josef Tomášek, CSc.

**Mníšek pod Brdy
listopad 2006**

Název: Posudek podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) (dále jen zákon) k záměru „Pokračování těžby a rekultivace ložiska štěrkopísku Libčice nad Vltavou – Chýnov“

(zpracováno s obsahem a rozsahem dle přílohy č. 5 k zákonu)

Objednatel: Česká republika, zastoupená organizační složkou státu
Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
100 10 Praha 10
IČ: 00164801

oprávněný zástupce: Ing. Jaroslava Honová, ředitelka odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

Zpracovatel: Středisko odpadů Mníšek s.r.o.
Pražská 900
252 10 Mníšek pod Brdy
IČ: 46349316
DIČ: CZ46349316

kontaktní pracovník: Ing. Josef Tomášek, CSc.

tel.: 318 591 770-71

603 525 045

fax: 318 591 772

e-mail: som@sommnisek.cz

Oznamovatel: Vratislav Matoušek
Tursko č.p. 7
252 65 Tursko
IČ: 13306359

Obsah

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	1
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	2
II.1. Úplnost dokumentace	2
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení.....	7
Úvod	7
A. Údaje o oznamovateli	8
B. Údaje o záměru	8
C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území.....	15
D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí.....	18
E. Porovnání variant řešení záměru.....	27
F. Závěr	27
G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru.....	28
H. Přílohy	28
II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí.....	29
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	29
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	29
Dodatečné variantní řešení	29
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	31
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI.....	35
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	44
VII. NÁVRH STANOVISKA	46
Přílohy	55

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Pokračování těžby a rekultivace ložiska štěrkopísku Libčice nad Vltavou – Chýnov

2. Kapacita (rozsah) záměru

Předpokládaný roční objem těžby 50 000 tun štěrkopísku (a ukládání inertního materiálu ve stejné výši).

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj : Středočeský
Okres: Praha - západ
Obec: Libčice nad Vltavou
Katastrální území: Chýnov, Letky

4. Obchodní firma oznamovatele

Vratislav Matoušek

5. IČ oznamovatele

13306359

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Tursko č.p. 7
252 65 Tursko

7. Oprávněný zástupce

Vratislav Matoušek
tel. 315 786 112

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Předložený posudek je zpracován dle §9, v rozsahu přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) (dále jen zákon).

Předmětem posouzení je dokumentace zpracovaná v rozsahu přílohy č. 4 zákona. Odpovědným zpracovatelem dokumentace je p.g. Jiří Maňour, CSc., držitel osvědčení odborné způsobilosti č. j. 11098/1714/OHRV/93.

Zjišťovací řízení zahájil Krajský úřad Středočeského kraje ve smyslu § 7 zákona dopisem č.j. 7536-60646-1a/2004/OŽP-Zk ze dne 17. 5. 2004. Na základě obdržených vyjádření k oznámení vydal Krajský úřad Středočeského kraje závěr zjišťovacího řízení č.j. 7536-60646-2a/2004/OŽP-Zk ze dne 7. 7. 2004 (příloha 1 posudku) s tím, že záměr „Pokračování těžby a rekultivace ložiska šterkopísku Libčice nad Vltavou – Chýnov“ bude dále posuzován podle zákona. Tzn., že oznamovatel předloží k projednání dokumentaci ve smyslu § 8 cit. zákona. Dále bylo konstatováno, že zpracovatel dokumentace by se při jejím koncipování měl řídit náležitostmi uvedenými v příloze č. 4 cit. zákona a především by měl mj. podrobným způsobem vyhodnotit ty problémové okruhy, které byly předmětem připomínek k oznámení a jsou nedílnou přílohou závěru zjišťovacího řízení, a to zejména vyjádření Středočeského kraje, Města Libčice nad Vltavou a Krajského úřadu Středočeského kraje.

Při jednání investora a zpracovatele oznámení s představiteli Městského úřadu Libčice nad Vltavou byl kromě námitek vůči oznámení a záměru vysloven požadavek na zrychlení zavážení již vydobytého prostoru pískovny (dle dokumentace). Následkem toho přešel záměr z kategorie II, bodu 10.1 „Zařízení pro nakládání s odpady s kapacitou 1000 až 30 000 tun/rok“ přílohy č. 1 zákona do kategorie I, bodu 10.2 „Zařízení pro nakládání s odpady s kapacitou nad 30 000 tun/rok“ přílohy č.1 zákona.

Na základě vyjádření MŽP č.j. 7064/OPVI/04 ze dne 21. 2. 2005 byla dokumentace předložena Ministerstvu životního prostředí, neboť byla zpracována pro vyšší kapacitu záměru, a to v rozsahu, který je v kompetenci MŽP (bod 10.2 „Zařízení pro nakládání s ostatními odpady s kapacitou nad 30 000 t/rok“ kategorie I, přílohy č. 1 k zákonu).

Dokumentace byla zveřejněna MŽP dopisem č.j. 37700/ENV/03 ze dne 19.5.2006.

Po uplynutí lhůty na vyjádření dle § 6 odst. 4 zákona pověřilo MŽP dopisem č.j. 51159/ENV/06 ze dne 14. 7. 2006 (příloha 3 posudku) zpracováním posudku k dokumentaci Ing. Josefa Tomáška, CSc., držitele osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., č.o. 69/14/OPV/93 ze dne 18. 2. 1993 s prodloužením autorizace na 5 let pod č.j.: 45139/ENV/06 ze dne 7. 7. 2006.

II.1. Úplnost dokumentace

Dokumentace vlivů záměru „Pokračování těžby a rekultivace ložiska šterkopísku Libčice nad Vltavou – Chýnov“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) je zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům cit. zákona.

Vlastní dokumentace obsahuje 52 stran a dále následující přílohy (část H):

Doklady:

1. Vyjádření příslušného stavebního úřadu z hlediska územně plánovací dokumentace,

2. Vyjádření MŽP k možnosti pokračování procesu EIA započatého v pravomoci příslušného krajského úřadu na úrovni ministerstva,
3. Stanovisko KÚ k možnosti ovlivnění území systému NATURA 2000,
4. Vyjádření příslušných úřadů k oznámení záměru s komentářem zpracovatele dokumentace,
 - 4.a) Ministerstvo zdravotnictví,
 - 4.b) Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze,
 - 4.c) Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství,
 - 4.d) Městský úřad Černošice, Odbor životního prostředí,
 - 4.e) Městský úřad Libčice nad Vltavou,
 - 4.f) Středočeské muzeum v Roztokách u Prahy,
 - 4.g) Komentář zpracovatele dokumentace k vyjádření příslušných úřadů,
5. Protokol o měření prašnosti,
6. Protokol o měření hluku,
7. Rozhodnutí o souhlasu k provozování a provoznímu řádu zařízení k ukládání odpadů,

Grafické přílohy:

8. Mapa měřítka cca 1:10 000 s vyznačením plochy záměru,
9. Kopie výkresu z územního plánu města Libčice nad Vltavou (2. změna) s vyznačením plochy záměru,
10. Kopie mapky z územního rozhodnutí pro současnou etapu těžby s vyznačením území záměru,
11. Letecký snímek okolí záměru,
12. Skica průběhu prvků místního územního systému ekologické stability, umístění VKP a interaktivních prvků.

Fotografie:

13. a) Pohled na deponie zeminy a odbavovací pracoviště pískovny,
- 13.b) Pohled na deponie zeminy a odbavovací pracoviště podél příjezdové cesty od silnice Tursko – Letky,
14. a) Pohled na starou část pískovny, otevřenou k Libčicím, z nejvyššího místa obytné zóny na severním svahu údolí,
- 14.b) Ruderalizované území s náletovými dřevinami východně od plochy záměru (řepkové pole vlevo od polní cesty),

Textové přílohy:

15. Těžba a Rekultivace ložiska štěrkopísku Libčice nad Vltavou – Chýnov. Modelové hodnocení kvality ovzduší, (ATEM – Ing. Václav Píša, CSc.),
16. Těžba a Rekultivace ložiska štěrkopísku Libčice nad Vltavou – Chýnov. Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. (ATEM – Mgr. Jan Karel).

Hodnocení vlivů záměru na imisní situaci je zpracováno v rozptylové studii ve formě imisních příspěvků škodlivin ze stacionárních i mobilních zdrojů znečišťování ovzduší vzhledem ke stávajícímu imisnímu pozadí. Údaje o imisním pozadí byly převzaty z dokumentu „Program snižování emisí na území Středočeského kraje“. Rozptylová studie je zpracována držitelem autorizace ke zpracování rozptylových studií číslo 2079/740/03. Jako model pro výpočet byl použit ATEM, který je v NV č. 350/2002 Sb. uveden jako jedna z referenčních metod pro stanovení rozptylu znečišťujících látek v ovzduší.

Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví je provedeno v rizikové studii. Zdrojem dat byla především rozptylová studie uvedená v přílohové části dokumentace a dále výsledky hlukové studie, která není součástí dokumentace. Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví je zpracováno držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví číslo HEM-300-15.4.05/13326.

Stanovisko zpracovatele posudku

Dokumentace záměru „Pokračování těžby a rekultivace ložiska štěrkopísku Libčice nad Vltavou – Chýnov“ je zpracována v členění podle přílohy č. 4 zákona a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům cit. zákona.

Dokumentace splňuje po stránce obsahové všechny potřebné náležitosti a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům citovaného zákona.

V dokumentaci je věnována odpovídající pozornost všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem.

S ohledem na charakter a umístění posuzovaného záměru byla zvýšená pozornost věnována zejména problematice ovzduší a hluku.

Dokumentace odpovídá etapě přípravy záměru a jeho charakteru. Zpracovatel posudku konstatuje, že z metodického hlediska se dokumentace správně soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem a že předložená dokumentace odpovídá po metodické stránce požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Celkově lze dokumentaci hodnotit z hlediska jejího rozsahu a kvality jako standardní.

Obsah a rozsah dokumentace je možno považovat, vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci a s ohledem na vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, za dostačující pro posouzení vlivů předmětného záměru na životní prostředí, formulování návrhu stanoviska pro příslušný úřad a ukončení procesu posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. Dořešení, zpřesnění nebo doplnění některých skutečností může být provedeno v rámci další projektové přípravy záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, které si zpracovatel posudku vyžádal ve smyslu §9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., sloužily k vyhodnocení navrženého způsobu rekultivace. Vyžádané podklady reagovaly na obdržené zásadní připomínky k dokumentaci a měly zásadní vliv na celkový výsledek hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí. Tímto podkladem je dokument Možnosti zmenšení objemu odpadů využívaných při rekultivaci pískovny Libčice nad Vltavou včetně situace 1: 2880 (viz příloha 7).

Níže uvádíme, jak zpracovatel dokumentace vypořádal požadavky na dopracování dokumentace uvedené v závěru zjišťovacího řízení, tj. především podrobným způsobem vyhodnotit ty problémové okruhy, které byly předmětem připomínek k oznámení, a to zejména vyjádření Středočeského kraje, Města Libčice nad Vltavou a Krajského úřadu Středočeského kraje. Vypořádání připomínek je v dokumentaci v samostatné kapitole uvedeno v příloze 4 g a je obsaženo ve vlastním textu.

1. Středočeský kraj – Usnesení Rady kraje č. 13-13/2004/RK ze dne 9. 6. 2004 požaduje další posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., s důrazem na zpracování variant rekultivace s vyloučením ukládání odpadů.

Varianta rekultivace s vyloučením ukládání odpadů není v dokumentaci zpracována s odůvodněním, že nebyl shledán důvod, proč by vybrané inertní odpady nemohly být

nadále v rámci sanace a rekultivace ložiska využívány k zavážení vytěženého ložiska. Dle zpracovatele dokumentace již nejsou po novele zákona č. 185/2001 Sb. zeminy a hlušiny, které tvoří převažující část ukládaného odpadu, pokládány za odpady.

Zpracovatel posudku - toto tvrzení je v rozporu s názorem MŽP, a to, že zeminy a hlušiny jsou odpadem do doby přijetí vyhlášky o podrobnostech nakládání a limitních hodnotách koncentrací škodlivin ve vytěžených zeminách a hlušinách (§2 odst.3 zákona č. 185/2001 Sb., v platném znění). Dle sdělení pracovníků MŽP se tato vyhláška v současné době připravuje. Do doby jejího přijetí je nakládání se zeminami a hlušinami nadále v režimu zákona č. 185/2001 Sb., v platném znění a podmínky jejich využívání na povrchu terénu, tj. i k rekultivaci vytěženého prostoru pískovny Libčice, stanoví vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu.

2. Město Libčice nad Vltavou – nesouhlasí s pokračováním a rekultivací ložiska štěrkopísku. Svůj nesouhlas rozvádí v šesti bodech vyjádření. Zejména uvádí, že předložený návrh není v souladu s platným územním plánem sídelního útvaru Libčice nad Vltavou. Převážná část území, na kterém je plánováno pokračování těžby, je určeno jako plocha s funkční regulací A1 – čisté obytné území a Z3 – veřejný zeleň. Dále upozorňují na obavy z kvality zásypového materiálu používaného při rekultivaci vytěžených prostor, z dopravy, negativní krajinářsko-estetický pohled na město, z hluku, ovlivnění kvality podzemních vod. Toto vše umocňuje navíc negativní zkušenosti se současnou těžbou. Těžba a rekultivace neprobíhají dle harmonogramu, který byl součástí stavebního povolení.

Plocha záměru předloženého v oznámení zasahovala do území vymezeném v územním plánu města Libčice nad Vltavou (2. změna) pro bytovou zástavbu a zeleň. Předložená dokumentace tento stav respektuje a záměr je situován pouze na území, které není územním plánem řešeno. Zpracovatel dokumentace uvádí, že zájmové území tak, jak je vymezeno v dokumentaci, není územním plánem řešeno.

Zpracovatel posudku – bez připomínek

Kvalita zásypového materiálu je dána příslušným povolením.

Podle zpracovatele posudku není jednoznačně uvedena kvalita ukládaného materiálu, ani nejsou navržena žádná jednoznačná opatření. Pouze v kap. D.I.1.4 je uvedeno, že“základní metodou ochrany podzemních vod je důsledná kontrola ukládaného odpadu a souhlasu jeho zatřídění podle Katalogu odpadů se skutečným stavem“.

Z hlediska dopravní zátěže - vzhledem k tomu, že se jedná o pokračování stávající činnosti, podíl dopravy na dotčených komunikacích vyvolaných záměrem se oproti stávajícímu stavu v podstatě nezmění.

Zpracovatel posudku - lze souhlasit s tvrzením zpracovatele dokumentace. Technický stav vozovek je v kompetenci Správy a údržby silnic, tento problém může být řešen např. formou příspěvků na údržbu silnic.

Z hlediska problematiky krajinného rázu zpracovatel dokumentace uvádí, že pohled na město se v podstatě nezmění, těžba probíhá většinou pod úrovní terénu. V omezených úsecích silnice z Libčic do Chýnova a do Letek jsou z pískovny patrné pouze deponie zeminy a malá buňka obsluhy pískovny, která v kontextu s městskou zástavbou nepůsobí rušivě.

Zpracovatel posudku souhlasí v principu s uvedeným názorem. V podmínkách uvedených v návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí je zahrnuto opatření pro minimalizaci celkového objemu deponií v horní části ložiska.

Z hlediska vlivů hluku zpracovatel dokumentace uvádí, že vzhledem k nejbližší obytné zástavbě nelze očekávat navýšení stávající hlukové zátěže. Provedené měření prokázalo, že hluk z pískovny se v nejbližší obytné zástavbě kryje s akustickým pozadím. Rozšíření ložiska bude navíc probíhat směrem od obytné zástavby, tudíž lze předpokládat, že se stávající akustická zátěž nezhorší.

Z hlediska vlivů na ovzduší platí prakticky totéž.

Zpracovatel posudku souhlasí v principu s uvedeným názorem. Zájmové území nepatří mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší.

K ovlivnění kvality podzemních vod není předpoklad, uvádí zpracovatel dokumentace. Těžba bude probíhat za sucha, tj. nad hladinou podzemní vody. Vytěžený prostor bude zavážen pouze inertním odpadem, tj. odpadem s výluhovou třídou I. Na bazální část rekultivovaného prostoru budou přednostně ukládány jílovité polohy výklizu, tj. materiály s nízkým koeficientem filtrace, s cílem zamezit nebo významně omezit možnost průsaků uloženého odpadu do podloží pískovny.

Zpracovatel posudku - rekultivace musí mimo jiné probíhat v souladu s vyhláškou č. 294/2005 Sb., která stanoví z hlediska využívání odpadu pro tyto účely velmi přísná kritéria.

Těžba a rekultivace probíhají dle odbytu suroviny a dostupnosti vhodných materiálů pro rekultivaci, takže nelze vždy naplnit předpoklady dané harmonogramem.

Zpracovatel posudku s tímto názorem souhlasí.

3. Krajský úřad Středočeského kraje – z hlediska ochrany ZPF je navrhovaná plocha cca 6 ha pokrývána pouze zemědělskou půdou v kultuře orná. Podle struktury dotčených zemědělských pozemků budou zábořem dotčeny pozemky II. třídy ochrany. Jedná se o půdy, které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně ZPF jde o půdy jen podmíněně odnímatelné. Vzhledem ke způsobu navržené rekultivace po těžbě je navrhován dočasný zábor. Půda ze skrývek má být deponována na pozemcích navrhovatele a následně využívána při rekultivaci a navrácení plochy do ZPF. Skrývání je navrhováno postupně etapách. Zbytek plochy má být zemědělsky využíván.

Záměr není v souladu s územním plánem Města Libčice nad Vltavou. Z tohoto důvodu nedoporučujeme z hlediska ochrany ZPF k realizaci.

Plocha záměru předloženého v oznámení zasahovala do území vymezeném v územním plánu města Libčice nad Vltavou (2. změna) pro bytovou zástavbu a zeleň. Předložená dokumentace tento stav respektuje a záměr je situován pouze na území, které není územním plánem řešeno. Tato skutečnost je doložena vyjádřením stavebního úřadu města Libčice nad Vltavou v příloze 1 dokumentace a dále kopií výkresu z územního plánu v příloze 9.

Zpracovatel posudku - lze souhlasit s názorem zpracovatele dokumentace

Další požadavky byly vypořádány v příloze Doklady, část 4, kde jsou uvedena vyjádření příslušných úřadů k oznámení záměru spolu s komentářem zpracovatele dokumentace. Zpracovatel posudku doplňuje, že požadavky na upřesnění některých skutečností, které je

možné řešit v rámci následných povolovacích řízení , jsou uvedeny v podmínkách v návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření k dokumentaci, jsou podle názoru zpracovatele posudku standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru v příslušných následných správních řízeních k povolení předmětného záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí a formulovaných jako podmínky návrhu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) pro příslušný úřad - Ministerstvo životního prostředí.

Poznámka: Vlastní věcný obsah příslušných částí dokumentace je komentována zpracovatelem posudku v následujících částech posudku.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

V této kapitole je posouzen obsah jednotlivých kapitol dokumentace. Je prověřena úplnost a správnost předkládaných údajů a úroveň jejich zpracování a prezentace. Jmenovitě jsou uvedeny všechny nedostatky ve zpracování, kterých se zpracovatel dokumentace dopustil a je vyhodnoceno, jak tyto nedostatky ovlivňují závěry dokumentace.

Pokud je to účelné, je obsah příslušné kapitoly dokumentace shrnut do krátkého odstavce a stanovisko zpracovatele posudku k obsahu a úrovni zpracování je uvedeno kurzivou za tímto shrnutím.

Úvod

Tato kapitola uvádí dosavadní průběh procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Původně byl proces EIA v kompetenci Krajského úřadu Středočeského kraje, který vydal závěr zjišťovacího řízení s tím, že bude záměr posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů v celém rozsahu. Hlavním důvodem k pokračování posuzování záměru je, že oznámení nereagovalo na změnu územního plánu, ve kterém menší část území oznamovaného záměru byla vyčleněna pro výstavbu samostatných rodinných domů a část pro kultivovanou zeleň.

Při jednání investora a zpracovatele oznámení s představiteli Městského úřadu Libčice nad Vltavou byl kromě námitek vůči oznámení a záměru vysloven požadavek na zrychlení zavážení již vydobytého prostoru pískovny. Následkem toho přechází záměr z kategorie II. bodu 10.1 „Zařízení pro nakládání s odpady s kapacitou 1000 až 30 000 tun/rok“ přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. do kategorie I, bodu 10.2 „Zařízení pro nakládání s odpady s kapacitou nad 30 000 tun/rok“. (Zařazení těžby do kategorie II, bodu 2.5 „Těžba nerostných surovin 10 000 až 1 000 000 tun/rok zůstává nezměněno). Záměr tak svým rozsahem přechází do kompetence Ministerstva životního prostředí, které povolilo možnost pokračování v zahájeném procesu EIA dopisem č.j. 7064/OPVI/04 ze dne 21. 2. 2005.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek. Cit. dopis MŽP je dokladován v přílohové části dokumentace.

A. Údaje o oznamovateli

Uvedeny jsou následující údaje o oznamovateli: obchodní firma, IČ, sídlo a oprávněný zástupce oznamovatele.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek. Kapitola obsahuje všechny údaje požadované zákonem.

B. Údaje o záměru

B.I. Základní údaje

Kapitola je rozdělena na 8 dílčích podkapitol, jejichž názvy odpovídají požadavkům uvedeným v zákoně.

B.I.1. Název záměru

Pokračování těžby a rekultivace ložiska štěrkopísku Libčice nad Vltavou – Chýnov

Stanovisko zpracovatele posudku:

Tato kapitola obsahuje požadovanou informaci.

B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Roční objem těžby 50 000 tun.

Plocha záboru cca 5 ha.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku v této kapitole postrádá údaj, v jakém ročním objemu inertního odpadu bude zavážen vydobytý prostor. V následujícím textu dokumentace v kapitole B.II.3 zpracovatel dokumentace konstatuje, že celkové množství zavážkového materiálu nebude s největší pravděpodobností přesahovat celkové množství uložených odpadů v předchozích letech (tj. 54 tis tun v roce 2003, 51 tis tun v roce 2004 a 39 tis tun v roce 2005). Z dalších materiálů lze odvodit, že množství inertního odpadu na zavážení bude kolem 40 000 t/rok, resp. na stejné výši jako těžba.

B.I.3. Umístění záměru

Kraj:	Středočeský
Obec s rozšířenou působností:	Černošice
Obec:	Libčice nad Vltavou
Katastrální území:	Chýnov, Letky

Stanovisko zpracovatele posudku

Kapitola obsahuje požadované údaje.

B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

V této kapitole je záměr charakterizován jako činnost prováděná hornickým způsobem dle zákona č. 44/1988 Sb., (horní zákon), v platném znění, neboť ložisko je tvořeno štěrkopísky, které nejsou řazeny mezi vyhrazené nerosty (§3, odst. cit zákona).

Projektovaná činnost je rozdělena do tří fází, tj. **skrývka** ornice, podorničí a případně dalších zemin v nadloží štěrkopísků, **samotná těžba** (za sucha) a následná **rekultivace** (zavezení vytěženého prostoru výklizem, přirozenou výkopovou zeminou a hlušinou a inertním odpadem a překrytím podorničím a ornici deponovanými v prostoru ložiska).

Rekultivované plochy budou vráceny do ZPF po dočasném odnětí.

Kumulace vlivů na životní prostředí je vytipována v následujících oblastech:

- zemědělské polní práce na pozemcích sousedících s pískovnou
- doprava vytěžených a ukládaných materiálů
- synergické působení vlivů skládky komunálních odpadů ve vytěženém hliníku cihelny Libčice u rozcestí silnic 24014, 2407 a 2409 (křižovatky Libčice – Tursko – Úholičky – Letky) směrem k Úholičkám.

Kumulativní a synergické působení vlivů zpracovatel dokumentace očekává především v oblasti znečišťování ovzduší (topení zejména tuhými palivy, prašnost při polních pracích, doprava) a dále v působení na podzemní vody a na akustickou situaci.

Stanovisko zpracovatele posudku

Bez připomínek.

B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí

V této kapitole je stručně popsán důvod potřeby pokračování těžby štěrkopísku, tj. značná poptávka při budování infrastruktury v regionu a dále skutečnost, že je ložisko nejbližším využívaným zdrojem štěrkopísku směrem k Praze.

Záměr je předkládán pouze v jedné variantě. Varianty umístění nebyly uvažovány vzhledem k tomu, že je záměr vázán na lokalizaci ložiska. Variantně je možno řešit roční objem těžby a ukládaného materiálu, charakteru ukládaného materiálu a dále její pozastavení, nebo úplné ukončení. Pro volbu těchto variant není dle zpracovatele dokumentace žádný důvod – ani ekonomický, ani environmentální.

Stanovisko zpracovatele posudku

Bez připomínek. Dle názoru zpracovatele posudku jiná varianta než zavezení prostoru po těžbě a následná rekultivace s navrácením půdy do ZPF v daném případě nepřichází v úvahu.

B.I.6. Stručný popis technického a technologického řešení

Kapitola je rozdělena do podkapitol Skrývka, Těžba, Úprava štěrkopísku, Sanace a rekultivace, Doprava.

Bude skryta ornice o mocnosti 40 cm a podorničí do hloubky cca 1 m. Skrývka bude uložena na dočasné deponii na pozemcích investora pro pozdější použití při úpravě povrchu rekultivovaného prostoru pískovny.

Těžba probíhá za sucha ve stěnové pískovně s těžebními řezy o výšce maximálně 6 m. Těžebním zařízením je čelní nakladač, nabírající štěrkopísek z těžebního řezu a nakládající ho na dopravní prostředky který nakládá písek na přepravní prostředky.

Vytěžený materiál se na místě za sucha třídí na velikostní frakce, požadované zákazníky. K tomu se používá mobilní třídící zařízení FINLAY 393 Hydrascreen s dieslovým motorem KDH DEUTZ S5L S 4l Turbo. Roztříděný materiál nakládá čelní nakladač na dopravní prostředky zákazníků nebo jimi najatých dopravců.

Sanace a rekultivace spočívá v doplnění materiálu výklizu postupným navezením přirozené výkopové zeminy a hlušiny nebo inertního stavebního odpadu do vytěženého prostoru, až asi 1 m pod úroveň původního povrchu.

Doprava je vedena převážně po silnici III/24014 do Turska a odtud po silnici II/240 směrem do Prahy. Intenzita dopravy na silnicích III/24014 a III/2007 není ŘSD sledována. Na silnici II/240 by na základě výsledků sčítání dopravy v roce 2000 a za použití nárůstového koeficientu by měla v roce 2005 hustota dopravy dosáhnout 6 470 vozidel denně.

Stanovisko zpracovatele posudku

Popis těžby je dostatečný. Je možno uvést, že na silnici č. II/204 v předmětném úseku byla podle sčítání v roce 2005 frekvence dopravy 7857 vozidel, v přepočtu 1888 TNV za den.

B.I.7. Předpokládané termíny realizace

V této kapitole je uveden termín realizace v letech 2006 – 2015 v závislosti na vývoji ložiska a možnostech odbytu suroviny. V souvislosti s rekultivací je možné předpokládat prodloužení činnosti o max. 2 roky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Termín 2006 je zcela zřejmě nereálný a to i v souvislosti se stávající těžbou. Uvedené údaje tedy předpokládají vydobytí cca 450 kt štěrkopísku celkem. Zpracovatel posudku doporučuje zahájit těžbu (skrývku) dle záměru až v době, kdy budou možnosti další těžby ve stávající těžebně vyčerpány.

B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

Kraj:	Středočeský
Obec s rozšířenou působností:	Černošice
Obec:	Libčice nad Vltavou

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku upřesňuje, že dotčeným územním samosprávným celkem je Středočeský kraj a Město Libčice nad Vltavou. Jedná se pouze o formální připomínku.

B.II. Údaje o vstupech

1. Půda

Realizace záměru si vyžádá zábor zemědělské půdy ve II. třídě ochrany. Ornice a podorničí budou před těžbou skryty a uloženy odděleně na deponie na pozemcích investora tak, aby mohly být po rekultivaci navraceny svému původnímu účelu a dále využívány pro zemědělskou výrobu. Na malé části území při jz. okraji plánovaného rozsahu pískovny se nacházejí půdy v I. třídě ochrany.

Předpokládaný roční postup skrývky odpovídá ročnímu postupu těžby a představuje asi 0,5 ha. Zbýlá plocha záběru bude až do skrytí půdy zemědělsky využívána. Okolní zemědělská

půda je ve vlastnictví oznamovatele a je na základě nájemní smlouvy zemědělsky obhospodařována.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku postrádá přehled celkového záboru půd. Dále z této kapitoly zcela nevyplývá zcela jasně, zda záměr vyvolá zábor půd v I. třídě ochrany, které se nacházejí při JZ okraji plánované těžby a v jakém rozsahu.

2. Voda

Nároky na vodu budou stejné jako stávající. Pro účely skrápění ukládané zeminy a inertního odpadu při rekultivaci vytěženého prostoru pískovny, manipulační plochy v pískovně a panelové komunikace, vedoucí od pískovny k silnici, bude využívána srážková voda z prostoru pískovny, akumulovaná v jímce zřízené k tomu účelu. V případě, že by šlo o výhradní ložisko, jednalo by se o tzv. důlní vodu, jejíž využívání k činnostem spjatým s těžbou je v souladu s ustanoveními horního zákona. I když nejde z právního hlediska o důlní vodu, jsou faktický stav její akumulace a využití stejné jako u důlní vody a z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí není námitek proti uvedenému způsobu využití. Spotřeba „důlní“ vody není sledována, doposud ale v případě potřeby skrápění její nedostatek pozorován nebyl.

Pitná voda pro potřebu zaměstnanců (nápoje, možnost umytí) je dovážena. Sociální zařízení v pískovně se omezuje na bezodpadové chemické záchody, umývárna nebo jiné sociální zařízení se spotřebou vody není instalováno.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Odběr pitné vody je zanedbatelný a bude pokryt externím dodavatelem. Ve větším rozsahu bude odebírána technologická voda pro účely zkrápění prašných ploch, a to z jímky srážkových vod na dně těžebny.

3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

V této kapitole jsou uvedeny nároky na základní energetické zdroje (elektrická energie pro administrativní a technického zázemí) a surovinové zdroje (ropné produkty související s provozem těžebních dopravních strojů (motorová nafta s roční spotřebou 14 m³/rok, maziva).

Specifickým druhem vstupních surovin jsou materiály využívané k zavezení vytěžených prostor lomu. Jedná se o výklizové sedimenty z vlastní těžby (nepoužitelné jako surovina) o celkovém množství cca 5 000 t/rok (10%) a dále závážkové materiály (zemina, kamení, inertní stavební odpad). Zpracovatel dokumentace uvádí, že celkové množství závážkového materiálu nebude s největší pravděpodobností přesahovat celkové množství uložených odpadů v předchozích letech (tj. 54 tis tun v roce 2003, 51 tis tun v roce 2004 a 39 tis tun v roce 2005) s rovněž struktura odpadů bude obdobná.

V dalším textu zpracovatel dokumentace reaguje na zprostředkovaný nesouhlas KÚ Středočeského kraje s využíváním odpadů k zavážení lomu s odůvodněním, že se tato námítka dostává do rozporu s rozhodnutím KÚ Středočeského kraje č.j. 13862-od-139119/05/OŽP-Pat ze dne 21. 2. 2006, kde je uveden výčet druhů odpadů, které je možno do vytěženého prostoru lomu ukládat. Výčet těchto druhů odpadů dokládá v tabulce spolu s kódem odpadu podle katalogu odpadů.

Dále zpracovatel dokumentace uvádí, že novelizací zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech zákonem č. 106/2005 Sb., byly z působnosti tohoto zákona vyňaty mj. odpady z hornické činnosti a činnosti prováděné hornickým způsobem ukládaných v odvalech, výsypkách a odkalištích ... a vytěžené zeminy a hlušiny, včetně sedimentů z říčních toků a vodních nádrží, vyhovujících limitům znečištění pro jejich využití na ZPF, k zavážení podzemních prostor a k úpravám povrchu terénu (terénním úpravám), stanovených prováděcím právním předpisem.

Podle katalogu odpadů se jedná o následující odpady:

- 17 05 04 zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03
- 17 05 06 vytěžená hlšina neuvedená pod číslem 17 05 05 z kategorie „zemina (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst), kamení a vytěžená hlšina“

Stanovisko zpracovatele posudku:

Dle vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje (viz příloha 2 posudku) je v dokumentaci chybně uveden výčet druhů odpadů určených pro ukládání do vytěženého prostoru. Ukládání těchto druhů odpadů bylo oznamovateli v únoru 2006 Krajským úřadem Středočeského povoleno, avšak na pozemcích, o jejichž způsobu rekultivace bylo rozhodnuto již v předchozích letech a které leží mimo posuzovaný záměr.

Dále zpracovatel posudku upozorňuje na skutečnost, že nakládání se zeminami a hlušinami je dle MŽP stále v režimu zákona č. 185/2001 Sb. (pokud zeminy a hlušiny splňují definici odpadu dle §3 cit. zákona).

Dle názoru MŽP jsou zeminy a hlušiny považovány za odpad do doby přijetí vyhlášky o podrobnostech nakládání a limitních hodnotách koncentrací škodlivin ve vytěžených zeminách a hlušínách (§2 odst.3 zákona č. 185/2001 Sb., v platném znění). Dle sdělení pracovníků MŽP je tato vyhláška v současné době připravována. Do doby přijetí této vyhlášky je nakládání se zeminami a hlušinami nadále v režimu zákona č. 185/2001 Sb., v platném znění a podmínky jejich využívání k rekultivaci povrchových důlních děl stanoví vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu.

4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Jelikož záměrem je pokračování probíhající činnosti, nejsou kladeny žádné nové nároky na dopravní a jinou infrastrukturu. Příjezdová komunikace k pískovně sloužící pro dopravu vytěžené suroviny a zavážkových materiálů na veřejné silnice je již vybudována a bude nadále využívána v nezměněné délce.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V této kapitole zpracovatel posudku postrádá údaj o jednotlivých dopravních trasách a stávající frekvenci dopravy na dotčených komunikacích. Jedná se však pouze o formální připomínku. Tyto údaje, včetně výsledků sčítání dopravy ŘSD v roce 2000 jsou uvedeny v kapitole B.I.6. a kapitole B.III.1. V současnosti jsou již zveřejněny výsledky sčítání z roku 2005, které pochopitelně zpracovatel dokumentace nemohl mít v době zpracování k dispozici.

B.III. Údaje o výstupech

1. Ovzduší

Emise vznikají jednak vířením prachu při manipulaci s dobývanou surovinou, její dopravou a dopravou a ukládáním výklizů, inertních odpadů a půdy při sanaci a rekultivaci vydobytého prostoru pískovny, jednak provozem spalovacích motorů mechanismů působících v pískovně a přepravních prostředků dopravujících surovinu a odpady.

Dále je v této kapitole uveden výčet strojové techniky používané v pískovně včetně odhadu provozních hodin). Jedná se o čelní nakladač (1 000 h/rok), třídičku (250 h/rok), bagr (80-120 h/rok) a buldozer (100 hod/rok).

Celkové emise jsou promítnuty do rozptylové studie, Následuje popis nároků na dopravu. Doprava bude vedena po silnicích III. třídy směrem na Tursko nebo Úholičky na silnici II/224, většinou směrem ku Praze. Při kapacitě těžby do 50 tis tun/rok je možno předpokládat max. 25 jízd TNA/den, tj. 3-4 jízdy za hodinu.

Emise z dopravy neovlivní stávající imisní stav, jde o pokračování současného stavu a nikoli o nový přírůstek k četnosti dopravy.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku v této kapitole postrádá rozdělení zdrojů znečišťování ovzduší, v běžné praxi bývají tyto zdroje rozdělovány na bodové, plošné a liniové při použití programu Symos.

Popis dopravní situace měl být v kapitole B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu. Jedná se však pouze o formální připomínku.

2. Odpadní vody

Odpadní vody provoz v podstatě neprodukuje. Pro potřeby zaměstnanců a návštěvníků je instalován chemický záchod, v místě není umývárna ani kuchyňka.

Ve vlastním provozu nejsou používány žádné technologické vody. Ke zkrápení prašných ploch se využívají srážkové vody zachycované v jímce na dně pískovny.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku postrádá v této kapitole opatření k ochraně podzemních vod, a to i v případě malé ropné havárie (např. únik nafty nebo oleje z přepravního vozidla nebo mechanismu těžebny).

3. Odpady

Dokumentace v tabulkách přehledně shrnuje předpokládané druhy vznikajících odpadů, které vycházejí ze zkušeností získaných v již provozované pískovně. Množství odpadů dokumentace nespecifikuje.

Pro zjednodušení zpracovatel dokumentace v této kapitole uvádí také výklizy, tj. nevyužitelné části ložiska (silně jílovité polohy sedimentů ložiska), které však nepodléhají režimu zákona o odpadech. Jedná se o cca 5000 tun výklizů/rok.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V tabulce s výčtem předpokládaných druhů odpadů jsou u kódu odpadů označeny symbolem hvězdička ty druhy, které budou vznikat mimo prostor pískovny. Toto označení považuje zpracovatel posudku za zavádějící, neboť se jedná o symbol, kterým se označují odpady kategorie N. Dále je v textu nesprávně uváděn pojem „likvidace“ namísto „odstranění“. Jedná se však pouze o formální připomínku.

Zpracovatel posudku v této kapitole postrádá opatření k zabránění ukládání jiných než povolených odpadů včetně jejich analytické kontroly.

4. Ostatní

V této kapitole jsou uvedeny zdroje hluku, vibrací, radioaktivního a elektromagnetického záření. Provoz pískovny nebude zdrojem zápachu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

Pouze upozornění:

Zákon č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (platný od 1.7.1997), ve znění pozdějších předpisů a zejména související vyhláška 307/2002 Sb., o radiační ochraně upravují i podmínky pro ozáření z přírodních zdrojů. Podle § 6 čl. 5 zákona jsou výrobci stavebních materiálů povinni zajistit systematické měření a hodnocení obsahu přírodních radionuklidů ve vyráběných stavebních materiálech. Požadavky na stavební materiály jsou dány v § 96 vyhlášky 307/2002 Sb.

Pouze doplňujeme, že z hlediska vyhl. č. 307/2002 Sb., o radiační ochraně by obsah Ra 226 v kamenivu neměl převýšit 1000 Bq/kg (§ 96 čl. 2 a příl. č. 10, tab. č. 2). Při dosažení hodnoty větší než 1000 Bq/kg nesmí být materiál uveden do oběhu. Povinnost kontroly přísluší dodavateli surovin. Vyhláška dále stanovuje, že dodavatel musí provádět kontrolu systematicky, a to nejméně jednou za 5 let.

5. Doplnující údaje

Terénní úpravy a zásahy do krajiny

Terénní úpravy jsou v jistém smyslu podstatou záměru, kdy dochází k vytěžení části hornin a jejich nahrazování výklizem a závozem. Konečným výsledkem je však z krajinářského hlediska původní stav krajiny. Předkládaný záměr navazuje na dříve vytěžený prostor. Těžba a rekultivace v rámci dokumentovaného záměru již nepřinesou nové významnější zásahy do krajiny. Postupující rekultivace naopak oddělí prostor pískovny od obydlených prostor s možností vizuálního kontaktu. Ovlivnění krajiny bude dočasné, projevující se pocitově především díky provozu nad pískovnou. Stabilním zařízením je zde podoba provozu pouze malá buňka (typ „Unimo“) provozní kanceláře a panelová příjezdová komunikace s pojezdem přepravních prostředků. Rušivým elementem z estetického hlediska jsou v rovině terasy deponie skryvek, jejich význam z estetického hlediska je malý ve srovnání s vizuálně dominantními sloupy vedení VVN.

Rizika havárií

Specifickým rizikem dobývání v suché pískovně je sesutí těžebního řezu s možností zavalení např. těžebního stroje. Jako prevence této možnosti je plánem využití ložiska stanovena možná maximální výška řezu (dosud 6 m) a sklon stěny. Vzhledem k dlouhodobým zkušenostem s dobýváním na ložisku Libčice je nasnadě předpokládat, že zmíněné parametry jsou a budou nastaveny správně a budou též dodržovány tak, jako dosud.

Další rizika havárií lze označit jako obecná a čistě lokální, související s provozem a možností závažné poruchy používaných mechanismů, jejich vznícením apod. Totéž je možno prohlásit o možnostech havárií v prostoru UNIMO buňky. V žádném případě nehrozí havárie, jejichž působení by mohlo negativně ovlivnit obytné objekty v nejbližším okolí záměru.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

V této části dokumentace jsou popsány následující charakteristiky životního prostředí dotčeného území:

- územní systém ekologické stability,
- zvláště chráněná území a přírodní parky,
- území systému Natura 2000,
- památné stromy,
- významné krajinné prvky,
- území historického, archeologického nebo kulturního významu,
- území hustě obydlená,
- území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území

Stanovisko zpracovatele posudku:

Předložená dokumentace v rámci uvedené kapitoly obsahuje všechny podstatné charakteristiky potřebné pro odpovídající popis jednotlivých složek životního prostředí, které mohou být posuzovaným záměrem ovlivněny.

Prvky územního systému ekologické stability a významné krajinné prvky jsou vedle textu dokumentace prezentovány také mapovou formou v jejích přílohách. Z textu a mapových podkladů je zřejmé, že se budoucí rozšíření pískovny nachází mimo území chráněných podle zákona č. 114/1992 Sb. a pouze dopravní trasy sloužící k dopravní obsluze pískovny přetínají lokální biokoridory. S ohledem na již vybudovanou a provozovanou dopravní infrastrukturu k novému zásahu do těchto území nedojde.

Za formální nedostatek považuje zpracovatel posudku nesprávné číslování příloh, odkazy z textu neodpovídají.

S konstatováním, že zájmové území představuje historicky, kulturně i archeologicky zajímavou lokalitu se lze ztotožnit. Na území ložiska je dlouhodobě prováděn archeologický výzkum, byly zachyceny části sídlišť ze střední doby bronzové až rané doby železné. Při

realizaci záměru bude nutné umožnit pracovníkům příslušné archeologické instituce provést archeologický výzkum.

V části „území hustě zalidněná“ jsou velmi stručně uvedeny statistické údaje města Libčice nad Vltavou včetně počtu obyvatel. Text dokumentace se zabývá pouze situováním nejbližší obytné zástavby ve vztahu k pískovně, což považuje zpracovatel dokumentace za neúplné. Jedná se pouze o formální připomínku, další relevantní údaje jsou uvedeny v kapitole 2.2.10. Obyvatelstvo.

Staré ekologické zátěže a extrémní poměry v dotčeném území jsou pro účely posouzení vlivu záměru na životní prostředí popsány v dostatečném rozsahu. Za starou ekologickou zátěž lze pokládat část původní ne zcela zrehabilitované pískovny, jejíž pozemky nejsou ve vlastnictví oznamovatele. Další starou ekologickou zátěží je stará cihelna Libčice. Bylo by účelné znázornit tyto lokality na mapě.

2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

Tato kapitola dokumentace obsahuje popis následujících charakteristik současného stavu životního prostředí v zájmovém území:

- ovzduší,
- klima,
- povrchová a podzemní voda,
- půda,
- horninové prostředí,
- přírodní zdroje
- fauna a flóra,
- ekosystémy,
- krajina,
- obyvatelstvo,
- hmotný majetek,
- kulturní památky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Imisní situace popsaná v kapitole „ovzduší“ je doložena tabulkami s hodnotami SO_2 , PM_{10} a NO_2 naměřenými na nejbližších měřicích stanicích ČHMÚ v letech 2001-2004 spolu s porovnáním s platnými imisními limity. Kapitola „klima“ popisuje klimatické charakteristiky zájmového území a spolu s předchozí kapitolou dává základní přehled o klimatických podmínkách posuzovaného území.

Kapitola „voda“ poskytuje stručné informace o místních vodotečích a o hydrogeologických poměrech. V kapitole „půda“ jsou mj. uvedeny základní typy půd v místě realizace záměru spolu se zařazením do BPEJ. Po formální stránce je nedostatkem, že zde není uvedena třída ochrany dotčených půd, tato informace je však uvedena v kapitole B.II.1. Zpracovatel posudku postrádá mapu bonity půd.

Kapitola „Fauna a flóra“ uvádí výčet druhů rostlin, jejichž výskyt prokázal botanický průzkum dané lokality. Ze zvláště chráněných druhů dle zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, byl pozorován pouze výskyt čmeláka zemiňho. V dokumentaci není uvedeno časové období, kdy byl botanický a zoologický průzkum prováděn.

3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Kvalita životního prostředí na lokální úrovni odpovídá funkčnímu využití území. Volba tohoto území pro stanovené funkční využití odpovídá jeho charakteru, to znamená, že se nejedná o území přírodovědně cenné, respektive krajinářsky zajímavé.

Významnou složkou životního prostředí v dotčeném území jsou využívané přírodní zdroje představované jednak ložisky štěrkopísku, které jsou součástí vltavské terasy, jednak hlínami, které sloužily jako surovina pro cihlářskou výrobu pro cihelnu v Libčicích.

Kvalita životního prostředí v dotčeném území je popsána v částech C.1. a C.2. Dotčené území je ekologicky málo stabilní až nestabilní, vlastní zájmové území budoucí těžebny a její blízké okolí s výjimkou lesních porostů je zcela ekologicky nestabilní (agrocenózy, obytná zástavba) s výjimkou menších ploch zahrad, sadů, nebo enkláv neudržované zeleně v okolí staveb a komunikací.

Zájmové území navrhované těžby štěrkopísku představuje většinově území se sníženou kvalitou životního prostředí v důsledku antropogenního ovlivnění území města a jeho bezprostředního okolí a zemědělského využití zbývajícího území v okolí města (koncentrace hospodářské činnosti, vysoké zornění nezastavěné půdy jako důsledek intenzifikace zemědělské výroby ve velkých plochách, průmyslové areály, významné dopravní tahy (železnice a silnice Praha – Kralupy nad Vltavou), na druhé straně se zachoval určitý podíl lesní zeleně vázané na údolí Vltavy a jejích přítoků a některých dalších hodnotných strukturních prvků krajiny.

Využití území navrženého pro pokračování těžby štěrkopísku se na této obecné charakteristice významněji neprojeví, dojde jen k postupnému posunu prostoru pískovny a jeho zavážení a rekultivace, která v konečném důsledku povede k navrácení celého území k dalšímu libovolnému využití, primárně do zemědělského půdního fondu. Prvky ÚSES a VKP v okolí pískovny zůstanou v plném rozsahu ploch a funkčnosti zachovány a nedotčeny.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

Zpracovatel posudku pouze uvádí, že město Libčice nad Vltavou nepatří mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší.

D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Vyhodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví vychází ze zpracované studie posouzení vlivů na veřejné zdraví (Piša, Karel, 2006), která je uvedena v příloze dokumentace.

V této části dokumentace jsou uvedeny výsledky hodnocení, citujeme:

V řešeném území lze očekávat poměrně nízké imisní hodnoty kontaminantů, produkovaných mj. činností spojenou s těžbou a úpravou šterkopísků a rekultivační činností, takže i **riziko z expozice těmto znečišťujícím látkám lze považovat za nízké či přijatelné**. V případě suspendovaných částic PM₁₀ lze vzhledem k celkové úrovni koncentrací určité riziko očekávat, tato situace je však obdobná jako v jiných částech ČR a nesouvisí bezprostředně s vlivem hodnoceného záměru.

Rovněž celková úroveň hlukové zátěže je z hlediska možného vzniku zdravotních rizik poměrně nízká. Z hlediska občanů bydlících v okolí záměru nelze v denní době, kdy se bude činnost spojená se záměrem odvíjet, vyloučit pouze obtěžování hlukem např. komunálního charakteru.

Realizace záměru akustickou a imisní (rozptylovou) situaci podstatným způsobem neovlivní. V případě expozice obyvatel oxidu dusičitému a benzenu jsou vypočtené změny sledovaných parametrů buď na hranici rozlišitelnosti, nebo k změně vůbec nedojde. U částic PM₁₀ se může vyskytnout v některých dnech (při souhře nepříznivých meteorologických a emisních podmínek) u citlivých osob velmi malé riziko dýchacích potíží, např. kašle. Tomuto riziku však lze z hlediska záměru poměrně snadno předejít zvýšenou intenzitou skrápění těžebního prostoru v době deštětrvajících sucha.

Provoz areálu podstatným způsobem neovlivní akustické zatížení obytné zástavby a nebude mít tedy vliv na výskyt zdravotních rizik z hlukové expozice. Důvodem je zejména odstínění strojů stěnami pískovny a poměrně velká vzdálenost od zástavby.

Vedle vlivů působících přímo v okolí pánovaného záměru byl studií posuzován také vliv související dopravy, která částečně projíždí sousední obcí Tursko. Je nutno konstatovat, že současné akustické zatížení v této obci (bez ohledu na provoz pískovny) je u domů podél průtahu obcí značně vysoké a v důsledku toho je nutno zde očekávat i zvýšené riziko zdravotních obtíží vlivem působení dopravního hluku. **Doprava související s provozem pískovny se však na celkové zátěži podílí minimálně**, dle vypočtených hodnot v rozmezí, které se vymyká rozlišení sluchem i měřicími přístroji.

Stanovisko zpracovatele posudku

Jako zdroj zdravotních rizik byl uvažován hluk a znečištění ovzduší (NO₂, benzen, PM₁₀). Vyhodnocení expozice a charakterizace rizika polutantů byla provedena vzhledem k obytné zástavbě města Libčice nad Vltavou. Z hlediska vlivů na veřejné zdraví se v rámci posuzovaného záměru jeví jako rozhodující aspekt hluková zátěž. Míra expozice a riziko spojené s hlukem byla vyhodnocena na základě výsledku měření hlukové zátěže u těžebny (na hranici pozemku a 10 m za hranicí pozemku pískovny směrem k obytné zástavbě), kdy

akustická zátěž obytné zástavby byla odvozena výpočtem. Lze souhlasit s tvrzením, že provoz pískovny podstatným způsobem neovlivní stávající akustickou zátěž obytné zástavby, zdroje hluku jsou odstíněny stěnami pískovny. Rovněž byl proveden výpočet hluku (Hluk+ verze 4.2) z nákladní dopravy vzhledem k nejbližšímu přilehlému domu silnice v obci Tursko a dále k nejbližší obytné zástavbě v obci Libčice nad Vltavou.

I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Ovzduší

Vyhodnocení vlivu záměru na ovzduší vychází ze zpracované rozptylové studie (Píša, 2005), která je uvedena v příloze dokumentace.

K ovlivnění čistoty ovzduší při těžbě a úpravě suroviny dojde trojím způsobem:

- při manipulaci se šterkopískem, skrývkou, nebo materiálem při rekultivaci, která bude vyvolávat prašnost
- při pohybu těžebních a dopravních mechanismů, které vedle prašnosti budou zdrojem emisí výfukových plynů
- při třídění šterkopísku

Celková spotřeba nafty pro používané stroje (čelní nakladač, třídička, bagr a buldozer) se předpokládá na základě dosavadních zkušeností do 14 000 l/rok.

Na základě výše prezentovaných údajů a za předpokladu 25 jízd vozidel obslužné dopravy denně (tedy více, než se reálně očekává) byla zpracována rozptylová studie (textová příloha č. 15). Při výpočtech se postupuje tak, že vždy se používá nejméně příznivý vstupní parametr, takže dosažené výsledky jsou nejhorší možné. Z modelových výpočtů vyplývá, že nedojde nikde k překračování emisních limitů. Příspěvky ke znečištění vlivem záměru jsou zpravidla velmi malé.

V případě oxidu dusičitého, produkovaného např. provozem spalovacích motorů, se ukazuje, že hodnoty jeho ročních koncentrací v prostoru těžby budou srovnatelné jako v obytné části Libčic, zahrnuté do výpočtové oblasti. Příspěvek záměru k výši imisí se u nejbližší obytné zástavby pohybuje v nízkých setinách $\mu\text{g}/\text{m}^3$, což jsou asi 0,3% celkové imisní hodnoty.

V případě benzenu model ukazuje nárůst pouze v prostoru pískovny, pohybuje se na úrovni 1 až 2 tisícín $\mu\text{g}/\text{m}^3$.

V případě PM_{10} se v důsledku těžebních prací hodnoty imisí v prostoru pískovny zvýší o 2 až $7,6 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Ve vzdálenějším okolí již není vliv těžby tak významný, na okraji obytné zástavby Libčic nad Vltavou byl vypočten nárůst hodnot do $0,85 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, na okraji zástavby v Chýnově (jižní výběžek) pak do $0,7 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ a v Letkách pak nejvýše $0,4 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.

Při hodnocení imisní zátěže suspendovanými částicemi frakce PM_{10} je však třeba uvažovat rovněž vliv sekundární prašnosti z nedopravních zdrojů, která nebyla zahrnuta v modelových výpočtech. K tomu je možné využít výsledky provedených měření koncentrací suspendovaných částic frakce PM_{10} v řešené lokalitě. Z výsledků vyplývá, že hodnoty naměřené za podmínek jasného suchého letního dne bez provozu těžebny dosahovaly 58 – 62 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, což odpovídá vlivu sekundární prašnosti až ve výši $45 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Vzhledem k podmínkám měření je možné tuto hodnotu považovat za horní hranici vlivu sekundární prašnosti. Celoroční podíl, zahrnující i zimní období (sněhová pokrývka) a vliv srážek, lze

odhadovat na v průměru na 10 – 20 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Je tedy možné očekávat, že celkové koncentrace PM_{10} se v hodnocené oblasti budou pohybovat na úrovni okolo 25 – 35 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.

Klima

Realizace záměru povede k ovlivnění mikroklimatu přímo na území záměru. Dojde k odstranění rostlinného krytu, zvýšené insolaci a tím teploty ve dne a zvýšenému tepelnému vyzařování v noci. Vzhledem k orientaci těžební stěny k severu a rovněž vzhledem k velikosti plochy záměru však zmíněné ovlivnění lze očekávat jen ve velmi omezeném rozsahu, který v pozorovatelné míře nepřesáhne do okolí pískovny. Odhad velikosti vlivu je možno provést jen na základě analogie s jinými pískovny – není nám znám jediný případ, kdy by mikroklimatické změny, působené těžbou písku podobného rozsahu, byly veřejností vůbec zaznamenány. V případě trvalého působení mohou vést ke zvýšení druhové pestrosti flóry a fauny. Ovlivnění v místě záměru ale bude mít dočasný charakter a ustane po úplné rekultivaci vytěženého prostoru.

Opačný proces bude tedy probíhat na rekultivované ploše zavezeného prostoru již vytěženého ložiska, neboť rekultivačním cílem je vrácení pozemku do zemědělského půdního fondu, ozelenění a následné zemědělské využití rekultivované plochy.

Celkově se ovlivnění klimatu projeví v malé míře a v prostoru omezeném na vlastní pískovnu. Lze je označit jako malý a nevýznamný vliv trvajícím jen po dobu záměru a vratným po jeho ukončení.

Stanovisko zpracovatele posudku

Rozptylová studie obsahuje vyhodnocený příspěvek k imisní situaci včetně vyhodnocení imisního pozadí. Součet obou hodnot je porovnán s imisními limity definovanými v nařízení vlády č. 350/2002 Sb., ve znění nařízení vlády č. 429/2005 Sb. Jako zdroj emisí byla uvažována strojová těžební technika, třídění písku a rekultivace pozemků (zahrnování, hutnění), dále prašnost z pohybu strojů a zařízení a emise z nákladní dopravy. Se závěry dokumentace se lze s ohledem na výsledky rozptylové studie ztotožnit. Rozptylová studie je zpracována konzervativně jako by se jednalo o zcela novou zátěž.

Opatření k prevenci ochrany ovzduší, zejména z hlediska omezování prašnosti, jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad - Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.1.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Vliv na akustickou situaci

Státní zdravotní ústav se sídlem v Kolíně provedl v pískovně měření hlučnosti. V protokolu o měření se uvádí, že zdroje hluku jsou umístěny na dně pískovny a jsou akusticky cloněny od okolního prostředí jejími stěnami. To přispívá k tomu, že již 30 m od hranice těžebny nebyl jeho provoz subjektivně slyšet. Z tohoto důvodu bylo bezpředmětné provádět měření v obytné zástavbě, kde by nebylo možné hluk z těžebny doložit. Bylo proto provedeno měření u těžebny směrem k obytné zástavbě, a to na hranici pozemku a 10 m za hranicí pozemku pískovny. Na základě těchto hodnot pak byl výpočtem odvozen hluk z lomu na okraji obytné zástavby. Bylo zjištěno, že hodnoty akustického pozadí jsou o 3 – 4 dB vyšší než hodnoty hluku z pískovny, takže je možné konstatovat, že hluk, spojený s činností v pískovně (včetně

pohybu dopravních prostředků) se na úrovni hluchnosti okolního prostředí v podstatě neprojevuje.

Ovlivnění hlukem z dopravy je nutno předpokládat v obcích, kterými je doprava vedena. Za nejpostiženější obec je možno pokládat Tursko, kde se dopravní trasa z pískovny napojuje na hojně využívanou silnici II/240. Na základě údajů o hustotě dopravy vedené obcí bylo možno ve studii věnované vyhodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví vypočítat hluchnost z dopravy a konstatovat, že:

- Hluková zátěž u domů podél průtahu obcí Tursko je poměrně vysoká, což je způsobeno značným počtem projíždějících vozidel. Ve dne je nutno očekávat silné obtěžování, zhoršení komunikace řečí a zvýšené riziko hypertenze a ischemické choroby srdeční. Hluk v noci nebyl hodnocen, avšak je nutno předpokládat, že zde bude zvýšené riziko výskytu civilizačních chorob.
- Provoz areálu pískovny tuto situaci ovlivňuje jen minimálně, rozdílová hodnota hlukové zátěže činí 0,2 dB, což je výrazně pod rozlišovací schopností měřicích přístrojů i lidského ucha. Areál je v provozu pouze ve dne, na hlukové zátěži z noční dopravy se tedy nepodílí vůbec.

Při konstatování podílu dopravy z pískovny ovšem studie neuvažovala skutečnost, že doprava z pískovny byla již obsažena v celkovém výchozím počtu dopravních prostředků, protože sčítání dopravy proběhlo za plného provozu pískovny.

Dále byl v uvedené studii proveden výpočet hluku z nákladní dopravy pro zástavbu v okolí pískovny, za předpokladu 25 obousměrných jízd těžkých nákladních vozidel denně, což je předpoklad krajně nepříznivý, protože při zvyšování kvality dopravního parku stavebních firem je možno očekávat počty vozidel až 2,5x nižší. I tak je příspěvek dopravy u nejbližšího domu (lokalita Chýnov) pouze $LA_{eq} = 32,7$ dB. Je tedy patrné, že i v tomto případě hluk vyvolaný záměrem nižší než přirozené akustické pozadí v dotčené lokalitě a nezpůsobí vznik zdravotního rizika.

Celkově lze tedy označit vlivy hluku z těžby, úpravy suroviny a obslužné dopravy pískovny za malé a nevýznamné, podílející se na celkové akustické situaci zanedbatelným způsobem.

Stanovisko zpracovatele posudku – bez připomínek. V podstatě jen poznámka pokud se týká hlukové zátěže v Tursku z dopravy. Dle návrhu územně plánovací dokumentace vyššího územního celku má být realizovaná přeložka II/240. Tzn., že doprava po této komunikaci bude vedena mimo obec. Tím se nemění průjezd nákladních aut z těžebny v obci, avšak celková zátěž v obci se však významně sníží. Termín realizace vedení II/240 v nové trase není zatím znám.

Vlivy na další fyzikální a biologické charakteristiky

Biologické vlivy

Manipulace s půdou, její dočasné deponování a nové ukládání při rekultivacích, by mohly při nevhodném chování vést k bujení plevelů a jejich roznosu do okolí. Zamezení tohoto vývoje je i v zájmu oznamovatele, který pronajímá sousední pole pro zemědělskou činnost. Tomuto nebezpečí je nutno čelit např. včasným přeložením na rekultivovanou plochu a bezprostředním osetím vhodnou travní směsí v souladu s plánem rekultivace nebo v krajním případě zatravněním deponie ornice a podorničí po skrývce.

Vlivy záření

Při používání vydobytého tříděného písku je třeba dbát na to, aby byly dodrženy požadavky kladené na stavební materiál Vyhláškou SÚJB č. 307/2002 o požadavcích na zajištění radiací ochrany.

Záměr nebude mít běžnými prostředky pozorovatelný a měřitelný vliv na intenzitu radioaktivního, elektromagnetického nebo světelného záření, ani na stav fyzikálních polí (např. magnetického).

Vliv vibrací

Doprava materiálů těžkými nákladními automobily je obecně zdrojem otřesů, jejichž velikost a charakter je dán typem vozidel a konstrukcí a stavem vozovky. Tyto otřesy působí na stavby v blízkém okolí komunikací seismickými účinky. Významnou velikostí se projevují dopravní otřesy ze silniční dopravy nejvýše do vzdálenosti několika metrů od místa vzniku. Vibrace dosahují frekvencí 30 - 150 Hz a amplitud několika desítek μm .

Silniční provoz bude realizován po stávajících veřejných kapacitních komunikacích, kde je s těmito důsledky počítáno již při návrhu a realizaci těchto komunikací. Významné působení vibrací z technologických zdrojů nebo dopravy se nepředpokládá, dokumentovaný záměr nebude zdrojem nadměrných vibrací.

Zápach

Provoz pískovny a ukládání odpadů při rekultivaci nebudou zdrojem zápachu.

Hodnocení zpracovatele posudku

Se závěrem, že posuzovaný záměr nebude významným zdrojem hluku, záření, vibrací a zápachu lze souhlasit. Opatření související s ochranou před biologickými vlivy jsou zahrnuta do návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Dobývání probíhá nad hladinou podzemní vody. To znamená, že neovlivňuje režim podzemních vod v místě ani okolí. Kvalita podzemních vod, jejichž kolektor se nachází pode dnem pískovny, by mohla v průběhu těžby být dotčena nebo ohrožena pouze v případě neřešené havárie těžebního nebo dopravního stroje s masivním únikem ropných látek. Tato situace je řešena v provozním řádu.

Dalším zdrojem znečištění podzemních vod může být odpad určený k zavážení vytěženého prostoru v rámci rekultivace. Opatřením je důsledná kontrola ukládaného odpadu a souhlasu jeho zatřídění podle Katalogu odpadů se skutečným stavem. Z charakteru činnosti je zřejmé, že v případě nesolidnosti zákazníků se může v odpadu ojediněle vyskytnout i nepovolený odpad, jeho uložení by měly zabránit nařízené ekotoxikologické testy.

Určité zajištění neovlivnění podzemních vod případným znečištěním z tohoto nepovoleného odpadu představuje zásada, že jílovitý materiál výklizu (málo propustné jílovité polohy v souvrství písků) je ukládán na bázi pískovny a až následně překrývá odpadem, takže tvoří izolační vrstvu,

Stanovisko zpracovatele posudku

Zdrojem kontaminace podzemních vod může být havárie dopravního nebo těžebního stroje v prostoru těžebny nebo odpad neprávne uložený do vytěženého prostoru v rámci rekultivace.

Opatření související s ochranou podzemních vod jsou zahrnuta do návrhu stanoviska pro příslušný úřad - Ministerstvo životního prostředí.

D.I.5. Vlivy na půdu

Nutný zábor půdy před těžbou je vzhledem ke zvolenému způsobu sanace a rekultivace pískovny pouze dočasný. Půda ze skrývek je deponována na pozemcích oznamovatele a následně využívána při rekultivacích a navrácení plochy do ZPF. Ovlivnění tedy spočívá jednak v časové prodlevě, kdy s ohledem na těžbu a rekultivaci není možno půdu využívat, jednak v narušení přirozené stratifikace půdy, týkající se zejména podorničí. Ornice (horizont „A“ půdy) je deponována odděleně a k jejímu promísení s podorničím (půdní horizonty „B“ a případně „C“) nedochází, struktura podorničí je ale totálně rozrušena. Horizonty podorničí však nesou málo živin, jak také značí jejich označení jako „zeminy vhodné k zúrodnění“ a porušení jejich stratifikace proto nepřináší ovlivnění, které by bylo pozorovatelné při běžném využívání těchto zemin jako vrstvy mezi ornici a substrátem.

Při záboru půdy je vhodné postupovat po etapách, dostačujících maximálně k roční skrývce a těžbě (pokud ohled na archeologický průzkum nevyžaduje jiný postup). Zbytek plochy pozemků tak bude možno nadále používat jako ornou půdu a postupně k nim přiřazovat nově rekultivované plochy.

Stanovisko zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku souhlasí s tvrzením, že záměr vyvolá pouze dočasný zábor ZPF. Opatření týkající se zmírnění vlivů na půdu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad - Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku. V každém případě je nutno upozornit, že záměr znamená i dočasný zábor půdy v I. třídě ochrany.

D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Hlavním vlivem z této oblasti je vytěžení ložiska písku nebo jeho části v rámci předkládaného záměru. Vydobytí ložiska je podstatou záměru a hodnotit proto jeho význam z hlediska přírodních zdrojů v rámci posouzení vlivů na životní prostředí nepokládáme za relevantní. Ložisko není bilancováno a není tudíž součástí surovinového bohatství státu. Z hlediska báňské legislativy je proto pouze na vlastníkovu pozemku, zda zváží rentabilitu těžby jako výhodnou ve srovnání s jiným využitím území, které je v daném případě navíc pouze odsunuto do doby po rekultivaci. Jiné přírodní zdroje, které by mohly být ovlivněny záměrem, se v okolí nevyskytují.

Štěrkopísky budou v rámci rekultivace pískovny zavážením nahrazeny vybranými druhy odpadu, zejména zeminou, kamením a vytěženou hlušinou, dále cihlami, taškami a keramickými stavebními výrobky, betonem a stavebními materiály na bázi sádry, drcenými tak, aby jejich velikost nepřesáhla 20 cm. To umožní celkovou stabilizaci deponie, která ve srovnání s původním čistě silikátovým sedimentem bude díky přítomnosti betonu a sádry obohacena o karbonátovou složku. Tato změna nijak neovlivní další složky životního prostředí, s možnou výjimkou podzemní vody, u které může dojít k určitému zvýšení mineralizace karbonátového typu. Vzhledem k malému objemu závažek by změna byla jen těžko pozorovatelná a v podstatě pozitivní.

Stanovisko zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou s ohledem na charakter záměru připomínky. Nelze se zcela ztotožnit se zpracovatelem dokumentace v ovlivňování podzemní vody mineralizací

karbonátového typu. Z textu oznámení nevyplývá významné zastoupené materiálů s karbonátovou složkou a uvedené příklady v dokumentaci nejsou šťastně voleny.

D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

VLIVY NA FAUNU A FLÓRU

Přímo dotčeny záměrem budou pouze flóra zemědělských kultur a fauna, která v prostředí těchto kultur má svá stanoviště nebo je využívá jako potravní zázemí. V případě flóry nemá smysl o ovlivnění hovořit. V případě fauny jde o formy živočichů, schopné přizpůsobit se např. zemědělským pracem jako orba apod., aniž dochází ke snížení jejich životaschopnosti jako jedinců nebo jako populace (např. na zemi hnízdící ptáci, zajíc, hraboši, různý hmyz, makroskopické organizmy edafonu). Relativně pomalý postup prací umožní živočichům migrovat z právě postiženého území do okolí, včetně již rekultivovaného území záměru. Určitou citlivost je třeba projevit při skrývkách, které by neměly být prováděny v době hnízdění ptáků na zemi (ze dvou zjištěných především skřivan).

Ovlivnění flóry v okolí záměru by bylo prakticky možné jen prostřednictvím ovlivnění vláhových poměrů. Vzhledem k charakteru půdy a jejího písčitého podloží je takové ovlivnění v podstatě nemožné, pokud neuvažujeme o ovlivnění v řádu decimetrů v okolí těžebního řezu v boční partii pískovny. Rovněž ovlivnění fauny je z důvodů uvedených výše minimální a v podstatě bezvýznamné.

Realizace záměru nebude mít vliv na prvky USES, VKP, zvláště chráněná území a památné stromy a lokality soustavy Natura 2000.

Stanovisko zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku s tímto hodnocením souhlasí. Skutečnost, že realizace záměru nebude mít vliv na lokalitu soustavy Natura 2000 je doložena stanoviskem Krajského úřadu Středočeského kraje v povinné příloze dokumentace.

D.I.8. Vlivy na krajinu

Vlivy na krajinu lze označit za dlouhodobé, nicméně dočasné a zmenšující se s tím, jak těžba pokračuje směrem k jihu, čímž dochází k pohledovému oddělení prostoru pískovny od severních svahů libčického údolí. Za současného stavu je z tohoto prostoru pohledově dominantní část ložiska dříve vytěženého a nyní zaváženého. Činnost, která bude součástí oznamovaného záměru, bude až na výjimku finálních povrchových úprav zcela zakryta stěnami pískovny a již nasýpaným valem1.

Ze silnice od Úholiček k Chýnovu, mezi křižovatkou se silnicí z Turska do Letek a zanořením silnice do údolí Libčického potoka, je na krátkém úseku možno pozorovat odbavovací pracoviště s „UNIMO“ buňkou a dosti mohutné deponie půdy. Jde o jediný pohledový segment, ve kterém záměr ruší krajinný ráz zemědělsky využívané plošiny (spolu s mohutným sloupem nadzemního vedení vysokého napětí) Lze předpokládat, že ve vegetačním období bude tento pohled zakryt nebo zmírněn pěstovanými plodinami. Přesto se domníváme, že by bylo vhodné organizovat činnost tak, aby v budoucnu došlo ke zmenšení deponií. Působení

vratného vlivu na krajinný ráz bude ve srovnání se současným stavem malé, zvolený způsob rekultivace postupně povede v místech využívaných oznamovatelem k úplnému navrácení původního rázu tvářnosti krajiny.

Stanovisko zpracovatele posudku

S hodnocením zpracovatele dokumentace lze souhlasit. Opatření týkající se prevence ochrany krajinného rázu je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad - Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky a místní tradice

Realizace záměru nevyvolá ovlivnění hmotného majetku s výjimkou majetku oznamovatele a jeho rodiny, neboť probíhá na jejich pozemcích a prostřednictvím mechanismů v jeho vlastnictví nebo nájmu.

Významné ovlivnění památek kulturního a vědeckého rázu lze očekávat v případě pokračování archeologických nálezů s postupující skrývkou a těžbou. Zákonnou podmínkou pokračování těžby je zajištění archeologického průzkumu lokality před těžbou. Vzhledem k tomu, že náklady tohoto průzkumu nese oznamovatel, lze vliv záměru označit za celospolečensky v podstatě pozitivní.

Stanovisko zpracovatele posudku

Bez připomínek. Opatření týkající se prevence ochrany případných paleontologických a archeologických nálezů je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad - Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D. II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

V této kapitole zpracovatel dokumentace krátce shrnul velikost a významnost jednotlivých vlivů záměru na životní prostředí.

Za relativně významný vliv byl označen dočasný zábor ZPF ve II. a z malé části i v I. třídě ochrany. Zároveň bylo konstatováno, že skrývka nadloží ložiska může přinést další archeologické nálezy.

Dále lze očekávat vliv na kvalitu ovzduší (produkce PM10 vlivem sekundární prašnosti) a dále na hlukovou zátěž v Tursku související s dopravou, kde stávající hluková zátěž vzhledem k dopravě překračuje hygienický limit hluku vzhledem k denní době, avšak příspěvek vyvolaný záměrem je 0,2 dB, což je hodnota nerozeznatelná sluchem ani měřicími přístroji.

Ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví se realizací záměru ve srovnání se současným stavem nezmění, ve vztahu k obytným objektům v Libčicích (resp. Chýnově), lze očekávat spíše zmenšení velikosti nebo intenzity vlivů, protože zdroje ovlivnění se od nich budou vzdalovat.

Možnost přeshraničních vlivů nelze předpokládat.

Stanovisko zpracovatele posudku

Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu a nejsou k ní připomínky.

D. III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

V této kapitole je uvedeno, že možnost vzniku havárií souvisí s úniky ropných látek, dopravními nehodami, požárem a sesutím svahů pískovny.

Dále je konstatováno, že tato rizika jsou řešena provozní řádem a havarijním plánem stávající pískovny a zařízení pro ukládání odpadů, proto se žádná další opatření nenavrhují.

Stanovisko zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky. Opatření týkající se omezení environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad - Ministerstvo životního prostředí.

D. IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

V dokumentaci jsou uvedena opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vyplývající z provedeného hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Stanovisko zpracovatele posudku

Část opatření uvedených v této kapitole je zahrnuta v návrhu stanoviska. Opatření navržená zpracovatelem posudku, která vyplynula z procesu EIA a ze zkušeností zpracovatele posudku jsou uvedena v kapitole IV tohoto posudku a v návrhu stanoviska.

D. V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

V této kapitole jsou uvedeny podklady a metody prognózování pro vyhodnocení vlivu stavby na životní prostředí.

Stanovisko zpracovatele posudku

Podle názoru zpracovatele posudku jsou přístupy při hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví v zásadě adekvátní charakteru posuzovaného záměru a zájmové lokality.

Hodnocení potenciálně rozhodujících vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je založeno zejména na údajích rozptylové studie, hodnocení vlivů na veřejné zdraví a biologického posudku. Při zpracování dokumentace byla soustředěna pozornost na rozhodující potenciální vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

D. VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Základní neurčitostí, která může mít vliv na dobu trvání a intenzitu vlivů, nemá souvislost s ekologií a životním prostředím, ale s poptávkou po těžené surovině a po ukládání vytěžených zemin a hlušin a inertních stavebních odpadů. Doba trvání záměru je odhadována

na základě předpokladu maximálního požadovaného objemu těžby a ukládání zavážkového materiálu. Při snížení produkce dojde k adekvátnímu snížení intenzity vlivů souvisejících s aktivní činností, především ovlivnění ovzduší a hlučnosti, ale zároveň k prodloužení trvání jejich působení.

Zcela úplně není poznání ložiska, přes jeho dlouhodobou těžbu. Tento výchozí stav nelze změnit bez vynaložení enormních prostředků na průzkum, který není z hlediska využívání ložiska potřebný. Určité variace mohou nastat v mocnosti a kvalitě ložiskové polohy, mocnosti nutných skrývek a mocnosti a množství jílovitých proplátek, nikoliv však v míře, která by měla vliv na využitelnost ložiska.

Za úplně nelze samozřejmě pokládat ani poznání jednotlivých složek životního prostředí. Jeho rozsah je však možno označit za zcela dostačující pro dosažení cílů, které si posuzování vlivů záměru na životní prostředí prostřednictvím zákona č. 100/2001 Sb. klade.

Stanovisko zpracovatele posudku

Bez zásadních připomínek. Nutno však uvést, že dokumentace je zpracována na úrovni podkladů na úrovni podnikatelského záměru, které budou v rámci další přípravy záměru přesněny především z hlediska skutečného záboru půd, postupů těžby i následné rekultivace.

E. Porovnání variant řešení záměru

Záměr je předkládán pouze v jedné variantě.

Zpracovatel dokumentace uvádí následující odůvodnění:

1. Umístění záměru je invariantní, vychází z existence a rozsahu ložiska, vymezených regulativů územního plánování a majetkových vztahů k půdě v ploše ložiska.
2. Variantní řešení kapacity těžby je bezpředmětné – navýšení těžby by se těžko uplatňovalo v konkurenčním prostředí, nulová varianta nebo varianta s menším objemem těžby by přinesla zmenšení nebo dočasnou eliminaci některých nepříznivých vlivů, některé vlivy by přetrvaly nebo by byly akcentovány (vliv na ovzduší ze sekundární prašnosti, vliv na krajinu, riziko vzniku „černých“ skládek aj.). Nelze však předpokládat, že by poměrně výhodně položené ložisko bylo trvale opuštěno.

Stanovisko zpracovatele posudku

Bez zásadních připomínek. Nutno však upozornit, že odkaz na vymezené regulativy územního plánování není zcela přesné.

F. Závěr

Dokumentovaný záměr těžby ložiska je pokračováním současné činnosti na lokalitě a jejím rozšířením na nové území, tvořené výlučně zemědělsky využívanou půdou, které bude po zavezení zeminou, hlušinou a inertními stavebními odpady, povolenými příslušným orgánem odpadového hospodářství, rekultivováno do původního stavu s možností nového využití kvalitní půdy.

Při současné činnosti prokazatelně nedochází k ovlivňování životního prostředí nebo veřejného zdraví, které by bylo možno označit jako významné, vedlo k překračování

stanovených hygienických limitů nebo vedlo k závažnému narušení životních podmínek živočichů nebo rostlin, zvláště chráněných území, prvků územního systému ekologické stability, významných krajinných prvků, přírodních parků a památných stromů nebo území systému NATURA 2000.

Záměr je proto možno pokládat z hlediska posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. za akceptovatelný, takže se navrhuje vydání souhlasného stanoviska k jeho realizaci příslušným úřadem.

Stanovisko zpracovatele posudku

Závěr vychází z hodnocení zpracovaného v rámci dokumentace. Názor zpracovatele posudku je uveden v předchozí kapitole a je promítnut do návrhu stanoviska Ministerstva životního prostředí.

G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

V této kapitole je provedena rekapitulace základních údajů o záměru a konstatováno, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví budou malé a nevýznamné a budou trvat relativně krátkou dobu do vytěžení a ukončení rekultivace ložiska, kdy se území vrátí do původního stavu. Záměr je proto hodnocen jako akceptovatelný.

Stanovisko zpracovatele posudku

Tato kapitola má sloužit široké veřejnosti k tomu, aby mohla získat o záměru a o hlavních vlivech na životní prostředí a veřejné zdraví základní informace bez nutnosti nastudování celé dokumentace. Tento požadavek kapitola splňuje.

H. Přílohy

V seznamu přílohové části je uvedeno 16 příloh, které vhodným způsobem doplňují textovou část. Výchet příloh je uveden dříve.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez zásadních připomínek. Připomínky týkající se postrádaných mapových příloh jsou uvedeny již v předchozím textu (např. bonita půd).

Shrnutí stanoviska zpracovatele posudku ke správnosti údajů uvedených v dokumentaci

Dokumentace je zpracována na dobré profesionální úrovni a zcela v intencích posuzování vlivů na životní prostředí vychází z konzervativních předpokladů, které s velkou pravděpodobností nebudou naplněny. Dokumentace je poplatná úrovni podkladů na úrovni podnikatelského záměru, které budou zcela nutně v další přípravě zpřesňovány. Drobné připomínky zpracovatele posudku vyplývají spíše z rozdílného přístupu ke zpracování dokumentací.

Významnější připomínky jsou zahrnuty v návrhu stanoviska.

II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr je předkládán pouze v jedné variantě.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Žádné nepříznivé vlivy takového rozsahu nebo významu, že by mohly zasahovat za hranice státního území, u oznamovaného záměru nelze předpokládat.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Jedná se o technický běžný postup těžby štěrkopísku „na sucho“, se skývkou a následnou rekultivací zavezením vydobytých prostor a navrácením půdy do ZPF.

S navrženými opatřeními v dokumentaci zpracovatel posudku souhlasí s tím, že jsou ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a vlastního posouzení v rámci přípravy posudku zpřesněna a doplněna.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění je třeba za zásadní opatření považovat zejména podmínky týkající se imisní zátěže, podzemních vod a ochrany ZPF.

Opatření k prevenci, vyloučení a snížení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad - Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Dodatečné variantní řešení

V reakci na vyjádření Středočeského kraje, Krajského úřadu Středočeského kraje a v podstatě i Města Libčice nad Vltavou k dokumentaci požádal zpracovatel posudku oznamovatele o vyjádření k možným variantám těžby pro snížení množství ukládaného odpadu při rekultivaci (viz příloha 6).

V odpovědi oznamovatel upřesnil (omezil) plochu těžby (příloha 7). Toto omezení je dáno především technickým ochranným pásmem podél vodovodu a dálkového kabelu při komunikaci 2409 (v příloze 7). Podle předaných podkladů se rozsah záboru sníží na 2,6 – 2,7 ha, což oproti původně navrhovanému záměru významně snižuje vlivy na životní prostředí včetně doby trvání.

Tímto omezením těžby se však nezpochybňuje celková roční kapacita těžby ani množství ukládaného odpadu, ale snižuje se doba využívání. Výsledky rozptylové studie ani Studie hodnocení vlivů na veřejné zdraví se tím nemění.

Omezením plochy těžby se zároveň mění celková výše odtěženého štěrkopísku z cca 450 kt na cca 250 kt, a tomu odpovídající množství uloženého inertního odpadu k následné rekultivaci.

K jiným variantám řešení:

Nezavezení vytěženého prostoru je kontraproduktivní, protože neumožní navrácení pozemku do ZPF – nejednalo by se pak o zábor dočasný, ale trvalý.

Částečné zavezení vytěženého prostoru je jen zmírnění předchozí varianty a znamenalo by ne zcela plnohodnotné navrácení pozemku do ZPF s omezeným způsobem obhospodařování.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Zpracovatel dokumentace vycházel především z výsledků hodnocení zdravotních rizik, z rozptylové a akustické studie, vyjádření dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávních celků k oznámení a dále ze vstupních informací oznamovatele ve fázi zpracování oznámení a dokumentace EIA ve vazbě na příslušné předpisy ochrany životního prostředí, hygienické, požární a bezpečnostní normy.

Opatření navržená zpracovatelem dokumentace jsou následující:

- Případnou havárii, spojenou s únikem ropných látek z mechanismů v pískovně nebo na rekultivované ploše okamžitě řešit odtěžením kontaminovaných písků v souladu s provozním řádem a jejich odvozem a kvalifikovaným zneškodněním autorizovanou firmou.
- Skrývku provádět v době, kdy je půda dostatečně přirozeně vlhká, nebo v průběhu skrývání půdu dostatečně skrápět vodou.
- V případě prašnosti kropit plochy, po kterých se pohybují těžební a dopravní mechanismy.
- Dočasnou deponii ornice zabezpečit vhodným způsobem před roznosem prachu např. osemem travní směsí, částečným zakrytím, skrápěním apod.
- Účelovou panelovou komunikaci pro dopravu materiálu od silnice k pískovně udržovat v čistotě, aby doprava po ní nepůsobila nadměrnou prašnost.
- Nedopustit rozvoj plevelných rostlin, zejména invazních a s alergenními účinky a bránit mu především k přírodě šetrnými prostředky, mj. zmenšením objemu skrývané a deponované půdy, a tím jejího rychlejšího využití.
- Jílovité polohy výklizu přednostně ukládat jako bazální část rekultivovaného prostoru s cílem zamezit nebo významně omezit možnost rychlého protékání vody z uloženého odpadu do podloží pískovny.
- Zlepšením organizace skrývek a využívání půdy a výklizů při rekultivacích postupně dosáhnout zmenšení celkového objemu deponií v horní části ložiska.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku bere na vědomí navržená opatření s tím, že je ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku zpřesňuje, popřípadě doplňuje s tím, že povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou zpracovatelem posudku zcela reflektovány.

Níže jsou sumarizována opatření, doporučená zpracovatelem posudku k hodnocenému záměru pro minimalizaci negativních vlivů stavby a následného provozu na životní prostředí. Jsou rozdělena do tří částí, a to pro fázi přípravy, realizace a provozu. V této podobě jsou uvedena i v návrhu stanoviska pro příslušný úřad - Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Technická opatření

I. Podmínky pro fázi přípravy

- Upřesnit dočasné zábory pozemků zemědělského půdního fondu a požádat Krajský úřad Středočeského kraje o jejich dočasné vynětí.
- Zpracovat plán opatření pro případ havárie a zhoršení jakosti vod (havarijní plán) dle § 39 odst. 2 písm. A) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, a to s náležitostmi dle vyhlášky č. 450/2005 Sb., a předložit jej místně příslušnému vodoprávnímu úřadu ke schválení.
- V následujících stupních projektové dokumentace specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a případných ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci stavby uvažovaného záměru; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadovém hospodářství.
- Navrhnout monitoring podzemních vod a projednat jej s odborem životního prostředí Krajského úřadu Středočeského kraje a následně realizovat.
- Zpracovat projekt rekultivace včetně návrhu řešení dočasného odnětí dotčené zemědělské půdy ze ZPF a předložit jej Krajskému úřadu Středočeského kraje ke schválení.
- S dostatečným předstihem nahlásit plánované terénní práce Archeologickému ústavu AV ČR v Praze a příslušné regionální archeologické instituci a Ústavu archeologické památkové péče středních Čech.
- V provozním řádu přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k ukládání odpadu s rozporu s povolenými odpady.
- Ve stávajícím prostoru pískovny přijmout taková technická a organizační opatření, aby se zavážení vytěženého prostoru příliš neopožďovalo vzhledem k těžbě. V tomto směru zpracovat harmonogram včetně navrácení pozemků do ZPF, a to jak u stávající pískovny, tak i pískovny dle záměru. Harmonogram projednat s Městem Libčice nad Vltavou a po jeho schválení jej považovat za závazný.
- V podkladech pro stavební rozhodnutí respektovat požadavky z hlediska procesu EIA (stanovisko MŽP) a následných projednávání, včetně požadavků města Libčice nad Vltavou.

II. Podmínky pro fázi realizace

- Zahájit těžbu (skrývku) dle záměru až v době, kdy budou možnosti další těžby ve stávající těžebně vyčerpány.
- Zajistit oddělené ukládání ornice a podorničí pro budoucí využití pro rekultivaci.
- Skrývky neprovádět v období hnízdění skřivana polního (duben až červenec).
- Jílovité polohy výklizu přednostně ukládat jako bazální část rekultivovaného prostoru s cílem zamezit nebo významně omezit možnost průsaků uloženého odpadu do podloží pískovny.

- Ukládání odpadů do vytěžených částí těžebny bude probíhat v souladu s vyhláškou č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 S., o podrobnostech nakládání s odpady.
- Nevhodné odpady pro uložení důsledně vracet dodavateli
- Smluvně zajistit odstranění odpadů pouze se subjekty oprávněné k této činnosti.
- V případě úniku ropných látek nebo jiných látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod, zajistit neprodleně adekvátní sanační práce.
- Všechny mechanismy, které se budou pohybovat v prostoru těžebny musí být v dokonalém technickém stavu, nezbytná bude kontrola zejména z hlediska možných úkapů ropných látek.
- V případě nutnosti bude eliminována sekundární prašnost pravidelným kropením prašných ploch včetně deponií a stavebních komunikací.
- Skrývka bude prováděna v době, kdy je půda dostatečně přirozeně vlhká, v opačném případě bude půda v době skrývání skrápěna vodou.
- Deponie ornice a podorničí bude zabezpečena vhodným způsobem z hlediska vlivů sekundární prašnosti např. osemem travní směsí, částečným zakrytím, skrápěním apod.
- Deponie ornice a podorničí udržovat v takovém stavu, aby nedocházelo k bujení alergenních rostlin.
- V prostoru manipulace s těžebními prostředky a nákladními auty bude trvale k dispozici dostatečné množství sanačních prostředků pro případ likvidace úniku ropných látek z motorových vozidel.
- V prostoru těžby nebudou skladovány látky škodlivé vodám včetně zásob PHM pro stavební mechanismy; stavební mechanismy budou vybaveny dostatečným množstvím sanačních prostředků pro případnou likvidaci úniků ropných látek.
- Ohlásit případný archeologický nález ve smyslu zákona č. 242/1992 Sb.
- V rámci provádění konečných terénních úprav zajistit důslednou rekultivaci všech pozemků postižených výstavbou tak, aby se zabránilo ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin či alergenních plevelů.
- Zlepšením organizace skrývek a využívání půdy při rekultivacích postupně dosáhnout zmenšení celkového objemu deponií v horní části ložiska.

III. Podmínky pro fázi provozu

- Skrývku v ploše záměru realizovat postupně jen v nezbytně nutném rozsahu.
- K ověření předpokládaných ekvivalentních hladin akustického tlaku v uvedených hlukové studii bude ve zkušebním provozu provedeno po dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví akreditované kontrolní měření hluku k prokázání souladu reálného stavu s příslušnými hygienickými limity.
- Provádět monitoring kvality podzemních vod

- Zabezpečit, aby nestandardní situace a havárie s ovlivněním životního prostředí, zejména při úniku látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, byly řešeny v souladu s havarijním plánem.
- Umožnit zástupcům města Libčice nad Vltavou kontrolu odpadů určených pro technickou rekultivaci.

IV. Podmínky při ukončení těžby

- Konečná rekultivace pozemku po těžbě je zásadním požadavkem záměru.
- Technickými a organizačními opatřeními zajistit, aby prodleva mezi ukončením těžby a provedenou rekultivací pozemku byla minimální.
- Konečnou rekultivaci provést tak aby byl proveden plnohodnotný návrat pozemků do zemědělského půdního fondu.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Ministerstva životního prostředí, předána vyjádření obdržena k oznámení a dokumentaci záměru „Pokračování těžby a rekultivace ložiska šterkopísku Libčice nad Vltavou - Chýnov“ dopisem č.j. 51159/ENV/06 ze dne 14. 7. 2006.

Vzhledem k tomu, že na základě připomínek obsažených ve vyjádřeních k oznámení záměru „Pokračování těžby a rekultivace ložiska šterkopísku Libčice nad Vltavou - Chýnov“ a závěru zjišťovacího řízení č.j. 7930a/ENV/710/05 ze dne 30. 11. 2005 byla zpracována dokumentace vlivů záměru „Pokračování těžby a rekultivace ložiska šterkopísku Libčice nad Vltavou - Chýnov“ na životní prostředí (dále jen dokumentace), jsou na základě posouzení všech podaných vyjádření hodnocena v posudku, resp. vypořádána, pouze vyjádření k dokumentaci.

V zákonem stanovené lhůtě (30 dnů) se ke zveřejněné dokumentaci vyjádřily následující subjekty:

Obdržena vyjádření dotčených územních samosprávných celků

		ze dne	č.j.
1.	Středočeský kraj	21. 6. 2006	85043/2006/KUSK
2.	Město Libčice nad Vltavou	13. 6. 2006	1834/2006

Obdržena vyjádření dotčených správních úřadů

		ze dne	č.j.
3.	Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí	12. 6. 2006	ŽP/MEUC-031856/2006/Ma
4.	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	9. 6. 2006	67885/2006/KUSK/OŽP-Kor
6.	Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze	19. 5. 2006	1826-217/06/Pz/Se
7.	Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy, hospodářských úprav a ochrany lesů	19. 5. 2006	18815/06-16210
8.	Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie	23. 5. 2006	1385/660/06
9.	Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší	14. 6. 2006	1844/740/06/HM
10.	Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod	25. 5. 2006	37738/ENV/06 1700/650/06
	Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadových technologií a odpadů	1. 6. 2006	37738/ENV/06 112/750/06
11.	Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I	5. 6. 2006	500/953/500 19/06
12.	Obvodní Báňský úřad Kladno	24. 5. 2006	4078/06/443/ULL/VCH
13.	Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště středních Čech v Praze	29. 5. 2006	4985/2006/b

Po zákonem stanovené lhůtě se vyjádřila:

14.	Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha	14. 8. 2006	41/ŘI/0617630.01/06/PVB
-----	---	-------------	-------------------------

V následujícím přehledu jsou stručně shrnuta vyjádření k dokumentaci a komentář zpracovatele posudku. Úplná znění všech došlých vyjádření jsou uvedena v příloze 2.

DOTČENÉ ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVNÉ CELKY

1. Středočeský kraj

(vyjádření č.j. 85043/2006/KUSK ze dne 21. 6. 2006)

Podstata vyjádření:

Nesouhlasíme s předloženou variantou záměru a požadujeme dopracování dokumentace o variantu, která bude minimalizovat požadavek na využití odpadů při rekultivaci.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Rekultivace se předpokládá do úrovně původního terénu, což je vzhledem k charakteru stávající zemědělské činnosti i k reliéfu terénu logické, pokud má jít o plnohodnotné navrácení do ZPF. Snížení množství inertních odpadů při rekultivaci ve svém důsledku znamená provést rekultivaci ve snížené úrovni oproti stávajícímu terénu se svahy do této nové úrovně, což by v žádném případě neodpovídalo plnohodnotnému navrácení do ZPF.

Vyžádané podklady od oznamovatele zpřesnily rozsah záměru (snížily), a to včetně snížení požadavků na využití odpadů při rekultivaci (viz kapitola III. a příloha 7) - z původních cca 450 kt na 250 kt.

Jiný způsob snížení nároků na využití odpadů při rekultivaci není prakticky možný. Zábor půdy se předpokládá jako dočasný s následným vrácením pozemků do ZPF po ukončení rekultivaci.

K jiným teoretickým variantám řešení:

Nezavezení vytěženého prostoru je kontraproduktivní, protože neumožní navrácení pozemku do ZPF – nejednalo by se pak o zábor dočasný, ale trvalý.

Částečné zavezení vytěženého prostoru je jen zmírnění předchozí varianty a znamenalo by ne zcela plnohodnotné navrácení pozemku do ZPF s omezeným způsobem obhospodařování.

Zpracovatel posudku je toho názoru, že snížení plochy těžby řeší i požadavek na množství uloženého odpadu při rekultivaci.

Opatření k řešení rekultivace prostoru po těžbě je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad - Ministerstvo životního prostředí.

2. Město Libčice nad Vltavou

(vyjádření č.j. 1834/2006K ze dne 3. 6. 2006)

Podstata vyjádření:

Žádáme, aby celé řízení bylo zastaveno.

Záměr není v souladu s územním plánem města Libčice nad Vltavou. Pozemky uvedené v záměru nejsou navrženy ke změně stávajícího využití. Stávající využití je zemědělská výroba – orná půda. Jiné využití tedy není přípustné. Tyto skutečnosti, na něž město Libčice nad Vltavou reagovalo svým stanoviskem č.j. 2082/04 ze dne 14. 6. 2004, zpracovatel dokumentace nezohlednil a naopak uvádí zavádějící sdělení.

Dle podkladů MŽP není v dané lokalitě evidována důlní činnost (těžený ani netěžený dobývací prostor), ani chráněné ložiskové území, pouze nevýhradní (evidované) ložisko šterkopísku „Libčice nad Vltavou“, IČ 524120000 – dřívější povrchová těžba.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Původně navrhovaná plocha záměru byla v dokumentaci upravena tak, aby nedošlo k zásahu do ploch vymezených územním plánem města Libčice nad Vltavou.

Odpovídající konstatování je, že předmětné území platná územně plánovací dokumentace neřeší. Přesto se domníváme, že nevýhradní (evidované) ložisko šterkopísku „Libčice nad Vltavou“, IČ 524120000 by mělo být vedeno v územním plánu obce tak, jak je tomu v návrhu územně plánovací dokumentace vyššího územního celku. Zanesení nevýhradního (evidovaného) ložiska do územního plánu však apriori nevyvolává nutnost jeho bezpodmínečného využívání.

Během těžby budou dotčené pozemky postupně rekultivovány a po ukončení rekultivace navráceny do zemědělského půdního fondu.

Připomínky Města Libčice nad Vltavou uvedené ve vyjádření č.j. 2082/04 ze dne 14. 6. 2004 byly vypořádány v příloze 4g dokumentace. Komentář zpracovatele posudku je uveden na str. 4 v kapitole II.1. posudku.

Podle dodatečně vyžádaných podkladů od oznamovatele bude nutné plochu těžby tak, jak je navržena v dokumentaci, zmenšit o dotčenou plochu technických ochranných pásem vodovodu a dálkového kabelu podél komunikace. Tím se sníží celkový objem těžby, což vyvolá menší nároky na využití odpadů při rekultivaci.

Podle předaných podkladů se rozsah záboru sníží na 2,6 – 2,7 ha, což oproti původně navrhovanému záměru významně snižuje vlivy na životní prostředí včetně doby trvání.

Tímto omezením těžby se však nezpochybňuje celková roční kapacita těžby ani množství ukládaného odpadu, ale snižuje se doba využívání. Výsledky rozptylové studie, akustické studie ani Studie hodnocení vlivů na veřejné zdraví se tím nemění.

Omezením plochy těžby se zároveň mění celková výše odtěženého šterkopísku z cca 450 kt na cca 250 kt, a tomu odpovídající množství uloženého inertního odpadu k následné rekultivaci.

O zamítavém stanovisku jednal zpracovatel posudku se zástupci města dne 4. 10. 2006. Ze strany města byla vyjádřena stálá odmítavá reakce. Ke změně (rozsahu záměru - snížení plochy) se nevyjádřili, protože tuto variantu neměli zatím k dispozici.

Kromě dřívějších připomínek byla vnesena připomínka ke stavu komunikací, a to včetně těch, které využívá oznamovatel. Pokud je podíl oznamovatele na využívání komunikace

opravdu významný, pak je v kompetenci Správy a údržby silnic požadovat na něm příspěvek na údržbu.

Dále byla presentována obava z kvality ukládaných odpadů. Z dokumentace uvádíme:

Pracoviště bylo za dobu od roku 1992 do současnosti kontrolováno dohlížejícími orgány celkem 24 krát (6x ČIŽP; 4x RŽP, odd.odpadů OkÚ Praha západ; 1x MěÚ Libčice, odd. životního prostředí, 13x OBÚ Kladno. O kontrolách byl vždy sepsán protokol nebo zápis v denníku. Další pochůzkové kontroly MěÚ Libčice proběhly bez zápisu. V jediném případě byla zjištěna závada (zjištěn výskyt nepovoleného odpadu), která byla okamžitě odstraněna a následně byla přijata opatření, znemožňující opakování takového případu.

Jedná se o vyjádření oznamovatele. Zpracovatel posudku si ověřoval situaci na Krajském úřadě Středočeského kraje a na ČIŽP OI Praha. Podle Krajského úřadu Středočeského kraje v posledních letech nebyly zjištěny žádné závady z hlediska ukládaných odpadů při rekultivaci. Podle OI ČIŽP Praha prováděné kontroly rovněž neprokázaly žádné pochybení ze strany oznamovatele.

Opatření z hlediska kvality ukládaných odpadů jsou obsažena v návrhu stanoviska Ministerstva životního prostředí.

Na jedné straně jsou připomínky obce zcela pochopitelné, je však nutno mít na zřeteli, že nepokračování těžby v lokalitě sice odlehčí danému území, ale vyvolá nutnost realizace nové obdobné těžebny i když pravděpodobně v jiné lokalitě. Je jistě příznivější pokračovat v těžbě v daném území než otevírání nové pískovny, pokud je tato těžba prováděna v souladu s legislativními předpisy.

Může vznikat obava z hlediska dokončení sanací po těžbě v daném záměru, což u nevýhradního ložiska je zcela oprávněné. V daném případě však oznamovatel je i vlastník pozemku, který má zájem na tom aby po ukončení činnosti (záměru) byl rekultivovaný pozemek dále zemědělsky využíván.

Z dosavadních poznatků je zřejmá nedostatečná komunikace mezi oznamovatelem a Městem Libčice nad Vltavou. Nejasnosti, příp. nedorozumění lze vyřešit osobním jednáním, k čemuž zatím zřejmě zcela důsledně nedošlo. Přitom je možno upozornit na skutečnost, že činnosti oznamovatele by bylo možno využít i pro rekultivaci opuštěných pískoven v okolí, jejichž území v současnosti ruderalizuje.

Není předmětem posudku přesvědčovat obec o daném záměru, přesto považujeme za účelné reflektovat na stanovisko obce v návrhu stanoviska pro příslušný úřad - Ministerstvo životního prostředí.

V této souvislosti se potřeba uvést, že případné kladné stanovisko MŽP k předmětnému záměru se týká pouze problematiky vlivů na životní prostředí a v žádném případě není rozhodnutím o realizaci záměru.

DOTČENÉ SPRÁVNÍ ÚŘADY

3. Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí

(vyjádření č.j. ŽP/MEUC-031856/2006/Ma ze dne 12. 6. 2006)

Podstata vyjádření:

Bez připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k podstatě vyjádření bez komentáře.

4. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

(vyjádření č.j. 67885/2006/KUSK/OŽP-Kor ze dne 9. 6. 2006)

Podstata vyjádření:

Požadujeme, aby předložená dokumentace byla dopracována o variantu, která bude řešit rekultivaci prostoru po těžbě bez jeho zavezení do úrovně původního terénu a tím minimalizovat požadavek na využití odpadů při rekultivaci. Variantu s využitím odpadů požaduje krajský úřad dopracovat o návrh na realizaci monitorovacích vrtů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vyžádané podklady od oznamovatele zpřesnily rozsah záměru (snížily), a to včetně snížení požadavků na využití odpadů při rekultivaci.

Jiný způsob snížení nároků na využití odpadů při rekultivaci není prakticky možný. Zábor půdy se předpokládá jako dočasný s následným vrácením pozemků do ZPF po ukončené rekultivaci. Rekultivace se předpokládá do úrovně původního terénu, což je vzhledem k charakteru stávající zemědělské činnosti i k reliéfu terénu logické, pokud má jít o plnohodnotné navrácení do ZPF. Snížení množství odpadů ve svém důsledku znamená provést rekultivaci ve snížené úrovni oproti stávající úrovni se svahy do této úrovně, což by v žádném případě neodpovídalo plnohodnotnému navrácení do ZPF.

Zpracovatel posudku se toho názoru, že snížení plochy těžby řeší i požadavek na množství uloženého odpadu při rekultivaci.

Tato varianta byla projednána se zástupci Krajského úřadu Středočeského kraje s výsledkem, že by byla akceptovatelná bez nutnosti zpracovávat novou dokumentaci.

K ovlivnění kvality podzemních vod není dle zpracovatele posudku příliš reálný předpoklad. Těžba bude probíhat za sucha. Vytěžený prostor bude zavážen pouze inertními odpady, tj. materiály s výluhovou třídou I. Na bazální část rekultivovaného prostoru budou přednostně ukládány jílovité polohy výklizu, tj. materiály s nízkým koeficientem filtrace. Rekultivace musí probíhat v souladu s vyhláškou č. 294/2005 Sb., která stanoví z hlediska využívání odpadu pro tyto účely velmi přísná kritéria. Přesto zpracovatel posudku navrhuje vypracovat návrh monitoringu podzemních vod, projednat s příslušným orgánem ochrany vod a realizovat..

Opatření k řešení rekultivace prostoru po těžbě a opatření k ochraně podzemních vod včetně monitoringu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad - Ministerstvo životního prostředí.

5. Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze
(vyjádření č.j. 1826-217/06/Pz/Se ze dne 19. 5. 2006)

Podstata vyjádření:

S předloženou dokumentací souhlasíme.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k podstatě vyjádření bez komentáře.

6. Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy, hospodářských úprav a ochrany lesů
(vyjádření č.j. 18815/06-16210 ze dne 19. 5. 2006)

Podstata vyjádření:

Bez připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k podstatě vyjádření bez komentáře.

7. Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie
(vyjádření č.j. 1385/660/06 ze dne 23. 5. 2006)

Podstata vyjádření:

Domníváme se, že záměr za splnění podmínek v dokumentaci nebude mít zásadní negativní vliv na životní prostředí okolí ložiska. Zároveň dojde k úplnému vytěžení přírodního nahromadění nerostné suroviny – štěrkopísku, což z hlediska racionálního využití nerostné suroviny je pozitivní fakt. Je zapotřebí zdůraznit, že zejména při rekultivačních pracích je nutné postupovat v souladu s doporučením dokumentace.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k podstatě vyjádření bez komentáře.

8. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
(vyjádření č.j. 1385/660/06 ze dne 23. 5. 2006)

Podstata vyjádření:

Z hlediska ochrany ovzduší je případná prašnost na pojezdových plochách v pískovně, na rekultivované a skrývkové pláni a na účelových komunikacích pískovny v suchém období omezena kropením srážkovou vodou shromažďovanou do jímky ve dně pískovny.

Za předpokladu respektování požadavků ochrany ovzduší, které jsou legislativně ošetřeny zákonem č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění a souvisejících prováděcích právních předpisů, nemá odbor ochrany ovzduší další připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k podstatě vyjádření bez komentáře. Opatření na ochranu ovzduší jsou uvedena v návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí.

9. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod

(vyjádření č.j. 37738/ENV/06, 1700/650/06 ze dne 25. 5. 2006)

Podstata vyjádření:

V předložené dokumentaci jsou navržena opatření, která je nutné provést k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů z hlediska ochrany vod. Zohledněna jsou i environmentální rizika při možných haváriích a nestandardních stavech z hlediska úniku zvláště nebezpečných a nebezpečných látek do povrchových a podzemních vod.

Vzhledem k tomu, že záměr je plynulé pokračování činnosti, která zahrnuje i rekultivaci jako finální činnost vedoucí k navrácení plochy záměru původnímu účelu, nejsou navržena opatření rozdělena do jednotlivých etap.

Daný záměr je možno realizovat za předpokladu respektování stanovených podmínek na ochranu vod.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k podstatě vyjádření bez komentáře.

10. Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadových technologií a odpadů

(vyjádření č.j. 37738/ENV/06, 112/750/06 ze dne 1. 6. 2006)

Podstata vyjádření:

Z hlediska problematiky nakládání s odpady konstatujeme, že na odpady z hornické činnosti a činnosti prováděné hornickým způsobem ukládané v odvalech, výsypkách a odkalištích se zákon o odpadech nevztahuje a musí s nimi být nakládáno v souladu se zákonem č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství /horní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Ve vztahu k uváděné třetí fázi záměru, která spočívá v postupné rekultivaci prostoru vytěženého ložiska zavezením tzv. výklizem (součástí ložiskové polohy, které nejsou vhodné k využití), přirozenou výkopovou zeminou a hlušinou a inertním odpadem, následované překrytím podorničím a ornici, deponovanými po skryvce v prostoru ložiska na pozemcích investora v případě využívání odpadů upozorňujeme na novou vyhlášku č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 S., o podrobnostech nakládání s odpady, která mj. nově stanovuje obecné technické požadavky a podmínky pro využívání odpadů na povrchu terénu (včetně případů rekultivací povrchových důlních děl). Předmětná vyhláška nabyla účinnosti dnem 5. srpna 2005.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Podmínka respektování vyhlášky č. 294/2005 Sb. byla zapracována do návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí.

11. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I

(vyjádření č.j. 500/953/500 19/06ze dne 5. 6. 2006)

Podstata vyjádření:

- a) **z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu** - s ohledem na předpokládanou výměru dotčeného území cca 5 ha je kompetentní se vyjádřit KÚ Středočeského kraje. Ten bude také udělovat souhlas s dočasným odnětím zemědělské půdy ze ZPF dle § 9 odst. 6 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů. Upozorňujeme však, že se jedná o území s vysokou kvalitou zemědělské půdy (převážně II třída ochrany půd, malá část I. třída ochrany), kde bude kladen zvýšený důraz na kvalitu provedení zpětné rekultivace na zemědělskou půdu.
- b) **z hlediska ochrany přírody a krajiny, ochrany nerostného bohatství a ovzduší**
- bez připomínek

Stanovisko zpracovatele posudku:

ad a) Podmínka podání žádosti Krajskému úřadu Středočeského kraje o dočasné vynětí dotčené zemědělské půdy ze ZPF byla zapracována do návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí.

ad b) Vzhledem k podstatě vyjádření bez komentáře.

12. Obvodní Báňský úřad Kladno

(vyjádření č.j. 4078/06/443/ULL/VCH ze dne 24. 5. 2006)

Podstata vyjádření:

Bez připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k podstatě vyjádření bez komentáře.

13. Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště středních Čech v Praze

(vyjádření č.j. 4985/2006/b ze dne 29. 5. 2006)

Podstata vyjádření:

Na katastrálním území Libčice nad Vltavou a Chýnova se ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o památkové péči nacházejí tyto kulturní památky: hradiště Hrádek a mohylové pohřebiště. V případě, že vaše aktivity vstoupí do areálu kulturní památky, je nezbytné předem s Národním památkovým ústavem, územní odborné pracoviště středních Čech v Praze, projednat podmínky konkrétního postupu.

Je nezbytné, aby veškeré práce, které budou narušovat terén, byly nahlášeny (s dostatečným předstihem) Archeologickému ústavu AVČR v Praze a příslušné regionální archeologické instituci a ÚAPPSČ. Mimo vymezené kulturní památky se mohou vyskytovat archeologické nálezy, proto je nezbytné při zahájení terénních prací ohlásit Archeologickému ústavu AV ČR a okresnímu muzeu a umožnit jim záchranný archeologický výzkum (dodržení § 22 zákona č. 20/1987 Sb.).

Na vámi řešeném území se mohou vyskytovat kulturní památky místního významu (drobná soliterní architektura jako např. sochařská díla, Boží muka, kříže, kapličky, zvoničky, milníky), které je nutno zachovat na původním místě a ochránit před poškozením.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedené podmínky jsou splnitelné a jejich požadavky byly zapracovány do návrhu stanoviska.

14. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha
(vyjádření č.j. 41/ŘI/0617630.01/06/PVB ze dne 14. 8. 2006)

Podstata vyjádření:

- a) z hlediska ochrany ovzduší – v případě realizace budeme vyžadovat řešení v souladu s platnými právními předpisy.
- b) z hlediska ochrany vod – bez připomínek.
- c) z hlediska odpadového hospodářství – v dokumentaci je mylně uvedeno, že ukládání zeminy a kamení již není v režimu zákona č. 185/2001 Sb., v platném znění. Upozorňujeme, že tato skutečnost se týká pouze odpadů vzniklých při těžbě šterkopísku (tj. cca 5 000 t/rok). S ostatními odpady ukládanými do vytěženého prostoru je nutno nakládat jako s odpady dle zákona č. 185/2001 Sb., v platném znění.
- d) z hlediska ochrany přírody - hodnocení považujeme za nedostatečně zpracované. Z dokumentace není zcela zřejmé, zda byl proveden zoologický průzkum lokality.
 - Za podstatnou chybu považujeme úzké jednostranné zaměření zpracovatele dokumentace na zvláště chráněné druhy živočichů. V dokumentaci chybí zohlednění a řešení záměru vzhledem k ochraně ptáků (§§5a 5b zákona č.114/1992 Sb., v platném znění) a vzhledem k soustavě Natura 2000 (část čtvrtá cit. zákona).
 - Jednoznačně požadujeme provedení zoologického průzkumu, který bude definovat využití prostoru těžby i sekundárně dotčených částí okolního území, živočišnými společenstvy, včetně stručné charakteristiky populací přítomných, popř. dotčených druhů. Na základě výsledků provedeného průzkumu pak požadujeme provést analýzu vlivů na tyto populace, a to především z hlediska ustanovení §5 odst. 3, §5a, §45b,c,a a §50 zákona č. 114/1992 Sb., včetně případných návrhů na jejich ochranu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

- ad a) Vzhledem k podstatě vyjádření bez komentáře.*
- ad b) Vzhledem k podstatě vyjádření bez komentáře.*
- ad c) Problematika zemin a hlušin je řešena v příslušných kapitolách posudku. Zpracovatel posudku se s připomínkou odboru odpadů ztotožňuje.*
- ad d) Zpracovatel posudku nepovažuje provedení dalšího zoologického průzkumu za účelné. Zájmovým územím je zemědělská půda, v současné době intenzivně zemědělsky využívána (včetně orby). Na předmětném pozemku nejsou žádné*

meze nebo remízky, kdy by bylo možno stabilní výskyt společenstev předpokládat. Zoologický průzkum v tomto směru nemůže nic významného přinést. Pokud bude ČIŽP OI Praha na svém požadavku trvat, lze jej zajistit v další fázi přípravy záměru – např. pro stavební povolení.

Poznámka: *Vyjádření veřejnosti ani občanských sdružení nebo obecně prospěšných společností podle § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb. nebyla k dokumentaci obdržena.*

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Realizací posuzovaného záměru „Pokračování těžby a rekultivace ložiska štěrkopísku Libčice nad Vltavou – Chýnov“ je využívání stávajícího nevýhradního ložiska štěrkopísku v pokračování stávající těžby na pozemcích oznamovatele.

K posouzení byla předložena dokumentace „Pokračování těžby a rekultivace ložiska štěrkopísku Libčice nad Vltavou – Chýnov“ zpracovaná oprávněnou osobou dle zákona č. 100/2001 Sb, v platném znění p.g. Jiřím Maňourem, CSc.

Dokumentace byla posouzena dle požadavku § 9 zákona č. 100/2001 Sb., a to v rozsahu dle přílohy č. 5 tohoto zákona. Dokumentace je zpracována dle požadavků cit. zákona, a to na odpovídající vypovídací i odborné úrovni.

K dokumentaci byla obdržena vyjádření dotčených územních samosprávních celků a dotčených správních úřadů. K dokumentaci nebyla obdržena žádná vyjádření veřejnosti ani občanských sdružení nebo obecně prospěšných společností podle § 23 odst. 9 zákona.

V reakci na Vyjádření Středočeského kraje, Krajského úřadu Středočeského kraje a v podstatě i Města Libčice nad Vltavou k dokumentaci požádal zpracoval posudku oznamovatele o vyjádření k možným variantám těžby pro snížení množství ukládaného odpadu při rekultivaci (příloha 6)

V odpovědi oznamovatel upřesnil (omezil) plochu těžby (příloha 7). Toto omezení je dáno technickým ochranným pásmem podél vodovodu a dálkového kabelu při komunikaci (v příloze 7). Podle předaných podkladů se rozsah dočasného záboru ZPF sníží na 2,6 – 2,7 ha, což oproti původně předloženému záměru významně snižuje vlivy na životní prostředí především z hlediska doby trvání.

Tímto omezením těžby se však nezpochybňuje celková roční výše těžby ani množství ročního ukládaného odpadu, ale snižuje se doba využívání. Výsledky rozptylové studie, akustické studie ani Studie hodnocení vlivů na veřejné zdraví se tím nemění. Zpracovatel posudku proto nepožadoval nové zpracování dokumentace dle zák. 100/2001 Sb. v platném znění.

Omezením plochy těžby se zároveň mění celková výše odtěženého štěrkopísku z 450 kt na 250 kt, a tomu odpovídající množství uloženého inertního odpadu k následné rekultivaci.

Tyto údaje považuje zpracovatel posudku za závazné z hlediska celkového rozsahu záměru.

K jiným variantám řešení:

Nezavezení vytěženého prostoru je kontraproduktivní, protože neumožní navrácení pozemku do ZPF – nejednalo by se pak o zábor dočasný, ale trvalý.

Částečné zavezení vytěženého prostoru je jen zmírnění předchozí varianty a znamenalo by ne zcela plnohodnotné navrácení pozemku do ZPF s omezeným způsobem obhospodařování.

Záměr je v souladu s Plánem odpadového hospodářství Středočeského kraje:

POH Středočeského kraje - závazná část

Na území kraje je preferováno následující pořadí při nakládání s odpady

- Předcházení vzniku odpadů z hlediska množství,
- předcházení vzniku odpadů s nebezpečnými vlastnostmi,
- opakované použití výrobků ke stejnému účelu před tím, než se stanou odpadem,
- znovupoužití výrobků nebo jejich částí k jiným účelům, než k těm, ke kterým byly původně určeny před tím, než se stanou odpadem,
- materiálové využití odpadů (kromě využití uvedeného pod písm. f),
- **materiálové využití odpadů v podzemních prostorách a na povrchu terénu (např. rekultivace a terénní úpravy),**
- energetické využití odpadů,
- konečné odstranění odpadů skládkováním na skládkách s využitím energie,
- konečné odstranění odpadů (jiné než skládkování) bez využití energie,
- konečné odstranění odpadů formou skládkování.
- Hierarchii nakládání s odpady lze měnit, v případě, že její dodržování není při současném stavu znalostí technicky možné, nebo vede k nepřiměřeně vysokým nákladům nebo ke zvýšeným rizikům pro lidské zdraví či okolní životní prostředí.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí. Z hlediska tohoto aspektu nebyl nalezen natolik významný faktor, který by bránil předmětnému záměru při akceptování podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, orgánů státní správy a samosprávy a zpracovatelem posudku. Zda tyto podmínky budou akceptovatelné oznamovatelem (investorem) je již věc následná.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí.

S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci, doplňujícím informacím (příloha 7) a obdržným vyjádřením a při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska příslušného úřadu - Ministerstvo životního prostředí, lze konstatovat, že záměr je z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný při respektování podmínek specifikovaných v návrhu stanoviska.

Proto doporučuji Ministerstvu životního prostředí vydat kladné stanovisko ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. k záměru „Pokračování těžby a rekultivace ložiska šterkopísku Libčice nad Vltavou – Chýnov“ ve variantě navržené (zpřesněné) oznamovatelem v příloze č. 7, a to za podmínek specifikovaných v návrhu stanoviska, který je součástí tohoto posudku.

VII. NÁVRH STANOVISKA

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 2006
č.j.:

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU **NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ** (návrh)

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)

I. Identifikační údaje

<i>Název záměru:</i>	Pokračování těžby a rekultivace ložiska štěrkopísku Libčice nad Vltavou – Chýnov
<i>Kapacita záměru:</i>	Předpokládaný roční objem těžby 50 tun a ukládání inertního materiálu do 30 000 tun/rok.
<i>Umístění záměru:</i>	Kraj: Středočeský Obec: Libčice nad Vltavou Katastrální území: Chýnov, Letky
<i>Obchodní firma oznamovatele:</i>	Vratislav Matoušek
<i>IČ oznamovatele:</i>	13306359
<i>Sídlo oznamovatele:</i>	Tursko č.p. 7, 252 65 Tursko

II. Průběh posuzování

Zpracovatel oznámení: p.g. Jiří Maňour, CSc.,
osvědčení odb. způsobilosti č.j. 11098/1714/OHRV/93

Datum předložení oznámení: 30. 4. 2004

Zpracovatel dokumentace: p.g. Jiří Maňour, CSc.,

Datum předložení dokumentace: 6. 4. 2006

Zpracovatel posudku: Ing. Josef Tomášek, CSc.
osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 69/14/OPV/93

Datum předložení posudku:

Veřejné projednání: místo konání:
datum konání:

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

- Dne 30. 4. 2004 obdržel Krajský úřad Středočeského kraje oznámení dle zákona č. 100/2001 Sb., zpracované oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., p.g. Jiřím Maňourem, CSc.,
- dopisem ze dne 17. 5. 2004 rozeslal Krajský úřad Středočeského kraje oznámení dotčeným územním samosprávným celkům a správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření, zároveň bylo zahájeno zjišťovací řízení,
- dne 7. 7. 2004 vydal Krajský úřad Středočeského kraje závěr zjišťovacího řízení se závěrem, že záměr bude dále posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb.,
- dne 21. 2. 2005 vydalo MŽP vyjádření s konstatováním, že příslušným úřadem k provedení následných fází procesu EIA je Ministerstvo životní prostředí (po ukončení ZŘ byla navýšena plánovaná kapacita záměru, a to v rozsahu bodu 10.2 „Zařízení pro nakládání s ostatními odpady s kapacitou nad 30 000 t/rok“ kategorie I, přílohy č. 1 k zákonu)
- dne 6. 4. 2006 obdrželo MŽP dokumentaci dle zákona č. 100/2001 Sb., zpracovanou oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., p.g. Jiřím Maňourem, CSc.,
- dopisem ze dne 19. 5. 2006 rozeslal příslušný úřad dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření,
- dopisem ze dne 14. 7. 2006 byl příslušným úřadem pověřen zpracovatel posudku, Ing. Josef Tomášek, CSc., který je držitelem autorizace ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.,

- dopisem MŽP ze dne 21. 8. 2006 bylo zpracovateli posudku doručeno poslední vyjádření k dokumentaci,
- dopisem ze dne 10. 10. 2006 požádal zpracovatel posudku o prodloužení lhůty na zpracování posudku dle § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb.,
- dopisem MŽP ze dne 24. 10. 2006 byl zpracovateli posudku udělen souhlas s prodloužením lhůty o 30 dnů ve smyslu § 9 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., tj. do 20. 11. 2006,
- dne ... obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek,
- dopisem ze dne ... 2006 rozeslal příslušný úřad posudek dotčeným územním samosprávným celkům a správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření,
- dne ... se proběhlo veřejné projednání záměru.

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen zákon) a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Pokračování těžby a rekultivace ložiska šterkopísku Libčice nad Vltavou – Chýnov“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Veřejnost ani občanská sdružení nebo obecně prospěšné společnosti podle § 23 odst. 9 zákona se k dokumentaci záměru nevyjádřily.

Na veřejném projednání ...

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č. j. ze dne

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

Středočeský kraj

(vyjádření č.j. 85043/2006/KUSK ze dne 21. 6. 2006)

Město Libčice nad Vltavou

(vyjádření č.j. 1834/2006K ze dne 3. 6. 2006)

Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí

(vyjádření č.j. ŽP/MEUC-031856/2006/Ma ze dne 12. 6. 2006)

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

(vyjádření č.j. 67885/2006/KUSK/OŽP-Kor ze dne 9. 6. 2006)

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod

(vyjádření č.j. 37738/ENV/06, 1700/650/06 ze dne 25. 5. 2006)

Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadových technologií a odpadů

(vyjádření č.j. 37738/ENV/06, 112/750/06 ze dne 1. 6. 2006)

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I

(vyjádření č.j. 500/953/500 19/06 ze dne 5. 6. 2006)

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště středních Čech v Praze
(vyjádření č.j. 4985/2006/b ze dne 29. 5. 2006)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha
(vyjádření č.j. 41/ŘI/0617630.01/06/PVB ze dne 14. 8. 2006)

III. Hodnocení záměru

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Předmětem posuzovaného záměru je pokračování stávající těžby štěrku s postupnou rekultivací vytěženého prostoru zavezením inertními odpady a následným navrácením dotčených pozemků do ZPF.

Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí byl hodnocen stávající stav a budoucí stav po realizaci. Smyslem je najít takový způsob řešení, který by z hlediska dopadů na životní prostředí a obyvatelstvo činil předmětný záměr akceptovatelný v souladu s platnými legislativními předpisy. Základní opatření jsou uvedena v dokumentaci a dále v posudku. Jedná se o minimalizaci vlivů zejména na ovzduší, podzemní vody a na zábor ZPF.

Za předpokladu realizace navržených podmínek k ochraně životního prostředí, které vyplynuly z procesu posuzování podle zákona, zejména pak opatření z hlediska imisní zátěže a ochrany ZPF, lze konstatovat, že životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.

Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru respektuje požadavky na využívání ložiska včetně navrácení pozemku do zemědělského půdního fondu po provedené rekultivaci.

Je navržena řada opatření, která by měla zaručit realizaci záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí vyplývající z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy a realizace záměru včetně následné rekultivace.

Za zásadní opatření je třeba považovat opatření související s imisní zátěží a ochranou ZPF.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr byl předložen jako invariantní, tj. vytěžení ložiska, zavezení vytěženého prostoru na povrch terénu a navrácení dotčených pozemků do ZPF. Alternativní variantou je varianta tzv. nulová, představující nerealizaci záměru, resp. zachování současného stavu využití zájmového území.

Oznamovatel na základě výzvy zpracovatele posudku se vyjádřil k variantám řešení pro snížení množství ukládaných inertů. Tyto varianty lze považovat více méně za teoretické neboť neumožňují plnohodnotné navrácení pozemků do zemědělského půdního fondu. Zároveň však oznamovatel předložil zpřesnění záměru, které respektuje technické ochranné pásmo vodovodu a dálkového kabelu při komunikaci 2409. Tímto zpřesněním se snižuje plocha záměru s tím, že nároky na celkový dočasný zábor půdy budou sníženy na 2,6 – 2,7 ha s kapacitou těžby 50 kt/rok po dobu cca 5 let. Tím, že se nemění roční kapacita těžby, zůstávají rozptylová a akustická studie v platnosti, tzn. nejpodstatnější v daném případě výstupy.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Pokračování těžby a rekultivace ložiska šterkopísku Libčice nad Vltavou – Chýnov“ na životní prostředí, která byla předmětem řešení posudku o vlivech uvedeného záměru na životní prostředí a vyjádření k tomuto posudku jsou vypořádána ve stanovisku příslušného úřadu k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, resp. v rámci podmínek tohoto stanoviska.

Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě oznámení, dokumentace a posudku k předmětnému záměru, veřejného projednání podle § 9 odst. 9 zákona a vyjádření k nim uplatněných vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví**

S O U H L A S N É S T A N O V I S K O

k záměru

Pokračování těžby a rekultivace ložiska šterkopísku Libčice nad Vltavou – Chýnov

v rozsahu podle zpřesnění oznamovatele, tj. 2,6 – 2,7 ha

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v navazujících správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

Doporučená varianta:

K realizaci je doporučena varianta dle dokumentace zpřesněná o následující parametry:

plocha těžby: 2,6 – 2,7 ha

kapacita těžby: 50 kt/rok po dobu vytěžení zásob v daném prostoru – tj. cca 5 let s následnou rekultivací a navrácení pozemků zemědělskému půdnímu fondu

Podmínky souhlasného stanoviska:

Technická opatření

I. Podmínky pro fázi přípravy

- Upřesnit dočasné zábory pozemků zemědělského půdního fondu a požádat Krajský úřad Středočeského kraje o jejich dočasné vynětí.
- Zpracovat plán opatření pro případ havárie a zhoršení jakosti vod (havarijní plán) dle § 39 odst. 2 písm. A) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, a to s náležitostmi dle vyhlášky č. 450/2005 Sb., a předložit jej místně příslušnému vodoprávnímu úřadu ke schválení.
- V následujících stupních projektové dokumentace specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a případných ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci stavby uvažovaného záměru; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadovém hospodářství.
- Navrhnout monitoring podzemních vod a projednat jej s odborem životního prostředí Krajského úřadu Středočeského kraje a následně realizovat.
- Zpracovat projekt rekultivace včetně návrhu řešení dočasného odnětí dotčené zemědělské půdy ze ZPF a předložit jej Krajskému úřadu Středočeského kraje ke schválení.
- S dostatečným předstihem nahlásit plánované terénní práce Archeologickému ústavu AV ČR v Praze a příslušné regionální archeologické instituci a Ústavu archeologické památkové péče středních Čech.
- V provozním řádu přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k ukládání odpadu s rozporu s povolenými odpady.
- Ve stávajícím prostoru pískovny přijmout taková technická a organizační opatření, aby se zavážení vytěženého prostoru příliš neopožďovalo vzhledem k těžbě. V tomto směru zpracovat harmonogram včetně navrácení pozemků do ZPF, a to jak u stávající pískovny, tak i pískovny dle záměru. Harmonogram projednat s Městem Libčice nad Vltavou a po jeho schválení jej považovat za závazný.
- V podkladech pro stavební rozhodnutí respektovat požadavky z hlediska procesu EIA (stanovisko MŽP) a následných projednávání včetně požadavků města Libčice nad Vltavou.

III. Podmínky pro fázi realizace

- Zahájit těžbu (skrývku) dle záměru až v době, kdy budou možnosti další těžby ve stávající těžebně vyčerpány.
- Zajistit oddělené ukládání ornice a podorničí pro budoucí využití pro rekultivaci.
- Skrývky neprovádět v období hnízdění skřivana polního (duben až červenec).
- Jílovité polohy výklizu přednostně ukládat jako bazální část rekultivovaného prostoru s cílem zamezit nebo významně omezit možnost průsaků uloženého odpadu do podloží pískovny.
- Ukládání odpadů do vytěžených částí těžebny bude probíhat v souladu s vyhláškou č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.
- Nevhodné odpady pro uložení důsledně vracet dodavateli.
- Smluvně zajistit odstranění odpadů pouze se subjekty oprávněné k této činnosti.
- V případě úniku ropných látek nebo jiných látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod, zajistit neprodleně adekvátní sanační práce.
- Všechny mechanismy, které se budou pohybovat v prostoru těžebny musí být v dokonalém technickém stavu, nezbytná bude kontrola zejména z hlediska možných úkapů ropných látek.
- V případě nutnosti bude eliminována sekundární prašnost pravidelným kropením prašných ploch včetně deponií a stavebních komunikací.
- Skrývka bude prováděna v době, kdy je půda dostatečně přirozeně vlhká, v opačném případě bude půda v době skrývání skrápěna vodou.
- Deponie ornice a podorničí bude zabezpečena vhodným způsobem z hlediska vlivů sekundární prašnosti např. osevem travní směsí, částečným zakrytím, skrápěním apod.
- Deponie ornice a podorničí udržovat v takovém stavu aby nedocházelo k bujení alergenních rostlin.
- V prostoru manipulace s těžebními prostředky a nákladními auty bude trvale k dispozici dostatečné množství sanačních prostředků pro případ likvidace úniku ropných látek z motorových vozidel.
- V prostoru těžby nebudou skladovány látky škodlivé vodám včetně zásob PHM pro stavební mechanismy; stavební mechanismy budou vybaveny dostatečným množstvím sanačních prostředků pro případnou likvidaci úniků ropných látek.
- Ohlásit případný archeologický nález ve smyslu zákona č. 242/1992 Sb.
- V rámci provádění konečných terénních úprav zajistit důslednou rekultivaci všech pozemků postižených výstavbou tak, aby se zabránilo ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin či alergenních plevelů.
- Zlepšením organizace skrývek a využívání půdy při rekultivacích postupně dosáhnout zmenšení celkového objemu deponií v horní části ložiska.

III. Podmínky pro fázi provozu

- Skrývku v ploše záměru realizovat postupně jen v nezbytně nutném rozsahu.
- K ověření předpokládaných ekvivalentních hladin akustického tlaku v uvedených hlukové studii bude ve zkušebním provozu provedeno po dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví akreditované kontrolní měření hluku k prokázání souladu reálného stavu s příslušnými hygienickými limity.
- Provádět monitoring kvality podzemních vod.
- Zabezpečit, aby nestandardní situace a havárie s ovlivněním životního prostředí, zejména při úniku látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, byly řešeny v souladu s havarijním plánem.
- Umožnit zástupcům města Libčice nad Vltavou kontrolu odpadů určených pro technickou rekultivaci.

IV. Podmínky při ukončení těžby

- Konečná rekultivace pozemku po těžbě je zásadním požadavkem záměru.
- Technickými a organizačními opatřeními zajistit aby prodleva mezi ukončením těžby a provedenou rekultivací pozemku byla minimální.
- Konečnou rekultivaci provést tak, aby byl proveden plnohodnotný návrat pozemků do zemědělského půdního fondu.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanoveními § 4 odst. 1 písm. e) a § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

Ing. Jaroslava H o n o v á

ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

Obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku

Datum zpracování posudku: 19. 11. 2006

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Zpracovatel posudku:

Ing. Josef Tomášek, CSc. (držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. - osvědčení č.j.: 69/14/OPV/93 ze dne 18. 2. 1993 s prodloužením autorizace na 5 let pod č.j.: 45139/ENV/06 ze dne 7. 7. 2006)

Středisko odpadů Mníšek s.r.o.

Pražská 900

252 10 Mníšek pod Brdy

IČ: 46349316

DIČ: CZ46349316

tel.: 318 591 770-71

603 525 045

fax: 318 591 772

e-mail: som@somnisek.cz

Spolupracovaly:

Ing. Jitka Krejčová, Středisko odpadů Mníšek s.r.o.

Ing. Ivana Lundáková, Středisko odpadů Mníšek s.r.o. (držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. - osvědčení č.j.: 7232/876/OPVŽP/99 ze dne 15. 9. 1999 s prodloužením autorizace na 5 let pod č.j.: 47634/ENV/06 ze dne 21. 7. 2006)

Podpis zpracovatele posudku:

Přílohy

Seznam příloh:

- Příloha č. 1 Závěr zjišťovacího řízení
- Příloha č. 2 Vyjádření dotčených správních úřadů a územních samosprávných celků k dokumentaci
- Příloha č. 3 Pověření MŽP ke zpracování posudku
- Příloha č. 4 Osvědčení odborné způsobilosti
- Příloha č. 5 Fotodokumentace
- Příloha č. 6 Žádost zpracovatele posudku o poskytnutí doplňujících údajů ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb.
- Příloha č. 7 Podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku vyžádané od oznamovatele ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb.,
 - Možnosti zmenšení objemu odpadů využívaných při rekultivaci pískovny Libice nad Vltavou včetně situace 1: 2880,
- Příloha č. 8 Žádost o prodloužení lhůty na zpracování posudku
- Příloha č. 9 Dopis MŽP – prodloužení lhůty na zpracování posudku
- Příloha č. 10 Podklady využití pro zpracování posudku

Příloha 1

Závěr zjišťovacího řízení

VÁŠ DOPIS ZN./ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA:
7536-60646-2a/2004/OŽP-Zk

VYŘIZUJE/LINKA, E-MAIL:
Žák/257280539, zak@kr-s.cz

V PRAZE DNE:
7. července 2004

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)

Identifikační údaje:

Název: Pokračování těžby a rekultivace ložiska štěrkopísku Libčice nad Vltavou - Chýnov

Charakter záměru: jedná se o skrývku ornice, podorničí a dalších zemin, následovaná těžbou štěrkopísku za sucha a postupnou navazující rekultivací, která spočívá v zavezení vytěženého prostoru cca 6 ha výklizem (součástí ložiskové plochy, včetně nadloží, které nejsou vhodné k využití), inertním odpadem a překrytím podorničím a ornici, deponovanými po skrývce v prostoru ložiska na pozemcích oznamovatele.

Kapacita (rozsah) záměru: předpokládaný objem těžby 50 000 tun ročně a ukládání inertního materiálu do 30 000 tun ročně.

Umístění: kraj: Středočeský
obec: Libčice nad Vltavou
k.ú.: Chýnov

Oznamovatel: Matoušek Vratislav; 252 65 Tursko čp. 7

IČ: 13306359

Realizace: 2006 – 2015/2017 (v závislosti na vývoji ložiska a odbytu suroviny)

Zařazení: dle zák. č. 100/2001 Sb., se jedná o záměr zařazený v příl. č. 1 cit. zák. do kategorie II (záměry vyžadující zjišťovací řízení), bodu 2.5 sloupce B – Těžba nerostných surovin 10 000 – 1 000 000 tun/rok, nebo 10.1 – Zařízení pro nakládání s ostatními odpady s kapacitou 1 000 až 30 000 tun/rok.

Souhrnné vypořádání připomínek:

V zákonem stanovené lhůtě se ke zveřejněnému oznámení písemně vyjádřili: Středočeský kraj, Město Libčice nad Vltavou, Ministerstvo zdravotnictví, KHS-územní pracoviště Praha 5 - Zbraslav, Městský úřad Černošice, Středočeské muzeum Roztoky u Prahy.

Středočeský kraj – Usnesení Rady kraje č. 13-13/2004/RK ze dne 9.6.2004 požaduje další posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., s důrazem na zpracování variant rekultivace s vyloučením ukládání odpadů.

Město Libčice nad Vltavou – nesouhlasí s pokračováním a rekultivací ložiska štěrkopísku. Svoje nesouhlas rozvádí v šesti bodech vyjádření. Zejména uvádí, že předložený návrh není v souladu s platným územním plánem sídelního útvaru Libčice nad Vltavou. Převážná část území, na kterém je plánováno pokračování těžby, je určeno jako plocha s funkční regulací A1 – čisté obytné území a Z3 – veřejná zeleň. Dále upozorňují na obavy z kvality zásypového materiálu používaného při rekultivaci vytěžených prostor, z dopravy, negativní krajinářsko-estetický pohled na město, z hluku, ovlivnění kvality podzemních vod. Toto vše umocňuje navíc negativní zkušenosti se současnou těžbou. Těžba a rekultivace neprobíhají dle harmonogramu, který byl součástí stavebního povolení.

Ministerstvo zdravotnictví - požaduje, aby bylo respektováno stanovisko místně příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví.

KHS – detašované pracoviště Praha 5 - Zbraslav – mj. uvádí, že záměr z aspektu ochrany veřejného zdraví není nutno dále rozpracovat a posuzovat dle zákona č. 100/2001 Sb. Nejbližší obytné objekty jsou vzdáleny 400 m vzdušnou čarou. Směrem k Libčicím je sypaný zemní val. Nepředpokládá se tudíž, že by hluk z uvedené činnosti nevyhovoval požadavkům NV č. 502/2000 Sb., v platném znění u obytné zástavby.

Městský úřad Černošice, OŽP – nevyžaduje pro předložené oznámení samostatné posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., a s předloženým oznámením souhlasí s dílčími připomínkami.

Středočeské muzeum Rožtoky u Prahy – nemá zásadní námitky. Upozorňuje však, že při výkopových pracích může dojít k narušení archeologických nálezů a situací, jež bude nutno zachránit a zdokumentovat. Proto mj. požaduje umožnění včasného záchranného archeologického výzkumu pro oprávněnou archeologickou organizaci, který hradí investor, hlášení náhodných archeologických nálezů.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství - z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF) je navrhovaná plocha cca 6,00 ha pokrývána pouze zemědělskou půdou v kultuře orná. Podle struktury dotčených zemědělských pozemků, pokud jde o jejich kvalitu hodnocenou bonitovanými půdně ekologickými jednotkami, budou zábořem dotčeny pozemky II. třídy ochrany. Jedná se o půdy, které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně ZPF jde o půdy jen podmíněně odnímatelné. Vzhledem ke způsobu navržené rekultivace po těžbě je navrhován dočasný zábor. Půda ze skrývek má být deponována na pozemcích navrhovatele a následně využívána při rekultivaci a navrácení plochy do ZPF. Skrývání je navrhováno postupně v etapách. Zbytek plochy má být zemědělsky využíván.

Záměr není v souladu s územním plánem Města Libčice nad Vltavou – vyjádření stavebního úřadu Městského úřadu Libčice nad Vltavou ze dne 28.4.2004, č.j.: 04/SU. Z toho důvodu nedoporučuje z hlediska ochrany ZPF realizaci záměru.

Závěr:

Oznámení k záměru „Pokračování těžby a rekultivace ložiska štěrkopísku Libčice nad Vltavou - Chýnov“ bylo dle § 6 citovaného zákona rozesláno k vyjádření příslušným dotčeným správním úřadům, dotčeným územním samosprávným celkům a jejich prostřednictvím i veřejnosti.

Informace o oznámení byla zveřejněna na příslušných úředních deskách a dále na internetových stránkách Ministerstva životního prostředí a Středočeského kraje.

K oznámení v rámci zjišťovacího řízení dle § 7 citovaného zákona došla řada věcných připomínek.

Na základě zjišťovacího řízení, provedeného podle § 7 citovaného zákona, dospěl příslušný Krajský úřad Středočeského kraje k závěru, že záměr

Pokračování těžby a rekultivace ložiska šterkopísku Libčice nad Vltavou - Chýnov

b u d e

dále posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Tzn., že oznamovatel, Matoušek Vratislav, předloží k projednání Dokumentaci ve smyslu § 8 cit. zákona. Zpracovatel Dokumentace by se při jejím koncipování měl řídit náležitostmi uvedenými v příloze č. 4 cit. zákona a především by měl mj. podrobným způsobem vyhodnotit ty problémové okruhy, které byly předmětem připomínek k Oznámení a jsou nedílnou přílohou tohoto závěru zjišťovacího řízení. Zejména připomínáme vyjádření Středočeského kraje, Města Libčice nad Vltavou a Krajského úřadu Středočeského kraje.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Příložená vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů k oznámení jsou nedílnou součástí závěru zjišťovacího řízení.

RNDr. Jaroslav Obermajer
vedoucí odboru životního prostředí a
zemědělství

Přílohy: seznam kopií obdržených vyjádření

- Město Libčice nad Vltavou, ze dne 14.6.2004, č.j.: 2082/04 (2 dle rozdělovníku)
Ministerstvo zdravotnictví, ze dne 13.5.2004, č.j.: HEM-3212-7.5.04/12363 (3)
KHS, detašované pracoviště v Praze 5 - Zbraslavi, ze dne 31.5.2004, č.j.: 2064-215/04/Pz/Se (4)
Městský úřad Černošice, ze dne 3.6.2004, č.j.: EIA 201/3/1676/04/Ma (5)
Krajský úřad Středočeského kraje, OŽPaZ, ze dne 30.6. 2004, č.j.: 7536-60646-1c/2004/OŽP-Zk (7)
Středočeské muzeum Roztoky u Prahy, ze dne 5.6.2004, č.j.:1042/04 (8)

Rozdělovník k č.j.: 7536-60646-2a/2004/OŽP-Zk

Dotčené územní samosprávné celky:

1. **Středočeský kraj**, z d e
2. **Město Libčice nad Vltavou**, Ing. Ilona Chrtová – starostka, nám. Svobody 90,
252 66 Libčice nad Vltavou

Dotčené správní úřady:

3. **Ministerstvo zdravotnictví**, Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2
4. **Krajská hygienická stanice**, Žitavského 497, 156 80 Praha 5 - Zbraslav
5. **Městský úřad Černošice**, odbor životního prostředí, prac. Podskalská 19, 128 25 Praha 2
(prosíme o vyjádření v celém rozsahu působnosti úřadu)
6. **ČIŽP - OI Praha**, Dělnická 12, 170 00 Praha 7
7. **Krajský úřad Středočeského kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství, z d e
8. **Středočeské muzeum Roztoky u Prahy**, Zámek 1, 252 63 Roztoky u Prahy

Oznamovatel:

9. **Jiří Maňour**, Sládkovičova 1306, 142 00 Praha 4

Na vědomí:

10. **MŽP, odbor IPPC a projektové EIA**, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
11. **MŽP, OVSS I**, Podskalská 19, 128 25 Praha 2
12. **Městský úřad Libčice nad Vltavou, stavební úřad**, nám. Svobody 90,
252 66 Libčice nad Vltavou

Příloha 2

**Vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených
správních úřadů k dokumentaci**

Příloha 2 - Vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů k dokumentaci

Obdržená vyjádření dotčených územních samosprávných celků

		ze dne	č.j.
1.	Středočeský kraj	21. 6. 2006	85043/2006/KUSK
2.	Město Libčice nad Vltavou	13. 6. 2006	1834/2006

Obdržená vyjádření dotčených správních úřadů

		ze dne	č.j.
3.	Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí	12. 6. 2006	ŽP/MEUC-031856/2006/Ma
4.	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	9. 6. 2006	67885/2006/KUSK/OŽP-Kor
6.	Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze	19. 5. 2006	1826-217/06/Pz/Se
7.	Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy, hospodářských úprav a ochrany lesů	19. 5. 2006	18815/06-16210
8.	Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie	23. 5. 2006	1385/660/06
9.	Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší	14. 6. 2006	1844/740/06/HM
10.	Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod	25. 5. 2006	37738/ENV/06 1700/650/06
	Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadových technologií a odpadů	1. 6. 2006	37738/ENV/06 112/750/06
11.	Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I	5. 6. 2006	500/953/500 19/06
12.	Obvodní Báňský úřad Kladno	24. 5. 2006	4078/06/443/ULL/VCH
13.	Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště středních Čech v Praze	29. 5. 2006	4985/2006/b
14.	Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha	14. 8. 2006	41/ŘI/0617630.01/06/PVB

Příloha 3

Pověření MŽP ke zpracování posudku

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

Vážený pan
Ing. Josef Tomášek, CSc.
Středisko odpadů Mníšek, s.r.o.
Pražská 900
252 10 Mníšek pod Brdy

Váš dopis značky:

Naše značka:

51157/ENV/06

Vyřizuje:

Mgr. Brix/I. 2393

PRAHA:

14. 7. 2006

Věc: Zpracování posudku o vlivech záměru „Pokračování těžby a rekultivace ložiska šterkopísku Libčice nad Vltavou - Chýnov“ na životní prostředí

Ve vazbě na předchozí jednání Vás žádáme, jako osobu s autorizací, o **zpracování posudku o vlivech záměru „Pokračování těžby a rekultivace ložiska šterkopísku Libčice nad Vltavou - Chýnov“ na životní prostředí** (dále jen posudek) na základě dokumentace, popřípadě oznámení a všech podaných vyjádření k nim, v rozsahu podle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.

Pro zpracování posudku Vám v příloze předáváme následující podklady:

- oznámení záměru ze dne 12. 5. 2004
- kopie dopisu příslušného úřadu – zahájení zjišťovacího řízení
- kopie závěru zjišťovacího řízení
- kopie dopisu příslušného úřadu – předání závěru zjišťovacího řízení
- dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí
- kopie dopisu příslušného úřadu – zveřejnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí
- kopie vyjádření k dokumentaci:
 - Středočeský kraj ze dne 21. 6. 2006;
 - Město Libčice nad Vltavou ze dne 13. 6. 2006;
 - Krajský úřad Středočeského kraje, odbor ŽP a zemědělství ze dne 9. 6. 2006;
 - Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí ze dne 12. 6. 2006;
 - KHS Středočeského kraje se sídlem v Praze ze dne 19. 5. 2006;
 - MŽP, odbor výkonu státní správy I ze dne 5. 6. 2006;
 - Obvodní báňský úřad Kladno ze dne 24. 5. 2006;
 - MŽP, odbor ochrany ovzduší ze dne 14. 6. 2006;
 - MŽP, odbor geologie ze dne 23. 5. 2006;
 - MŽP, odbor odpadů ze dne 1. 6. 2006;
 - MŽP, odbor ochrany vod ze dne 25. 5. 2006;
 - MZe, odbor státní správy hospodářských úprav a ochrany lesů ze dne 19. 5. 2006;
 - Národní památkový ústav ze dne 29. 5. 2006.

Případné další podkladové materiály, které příslušný úřad obdrží, Vám budou dodatečně zaslány.

TEL:
267 121 111

ČNB Praha I
č.ú. 7628001/0710

IČO:
164 801

fax:
267 310 443

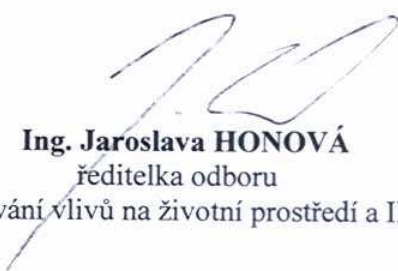
Podklady, které byly použity pro zpracování dokumentace, je Vám podle § 9 odst. 6 tohoto zákona povinen poskytnout oznamovatel, tj. Vratislav Matoušek.

Pokud se na zpracování posudku budou podílet i další osoby ev. i jako subdodavatelé, upozorňujeme na § 9 odst. 4 cit. zákona.

Po seznámení s výše uvedenými obdržnými podklady je nutné předložit Ministerstvu životního prostředí návrh smlouvy s předběžným rozpočtem (šablona smlouvy v příloze).

Smlouva o zpracování posudku podle § 9 odst. 1 citovaného zákona s Vámi bude uzavřena v nejbližším možném termínu.

Přílohy: dle textu



Ing. Jaroslava HONOVÁ
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

Na vědomí: Vratislav Matoušek, Tursko 7, 252 65 Tursko

Příloha 4

Osvědčení odborné způsobilosti

OSVĚDČENÍ

Ing. Josef Tomášek, CSc.

Titul, jméno, příjmení _____

Trvalé bydliště _____ Nad Panenskou 2, Praha 6, 160 00

Datum narození, rodné číslo _____ 9.7. 1944 44-07-09/068

Ministerstvo životního prostředí České republiky v dohodě s ministerstvem zdravotnictví České republiky podle § 6 odst. 3 a § 9 odst. 2 zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

v y d á v á

OSVĚDČENÍ ODBORNÉ ZPŮSOBILOSTI

ke zpracování dokumentací o hodnocení vlivu stavby, činnosti, nebo technologie na životní prostředí (§ 5 odst. 3 a § 6 odst. 1 a příloha 3 zákona ČNR č. 244/1992 Sb.) a ke zpracování posudků hodnotících vlivy staveb, činností a technologií na životní prostředí (§ 9 zákona České národní rady č. 244/1992 Sb.).



kulaté razítko

Předseda komise..... *Bedřich*

Tajemník komise..... *Michal Tomášek*

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 26. 7. 06

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

dne 26. 7. 06 podpis Mgr. Jana Konrádová

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 Praha 10 - Vršovice, Vršovická 65

Vážený pan
Ing. Josef Tomášek, CSc.
Lhotecká 503
252 10 Mníšek pod Brdy

Č.j.:
45139/ENV/06

Vyřizuje/telefon:
Mgr. Jana Konrádová/ 267 122 817

V Praze dne:
7. 7. 2006

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí, jako orgán příslušný k udělování a odnímání autorizace ke zpracování dokumentace a posudku, na základě § 19 odst. 10 a § 21 písm. i) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, vyhovuje žádosti pana Ing. Josefa Tomáška, CSc., datum narození: 9. 7. 1944, adresa místa trvalého pobytu: Lhotecká 503, 252 10 Mníšek pod Brdy (dále jen „žadatel“), ze dne 20. 6. 2006 a

prodlužuje autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku

podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Oprávnění ke zpracování dokumentace a posudku vzniká dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Autorizace se v souladu s § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, prodlužuje na dobu 5 let.

Odůvodnění

Žadatel požádal o prodloužení autorizace a splnil podmínky pro prodloužení autorizace v souladu s § 19 odst. 3, odst. 4 a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanoveními v příloze č. 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Ukončené vysokoškolské vzdělání bylo doloženo diplomem a vysvědčením o státní závěrečné zkoušce. Vykonaná zkouška odborné způsobilosti byla doložena osvědčením (č.j. 69/14/OPV/93, datum vydání: 18. 2. 1993). Bezúhonnost byla doložena výpisem z rejstříku trestů (datum vydání: 13. 6. 2006).

Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Řízení o vydání tohoto rozhodnutí podléhá ve smyslu zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správnímu poplatku ve výši 200 Kč (položka 22 písm. b) sazebníku). Poplatek byl uhrazen formou kolkové známky.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze, podle ustanovení § 83 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 1 a odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat rozklad ministru životního prostředí prostřednictvím Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.



Ing. Jaroslava HONOVÁ
ředitelka odboru

posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

Toto rozhodnutí obdrží:

- a) žadatel – Ing. Josef Tomášek, CSc. - účastník správního řízení
- b) po nabytí právní moci
orgán příslušný k evidenci - odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC
Ministerstva životního prostředí

Příloha 5

Fotodokumentace

Příloha 5 Fotodokumentace

Foto 1: Stávající těžba štěrkopísku Libčice nad Vltavou, prostor ukládky odpadů



Foto 2: území plánované těžby (vpravo), území po rekultivaci – předané k zemědělskému užívání (vlevo)



Příloha 6

**Žádost zpracovatele posudku o poskytnutí doplňujících údajů
ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb.**

Vážený pan
Vratislav Matoušek
Tursko č.p. 7
252 65 Tursko

Váš dopis značky:

Naše značka:
143/06/Kr

Vyřizuje:
Ing. Krejčová

Mníšek pod Brdy:
3. 8. 2006

Věc: Žádost o poskytnutí doplňujících údajů pro vypracování posudku k dokumentaci „Pokračování těžby a rekultivace ložiska štěrkopísku Libčice nad Vltavou – Chýnov“ dle §9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb.

Dopisem č.j. 51159/ENV/06 ze dne 14. 7. 2006 jsem byl pověřen Ministerstvem životního prostředí zpracováním posudku k dokumentaci o hodnocení vlivů záměru „Pokračování těžby a rekultivace ložiska štěrkopísku Libčice nad Vltavou – Chýnov“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“). V rámci tohoto posudku je třeba mimo jiné vypořádat všechna vyjádření, která Ministerstvo životního prostředí během procesu EIA k dokumentaci obdrželo. Středočeský kraj jako dotčený územní samosprávný celek a Krajský úřad Středočeského kraje jako dotčený správní úřad, ve svých vyjádřeních požadují *variantu řešení rekultivace prostoru po těžbě bez zavezení do úrovně původního terénu a tím minimalizace požadavku na využití odpadů při rekultivaci* (vyjádření viz příloha).

Obracím se na Vás dle §9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) se žádostí o předložení varianty řešení rekultivace v souladu s požadavky Středočeského kraje a Krajského úřadu Středočeského kraje a to ve všech souvislostech.

Vzhledem k tomu, že jak Středočeský kraj, tak Krajský úřad Středočeského kraje požadují dopracování dokumentace, bude až následně rozhodnuto (MŽP), zda tento požadavek bude vypořádán v posudku nebo bude dokumentace doplněna.



Ing. Josef Tomášek, CSc.
jednatel

Příloha: Vyjádření Středočeského kraje a Krajského úřadu Středočeského kraje k dokumentaci
Na vědomí: MŽP OPVI, Mgr. Daniel Brix, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
zpracovatel dokumentace: p.g. Jiří Maňour, CSc., Sládkovičova 1306, 142 00 Praha

Příloha 7

Podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku vyžádané od oznamovatele ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb.

- Možnosti zmenšení objemu odpadů využívaných při rekultivaci pískovny Libice nad Vltavou včetně situace 1: 2880

Možnosti zmenšení objemu odpadů využívaných při rekultivaci pískovny Libčice nad Vltavou

V následujícím textu vycházíme ze zpřesněných údajů o ploše navrhované k dobývání. V důsledku zjištění přítomnosti vedení vodovodního potrubí Ø300 mm a dálkového kabelu je nutno zachovat ochranný pilř kolem komunikace do Letek. Tím dojde ke zmenšení původně předpokládané plochy pro těžbu z 5 ha na maximálně 4 ha. Za současného stadia projektové přípravy nelze vyloučit ani další zmenšení plochy pro těžbu až ke 3 ha.

- 1) Krajnı možnostı je ponechat pískovnu bez zavážení, pouze se sanovanými stěnami podle báňských předpisů.

Toto řešení má tyto výhody:

- Mırné snížení celkové prašnosti a hlučnosti, které však dle provedených měření a v dokumentaci zpracovaných studiı mají i při předpokladu plného provozu vliv na životní prostředí a veřejné zdraví jen malý a nevýznamný.

Toto řešení má tyto nevýhody:

- Prostor po těžbě nebude možno rekultivovat zpět na zemědělskou půdu, takže místo dočasného vynětı by musela být půda II. a částečně i I. třídy ochrany odňata ze ZPF trvale.
- Nedaleko okraje města by vznikla nepravidelná prohlubeň hluboká cca 24 m a široká jen kolem 100 m (cca 65 – 110 m), jejíž využitı by bylo dle našeho názoru velmi problematické. Došlo by k negativní změně krajinného rázu.
- Ke změně krajinného rázu by neukládání materiálu do vytěženého prostoru v libčické pískovně došlo i na některé z okolních skládek odpadů, které jsou dle našich znalostí vesměs nad úrovní terénu, tedy v méně vhodné situaci než v případě ukládání pod úroveň terénu. Jde např. o blízké skládky Libčice nad Vltavou, Holubice, Buštěhrad nebo Chýně, pro jejichž provozování jsou nezbytná dokonce trvalá odnětı půdy ze ZPF.
- Prostor vzniklé rokliny by nebylo možno řádně udržovat. Malou přístupností a nepřehledností poté, co zaroste křovinami, by nezodpovědné občany lákala k odkládání odpadů s rizikem kontaminace půdy
- Ložisko štěrkopısku by nebylo možno z bezpečnostních důvodů zcela využıt. I když nejde o výhradní ložisko, u kterých je úplné a hospodárné využitı vyžadováno zákonem, bylo by dle našeho názoru i z hlediska veřejného zájmu nevhodné a nesprávné nevyužit jako zdroj neobnovitelné stavebnı suroviny již otevřené ložisko, protože se tato surovina stejně musí někde vytěžit a vlivy na životní prostředí jsou dle dokumentace EIA malé a nevýznamné, s výjimkou půdy, kde však jde o negativní vliv pouze dočasný a vratný.

- 2) Další možnostı je zavezení vytěženého prostoru do úrovně 1. etáže nebo zvýšené 1. etáže (6 nebo více metrů pod úroveň terénu).

Toto řešení má tyto výhody:

- Zkrácení působení prašnosti a hlučnosti v plném rozsahu uváděném dokumentací a rozptylovou studiı, které však dle provedených měření a zpracovaném hodnocení

zdravotních rizik mají i při předpokladu plného provozu vliv na životní prostředí a veřejné zdraví jen malý a nevýznamný.

Toto řešení má tyto nevýhody:

- Prostor po těžbě nebude možno úplně rekultivovat zpět na zemědělskou půdu. Závěrné svahy kolem okraje pískovny musí být ponechány se sklonem maximálně 30°. Při nepravidelném protáhlém tvaru prostoru určeného k těžbě to znamená plochu kolem 0,8 ha, kterou by po ukončení těžby a rekultivace nebylo možno zemědělsky využívat jako ornou půdu. (Kód BPEJ by se změnil z 1.01.01 na 1.01.60 až 1.01.63. Půdy těchto kódů nejsou vůbec řazeny mezi ornou půdu.). Každé rozšíření svahu o 1 m do hloubky by znamenalo ztrátu dalšího 0,1 ha orné půdy. Využití jako pastviny by bylo pro umístění závěrných svahů uprostřed polností velmi problematické.
 - Přístup na rekultivovanou zemědělskou půdu by byl ztížen.
 - Prostor o objemu cca 110 000 m³ (při ploše 3 ha) – 160 000 m³ (při ploše 4 ha určené pro těžbu) nebude možno využít pro, dle našeho názoru, zcela ekologicky nezávadné odstranění (zneškodnění) vytěžených zemin a hlušin a schválených inertních odpadů – beton, cihly a keramické výrobky, které schvaluje příslušný úřad a které jsou řádně testovány před jejich uložením.
- 3) Stupňovité snížení o další etáž již není při úzkém prostoru pískovny reálné. Při ponechání širě rekultivované orné půdy alespoň 25 m nemá vynechání závázky do úrovně další etáže větší smysl. Nevýhody tohoto řešení by byly kompromisem mezi oběma předcházejícími variantami

Celkově se dle našeho názoru jeví jednoznačně nejlépe varianta s úplným zakládáním prostoru po těžbě, která vede pouze ke krátkodobému (na dobu několika let) odnětí zemědělské půdy II. a z menší části i I. třídy ochrany, návratu území po těžbě do původního stavu, a to při úplném využití ložiska a vytěženého prostoru bez neakceptovatelných vlivů na životní prostředí.

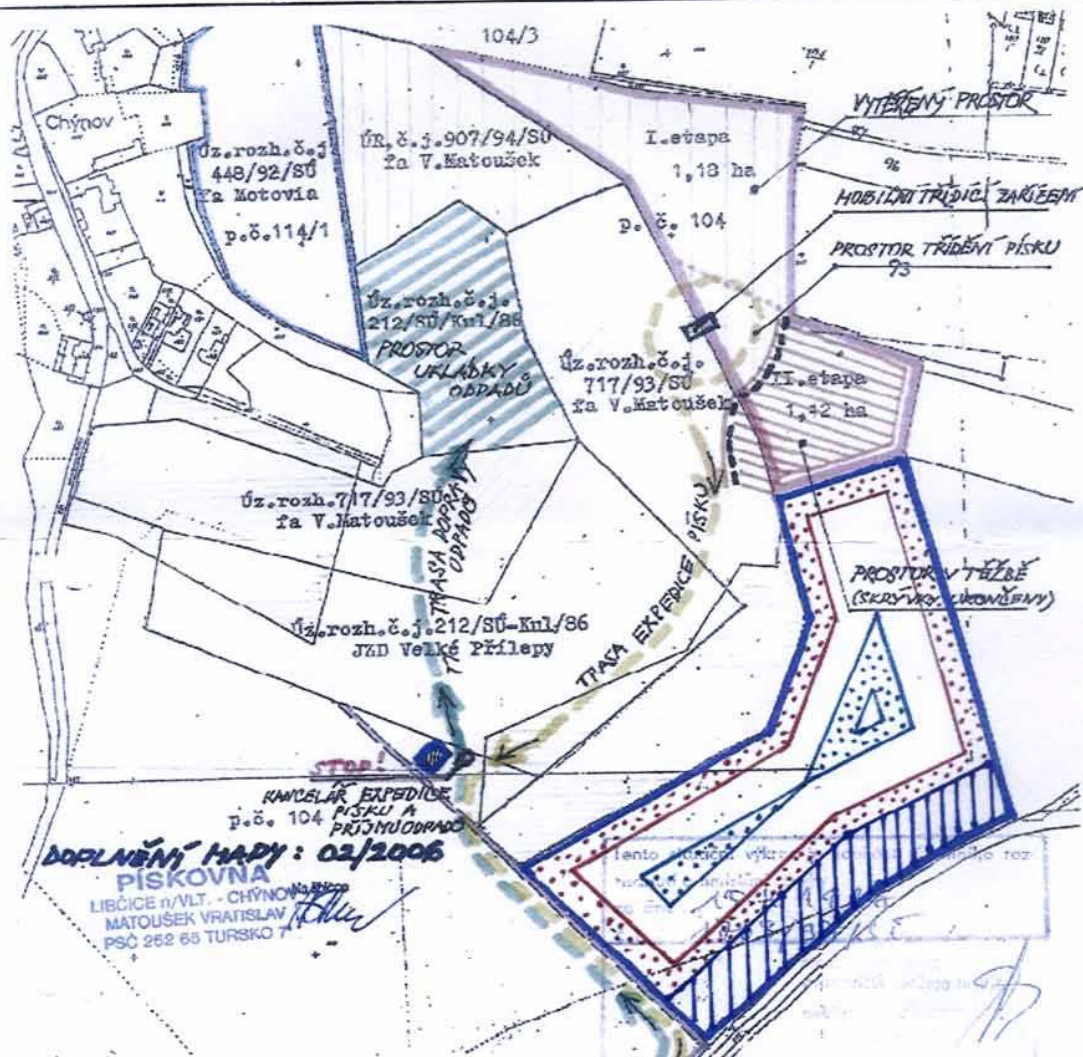
Všechny tři variantní možnosti ukládání při zmenšeném množství ukládaného materiálu jsou schematicky znázorněny na modifikované příloze č. 10 dokumentace, včetně zmenšení území pro těžbu v důsledku zachování ochranného pilíře silnice, vodovodního potrubí a dálkového kabelu.

Vysvětlivky k příloze:

- modře je ohraničeno území pro těžbu (původní rozsah)
- svíslá modrá šrafa: ochranný pilíř = zmenšení plochy pro těžbu
- červená tečkovaná šrafa: území odnětí půdy ze ZPF při variantě 2)
- zelená + červená tečkovaná šrafa: území odnětí půdy ze ZPF při variantě 3)

PÍSKOVNA
LIBČICE n/VLT. - CHÝNOV
MATOUŠEK VRATISLAV
PŠC 252 65 TURSKO 7





KANCELÁŘ EXPEDICE
P.č. 104 PÍSKU A
PŘÍJMU ODPADŮ
DOPLNĚNÍ MAPY: 02/2006
PÍSKOVNA
LIBČICE n/VLT. - CHÝNOV
MATOUŠEK VRATISLAV
PSČ 262 65 TURSKO

Situace 1 : 2880

- LEGENDA :**
- navrhovaný zábor fa V. Matoušek 2,30 ha, postup těžby v etapách I. a II.
 - k.ú. Chýnov - Libčice n/Vlt.
 - stávající výhledová trasa r.č. účelová komunikace
 - současná těžba fa Švejdč-edružení, dříve fa MOTOVIA
 - ukončená vnitřní rekultivace-území předáno k zemědělskému užívání
 - území v rekultivaci

Příloha 8

Žádost o prodloužení lhůty na zpracování posudku

Ministerstvo životního prostředí
Ing. Jaroslava Honová
ředitelka odboru posuzování vlivů na
životní prostředí a IPPC
Vršovická 65
100 10 Praha 10 - Vršovice

Váš dopis značky:
51159/ENV/06

Naše značka:
189/06/Kr

Vyřizuje:
Ing. Krejčová

Mníšek pod Brdy:
10. 10. 2006

Věc: Žádost o prodloužení lhůty na zpracování posudku k záměru „Pokračování těžby a rekultivace ložiska štěrkopísku Libčice nad Vltavou – Chýnov“

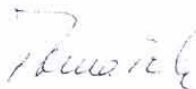
Vážená paní ředitelko,

dopisem č.j. 51159/ENV/06 ze dne 14. 7. 2006 jsem byl pověřen zpracováním posudku k záměru „Pokračování těžby a rekultivace ložiska štěrkopísku Libčice nad Vltavou – Chýnov“ dle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.

Poslední vyjádření k dokumentaci (ČIŽP, OI Praha č.j. 41/ŘI/0617630.01/06/PVB) jsem obdržel dne 23. 8. 2006.

Vzhledem k tomu, že se práce na posudku zkomplikovaly nevyjasněným postojem Města Libčice nad Vltavou vůči posuzovanému záměru, žádám Vás na základě §9 odst. 3 cit. zákona o prodloužení lhůty na zpracování posudku.

S pozdravem



Ing. Josef Tomášek, CSc.
jednatel

Příloha 9

Dopis MŽP – prodloužení lhůty na zpracování posudku



MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

Vážený pan
Ing. Josef Tomášek, CSc.
SOM s.r.o.
Pražská 900
252 10 Mníšek pod Brdy

Váš dopis značky:


Naše značka:
71217/ENV/06

Vyřizuje:
Mgr. Brix/1.2393

PRAHA:
24. 10. 2006

Věc: Posudek EIA k záměru „Pokračování těžby a rekultivace ložiska štěrkopísku Libčice nad Vltavou - Chýnov“ – prodloužení lhůty

Dopisem ze dne 10. 10. 2005 jste nás požádal v souladu s Článkem 2, odst. 2.3. smlouvy o zpracování posudku o souhlas s prodloužením lhůty pro zpracování posudku pro záměr „Pokračování těžby a rekultivace ložiska štěrkopísku Libčice nad Vltavou - Chýnov“. Souhlasíme s prodloužením lhůty o 30 dnů ve smyslu § 9 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb, tj. do 20. 11. 2006.


Ing. Jaroslava HONOVÁ
ředitelka odboru

posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

Příloha 10

Podklady využité ke zpracování posudku

Příloha 10 Podklady využité ke zpracování posudku

Oznámení záměru „Pokračování těžby a rekultivace ložiska šterkopísku Libčice nad Vltavou - Chýnov“, Maňour, duben 2004,

vyjádření obdržená k oznámení záměru „Pokračování těžby a rekultivace ložiska šterkopísku Libčice nad Vltavou – Chýnov“,

závěr zjišťovací řízení č.j. 7930a/ENV/710/05 ze dne 30. 11. 2005,

dokumentace o vlivech záměru „Pokračování těžby a rekultivace ložiska šterkopísku Libčice nad Vltavou - Chýnov“, Maňour, duben 2006,

vyjádření obdržená k dokumentaci záměru „Pokračování těžby a rekultivace ložiska šterkopísku Libčice nad Vltavou - Chýnov“,

vyžádané informace od oznamovatele,

jednání na Krajském úřadě Středočeského kraje – odbor životního prostředí a zemědělství,

jednání na Městském úřadě Libčice nad Vltavou,

informace Krajský úřad Středočeského kraje,

informace OI ČIŽP Praha,

fyzická prohlídka lokality záměru,

databáze Střediska odpadů Mníšek s.r.o.,

související právní předpisy a literatura,

obecně dostupné informace.