

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 15. února 2007

Č.j.: 13182 /ENV/07

## **STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

### **I. Identifikační údaje**

**Název záměru:**

**Nový zdroj 660 MW v Elektrárně Ledvice**

**Kapacita (rozsah) záměru:**

|                            |                 |
|----------------------------|-----------------|
| Elektrický výkon:          | 660 MWe         |
| Roční využití disp. výkonu | 90,67 %         |
| Účinnost netto             | 42,5 %          |
| Účinnost bruto             | 46,6 %          |
| Spotřeba uhlí              | max. 656 kg/MWh |

**Umístění záměru:**

|             |                    |
|-------------|--------------------|
| kraj:       | Ústecký            |
| obec:       | Bílina             |
| kat. území: | Chudeřice u Bíliny |

**Obchodní firma oznamovatele:**

ČEZ. a.s

**IČ oznamovatele:**

45 27 46 49

**Sídlo (bydliště) oznamovatele:**

ČEZ, a.s.  
Duhová 2/1444  
40 53 Praha 4

### **II. Průběh posuzování**

**Zpracovatel oznámení:**

Mgr. Luboš Motl  
osvědčení odborné způsobilosti č. 1522/243/OPŽV/99  
(autorizace prodloužena č.j. 43270/ENV/06)

**Datum předložení oznámení:**

30. 6. 2006

**Zpracovatel dokumentace:**

Závěr zjišťovacího řízení č.j. 69100/ENV/06 ze dne 27. 9. 2006 stanovil, že oznámení lze nadále považovat za dokumentaci.

**Zpracovatel posudku:**

Ing. Zdeněk Obršál  
osvědčení odborné způsobilosti: č.j. 6890/218/OPV/93  
(autorizace prodloužena č.j. 45652/ENV/06)

**Datum předložení posudku:**

8. 12. 2006

**Veřejné projednání:**

místo konání: Kulturní dům Fontána v Bílině  
datum konání: 24. 1. 2007

***Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:***

V souladu s přílohou č. 1 zákona číslo 100/2001 Sb. v platném znění naplňuje hodnocený záměr dikci bodu 3.1. (Zařízení ke spalování paliv s tepelným výkonem nad 200 MW) v kategorii I (záměry vždy podléhající posouzení) a příslušným úřadem je v tomto případě Ministerstvo životního prostředí.

V červnu 2006 předložil oznamovatel MŽP, odbor posuzování vlivů na ŽP a IPPC, oznámení o hodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy č.4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění. Zpracovatelem oznámení byla firma Environmentální a ekologické služby (EES) s.r.o. Litvínov, oprávněná osoba – Mgr. Luboš Motl, osvědčení odborné způsobilosti č. 1522/243/OPŽV/99.

Dne 17. 7. 2006 MŽP, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC zahájilo zjišťovací řízení a rozeslalo dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům oznámení k vyjádření a zveřejnění.

Dne 27. 9. 2006 vydalo MŽP, odbor posuzování vlivů na ŽP a IPPC, závěr zjišťovacího řízení. Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že předložené oznámení dle přílohy č.4 k citovanému zákonu není nutné dopracovávat a považuje se za dokumentaci.

Dne 9. 10. 2006 zadal příslušný úřad zpracování posudku a předal zpracovateli posudku oznámení záměru v tištěné a elektronické podobě, závěr zjišťovacího řízení a vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků, občanských sdružení a občanů, které k hodnocenému záměru v rámci zjišťovacího řízení obdržel.

Posudek byl vypracován v období říjen – prosinec 2006 a předložen příslušnému úřadu dne 14. 12. 2006. Dne 18. 12. 2006 byl rozeslán dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům k vyjádření a zveřejnění.

**Závěry zpracovatele posudku :**

Zpracovatel posudku považuje předloženou dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí za odpovídající. Zpracovatel posudku po posouzení dokumentace doporučuje příslušnému orgánu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru ve variantě navržené oznamovatelem za respektování podmínek stanovených v závěru tohoto stanoviska.

**Závěry veřejného projednání:**

Veřejné projednání se konalo dne 24. 1. 2007 od 15:00 hod. v hlavním sále Kulturního

domu Fontána v Bílině a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění, a s § 4 vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

***Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:***

1. Ministerstvo životního prostředí – odbor zvláště chráněných částí přírody, interní sdělení č.j. 51097/ENV/06-2881/620/06 ze dne 24.07.2006
2. Ministerstvo životního prostředí – odbor odpadových technologií a obalů, interní sdělení č.j. 51097/ENV/06, 868/750/06 ze dne 03.08.2006
3. Magistrát města Teplice – odbor dopravy a životního prostředí č.j. ŽP-2006/89001/Vyj/182/Š ze dne 03.08.2006
4. Ministerstvo životního prostředí – odbor ekologie krajiny a lesa, vnitřní sdělení č.j. 51097/ENV/06., 2075/640/06 ze dne 07.08.2006
5. Česká inspekce životního prostředí - oblastní inspektorát Ústí nad Labem č.j. 44/ŘI/0622587.02/06/UJP ze dne 08.08.2006
6. Ministerstvo životního prostředí – odbor ochrany vod, interní sdělení č.j. 2311/650/06., 51097/ENV/06 ze dne 15.08.2006
7. Ministerstvo životního prostředí – odbor ochrany ovzduší, interní sdělení č.j. 2371/740/06., 51097/ENV/06 ze dne 17.08.2006
8. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem č.j. KHSUL/24250/HOK/2006 ze dne 11.08.2006
9. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem – vyjádření k doplňku oznámení č.j. KHSUL/29410/2006/HOK ze dne 30.08.2006
10. Obec Ledvice – starosta č.j. 390/2006 ze dne 11.08.2006
11. Obecní úřad ve Světcích – starostka č.j. 921/08/06 ze dne 11.08.2006
12. Město Duchcov – starosta č.j. ORG/858/06 ze dne 28.08.2006
13. Obecní úřad Hostomice – starostka č.j. 405/2006 ze dne 28.08.2006
14. Obec Kostomlaty pod Milešovkou – starostka č.j. 588/2006 ze dne 28.08.2006
15. Rada Ústeckého kraje – výpis z usnesení ze dne 1.9.2006
16. Stížnost 15 občanů obce Ledvice
17. Za Chotějovice – občanské sdružení obyvatel ze dne 08.08.2006
18. Vyjádření 4 obyvatel Duchova ze dne 22.08.2006
19. Ministerstvo zdravotnictví – odbor Český inspektorát lázní a zřidel č.j. ČIL-8.11.2006/46652-N ze dne 21.11.2006

### **III. Hodnocení záměru**

#### ***Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:***

Předkládaný záměr byl posouzen ze všech podstatných hledisek. Jedná se o variantu předloženou oznamovatelem.

Záměr je realizován ve stávajícím areálu, nedochází tak k žádnému záboru ZPF ani PUPFL. Záměr je umístěn v souladu s územně plánovací dokumentací města Bílina.

V zájmovém území se nenacházejí žádné zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů. V rámci realizace záměru nedojde k poškození stromů a porostů rostoucích mimo les, nebo lesních porostů. Realizace záměru nebude představovat zásah do prvků ÚSES a VKP. Zájmové území záměru není v kontaktu s žádnou zařazenou (evidovanou) evropsky významnou lokalitou nebo ptačí oblastí národního seznamu soustavy NATURA 2000. Z hlediska vlivů na tyto složky životního prostředí lze záměr označit z hlediska velikosti vlivů za malý až nulový, z hlediska významnosti vlivů za málo významný až nevýznamný.

Z hlediska posuzovaných vlivů je patrné, že nejvýznamnější vlivy z hlediska velikosti a významnosti lze očekávat zejména v oblasti vlivů na ovzduší a na akustickou situaci v zájmovém území, zejména pak v souvislosti se skutečností, že na řadě míst jsou již v současné době překračovány imisní limity pro tuhé znečišťující částice vyjádřené jako  $PM_{10}$  a v obcích Ledvice a Chotějovice jsou v některých místech překračovány hygienické limity hluku jak pro denní tak i pro noční dobu.

Z hlediska budoucího provozu ELE lze konstatovat, že oproti stávajícímu stavu ELE dojde k významnému snížení hmotnostního toku emisí oxidu siřičitého a k mírnému poklesu oxidu dusíku. Naopak lze očekávat nárůst emisí oxidu uhelnatého a oxidu uhličitého. Bilance hmotnostních toků TZL bude přibližně vyrovnaná za předpokladu, že hmotnostní koncentrace TZL na výstupu z chladicí věže se bude pohybovat okolo  $10 \text{ mg/m}^3$ . Vlivem změn ve výšce a charakteru stávajícího a budoucího výduchu (dnes 120 m vysoký komín, po najetí nového zdroje chladicí věž o výšce 145 m) dojde i k určitým změnám v rozložení imisních koncentrací  $PM_{10}$ . Lze očekávat mírný pokles, jak denních, tak i ročních koncentrací v přilehlých územích Českého středohoří a mírný nárůst těchto koncentrací ve vyšších partiích Krušných hor, toto navýšení je však velmi nízké.

Již v rámci rozpracovaného projektu pro územní řízení a předkládaného oznámení byla v rámci výstavby nového zdroje navržena řada protihlukových opatření pro minimalizaci emisí hluku. Soubor těchto opatření byl v rámci předkládaného posudku ještě rozšířen. Na základě provedeného kontrolního výpočtu lze předpokládat, že budoucí provoz ELE bude plnit hygienické limity hluku v chráněných venkovních prostorách staveb obcí Ledvice a Chotějovice, a to jak pro denní, tak i pro noční dobu. Z hlediska výsledné hlukové zátěže v těchto lokalitách však nelze očekávat významnější zlepšení stávajícího nevyhovujícího stavu.

Vzhledem ke stávajícímu nepříznivému stavu z hlediska kvality ovzduší a hlukové zátěže lze vlivy provozu záměru na tyto složky životního prostředí hodnotit z hlediska velikosti jako střední, z hlediska významnosti jako významné.

***Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:***

Záměrem stavby je realizace nového uhelného bloku 660 MWe včetně souvisejících technologických a stavebních objektů.

Výstavba nového bloku je součástí rozsáhlého programu ČEZ, a.s. v oblasti obnovy energetické základny v České republice, jejíž základy byly v oblasti uhelných elektráren položeny v šedesátých a v sedmdesátých letech minulého století a v současné době již neodpovídají požadavkům maximální dosažitelné účinnosti, což mimo jiné brzdí i jejich ekologickou efektivitu.

Program obnovy zdrojů vychází ze Státní energetické koncepce České republiky schválené usnesením vlády ČR č.211 ze dne 10. 3. 2004.

Státní energetická koncepce vychází z analýz vývoje a současného stavu energetického hospodářství s přihlédnutím k zahraničním zkušenostem, postupům a standardům v Evropské unii. Modernizace elektrárny Ledvice naplňuje cíle energetické koncepce vycházející z tzv. „Zeleného scénáře“, tj. scénáře, který byl v rámci procesu doporučen Ministerstvem průmyslu a obchodu a vládou ČR.

Hodnocený záměr je tak dalším krokem v obnově elektroenergetické základny České republiky při respektování požadavků EU na použití nejlepších dostupných technologií šetrných k životnímu prostředí.

Cílem projektového řešení je návrh stavebně - technologického řešení nového bloku o výkonu 660 MWe, které zajistí ekonomicky efektivní provoz bloku po dobu cca třiceti let a optimální využití dostupných zásob uhlí, po hranici územně - ekologických limitů, v přilehlém dolu Bílina. Nový blok bude přímo dopravně napojen na produkci hnědého energetického uhlí z dolu Bílina, bude umístěn ve stávajícím areálu elektrárny Ledvice a bude využívat nebo rozšiřovat již vytvořenou infrastrukturu elektrárny. Instalovaný elektrický výkon nového bloku bude 660 MWe. Tato hodnota je průnikem volitelných parametrů výrobních technologií (nadkritické parametry páry a velké jednotkové výkony ke zvýšení energetické účinnosti), využitelných zásob energetického uhlí v dole Bílina na dobu projektové životnosti bloku, prostorových podmínek staveniště ELE a velikostí výkonu z hlediska spolehlivého provozu přenosové soustavy ČR. Nedílným cílem projektu je využití vedlejších energetických produktů jako druhotné suroviny k zahlazování důlní činnosti nebo ke komerčnímu využití. Aplikace navrhované nejlepší dostupné techniky ve vztahu k navrhovanému výkonu zařízení již byla ověřena v zemích EU, v podmínkách ČR se bude jednat o první aplikaci.

Provoz elektrárny Ledvice bude i nadále vyžadovat (na rozdíl od řady jiných elektráren) minimální nároky na železniční a silniční dopravu. Prakticky veškerých cca 3 600 000 tun uhlí bude do elektrárny dopravováno pasovou dopravou a stejně tak cca 1 000 000 upravených vedlejších energetických produktů (tzv. granulátu) bude do určených prostorů pro zahlazování důlní činnosti dopravováno pasovou nebo potrubní dopravou.

Po najetí nového bloku budou odstaveny dva stávající, dnes již zastaralé granulační kotle o celkovém výkonu 220 MWe.

Porovnání základních parametrů dvou odstavovaných bloků a nového zdroje je uvedeno v tabulce:

| ukazatel                     | Jednotka          | Stávající zdroje | Nový zdroj |
|------------------------------|-------------------|------------------|------------|
| Výkon                        | MW <sub>e</sub>   | 2 x 110          | 660        |
| Hrubá účinnost               | %                 | 37               | 47         |
| Spotřeba uhlí                | kg/MWh            | 1130             | 656        |
| Měrná emise TZL              | kg/MWh            | 0,09             | 0,06       |
| Měrná emise SO <sub>2</sub>  | kg/MWh            | 5,01             | 0,41       |
| Měrná emise NO <sub>x</sub>  | kg/MWh            | 2,11             | 0,55       |
| Emisní limit TZL             | mg/m <sup>3</sup> | 100              | 20         |
| Emisní limit SO <sub>2</sub> | mg/m <sup>3</sup> | 1700             | 150        |
| Emisní limit NO <sub>x</sub> | mg/m <sup>3</sup> | 650              | 200        |

Z vyhodnocení stávající akustické situace vyplývá, že v okolí elektrárny jsou překračovány hygienické limity hluku ve venkovních chráněných prostorách staveb, a to jak pro denní, tak i pro noční dobu. Přestože se stávající provoz elektrárny Ledvice podílí na této situaci pouze částečně, je v projektové dokumentaci kladen maximální důraz na minimalizaci emisí hluku z jednotlivých stacionárních zdrojů hluku. Při výběru těchto zařízení musí být preferováno použití moderních, méně hlučných zařízení, včetně realizace účinných protihlukových opatření přímo na zdroji hluku. Při stavebním řešení hlavního výrobního objektu budou použity stavební materiály, které ve spojení s protihlukovými izolacemi staveb zajistí požadované koeficienty zvukové neprůzvučnosti tak, aby bylo dosaženo plnění hygienických limitů při provozu elektrárny.

Vzhledem k tomu, že akustická studie zpracovaná v rámci hodnoceného oznámení nesplňovala v některých výpočtových referenčních bodech plnění hygienického limitu pro noční dobu, byly v rámci zpracování posudku navrženy projektantem další protihluková opatření (na sání spalínového ventilátoru a při řešení obvodového pláště kotleny). Požadavek na realizaci těchto opatření je zapracován do stanoviska. Na základě provedeného kontrolního výpočtu lze konstatovat, že provozem stacionárních zdrojů hluku z elektrárny po realizaci záměru nebude docházet k překračování platných hygienických limitů ve venkovních chráněných prostorách staveb, a to jak v denní, tak i v noční době.

#### ***Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí:***

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a zdraví obyvatelstva vyplývající z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Za zásadní opatření je třeba považovat opatření vyplývající z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, zejména pak opatření v oblasti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat.

#### ***Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:***

V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí předložil oznamovatel jednovariantní řešení. Vzhledem k charakteru záměru nebylo příslušným úřadem požadováno doplnění variant.

### **Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení):**

V rámci předkládaného záměru obdržel k oznámení příslušný úřad vyjádření celkem od 19 subjektů, které jsou uvedeny výše v tomto stanovisku. Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. posudku a všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány, respektive ve formě opatření navrženy do stanoviska příslušného úřadu.

### **Vypořádání vyjádření k posudku:**

K předloženému posudku obdrželo Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na ŽP a IPPC následující vyjádření:

#### **1. MŽP – odbor ochrany ovzduší, interní sdělení č.j. 3736/740/06/JM ze dne 21. 12. 2006**

##### **Podstata vyjádření:**

Oznamovatel předložil na základě našich předchozích připomínek novou rozptylovou studii pro vyhodnocení dopadu záměru na úroveň znečištění ovzduší PM<sub>10</sub>. Nad rámec zákonných povinností byla, na základě dohody, zpracována také rozptylová studie pro PM<sub>2,5</sub>. Bylo realizováno jednorázové měření emisí těchto frakcí tuhých znečišťujících látek. Rozptylová studie deklaruje, že současný vliv zdroje na roční úroveň znečištění ovzduší PM<sub>10</sub> v okolí zdroje se pohybuje převážně v řádu setin až tisícín  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . Vlivem realizace záměru pak dojde k nepatrným změnám celkových úrovní znečištění ovzduší PM<sub>10</sub>. Obdobně to platí i pro úroveň znečištění ovzduší PM<sub>2,5</sub>.

V předloženém posudku jsou doplněny i požadované výsledky stávajícího stacionárního měření úrovně znečištění ovzduší, které lépe zohledňují výchozí situaci z pohledu kvality ovzduší. Rovněž všechny ostatní naše připomínky lze tímto požadovat za vypořádané.

Vítáme navržené podmínky souhlasného stanoviska, které obsahují zpřísněné emisní limity pro TZL a domníváme se, že by bylo vhodné dále v procesu IPPC, ve spolupráci s provozovatelem zdroje, vyvinout úsilí o maximální snížení znečišťování ovzduší provozem navrhovaného zdroje.

##### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

Uvedené vyjádření neobsahuje žádné připomínky k posudku.

#### **2. MŽP – odbor ochrany vod, interní sdělení č.j. 4020/650/06-90072/ENV/06 ze dne 2. 1. 2007**

##### **Podstata vyjádření:**

Na základě posouzení předloženého posudku dospěl odbor ochrany vod k závěru, že v předložené dokumentaci jsou respektovány naše požadavky ze dne 15. 8. 2006 a nemá při jejich dodržení k předloženému záměru zásadní výhrady.

Při realizaci záměru je třeba respektovat hodnoty minimálních zůstatkových průtoků ve vodních tocích, jak je doporučuje Metodický pokyn OOV MŽP, který byl vydán ve věstníku MŽP v částce 5, dne 15. října 1998.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

Vyjádření neobsahuje připomínky, na povinnost respektování hodnot minimálních průtoků ve vodních tocích dle uvedeného Metodického pokynu byl oznamovatel upozorněn.

**3. MŽP – odbor zvláště chráněných částí přírody, interní sdělení  
č.j. 90072/ENV/06-4569/620/06 ze dne 9. 1. 2007****Podstata vyjádření:**

Odbor zvláště chráněných částí přírody neuplatňuje z hlediska svých kompetencí k předloženému posudku a návrhu stanoviska žádné zásadní připomínky.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

Uvedené vyjádření neobsahuje žádné připomínky k posudku.

**4. Magistrát města Teplice – odbor dopravy a životního prostředí  
č.j. ŽP-2006/156973/Vyj326/Š ze dne 10.1.2007****Podstata vyjádření:**

Magistrát města Teplice, odbor dopravy a životního prostředí souhlasí s výše uvedeným záměrem a posudkem za předpokladu splnění níže uvedených podmínek:

- Z hlediska ochrany ovzduší nemáme připomínek.
- Z hlediska ochrany vod nemáme k záměru připomínek.
- Z hlediska zákona o odpadech nemáme připomínek.
- Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny nemáme k záměru a posudku připomínek.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

Uvedené vyjádření neobsahuje žádné připomínky k posudku.

**5. ČIŽP – oblastní inspektorát Ústí nad Labem  
č.j. 44/ŘI/0638925.02/06/UJP ze dne 15.1.2007****Podstata vyjádření:**

OI ČIŽP Ústí nad Labem prostudoval předložený posudek a nemá k němu z hlediska ochrany ovzduší, vod, přírody ani odpadového hospodářství žádné připomínky.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

Uvedené vyjádření neobsahuje žádné připomínky k posudku.

**6. Krajský úřad Ústeckého kraje – odbor životního prostředí a zemědělství  
ze dne 23.1.2007****Podstata vyjádření:**

Odbor požaduje doplnit podmínky souhlasného stanoviska o následující opatření:

**Opatření pro fázi přípravy**

- A. Technologické celky budou navrhovány tak, aby emise ze zařízení dosahovaly úrovně nejlepších dostupných technik pro daný typ technologie a spalovaná paliva.



- B. Budou navržena účinná a udržitelná opatření pro snížení emisí tuhých znečišťujících látek z plošných a liniových zdrojů znečištění ovzduší tak, jak je uvedeno v posudku k dokumentaci EIA.
- C. Budou navržena protihluková opatření zajišťující další snižování emisí hluku mimo areál závodu tak, jak je uvedeno v posudku k dokumentaci EIA.
- D. Bude zpracován návrh sadových úprav a výsadby zeleně.
- E. Bude prověřena technická možnost a finanční podmínky dodávky surové vody pro obyvatele Chotějovic.

#### **Opatření pro fázi výstavby**

- A. Investor v rámci realizace stavby bude průběžně zajišťovat opravy místních komunikací poškozených provozem stavby.

#### **Opatření pro fázi provozu**

- A. V případě potřeby budou navržena a bezprostředně poté realizována další opatření pro snížení hluku v chráněných venkovních prostorách.
- B. Bude zajištěna údržba zeleně vysázené v rámci stavby.

Za předpokladu splnění všech opatření pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů výstavby a provozu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví uvedených výše a navržených v návrhu stanoviska příslušnému úřadu včetně závěrů a doporučení vyplývajících z veřejného projednání nemá Ústecký kraj k vydání souhlasného stanoviska příslušného úřadu dalších připomínek.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

##### **Opatření pro fázi přípravy**

- Ad A) Opatření je doplněno do stanoviska pro fázi přípravy jako bod 13.
- Ad B) Jak je zřejmé z připomínky, opatření jsou v posudku uvedena a do stanoviska zapracována (body 3, 5, 8 pro fázi výstavby, bod 5 pro fázi provozu).
- Ad C) Jak je zřejmé z připomínky, opatření jsou v posudku uvedena a do stanoviska zapracována (body 3, 4, 5, 7 pro fázi přípravy, body 4, 9 pro fázi výstavby, body 2, 11 pro fázi provozu).
- Ad D) Opatření je v stanovisku uvedeno jako bod 10 pro fázi přípravy.
- Ad E) Opatření je doplněno do stanoviska jako bod 7 ostatních a kompenzačních opatření.

##### **Opatření pro fázi výstavby**

- Ad A) Opatření je doplněno do stanoviska pro fázi výstavby jako bod 18.

##### **Opatření pro fázi provozu**

- Ad A) Na základě výsledků akustické studie by provozem elektrárny Ledvice (při respektování navržených opatření) nemělo docházet k překračování hygienických limitů hluku v chráněných venkovních prostorách v denní ani v noční době. V případě potřeby budou navržena a bezprostředně poté realizována další opatření pro snížení hluku v chráněných venkovních prostorách. Vypočtené hodnoty musí být ověřeny provedením měření hluku v chráněných venkovních prostorách v průběhu zkušebního

provozu. Pokud toto měření prokáže překračování hygienických limitů hluku, musí být navržena a realizována odpovídající opatření.

Ad B) Opatření je doplněno do návrhu stanoviska pro fázi provozu jako bod 17.

## **7. Pan Habenicht – Ledvice ze dne 24.1.2007**

### **Podstata vyjádření:**

- Bydlím v obci Ledvice, při plném výkonu ELE jsem si měřil hluk u mého domu a je 49 dB, což poznám uvnitř domu. Nový blok, jak jsem si přečetl v dokumentaci, bude produkovat 82 dB, tak usuzuji, že hluk u mého domu nebude nižší než 65 dB. Z mého domu je přímý výhled na ELE. Slovo „pravděpodobně“, kterým je popsána hodnota hluku nového zdroje ELE, nemůže vystihovat skutečnost po zprovoznění nového zdroje. Výstižný je vždy výraz „bude“ nebo „nebude“. Dále měl být v dokumentaci celý kmitočet hluku, který vychází z ELE Ledvice. Jde o některé frekvence, které přímo ohrožují zdraví.
- Z chladicí věže při její výšce bude v jejím okolí min. 1 km pršet. Takže v nejbližším okolí bude neobyvatelno. Stejný případ stěhování – Chudenice osada.
- Voda z chladicí věže bude namáčet uhlí v depu, z kterého se bude uvolňovat kyslíčník uhelnatý. Spaliny, které se budou při spalování uvolňovat a spojí se s imisemi uvolňovanými z depa, způsobí, že se zhorší u mého domu ovzduší na takový stav, že bude ohroženo mé zdraví.
- V dokumentaci by mělo být uvedeno, které domy na hranici s výhledem na ELE nejsou vhodné k trvalému bydlení, viz stěhování elektrárna Prunéřov.
- Jak vím, v Ledvicích z daru ČEZU se dávají občanům zdarma plastová okna, které nic neřeší. Z čehož usuzuji, že i můj dům taktéž není vhodný k trvalému bydlení. Kdo dnes dá občanovi něco zdarma když neporušuje žádné zákony?
- To vše je můj názor, ke kterému jsem došel po vyhodnocení svých poznatků.

### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

V rámci akustické studie byly pro měření hladiny hluku v chráněných venkovních prostorech staveb vybrány dva měřicí body, kde bylo naměřeno okolo 49 dB a 44 dB, je však nezbytné připomenout, že hlavním zdrojem hluku v těchto místech je úpravna uhlí, částečně také místní komunikace, skládka mouru v blízkosti a železniční trať Českých drah. Ve vyjádření zmíněná hodnota hluku bude nejspíš údajem o hlučnosti některého ze zařízení Elektrárny Ledvice. Z akustické studie vyplývá, že po realizaci nového zdroje bude příspěvek elektrárny na měřících bodech v denní době 40 dB a 37 dB, v noční době pak 35 dB a 36 dB. Hodnoty jsou tedy hluboko pod hygienickým limitem. Neznamená to však, že realizací nového zdroje dojde k plnění hygienických limitů, protože výše zmíněné dominantní zdroje tam nadále zůstanou.

K problematice chladicích věží je třeba připomenout, že odpar z chladicích věží v minulosti, kdy fungovaly bloky B1-B5 byl 1 650 m<sup>3</sup>, v současnosti u kotlů B2-B4 je 825 m<sup>3</sup>, po realizaci nového zdroje bude odpar 940 m<sup>3</sup>. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že vzhledem ke skutečnosti, že ani původní stav ELE neměl významnější negativní vliv na mikroklima, lze předpokládat, že ani budoucím provozem nebude docházet k významnějším negativním vlivům.

Problematika emisí oxidu uhelnatého je popsána a vyhodnocena v dokumentaci a emise oxidu uhelnatého jsou v limitech a budou odcházet z chladicí věže ve výšce cca 150 m nad terénem. Připomínky k tomu, zda jsou některé objekty vhodné k trvalému bydlení nejsou předmětem posuzování vlivů na životní prostředí a k jejich zodpovězení a rozhodnutí jsou příslušné jiné úřady.

Uvedené vyjádření přednesl pan Habenicht v části diskuse na veřejném projednání záměru dne 24. 1. 2007, kde byly jednotlivé připomínky zpracovatelem posudku vypořádány. K vyjádření zpracovatele posudku na veřejném projednání nebyly ze strany pana Habenichta vzneseny žádné další doplňující otázky nebo připomínky.

**Stanovisko:**

Na základě dokumentace (oznámení), posudku, veřejného projednání podle § 9 odst. 9, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

## **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

k záměru

### **„Nový zdroj 660 MW v Elektrárně Ledvice ”**

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

**Doporučená varianta:**

Na základě závěrů posudku, veřejného projednání a doplňujících informací se k realizaci doporučuje varianta navržená v dokumentaci firmou ČEZ, a.s., tj. výstavba nového bloku o výkonu 660 MWe v areálu Elektrárny Ledvice při splnění následujících podmínek.

**Podmínky souhlasného stanoviska:**

**Opatření pro fázi přípravy**

1. V rámci projektu pro územní řízení předloží oznamovatel OŽPZ Krajského úřadu Ústeckého kraje odborný posudek dle zákona č. 86/2002 Sb., v platném znění.
2. Oznamovatel požádá odbor životního prostředí MěÚ Bílina o souhlas k umístění stavby z hlediska krajinného rázu.
3. V rámci projektu pro stavební řízení budou akceptována dodatečná protihluková opatření tak aby:
  - Hodnota akustického výkonu na sání ventilátoru spalovacího vzduchu  $L_{Ap(2)} \leq 85$  dB,

▪ Hodnota akustického tlaku na vnější fasádě objektu kotelny  $L_{Ap} \leq 70$  dB.

4. V rámci projektu pro stavební řízení doložit orgánu ochrany veřejného zdraví seznam stacionárních zdrojů hluku, které budou provozovány v rámci budoucího provozu ELE, jejich rozmístění a akustické parametry. Pokud dojde k významnějším změnám oproti zadání do akustické studie, rozhodne o dalším postupu (zpracování nové akustické studie) příslušný orgán ochrany veřejného zdraví.
5. V rámci projektu pro stavební řízení (na základě rozpracovaných podkladů pro stavební část záměru, časovém harmonogramu výstavby a předpokládaných směrech dopravy v období výstavby) zpracovat a předložit orgánu ochrany veřejného zdraví akustickou studii pro fázi výstavby.
6. Srážkové vody ze zpevněných ploch, které mohou být potenciálně kontaminovány ropnými látkami, budou vypouštěny do kanalizace přes odlučovače ropných látek.
7. V dalších stupních projektové přípravy při řešení dopravy VEP do úložných prostorů preferovat dopravu v kašovitě formě potrubím.
8. V dalších stupních projektové dokumentace budou specifikovány prostory pro shromažďování odpadů kategorie „nebezpečný odpad“ a případných ostatních látek škodlivých vodám ze všech aktivit v rámci výstavby záměru., tyto budou ukládány pouze v zabezpečených a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadovém hospodářství.
9. V dalších stupních projektové přípravy navrhnout barevné řešení hlavního stavebního objektu pomocí střízlivě pojatých ploch různých barev s uplatněním linií, které by stavbu pohledově rozčlenilo a do okolní krajiny lépe vkomponovalo mohutný monolit nového výrobního bloku.
10. V dalších stupních projektové přípravy vypracovat komplexní projekt sadových úprav a ozelenění areálu elektrárny. Součástí projektu bude i plán údržby zeleně. Projekt v rozpracovanosti konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody.
11. V dalších fázích projektové přípravy řešit osvětlení venkovních ploch tak, aby nedocházelo k obtěžování obyvatel v okolní obytné zástavbě (výška stožárů a intenzita osvětlení).
12. V prováděcích projektech stavby budou upřesněny jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití respektive odstranění.
13. Navrhované technologické celky budou na úrovni nejlepších dostupných technik pro daný typ technologie a spalované palivo.

#### **Opatření pro fázi výstavby**

1. Věnovat zvýšenou pozornost demolicím objektů a výkopům zeminy v místech, kde byla provedeným průzkumem zjištěna kontaminace. Tyto práce provádět v součinnosti s odbornou firmou z oblasti sanačních prací (provádění doplňkového průzkumu a analýz). Kontaminovaný stavební materiál a zeminu bezprostředně po odtěžení odvážet na odpovídající typ skládky nebo k dekontaminaci, nezakládat mezideponii kontaminovaného odpadu. Vést evidenci o odtěženém kontaminovaném materiálu. Ostatní nekontaminovaný stavební materiál přednostně nabídnout k využití (recyklace).
2. Hlavní dodavatel stavby zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek a průběžnou čistotu na všech veřejných komunikacích, dotčených výstavbou záměru.

3. Zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti budou minimalizovány.
4. Celý proces výstavby bude organizačně zajištěn tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody, a to zejména v nočních hodinách a ve dnech pracovního klidu.
5. Pro dopravu stavebních materiálů a technologického zařízení ve fázi výstavby bude upřednostňována železniční doprava.
6. Všechny mechanizmy, které se budou pohybovat na staveništi musí být v dokonalém stavu, zejména z hlediska možných úkapů ropných látek.
7. V případě úniku ropných, nebo jiných závadných látek bude veškerá kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna a uložena na lokalitě určené k těmto účelům.
8. Zajistit řádné zakrytí (zaplachtování) přepravovaných stavebních materiálů a surovin, jež vykazují sklony k prášení.
9. Při výstavbě budou respektovány požadavky nařízení vlády č. 148/2006, tj. zejména omezení hlučných prací na dobu od 7 do 21 hod a respektování hlukových limitů pro stavební práce dle uvedeného nařízení.
10. Realizace skřívky svrchní části půdy a vytvoření její deponie pro pozdější rekultivaci stavebních záměrů či jiné využití v rámci rekultivací území.
11. Zajistit dodržování zásad při přesunu strojů a zařízení tj. eliminovat zbytečné přejezdy techniky po nezpevněných cestách a četnost přejezdů zohlednit vzhledem k atmosférickým podmínkám (podmáčení při silných deštích apod.).
12. Oznamovatel předloží ke kolaudaci stavby aktualizovaný a schválený „Soubor technickoprovozních parametrů a technickoorganizačních opatření k zajištění provozu stacionárních zdrojů“ dle zákona č. 86/2002 Sb., v platném znění.
13. Oznamovatel předloží ke kolaudaci stavby schválený provozní řád.
14. Oznamovatel předloží ke kolaudaci stavby aktualizovaný a schválený požární řád.
15. Oznamovatel doloží ke kolaudaci stavby specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a způsob jejich využití nebo odstranění.
16. Oznamovatel předloží ke kolaudaci stavby atesty nepropustnosti nově budovaných jímek.
17. Oznamovatel předloží ke kolaudaci stavby „Plán opatření pro případ havárie“, který bude zpracován v souladu se zákonem o vodách a vyhláškou č. 450/2005 Sb.
18. Investor bude zajišťovat opravy místních komunikací, které budou poškozeny vlivem dopravní obslužnosti související s výstavbou záměru.

#### **Opatření pro fázi provozu**

1. V rámci zkušebního provozu bude provedeno autorizované měření emisí nových zdrojů znečišťování ovzduší.
2. V rámci zkušebního provozu provést kontrolní měření hluku v chráněných venkovních prostorech staveb obcí Ledvice a Chotějovice. Výběr měřících bodů pro toto kontrolní měření bude konzultován s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.

3. Při provozu nového zdroje budou dodrženy následující zprísňené emisní limity: TZL =  $20 \text{ mg/m}^3$ ,  $\text{SO}_2 = 150 \text{ mg/m}^3$ ,  $\text{CO} = 200 \text{ mg/m}^3$ .
4. Veškerá zařízení, ze kterých může docházet k významným emisím tuhých částic (např. pseudoprava a síla vápence) budou vybavena účinným zařízením pro zachyt tuhých látek. Dodavatel těchto zařízení bude garantovat maximální koncentraci TZL na výstupu z těchto zařízení do  $25 \text{ mg/m}^3$ .
5. Projektovaná kapacita skládky uhlí bude využívána maximálně na 50% (kromě doby odstávky ÚUL). V době nepříznivých klimatických podmínek bude skládka uhlí skrápěna.
6. Ekologické limity, které stanovují množství dispozičního uhlí nebudou při provozu a počítané ekonomické návratnosti (30 let) nového bloku překročeny.
7. Na výtoku předčištěných odpadních vod bude prováděna pravidelná kontrola jakosti, rozsah sledovaných ukazatelů a četnost vzorkování stanoví příslušný vodohospodářský úřad.
8. Rozšířit stávající monitoring NEL v podzemních vodách o chlorované uhlovodíky a amonné ionty z vrtů, kde byla zjištěna kontaminace podzemních vod těmito látkami. Výsledky těchto analýz pravidelně zasílat příslušným orgánům ochrany vod.
9. Zajistit pravidelné důkladné kontroly, precizní provádění údržby a případné opravy celého technologického celku.
10. Běžnou údržbu, drobné opravy a doplňování pohonných hmot a olejových náplní skříní provádět zásadně v předem připraveném prostoru na manipulační ploše k tomuto účelu určené a konstruované dle platných předpisů.
11. Udržovat technologická zařízení v perfektním technickém stavu tak, aby nemohlo docházet ke zvýšení hlučnosti.
12. Veškeré odpady odstraňovat smluvně, u subjektů k tomu oprávněných a vybavených příslušnými prostředky a zařízeními v souladu se zák. č. 185/2001Sb.
13. Dlouhodobě monitorovat vliv posuzovaného záměru na ŽP.
14. Zamezit prášení, zapaření a hoření skládky uhlí v ELE.
15. Technicky minimalizovat možnost tvorby případných kyselých emisí při najíždění a odstavování zařízení.
16. Prodej vedlejších energetických produktů realizovat pouze v denní době.
17. Zajišťovat pravidelnou údržbu travnatých ploch a zeleně v areálu elektrárny.

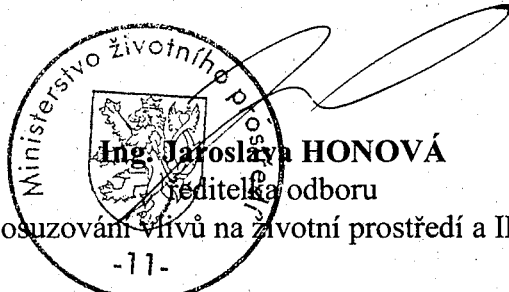
#### **Ostatní a kompenzační opatření**

1. Ve spolupráci s odpovědným orgánem OP (KÚ Ústeckého kraje) a odbornými složkami OP se podílet na revitalizaci území.
2. V okolí elektrárny Ledvice je nezbytné zajistit snížení prašnosti. Investor (ČEZ) by měl požádat jinou substrukturu ČEZ a využít svého postavení ve správní radě Dolů Bílina k zajištění prevence emisí prachu na Úpravně uhlí Ledvice, a skládce uhlí v Ledvicích, povrchovém dole a jeho výsypkách, víření sekundární prašnosti na trasách v dole a jeho okolí.

3. Po vyčerpání všech dostupných protihlukových opatření ve vztahu k dodržování hygienického limitu venkovního chráněného prostoru mateřské školy v Chotějovicích se po dohodě s obcí spolupodílel na jejím přemístění do vyhovující části Chotějovic.
4. Zajistit provádění monitoringu, vycházejícího z hodnocení zdravotních rizik tam, kde dochází k překročení zdravotního rizika.
5. Oznamovatel bude pravidelně informovat Obecní a Městské úřady (pokud o to požádají) nacházející se v okolí ELE o výstavbě a následném provozu ELE. Způsob, četnost a rozsah informovanosti bude upřesněn na setkání ČEZ se starosty, které se uskuteční v roce 2007.
6. Oznamovatel bude i nadále aktivně spolupracovat se zástupci územně samosprávných celků v regionu ELE při realizaci opatření, vedoucích ke zlepšování životního prostředí. Konkrétní formy spolupráce a případná výše materiálové nebo finanční spoluúčasti ČEZ bude řešena v rámci vyvolaných jednání.
7. Bude prověřena technická možnost a finanční podmínky dodávky surové vody pro obyvatele Chotějovic.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 a ustanovením § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

  
Ing. Jaroslava HONOVÁ  
ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC  
-11-

**Obdrží:**

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku

