

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 27. září 2006  
Č.j.: 69100/ENV/06

## ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

### Identifikační údaje:

**Název:** Nový zdroj 660 MW v Elektrárně Ledvice

**Kapacita (rozsah) záměru:** Základní parametry nového bloku:

Elektrický výkon:	660 MW <sub>e</sub>
Parametry páry – přehřáté	27,3 MPa/600°C
– přihřáté	4,9 MPa/610°C
Emisní limity NO <sub>x</sub>	200 mg/Nm <sup>3</sup>
SO <sub>2</sub>	150 mg/Nm <sup>3</sup>
TZL	20 mg/Nm <sup>3</sup>
CO	200 mg/Nm <sup>3</sup>
Roční využití disponibilního výkonu	90,67 %
účinnost netto	42,5 %
účinnost brutto	46,6 %
Doba provozu:	~30 let
Spotřeba uhlí:	656 kg/MWh (max.)
Emise NO <sub>x</sub>	0,55 kg/MWh (max.)
SO <sub>2</sub>	0,41 kg/MWh (max.)
TZL	0,06 kg/MWh (max.)
CO <sub>2</sub>	735 kg/MWh (max.)

**Charakter záměru:** Jedná se o novostavbu nového bloku – budoucího zvláště velkého zdroje znečištění. Charakterem záměru je tedy výstavba nového uhelného bloku v Elektrárně Ledvice (ELE) jako součásti obnovy zdrojů ČEZ, a.s. Cílem je návrh stavebně technologického řešení nového bloku 660 MW<sub>e</sub>, které zajistí ekonomicky efektivní provoz bloku po dobu cca 30-ti let, při

optimálním využití dostupných zásob uhlí, po hranici územně - ekologických limitů, v přilehlém dolu Bílina.

Nový blok bude přímo dopravně napojen na produkci hnědého energetického uhlí dolu Bílina, bude umístěn ve stávajícím areálu elektrárny Ledvice a bude využívat resp. rozšiřovat již vytvořenou infrastrukturu elektrárny. Instalovaný elektrický výkon bloku bude činit 660 MWe. Tato hodnota je průnikem volitelných parametrů výrobních technologií (nadkritické parametry páry a velké jednotkové výkony ke zvýšení energetické účinnosti), využitelných zásob energetického uhlí v dole Bílina na dobu projektové životnosti bloku, prostorových podmínek staveniště ELE a velikostí výkonu z hlediska spolehlivého provozu přenosové soustavy ČR.

Nedílným cílem projektu je využití vedlejších energetických produktů jako druhotné suroviny k zahlazování důlní činnosti, respektive ke komerčnímu využití. Dalším významným efektem projektu je zlepšení účinků ELE na životní prostředí. Nový blok je navrhován s ohledem na doporučení referenčních dokumentů EU k aplikaci nejlepší dostupné techniky pro velké spalovací zdroje. Aplikace nejlepší dostupné techniky, již ověřené v zahraničí na blok 660 MWe, bude první v podmínkách ČR.

V současné době jsou v ELE dva zvláště velké spalovací zdroje znečišťování ovzduší:

- Stávající zvláště velký zdroj znečišťování ovzduší (2 granulační kotle bloků B2 a B3) •
- Nový zvláště velký zdroj znečišťování ovzduší (fluidní kotel bloku B4).

Po realizaci záměru budou v ELE dva zvláště velké zdroje znečišťování ovzduší:

- Nový zvláště velký zdroj znečišťování ovzduší (fluidní kotel bloku B4)
- Budoucí nový zvláště velký zdroj znečišťování ovzduší (posuzovaný záměr „Nový zdroj 660 MW v Elektrárně Ledvice“).

**Umístění:** kraj: Ústecký  
obec: Bílina  
kat. území: Chudeřice u Bíliny

**Zahájení:** 11/2007

**Ukončení:** 06/2012

**Oznamovatel:** ČEZ, a. s.  
Duhová 2/1444  
140 53 Praha 4

Záměr „Nový zdroj 660 MW v Elektrárně Ledvice“ naplňuje dikci bodu 3.1, kategorie I, přílohy č. 1 k citovanému zákonu (jako změna záměru ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a).

Záměr má významný vliv na životní prostředí, a proto bude posuzován dle cit. zákona. Dle § 7 cit. zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda může předložené oznámení s náležitostmi dle přílohy č. 4 k zákonu nahradit dokumentaci, případně upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že předložené oznámení dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu není nutné dopracovávat a považuje se za dokumentaci.

### **Odůvodnění:**

Předložené oznámení záměru splňuje v dostatečném rozsahu náležitosti přílohy č. 4 k cit. zákonu. Příslušný úřad neobdržel žádné relevantní odůvodněné nesouhlasné vyjádření k oznámení.

Příslušný úřad obdržel v **zákonném termínu** připomínky zaslané těmito subjekty:

- Obec Světec;
- Magistrát města Teplice;
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadových technologií a obalů;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ekologie krajiny a lesa;
- Za Chotějovice - občanské sdružení obyvatel (*vyjádření doručeno dopisem spolu s vyjádření obce Světec*);
- obyvatelé obce Ledvice s 15 podpisy (*přiloženo k dopisu pana Aloise Habenichta*);
- Pan Alois Habenicht.

Po **zákonném termínu** obdržel příslušný úřad připomínky zaslané těmito subjekty:

- Ústecký kraj (*prostřednictvím Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství*);
- Obec Ledvice;
- Obec Kostomlaty pod Milešovkou;
- Město Duchcov;
- Obec Hostomice;
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem (*doručena dvě vyjádření k záměru*);
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod;
- společné vyjádření – PhDr. Jaroslav Drbohlav, Pavel Koukal, Mgr. Věra Bartošková a Ing. Roland Klimt.

## **Obec Světec**

- konstatuje, že tímto záměrem dojde k dalšímu zatížení obce Chotějovice, nejen z hlediska životního prostředí, ale i z hlediska estetického;
- požaduje záruky, že nedojde k překročení emisních limitů znečišťujících látek z nového zdroje a ze skládky paliva a požaduje specifikovat opatření, která budou provedena v případě jejich překročení;
- požaduje urychlenou obnovu železniční vlečky z nádraží v Bílině do ELR (*předpokládaný termín zahájení rekonstrukce vlečky je 08/2007 a termín ukončení pak 06/2008. K záměru „Rekonstrukce vnější vlečky elektrárny Ledvice“ byl dne 23. 8. 2006 vydán závěr zjišťovacího řízení s tím, záměr nebude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Se záměrem je možno se seznámit v Informačním systému EIA na stránkách Ministerstva životního prostředí ([www.env.cz/eia](http://www.env.cz/eia)), kód záměru ULK226*);
- požaduje výkonné protihlukové opatření ke snížení hlučnosti kotelny – parního kotle (*v hlukové studii je navrženo opatření –např. změna orientace výduchu, případně instalace tlumiče hluku- k zamezení překračování limitní hodnoty 40 dB v Chotějovicích z výduchu sání vzduchového ventilátoru na bloku kotelny nového zdroje*);
- vznesla požadavek na zbourání stávajícího 220 metrů vysokého komínu (*komín je nezbytné zachovat s ohledem na funkčnost fluidního kotle B4, který zůstane zachován*);
- požadavek propočtu, zda by stačil odběr surové vody ze stávajících zdrojů i pro případné zájemce, vlastníky rodinných domů v Chotějovicích pro potřeby zahrad (*tato problematika není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí*);
- upozorňuje na nutnou součinnost obce v případě rozšíření prostor pro staveniště mimo vlastní území ELE;
- v oblasti ochrany ovzduší je požadováno upřesnění nárůstu emisí TZL a nárůstu CO vlivem zvýšené výkonnosti elektrárny, byl vznesen požadavek na specifikaci velikosti vlivu na životní prostředí a lidské zdraví zejména v budoucnosti (*tato otázka je dostatečně diskutována v rozptylové studii, potažmo ve studii hodnocení vlivů na veřejné zdraví, jež jsou přílohami oznámení*);
- v případě ukládání odpadů z demolice na skládce Chotovenka (katastr obce) je požadováno dodržování příslušných zákonů;
- požaduje zhodnocení případného působení elektromagnetického pole a záření emitovaného ELE na lidské zdraví a na televizní signál a příjem (*požadavek bude zohledněn v dalších krocích procesu EIA*).

## **Magistrát města Teplice**

Z hlediska ochrany ovzduší:

- nemá k záměru námitek.

Z hlediska odpadového hospodářství:

- nemá k záměru námitek.

Z hlediska ochrany vod:

- zdejší vodoprávní úřad nemá k oznámení námitek, avšak upozorňuje na skutečnost, že místo stavby nacházející se na k.ú. Chudeřice patří do správního obvodu obce s rozšířenou působností Městského úřadu v Bílíně.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny:

- nemá k záměru námitek, z hlediska vlivu na krajinný ráz se přiklání k navrhované variantě C.
- souhlasí se záměrem za předpokladu splnění výše uvedených podmínek.

**Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem;**

Z hlediska ochrany ovzduší:

- je nový zdroj akceptovatelný; dle předloženého záměru bude při svém provozu dodržovat nižší koncentrace vypouštěných znečišťujících látek než jsou emisní limity stanovené legislativou.

Z hlediska odpadového hospodářství:

- upozorňuje, že v oznámení jsou uvedeny pouze druhy odpadů vznikající v průběhu výstavby nového bloku a požaduje rozšíření o specifikaci druhů odpadů, včetně předpokládaného množství, které budou vznikat při samotném provozu uhelného bloku (*upozornění bude zohledněno v dalších krocích procesu EIA*).

Z hlediska ochrany vod:

- upozorňuje investora na povinnosti vyplývající ze současné legislativy;
- je požadováno předložení oznámení k vyjádření Ministerstvu zdravotnictví – Českému inspektorátu lázní a zřídelských, neboť se stavba nachází v ochranném pásmu přírodního léčivého zdroje I.A lázeňského místa Teplice (*požadavek bude zohledněn v dalších krocích procesu EIA*).

**Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadových technologií a obalů**

- upozorňuje, že ukládání vedlejších energetických produktů jako stavebního materiálu při rekultivaci krajiny se řídí zákonem č. 44/1998 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon);
- dále upozorňuje na nezbytnost dodržování všech podmínek uvedených v oznámení, jež respektují platné legislativní předpisy, zejména zákon o odpadech;
- k oznámení záměru nemá z hlediska kompetencí odboru technologií a obalů jiné připomínky.

**Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody**

- uvádí, že vzhledem k charakteru zájmového území, které představuje silně antropologicky pozměněnou industriální krajinu a na základě studií přiložených k oznámení, neuplatňuje žádné zásadní připomínky. Předložené oznámení tak může nahradit samotnou dokumentaci vlivů v dalších fázích procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

### **Ministerstvo životního prostředí, odbor ekologie krajiny a lesa**

- z hlediska obecné ochrany přírody a krajiny ve smyslu významných krajinných prvků a ÚSES nemá odbor námitek;
- z hlediska krajinného rázu je doporučeno zlepšení negativního vlivu záměru na krajinu nějakým kompenzačním opatřením (např. výsadbou vhodné zeleně kolem elektrárny apod.), neboť stavba nové chladicí věže bude v krajině výraznější než dosud stojící výškový komín a dojde tedy ke změně krajinného rázu (*připomínka bude zohledněna v dalších krocích procesu EIA*);
- z hlediska zemědělského půdního fondu (ZPF) nejsou námítka, neboť se nepředpokládá zábor pozemků, jež jsou součástí ZPF.

### **Za Chotějovice - občanské sdružení obyvatel (vyjádření doručeno dopisem spolu s vyjádření obce Světec)**

- některé připomínky byli uvedeny již ve výše zmíněném vyjádření obce Světec;
- sdružení dále požaduje vybudování dostatečně vysokých stěn okolo skládky uhlí, za účelem omezení prašnosti v obci;
- požadují předložení samostatné studie, která by řešila simulaci případných havárií a jejich řešení;
- z obavy ze změny mikroklimatu požaduje nezávislé posouzení míry tepelného znečištění okolí nového zdroje, a to zvláště ve vztahu k inverzním jevům dané lokality;
- upozorňují na nutnost výběru vhodných barev, které budou použity na vnější plášť budov;
- požadují dodržení norem EU na světelné znečištění dané lokality;
- požadují vypracování studie simulace stínu z nového zdroje na obec Chotějovice (během 24 hodin, v rámci celého roku).

### **Vyjádření obyvatel obce Ledvice s 15 podpisy (toto vyjádření bylo připojeno k dopisu Aloise Habenichta, jež je i jedním z podepsaných)**

- uvádějí, že v ulici Mírová v obce Ledvice proniká již v současnosti stěnami domu hluk o vyšší frekvenci, upozorňuje též na přímý výhled z domu na těleso elektrárny;
- obávají se zvýšené hlučnosti nového zdroje, který bude umístěn blíže k obci Ledvice;
- požadují vypracování studie, zda domy, jež jsou nejbliže ELE a Úpravně uhlí Ledvice (ÚUL), jsou vhodné k trvalému bydlení;
- poukazují na slučování emisí a imisí z ELE a ÚUL a znehodnocování ovzduší v obci Ledvice;
- poukazují na absenci vlivu ultrazvuku, nízkofrekvenčního a vysokofrekvenčního hluku ve studii k novému bloku.

### **Pan Alois Habenicht**

- vyjádření je obsahově podobné výše uvedenému vyjádření obyvatel obce Ledvice.

## *Ústecký kraj (prostřednictvím Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství)*

- za předpokladu finanční účasti investora na realizaci kompenzačních opatření v rámci revitalizace výsypek a lesů na hřebenech Krásové hor ve výši 350 mil. Kč ročně do roku 2016, doložení emisních limitů na úrovni nejlepších dostupných technik, zahrnutí oprávněných podmínek správních úřadů, veřejnosti, odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Ústeckého kraje a opatření navrhovaných v kapitole D.IV „Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí do návrhu stanoviska příslušného úřadu, nepožaduje rada ústeckého kraje dopracování oznámení, které tak lze považovat za dokumentaci podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a postoupit zpracovateli posudku k posouzení záměru ve variantě 1;
- předložené oznámení a navazující dokumenty prokazují, že ovlivnění životního prostředí je přípustné, a opatření navrhovaná v kapitole D.IV jsou po doplnění požadavky veřejné správy odpovídající a dostatečná.

### **Obec Ledvice**

- schvaluje oznámení bez námitek a zároveň schvaluje, aby oznámení nahradilo dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí v další fázi posuzování.

### **Obec Kostomlaty pod Milešovkou**

- konstatuje, že je zřejmé, že téměř ve všech ukazatelích jsou koncentrace imisní zátěže v obci a širším okolí jednoznačně nejvyšší, i když koncentrace nedosahují imisních limitů je nutno posoudit dlouhodobou expozici obyvatel (*dlouhodobá expozice obyvatel byla zhodnocena v hodnocení vlivu na veřejné zdraví u reprezentativních míst s vysokou hustotou obyvatel a zároveň s dostupnými daty o imisní zátěži*);
- upozorňuje, že údaje o stávajícím znečištění získané ze sítě AIM u stanice Kostomlaty vyskytují jen u některých ukazatelů, požaduje proto rozšíření imisního monitoringu na všechny sledované ukazatele (*k postižení imisní situaci v daném území jsou pro potřeby posuzování dostatečným zdrojem dat údaje poskytnuté sítí automatických monitorovacích stanic ČHMÚ, které reprezentativně pokrývají celé území České republiky*);
- požaduje zpracování imisní situace a jejích dopadů na rozvojové plochy dle územního plánu, včetně dopadů na stávající zástavbu.

### **Město Duchcov**

- žádá o dodatečné zařazení města mezi dotčené samosprávné celky (*město Duchcov bude nadále informováno o všech postupech v procesu posuzování vlivů na životní prostředí*).

### **Obec Hostomice**

- konstatuje, že již v současné době každoročně vznikají velké problémy při jarním tání, kdy je na přehradě Všechlapy do nejzazší doby udržován předepsaný objem vody k zajištění činnosti elektrárny při současné kapacitě výroby, což spolu s zanesením nádrže bahnem přináší každoroční vyběhnutí potoka Bouřlivce a zejména nárazové zvýšení hladiny řeky Bíliny při soutoku s potokem Bouřlivcem uprostřed obce;
- proto se domnívá, že by se investor stavby nového bloku 660 MW v ELE měl podílet v rámci přípravných prací na vyčištění Všechlapské přehrady od nánosů bahna

a umožnit tak udržovat obsah vody v přehradě, který by neohrožoval každoročními záplavami.

*(relevantní požadavky budou zohledněny v dalších krocích procesu EIA)*

**Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem** (doručena dvě vyjádření k záměru)

- vzhledem k tomu, že byl v předložené hlukové studii zjištěn určitý nesoulad se studií hodnocení vlivů na veřejné zdraví, bylo v prvním vyjádření KHS požadováno doplnění hlukové studie o hodnocení budoucí výsledné imisní situace u obytné zástavby a objektu mateřské školy. Dále bylo požadováno doplnění hlukové studie o prokázání toho, že obyvatelé obcí Ledvice a Chotějovice nebudou obtěžováni hlukem s tónovými složkami. V závěru je konstatováno, že pokud budou tyto záležitosti doplněny, nebude další zpracování dokumentace EIA požadováno;
- v druhém vyjádření konstatuje, že zpracovatel oznámení předložil na KHS požadované doplnění hlukové studie a nemá tak k oznámení žádné další připomínky a další zpracování dokumentace již nepožaduje za předpokladu důsledného zpracování a rozpracování veškerých navrhovaných opatření a doporučení v řešeném území ke zlepšení celkové imisní zátěže v oblasti ovzduší a hluku, v dalších fázích přípravy, realizace a budoucího provozu, včetně zavedení pravidelného monitorování vybraných škodlivin.

#### **Ministerstvo životního prostředí, odboru ochrany ovzduší**

- nesouhlasí s tezí uvedenou v oznámení, že navýšením instalovaného výkonu nedojde k navýšení zátěže životního prostředí, vzhledem k tomu, že z oznámení dále vyplývá zvýšení emisí tuhých znečišťujících látek (TZL), oxidu uhelnatého a oxidu uhličitého;
- požadují bližší specifikaci důvodů pro volbu technologie spalovacího zdroje, vzhledem k tomu, že zdroj nebude schopen plnit limity uvedené v referenčním dokumentu (ten uvádí rozmezí koncentrace TZL mezi 5-10 mg/Nm<sup>3</sup>, pro přípravu plánovaného zdroje se počítá s hodnotou 20 mg/Nm<sup>3</sup>);
- předložená rozptylová studie neodráží skutečný stav, ale teoretický stav a není tedy patrné, zda dojde ke zlepšení či ke zhoršení stávající kvality ovzduší v ovlivněné lokalitě, a to především u PM<sub>10</sub> (prachových částic), dále též upozorňuje, že vzhledem k životnosti plánovaného zdroje je nezbytné zohlednit i fakt, že v roce 2020 bude Česká republika (s nejvyšší pravděpodobností) plnit i národní emisní strop pro PM<sub>2,5</sub>;
- v charakteristice současného stavu kvality ovzduší je postrádáno podrobnější hodnocení, neboť uvedená tabulka obsahuje pouze zlomek dostupných údajů o úrovni znečištění ovzduší v této lokalitě;
- domnívá se, že předložená rozptylová studie přesvědčivě nedokládá, že vliv záměru na imisní zátěž je kladný;
- zpochybňuje definici nulové varianty v předloženém oznámení, kdy by měla být za nulovou variantu považována spíše varianta, kdy dojde k odstavení stávajících dožívajících zdrojů a tedy v důsledku snížení emisní zátěže, nikoliv další provoz stávajících bloků;
- upozorňuje, že pro modelové výpočty úrovně znečištění ovzduší emisními vstupy založené na hodnotách stanovených emisních limitů, takový postup neodráží realitu a vliv současného zdroje je významně nadhodnocen, pro výpočet vlivu stávajícího



zdroje lze použít vhodnějších hodnot, než emisních limitů, např. projektovaných hodnot, či hodnot z referenčního dokumentu;

- odbor ochrany ovzduší se neztotožňuje se závěry dokumentace (části F)

*(dne 31.8.2006 proběhlo na Ministerstvu životního prostředí jednání za účasti oznamovatele, zpracovatele oznámení, zpracovatele rozptylové studie a zpracovatelky hodnocení vlivů na veřejné zdraví a zástupců odboru ochrany ovzduší a zástupců odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC, kde byly výše zmíněné připomínky projednány a bylo zkonstatováno, že budou zohledněny v dalších krocích procesu EIA)*

#### **Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod**

- při splnění všech, v záměru deklarovaných, opatření a podmínek na ochranu vod nemá odbor ochrany vod k realizaci záměru zásadní připomínky.

#### **Společné vyjádření – PhDr. Jaroslav Drbohlav, Pavel Koukal, Mgr. Věra Bartošková a Ing. Roland Klimt**

- v oznámení záměru postrádají skutečně variantní přístup k realizaci záměru;
- upozorňují na to, že ačkoliv je deklarováno snížení emisí některých oxidů, má současně dojít k nárůstu emisí tuhých znečišťujících látek vlivem zvýšení výkonu elektrárny a také dojde ke znatelnému nárůstu koncentrací oxidu uhelnatého, jehož dominantním zdrojem bude chladicí věž. Byl vznesen dotaz na skutečné ovlivnění města Duchcova a možnost případných kompenzací;
- upozorňují na nárůst emisí prachu s realizací nového zdroje a požadují kompenzace pro město Duchcov (*významným zdrojem prachu v předmětné lokalitě je i provoz povrchového lomu Dolu Bílina a zejména Úpravna uhlí Ledvice, zajištění prevence emisí prachu na Úpravně uhlí Ledvice, skládce uhlí v Ledvicích a povrchovém dole a jeho výsypkách bude zohledněno v dalších krocích procesu EIA*);
- problematika vedlejších energetických produktů a jejich ukládání do odkaliště dolu Fučík (*postup vyplňování odkaliště bude i nadále postupovat dle platných stavebních povolení*);
- postrádají širší hodnocení působení olova a niklu v oblasti Duchcova, především pak ve vztahu k dětské populaci, podobně postrádají i hodnocení benzenu;
- upozorňují na významný obtěžující faktor v obcích v okolí elektrárny, kterým je hluk, dále se domnívají, že právě hluk z elektrárny je důvodem k překračování hlukového limitu v noční době ve městě Duchcov;
- z hlediska nepřímých vlivů je nutno specifikovat změnu hladiny hluku, související se zvýšením výkonu elektrárny (doprava, dobývání, výsypkové hospodářství...);
- upozorňují na povinnost souladu záměru s územním plánem sídelního útvaru Bílina a vyššího územního celku (*územní plán VÚC ÚK není dosud dopracován a schválen, z vyjádření stavebního úřadu v Bílině vyplývá, že záměr není v rozporu s územním plánem obce*);
- domnívají se, že z pohledu města Duchcov je výraznost zásahu do krajinného rázu podceňována, chybí modelování pohledů, dále rozporují konstatování zpracovatele hodnocení vlivu na krajinný ráz, ke uvádí, že výstavba zdroje ničemu neuškodí, vzhledem k současné industrializaci území (*v hodnocení krajinného rázu jsou uvedeny vizualizace ze všech podstatných směrů a vliv na krajinný ráz Duchcovské pánve nebyl*

zhodnocen jako ničemu neškodící, naopak je uvedeno, že i přes značnou a silnou industrializaci území bude vliv záměru na krajinný ráz významný, ovšem k přihlídnutí k výsledkům doprovodných analýz akceptovatelný);

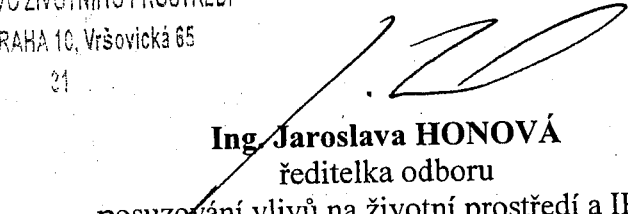
- postrádají zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých i nepřímých vlivů provedení či neprovedení záměru na životní prostředí, včetně posouzení možnosti vzniku havárie;
- konstatují, že opatření k předcházení nepříznivým vlivům jsou orientována převážně monitorovacím způsobem, samotné vyloučení, snížení, zmírnění nebo minimalizace těchto vlivů, popřípadě zvýšení příznivých vlivů na životní prostředí provedením záměru, a to včetně vyhodnocení předpokládaných účinků navrhovaných opatření, jak vyžaduje zákon, je minimální.

Všechny obdržené připomínky budou zohledněny v dalších krocích procesu EIA, tzn. v rámci zpracování posudku a při formulaci stanoviska příslušného úřadu dle § 10 citovaného zákona.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
100 10 PRAHA 10, Vršovická 65

21

  
**Ing. Jaroslava HONOVÁ**  
ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

**Přílohy:**

kopie vyjádření:

- Obce Světec ze dne 11. 8. 2006 pod zn. 921/08/06;
- Magistrátu města Teplice ze dne 3. 8. 2006 pod č.j. ŽP-2006/89001/Vyj182/Š;
- České inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem ze dne 8. 8. 2006 pod zn. 44/ŘI/0622587.02/06/UJP;
- Ministerstva životního prostředí, odboru odpadových technologií a obalů ze dne 3. 8. 2006 pod č.j. 51097/ENV/06, 868/750/06;
- Ministerstva životního prostředí, odboru zvláště chráněných částí přírody ze dne 24. 7. 2006 pod č.j. 51097/ENV/06-2881/620/06;

- Ministerstva životního prostředí, odboru ekologie a krajiny lesa ze dne 7. 8. 2006 pod č.j. 51097/ENV/06, 2075/640/06;
- Za Chotějovice – občanského sdružení obyvatel ze dne 8. 8. 2006;
- Obyvatel obce Ledvice s 15 podpisy ze dne 28. 7. 2006;
- Pana Aloise Habenichta ze dne 31. 7. 2006;
- Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí ze dne 4. 9. 2006 pod č.j. 968/ŽPZ/2006-135 vyj.
- Obce Ledvice ze dne 11. 8. 2006 pod č.j. 390/2006;
- Obce Kostomlaty pod Milešovkou ze dne 28. 8. 2006 pod č.j. 588/2006;
- Města Duchcov ze dne 28. 8. 2006 pod zn. ORG/858/06;
- Obce Hostomice ze dne 28. 8. 2006 pod č.j. 405/2006;
- Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem ze dne 11. 8. 2006 pod č.j. KHSUL 24350/HOK/2006 a vyjádřením ze dne 30. 8. 2006 pod č.j. KHSUL 29410/2006/HOK;
- Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod ze dne 15. 8. 2006 pod č.j. 51097/ENV/06, 2311/650/06;
- Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší ze dne 17. 8. 2006 pod č.j. 51097/ENV/06, 2371/740/06;
- Společné vyjádření – PhDr. Jaroslav Drbohlav, Pavel Koukal, Mgr. Věra Bartošková a Ing. Roland Klimt ze dne 22. 8. 2006.

**Obdrží:**

*oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky*





# OBECNÍ ÚŘAD VE SVĚTCI - okres Teplice

adresa: Zámek čp. 1, 417 53 SVĚTEC



MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Dejla d...  
čas p... 14-08-2006

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10- Vršovice

Číslo jednací: V 7126/14/VI 06

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

51090/ENV/06

NAŠE ZNAČKA

921/08/06

VYŘIZUJE/LINKA

417/825200

SVĚTEC

11.8.2006

**VĚC: Vyjádření obce Světec k záměru : Nový zdroj 660 MW v Elektrárně Ledvice.**

**Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č.100/2001 Sb., v platném znění - zahájení zjišťovacího řízení k záměru zařazenému v kategorii I jako změna záměru podle §4 odst.1 písm. a)**

Záměr je zahrnut v území, které je těžce devastováno průmyslovými vlivy. Obec Chotějovice se nachází u Elektrárny Ledvice a Úpravny uhlí Ledvice Dolů Bílina. Je v těsném sousedství uvažovaného záměru a její obyvatelé byli a jsou vystaveni enormní zátěži plynoucí z hluku, z prašnosti, výfukových zplodin, z ořesů blízké uhelné vlečky a j.

Záměr je navržen v rámci programu „Obnova klasických výrobních zdrojů elektřiny v ČEZ, a.s.“ - výstavba nového moderního hnedouhelného bloku o výkonu 660 MWE v elektrárně Ledvice. Dva nejstarší bloky budou vyřazeny z provozu. V provozu zůstane současně moderní fluidní kotel, pocházející z 90.let 20 století

Tímto záměrem dojde k dalšímu zatížení obce Chotějovice, nejen z hlediska životního prostředí, ale i z hlediska estetického - zesílení vedení a ochranného pásma.

### Připomínky a požadavky obce :

1. Rozptyl veškerých znečišťujících látek z budoucího nového zdroje - jaká je záruka nepřekračování emisních limitů, v případě překročení jaká nápravná opatření?
2. Skládka paliva - plošný zdroj případných emisí prachu - v případě překročení koncentrací - jaká opatření?
3. Doprava paliva - obec požaduje novou dopravní trasu uhlí - urychlenou obnovu železniční vlečky z nádraží v Bílině do elektrárny Ledvice
4. Kotelna - parní kotel - požadujeme výkonné protihlukové opatření
5. Vedlejší energetické produkty - zvýšená doprava - viz bod 3
6. Demolice stávajících objektů - požadavek zbourat i stávající 220 m. vysoký komín - při demolicích musí být dodrženy příslušné zákony
7. Odběr surové vody ze stávajících zdrojů - požadavek propočtu zda by stačil odběr i pro případné zájemce - vlastníky RD v Chotějovicích pro potřeby zahrad /v požadavcích OS Chotějovice - rozvést užitkovou vodu po obci/

TELEFON: 417 825 168

Starostka: 417 825 200

Fax: 417825 200

HOD

e-mail ou.svetec@volny.cz

BANKOVNÍ SPOJENÍ

KB Teplice

4323-501/0100

IČO: 266 612

NAVŠTĚVNÍ DNY:

PONDĚLÍ a STŘEDA

8.00 -12.00, 13.00- 17.00

8. Zařízení staveniště - dle studie budou využívány zejména vlastní prostory ELE, pokud budou rozšířeny v katastru obce - nutná součinnost s obcí

9. Ovzduší - zdrojem znečišťování bude spalování hnědého uhlí v granulačním kotli - požadavek - upřesnění nárůstu emise TZL, dále nárůst u CO vlivem zvýšené výkonnosti elektrárny, zvýšené koncentrace polévatého prachu /nejen z elektrárny/ - jaká opatření a jaký vliv na životní prostředí a lidské zdraví zejména v budoucnu? požadavek - dostupnou užitkovou vodu pro osadu Chotějovice, čištění obce zajištěné elektrárnou v součinnosti s Doly Bílina a.s.

9. Odpady - pokud budou částečně ukládány na skládce Chotovenka /katastr obce/ - dodržování přísl. zákonů - zvýšená přeprava, prach, hluk

10. Hluk- požadavek co nejvíce eliminovat protihlukovými bariérami, vzrostlou zelení a j.

11. Elektromagnetické pole a záření - zda intenzita nebude působit negativně na lidské zdraví, není obsaženo v materiálu jak případně by mohl být narušen televizní signál a příjem a další negativní jevy

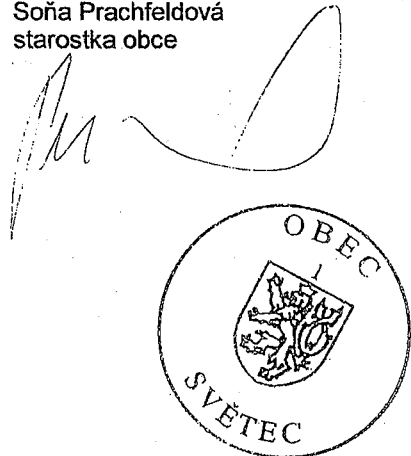
12. Požadavek obce na zlepšování životního prostředí obce Světec a částečného mikroregionu obcí, včetně počínajícího Středoohoří : spolupráce ČEZ / dominantní postavení a spolupodílnictví/ s Doly Bílina a stále zajištění snížení prašnosti , hluku pocházející zejména ze zdrojů na úpravě uhlí Ledvice a jiných negativních dopadů z průmyslové činnosti v podobě opatření- stálého a pravidelného čištění místních komunikací, včetně užívaných státních v osadě Chotějovice, udržování veřejné zeleně a vysazování, včetně revitalizace zeleně v okolí Chotějovic.

13. Obec i v dalších záležitostech širokého rozsahu - týkající se ochrany , zdraví obyvatel, včetně krizového stavu , bezpečnosti a neohrožení občanů a krajiny , dopady na dešťové srážky , zastínění obce , a další nečekané události, které se mohou vyskytnout během stavby, nebo už provozu , požaduje pravidelné informace o stavbě, následném provozu a s ním související dopady na životní prostředí a o přijatých opatřeních.

#### Závěr

Vliv na obyvatelstvo , krajinu a živou přírodu v zájmovém území vlivem inženýrské a průmyslové činnosti komplexu podniků je bezpochybně velmi negativní a stresující . Jelikož obec Světec v rámci Programu obnovy venkova usiluje o udržení života v obcích a zlepšení tohoto stavu a nejen obec ,ale i v rámci svazku obcí „ Mikroregion Svornost“ dochází aktivitou obcí k jejich zvelebování, trendem je zvednutí turismu, oprava památek, vylepšování veřejné zeleně, podpora kulturní a sportovní činnosti spolků a další. Obec Světec je aktivní v podávání žádostí o dotace s podporou Evropské unie u reálných připravených projektů. Obec doufá ve zdárnou spolupráci a velkou finanční spoluúčasť Elektrárny Ledvice, aby tyto projekty mohly být postupně naplňovány.

Soňa Prachfeldová  
starostka obce



**Za Chotějovice - občanské sdružení obyvatel**  
Chotějovice 84, 418 04 Bílina

V Chotějovicích dne 8. 8. 2006

Věc: vyjádření k oznámení záměru výstavby nového zdroje 660 MW v Elektrárně Ledvice - EIA

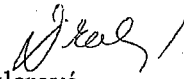
Vzhledem k plánovaným parametrům bude mít nepochybně předmětné dílo vliv na životní prostředí naší obce. Jako obyvatelé obecní části Chotějovice, která leží v bezprostředním sousedství Elektrárny Ledvice, vyslovujeme tyto připomínky k plánované stavbě :

- po uvedení do plného provozu nového zdroje, který má reprezentovat novou, k životnímu prostředí šetrnou technologii, požaduje stržení stávajícího 220 m vysokého komínu.
- požadujeme vybudování protihlukových opatření tak, aby v žádném případě nedošlo ke zvýšení hlukové zátěže v obci. Předpokládáme dodatečné ověření, zda je protihluková stěna dostačující, a to i s přihlédnutím k zabezpečení nouzového stavu. Podle výsledků případně doplnit o další řešení eliminace hluku.
- požadujeme vybudování dostatečně vysokých zástěn okolo skládky uhlí, tak aby v žádném případě nedocházelo ke zvýšení spadu prachových částic v obci.
- požadujeme odstínění budov z hlediska možného elektromagnetického vlnění, aby bylo zaručeno nenarušení signálu TV, mobilních telefonů, nepoškození dat v PC apod.
- požadujeme předložení samostatné studie, která by řešila simulaci případných havárií a jejich řešení ( výbuch uhelného prachu, popílku, apod.). Viz nedávná havárie zásobníku vápence v ELE.
- z obavy ze změny mikroklimatu požadujeme nezávislé posouzení míry tepelného znečištění okolí nového zdroje, a to zvláště ve vztahu k inverzním jevům dané lokality. Konkrétně požadujeme posouzení možného vlivu na změny mikroklimatu Ústavem fyziky a atmosféry ČAV v Praze.
- v souvislosti s výše uvedeným upozorňujeme na nutnost výběru vhodných barev, které budou použity na vnější plášť budov ( teplé barvy, které příliš neodrážejí světlo). Předpokládáme výběr barev, které budou sladěny s prostředím.
- vzhledem k tomu, že již v současné době je obec výrazně obtěžována hlukem ze železniční vlečky z nádraží Světec do Úpravny uhlí, která též slouží pro Elektrárnu , požadujeme urychlené vybudování (obnovu) železniční vlečky z nádraží v Bílině do Elektrárny Ledvice

- požadujeme záruky dodržení norem EU na světelné znečištění dané lokality, případné vypracování nezávislé studie tohoto problému.
- žádáme záruky na ochranu proti nadměrnému hluku a prachu v době výstavby nového zdroje.
- požadujeme vypracování studie simulace dopadu stínu z nového zdroje na obec Chotějovice (během 24 hod. v rámci celého roku).
- požadujeme nezávislou studii o dopadu realizace nového zdroje na reálnou cenu nemovitostí v obecní části Chotějovice.

OS Za Chotějovice předpokládá, že bude pravidelně informováno o realizaci stavby nového zdroje s tím, že budou jeho zástupci zváni na jednání k prověření jednotlivých etap výstavby.

S pozdravem

  
Jana Drexlerová  
předseda OS

**Obecní úřad  
k rukám pí. starostky  
Zámek 1  
S v ě t e c**



# KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE Ústeckého kraje

se sídlem v Ústí nad Labem

400 01 ÚSTÍ NAD LABEM, MOSKEVSKÁ 15, P. O. Box 78



MIZPP00AKWKJ

MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

15-08-2006

57319

06

Ministerstvo životního prostředí  
Ing. Jaroslava Honová – ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

Vršovická 65  
100 10 Praha 10 - Vršovice

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE NAŠE ZNAČKA VYŘIZUJE / LINKA ÚSTÍ N.L., DNE  
KHSUL 24350 / HOK/2006 11.8.2006

**Věc: Posuzování vlivů na životní prostředí podle zák.č. 100/2001 Sb., v platném znění – zahájení zjišťovacího řízení k záměru zařazenému v kategorii I jako změna záměru podle § 4 odst. 1 písm. a)**

Dopisem ze dne 17.7.2006 čj.51090/ENV/06 žádáte o vyjádření k dokumentaci oznámení výše uvedeného záměru realizace nového zdroje 660 MW v elektrárně Ledvice v okrese Teplice. Tento nový zdroj má nahradit dva současné, technicky již zastaralé zdroje B2 a B3.

Řešené území je výrazně ovlivňováno ještě činností povrchového dolu hnědého uhlí Bílina, Úpravnou uhlí, železnicí a frekventovanou komunikací Teplice – Bílina – Most. Přestože toto území není výrazně obydleno, nachází se zde dvě menší obce Ledvice a Chotějovice.

Nepříznivé životní podmínky pro obyvatele těchto obcí dokládají dílčí studie hodnotící vlivy jednotlivých složek životního prostředí. Nejvíce nepříznivě je v tomto území hodnocena prašnost ve formě PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> a obtěžování nadměrnou hluchostí. Z těchto studií však vyplývá, že elektrárna Ledvice se na tomto nepříznivém stavu podílí pouze minimálně. Nicméně po realizaci nového zdroje je reálný předpoklad snížení tohoto příspěvku a je tedy možné očekávat mírné zlepšení stávajícího nevyhovujícího stavu.

Zlepšení celkové úrovně imisní zátěže v oblasti ovzduší a hluku je tedy podmíněno přijetím řady opatření, které však se týkají i jiných zdrojů znečištění a hluku. Konkrétně se jedná o opatření, které je třeba přijmout zejména na Úpravně uhlí, která je nejvýznamnějším zdrojem prašnosti a hluchosti v řešeném území. Veškerá opatření, která je možné pro jednotlivé fáze přípravy, realizace a provozu realizovat jsou v předložené dokumentaci oznámení záměru uvedena. Otázkou je pouze zajištění jejich realizace a potřebné garance. Nezbytnou součástí těchto opatření je i zavedení pravidelného monitoringu.

Vzhledem k tomu, že v předložené hlukové studii byl zjištěn určitý nesoulad se studií hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví, požaduje se doplnění hlukové studie o hodnocení budoucí výsledné imisní situace u obytné zástavby a objektu mateřské školy.

TELEFON  
477 755110

BANKOVNÍ SPOJENÍ  
ČNB ÚL 8327411/0710

IČO  
71009183

FAX  
475209278

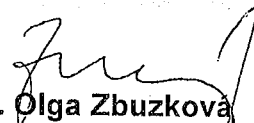
e-mail  
khsusti@khsusti.cz

ú.p. Děčín, Březinova 3, 406 83, tel. 477 755 210  
ú.p. Louny, Poděbradova 749, 440 38, tel. 477 755 610  
ú.p. Teplice, Wolkerova 4, 416 65, tel. 477 755 710

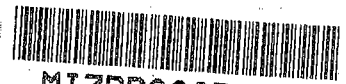
ú.p. Litoměřice, Mírové nám. 35, 412 46, tel. 477 755 510  
ú.p. Chomutov, Kochova 1185, 430 12, tel. 477 755 310  
ú.p. Most, J.E.Purkyně 270/5, 434 64, tel. 477 755 410

Dále se požaduje doplnění hlukové studie o průkaz, že obyvatelé obcí Ledvice a Chotějovice nebudou obtěžováni hlukem s tónovými složkami.

Pokud bude hlukové posouzení o tyto záležitosti doplněno, nebude další zpracování dokumentace EIA požadováno.



**Ing. Olga Zbuzková**  
vedoucí odboru HOK KHS Ústeckého kraje  
se sídlem v Ústí nad Labem



MIZPP000RJ8X

56712/ENV/06

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
Odbor ekologie krajiny a lesa

## Vnitřní sdělení

**Pro:** Ing. Jaroslava Honová  
- ředitelka odboru posuzování vlivů na životní prostředí a  
IPPC

**Vaše čj.:**  
51090/ENV/06

**Naše čj.:**  
2075/640/06  
51097/ENV/06

**Vyřizuje:**  
Mgr. Kůsová

**Datum:**  
7.8.2006

**Věc:** Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č.100/2001 Sb.,  
v platném znění – zahájení zjišťovacího řízení k záměru zařazenému v kategorii  
I jako změna záměru podle § 4 odst. 1 písm. a)

Vážená paní ředitelko,

K záměru „Nový zdroj 660 MW v Elektrárně Ledvice“ sdělujeme následující stanovisko:

Z hlediska obecné ochrany přírody a krajiny ve smyslu významných krajinných prvků (dále VKP) a ÚSES – nemáme námitek, neboť nový zdroj bude postaven v areálu stávající elektrárny, tj. nezasáhne mimo stávající objekt.

Co se týče krajinného rázu – stavba nové chladicí věže bude výraznější v krajině než dosud stojící výškový komín, stejně jako o něco vyšší nová budova elektrárny, čímž bude krajinný ráz výrazněji změněn. Bylo by vhodné tento negativní vliv na krajinu zlepšit nějakým kompenzačním opatřením (například výsadba vhodné zeleně v okolí továrny apod.). Připomínáme, že k umístování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody.

Z hlediska zemědělského půdního fondu (dále ZPF) nemáme k předloženému záměru námitek, neboť uskutečnění záměru nepředpokládá zábor pozemků, které jsou součástí ZPF.

S pozdravem

RNDr. Jan Kender  
ředitel odboru



MIZPP0092MQM

## INTERNÍ SDĚLENÍ

Pro: Ing. Jaroslavu Honovou, ředitelku odboru IPPC a projektové EIA

Od: Ing. Jana Kužela, ředitele odboru ochrany ovzduší

Naše č.j. 2371/740/06 51097/ENV/06

Vaše č.j. 51090/ENV/06

Dne: 17. 8. 2006

Vyřizuje: Bc. Dědič, Ing. Morávek

**Věc: Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění – zahájení zjišťovacího řízení k záměru zařazenému v kategorii I jako změna záměru podle § 4 odst. 1 písm. a) záměr „Nový zdroj 660 MW v elektrárně Ledvice“**

Vážená paní ředitelko,

k výše uvedenému materiálu máme z hlediska věcného zaměření odboru ochrany ovzduší následující připomínky:

- 1) Na straně 17 je uvedeno, že se navýší celkový instalovaný výkon elektrárny bez navýšení zátěže životního prostředí. Vzhledem k tomu, že z dokumentace dále vyplývá, že oproti současnému stavu dochází k významnému zvýšení emisí tuhých znečišťujících látek, oxidu uhelnatého a oxidu uhličitého, nelze s tímto konstatováním souhlasit. V žádném případě se nejedná o mírný nárůst, jak je uvedeno v dokumentaci.
- 2) Ačkoliv je plánované řešení z pohledu množství emisí znečišťujících na jednotku výroby energie výhodnější než současné řešení, máme k navrženému záměru výhrady. Z předložené dokumentace vyplývá, že plánovaný stacionární zdroj nebude schopen plnit emisní hodnoty uvedené v referenčním dokumentu. Dále z ní vyplývá, že ačkoliv referenční dokument uvádí pro emise tuhých znečišťujících látek rozmezí koncentrace 5 až 10 mg/Nm<sup>3</sup>, pro přípravu plánovaného zdroje se počítá s hodnotou 20 mg/Nm<sup>3</sup>. Domníváme se proto, že by měly být blíže specifikovány důvody pro volbu technologie spalovacího zdroje (granulační kotel). Z dokumentace vyplývá také to, že se emise tuhých znečišťujících látek (jako jediné emise) realizací záměru výrazně navýší. Je pravdou, že rozptylová studie deklaruje plnění ročního imisního limitu pro PM<sub>10</sub>, ale při zohlednění úrovně znečištění ovzduší v roce 2004, přičemž rok 2005 je výrazně horší. Navíc předložená rozptylová studie neodráží skutečný, ale teoretický stav a není tedy patrné, zda dojde ke zlepšení či ke zhoršení stávající kvality ovzduší v ovlivněné lokalitě a to především u PM<sub>10</sub> (prachových částic). Vzhledem k životnosti plánovaného zdroje je nezbytné zohlednit i fakt, že od roku 2020 bude Česká republika muset (s největší pravděpodobností) plnit i národní emisní strop pro PM<sub>2,5</sub>.
- 3) Není pravdou, že by úroveň znečištění ovzduší vykazovaly klesající trend (str. 98 dokumentace). Koncentrace PM<sub>10</sub> ve vnějším ovzduší od roku 2000 na naprosté většině stanic imisního monitoringu stoupají, v lepším případě jsou stabilizované (nikoliv však nutně

pod platným imisním limitem). V charakteristice současného stavu postrádáme podrobnější hodnocení kvality ovzduší, neboť uvedená tabulka obsahuje zlomek dostupných údajů o úrovni znečištění ovzduší v této lokalitě. Z úplných dat by bylo například patrné, že v této oblasti jsou překračovány platné imisní limity pro  $PM_{10}$  (na stanicích Chomutov, Tušimice, Horní Jiřetín, Most a dalších).

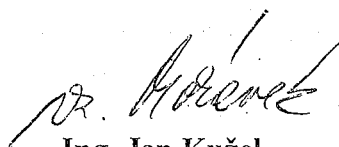
4) Domníváme se, že předložená rozptylová studie přesvědčivě nedokládá, že vliv záměru na imisní zátěž je kladný (str. 112). Stejně tak nelze souhlasit s hodnoceními na straně 129.

5) Nechápeme porovnání variant záměru na straně 143. Vzhledem k tomu, že zdroj je na hranici životnosti a musel by být dříve či později odstaven, nelze hovořit o nulové variantě, která bude mít za následek zvýšení emisní zátěže. Nulová varianta představuje, dle našeho názoru nerealizaci nového zdroje, nutné odstavení stávajících zdrojů dožívajících zdrojů a tedy ve výsledku snížení emisní zátěže a zlepšení kvality ovzduší.

6) Ke studii 1 (rozptylové studii): Rozptylová studie by měla maximálně reálně porovnat budoucí stav po realizaci záměru (za vlivu nového zdroje znečišťování ovzduší) se současným stavem, tzv. nulovou variantou. Pokud má být tento účel naplněn, nelze použít pro modelové výpočty úroveň znečištění ovzduší emisní vstupy založené na hodnotách stanovených emisních limitů. Takový postup neodráží (jak vyplývá i z předložené dokumentace) realitu a vliv současného zdroje je významně nadhodnocen. Předpokládáme, že současný zdroj je "emisně" dostatečně popsán a že pro výpočet jeho vlivu po realizaci záměru lze použít vhodnějších hodnot, než emisních limitů, např. projektovaných hodnot, či hodnot z referenčního dokumentu. Tyto údaje jsou i v rozptylové studii uvedeny a je deklarována schopnost plánovaného nového zdroje znečišťování ovzduší emisní limity z referenčních dokumentů plnit (s výjimkou emisí tuhých znečišťujících látek). Proto se domníváme, že by bylo vhodnější použít těchto hodnot, které by se posléze měly promítnout např. do integrovaného povolení.

7) **Z výše uvedených důvodů se nelze ztotožnit se závěry dokumentace (část F).**

S pozdravem



**Ing. Jan Kužel**

ředitel odboru ochrany ovzduší

## Vnitřní sdělení

**Pro:** Ing. Jaroslavu Honovou,  
ředitelku odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

**Vaše čj.:**  
51090/ENV/06

**Naše čj.:**  
51097/ENV/06-2881/620/06

**Vyřizuje:**  
Ing. Dorňák

**Datum:**  
24.7.2006

„Nový zdroj 660 MW v Elektrárně Ledvice“ - posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů – zahájení zjišťovacího řízení záměru zařazenému v kategorii I jako změna záměru podle § 4 odst. 1 písm. a)

Odbor zvláště chráněných částí přírody byl v rámci zjišťovacího řízení požádán o vyjádření k oznámení záměru „Nový zdroj 660 MW v Elektrárně Ledvice“ s obsahem a rozsahem podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů. Záměr představuje výstavbu nového uhelného bloku v Elektrárně Ledvice jako součásti obnovy zdrojů ČEZ, a.s. Cílem je návrh stavebně technologického řešení nového bloku 660 MW, které zajistí ekonomicky efektivní provoz bloku po dobu cca 30-ti let a optimální využití dostupných zásob uhlí, po hranici územně - ekologických limitů, v přilehlém dolu Bílina. Nový blok bude přímo dopravně napojen na produkci hnědého energetického uhlí dolu Bílina, bude umístěn ve stávajícím areálu elektrárny Ledvice a bude využívat resp. rozšiřovat již vytvořenou infrastrukturu elektrárny.

Lokalita uvažovaného záměru se nenachází v žádném zvláště chráněném území ve smyslu § 14 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro zhodnocení vlivu uvažovaného záměru na biotu, s důrazem na výskyt zvláště chráněných druhů, byl proveden základní inventarizační biologický průzkum vymezeného zájmového prostoru (viz studie č.6 - Ondráček, Tejrovský, 2006). Součástí oznámení je i stanovisko KrÚ Ústeckého kraje ve smyslu §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, ve kterém se konstatuje, že lze vyloučit významný vliv posuzovaného záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Přes tuto skutečnost zpracovatel oznámení nechal zhodnotit tento vliv a to zejména v širším kontextu příslušnou autorizovanou osobou (viz studie č.7 - Bejček, 2006).

Vzhledem k charakteru zájmového území, které představuje silně antropologicky pozměněnou industriální krajinu a na základě závěrů výše uvedených studií, neuplatňujeme k uvedenému záměru z hlediska gesce našeho odboru žádné zásadní připomínky. Předloženým oznámením lze nahradit samotnou dokumentaci vlivů v dalších fázích procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.

**RNDr. Alena Vopálková**  
ředitelka odboru zvláště  
chráněných částí přírody



Ministerstvo životního prostředí  
Odbor odpadových technologií a obalů

## INTERNÍ SDĚLENÍ

pro: Ing. Jaroslavu Honovou, ředitelku odboru posuzování vlivů na ŽP a IPPC

od: Ing. Zuzany Havlové, ředitelky odboru odpadových technologií a obalů

č.j.: 51097/ENV/06, 868/750/06 ; Vaše č.j.: 51090/ENV/06

vyř.: Mgr. J. Plavec

dne: 3. srpna 2006

**věc: Vyjádření k oznámení záměru „Nový zdroj 660 MW v Elektrárně Ledvice“ – zahájení zjišťovacího řízení k záměru zařazenému v kategorii I jako změna záměru podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.**

---

K předloženému oznámení záměru „Nový zdroj 660 MW v Elektrárně Ledvice“ v rámci zjišťovacího řízení z hlediska kompetencí odboru odpadových technologií a obalů MŽP sdělujeme:

Předmětem záměru je vybudování nového uhelného bloku o instalovaném elektrickém výkonu 660 MW v elektrárně Ledvice v Ústeckém kraji jako součásti obnovy zdrojů ČEZ, a. s. Umístění je navrhováno do stávajícího areálu elektrárny, bude využívat (rozšiřovat) již vybudovanou infrastrukturu. Pozitivní skutečností je, že realizací záměru by mělo dojít ke snížení dopadů na životní prostředí oproti stávajícímu stavu, a to ve všech rozhodujících vlivech na životní prostředí, které jsou spojeny s provozem elektrárny. Nedílným cílem projektu je z našeho pohledu využití vedlejších energetických produktů jako druhotné suroviny k zahlazování důlní činnosti resp. k dalšímu komerčnímu využití.

Z hlediska problematiky nakládání s odpady konstatujeme, že předložené oznámení záměru se v kapitole 3. Odpady zabývá předpokládanými druhy odpadů produkovaných při výstavbě; uvádí názvy druhů vznikajících odpadů, jejich katalogová čísla, kategorie a způsoby nakládání (využití, odstranění odpadů). Rovněž je uvedena tabulka kvalifikovaného odhadu kontaminovaných stavebních odpadů z demolovaných budov a částí technologie a jejich hmotnosti.

Vedlejší energetické produkty vznikající při provozu nového uhelného bloku (struska, popílek, energosádrovec) budou ukládány do vnitřní výsypky ve formě certifikovaného stavebního výrobku (granulát nebo aditivovaný granulát); využití se předpokládá zejména pro násypy a zásypy při zahlazování důlní činnosti při rekultivaci krajiny. Způsob ukládání a další podmínky budou zahrnuty do Plánu otvirky, přípravy a dobývání a řešeny v souladu se zákonem č. 44/1998 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (Horní zákon).

Při výstavbě i provozu nového uhelného bloku a všech provozních objektů musí být důsledně dodržovány všechny podmínky uvedené v projektu respektující platné legislativní

předpisy (z našeho pohledu zejména zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcí předpisy).

K oznámení záměru nemáme z hlediska kompetencí našeho odboru odpadových technologií a obalů jiné připomínky.

S pozdravem



**Ing. Zuzana Havlová**  
ředitelka odboru odpadových technologií a  
obalů



## INTERNÍ SDĚLENÍ

PRO : odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC (OPVI)

OD: odboru ochrany vod (OOV)

DNE : 15. 8. 2006

Č.J. : 2311/650/06; 51097/ENV/06

VYŘIZUJE: RNDr. J. Skalický, CSc.

K ČJ.: 51090/ENV06

### Věc: Stanovisko k ochraně vod – oznámení záměru „Nový zdroj 660 MW v Elektrárně Ledvice (ELE)”

Účelem záměru je výstavba nového uhelného bloku v Elektrárně Ledvice (ELE), jako součásti obnovy zdrojů ČEZ, a.s. Nový moderní blok s vysokou účinností nahradí stávající bloky B2 a B3 uvedené do provozu v 60. letech minulého století. Záměr zajistí ekonomicky efektivní provoz celé ELE po dobu cca 30-let a optimální využití dostupných zásob uhlí, po hranici územně ekologických limitů. Instalovaný elektrický výkon nového bloku bude činit 660 MW<sub>e</sub>.

Zájmová lokalita se nenachází v Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV), ani v ochranných pásmech vodních zdrojů, ale leží v širším ochranném pásmu přírodních léčivých zdrojů lázeňského města Teplice. Odvodňovací osou území je řeka Bílina, do níž kdysi oboustranně ústily potoky z Krušných hor i z Českého středohoří. Dolování a budování výsypek však znamenalo zásadní změny v hydrologické struktuře celého území. Např. Lukařský potok byl uzavřen pod Radovesickou výsypkou do štoly o průměru 3,5 m, kterou protéká cca 10 – 50 l/s. Pod obcí Osek bylo přeloženo koryto Loučenského potoka, také Radčický a Liptický potok musely být přeloženy a v trase původních koryt byla budována soustava hrází s čerpacími stanicemi na ochranu před přívaly povrchové vody. Řeka Bílina pramení v Krušných horách na jihovýchodním svahu hory sv. Anny, protéká středem Mostecké pánve a vlévá se do Labe. Podle třídy jakosti vod je možno znečištění toku Bíliny charakterizovat jako třídu V. velmi silně znečištěná voda.

Realizace Nového zdroje v Elektrárně Ledvice (NZ ELE) ovlivní negativně následující 4 oblasti životního prostředí: ovzduší, odpady (zejména vedlejší energetické produkty, pokud se dá v tomto smyslu o odpadech mluvit), vodu a hluk.

### Varianty řešení

Varianty technického řešení, představují pouze změny v rozmístění jednotlivých objektů a jsou limitovány zejména prostorovým uspořádáním uvnitř areálu ELE a geologickými podmínkami pro zakládání jednotlivých staveb. O rozdílných technologiích se neuvažovalo a to zejména z důvodu, že již od počátku bylo uvažováno s environmentálně nejšetrnější technologií – tj. granulární, pro spalování hnědého uhlí s přímým foukáním uhelného prášku, věžové konstrukce s konvenčními plochami zavěšenými nad ohništěm pro provoz s nuceným průtokem při klouzavém

tlaku. Právě použití této technologie garantuje výrazné snížení emitujících látek do ovzduší a jejím použitím je zajištěno splnění parametrů nejlepších dostupných technologií (BAT). Použití klasického uspořádání kotle neumožňuje tyto parametry BAT dodržet. Z tohoto důvodu byly také veškeré podkladové studie zpracovány na tuto aktivní variantu a závěry jednotlivých kapitol se vztahují právě na tento stav. V rámci vodního hospodářství bude částečně využito stávajících stavebních objektů a technologických zařízení a dále budou dobudovány nové.

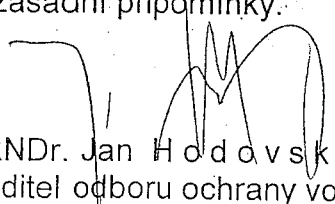
### **Vlivy na podzemní vody a nebezpečí kontaminace ropnými látkami**

V souvislosti s demoličními pracemi starých objektů a následným nakládání s tímto materiálem je předpoklad určitého rizika na výskyt kontaminovaných stavebních materiálů. Opomenutí a nevhodné zacházení by mohlo představovat i riziko pro podzemní i povrchové vody a půdní pokryv. Pro inventarizaci stávajícího stavu a pro získání přehledu míry kontaminace a množství kontaminovaných materiálů byl zpracován Průzkum přítomnosti znečišťujících látek v podzemních vodách, zemině a vyčleněném technologickém zařízení v areálu tepelné elektrárny Ledvice STUDIE – 4 (Bouška, Boháč, Křivan, 2006). Pro zhodnocení přítomnosti znečišťujících látek byly ve sledované Studii v průběhu 04 – 05/2006 zajištěny provozně technické podklady, provedeny odběry vzorků a analytické práce za účelem posouzení úrovně kontaminace jednotlivých matric a substancí. Rozsah průzkumu byl zaměřen na analytické stanovení následujících látek v jednotlivých substancích:

- Podzemní voda z monitorovacích vrtů. – stanovení NEL,  $\text{NH}_4^+$ , kovy (As, Be, Cd, Hg, Pb), chlorované uhlovodíky (DCE, TCE, PCE).
- Stavební substance – stanovení NEL.
- Zeminy – stanovení NEL, Kovy (AS, Be, Cd, Hg, Pb), chlorované uhlovodíky (DCE, TCE, PCE).

Vzhledem k zjištění kontaminace podzemní vody u některých vrtů chlorovanými uhlovodíky a amonnými ionty, je navrženo kromě již prováděného monitoringu NEL, rozšíření rozsahu analýz podzemních vod v rámci monitoringu o výše uvedené chemické látky u exponovaných monitorovacích vrtů.

Při splnění všech v záměru deklarovaných opatření a podmínek na ochranu vod nemá odbor ochrany vod k realizaci záměru zásadní připomínky.

  
RNDr. Jan H o d o v s k ý  
ředitel odboru ochrany vod

28. 7. 2006 Ledvice

Odbor životního prostředí Ústí nad Labem

VĚC : Stížnost vůči stavbě nového bloku elektrárny Ledvice

V obci Ledvice je poznat, kdy jede současný fluidní blok Elektrárny Ledvice. Do domu č. 314 v ulici Mírová proniká stěnami domu hluk o vyšší frekvenci. Z domů, které stojí v ulici Mírová po levé straně hned na příjezdu do obce a tvoří hranici ( tj. od č. 319 č. 314 atd. ) je přímý výhled na Elektrárnu Ledvice ( ELE ) a úpravnu uhlí Ledvice ( ÚUL ) .

Nově připravovaný blok bude blíže k obci Ledvice a tím pádem bude hluk v obci ještě větší než v současnosti. Severočeské doly a ČEZ jsou společný podnik a proto by bylo vhodné vypracovat studii, zda domy, které jsou nejbliže k ELE a ÚUL jsou vhodné k trvalému bydlení.

Z hlukové studie, která byla vypracována ke stavbě nového bloku vyplývá, že občané, kteří bydlí v domech nejbliže ELE a ÚUL jsou přímo vystaveni hluku a je ohrožováno jejich zdraví. Místo na hranici obce dle obrázku zachycující provedené měření je vůči ELE Ledvice zakryto budovami ÚUL.

Emise a imise z ELE a ÚUL se slučují a znehodnocují ovzduší v obci Ledvice. Vliv ultrazvuku, nízkofrekvenčního a vysokofrekvenčního hluku působí biologicky na občany a ve studii k novému bloku nebyl tento vliv zaznamenán.

Občané obce Ledvice :

Jméno a příjmení	Adresa	Podpis
ALOIS HARENICHT	MIROVA' 319/84	Robert Olovio
VACLAV SAFAR	Fučíkova 10, LEDVICE	
DENISOV IVAN	Fučíkova 4 LEDVICE	
Kubica FERATNÝ	Fučíkova 7 Ledvice	
MISESLA JAN	MIROVA' 308/72	
ANNA VOUDRAŇKOVÁ	MIROVA' 26	
Buzina Uteřina	Mirova' 83	
BOHUNIL CIBULKA	MIROVA' 62	
HRADU NEBAL	MIROVA' 69	
ZATONYI Josef	MIROVA' 60	
KARAŠKOVÁ MAGDA	HRBITOVNI' 2317	
HEMERKAVI PET	FUCI'KOVA 12	
VOBDÁŽKA MIROSLAV	MIROVA' 82	
VACLAV SAFAR	FUCI'KOVA 14	
ROJSTEIN ALEXEJ	MIROVA' 79	Robl



MIZPP000AJBTQ

**Vyjádření k záměru výstavby nového zdroje 660 MW v Elektrárně Ledvice**  
v rámci posuzování vlivů na životní prostředí dle zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění

Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC, rozeslal 18. července 2006 dotčeným osobám dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí oznámení o záměru výstavby nového zdroje 660 MW v Elektrárně Ledvice. 10441 06

Vzhledem k tomu, že město Duchcov, ačkoliv je v širší zájmové a kontaktní oblasti elektrárny a některá jeho území jsou dotčeným územím ve smyslu uvedeného zákona, rovněž tak, jehož životní prostředí a obyvatelstvo by mohlo být závažně ovlivněno provedením záměru, nebylo správním orgánem jako dotčená osoba přímo osloveno, využíváme jako občané Duchcova a občané Ústeckého kraje možnosti se vyjádřit k tomuto záměru.

Duchcov, město s 9000 obyvateli, jako sídelní útvar, jehož rozvoj je spojen s existencí důlní činnosti, je od druhé poloviny 20. století nepřetržitě nucen obhajovat samotnou svoji existenci a znovu vygenerovávat podstatu dalšího vývoje. Duchcov jako relikv původního osídlení je vytržen spolu s několika málo dalšími z původního kontextu existence. Město potřebuje obnovovat a vytvářet přirozené vazby, ne kumulovat překážky. V těchto podmínkách je velmi citlivé na jakékoliv vlivy a externality, dotýkající se jeho existenční podstaty. Výstavba ledvické elektrárny, jakkoliv chápána jako pouhá změna stávající technologie a výkonu, multiplikuje ve spojení s pokračující důlní činností již tak výraznou územní a sociální zátěž.

K uvedenému záměru namítáme především:

1. V samotné záplavě technických dat zaniká hlavní smysl posuzování, totiž získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti. Filosofii záměru je teoretické předdefinování tzv. alternativ, u kterých volní zkratkou je bez exaktního zdůvodnění upřednostněna ekonomická varianta objednatele. Záměr si téměř zcela výlučně stanovil prioritu postavit nové zdroje v určeném místě, a do tohoto „vzorce“ dosazuje hodnocení vlivů, aniž by tím sledoval s k u t e č n o u variantnost řešení. Toto území trpí již výraznou zátěží, kterou je nutno postupně odstraňovat, nikoliv zdůvodňovat a obhajovat, byť minimalizované, negativní kumulace. Nelze přijmout názor, že v území s již existující zátěží je negativní vliv akceptovatelný. Naopak musí být zohledňována nutnost regenerace území a sociálních vztahů. Přes odborné zpracování dílčích hodnocení, jejich syntéza a vlastní záměr tento variantní přístup zcela postrádá, tudíž duchem neodpovídá smyslu požadavků citovaného zákona.
2. Ledvická elektrárna nyní provozuje tři bloky o celkovém výkonu 330 MW, dva kotle jsou granulační, jeden fluidní. Po realizaci nového zdroje mají být granulační kotle odstaveny. V provozu zůstane blok s fluidním kotlem o 110 MW elektrického výkonu a nový kotel o 660 MW elektrického výkonu. Celkový výkon elektrárny Ledvice se po realizaci nového zdroje a zastavení provozu bloků 2, 3 zvýší z 330 MW<sub>el</sub> na 770 MW<sub>el</sub> (na 233 %), nejde tedy o zanedbatelný ukazatel. Ačkoliv je deklarováno snížení emisí některých oxidů (u oxidu dusičitého lze však lokálně očekávat místní maxima na svazích nad Bílinou, v okolí Duchcova a ve svazích Krušných hor nad Osekem), má současně dojít k nárůstu emisí tuhých znečišťujících látek vlivem zvýšení výkonu

elektrárny (ty v extrémních situacích mohou negativně ovlivňovat vegetaci) a také dojde k znatelnému nárůstu koncentrací oxidu uhelnatého, jehož dominantním zdrojem bude chladicí věž, vypouštějící spaliny z nového zdroje. Škodliviny budou rozptylovány do většího území, v důsledku toho se vyskytnou vyšší koncentrace i ve vrcholových partiích Krušných hor. Jaký bude skutečný dopad emisí ve vztahu k Duchcovu, jaké budou kompenzace?

3. V souvislosti se zvýšením výkonu ELE a rostoucí potřebou uhlí, narůstá riziko poškození zdraví vdechováním prachu. Největší riziko v současnosti je ve velkých městech a zejména v Ledvicích, které jsou od Duchcova vzdáleny 2 km... Prach při současném znečištění ovzduší představuje pravděpodobné riziko, které je vysoké v Litvínově a extrémně vysoké v Ledvicích. Tato fakta jsou závažnější o to více, že údaje byly zjištěny dlouhodobým měřením. Příspěvek imisí k znečištění po realizaci nového zdroje se bude zvyšovat a jakkoliv je považován za bezvýznamný, znamená kumulaci problému. Záměr neřeší situaci prašnosti v Duchcově, nenavrhuje kompenzace ani ve veřejném, ani v soukromém prostoru.
4. Vedlejší energetické produkty budou i po případné realizaci nového zdroje certifikovány a prodávány a využívány ke tvorbě reliéfu vodní nádrže a krajiny s tím, že neodebrané a neprodané vedlejší produkty budou ukládány ve formě stabilizátu do odkaliště dolu Fučík a do vnitřní výsypky dolu Bílina a budou tak tvarovat krajinu po důlní činnosti. Přestože vyjádření ELE k odkališti Fučík předané Duchcovu bylo odlišné, je pro město Duchcov navozena otázka, jaký je skutečný záměr Elektrárny Ledvice s tímto územím, přiléhajícím ke k. ú. Duchcov.
5. V rovině sociální je připomínán faktor zaměstnanosti, stabilizace pracovních sil a posilování jistot. Zároveň záměr udává, že počet zaměstnanců bude v konečném stavu redukován o 10.
6. V části „Hodnocení vlivů na veřejné zdraví“ často není u prvků znečištění v případě Duchcova umístěno monitorovací zařízení, vychází se především z modelování. Možná rizika jsou v mnoha případech hodnocena tak, že „zdravotní riziko pravděpodobně po realizaci nové zdroje nebude existovat“ (např. u oxidu dusičitého, u oxidu uhelnatého není řešen vliv na veřejné zdraví při nestandardních situacích). Značně malá pozornost je věnována působení olova a niklu v oblasti Duchcova, především ve vztahu k dětské populaci. Je nepřijatelné u hodnocení karcinogenního efektu se odvolávat na to, „... že pravděpodobně poškození zdraví neexistuje a ani nebude pravděpodobně existovat spolu s přírůstkem, způsobeným ELE po realizaci nového zdroje.“ Inhalace niklu, která přitěžuje kožním alergiím, se přechází poukazem: Protože incidence těchto onemocnění v populaci neznáme, nelze tento vliv hodnotit. U benzenu, který způsobuje zvýšený výskyt leukémie a karcinogenity, např. nebylo provedeno hodnocení expozice ani další kroky, „...protože emisní koeficient pro benzen není k dispozici a rozptylová studie nebyla zpracována pro tuto látku.“ „Arsen, obsažený v poléťavé prašnosti, představuje řádově zdravotní riziko onemocnění nádorem pro obyvatele hodnoceného území v jednotkách na milión, nepatrně zvýšené proti doporučené hodnotě WHO a EPA - jedno onemocnění nad běžný výskyt na jeden milión obyvatel. Nevíme mnoho o obsahu arsenu v prachu z imisního měření z Ledvic, které může pravděpodobně přinést významné zdravotní riziko.“

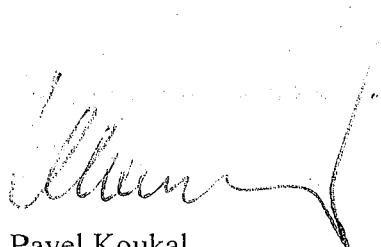
7. Významným obtěžujícím faktorem v nejbližších obcích elektrárny je hluk. Hladina hlukového limitu, především v noční době (40 dB), je v Duchcově překračována, což dokládají i realizovaná měření (uložena na OVŽP MÚ Duchcov). V záměru není pro Duchcov samostatně zhodnocen vliv hluku na zdraví. Především v noci představuje hluk v Duchcově nadměrnou hlukovou zátěž, jejímž nejčastějším důsledkem je rušení spánku. Hladina, která je považována za optimální pro dobré noční spaní – 30 dB, není v Duchcově trvale dosahováno. Časté odvolávání se na tzv. hluk pozadí se nezakládá na exaktním výstupu.
8. Z hlediska nepřímých vlivů je nutno specifikovat změnu hladiny hluku, související se zvýšením výkonu elektrárny (doprava, dobývání, výsypkové hospodářství v kontaktním území Duchcova).
9. Záměr zcela nedostatečně konkretizuje premisu povinnosti zajištění souladu s územním plánem sídelního útvaru Bílina, popřípadě vyššího územního celku. Ve stádiu připomínkování koncepce ÚP VÚC ÚK nebyl zpracovatelům (vedoucí týmu ing. arch. Beránek) záměr Elektrárny Ledvice, stejně jako Severočeských dolů, znám.
10. V záměru je zmiňován podíl Elektrárny Ledvice na financování života obcí. Ve volebním období 2002 – 2006 město Duchcov neobdrželo od ČEZ žádný příspěvek. Teprve v r. 2006 byl poskytnut Severočeskými doly (ČEZ) první dotační titul. Na výstavbu tzv. Duhového hřiště čeká město Duchcov již od r. 2003.
11. Hledisko designu nových zdrojů je řešeno v záměru samoučelně, je egocentricky postaveno ve vztahu k vlastnímu území výstavby. I když záměr označuje z vizuálního hlediska realizaci za přístavbu nového zdroje ke stávající podobě elektrárny, hodnotí dominantní objekty nového zdroje více jako nové dominanty celé elektrárny Ledvice. Výraznost zásahu do krajinného rázu je z pohledu od Duchcova podceňována, chybí modelování pohledů. Došlo by tak zřejmě k násobení zásahu, protože Duchcov již trpí zátěží krajinného rázu vlivem výsypkového hospodářství Severočeských dolů. Jak sama studie uvádí, vliv záměru na krajinný ráz lze hodnotit jako významný (především se to dotýká nových dominant – nového výrobního bloku o výšce cca 147,3 m a chladič věže o výšce cca 145 m). Pokud se týká vlivu záměru na krajinný ráz v krajinném celku Duchcovská pánev, nelze ideově konstatovat, že zde je již území industrializováno, tedy výstavba nového zdroje ničemu neuškodí. S ohledem na nové dominanty se mění kvalita tohoto zásahu.
12. V návaznosti na tvorbu územního plánu města Duchcova není zhodnoceno nebezpečí povodní ve vazbě na výsypkové hospodářství.
13. Ve variantním řešení zcela absentuje, jak vyžaduje zákon, zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých vlivů provedení i neprovedení záměru na životní prostředí. Ačkoliv zákon rovněž stanoví povinnost posoudit běžné provozování i možnost havárie, je toto zcela ignorováno /př. předimenzování výkonu/. V rozsahu posuzování je nedostatečně zhodnocení vlivů na hmotný majetek a absentuje zcela zhodnocení vlivů na klima.
14. Opatření k předcházení nepříznivým vlivům na životní prostředí provedením záměru jsou orientována převážně monitorovacím způsobem, samotné vyloučení, snížení, zmírnění nebo minimalizace těchto vlivů, popřípadě zvýšení příznivých vlivů na

životní prostředí provedením záměru, a to včetně vyhodnocení předpokládaných účinků navrhovaných opatření, jak vyžaduje zákon, je minimální.

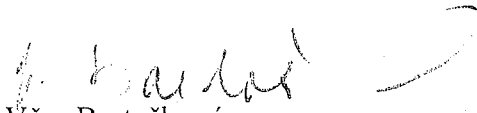
Z uvedených důvodů žádáme o doplnění záměru v těchto intencích.

V Duchcově 22. srpna 2006

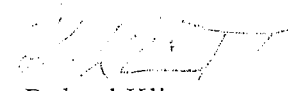
PhDr. Jaroslav Drbohlav  
člen Zastupitelstva města Duchcova  
Duchcov, Jungmannova 24 a



Pavel Koukal  
člen Rady města Duchcova  
Duchcov, nám. Legií 11



Mgr. Věra Bartošková  
předsedkyně Společnosti přátel města  
Duchcova  
Duchcov, nám. Legií 11



Ing. Roland Klimek  
člen Zastupitelstva města Duchcova  
Duchcov, Komenského 16

# Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor životního prostředí a zemědělství

Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem  
tel.: +420 475 657 111  
fax.: +420 475 200 245  
url: [www.kr-ustecky.cz](http://www.kr-ustecky.cz)



Ministerstvo životního prostředí  
Odbor posuzování vlivů na ŽP a IPPC  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10

datum: 04.09.2006  
č.j. složka : 968/ŽPZ/2006-135 vyj.  
vyřizuje/tel.: Havlatová/170  
skartační znak: 208.2 A/5  
e-mail: havlatova.d@kr-ustecky.cz  
váš dopis značky/ze dne:

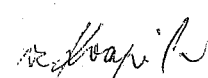
4/10  
1/1

61834 06

Věc: Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. – vyjádření k oznámení EIA.

V příloze Vám zasíláme vyjádření k oznámení EIA záměru „Nový zdroj 660 MW v Elektrárně Ledvice“.

KRAJSKÝ ÚŘAD  
ÚSTECKÉHO KRAJE  
odbor životního prostředí  
a zemědělství -19-

  
Ing. arch. Jan Zdražil  
vedoucí odboru

Příloha: Vyjádření Ústeckého kraje



# Rada Ústeckého kraje

## Výpis z usnesení

z 52. schůze Rady Ústeckého kraje – II. volební období 2004 – 2008,  
konané dne 16. 8. 2006 od 10:10 hodin do 16:30 hodin  
v sídle Krajského úřadu Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem

### Usnesení č. 43/52R/2006

Vyjádření kraje v samostatné působnosti k oznámení pro zjišťovací řízení EIA záměru „Nový zdroj 660 MW v Elektrárně Ledvice“ oznamovatele ČEZ, a. s., Duhová 2/1444, 140 53 Praha 4.

Umístění: kraj Ústecký, obec Bílina, k. ú. Chudeřice u Bíliny

Rada Ústeckého kraje po projednání

#### A) se vyjadřuje

dle § 6 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, k oznámení záměru „Nový zdroj 660 MW v Elektrárně Ledvice“ oznamovatele ČEZ, a. s., Duhová 2/1444, 140 53 Praha takto:

Za předpokladu finanční účasti investora na realizaci kompenzačních opatření v rámci revitalizace výsypek a lesů na hřebenech Krušných hor ve výši 350 mil. Kč ročně do roku 2016, doložení emisních limitů na úrovni nejlepších dostupných technik, zahrnutí oprávněných podmínek orgánů veřejné správy, veřejnosti, odboru životního prostředí a zemědělství KÚ Ústeckého kraje a opatření navrhovaných v kapitole D. IV. „Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“ k záměru do Závěru zjišťovacího řízení a návrhu Stanoviska příslušného úřadu nepožaduje další dopracování předloženého oznámení, které lze považovat za dokumentaci podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a postoupit zpracovateli posudku k posouzení záměru ve variantě 1


Předložené oznámení a navazující dokumenty prokazují, že ovlivnění životního prostředí je přípustné, a opatření navrhovaná v kapitole D. IV. jsou po doplnění o požadavky veřejné správy odpovídající a dostatečná.

#### B) ukládá

Ing. arch. Janu Zadražilovi, vedoucímu odboru životního prostředí a zemědělství, uplatnit plnění požadavků a připomínek požadované Ústeckým krajem a odbory KÚ Ústeckého kraje, jako zásadní podmínky pro Stanovisko příslušného úřadu, a v navazujících řízeních vedených podle zvláštních právních předpisů.

**Termín: do vydání kolaudačního rozhodnutí**

Za správnost: Alice Mojžíšková, odbor informatiky a organizačních věcí  
Datum: 1. 9. 2006



KRAJSKÝ ÚŘAD  
ÚSTECKÉHO KRAJE

odbor informatiky a organizačních věcí



MIZPP00ALDJ0

**ČESKÁ INSPEKCE  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Oblastní inspektorát Ústí nad Labem  
Výstupní 1644, 400 07 Ústí nad Labem  
tel.: 475500547, fax: 475 500 042  
IČ: 41 69 32 05, e-mail: provaznikova@ul.cizp.cz, www.cizp.cz

56 184 06

410  
2  
Ministerstvo životního prostředí  
Odbor posuzování vlivů na ŽP a IPPC  
Ing. Jaroslava Honová – řed. odboru  
Vršovická 65

100 10 Praha 10 - Vršovice

Váš dopis značky / ze dne:  
51090/ENV/06

Naše značka:  
44/ŘI/0622587.02/06/UJP

Vyřizuje:  
Bc. Provazníková

Místo a datum:  
Ústí n. L, 08.08.2006

**Vyjádření k oznámení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění zákona č. 93/2004 Sb., záměru „Nový zdroj 660 MW v Elektrárně Ledvice“ – záměr zařazený v kategorii I**

Dne 21.07.2006 obdržel OI ČIŽP v Ústí nad Labem oznámení záměru „**Nový zdroj 660 MW v Elektrárně Ledvice**“, zpracované dle **přílohy č. 4** zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

Oznamovatelem záměru je firma ČEZ, a.s., Duhová 2/1444, 140 53 Praha 4, provozovna ČEZ, a.s., Elektrárna Ledvice, Elektrárna Ledvice č.p. 141, 418 48 Bílina.

Záměrem investora je výstavba nového uhelného bloku v elektrárně Ledvice (ELE), jako součásti obnovy zdrojů ČEZ, a.s. Cílem je návrh stavebně technologického řešení nového bloku 660 MW, které zajistí ekonomicky efektivní provoz bloku po dobu cca 30 let a optimální využití dostupných zásob uhlí, po hranici územně-ekologických limitů, v přilehlém dole Bílina.

Po realizaci záměru budou v ELE dva zvláště velké zdroje znečišťování ovzduší:

- Nový zvláště velký zdroj znečišťování ovzduší (fluidní kotel bloku B4).
- Budoucí nový zvláště velký zdroj znečišťování ovzduší (posuzovaný záměr !Nový zdroj 660 MW v ELE“)

**Z hlediska ochrany ovzduší** je nový zdroj 660 MW akceptovatelný; dle předloženého záměru bude při svém provozu dodržovat nižší koncentrace vypouštěných znečišťujících látek (TZL, SO<sub>2</sub>, CO), než jsou emisní limity stanovené legislativou.

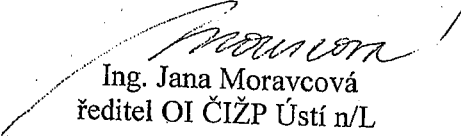
**Z hlediska odpadového hospodářství:**

- ČIŽP upozorňuje na skutečnost, že v PD jsou uvedeny pouze druhy odpadů vznikající v průběhu výstavby nového bloku 660 MW v ELE a požaduje rozšíření stávající PD o specifikaci druhů odpadů, včetně předpokládaného množství, které budou vznikat při samotném provozu uhelného bloku.

**Z hlediska oddělení ochrany vod:**

- Upozorňujeme investora na povinnosti vyplývající ze znění § 21 zák. č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií, vyhl. MP č. 250/2006 Sb., kterou se stanoví rozsah bezpečnostních opatření fyzické ochrany objektu nebo zařízení zařazených do skupiny A nebo B, vyhl. MŽP 256/2006 Sb., o podrobnostech systému prevence závažných havárií a povinnosti plynoucí ze zákona č. 254/2001 Sb. o vodách.
- Požadujeme, pokud tak investor již neučinil, aby dokumentace byla předložena k vyjádření Ministerstvu zdravotnictví – Českému inspektorátu lázní a zříděl, neboť stavba se nachází v ochranném pásmu přírodního léčivého zdroje I.A lázeňského místa Teplice.

**OI ČIŽP Ústí nad Labem prostudoval předložený záměr z hlediska ochrany ovzduší, přírody, vod a odpadového hospodářství. Po dopracování PD - oznámení záměru v souladu s našimi požadavky, může toto oznámení nahradit dokumentaci v další fázi procesu posuzování vlivů stavby na životní prostředí.**

  
Ing. Jana Moravcová  
ředitel OI ČIŽP Ústí n/L

ČESKÁ INSPEKCE 10  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
OBLASTNÍ INSPEKTORÁT  
Výstupní 1644, 400 07 Ústí nad Labem

# KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE Ústeckého kraje

se sídlem v Ústí nad Labem  
400 01 ÚSTÍ NAD LABEM, MOSKEVSKÁ 15, P. O. Box 78



MIZPP00AJ321

Ministerstvo životního prostředí  
Ing. Jaroslava Honová – ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí

MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
P

Vršovická 65

100 10 Praha 10 – Vršovice

číslo dne/  
13 přijat:

- 1 - 09 - 2006

Počet listů/  
příloh:

60951

06

číslo jednací:

EA/W

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE  
20514900/UN/2006/25.8.2006

NAŠE ZNAČKA  
KHSUL 29410/2006/HOK

VYŘIZUJE / LINKA

DNE  
30.8.2006

**Věc: Posuzování vlivů na životní prostředí podle zák. č. 100/2001 Sb., v platném znění – zahájení zjišťovacího řízení k záměru zařazenému v kategorii I jako změna záměru podle § 4 odst. 1 písm.a) – vyjádření k doplňku oznámení záměru „Nový zdroj 660 MW v Elektrárně Ledvice“.**

Dopisem ze dne 25.8. 2006 čj. 20514900/UN/2006 předložil zpracovatel oznámení výše uvedeného záměru požadované doplnění hlukové studie. Konkrétně se jednalo o vyhodnocení celkové budoucí hlukové zátěže okolní obytné zástavby ve vybraných referenčních bodech a průkaz k vyloučení obtěžování obyvatel okolí hlukem s výraznými tónovými složkami.

Z hlediska hygienického k předložené dokumentaci nejsou žádné další připomínky. Další zpracování dokumentace podle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších změn a doplňků již nepožadujeme.

Základním předpokladem je však důsledné zapracování a rozpracování veškerých navrhovaných opatření a doporučení v řešeném území ke zlepšení celkové imisní zátěže v oblasti ovzduší a hluku, v dalších fázích přípravy, realizace a budoucího provozu včetně zavedení pravidelného monitorování vybraných škodlivin.

Krajská hygienická stanice  
Ústeckého kraje  
se sídlem v Ústí nad Labem  
odbor hygieny obecné a komunální  
Moskevská 15  
400 01 Ústí nad Labem

Ing. Olga Zbuzková

vedoucí odboru HOK Krajské hygienické stanice  
Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem

TELEFON  
477 755 110, 477 755 133

BANKOVNÍ SPOJENÍ  
ČNB ÚL 8327411/0710

IČO  
71009183

FAX  
477 755 112

e-mail  
khsusti@khsusti.cz

ú.p. Děčín, Březinova 3, 406 83, tel. 477755210  
ú.p. Louny, Poděbradova 749, 440 38, tel. 477755610  
ú.p. Teplice, Wolkerova 4, 416 65, tel. 477755710

ú.p. Litoměřice, Mírové nám. 35, 412 46, tel. 477755510  
ú.p. Chomutov, Kochova 1185, 430 12, tel. 477755310  
ú.p. Most, J.E.Purkyně 270/5, 434 64, tel. 477755410



# OBEC LEDVICE, Mírová 422/42, 417 72

410

Ministerstvo životního prostředí  
ředitelka odboru ing. J. Honová  
Vršovická 65  
P r a h a 10 - Vršovice  
100 10

Ministry of the Environment  
Date: 15-08-2006  
Page: 1

Office number: 57367 06

Č.j.390/2006

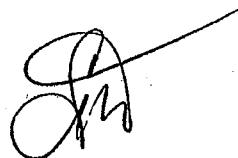
V Ledvicích 11. 8. 2006

Věc :

**Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění – zahájení zjišťovacího řízení k záměru zařazenému v kategorii I jako změna záměru podle § 4 odst. 1 písm. a).**

Sdělujeme Vám tímto, že Zastupitelstvo obce Ledvice na svém zasedání dne 9. 8. 2006 projednalo oznámení s obsahem a rozsahem podle přílohy č. 4 k zákonu 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, záměru „Nový zdroj 660 MW v Elektrárně Ledvice“ a schvaluje vyjádření bez námitek a zároveň schvaluje, aby oznámení nahradilo dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí v další fázi procesu posuzování.

Za Obec Ledvice :

  
Josef Šichtař  
Starosta

**OBEC LEDVICE**  
Mírová 422/42, 417 72 Ledvice  
okres Teplice  
IČO: 266434

-3-

# Obec Kostomlaty pod Milešovkou

Lhenická 310, 417 54 Kostomlaty p. Mil

Tel., fax : 417 871 025

vyřizuje : Ing. Petr Martínek

Č.j.: 588/2006

V Kostomlatech dne 28.8.2006

Počet listů : 1

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10 *Mgr. Brix*

## Nový zdroj 660 MW v Elektrárně Ledvice – vyjádření k oznámení

K Vašemu dopisu zn. 51090/ENV/06 ze dne 17.7.2006, kterým nám bylo předloženo oznámení záměru „Nový zdroj 660 MW v Elektrárně Ledvice“ podáváme toto vyjádření :

Oznámení je třeba dopracovat do úrovně dokumentace vlivů na životní prostředí zejména v části D.I.1, D.I.2, D.III, D.IV přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb.

Odtivodnění :

Z všeobecně známých údajů a také z údajů uvedených v předloženém oznámení je zřejmé, že téměř ve všech ukazatelích jsou koncentrace imisí v Kostomlatech pod Milešovkou a širším okolí jednoznačně nejvyšší ( SO<sub>2</sub> v roce 2003 a 2004 bylo ve sledovaných lokalitách okresů Chomutov, Most a Teplice vyšší pouze v Litvínově – viz. „Rozptylová studie“ str. 23). I když koncentrace nedosahují imisních limitů je nutno posoudit dlouhodobou expozici obyvatel. V části Hodnocení vlivů na veřejné zdraví v kapitole Charakterizace rizik se údaje stávajícího znečištění získané ze sítě AIM u stanice Kostomlaty vyskytují jen u některých ukazatelů. Imisní monitoring ve stanici Kostomlaty je proto nutno rozšířit na všechny sledované ukazatele včetně signalizace havárií a nestandardních stavů.

S ohledem na malou vzdálenost místa předpokládané výstavby nového zdroje od naší obce a dále s ohledem na možné dlouhodobé zatížení obce položené cca. o 200 výše než je předpokládané místo výstavby nového zdroje je obdobně jako pro okolní města rovněž nutno i pro obec Kostomlaty zpracovat detailní imisní situaci a její dopady na rozvojové plochy dle územního plánu i na stávající zástavbu.

Na závěr ještě uvádíme, že informace o oznámení byla zveřejněna na úřední desce obce dne 26.7.2006 a jiné (než výše uvedené) připomínky jsme k tomuto záměru neobdrželi.

*Krejskova*  
Mgr. Eva Krejskova  
starostka obce

OBEC  
Kostomlaty pod Milešovkou  
(3)



MIZPP00AJDBU



Dobro den/  
čas prijati:

30. 8. 2006

Číslo listiny:

60468

## Město Duchcov

nám. Republiky 5, P.O.Box 21a PSČ 419 01 Duchcov  
Tel.: 417 514 411, Fax : 417 835 118, E-mail : mu@duchcov.cz

Ministerstvo životního prostředí  
Ing. Jaroslava Honová  
ředitelka odboru  
posuzování vlivů na ŽP a IPPC  
Vršovická 65  
100 10 PRAHA 10 - Vršovice

VÁŠ DOPIS /ZE DNE

NAŠE ZNAČKA  
ORG/858/06

VYŘIZUJE/LINKA  
Kňourek/417 514 403

DUCHCOV  
28.8. 2006

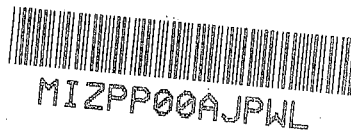
**Posuzování vlivů na životní prostředí – zahájení řízení k záměru zařazenému v kategorii I jako změna záměru podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb.**

Rada města Duchcova na svém zasedání dne 22.8.2006 projednala záležitost záměru „Nový zdroj 660 MW v Elektrárně Ledvice“ a protože město Duchcov nebylo zařazeno mezi účastníky řízení v této záležitosti, žádám Vás o dodatečné zařazení města Duchcova mezi dotčené samosprávné celky.

S pozdravem



**Petr Kňourek**  
starosta města



# OBECNÍ ÚŘAD HOSTOMICE

okres Teplice

417 52 Hostomice  
okres Teplice

Telefon 0417 825197  
Fax 0417 825209  
e-mail: starosta@hostomice.eu

Ministerstvo životního prostředí  
odbor posuzování vlivů na ŽP  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10 – Vršovice

MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Vaše zn.: 51090/ENU/06

Č.j.: 405/2006

Vyřizuje: Haklová

V Hostomicích dne 28.8.2006

Došlo dne/ čas příjmu: 28.08.2006

60212 JENVI 06

## Zjišťovací řízení k záměru „Nový zdroj 660 MW v Elektrárně Ledvice“

Vážení přátelé,

přesto, že naše obec Hostomice nespadá do dotčených územních samosprávních celků záměru stavby „Nový zdroj 660 MW v Elektrárně Ledvice“, přesto má plánovaná výstavba vliv, i když okrajově, na životní prostředí v obci.

Na zasedání zastupitelstva obce dne 26.6.2006 jsem podávala zprávu o připravované výstavbě 660 MW bloku v areálu Elektrárny Ledvice. Členové zastupitelstva i občané diskutovali zejména o dopadu při zabezpečení provozu nového bloku s využíváním vody z přehrady ve Vsechlapech. Již v současné době každoročně vznikají velké problémy při jarním tání, kdy je na přehradě do nejzazší doby udržován předepsaný objem vody k zajištění činnosti elektrárny při současné kapacitě výroby. Objem vody je oproti původnímu, jak je všeobecně známo, ovlivněn negativně nánosem bahna v přehradě. Bez vyčištění přehrady nepřestanou každoroční záplavy a vyběhnutí potoka Bouřlivce v naší obci a zejména nárazové zvýšení hladiny řeky Bíliny při soutoku s potokem Bouřlivcem uprostřed obce, konkrétně v ulici Husova a areálu mateřské školy.

Po interpelaci poslanců přijalo zastupitelstvo toto usnesení č. 33/2006: „ZO vzalo na vědomí informaci starostky o plánované výstavbě nového zdroje energie v Elektrárně Ledvice. ZO uložilo starostce jednat s vedením ČEZ, a.s. a Povodím Ohře, st.p., o nutnosti vyčištění přehrady ve Vsechlapech od nánosů bahna a umožnění udržovat obsah vody v přehradě, který by neohrožoval každoročními záplavami výpusť do potoka Bouřlivce při dodržování zásoby vody pro ELE k činnosti 600 MW bloku.“


Se zástupci ELE a Povodí Ohře, st.p. jsem o tomto problému jednala, seznámila jsem je s nutností řešit negativní vliv na životní prostředí v naší obci a žádala je jménem občanů o zvážení možnosti zařadit do přípravných prací pro stavbu „660 MW“ i vyčištění Vsechlapské přehrady a tímto dávám podnět i Vám.

S přátelským pozdravem

Obecní úřad  
HOSTOMICE

Hana Haklová  
starostka obce



  
MIZPP00ALD70

**MAGISTRÁT MĚSTA TEPLICE**  
náměstí Svobody 2, TEPLICE PSČ 415 95  
odbor dopravy a životního prostředí

Č.j.: ŽP-2006/89001/Vyj182/Š

Vyřizuje: Ing. Šťastná č.tel. 417 510 910

Teplice dne 3. srpna 2006

Došlo dne/  
čas přijat:

3. 8. 2006

Číslo jednací:

56215/06

**Ministerstvo životního  
prostředí**

**Vršovická 65**

**100 10 Praha 10**

**Věc: Vyjádření pro potřeby posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění – zahájení zjišťovacího řízení k záměru zařazenému v kategorii I jako změna záměru podle § 4 odst. 1 písm. a) – Nový zdroj 660 MW v Elektrárně Ledvice**

Dne 20.7.2006 byla Magistrátu města Teplice doručena žádost Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, o vyjádření k akci ve shora uvedené věci. Žádost byla doložena Oznámením záměru dle § 6 zákona č. 100/2001 Sb. O posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění zákona č. 93/2004 Sb. a zákona č. 163/2006 Sb., v rozsahu přílohy č. 4 tohoto zákona zpracovaným společností Environmentální a ekologické služby, s.r.o., Jiráskova 413, Litvínov. Investorem je ČEZ, a.s., Duhová 2/1444, 140 53 Praha 4.

Jedná se o záměr realizace nového uhelného bloku 660 MWe vč. souvisejících stavebních objektů a technologických celků dále specifikovaných. Jedná se o novostavbu nového bloku – budoucího nového zvlášť velkého zdroje znečišťování ovzduší. Nový blok bude přímo dopravně napojen na produkci hnědého energetického uhlí dolu Bílina, bude umístěn ve stávajícím areálu elektrárny Ledvice a bude využívat resp. rozšiřovat již vytvořenou infrastrukturu elektrárny. Instalovaný elektrický výkon bloku bude činit 660 MWe.

Magistrát města Teplice, odbor dopravy a životního prostředí **souhlasí** s výše uvedeným záměrem za předpokladu splnění níže uvedených podmínek:

- Z hlediska ochrany ovzduší dle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, nemáme k záměru posuzovanému dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 93/2004 Sb., námitek.
- Z hlediska odpadového hospodářství dle zákona o odpadech č. 185/2001 Sb., a o změně některých dalších zákonů v platném znění, nemáme k záměru posuzovanému dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 93/2004 Sb., námitek.
- Zdejší vodoprávní úřad nemá k předložené dokumentaci námitek, avšak upozorňuje na skutečnost, že místo stavby nacházející se na k.ú. Chudeřice patří do správního obvodu obce s rozšířenou působností Městského úřadu v Bílině.
- Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů, nemáme k záměru posuzovanému dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 93/2004 Sb., námitek. Zdejší orgán ochrany přírody se z hlediska vlivu na krajinný ráz přiklání k navrhované variantě C.

Magistrát města  
TEPLICE  
415 95  
č.6

*Ivana Müllerová*  
vedoucí odboru  
dopravy a životního prostředí

za správnost vyhotovení: Ing. Šťastná

Přílohy:

- Projektová dokumentace

Rozdělovník:

- Adresát
- Vlastní

7  
KOYZ ZDE HLUVYM O ZARAVI  
JAK SE NENORMAČNI. K TOMU  
JE DOKTOR A NEMOCNICE.  
KDYŽ PŘIJEDU ZA KAMARÁDY  
DO STARÉ EVROPY - TAM JE  
NA 1 MÍSTĚ

VAŽENÁ ING. HONOVÁ DNE 31. 4. 2006  
JSEM ZASLAL PŘIPOMÍNKY K NOVENU  
BLOKU EL. LEDVICE. MARRASSEY ÚŘAD  
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ - P. TERBER  
JAK JSEM SE DOZVEDELA O BCI.  
DÁLE JSEM POKAL PŘIPOMÍNKU  
NA ZASEDÁNÍ O BCI LEDVICE  
KDE SE ČETL DAR CEZU  
VE VÝŠCE 7000 000. DÁLE BYLA  
ŽÁDOST O SCHVÁLENÍ NOVEHO BLOKU,  
EL LEDVICE. BYL JSE NA PADEN  
SLOVNĚ, ZASTUPITELNMY KYLO VYKVEŤLENÍ  
ZAKAZ DISKUZIE. NACĚZ JSE ODESEK  
MUZETĚ BE ZEPAT NA ODCI LEDVICE  
SCHUZIE 9. 8. ŠDAILY JÍ ZAPRÁLY.  
PROTO ANI NEKERIM ŽE BOSTAMETE  
VÝŠE PŘIPOMINEK.

Olivia Hlubek

LEDVICE MIKROU 219/85

CHLADÍCI VEZ BUDE IDECHT

NA HIRAMICE LE DVIE

PROBLEMY PĚRA-VIZ. LEVDACE