**MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**
100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 23. dubna 2007
Č.j.: 30462/ENV/07

# STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

## I. Identifikační údaje

| | |
|---|---|
| *Název záměru:* | Ekologická obnova zdroje – 1. etapa |
| *Kapacita (rozsah) záměru* | Výstavba nového elektrárenského bloku s tepelným výkonem fluidního kotle 230 MWt a elektrickým výkonem turbogenerátoru 100 MWe. Při předpokládaném ročním využití 6 800 hodin se počítá s maximální spotřebou dřevních štěpek 300 000 t/rok, maximální spotřebou pelet 100 000 t/rok a minimální spotřebou hnědého uhlí 124 000 t/rok. |
| *Umístění záměru:* | kraj: Pardubický<br>obec: Opatovice nad Labem<br>kat. území: Opatovice nad Labem |
| *Obchodní firma oznamovatele:* | International Power Opatovice, a.s. |
| *IČ oznamovatele:* | 45534292 |
| *Sídlo (bydliště) oznamovatele:* | Opatovice nad Labem<br>532 13 Pardubice 2 |

## II. Průběh posuzování

| | |
|---|---|
| *Zpracovatel oznámení:* | RNDr. Tomáš Bajer, CSc.<br>osvědčení odborné způsobilosti č.j. 2719/4343/OEP/92/93 |

*Datum předložení oznámení:* 8. 9. 2006

*Zpracovatel dokumentace:* RNDr. Tomáš Bajer, CSc.
osvědčení odborné způsobilosti č.j. 2719/4343/OEP/92/93

*Datum předložení dokumentace:* 21. 12. 2006

*Zpracovatel posudku:* Ing. Václav Obluk
osvědčení odborné způsobilosti č.j. 19739/2338/OPVŽP/98

*Datum předložení posudku:* 27. 2. 2007

*Veřejné projednání:* místo konání: Osvětová beseda
zasedací místnost
Neplachova 206
533 45 Opatovice nad Labem

datum konání: 29. 3. 2007

***Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:***

- Dne 21. 8. 2006 obdržel příslušný úřad oznámení s náležitostmi dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, předkladatelem oznámení byla společnost International Power Opatovice, a.s. a zpracovatelem oznámení byl RNDr. Tomáš Bajer, CSc.
- Dne 25. 8. 2006 bylo oznámení vráceno oznamovateli k doplnění.
- Dne 8. 9. 2006 obdržel příslušný úřad doplněné oznámení s náležitostmi dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.
- Dne 18. 9. 2006 bylo oznámení rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 2. 11. 2006 vydal příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení s konstatováním, že předložené oznámení se nepovažuje za dokumentaci a s upřesněním informací, které bylo vhodné uvést do dokumentace zpracované dle přílohy č. 4 cit. zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.
- Dne 21. 12. 2006 obdrželo MŽP dokumentaci dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., v platném znění, zpracovanou RNDr. Tomášem Bajerem, CSc.
- Dne 21. 12. 2006 byla dokumentace předána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 17. 1. 2007 byl příslušným úřadem pověřen Ing. Václav Obluk zpracováním posudku.
- Dne 27. 2. 2007 obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek.
- Dne 27. 2. 2007 rozeslal příslušný úřad posudek dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 12. 3. 2007 - rozeslal příslušný úřad pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění.
- Dne 29. 3. 2007 se konalo veřejné projednání záměru

Závěry zpracovatele posudku:

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Vlivy záměru „Ekologická obnova zdroje – 1. etapa" na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek. K oznámení záměru „Ekologická obnova zdroje – 1. etapa" a k dokumentaci vlivů záměru „Ekologická obnova zdroje – 1. etapa" na životní prostředí byla kromě vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů obdržena i vyjádření veřejnosti (paní Petry Hruškové, Ing. Ivo Strahovského a Ing. Zdeňka Košaře) a dále vyjádření Sdružení pro Opatovice a Pohřebačku, ČSOP ZO Na Plachtě, ČSOP ZO 47/02 Čeperka a společnosti VESNA, a.s. (přehled všech subjektů, jejichž vyjádření byla obdržena, je patrný z následujícího seznamu.

Závěry veřejného projednání:

Veřejné projednání proběhlo v souladu s § 17 citovaného zákona a s § 4 vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Celkem bylo na veřejném projednání přítomno 45 osob. Na veřejném projednání byly vlivy záměru projednány ze všech podstatných hledisek. Podrobně je průběh veřejného projednání uveden v zápisu z veřejného projednání č.j. 19173b/ENV/07 ze dne 5. 4. 2007.

***Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:***

1. Paní Petra Hrušková
   (vyjádření k dokumentaci ze dne 14. 1. 2007)
2. Ing. Ivo Stanovský a Ing. Zdeněk Košař
   (vyjádření k dokumentaci ze dne 14. 1. 2007)
3. Sdružení pro Opatovice a Pohřebačku
   (vyjádření k dokumentaci ze dne 15. 1. 2007)
4. ČSOP ZO Na Plachtě
   (vyjádření k dokumentaci ze dne 14. 1. 2007)
5. ČSOP ZO 47/02 Čeperka
   (vyjádření k dokumentaci ze dne 15. 1. 2007)
6. VESNA, a.s.
   (vyjádření k dokumentaci ze dne 22. 1. 2007 a vyjádření k posudku ze dne 29. 3. 2007)
7. obec Borek
   (vyjádření k dokumentaci ze dne 19. 1. 2007)
8. obec Bukovina nad Labem
   (vyjádření k dokumentaci ze dne 10. 1. 2007)
9. obec Čeperka
   (vyjádření k dokumentaci zn.: 00020/07 ze dne 10. 1. 2007)

10. obec Dříteč
(vyjádření k dokumentaci ze dne 16. 1. 2007)

11. Statutárního město Hradec Králové
(vyjádření k dokumentaci zn.: 083612/2006/ŽP/Čer; 000914/2007 ze dne 10. 1. 2007 a vyjádření k posudku zn.: 083612/2006/ŽP/Čer; 022894/2007 ze dne 21. 3. 2007)

12. obec Hrobice
(vyjádření k dokumentaci ze dne 20. 1. 2007)

13. obec Libišany
(vyjádření k dokumentaci ze dne 24. 1. 2007)

14. obec Opatovice nad Labem
(vyjádření k dokumentaci zn.: 0001696/06 ze dne 15. 1. 2007)

15. obec Újezd u Sezemic
(vyjádření k dokumentaci ze dne 10. 1. 2007)

16. obec Vysoká nad Labem
(vyjádření k dokumentaci č.j.: 1/2007/Hr/P ze dne 18. 1. 2007)

17. Magistrát města Pardubice, odbor životního prostředí
(vyjádření k dokumentaci zn.: ŽP/31849/06/Me ze dne 19. 1. 2007)

18. Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí
(vyjádření k dokumentaci zn.: 083612/2005/ŽP/Čer; 112682/2006 ze dne 18. 1. 2007 a vyjádření k posudku zn.: 083612/2005/ŽP/Čer; 020888/2007 ze dne 13. 3. 2007)

19. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
(vyjádření k dokumentaci č.j.: 43116-12/2006//OŽP/FE ze dne 22. 1. 2007)

20. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
(vyjádření k dokumentaci zn.: 26885/ZP/2006-Hy ze dne 10. 1. 2007 a vyjádření k posudku zn.: 3335/ZP/2007-Hy ze dne 8. 3. 2007)

21. Krajská hygienická stanice Pardubického kraje
(vyjádření k dokumentaci zn.: 6961/06/HRA-Pce/213 ze dne 17. 1. 2007)

22. Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje
(vyjádření k dokumentaci č.j.: 12635/06/HOK-HK/Pa ze dne 17. 1. 2007 a vyjádření k posudku č.j.: hk/9418/06/11/phd.hk/pa ze dne 7. 3. 2007)

23. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové
(vyjádření k dokumentaci č.j..: 45/ŘI/085741/06 ze dne 22. 1. 2007 a vyjádření k posudku č.j.: 45/ŘI/019699/07 ze dne 21. 3. 2007)

24. Ministerstvo zdravotnictví, odbor ochrany veřejného zdraví
(vyjádření k dokumentaci zn.: OVZ-3212-21.12.06/1175 ze dne 25. 1. 2007 a vyjádření k posudku zn.: OVZ-3212.2.07/10982 ze dne 27. 3. 2007)

25. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
(vyjádření k dokumentaci č.j.: 3755/740/06 ze dne 5. 2. 2007 a vyjádření k posudku č.j.: 675/740/07 ze dne 31. 3. 2007)

26. Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů
(vyjádření k dokumentaci č.j.: 91048/ENV/06/, 7398/720/06 ze dne 15. 1. 2007)

27. Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody (vyjádření k dokumentaci č.j.: 91048/ENV/06-4605/620/06 ze dne 15. 1. 2007 a vyjádření k posudku č.j.: 15316/ENV/07-751/620/07 ze dne 14. 3. 2007)

28. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod (vyjádření k dokumentaci č.j.: 4060/650/06; 91048/ENV/06 ze dne 3. 1. 2007 a vyjádření k posudku č.j.: 766/650/07; 15316/ENV/07 ze dne 8. 3. 2007)

## III. Hodnocení záměru

***Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:***

Posuzovaný záměr „Ekologická obnova zdroje – 1. etapa" představuje výstavbu nového elektrárenského bloku, jako samostatného odděleného energetického zdroje, ve stávajícím areálu společnosti International Power Opatovice, a.s. (na katastrálním území Opatovice nad Labem) s tepelným výkonem fluidního kotle 230 MWt a elektrickým výkonem turbogenerátoru 100 MWe. Nový elektrárenský blok nebude zapojen do teplofikačního režimu. Při předpokládaném ročním využití fondu pracovní doby 6 800 hodin se počítá s maximální spotřebou dřevních štěpek 300 000 t/rok, maximální spotřebou pelet 100 000 t/rok a minimální spotřebou hnědého uhlí 124 000 t/rok.

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelné.

Realizace záměru prakticky neovlivní půdu, horninové prostředí, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, ovlivní sice živočichy a rostliny, ekosystémy, vodu, ovzduší, krajinu a akustickou situaci, avšak z hlediska posouzení významnosti vlivů ve vazbě na opatření k ochraně životního prostředí nevýznamným způsobem, který se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny významné přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

***Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:***

Technické řešení záměru „Ekologická obnova zdroje – 1. etapa" je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná správní řízení k povolení předmětného záměru.

Technická řešení nového energetického zdroje, včetně řešení k omezení emisí látek znečišťujících ovzduší, odpovídají požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a stanovená opatření, resp. podmínky, zmírňují a kompenzují potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

***Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí:***

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace, provozu záměru a jeho ukončení.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména protihluková opatření a opatření k ochraně ovzduší a vod.

***Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:***

Stanovení pořadí variant řešení záměru „Ekologická obnova zdroje – 1. etapa" je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr byl předložen jako invariantní.

***Vypořádání vyjádření k dokumentaci:***

Vyjádření obdržená k dokumentaci vlivů záměru „Ekologická obnova zdroje – 1. etapa" na životní prostředí byla přehledně a úplně vypořádána v části V. posudku.

***Vypořádání vyjádření k posudku:***

**Vyjádření Statutárního města Hradec Králové**
(zn.: 083612/2006/ŽP/Čer; 022894/2007 ze dne 21. 3. 2007)

*Podstata vyjádření*

Statutární město Hradec Králové bere na vědomí způsob vypořádání připomínek v posudku, které byly popsány ve vyjádření k dokumentaci.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

**Vyjádření Magistrátu města Hradec Králové, odboru ochrany životního prostředí**
(zn.: 083612/2006/ŽP/Čer; 020888/2007 ze dne 13. 3. 2007)

*Podstata vyjádření*

a) Z hlediska ochrany vod nejsou k realizaci záměru připomínky.

b) Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou námitky.

c) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou námitky.

d) Z hlediska odpadového hospodářství a ochrany ovzduší nejsou k vypořádání připomínek v posudku připomínky (v souvislosti s materiály ukládanými v lokalitě Bukovina, které jsou potenciálním zdrojem prašnosti, se upozorňuje na podmínky nově přijatých prováděcích předpisů k zákonu č. 86/2002 Sb. ve vztahu ke snižování vnášení tuhých znečišťujících látek do ovzduší).

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře s tím, že podmínky vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat.

**Vyjádření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru ochrany životního prostředí a zemědělství**
(zn.: 3335/ZP/2007-Hy ze dne 8. 3. 2007)

*Podstata vyjádření*

a) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k posudku zásadní námitky.

b) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k posudku zásadní připomínky.

c) Z hlediska ochrany přírody a krajiny není krajský úřad místně příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny.

d) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou k posudku připomínky.

e) Z hlediska ochrany vod nejsou k posudku připomínky.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

**Vyjádření Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje**
(č.j.: hk/9418/06/11/phd.hk/pa ze dne 7. 3. 2007)

*Podstata vyjádření*

K posudku nejsou námitky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

**Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Hradec Králové**
(č.j.: 45/ŘI/019699/07ze dne 21. 3. 2007)

*Podstata vyjádření*

a) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou další námitky, v posudku byly všechny připomínky zapracovány.

b) Z hlediska ochrany vod nejsou za dodržení požadovaných podmínek připomínky.

c) Z hlediska odpadového hospodářství se akceptuje návrh stanoviska.

d) Z hlediska ochrany přírody nejsou k posudku připomínky.

e) Z hlediska ochrany lesa nejsou k posudku připomínky.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře s tím, že opatření k ochraně vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí.

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

**Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší**
(č.j.: 3182/740/06/HM ze dne 21. 11. 2006)

*Podstata vyjádření*

K posudku se k hodnocení připomínek odboru ochrany ovzduší uvádějí následující poznámky:

1. Výhrady k silniční dopravě je třeba chápat v kontextu problémů s kvalitou ovzduší. Proto by bylo vhodné při zajišťování dovozu biomasy silniční dopravou zajistit eliminaci průjezdů měst obslužnými nákladními automobily.
2. Problematika emisí tuhých znečišťujících látek není zásadní, zásadní je problematika jemných frakcí, tj. $PM_{10}$, případně $PM_{2,5}$. Je vyslovena domněnka, že spalováním biomasy jsou obecně emitovány tyto jemné částice ve větších množství než při spalování uhlí.
3. Z pohledu hodnocení vlivu záměru není možné hodnotit teoretické stavy před a po realizaci záměru založené pouze na hodnotách emisních limitů (uvádění skutečného stavu nelze chápat jako spekulaci; orgány ochrany ovzduší mají k dispozici nástroje, jak zajistit, aby zdroj byl provozován na technické úrovni, kterou je schopen běžně dosahovat).
4. Údaj o výsledných celkových imisích znečišťujících látek (příspěvek zdroje + stávající imise) nemůže chybět v žádné rozptylové studii.

Vypořádání vyjádření

K jednotlivým poznámkám k hodnocení připomínek odboru ochrany ovzduší v posudku se uvádí následující:

ad 1. Navýšení silniční dopravy se uvažuje, a to výhradně v souvislosti s dovozem biomasy z kratších vzdáleností, až po zprovoznění připravovaných dopravních staveb v zájmovém území, jejichž účelem je kromě jiného i odvedení dopravy ze sídel. V současné době sice nejsou známy detailní údaje o možném svozu biomasy z kratších vzdáleností, tj. nejsou známy konkrétní přepravní trasy, avšak striktní požadavek na zajištění eliminace průjezdů měst obslužnými nákladními automobily zřejmě není reálné dodržet. Oznamovatel může v rámci dohod s příslušnými dopravci pouze akcentovat předmětnou problematiku s tím, aby byl průjezd obcemi v závislosti na místních podmínkách minimalizován.

Uvedené opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí.

ad 2. S ohledem na problematiku jemných frakcí tuhých znečišťujících látek byla v průběhu procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. změněna koncepce odprášení nového kotle a místo původně uvažovaného elektrofiltru je počítáno s instalováním látkového filtru, který ve vztahu k jemným frakcím tuhých znečišťujících látek vykazuje vyšší účinnost.

Pokud jde o výstupní koncentrace tuhých znečišťujících látek frakce $PM_{10}$ a $PM_{2,5}$, budou známy až v rámci zkušebního provozu nového kotle, kdy (nad rámec požadavků vyplývajících z obecně závazných právních předpisů) budou předmětem autorizovaného kontrolního měření. Nový kotel využívá technologii cirkulující fluidní vrstvy, včetně odsiřování pomocí vápence, a odhad koncentrací jemných frakcí v závislosti na složení paliva je proto krajně obtížný.

ad 3. Skutečný stav výstupních koncentrací látek znečišťujících ovzduší bude znám až za provozu na základě příslušného měření. V rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. byla predikce vlivů založena na emisních koncentracích odpovídajících emisním limitům, popřípadě koncentracích garantovaných dodavatelem zařízení tak, aby posouzení přijatelnosti záměru mohlo být provedeno na straně rezervy.

Stanovení výstupních koncentrací látek znečišťujících ovzduší bude předmětem dalších následných řízení k povolení záměru podle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů, resp. zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů. Ve vztahu k uvedenému je třeba rozlišovat proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., který probíhá v nejranější fázi přípravy záměru, od následných fází přípravy a povolování záměru.

ad 4. V rozptylové studii je uvedeno vyhodnocení imisního pozadí zájmového území na základě výsledků měření imisního monitoringu v Královéhradeckém a Pardubickém kraji, které se promítá do závěru rozptylové studie při vyhodnocování příspěvků látek znečišťujících ovzduší v jednotlivých hodnocených variantách.

Pokud by se mělo jednat o výpočet imisního pozadí, je v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. na projektové úrovni nereálný a navíc by byl zatížen značnými metodickými problémy a tím i chybou (viz např. stanovení počtu zdrojů znečišťování ovzduší ovlivňujících zájmové území, a to i s ohledem na dálkové přenosy atd.).

**Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru zvláště chráněných částí přírody**
(č.j.: 15316/ENV/07-751/620/07 ze.dne 14. 3. 2007)

*Podstata vyjádření*

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

**Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod**
(č.j.: 72604/ENV/06/; 3259/650/06 ze dne 24. 11. 2006)

*Podstata vyjádření*

Při dodržení požadovaných opatření k ochraně vod nejsou k záměru zásadní výhrady.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že požadovaná opatření k ochraně vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí.

**Vyjádření VESNA, a.s.**
(ze dne 29. 3. 2007)

*Podstata vyjádření*

a) Posudek částečně doplnil a odstranil nepřesnosti a nedostatečnosti dokumentace.

b) Z hlediska hluku se uvádějí následující připomínky:

   1. Nedostatkem jsou neudané hlukové příspěvky záměru v průběhu výstavby.
   2. Není vysvětlen paradox hlukových intenzit u policejní školy (ve směru areálu VESNA), kde jsou noční hodnoty oproti denním nižší cca o 7 dB, zatímco rozdíly mezi nočními a denními hodnotami hluku na ostatních výpočtových bodech jsou nevýznamné (obdobně i přímo pro objekty VESNA s rozdílem cca 3 dB). Je možné se domnívat, že v JZ okolí areálu IPO bude docházet k překračování hlukových limitů pro noční dobu v chráněném venkovním prostoru staveb.
   3. Zpracovatel posudku polemizuje s aplikovanými limitními hodnotami zřejmě s ohledem na blízkost hlavní silniční komunikace. Jelikož vliv dopravy vně areálu nebyl v hlukové studii zohledněn, nelze se k němu vyjadřovat. Hlukové příspěvky způsobené nárůstem dopravy na komunikacích vně areálu IPO v souvislosti s dovozem biomasy po roce 2010 nebyly předmětem hlukové studie, což lze považovat za pochybení.
   4. Zpracovatel se nevypořádal s faktem, že hluková studie započítává vliv plánovaných protihlukových opatření, která však technicky nijak nesouvisí s předkládaným záměrem a nejsou jeho součástí (hluková studie měla pro přehlednost uvádět též hodnoty bez zahrnutí těchto opatření).

c) Požadavek na měření imisního zatížení lokality je oprávněný, bylo by vhodné provádět několikatýdenní měření alespoň v zimním období, kdy je největší pravděpodobnost výskytu zvýšených koncentrací znečišťujících látek (požadavek je oprávněný zejména s ohledem na skutečnost, že IPO je pro své blízké okolí nezpochybnitelně nejvýznamnějším zdrojem znečišťování ovzduší).

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) K jednotlivým připomínkám se uvádí následující:

ad 1. Pokud jde o etapu výstavby, zpracování hlukové studie bez znalosti podrobného plánu organizace výstavby a použití příslušných mechanizmů je zatíženo

značnou chybou a takováto studie by proto mohla být označována spíše jako spekulativní.

Zpracování hlukové studie pro etapu výstavby je proto zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro další přípravu záměru s tím, aby bylo zajištěno a prokázáno plnění příslušných hygienických limitů hluku ze stavební činnosti.

ad 2. Rozdíly mezi denními a nočními hodnotami hluku v referenčních bodech v hlukové studii jsou dány především zdroji, které jsou provozovány pouze v denní době a které ovlivňují referenční bod „Policejní škola" a rovněž i areál VESNA, a.s. (z údajů hlukové studie vyplývá, že se jedná zejména o větrací jednotku kuchyně a jídelny, která je v těsné blízkosti výpočtového bodu u „Policejní školy" a představuje tak dominantní zdroj hluku, a dále o vibrátory odsíření, které jsou pro tento výpočtový bod jako druhý až pátý nejvýraznější zdroj hluku).

Z věcného hlediska je však rozhodující, že v podmínkách návrhu stanoviska je zahrnuto rovněž i opatření, aby v rámci zkušebního provozu bylo provedeno autorizované kontrolní měření hluku ze stacionárních zdrojů k prokázání splnění příslušných hygienických limitů hluku v denní a noční době.

ad 3. V posudku není polemizováno s aplikovanými limitními hodnotami hluku s ohledem na blízkost silniční komunikace (v případě hodnocení stávajícího stavu na hlavní komunikaci může být použita jednak korekce + 10 dB pro hluk z dopravy na hlavních komunikacích, jednak další korekce + 20 dB ze staré hlukové zátěže z dopravy, tj. celková korekce + 20 dB).

Pokud jde o hlukovou studii, posouzení dopravního hluku z veřejných komunikací je v této studii řešeno ve dvou variantách, a to ve výhledu pro rok 2010 (při dopravní situaci bez nových dopravních řešení) a ve výhledu pro rok 2012 (při dokončení uvažovaných dopravních staveb v zájmovém území). S ohledem na značné stávající intenzity dopravy na komunikační síti (nesouvisející s provozem areálu společnosti International Power Opatovice, a.s.) dochází hluková studie k očekávatelnému závěru, totiž, že vliv obslužné dopravy předmětného areálu je malý, v řádu desetin dB. Vliv této obslužné dopravy je proto nevýznamný.

ad 4. Hluková studie byla řešena v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví s tím, aby bylo prokázáno dodržení příslušných hygienických limitů hluku ze stacionárních zdrojů při souběhu všech (i v budoucnu uvažovaných) zdrojů hluku.

Do podmínek návrhu stanoviska je zahrnuto opatření, aby v rámci projektu pro stavební povolení byla doložena aktualizovaná akustická studie zohledňující aktuální stav v zájmovém území.

ad c) Měření imisních koncentrací poskytuje informace o znečištění ovzduší, které je výsledkem pro dané území bez rozlišení jednotlivých zdrojů znečišťování ovzduší přispívajících k imisní zátěži (příklad byl uveden v příloze II. posudku).

Pokud jde o blízké okolí areálu společnosti International Power Opatovice, a.s., není situace s ohledem na rozptyl látek znečišťujících ovzduší vysokým komínem jiná. S ohledem na zásadní požadavek posudku, aby byl zachován status quo v emisích

tuhých znečišťujících látek, oxidů dusíku a oxidu siřičitého, se považuje za dostačující příslušné monitorování emisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší.

**Vyjádření Ministerstva zdravotnictví, odboru ochrany veřejného zdraví**
(zn.: OVZ-3212.2.07/10982 ze dne 27. 3. 2007)

*Podstata vyjádření*

a) S posudkem se souhlasí a k záměru nejsou další připomínky.

b) Současně je nutno akceptovat stanoviska místně příslušných orgánů ochrany veřejného zdraví k záměru.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že vyjádření místně příslušných orgánů ochrany veřejného zdraví k záměru jsou respektována a zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

***Stanovisko:***

Na základě dokumentace, popřípadě oznámení, posudku, veřejného projednání podle § 9 odst. 9, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

# SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

## „Ekologická obnova zdroje – 1. etapa "

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

***Doporučená varianta:***

Varianta popsaná v dokumentaci vlivů záměru „Ekologická obnova zdroje – 1. etapa" na životní prostředí podle zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, při respektování příslušných níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

## *Podmínky souhlasného stanoviska:*

### I. Podmínky pro fázi přípravy

1. Další přípravu záměru a následné postupné ekologizace stávajících šesti kotlů orientovat na taková technická a organizační řešení, která prokazatelně zabezpečí, že emise tuhých znečišťujících látek, oxidů dusíku a oxidu siřičitého budou zmraženy na úrovni skutečnosti roku 2006, a to po celé období, ve kterém bude uveden do provozu nový fluidní kotel a dále postupně uvedeno do provozu šest kotlů v rámci ekologizace stávajícího energetického zdroje.
2. Odprášení nového kotle řešit s využitím účinných látkových filtrů s orientací na zajištění garantované výstupní koncentrace tuhých znečišťujících látek 20 mg/m$^3$.
3. Odprášení skladovacího sila vápence pro odsíření, vápna pro výrobu stabilizátu a štěpek a pelet řešit s využitím účinných látkových filtrů s orientací na zajištění garantované výstupní koncentrace tuhých znečišťujících látek 10 mg/m$^3$.
4. Realizovat protihluková opatření u stávajících zdrojů hluku specifikovaná v závazných podmínkách provozu zdroje hluku, který nesplňuje hygienické limity hluku, stanovených Krajskou hygienickou stanicí Pardubického kraje (zn.: 465/06/HRA-Pce/213 ze dne 8. 2. 2006), s důrazem na splnění požadovaných útlumů hluku pro jednotlivá opatření.
5. Předložit Krajské hygienické stanici Pardubického kraje a Krajskému úřadu Pardubického kraje v termínu do 14. 7. 2007 výsledky měření hluku z provozu všech zdrojů hluku souvisejících s provozem elektrárny společnosti International Power Opatovice, a.s. (měření bude provedeno ve stejných měřících místech chráněných venkovních prostorů stanovených v protokolu ZÚ pod č. 2410/H-200/IngAJ/05 ze dne 22. 11. 2005).
6. Předložit Krajské hygienické stanici Pardubického kraje a Krajskému úřadu Pardubického kraje v termínu do 31. 1. 2008 výsledky měření hluku z provozu všech zdrojů hluku souvisejících s provozem elektrárny společnosti International Power Opatovice, a.s., které budou prokazatelně dokládat dodržení příslušných hygienických limitů hluku (měření bude provedeno ve stejných měřících místech chráněných venkovních prostorů stanovených v protokolu ZÚ pod č. 2410/H-200/IngAJ/05 ze dne 22. 11. 2005).
7. Dořešit nezbytnost provedení, resp. rozsah, dodatečného protihlukového opatření specifikovaného v akustické studii, tj. vybudování zástěny před míchacím centrem.
8. S ohledem na vybudování nových hal u sil prověřit nezbytnost zatlumovat ventilátor odsíření v kritickém směru k policejní škole.
9. Příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví předložit harmonogram realizace nových dalších nutných protihlukových opatření na navrhované i stávající technologii (vyplývajících z akustické studie), popřípadě prokázat, že budou dodrženy příslušné hygienické limity hluku.
10. Pro případ výstavby uvažovaných staveb „Obilný lihovar na výrobu bioethanolu" a „Zařízení na energetické využívání odpadu" v areálu společnosti International Power Opatovice, a.s. předat příslušným investorům výsledky akustické studie provedené v rámci dokumentace vlivů záměru „Ekologická obnova zdroje – 1. etapa" na životní prostředí, a smluvně zakotvit realizaci dodatečných protihlukových opatření, která jsou nezbytná v souvislosti s event. výstavbou uvažovaných staveb k dodržení příslušných hygienických limitů hluku ze stacionárních zdrojů.

11. V rámci projektu pro stavební povolení doložit aktualizovanou akustickou studii zohledňující aktuální stav zájmového území z hlediska existujících zdrojů hluku a garantovaných akustických parametrů zdrojů hluku nového kotle.

12. V další přípravě záměru řešit v akustické studii pro etapu výstavby na základě POV a nasazení stavebních mechanizmů technická a organizační opatření, která zajistí plnění příslušných hygienických limitů hluku ze stavební činnosti.

13. Precizovat problematiku nakládání s odpady s důrazem na předcházení vzniku odpadů a přednostní využívání odpadů, upřesnit jednotlivé druhy a množství odpadů pro fázi výstavby a provozu a předpokládaný způsob jejich využití, resp. odstranění, prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

14. Řešení výroby stabilizátu orientovat na podmínku, aby nejvýše přípustné hodnoty ukazatelů pro třídu vyluhovatelnosti I podle vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a o změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, byly splněny a prokázány pro všechny varianty palivové základny.

15. Nárůst zasolených odpadních vod z chemické úpravny vody řešit jejich použitím při výrobě stabilizátu.

16. Odpadní vody, které by mohly potenciálně znečištěny ropnými látkami, řešit jejich předčištěním vhodným odlučovačem ropných látek, popřípadě jejich odváděním do stávajícího gravitačního odlučovače ropných látek.

17. Veškeré prostory, ve kterých budou skladovány nebo kde bude manipulováno s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, řešit se zabezpečením proti únikům těchto látek (nepropustné a odolné podlahy, vyspádované do bezodtokové jímky).

18. Ke kontrole případného havarijního znečištění chladící vody olejem navrhnout vhodný analyzátor oleje na výtlačném potrubí chladící vody a pro případ takovéhoto znečištění zpracovat následný postup jeho řešení.

19. Další přípravu záměru orientovat na respektování preventivních opatření podle požadavků orgánu vykonávajícího státní požární dozor.

20. V rámci projektu stavby řešit instalaci kouřových čidel ve skaldu dřevní hmoty, resp. biomasy, a použití kamerového systému s vyvedením do velínu obsluhy.

21. Aktualizovat havarijní plán, provozní a požární řád s důrazem i na podrobný program opatření k ochraně životního prostředí, včetně řešení nestandardních provozních stavů a havárií s cílem eliminovat vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

22. Zpracovat projekt vegetačních úprav areálu.

23. V projektu stavby zmírnit pohledové působení výškově určujících objektů vyloučením reflexních nátěrů nebo kontrastní kombinace nápadných barevných odstínů.

24. Zajistit, aby v rámci plánu organizace výstavby byl zpracován i soubor opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva, a to zejména se zaměřením na:

    a) Nenarušování faktorů pohody zejména omezením výstavby, resp. hlučných prací, včetně dopravní obslužnosti stavby, na denní dobu;

b) Technický stav stavebních a dopravních mechanizmů, zejména z hlediska exhalací, hlučnosti a úniku ropných látek (včetně využívání záchytných van při odstávce mechanizmů);

c) Dodržování protihlukových opatření vyplývajících z akustické studie pro etapu výstavby;

d) Omezení mezideponií a skladování prašných materiálů;

e) Omezení sekundární prašnosti skrápěním, zejména při nepříznivých klimatických podmínkách;

f) Zajištění případné očisty využívaných komunikací s použitím účinné techniky k jejich čištění;

g) Nakládání s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod;

h) Řešení splaškových vod;

i) Zamezení skladování látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, na plochách zařízení staveniště;

j) Plán opatření pro případ úniku látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod;

k) Zajištění vhodných sanačních prostředků pro případnou likvidaci úniků látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod;

l) Vhodné nakládání s odpady (včetně třídění odpadů a specifikace míst pro shromažďování odpadů), s důrazem na nakládání s nebezpečnými odpady, s tím, že ve smlouvě s dodavatelem stavby bude jednoznačně stanoveno, který právní subjekt bude původcem odpadů, které při stavbě vzniknou.

25. V případě jakékoliv budoucí změny projektu záměru, jež by mohla mít potenciální vztah k dotčené evropsky významné lokalitě Orlice a Labe, je třeba znovu posoudit možný vliv a tuto lokalitu a předmět její ochrany.

## II. Podmínky pro fázi realizace

1. Podle plánu organizace výstavby zajistit plnění souboru opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva a zabezpečit důslednou a průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření.
2. V případě, že by přes všechna preventivní opatření došlo k úniku ropných látek nebo jiných látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod, zajistit neprodleně adekvátní sanační práce.
3. V rámci přípravy pozemku vést o výkopové zemině a stavební suti deník, jehož součástí budou doklady vystavené akreditovanou laboratoří prokazující vyluhovatelnost zeminy a stavební suti, s tím, že o způsobu využití nebo odstranění zeminy nebo suti bude rozhodnuto až na základě výsledků provedených rozborů.
4. Nezbytné kácení zajistit mimo vegetační období.
5. Z důvodu prevence ruderalizace území a šíření plevelů zajistit v rámci provádění konečných terénních úprav důslednou rekultivaci všech ploch postižených výstavbou.
6. Realizovat projekt vegetačních úprav areálu.

7. Ke kolaudačnímu řízení předložit doklady o těsnosti technologických zařízení včetně rozvodů a záchytných jímek.
8. Ke kolaudačnímu řízení předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění.

## III. Podmínky pro fázi provozu

1. Nezvyšovat odběr vody z řeky Labe nad povolenou hodnotu 11,6 $m^3/s$ s tím, že současně musí být dodržována i stanovená hodnota minimálního zůstatkového průtoku 5 $m^3/s$ v řece Labi pod Opatovickým jezem.
2. Zajistit, aby teplota vypouštěné oteplené vody do řeky Labe z průtočného chlazení nepřesáhla 35 °C a aby v kritickém letním období z hlediska oteplení vody v řece Labi nebyla překročena teplota vody v řece Labi v profilu Němčice 28 °C.
3. Dopravu uhlí a vápence zajišťovat výhradně železniční dopravou.
4. Do doby zprovoznění příslušných dopravních staveb v zájmovém území (čtyřpruh Hradec Králové – Pardubice v úsecích I/37 Březhrad – Opatovice nad Labem a Opatovice nad Labem – Hrobice a I/35 v úseku Sedlice – Opatovice nad Labem) limitovat dopravní obslužnost nového kotle 7 400 pohyby TNA ročně. Zvýšení obslužné silniční dopravy přitom realizovat bez průjezdu obcí Opatovice nad Labem.
5. Předávat od počátku roku 2007 dotčeným obcím (po dohodě s nimi) údaje o počtech příjezdů těžkých nákladních automobilů do areálu společnosti Interanational Power Opatovice, a.s., které umožní kontrolu limitování dopravní obslužnosti nového kotle 7 400 pohyby TNA ročně.
6. Výsledky měření emisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší prováděných v souladu s obecně závaznými právními předpisy předávat i dotčeným obcím, a to v rozsahu dohodnutém s těmito obcemi.
7. V rámci zkušebního provozu nového kotle provést autorizované měření emisí látek znečišťujících ovzduší, jehož rozsah a podmínky budou s ohledem na varianty palivové základny dohodnuty s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví. Výsledky tohoto měření poskytnout i dotčeným obcím.
8. V rámci zkušebního provozu nového kotle provést (nad rámec požadavků vyplývajících z obecně závazných právních předpisů) i autorizované měření emisních koncentrací tuhých znečišťujících látek frakce $PM_{10}$ a $PM_{2,5}$. Výsledky tohoto měření poskytnout i dotčeným obcím.
9. V rámci zkušebního provozu provést autorizované měření emisních koncentrací tuhých znečišťujících látek z odprášení sil vápence pro odsíření, vápna pro výrobu stabilizátu a štěpek a pelet. Výsledky tohoto měření poskytnout i dotčeným obcím.
10. V rámci zkušebního provozu nového kotle zajistit s ohledem na dotčené obce provedení autorizovaného kontrolního měření hluku ze stacionárních zdrojů při souběhu všech v době zkušebního provozu běžně a pravidelně provozovaných zdrojů hluku v areálu společnosti International Power Opatovice, a.s., jakož i z dalších v této době provozovaných aktivit v zájmovém území, k prokázání splnění příslušných hygienických limitů hluku v denní a noční době u chráněného venkovního prostoru staveb, a to

v rozsahu dohodnutém s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví. Výsledky tohoto měření poskytnout i dotčeným obcím.

11. Položit zvýšený důraz na eliminaci, resp. omezení, znečišťování ovzduší tuhými znečišťujícími látkami při manipulaci na skládce Bukovina, a to včasným skrápěním příslušných ploch, včetně dopravních komunikací.
12. Věnovat soustavnou pozornost minimalizaci nestandardních provozních stavů a havárií a dodržování pracovní a technologické kázně.
13. K eliminaci rizika havárií zejména:
    a) Minimalizovat vznik iniciace uhelného prachu v drtiči technologickými i organizačními opatřeními;
    b) Zabránit spontánnímu vniknutí velkého množství prachu z organické matrice do spalovacího prostoru při současné poruše regulace přívodu vzduchu, odtahu spalin, kdy by mohlo dojít k místní explosivní iniciaci prachovzdušné směsi;
    c) Zajistit trvalou kontrolou, aby bezpečnostní prvky byly trvale funkční (např. regulace přívodu vzduchu, odtahu spalin, dávkování spalovaného materiálu apod.).
    d) Kontrolovat pravidelně integritu tlakových zařízení (kotle, zásobníků kondenzátu, rozvaděčů páry apod.).
14. Provádět pravidelnou kontrolu funkce odlučovacích zařízení a popřípadě bezodkladně realizovat nápravná opatření.
15. Provádět pravidelnou kontrolu technických zabezpečení při nakládání s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, a popřípadě bezodkladně realizovat nápravná opatření.
16. Hledat všechny možnosti snížení spotřeby technologické vody a tím zajištění biologicky dostatečného průtoku v Labi.
17. V rámci dohod s příslušnými dopravci biomasy z kratších vzdáleností orientovat dopravce, s ohledem na příslušné místní podmínky, na minimalizování průjezdů obcemi.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 a ustanovením § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Ministerstvo životního prostředí

**Ing. Jaroslava HONOVÁ**
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

**Obdrží:**
*oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku*