

# Posudek

**dokumentace vlivu záměru na životní prostředí  
podle §9 zákona č. 100/2001 Sb.**

\*

## **Pokračování těžby na ložisku Hulín“**

**Objednatel :** Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10 - Vršovice

**Zpracovatelé posudku :** EKOB AU  
Mgr. Pavel Bauer, Netlucká 633, Praha 10 - Dubeč  
Bc. Petr Bauer, Merhautova 603, Beroun III  
Tel.:739 250 317, email: ekobau@seznam.cz

## OBSAH

ÚVOD.....	3
I. ÚDAJE O ZÁMĚRU.....	4
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE.....	5
II.1. a II.2. Úplnost a správnost dokumentace.....	5
II.3. Pořadí variant z hlediska vlivu na životní prostředí.....	42
II.4. Hodnocení významných vlivů na ŽP přesahujících státní hranice.....	42
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ, POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	42
IV. POSOUZENÍ OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	43
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI.....	50
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	55
VII. NÁVRH STANOVISKA.....	59
I. Identifikační údaje.....	59
II. Průběh posuzování.....	60
III. Hodnocení záměru.....	62
III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti.....	62
III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí.....	64
III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně ke kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí.....	65
III.4. Pořadí variant z hlediska vlivu na životní prostředí.....	65
III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku.....	65
III.6. Stanovisko příslušného úřadu.....	66
Přílohy.....	71

**Přílohy:** Přehled vyjádření došlých k dokumentaci

## ÚVOD

Předkládaný posudek podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ze znění pozdějších předpisů, je další fází v procesu posuzování vlivů změny záměru „Pokračování těžby na ložisku Hulín“.

Oznámení záměru zpracovala Ing. Pavla Žídková v říjnu 2008, následně bylo firmou Českomoravský štěrk, a. s. podáno na Ministerstvo životního prostředí se žádostí o zahájení zjišťovacího řízení. Závěrem zjišťovacího řízení byl požadavek na zpracování dokumentace EIA. Dokumentace EIA byla dokončena v dubnu 2009.

Posudek je zpracován na základě pověření Ministerstva životního prostředí, oprávněnou osobou podle § 19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. je Mgr. Pavel Bauer. Posudek je zpracován v rozsahu v členění kapitol podle přílohy č. 5 a návrh stanoviska podle přílohy č. 6 zákona.

## I. ÚDAJE O ZÁMĚRU

### 1. Název záměru

Pokračování těžby na ložisku Hulín

### 2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměrem je hornická činnost a činnost prováděná hornickým způsobem. Jedná se o dobývání ložiska štěrkopísků z vody a výrobu písků a tříděných štěrků „mokrým způsobem“. Je navrženo rozšíření plochy dobývání o 60,43 ha a zvýšení maximálního objemu výroby z 530 000 t za rok na 800 000 tun za rok, kterého bude dosaženo prodloužením doby provozu z 12 h na 16 h denně. Ostatní aspekty provozu jako technologie dobývání a výroby, umístění technologie, administrativy a expedice apod. se nezmění.

### 3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj: Zlínský

Obec: Kroměříž, Hulín

Katastrální území: Hulín (39,83 ha), Bílany (20,60ha)

### 4. Obchodní firma oznamovatele

Českomoravský štěrk, a.s.

### 5. IČ oznamovatele

25502247

### 6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Mokrá 359, PSČ 664 04

### 7. Zástupce oznamovatele

Ing. Karel Lorek, prokurista

Telefon – 554 122 108

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Pro tento záměr proběhlo zjišťovací řízení, jehož závěr byl vydán MŽP dne 3.12.2008 pod č.j. 93905/ENV/08. Dokumentace byla zpracována podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ve smyslu došlých připomínek k oznámení.

*Zpracovatel posudku měl k dispozici následující podklady:*

- Koncepční dokumenty: Krajská surovinová politika Zlínského kraje, Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, Regionální surovinová politika ZK, územní plán Kroměříže a Hulína.
- Ládyš, L., a kol., 1998: Dokumentace EIA - Dálnice D1, stavba 0135, Hulín - Píkovice (dokumentace byla vyžádána z archivu MŽP)
- Výhled růstu počtu vozidel, proběhů a dopravních výkonů 2005 - 2040 (emailová informace na dotaz od ŘSD ČR)
- Vyjádření došlá k dokumentaci a oznámení a další rozhodnutí a vyjádření dotčených stran k záměru
- Žídková, P., a kol, 2008: Oznámení záměru Pokračování těžby na ložisku Hulín
- Žídková, P., a kol., 2009: Dokumentace EIA záměru Pokračování těžby na ložisku Hulín

V průběhu zpracování byly od oznamovatele vyžádány doplňující podklady. Jednalo se zejména o doplnění a zpřesnění vstupních předpokladů hlukové a rozptylové studie. Údaje byly získány emailovou korespondencí se zástupcem oznamovatele panem Zdeňkem Maňasem a zpracovatelkou dokumentace Ing. Pavlou Žídkovou. V dalším textu je u těchto doplněných informací, uvedeno, že se jedná o vyžádanou doplněnou informaci.

### II.1. a II.2. Úplnost a správnost dokumentace

Dokumentace EIA je zpracována podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, z tohoto pohledu odpovídá požadavkům zákona. Dále jsou uvedeny jednotlivé kapitoly dokumentace a hodnocena jejich úplnost a správnost.

#### Část A - Základní údaje

Bez připomínek.

## **Část B – Údaje o záměru**

### **I. Základní údaje**

#### ***B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č.1***

Záměr je zařazen jako změna záměru podle § 4 odst. b), a sice záměru kategorie I, bod 2.3 těžba ostatních nerostných surovin - nový dobývací prostor, těžba ostatních nerostných surovin na 1 000 000 tun/rok. Souhlas se zařazením záměru dle přílohy.

#### ***B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru***

Kapacita záměru je popsána velmi stručně. Bývá účelné uvést stručně i další údaje kvantifikující záměr v souvislosti s vlivy na životní prostředí jako např. intenzitu obslužné dopravy šterkopískovny, dobu provozu, počet zaměstnanců apod. Uvedené údaje jsou uvedeny dále v dokumentaci, záleží v tomto případě na stylu a zvyklostech zpracovatele, o chybu se nejedná. Spíše jde o návrh na zlepšení komfortu pro čtenáře.

#### ***B.I.3. Umístění***

Stručně jsou správně vyjmenovány kraj, obec a katastrální území. Navíc je účelné uvedena obec s rozšířenou působností. Bylo by vhodné popsat v jednom odstavci lokalizaci záměru z hlediska geografického apod. Opět je uvedeno dále, o věcnou chybu se nejedná.

#### ***B.I.4. Charakter a možnost kumulace s jinými záměry***

Stručně je popsáno, že se jedná o těžbu šterkopísků mokrým způsobem. Doplňujeme (je to ovšem v dalších kapitolách uvedeno), že z hlediska vlivu na životní prostředí jde o plošnou disturbanci ZPF rozšířením těžby na zemědělské půdě. Kromě vlastní těžby (rýpání horniny z vody), je podstatnou součástí technologická třídící linka, kde bude docházet pouze k mechanickým procesům praní, třídění horniny, případně drcení. Tato etapa výrobního procesu se projeví hlavně hlukem v okolí technologie. Emise prachu jsou uváděny minimální. Nedílnou součástí výroby je expedice výrobků (tříděného kameniva) – provoz těžké nákladní dopravy, což bude působit hluk a produkci výfukových plynů podél přepravních tras.

Kumulativní vlivy jsou popsány správně, jsou následně řešeny v příslušných kapitolách dokumentace. Kumulativním vlivem může být i zábor půdy, pokud dochází v území k dalším záborům z jiných záměrů. Za největší další zábor půdy v území lze doplnit výstavbu dálnice severně okolo Hulína.

### ***B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů pro jejich výběr, respektive odmítnutí***

Jsou uvedeny hlavní důvody záměru, což je existence ložiska štěrkopísků, stávající provoz těžebny v lokalitě, předpoklad potřeby štěrkopísků v území a další drobnější související podmínky.

Podrobně je řešeno zhodnocení provozovaných zdrojů štěrkopísků ve Zlínském kraji, včetně rozboru situace v zásobování štěrkopísků na území Zlínského kraje. Je uvedeno jak tuto problematiku hodnotí a řeší nejvýznamnější koncepční dokumenty v této oblasti, a sice Krajská surovinová politika Zlínského kraje, Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, Regionální surovinová politika ZK.

S myšlenkou, že k záboru ZPF by v případě nerealizace tohoto záměru došlo pravděpodobně jinde a zřejmě rovněž na ZPF, lze v zásadě souhlasit. Při srovnání výhodnosti těžby v tomto parametru by bylo důležité ale srovnání kvality půdy vyjádřené bonitovanými půdně-ekologickými jednotkami, důležitá je i mocnost ložiska apod. Ke zvýšení přepravních vzdáleností a intenzit dopravy v regionu by skutečně mohlo dojít, pokud by zdroj štěrkopísků v území chyběl, což v případě ukončení těžby ve štěrkopískovně Hulín reálně hrozí. Lze jen zopakovat, že v bezprostředním okolí Hulína jsou v pokročilé přípravě významné dopravní stavby, které budou náročné na spotřebu štěrkopísků.

Drobnou poznámku uvádíme k první větě v předposledním odstavci na str. 16 dokumentace, že ochrana ZPF souvisí jen okrajově a nepřímo s ochranou přírody, jak je uvedeno. Jedná se o nepřesnost (pravděpodobně „překlep“), správně mělo být uvedeno: „... hlavní střet s ochranou životního prostředí daný zábořem ZPF“ ...

#### Variantní řešení

Záměr těžby je předložen jako jednovariantní v parametru umístění a velikosti ložiska, což ovšem není v této kapitole přímo napsáno, ale lze to odvodit z toho, že nejsou popisovány další varianty. Je uvedeno, že variantně byly řešeny způsoby rekultivace v rámci změny územního plánu města Kroměříž. Není ovšem uvedeno o jakou změnu ÚP se jednalo. Jako vyžádaná doplňující informace bylo doplněno, že se jedná o změnu ÚP č. 2 města Kroměříž (toto lze vyčíst i na jiných místech dokumentace).

Záměr je navržen variantně z hlediska časové realizace. Jednou možností je varianta vytěžení ložiska bez časového omezení. Ve druhé variantě se počítá s časovým stropem těžební činnosti na 20 let. Zpracovatel posudku souhlasí, rozdíl ve vlivu na životní prostředí je minimální. V dokumentaci je uvedeno, jaká část zůstane pravděpodobně nevyužita. Doplnujeme, že v případě těžby na nově navržený maximální objem výroby lze využít úplně celou nově navrženou plochu (je uvedeno na jiném místě v dokumentaci).

Poněkud nadbytečně v této kapitole působí údaje o výškových úrovních vodotečí a o způsobu jejich přeložení.

V předposledním odstavci na str. 18 dokumentace je uvedeno, že: „... materiály z jiných lokalit nebudou do těžebního jezera naváženy, pokud nebude zajištěna jejich ekologická nezávadnost“. Uvedené sdělení je obecné, nedostačující a nepřijatelné. Pokud by měly být naváženy v rámci rekultivace do těžebny (navíc pod úroveň podzemní vody) materiály, je nutné přesně specifikovat, o jaké materiály bude jednat, jaké bude jejich množství, kvalitativní složení apod. V popisu záměru není navážení materiálů z jiných lokalit do těžebny uvedeno, tento prvek záměru není v dokumentaci posuzován (znamenalo by to další vyvolanou dopravu apod.) Je nutné trvat na tom, že pro rekultivaci budou použity pouze skrývky, popř. nepoužitelné horniny z těžebny.

#### ***B.I.6. Stručný popis technického a technologického řešení***

Popis technologie těžby a zpracování suroviny je provedeno dostatečně.

Je uveden rámcový popis způsobu rekultivace a plánovaného stavu. Podrobnější charakteristiky jak technické, tak biologické rekultivace chybí, nejsou v této fázi známy. Je třeba obezřetně postupovat při zpětném rozhrnování ornice i osazování břehů dřevina. Je třeba alespoň části řešeného území ponechat řízené sukcesi, nezahrnovat písčité substrát. (Na orné půdě, pokud není obhospodařována se podstatně lépe šíří invazní druhy, než na substrátu chudém na živiny). Zásady pro zpracování projektu rekultivace jsou uvedeny v návrhu stanoviska.

#### ***B.I.7. Předpokládaný termín realizace záměru a jeho dokončení***

Bez připomínek.

#### ***B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků (2.1.8.)***

Bez připomínek.

#### ***B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat***

Jsou uvedena správně 2 hlavní navazující rozhodnutí stavebního úřadu a obvodního báňského úřadu, která nelze bez stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb. vydat. Opravujeme menší nepřesnost, činnost prováděnou hornickým způsobem povoluje stavební úřad.

Do navazujících správních řízení (rozhodnutí) zřejmě nepatří odnětí půdy ze ZPF, udělení výjimky k zásahu do VKP.

Naopak je možné doplnit další navazující správní rozhodnutí, v řadě případů ovšem stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. není pro příslušné správní řízení většinou nezbytné. (v závorce jsou uvedena čísla rozhodnutí pro stávající provoz):



- *stavební povolení k provedení vodního díla (přeložky Němčického a Svinského potoka a úpravě koryta potoka Stonáč) podle § 15 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., vydává MěÚ Kroměříž, odbor životního prostředí, vodoprávní úřad,*
- *souhlas k těžbě nerostů v záplavovém území podle § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 254/2001 Sb., vydává MěÚ Kroměříž, odbor životního prostředí, vodoprávní úřad,*
- *souhlas ke staobám v ochranných pásmech vodních zdrojů podle § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 254/2001 Sb., vydává MěÚ Kroměříž, odbor životního prostředí, vodoprávní úřad,*
- *povolení pro nakládání s povrchovými vodami, spočívající v čerpání a následném vypouštění důlních vod zpět do těžebního jezera, vydává dle § 8 odst. 1 písm. a) bod 5 zákona č. 254/2001 Sb., vydává MěÚ Kroměříž, odbor životního prostředí, vodoprávní úřad (rozhodnutí zn.08/231/2/239/14061/08-Hy),*
- *povolení pro nakládání s povrchovými vodami k jejich odběru ze studní vydává dle § 8 odst. 1 písm. b) zákona č. 254/2001 Sb., vydává MěÚ Kroměříž, odbor životního prostředí, vodoprávní úřad (rozhodnutí zn.08/231/2/239/14061/08-Hy),*
- *kolaudační rozhodnutí a povolení užívání stavby "Zpevněné plochy a úložiště PHM", vydává MěÚ v Hulíně (č.j. 654/93).*
- *rozhodnutí dle § 39 odst. 2 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., schválení havarijního plánu pro případ havárie a úniku závadných látek (č.j.OŽP-231/2/239/16913/05-Pro), vydává MěÚ Kroměříž, odbor životního prostředí, vodoprávní úřad.*

## **B.II. Údaje o vstupech**

### **B.II.1. Půda**

S vyhodnocením vlivu na půdy lze souhlasit. Budou zabrány převážně půdy III. třídy ochrany ZPF, tj. půdy s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany. Domníváme se v souladu se zpracovatelkou dokumentace, že zábor těchto půd je pro využití ložiska šterkopísku možný.

Nedomníváme se, že by podmínky pro zemědělské využití byly sníženy v ochranném pásmu železnice v důsledku přistínění pozemků, jak je uvedeno na str. 24 v rámečku.

### **B.II.2. Voda**

Je uveden odběr technologické vody v množství  $8 \text{ m}^3 \cdot \text{min}^{-1}$  s tím, že voda se vrací zpátky do jezera (do oddělené odkalovací části). S ohledem na plánované navýšení těžby

doplňujeme, že se zvýší odběr vody o cca 33 %, tj. o cca 2500 m<sup>3</sup>·den<sup>-1</sup>. Ztráty vody při použití v technologii dokumentace neuvádí. Jako vyžádanou doplňující informaci oznamovatel uvádí odhad spotřeby technologické vody při technologickém zpracování na 10 %.

Další spotřeby pro sociální zařízení a myčku vozidel jsou bez připomínek.

### ***B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje***

Je uvedena spotřeba elektrické energie pro stávající provoz. Nesouhlasíme s tvrzením, že se zvýší spotřeba energie o 8 %. To není možné. Lze souhlasit, že spotřeba elektrické energie odpovídá množství zpracované suroviny (většina prvků technologie je na elektrický pohon), proto pokud se zvýší objem výroby na 800 000 t·rok<sup>-1</sup>, musí se odpovídajícím způsobem zvýšit spotřeba energie. Vyplývá to i z doplněné vyžádané informace k posudku, kde se doba provozu prodlouží z 12 h hodin na 16 h denně. Na téměř stejné úrovni zůstane spotřeba pro administrativu a sociálního zázemí, ale to představuje jen malou část celkové spotřeby. Domníváme se, že se spotřeba elektrické energie zvýší při objemu výroby 800 000 t·rok<sup>-1</sup> cca o 30 % na celkových 2000 MWh.

U spotřeby PHM je uvedena stávající spotřeba 100 000 l·rok<sup>-1</sup>, tj. spotřeba pro objem výroby 530 000 t·rok<sup>-1</sup>. Zachování stávající spotřeby nafty při navýšení výroby o 33 % není možné. Počet jízd remorkérů se úměrně navýší, vytížení nakladače v expedici se rovněž úměrně prodlouží. Navýšení spotřeby bude úměrné navýšení výroby, prodlouží se dojezdové vzdálenosti remorkéru, tj. očekáváme nejméně 130 000 l nafty za rok.

Je uvedena spotřeba zemního plynu ve stávajícím provozu, chybí stav pro navýšení výroby. V tomto případě lze předpokládat, že se spotřeba opravdu nezmění, administrativní a sociální zázemí může fungovat i při zvýšení objemu výroby téměř stejně.

### ***B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu***

V úvodu kapitoly je uveden popis přepravy suroviny na místo zpracování a expedice výrobků. Dále uvedena intenzita obslužné dopravy pískovny pro výrobu 530 000 t·rok<sup>-1</sup> i 800 000 t·rok<sup>-1</sup> včetně úvahy, jak se předpokladu dospělo. Obslužná doprava pískovny zajišťuje přepravu tříděného kameniva a písku ke spotřebiteli. S uvedeným lze souhlasit.

## **III. Údaje o výstupech**

### ***B.III.1. Ovzduší***

V úvodu kapitoly jsou uvedeny zdroje emisí. Nejsou uváděny emise z vytápění objektu zemním plynem se zdůvodněním, že se způsob vytápění ani spotřeba plynu

při navýšení výroby nezmění. S tím lze v podstatě souhlasit, ovšem přesto opomenutí tohoto zdroje do výpočtu znečištění ovzduší je nekonceptní, je to chyba. Podle uvedeného zdůvodnění bychom neměli počítat ani s dalšími zdroji pískovny, které jsou v současnosti v provozu, a už vůbec s ostatní dopravou na silnici I/55. Započteno by bylo pouze navýšení emisí z provozovaných zdrojů. V emisích plynového kotle jsou nejvýznamnější znečišťující látkou oxidy dusíku (NO<sub>x</sub>). Lze souhlasit s dokumentací v tom, že opomenutí tohoto zdroje ve výpočtu znečištění ovzduší neovlivňuje příspěvek na emisní situaci v důsledku navýšení objemu výroby ve šterkopískovně.

Dále jsou uvedeny další zdroje znečištění a příslušné emisní faktory. Jedná se o informace, které jsou správně převzaty z rozptylové studie (příloha č. 3 dokumentace). Komentář zpracovatelů posudku je uveden v hodnocení této přílohy dále v posudku.

### ***B.III.2. Odpadní vody***

Lze souhlasit, objem vypouštěné technologické vody bude podle doplnění oznamovatele cca o 10 % menší.

### ***B.III.3. Odpady***

S přehledem odpadů z těžebny lze souhlasit. V dokumentaci bylo dále doplněno, že úložiště výpěrků je způsobem rekultivace těžebny.

Lze souhlasit, že posuzování vlivů na životní prostředí se řeší v rámci platných právních předpisů, připravované nové zákony popř. novely se nezohledňují. Nelze souhlasit s tvrzením na str. 34 dokumentace, že je možné aplikovat některá ustanovené navrhovaného zákona v procesu posuzování vlivů. To možné není a odporuje to tvrzení předcházející věty dokumentace, která uvádí, že není známo definitivní znění zákona.

Lze tedy shrnout, že v době zpracování dokumentace nebyl očekávaný zákon o nakládání s těžebním odpadem platný, a tudíž s ním v dokumentaci nemělo být pracováno. Zpracovatel posudku se tedy rozborem očekávaného zákona a plánovaným záměrem na str. 35-39 nezabývá.

V době zpracování posudku byl již očekávaný zákon schválen a platí pod názvem zákon č. 157/2009 Sb., o nakládání s těžebním odpadem a o změně některých zákonů. Lze konstatovat, že z citovaného zákona nevyplývají žádné významné skutečnosti, které by byly v rozporu s věcným vyhodnocením vlivu záměru na životní prostředí. Způsob ukládání kalů z technologického procesu byl v posouzení v procesu posuzování vlivů na životní prostředí a nebyly zjištěny skutečnosti bránící v pokračování současného technologického postupu.

V navazujících fázích přípravy záměru je třeba zohlednit formální změny, které zákon přináší. Jedná se zejména o vyjasnění, zda anorganické jílové kaly ze zpracování horniny jsou těžebním odpadem (což zřejmě jsou) a zda úložiště výpěrků (kalové pole) je

úložným místem podle § 2 odst. 2 písm. c. S ohledem na to, že se jedná o zcela novou právní úpravu bez zažitě praxe a výkladu ústředního orgánu státní správy, doporučujeme obrátit se na tento orgán státní správy s žádostí o vyjádření, zda úložiště výpěrků je úložné místo. V závislosti na výsledku bude postupováno v navazujících fázích přípravy záměru.

Celkově doplňujeme, že záměr není významný z hlediska produkce odpadů.

#### ***B.II.4. Hluk a vibrace***

Jsou uvedeny zdroje hluku v plánovaném i stávajícím provozu. Údaje jsou převzaty z přílohy č. 4 hlukové studie. Přípomínky ke zpracování zdrojů hluku jsou uvedeny souhrnně v komentáři k příloze č. 4. Zde souhrnně uvádíme, že uvedené vstupní údaje jsou zatíženy řadou nepřesností a chyb. Některé nejasnosti byly doplněny a vysvětleny ve formě vyžádaného doplnění od oznamovatele.

#### ***B.II.5. Doplnující údaje***

Je uvedeno, že se počet zaměstnanců (25-30) nezmění. Zpracovatelé posudku nesouhlasí. Není možné, aby se po navýšení těžby a výroby o 33 % nezvýšil počet zaměstnanců nebo alespoň pracovních úvazků. Zvýší se objem výroby, odpovídajícím způsobem se prodlouží provoz a odpovídajícím způsobem se musí zvýšit počet provozních zaměstnanců výroby. Uvedená nepřesnost není podstatná pro vyhodnocení vlivu záměru na životní prostředí.

### **Část C - Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území**

#### ***C.I. Výčet environmentálních charakteristik dotčeného území***

##### **C.I.1. ÚSES**

Jsou správně popsány prvky ÚSES. Bylo by vhodné u dotčených prvků přidat základní charakteristiky přírodních poměrů (charakter stanoviště) nebo alespoň odkaz, kde jsou tyto informace zpracovány. Proto doplňujeme, že tyto informace lze částečně zjistit z botanického a zoologického průzkumu. Kapitola je zpracována dostatečně.

##### **C.I.2. Zvláště chráněná území**

###### **PřP Záhlinické rybníky**

Jsou správně uvedeny základní charakteristiky a předměty ochrany přírodního parku. Na str. 44 dole je uvedeno, že na zamokřených loukách převládají vedle ostřic rákosiny. Doplnujeme poznámku, že terestrické rákosiny na zamokřených loukách nejsou zpravidla cílovou vegetační jednotkou pro ochranu přírody, nýbrž degradačním stádiem

nivních luk, které vzniká absencí vhodného managementu těchto luk, tj. pravidelného kosení.

#### Soustava NATURA 2000

Jsou správně uvedeny potenciálně ovlivněné lokality a jejich předměty ochrany. Nadbytečné jsou rozsáhlé seznamy přítomných rostlin apod. Soustavě NATURA 2000 je věnována samostatná příloha č. 7.

#### Významné krajinné prvky

Kromě definice VKP by bylo vhodné uvést, které VKP se v blízkosti záměru vyskytují, případně uvést jejich charakteristiku. Proto doplňujeme, že nejbližším VKP je lužní les na západní hranici rozšíření těžby. Přímo na ploše plánovaného rozšíření těžby je významným krajinným prvkem Němčický a Svinský potok a při západním okraji plánované plochy těžby potok Stonáč.

Území historického nebo archeologického významu.

Bez připomínek.

Staré zátěže, extrémní poměry v území

K extrémním poměrům v území je třeba doplnit, že jako starou zátěž lze definovat hluk z provozu na komunikaci I/55 v Hulíně i v Záhlinic. Přestože to z hlukové studie nevyplývá, v důsledku intenzivní nákladní i osobní dopravy je zřejmé, že u objektů podél silnice I/55 je hranice  $L_{Aeq,16h}=70\text{dB}$  překračována.

Poměrně významné jsou i koncentrace polévatého prachu  $\text{PM}_{10}$ , které se hranici  $40 \mu\cdot\text{m}^{-3}$  pro průměrné roční koncentrace blíží.

Jinak bez připomínek.

## ***C.2. Charakteristika současného stavu prostředí***

### C.2.1. O vzduší

Charakteristika klimatu je zpracována podrobně a věcně správně.

Jsou správně uvedeny koncentrace charakteristických znečišťujících látek z nejbližší stanice ve Zlíně.

### C.2.2. Vody

Jsou podrobně popsány hydrologické poměry povrchových i podzemních vod v okolí záměru. Bez připomínek

### C.2.3. Půdy

Charakteristiky půd jsou zpracovány v dostatečném rozsahu a věcně správně.

S ohledem na využití a obhospodařování půdy je v dokumentaci na str. 57 uvedeno, že se jedná o zbytkovou enklávu. K tomu doplňujeme, že velikost této enklávy je cca 60 ha. Přístup je zajištěn jak ze severu od obce Hulín, tak od obce Bílany poľními cestami.

### C.2.4. Horninové prostředí

Geologická a geomorfologická charakteristika území je provedena dostatečně.

### C.2.5. Přírodní poměry

V úvodu jsou provedeny poměrně obšírné popisy bioregionu a další obecné charakteristiky, což je poměrně nadbytečné.

Lze souhlasit, že potenciální přirozenou vegetaci představuje v nivě Moravy jilmové doubravy („tvrdý luh“).

Následně jsou uvedeny poměrně podrobné charakteristiky okolních přírodních lokalit, které jsou často chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny.

### *Průzkumy*

Od strany 66 jsou uvedeny výsledky průzkumu stávající pískovny a okolí. Je chybou, že tento prostor není konkrétněji definován a vyznačen v mapě. S výsledky lze souhlasit.

Následuje průzkum ploch dotčených plánovaným rozšířením těžby (str. 79). Přehled botanických druhů je rozdělen na 3 ekologické skupiny: plevele a ruderaly, trávobylinná společenstva a břehové porosty. U dvou posledně jmenovaných by bylo vhodné uvést bližší lokalizaci a stručnou charakteristiku s uvedením dominantních druhů apod. V rámci pochůzky k posudku byl pro kontrolu proveden „nesystematicky“ soupis charakteristických druhů podél Svinského a Němčického potoka. Níže jsou uvedeny druhy dominantní a druhy sice většinou poměrně běžné, ovšem neobecně rozšířené, jedná se o druhy charakteristické pro mokřadní prostředí. Pro srovnání uvádíme:

Svinský potok (orientační soupis posudkáře):

E3,2: *Alnus glutinosa* (olše lepkavá), *Prunus cerasifera* (slivoň myrobalán), *Rhamnus cathartica* (řešetlák počistivý), *Salix alba* (vrba bílá)

E1: *Brachypodium sylvaticum* (válečka lesní), *Bromus inermis* (sveřep bezbranný), *Carex bueckii* (ostřice Buekova), *Glyceria maxima* (zblochan nejvyšší), *Iris pseudacorus* (kosatec žlutý), *Lycopus europeus* (karbinec evropský), *Lythrum salicaria* (kyprej vrbice), *Phalaris arundinacea* (chrastice rákosovitá), *Phragmites australis* (rákos obecný)

Němčický potok (orientační soupis posudkáře):

Phalaris arundinacea (chrastice rákosovitá) dm, Sparganium erectum (zevar vzpřímený), Iris pseudacorus (kosatec žlutý) r, Typha latifolia (orobinec širolistý), Alisma plantago-aquatica (žabník jitrocelolistý), Berula erecta (potočník vzpřímený) C4a – druh červeného seznamu cévnatých rostlin, Lythrum salicaria ( kyprej vrbice)

Je zarážejí, že při srovnání druhů aktuálně zjištěných a druhů uvedených v dokumentaci nebyl téměř žádný aktuálně zjištěný druh dohledán v příloze dokumentace. Konkrétní závěry o důvěryhodnosti průzkumu lze ovšem vyvodit jen obtížně. Průzkum je 2-3 roky starý, sukcese probíhá poměrně rychle. Vliv na závěry vyhodnocení vlivů se nemění (záměr lze akceptovat, nicméně je zřejmý přírodní potenciál lokality i území.

Potočník vzpřímený byl zjištěn v regulovaném a zřejmě již překládaném korytě Němčického potoka. V širším území se v podobných biotopech, kde není extrémní eutrofizace, vyskytuje, zásah lze akceptovat. V případě vhodných vlastností nové přeložky potoka, lze očekávat výskyt i tam.

V seznamu zjištěných živočichů na ploše plánovaného rozšíření je zarážející zejména malý počet zjištěných brouků. Bylo by vhodné tento stav komentovat. Může to být ovlivněno použitými metodami průzkumu, rozsahem průzkumu s ohledem na čeledi brouků, počty návštěv apod. V popisu metod je třeba uvádět, jaké skupiny živočichů byly sledovány, počty a termíny návštěv apod. Z bezobratlých jsou nejvhodnější skupinou pro průzkumy bioindikační skupiny, z brouků jsou to např. stěvlíkovití a drabčíkovití. S ohledem na charakter dotčeného biotopu lze ale očekávat další běžné druhy. Se závěry průzkumu lze souhlasit.

V přehledu přítomných zvláště chráněných druhů (str. 84), které se nacházejí na území plánované těžby, chybí několik v průzkumu uváděných druhů:

Kuňka ohnivá (obecná) – přeložená část Němčického potoka

Skokan štíhlý – potok Stonáč pod železniční tratí

Užovka obojková - přeložená část Němčického potoka.

Přestože byly zjištěny v řadě skupin bioty nejasnosti a neúplné informace, hlavní a potenciálně ovlivnitelné skupiny živočichů jsou zpracovány podrobně. S ohledem na to, že postup těžby bude postupný, lze předpokládat, že i neprozkoumané skupiny na zemi žijících bezobratlých se postupu těžby přizpůsobí (přesunou a znovu vrátí) a z území nezmizí.

Charakteristika krajinného rázu je zpracována stručně a výstižně.

#### C.2.6. Další charakteristiky životního prostředí

Bez připomínek. Využití území dle územního plánu by bylo vhodnější zařadit do kapitoly C.I. popř. B.III.5.

### ***C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území.***

Se zhodnocením přírodních poměrů v řešeném území lze souhlasit.

Nelze ovšem zcela přijmout, že kvalita ovzduší je v oblasti Hulína bezproblémová. Poměrně významné jsou koncentrace polévatého prachu PM<sub>10</sub>, které se blíží limitu 40 µ·m<sup>-3</sup> pro průměrné roční koncentrace. Centrem města Hulín prochází silně frekventovaná tranzitní komunikace I/55, pravidelně přes den tvoří dopravní zácpy.

Doplňujeme, že podél komunikace I/55 jsou překračovány hygienické limity pro hluk.

Hodnocení záměru v závěru kapitoly je nadbytečné, patří do části D.

## **Část D - Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí**

### ***D.I. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení***

#### ***D.I.1. Vliv na obyvatelstvo***

Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví bylo zpracováno MUDr. B. Havlem, držitelem osvědčení o odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví. Posouzení vlivu na veřejné zdraví je věnována samostatná příloha č. 5.

V úvodu je obecně popsána metodika hodnocení vlivu na veřejné zdraví a naznačena možná rizika pro zdraví. Záměr je následně posuzován správně ze dvou hledisek, a to vliv znečištění ovzduší na veřejné zdraví a vliv hluku na veřejné zdraví.

#### ***Vliv hluku***

Jsou uvedena hlavní rizika při expozici lidského organismu hlukem. Při hodnocení vlivu dopravního hluku se vychází z nesprávných výsledků v hlukové studii, která neřeší akustickou situaci u obytné zástavby podél silnice I/55 v Hulíně. Podél průtahu městem je okolo této komunikace řada obytných objektů (rodinných i bytových domů), které budou zasaženy hlukem v úrovni nejméně okolo 70 dB. Dokladem je hluková studie z roku 1998, která byla součástí dokumentace EIA záměru Dálnice D1, stavba 0135 Hulín - Říkovice (Ládyš, 1998). Součástí hlukové studie bylo i rozsáhlé měření hluku v oblasti včetně u obytné zástavby podél silnice I/55 v Hulíně. Lze ovšem souhlasit přílohou, že navýšení hluku v důsledku zvýšení intenzit obslužné dopravy pískovny bude neprokazatelné až žádné a že k změně vlivu na zdraví nedojde. (Intenzita nákladní dopravy v městě Hulín se zvýší o 50 TNA za den).



Lze souhlasit se závěry k vlivu hluku z vlastního provozu pískovny, když i zde je nutné mít na zřeteli nedostatky a nejistoty, které jsou uvedeny v posudku ke kapitole hluk a k hlukové studii.

#### Vliv znečištění ovzduší

Lze souhlasit, že nejzávažnější látkou pro možnost ovlivnění veřejného zdraví je polétavý prach frakce  $PM_{10}$ . V dokumentaci jsou správně popsány hraniční koncentrace, při kterých může docházet k ovlivnění zdraví, přičemž jsou citovány různé studie. Je zřejmě nesprávně uvedena pozadřová průměrná roční koncentrace  $PM_{10}$   $27 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , na str. 52 dokumentace je průměrná roční koncentrace uvedena v úrovni  $37\text{--}38 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Lze souhlasit s dokumentací, že imisní koncentrace prachu  $PM_{10}$  zvyšuje počty respiračních onemocnění v populaci, popř. následně úmrtnost predisponovaných skupin obyvatelstva. Lze souhlasit i s tím, že navýšení tohoto stavu v důsledku zvýšení objemu výroby, popř. v důsledku rozšíření těžebny na sever, je nehodnotitelně nízké.

Nejbližší zástavbu charakterizuje nejpřesněji výpočtový bod 3 (2 RD čp. 838), kde po realizaci záměru bude maximální denní koncentrace  $PM_{10}$   $14,1 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  a průměrná roční koncentrace  $0,67 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Podíl zdrojů prachu v pískovně se podle rozptylové studie podílí na této koncentraci 6,2 %. Oproti stávajícímu stavu v území bude záměr znamenat navýšení koncentrace poletavého prachu frakce  $PM_{10}$  u nejbližší obytné zástavby o  $0,02 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Toto navýšení je malé.

Dále je uveden vliv benzenu, kancerogenní látky s bezprahovým účinkem. Lze souhlasit, že i tato látka veřejné zdraví v okolí komunikace I/55 do určité míry ovlivňuje. Je uveden výpočet zdravotního rizika pro koncentraci  $0,051 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  UCR WHO ( $6 \times 10^{-6}$ ), při celoživotní expozici je míra kancerogenního rizika ILCR  $3 \times 10^{-7}$ . Nárůst zdravotního rizika pro zvýšení koncentrace o  $0,001 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  při navýšení výroby je ILCR  $3 \times 10^{-9}$ . Je uvedeno, že za přijatelné riziko se považuje řádová hodnota  $10^{-6}$ . Se závěrem studie lze souhlasit.

Doplňujeme, že doprava je v území významným zdrojem benzenu, z čehož vyplývá, že její příspěvek na koncentracích benzenu je zahrnut (alespoň zčásti) do převzatých koncentrací pozadí, tzn. pokud provedeme součet pozadí a vypočtené hodnoty benzenu počítáme tuto koncentraci 2krát. Skutečná koncentrace benzenu bude zřejmě nižší (než uváděný součet pozadí a vypočtené hodnoty), ale v řádu rizika  $10^{-6}$  zůstane. Důležité rovněž je, že rozhodující pro koncentrace benzenu z dopravy je osobní automobilové doprava. Benzínové motory mají totiž vyšší měrné emise benzenu než motory naftové, příspěvek zdrojů pískovny je velmi malý.

S ohledem na výše uvedené je třeba závěry vlivu záměru na veřejné zdraví formulovat takto:

V důsledku rozšíření prostoru těžby o cca 60 ha a zvýšení objemu těžby a výroby šterkopísků v pískovně Hulín na  $800\,000 \text{ t}\cdot\text{rok}^{-1}$  dojde k dílčímu navýšení znečištění ovzduší

(zejména poléťavého prachu) a produkci hluku. Zhoršení stávající kvality ovzduší a akustické situace bude velmi malé a nebude znamenat zjstitelné zvýšení zdravotního rizika pro obyvatelstvo.

Posouzení vlivu na veřejné zdraví nekomentuje rozsah vlivu s ohledem na zasaženou populaci, chybí demografické charakteristiky dotčeného území. S ohledem na zjištěné závěry, že navýšení zdravotního rizika je zanedbatelné, lze nedostatek v tomto případě tolerovat.

Vyhodnocení vlivu na zdraví je zpracováno správně, zohledňuje aktuální poznatky oboru. Popsané nedostatky jsou dány nesprávným vymezením nejbližší obytné zástavby, což se projevuje zejména v interpretaci výsledků akustické situace.

#### Narušení faktoru pohody

Nelze jednoznačně souhlasit s tvrzením, že posunutí těžby k obytné zástavbě se v žádném případě neprojeví na faktoru pohody u této zástavby. Lze sice předpokládat, že přiblížením zdrojů hluku k obytné zástavbě se hluk zvýší poměrně málo, protože navýšení výroby nebude znamenat intenzivnější provoz důlních zařízení. Zvýšením objemu výroby dojde ale k prodloužení doby provozu na celou denní dobu, tj. 16 h. To bude znamenat prodloužení doby s podlimitním, ale přesto zvýšeným hlukem, a to i v období brzy ráno (po 6 hodině) a pozdě večer (do 22 h), kdy je člověk k hluku v denní době nejvnímavější. Vliv na faktor pohody hodnotíme jako mírný.

Lze souhlasit, že vliv obslužné dopravy pískovny v okolí silnice I/55 se na faktoru pohody v okolí nemůže s ohledem na stávající intenzity ostatní dopravy projevit.

#### ***D.I.2. Vliv na ovzduší a klima***

V úvodu jsou uvedeny zákonné limity pro sledované znečišťující látky a dále situace (bohužel bez měřítka), kde jsou vyznačeny referenční výpočtové body. Jsou sledovány poléťavý prach PM<sub>10</sub>, benzen, oxid uhelnatý a oxid dusičitý. V podobných provozech dosahuje nevyšších koncentrací (vzhledem k limitu) poléťavý prach, případně oxid dusičitý.

Vliv na kvalitu ovzduší řeší samostatná příloha č. 3. Ke zpracování posudku byl přizván RNDr. Jan Maňák, který rozptylovou studii zhodnotil v posouzení přílohy dokumentace. S ohledem na to uvádíme na tomto místě pouze shrnutí:

Ve výpočtu znečištění ovzduší v důsledku provozu pískovny byly zjištěny nepřesnosti, zejména v oblasti vstupních parametrů výpočtu znečištění ovzduší. Celkově lze se závěry rozptylové studie souhlasit, pokud jde o NO<sub>2</sub>, CO i benzen. V případě prachu - PM<sub>10</sub> bude velmi záležet na tom, zda v pískovně budou prováděna důsledná protiprašná opatření (udržování ploch, po kterých se pohybují nákladní auta a jiná technika neustále ve vlhkém stavu kropením, nepřekládáním nákladních aut, aby písek nepadal na silnice

apod.), takže použití nízkého emisního faktoru pro sekundární prašnost bude oprávněné. V opačném případě by mohlo docházet v okolí úpravny k vyššímu znečištění ovzduší prachem, než jaké je v rozptylové studii uvedeno. V rámci terénního šetření na lokalitě za teplého a slunného dne nebyla za aktuálního provozu vizuálně pozorována větší prašnost, kropení pojezdových cest probíhalo.

### *D.I.3. Vliv na hlukovou situaci*

V úvodu jsou uvedeny metodické podklady použité pro výpočty hluku, což je nadbytečné, stačil by odkaz na hlukovou studii, kde by tyto související údaje měly být uváděny.

Vliv záměru na akustickou situaci ovzduší řeší samostatná příloha č. 4. Ke zpracování posudku byl přizván Ing. Jiří Králíček, který hlukovou studii zhodnotil v rámci posouzení přílohy. S ohledem na to uvádíme pouze shrnutí:

Akustická situace byla zhodnocena hlukovou studií, která je zatížena řadou chyb, zejména nesprávným umístěním zdrojů hluku v těženém prostoru (není zohledněno rozšíření těžby), nevhodným výběrem výpočtových bodů (nezohledňuje nejbližší zástavbu vzhledem k řešeným zdrojům hluku), absencí měření hluku stávajícího provozu pískovny a dopravy, chybí konkrétní citace podkladů pro použité hlukové charakteristiky zdrojů hluku, zřejmě není správně model řešeného území ve výpočtu hluku (izofony hluku z dopravy jsou na obrázcích přibližně stejně daleko od komunikace v území se zástavbou, jako ve volné krajině). Z uvedeného je zřejmé, že akustická situace z reálného provozu pískovny bude jiná. Přesto nepovažujeme tuto skutečnost za zcela limitující pro kladné stanovisko v procesu posuzování vlivů z následujících důvodů a při respektování těchto podmínek:

- Ke hlukové studii ani stavu akustické situace nebyly ve fázi zjišťovacího řízení připomínky (proto nebyla studie upravována ani doplňována).
- Stav akustické situace pro variantu s objemem těžby 530 000 t·rok<sup>-1</sup> vyjadřuje stav životního prostředí v době předložení oznámení záměru. Při plánovaném rozšíření plochy těžby se při tomto objemu výroby změni akustická situace jen v okolí nové plochy, tj. v severozápadní části, kde se těžba přiblíží k zástavbě. K navýšení hluku dojde v přilehlé části na okraji Bílan, popř. částečně na okraji zástavby v Hulíně, kterou charakterizuje VB 5. S ohledem na výsledky hlukové studie ve VB 3 a 4 ( $L_{Aeq,8h} = 41,9$ , resp. 40,0 dB) a s ohledem na změnu odstupové vzdálenosti (z 2 km na 1 km) lze důvodně předpokládat, že předpokládané zvýšení hluku bude pod úrovní hygienických limitů.
- Zvýšení objemu výroby na 800 000 t·rok<sup>-1</sup> bude dosaženo dle upřesnění oznamovatele prodloužením doby provozu z 12 h na 16 h denní doby. Znamená to,

že se hladiny hluku nezmění, ale prodlouží se doba zvýšeného hluku. S ohledem na hygienický limit, který je pro tento případ stanoven v parametru  $L_{Aeq,8h}$ , se situace nemění.

- Je třeba akustickou studii aktualizovat pro nejbližší chráněné prostory staveb a při použití kontrolních měření hluku standardního provozu pískovny. Výsledky budou předloženy příslušné hygienické stanici a bude rozhodnuto o maximálním povoleném objemu výroby v rámci navazujících správních řízení.

#### ***D.I.4. Vliv na povrchové a podzemní vody***

Vlivy na vody jsou popsány podrobně a správně, jsou přiloženy dvě samostatné přílohy, které řeší vliv na hydrologické a hydrogeologické poměry ve vztahu k sousednímu vodnímu zdroji. Lze souhlasit, že hydrologické poměry v území se změní.

Místo orné půdy se rozšíří vodní plocha, dojde k přeložce Němčického a Svinského potoka a úpravě koryta potoka Stonáč.

Byl hodnocen vliv záměru na záplavové území a povodňové stavy. Je pravdou, že se průtočnost vody v krajině nezhorší, retenční kapacita se zvýší o objem daný plochou jezera a rozdílem mezi výškou hladiny a stávajícím terénu (2-3 m).

Bylo prokázáno, že meliorované pozemky severně od železnice ovlivněny nebudou při realizaci řešení, které je součástí záměru (přeložka potoků podél železniční trati). Zpracovatel posudku s argumenty souhlasí.

Vyhodnocení vlivu na vodní zdroj Hulín je uvedeno na str. 110-114 dokumentace. V textu je řada popisných pasáží, které patří do části C, popř. pouze do přílohy. Vyhodnocení vlivu takto ztrácí na přehlednosti. Souhlasíme se závěrem, který se opírá jak o modelové vyhodnocení, tak o dlouhodobé sledování hladin podzemní vody v jezeře, že záměr neovlivní jímací schopnost vodního zdroje Hulín. Rizika ovlivnění kvality vody jsou a budou minimalizována provozními opatřeními a jsou přijatelná. S navrženým monitoringem souhlasíme.

Doplňujeme drobnou poznámku k formulaci závěru ohledně ovlivnění meliorovaných polí (str. 115 v rámečku). S ohledem na to, že „navržená opatření“ (tj. přeložky a prohloubení potoků) jsou součástí předloženého záměru, je správnější napsat přímo, že ovlivnění meliorovaných polí bude minimální.

#### ***D.I.5. Vliv půdy***

Správně je uveden zábor ZPF a vyhodnocení podle tříd ochrany ZPF. Nelze zcela souhlasit, že zemědělské využití menší části půdy II. třídy ochrany bude znemožněno (str.116). Půda II. třídy ochrany je podle výkresu 3 přílohy dokumentace převážně

ve východním výběžku plochy navržené k těžbě. Tato přímo navazuje na větší plochy zemědělské půdy a ke změně dostupnosti nedojde ani realizací záměru. Dobývání této středně velké plochy přesto doporučujeme akceptovat z důvodu maximálního využití poměrně hlubokého ložiska. Konečné rozhodnutí je v kompetenci orgánu ZPF, který je příslušný k vydání souhlasu k vynětí ze ZPF.

K vlivu na odtokové poměry lze poznamenat stejnou poznámku jako v předchozí kapitole. S ohledem na to, že „navržená opatření“ (tj. přeložky a prohloubení potoků) jsou součástí předloženého záměru, je správnější napsat přímo, že ovlivnění meliorovaných polí bude minimální a neprojeví se (přestože bez přeložky by k vlivu došlo).

Nelze zcela souhlasit, že prostor plánovaného rozšíření těžby je těžko obhospodařovatelný z důvodu přístupu. Do řešeného území vedou polní cesty z Bílan i z Hulína. Po realizaci záměru bude ukončena u železniční trati polní cesta z Bílan, přesto se na ostatní pozemky mezi stávající těžbou a Hulínem bude možné dostat po dobrých funkčních cestách.

S důvody akceptování záměru je možné v zásadě souhlasit.

Vlivy na ochranu přírody a krajiny (str. 117 dole) mají být řešeny (a jsou) v samostatné kapitole.

#### ***DI.6. Vliv horninové prostředí a přírodní zdroje***

Bez připomínek.

#### ***D.I.7. Vliv na faunu, flóru a ekosystémy***

##### *Vliv na soustavu NATURA 2000*

Vliv na soustavu NATURA 2000 je zpracován autorizovanou osobou RNDr. T. Kurasem, PhD. Viz příloha č. 7 dokumentace. Posouzení správnosti a úplnosti je uvedeno přímo u přílohy. Se závěrem, že záměr nebude mít významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, lze souhlasit.

##### *Flóra*

Je uveden popis stavu v území, ale chybí sdělení, k jakému vlivu dojde. Z kontextu dokumentace je zřejmé, že porosty okolí Svinského a Němčického potoka budou zlikvidovány a vodoteč bude přeložena.

Při terénní pochůzce v rámci šetření k posudku bylo zjištěno, že ve stagnujících, popř. pomalu tekoucích vodách Němčického a zřejmě i Svinského potoka se rozvíjejí v úzkém pásu vodoteče mokřadní společenstva s běžnějšími mokřadními druhy rákosin. Nejvýznamnějším nálezem byl druh *Berula erecta* (potočník vzpřímený) z červeného

seznamu rostlin ČR z kategorie C4a – druh zasluhují pozornost, méně ohrožený. Přeložení Němčického potoka, a tím likvidaci této mikrolopaluce lze akceptovat. Potočník vzpřímený byl zjištěn v regulovaném a zřejmě již překládaném korytě Němčického potoka, v oblasti jižní Moravy se v podobných biotopech vyskytuje, zásah lze akceptovat. V případě vhodných vlastností nové přeložky potoka, lze očekávat výskyt i tam.

#### *Fauna*

Počet prokázaných zvláště chráněných druhů v území plánovaného rozšíření těžby je, dle zoologického průzkumu, větší než uvádí str. 123 dokumentace.

Kromě křečka polního, koroptve polní, křepelky polní, břehule říční a piskoře pruhované je třeba doplnit:

Kuňka ohnivá (obecná) – přeložená část Němčického potoka

Skokan štíhlý – potok Stonáč pod železniční tratí

Užovka obojková - přeložená část Němčického potoka.

Vlivy nejsou příliš přesně hodnoceny, ale lze je z textu odvodit:

Koroptev polní, křepelka polní, křeček polní: doplňuje se, že ve všech případech dojde k záboru menší části poměrně rozsáhlého biotu uvedených druhů, kterým jsou podobná pole, meze, stepi, ale i ruderalní plochy. Lze souhlasit, že při správném načasování skrývek nedojde k ovlivnění jedinců těchto druhů. Pro koroptev a křepelku je vhodné vyloučit zásah od (1.4 – 31.7).

U křečka je načasování zásahu do biotopu podstatně složitější, rozhodně není vhodné období zimní hibernace, jak uvádí dokumentace, kdy v případě vyorání křeček s jistotou uhyne. Po konzultaci s RNDr. Vohralíkem z Přírodovědecké fakulty UK v Praze je zřejmě nejméně rizikové období září. Dříve křečci mohou mít mladé (i v srpnu). Později hrozí, že křeček nestačí zazimovat a uhyne.

S vyhodnocením vlivu na břehuli říční lze souhlasit.

Je uvedeno, že výskyt piskoře nebyl prokázán, nejsou ale uvedeny metody, jak byla přítomnost piskoře zjišťována. S ohledem na předchozí údaje nelze výskyt vyloučit, proto je potřeba před zahájením prací provést vyhledávací průzkum a případně provést záchranný transport jedinců na vhodnou lokalitu.

Kuňka ohnivá, užovka obojková

Je reálné, že se kuňka i užovka se v okolí Němčického potoka vyskytují po delší část roku. Zásah bude znamenat likvidaci části vhodného biotopu. Před zahájením zásahu do vodoteče a okolí je třeba provést aktuální průzkum a navrhnout vhodná opatření, (správné načasování, záchranný transport jedinců apod.).

### Skokan štíhlý

Vyhodnotit vliv přesně nelze, protože není známo konkrétní projektové řešení úprav potoka Stonáč. S ohledem na to je nutné na konkrétní podrobné řešení zpracovat následně biologické hodnocení a realizovatelnost záměru aktuálně posoudit.

Se zásadami rekultivace zpracovatelé posudku souhlasí. Základem je především zpracování podrobného projektu rekultivace.

### *Ekosystémy*

S vyhodnocením vlivu na ÚSES lze souhlasit. Je reálné, že přeložením lokálního biokoridoru, vznikne náhradní biokoridor srovnatelné přírodní hodnoty.

U VKP není vyhodnocen vliv, místo toho je uvedena povinnost oznamovatele vyplývající ze zákona. Proto doplňujeme, že u Svinského a Němčického potoka dojde k likvidaci stávající vodoteče, v případě Němčického potoka v délce 1300 m a v případě Svinského potoka v délce 800 m. VKP budou přeloženy podél železniční trati v délce cca 1700 m. Při vhodně provedeném přeložení potoka je reálné, že vznikne náhradní biotop srovnatelné přírodní hodnoty.

Lze souhlasit, že v případě vhodné rekultivace se přírodní hodnota území ve srovnání s ornou půdou a regulovanými vodotečemi zvýší.

Lze souhlasit, že je třeba minimalizovat možnosti šíření invazních druhů (str. 126 dole). Není ovšem důvod bránit rozvoji jednoletých plevelů. I mezi plevely je řada vzácných chráněných druhů i společenstev.

Při rekultivaci by se mělo počítat s ponecháním minimálně částí břehů bez navážení ornice a výsevu trávníků, jedině tak je možné vytvořit podmínky pro sukcesi směřující k (polo)přírodním oligotrofním stanovištím. Rekonstrukce např. solidního mezofilního lesa je vyloučena, přirozené bylinné patro se nedokáže obnovit.

### ***D.I.8. Vliv na krajinu***

Těžba z vody se projeví nad povrchem reliéfu minimálně. Z rovinnatého pole vznikne vodní plocha s vyšší hodnotou ekologické stability (což neznamená automaticky pozitivní vliv na životní prostředí). Morfologické novotvary neodpovídající měřítku krajiny nevzniknou. Provoz v rozšiřované části pískovny bude využívat stávající technologické linky, infrastrukturu a provozní zázemí, což vliv záměru na krajinný ráz výrazně minimalizuje. Se záměry dokumentace lze souhlasit, kapitola je zpracována dostatečným způsobem.

### ***D.I.9. Vliv na hmotný majetek a kulturní památky***

Bez připomínek.

## **D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na ŽP z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů**

Se shrnutím vlivů lze v zásadě souhlasit.

Nelze ovšem přijmout tvrzení, že záměr nebude zdrojem sluchově postižitelných vjemů. Hluk z areálu pískovny u zástavby v Bílanech i na okraji Hulína slyšitelný bude, nebudou ale překračovány hygienické limity. Hluk z obslužné dopravy pískovny podél rozvozových tras také slyšitelný bude, s ohledem na stávající hluk z dopravy se akustická situace prokazatelně nezmění.

Dále je potřeba korigovat vyhodnocení vlivu na faunu. Rozšířením pískovny dojde k negativnímu zásahu do biotopu 6 zvláště chráněných živočichů. K úhynu zvláště chráněných jedinců při realizaci navržených opatření ve větší míře nedojde, zmenšení jejich biotopu bylo ve všech případech vyhodnoceno jako akceptovatelné, nevýznamné.

Bylo by ještě vhodné doplnit jako negativní vliv záměru likvidaci dvou vodotečí (VKP), které budou přeloženy do jednoho společného koryta. Vliv byl rovněž vyhodnocen jako akceptovatelný, stávající přírodní hodnota toku se může během několika let obnovit (v případě vhodně provedené přeložky).

## **D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech**

Jsou správně vyhodnocena potenciální rizika nestandardních stavů. Rizika jsou podrobně rozebrána a na příkladu stávajícího provozu jsou představena opatření.

Jsou správně popsány možnosti úniku závadných látek. Lze jen doplnit, že těžební mechanismy jsou na elektrický pohon, tudíž možnost úniku závadných látek je zde minimální. Nafta je používána pro pohon tažných remorkérů, benzín, pro pohon motorového člunu pro osobní přepravu.

Kapitola je zpracována správně a je dále bez připomínek.

## **D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, kompenzaci nepříznivých vlivů na ŽP**

Úvodní větu kapitoly nelze akceptovat. Všechna navržená opatření musí být uvedena (zopakována) v této kapitole. Pokud zde něco chybí, je to chybou.

Zhodnocení konkrétních opatření je uvedeno v kapitole IV. posudku.



#### **D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů**

Charakteristika použitých metod je zpracována stručně a výstižně. Chybou je, že ani v příloze biologického průzkumu nejsou použité metody šetření uvedeny. Jinak bez připomínek.

V hlavních použitých pokladech jsou nevhodně uvedeny dílčí studie dokumentace (přílohy 3-9). Uvedené studie nejsou podkladem pro zpracování dokumentace, nýbrž jsou nedílnou součástí dokumentace a uvádějí výsledky posuzování vlivů. Nejedná se o použité podklady a použitou literaturu.

Na druhou stranu nejsou uvedeny v seznamu použité literatury koncepční dokumenty, na které je v textu kapitoly B.I.5. odkazováno. Jedná se o nepodstatný nedostatek.

#### **D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace**

Lze souhlasit s uvedenými nejistotami v modelových výpočtech hluku a znečištění ovzduší. Nejistotou jsou zatíženy ale i vstupy, ze kterých uvedené studie vychází. Jedná se zejména o intenzity obslužné dopravy, které jsou podstatně závislé na nosnosti používaných vozidel, směrovém rozdělení apod.

Nejistotou jsou určité zatíženy i přírodovědné průzkumy s ohledem na to, že některé skupiny živočichů nebyly podrobně zkoumány, např. brouci. Uvedenou nejistotu navíc není možné úplně přesně stanovit, protože nejsou v dokumentaci uvedeny použité metody průzkumu, počty a termíny návštěv apod.

#### **Část E - Porovnání variant záměru**

V úvodu kapitoly jsou komentovány důvody výběru jedné varianty a dále důvody posuzování varianty časově omezené na dobu provozu do 20 let.

Je konstatováno, že vlivy varianty časově omezené i časově neomezené budou prakticky stejné. Zpracovatelé s těmito závěry souhlasí. Při maximálním objemu výroby po celou dobu provozu (dle dokumentace) by došlo k využití ložiska za 19-20 let. Dá se předpokládat, že maximálního ročního objemu nebude vždy dosaženo, proto doba dotěžení ložiska bude zřejmě delší. Důvody požadavku časově omezené varianty na 20 let jsou zřejmé, v tomto případě, dojde ovšem k ukončení těžby v obou variantách v době od sebe nepříliš vzdálené. Rozdíly v obou variantách jsou v tomto případě nepodstatné. S ohledem na to je zřejmě vhodnější v tomto případě volit časově neomezenou a administrativně méně náročnou variantu.

## **Část G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru**

Shrnutí netechnického charakteru je provedeno odpovídajícím způsobem a přiměřeně. Správnost uvedených údajů (vyhodnocení vlivů) v této kapitole již nehodnotíme, protože vše bylo podrobně rozebráno v předcházejících kapitolách.

## **Část F – Závěr**

V závěru není jasně napsáno, zda záměr lze z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovat, nicméně nepřimo je zřejmé, že záměr akceptovat lze.

## **Část H – Přílohy**

### Příloha č. 1

#### *Vyjádření příslušného stavebního úřadu o souladu s územním plánem*

Záměr rozšíření těžby u štěrkopískovny Hulín zasahuje na katastrální území Bílany a Hulín. Příslušnými stavebními úřady jsou úřady v Hulíně a Kroměříži. V dokumentaci je vyjádření doloženo. V případech obou katastrů je uvedeno, že pozemky navržené k těžbě štěrkopísků mají využití podle územního plánu jako zemědělská půda. Obě vyjádření jsou ze srpna a září roku 2007.

#### *Stanovisko podle §45i zákona č.114/1992 Sb.*

Nebyl vyloučen významný vliv na soustavu NATURA 2000. Hodnocení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. provedl RNDr. Tomáš Kuras, viz příloha 7 dokumentace.

### Příloha H.2 Mapové přílohy

Mapové přílohy jsou zpracovány velmi kvalitně, jsou zobrazeny podstatné prvky s ohledem na posuzování vlivů, zejména na přírodní prostředí. Mapy jsou velmi správně v měřítku (což nebývá úplně běžné).

### Příloha č. 3 – rozptylová studie

Ke zpracování posudku byl přizván RNDr. Jan Maňák, který rozptylovou studii zhodnotil:

Rozptylovou studii "Rozšíření těžby na ložisku Hulín na 800 000 t·rok<sup>-1</sup> (Technické služby ochrany ovzduší Ostrava, č.E/2024/2007/02) vypracoval v říjnu 2007 ing. Milan Číhala.

První část studie popisuje způsob těžby písku (plovoucím kolečkovým rypadlem), jeho dopravu na úpravnu (nejprve lodí s tlačným remorkérem, pak po pásovém dopravníku), jeho úpravu drcením a tříděním (na úpravárenské lince na elektrickou energii)

i jeho expedici po silnici I/55 (nakládání ze skládek kolovým nakladačem, doprava na nákladních autech). Studie počítá se 2 variantami provozu pískovny:

- 1) stávající objem těžby 530 000 t·rok<sup>-1</sup> písku
- 2) předpokládaný budoucí objem těžby 800 000 t·rok<sup>-1</sup> písku.

Ve vstupních údajích jsou správně uvedené počty potřebných nákladních aut i použité emisní faktory pro jejich provoz i stání. Mezi zdroje emisí je započtená i ostatní doprava po přilehlé silnici I/55 jižně od Hulína. Součástí vstupních údajů je i kombinovaná větrná růžice pro Hulín, síť referenčních bodů s krokem 50 m, ve které byly počítané koncentrace znečišťujících látek v obou variantách, a požadované znečištění ovzduší naměřené v roce 2006 ve Zlíně.

Emise NO<sub>x</sub>, CO, prachu - PM<sub>10</sub> a benzenu z většiny zdrojů, které souvisí s pískovnou, jsou spočteny správně s výjimkou 4 případů:

- 1) Mezi emise z výfuků techniky v pískovně nejsou započtené emise z nakladače v prostoru úpravny, i když se ve studii uvádí, že jsou.
- 2) Mezi emise související s pískovnou nejsou započtené emise z výfuku tlačného remorkéru a emise z plynového vytápění provozní budovy pískovny.
- 3) Není zde zmínka o tom, jak se bude odstraňovat skrývka v prostoru rozšíření těžby a jak a kam se bude materiál vozit.
- 4) Není uvedeno, odkud se vzala hodnota emisního faktoru 0,5 g·vozidlo<sup>-1</sup>·km<sup>-1</sup> pro prašné emise z provozu nákladních aut po cestách v areálu pískovny.

Zatímco první tři výtky pravděpodobně na výsledky studie budou mít jen malý vliv, volba jiného emisního faktoru pro sekundární prašnost může vypočtené koncentrace prachu - PM<sub>10</sub> ovlivnit výrazně, protože při suchém a zaprášeném povrchu cest se používají faktory o 2 až 3 řády vyšší. Na druhé straně je pravda, že jednak se písek těží z vody, takže je vlhký a jednak provozovatel pískovny udržuje povrch areálu vlhký kropením, takže tvorba sekundárních prašných emisí při průjezdu aut je značně omezena.

K výpočtu imisí byla v rozptylové studii použita metodika SYMOS 97 novelizovaná v roce 2003. V obou variantách byly ve všech referenčních bodech vypočtené maximální hodinové a průměrné roční koncentrace NO<sub>2</sub>, maximální denní a průměrné roční koncentrace prachu - PM<sub>10</sub>, maximální 8-hodinové koncentrace CO a průměrné roční koncentrace benzenu. Tyto vypočtené imisní charakteristiky jsou znázorněny pro obě varianty na mapách znečištění ovzduší, které zahrnují úpravnu pískovny a okolí silnice I/55, nikoliv ale oblast rozšíření těžby na severu a západě jezera v dobývacím prostoru. Tabelárně jsou uvedené nejvyšší vypočtené hodnoty koncentrací s tím, že k maximum dochází na silnici I/55 mezi Hulínem a úpravnou pískovny. Zároveň jsou pro 5 referenčních bodů

v okolí úpravny uvedené tabelární výsledky včetně podílu zdrojů souvisejících s pískovnou na vypočtených průměrných ročních koncentracích.

Z vypočtených hodnot vyplývá, že žádná z vypočtených imisních charakteristik sledovaných znečišťujících látek nedosahuje příslušného imisního limitu a že vliv ostatní dopravy po silnici I/55 na znečištění ovzduší v okolí je významně vyšší než vliv zdrojů souvisejících s provozem pískovny. Proto se zvýšení těžby v pískovně promítne do výsledků jen velmi malým způsobem.

Podle dodatečných informací získaných od oznamovatele bude navýšení těžby v pískovně realizováno nikoliv zvýšením intenzity provozu (a tedy zvýšením okamžitých emisí znečišťujících látek, jak bylo počítáno v rozptylové studii), ale prodloužením denní provozní doby z 12 na 16 hodin denně (a tedy okamžité emise zůstanou stejné, ale prodlouží se doba jejich trvání). Na výpočet průměrných ročních a nejvyšších denních koncentrací ve variantě 800 000 t·rok<sup>-1</sup> způsob výpočtu podle jedné nebo druhé možnosti nebude mít žádný vliv, takže hodnoty těchto charakteristik zůstanou stejné jako hodnoty vypočtené pro variantu 800 000 t·rok<sup>-1</sup> v rozptylové studii. Maximální krátkodobé (hodinové a 8-hodinové) koncentrace pro variantu 800 000 t·rok<sup>-1</sup> však budou ve skutečnosti nižší, než jaké byly vypočteny v rozptylové studii, zůstanou na úrovni varianty 530 tis. t·rok<sup>-1</sup>.

Podle další vyžádané informace od oznamovatele lze pro odvážení skrývky počítat s provozem cca 100 pohybů těžkých nákladních aut (s nosností 13 m<sup>3</sup>) denně na vzdálenost do 1500 m. Provoz probíhá v rámci areálu pískovny po nezpevněných cestách. V provozu je dále při skrývkách 1 dozer a 1 pásový nakladač. Provoz probíhá podle počasí převážně v zimních měsících 8 hodin denně, celkově cca 3 měsíce v roce. Vzhledem k tomu, že v zimních měsících bývá povrch cest i odkrývaná půda vlhká nebo zmrzlá, neměly by nastávat problémy se sekundární prašností při nakládce a vysypávání materiálu ani při pojezdu aut uvnitř pískovny ve fázi skrývek. Znečišťovat ovzduší tak v této fázi mohou jen emise z výfuků nákladních aut a ostatní techniky. Tyto činnosti budou probíhat poměrně daleko od obydlených míst (nejbližší sídla jsou asi 1 km daleko), dá se proto předpokládat, že v těchto místech nedojde k významnému zvýšení emisí znečišťujících látek.

Vypočtené hodnoty ročních průměrů koncentrací sledovaných látek byly srovnávány i s imisním pozadím. Je otázkou, zda je možné pro imisní pozadí brát naměřené hodnoty z 15 km vzdáleného Zlína, ale není-li v blízkosti jiná vhodná měřicí stanice, je nutné brát výsledky, které jsou k dispozici. Z uvedeného porovnání vyšlo, že navýšením těžby v pískovně nebude stávající imisní situace v okolí nijak významně ovlivněna, koncentrace NO<sub>2</sub>, CO ani benzenu nepřekročí imisní limity a jediný problém by mohl být v případě prachu - PM<sub>10</sub> v Hulíně, kde již nyní může k nadlimitním koncentracím PM<sub>10</sub> docházet.

Se závěry studie lze souhlasit, pokud jde o NO<sub>2</sub>, CO i benzen. V případě prachu - PM<sub>10</sub> bude velmi záležet na tom, zda v pískovně budou prováděna důsledná protiprašná

opatření (udržování ploch, po kterých se pohybují nákladní auta a jiná technika neustále ve vlhkém stavu kropením, nepřekládáním nákladních aut, aby písek nepadal na silnice apod.), takže použití nízkého emisního faktoru pro sekundární prašnost bude oprávněné. V opačném případě by mohlo docházet v okolí úpravny k vyššímu znečištění ovzduší prachem, než jaké je v rozptylové studii uvedeno.

#### Příloha 4 - hluková studie

Ke zpracování posudku byl přizván Jng. Jiří Králíček, který se zabýval posouzením věcné i formální správnosti hlukové studie:

V úvodu (str. 3) jsou správně popsány základní údaje o záměru, limity pro hluk ve vnitřním a venkovním prostoru staveb a vzorce pro výpočet hluku. Dále je uveden přehled zdrojů hluku záměru, které jsou zahrnuty do výpočtu hlukové situace. Ve studii chybí řada podstatných vstupních údajů pro provedené výpočty. Na vyžádání byly většinou vstupní charakteristiky doplněny zpracovatelkou studie (Kurzívou je případně doplněn komentář zpracovatele posudku):

- Bylo doplněno, že veličinou u charakteristik hlukových zdrojů (str. 9) se rozumí  $L_{WA}$  1 m od zdroje. *Máme určitou připomínku i k doplnění studie,  $L_{WA}$  je akustický výkon, jehož velikost je na vzdálenosti od zdroje nezávislá. Pravděpodobně se spíše jedná o akustický tlak (o tiskovou chybu) nebo je vzdálenost uvedena omylem.*
- Doba nasazení strojů (str. 9) je pro objem výroby 530 000 t·rok<sup>-1</sup> 12 denně. Zvýšení těžby na objem 800 000 t·rok<sup>-1</sup> bude dosaženo prodloužením doby provozu na 16 h denně, počty strojů se nezmění. Kapacita výroby třídící linky se nezmění.
- Kolový nakladač u expedice nebyl do zdrojů hluku zařazen. *Jedná se o věcný nedostatek, ovšem lze předpokládat, že vliv nakladače na akustickou situaci v nejbližším chráněném prostoru staveb se příliš neprojeví, protože dominantním a bližším zdrojem hluku ve směru k zástavbě je technologická linka a protože vliv nakladače je „stíněn“ skládkami výrobků.*
- Na str. 8 je uvedeno navýšení intenzit ostatní dopravy o 15 % v roce 2010 oproti 2005. Na vyžádání byl doplněn zdroj této informace, a sice jedná se o Věstník Ministerstva dopravy 04/2007. *Uvedený koeficient (15%) není přesný. Podle ŘSD ČR je růstový koeficient pro rok 2010 pro osobní dopravu 1,19 a pro nákladní dopravu 1,06. Jedná se o nevýznamnou chybu. Výpočet hluku je proveden s použitím koeficientů ŘSD (dle sdělení zpracovatelky).*
- Směrové rozdělení obslužné dopravy pískovny je 50:50 (Kroměříž: Napajedla)
- Na vyžádání byl doplněn popis snímku pracovního dne (v situaci na str. 11 nejsou zobrazené zdroje popsány). 2 body na vodní ploše nejvíce na západě představují

každý polohu drapákového bagru a remorkér, další bod na vodní ploše v přístavišti je korečkový bagr, přerušovaná čára je pásový dopravník a bod u silnice I/55 je technologická linka na výrobu tříděného kameniva a písků.

- Ve výpočtu byl zvolen pro terén parametr pohltivý. *Vzhledem k charakteru terénu a k poměru vodní plocha/ostatní terén je parametr pohltivý uveden správně.*
- *Remorkér je uvažován v modelu jako stacionární zdroj, ve skutečnosti se jedná o mobilní zdroj hluku. Programem Huk+ nelze postihnou trasu remorkéru, proto se výpočet provádí jako pro stacionární zdroj hluku s dobou působnosti zdroje odpovídající provozu remorkéru. Vhodnější by bylo umístění remorkéru ve středním bodě trasy, aby hluk nebyl stíněn, hlukem z těžebního zařízení.*
- *Chybí uvedení intenzit dopravy na silnici I/55 pro denní dobu. ŘSD uvádí intenzity dopravy za 24 h, proto je třeba intenzity upravit na počet aut, která pro denní období (6 – 22 h). Přestože nejsou ve studii uvedeny intenzity dopravy pro denní dobu, jsou podle doplnění autorky tyto přepočty ve výpočtu hluku provedeny. S vysvětlením lze souhlasit, jedná se pouze o formální nedostatek (chybějící komentář).*
- *Intenzity dopravy jsou uvedeny souhrnně pro nákladní dopravu. Pro vliv na akustickou situaci je ovšem důležité rozdělení dopravního proudu na lehká nákladní auta a těžká nákladní auta, protože mají jiný akustický výkon. Dle doplnění autorky studie bylo počítáno, že všechna nákladní auta jsou těžká nákladní. K tomu lze dodat, že výpočet není s určitostí podhodnocen. Do jaké míry mají lehká nákladní auta vliv na hlukovou situaci, je vždy nutné vyhodnotit při místním šetření a při konkrétním měření hluku v rámci kalibrace modelu.*

Na straně 8 je uveden způsob pro výpočet intenzity dopravy pro špičkovou hodinu. S ohledem na to, že limit pro hluk z dopravy v denní době je definován jako ekvivalentní hladina akustického tlaku A ( $L_{Aeq,16h}$ ) za časový úsek 16 hodin, je definice špičkové hodiny nadbytečná (oproti rozptylové studii, kde jsou hodinové koncentrace látek zjišťovány).

Nadbytečně je uvedena tabulka č. 4 (jedná se zřejmě tiskovou chybu), kde jsou uvedeny emisní faktory pro  $PM_{10}$ .

Na str. 12 je přehled počítaných akustických situací. Následuje v tabulce přehled výpočtových bodů. Body 4-8 jsou situovány (jak nepřímo vyplývá ze studie) ve vnějším chráněném prostoru staveb. Zde chybí základní charakteristika umístění výpočtových bodů: čp. objektu, expozice fasády, výška objektu. Lze říci, že chybí definování chráněných prostorů staveb, které mohou být provozem ovlivněny. Měřítko obrázku je příliš malé a nejbližší chráněné objekty včetně objektů s výpočtovými body, nejsou zvýrazněny. V rámci terénního šetření byly doplněny tyto skutečnosti:

- VB 4 – tento bod neprezentuje obytnou zástavbu, ale výrobní areál. Nejbližší chráněné prostory staveb jsou o cca 200 m dále od řešeného záměru než VB (ve vztahu k těžbě). Vzdálenost nejbližších objektů od okraje těžby je 950 m.
- VB 5 – v tomto prostoru jsou dva bytové domy o 2 nadzemních obytných patrech, jeden z těchto objektů má čp. 1179. Nejkratší vzdálenost od okraje těžby je 1100 m.
- VB 6 – reprezentuje výstavbu několika bytových domů o 6 až 8 nadzemních podlažích. Čp. dvou BD nejbližší k silnici I/55 je 1193 a 1192. Vzdálenost nejbližšího objektu od pískovny je 700 m.
- VB 7 – reprezentuje nejbližší obytný objekt (ve vztahu k pískovně) - hospodářskou usedlost - v obci Chrástřany. Vzdálenost od technologického zpracování a expedice je nejméně 1000 m. Podstatné pro celkovou akustickou situaci u VB 7 je silnice, železniční trať a nově budovaná dálnice, všechny uvedené významné zdroje hluku jsou blíže než areál pískovny.
- VB 8 – obytná zástavba v okolí VB 8 je zřejmě více na jih a východ (cca o 100 m), což není s ohledem na měřítko a rozlišení (ostrost) obrázku přesně zjištělné. Severovýchodně jsou blíže k záměru cca o 100 m 3 obytné objekty (z toho jeden rozestavěný RD těsně u silnice I/55). Celkově je nejkratší vzdálenost od technologie nejméně 1200 m, potenciální dílčí nepřesnost nemůže mít na stav akustické situace ovlivněné provozem v areálu pískovny podstatný vliv.
- Dále bylo zjištěno, že umístění výpočtových bodů necharakterizuje nejbližší obytnou zástavbu ani ve vztahu k areálu pískovny ani ve vztahu k obslužné dopravě. Nejbližší 2 RD jsou 200 m severně od technologické linky a expedice, a zároveň cca 25 m od silnice I/55. Jeden z objektů má čp. 838. Další obytnou zástavbu představuje pás řadových RD (100 m dlouhý) podél silnice I/55 na okraji Hulína, z nichž nejbližší RD je 400 m severně od areálu technologie. Objekty jsou umístěny podél silnice I/55 ve vzdálenosti cca 10 m.

K výsledkům výpočtů akustické situace uvádíme dále následující připomínky:

- Počítaná situace rozmístění pracovních strojů (zdrojů hluku) na str. 11 nereprezentuje rozšíření plochy těžby na severozápad, ale představuje stav stávající těžby. Rozšíření plochy dobývání bude znamenat posunutí na severozápad cca o 1 km, blíže k obci Bílany. I při těžbě podél severní hranice rozšířené plochy těžby zůstane odstup zdrojů hluku od nejbližších obytných objektů v obci Bílany 950 – 1000 m.
- Výpočtové body nereprezentují stav akustické situace u obytné zástavby podél silnice I/55, kde jezdí obslužná doprava pískovny. Jedná se zejména o celý průjezd obcí Hulín, kde je podél komunikace téměř souvislá obytná zástavba rodinných

a bytových domů nejčastěji ve vzdálenosti 10-15 m od osy jízdniho pruhu (výjimečně i méně). Výsledky v tabulce č.8 a č.9 tak neprezentují skutečný stav akustické situace v nejbližším chráněném prostoru staveb. S ohledem na uvedené intenzity celkové dopravy jsou podél silnice I/55 velmi pravděpodobné hladiny hluku přesahující  $L_{Aeq,16h} = 70$  dB (Ládyš, 1998). Na tomto stavu se již v současnosti podílí obslužná doprava pískovny s objemem výroby  $530\,000\text{ t}\cdot\text{rok}^{-1}$ , tzn. jedná se o stávající stav v území. Navýšení výroby znamená zvýšení intenzit těžké nákladní dopravy o 50 aut denně, což je cca 1 % celkové nákladní dopravy, vliv na akustickou situaci tak bude neprokazatelně malý.

- Chybí zřejmě úplné vyznačení objektů ve výpočtovém modelu (nejen s výpočtovými body). Při srovnání izofony 50 dB podél komunikace I/55 je zarážející, že dosahuje přibližně do stejné vzdálenosti v jižní části zobrazovaného úseku (na východ od komunikace je volná krajina) i v části severní, kde jsou cca 15 m od komunikace cca 3–4 patrové bloky bytových domů rovnoběžně s komunikací, které by měly působit jako výrazná protihluková clona. Správný model řešeného území je nezbytný, akustickou situaci zásadně ovlivňuje. Kromě „stínění“ hluku dochází na přivrácených stranách objektů k odrazům, které úroveň  $L_{Aeq,T}$  zvyšují přibližně o 2 dB decibely.
- Chybí měření stávající situace pro „kalibraci výpočetního modelu“. S ohledem na to, že jde o pokračování stávajícího provozu, jedná se o nedostatek, který zbytečně snižuje dosažitelnou přesnost výpočtu. Změření hluku z provozu u zástavby nebo v referenční vzdálenosti by poskytlo spolehlivé výsledky. U použitých akustických výkonů zdrojů hluku totiž není uveden zdroj informace (měření, literatura apod).
- Ve výpočtu celkové akustické situace chybí zohlednění některých dalších zdrojů v okolí, jedná se zejména o železnici jižně od VB 1, 3, 4, 5, 6. Další železniční trasa vede v souběhu se silnicí I/55, a to cca 350 m jižně. Může tak ovlivňovat celkovou akustickou situaci ve VB 7 (250 m), popř. u čp. 838 (300 m).
- Pod tabulkou na str. 12 je uvedena bez bližšího vysvětlení hodnota  $\pm 1,2$  dB. Doplňuje se, že se jedná se o odchylku výpočtu. Při měření konkrétní hlukové situace dle požadavků normy (Metodický návod o měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí HEM-300-11.12.01-34065 a II. novela metodiky výpočtu hluku silniční dopravy 2004 - Planeta č.2/2005) je chyba měření v úrovni do  $\pm 2$  dB.

Závěr



S ohledem na výše uvedené nedostatky, zejména nesprávně umístěné zdroje hluku v těženém prostoru a výběr výpočtových bodů, který nereprezentuje nejbližší zástavbu vzhledem k řešeným zdrojům hluku, je zřejmé, že akustická situace v reálném provozu bude jiná. Přesto nepovažujeme tuto skutečnost za zcela limitující pro kladné stanovisko v procesu posuzování vlivů z následujících důvodů a při respektování těchto podmínek:

- K hlukové studii ani stavu akustické situace nebyly ve fázi zjišťovacího řízení připomínky (proto nebyla upravována ani doplňována).
- Stav akustické situace pro variantu s objemem těžby 530 000 t·rok<sup>-1</sup> vyjadřuje stav životního prostředí v době předložení oznámení záměru. Při tomto objemu výroby se změní akustická situace jen v okolí plochy rozšíření těžby, tj. v severozápadní části, kde se těžba přiblíží k zástavbě. K navýšení hluku dojde v přilehlé části na okraji Bílan, popř. částečně na okraji zástavby v Hulíně, kterou charakterizuje VB 5. S ohledem na výsledky hlukové studie ve VB 3 a 4 ( $L_{Aeq,8h} = 41,9$ , resp. 40,0 dB) a s ohledem na odstupové vzdálenosti lze důvodně předpokládat, že uvedené zvýšení hluku bude pod úrovní hygienických limitů.
- Zvýšení objemu výroby na 800 000 t·rok<sup>-1</sup> bude dosaženo dle upřesnění oznamovatele prodloužením doby provozu z 12 h na 16 h denní doby. Znamená to, že se hladiny hluku nezmění, ale prodlouží se doba zvýšeného hluku. S ohledem na hygienický limit, který je pro tento případ stanoven v parametru  $L_{Aeq,8h}$ , se situace nemění.
- Je třeba akustickou studii aktualizovat pro nejbližší chráněné prostory staveb a při použití kontrolních měření hluku standardního provozu pískovny. Výsledky budou předloženy příslušné hygienické stanici a bude rozhodnuto o maximálním povoleném objemu výroby v rámci navazujících správních řízení.

#### Příloha 5 – hodnocení vlivů na veřejné zdraví

Příloha je posouzena v rámci kapitoly D.I.1, kde je opakován téměř celý text přílohy.

#### Příloha 6 – pedologický průzkum

K příloze lze konstatovat, že pedologický průzkum se zpravidla pro proces posuzování vlivů na životní prostředí neprovádí a je nadstandardní. Přesto je zjištění hloubky úrodných vrstev půdy vhodným podkladem, který bude v dalších fázích přípravy záměru i při realizaci využit. Nadbytečné je opakování obecných charakteristik území, což vede ke snižování přehlednosti dokumentace.

Základním podkladem pro vyhodnocení vlivu na záměru na ZPF je příslušnost dotčené půdy k BPEJ.

Příloha 7 – posouzení vlivu podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

Posouzení vlivu záměru Pokračování těžby na ložisku Hulín podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., zpracoval RNDr. Tomáš Kuras, Ph.D., nositel autorizace podle uvedeného zákona na tato posuzování. Zpracovatelem odpovídající části posudku je Mgr. Pavel Bauer, který je rovněž osobou autorizovanou podle citovaného zákona.

Osnovou pro zpracování posudku byla Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., která vyšla ve Věstníku MŽP ČR č. 11/2007. Kapitoly 1 a 2 nejsou opakovány, protože jsou uvedeny v kapitole části I posudku.

*Posouzení úplnosti a správnosti naturového hodnocení v dokumentaci EIA*

### III.I. Popis technického a technologického řešení záměru

Popis záměru je proveden většinou správně. Některé údaje o ložisku a blocích zásob jsou pro přílohu nadbytečné, patří do dokumentace, kde jsou uvedeny. Naopak ale chybí klíčové informace o prohlubování potoka Stonáč.

S ohledem na potenciální vliv na EVL Stonáč je nedůležitější přeložení vodotečí (Svinského a Němčického potoka) podél stávající železniční tratě, a s tím související prohloubení vodoteče Stonáč. Chybí základní technické údaje o přeložce těchto vodotečí včetně výkresů. Tyto údaje lze zčásti dohledat v dokumentaci. Proto doplňujeme: *Přeložka Němčického a Svinského potoka podél železnice bude napojena do vodoteče Stonáč jižně od železniční trati. Přeložka si vyžádá prohloubení Vodoteče Stonáč od nového soutoku s Němčickým potokem v délce 166 m ve směru po proudu. Prohloubení je navrženo do hloubky cca 0,8 m.*

Nedostatečné jsou grafické podklady přílohy, obr. 1 je špatně čitelný, bez měřítko a malý. Zcela dostačující by byl odkaz na přílohu č. 2 dokumentace, kde výkres 3 je optimální pro daný účel. S ohledem na to se jedná pouze o drobný formální nedostatek (chybějící odkaz v textu).

### III. II. Varianty řešení záměru

Hodnocení vlivu na EVL a PO je řešeno ve variantách A1-A3 a B1-B3, které představují způsoby přeložení Němčického a Svinského potoka, což ovšem neodpovídá popisu záměru a variant v dokumentaci. Je uvedeno, že předložené varianty byly řešeny v rámci změny ÚP Kroměříž, kde následně byla vybrána varianta A3 a B3 (totožná s A3). S ohledem na to se posudek zabývá rovněž pouze variantou A3, kterou předkládá jako jedinou dokumentace EIA, ostatní varianty jsou irelevantní. Varianta A3 byla popsána výše, jedná se o přeložení Svinského a Němčického potoka podél železnice a zaústění do Stonáče u železniční trati.

### III. III. Údaje o vstupech

Je správně uveden zábor půdy. Bylo by ale vhodné doplnit i likvidaci stávajících vodotečí a jejich přeložku, což je z hlediska vlivu na přírodní prostředí vliv podstatný.

Je uvedena potřeba vody v areálu, spotřeby pohonných hmot a plynu.

V podkapitole „Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu“ je uveden popis technologie, což mělo být uvedeno spíše v kapitole III.

### III. IV. Údaje o výstupech

Údaje o výstupech do ovzduší jsou uvedeny nadbytečně, při hodnocení vlivu s nimi dále není nijak pracováno. Ve stejné podobě jsou uvedeny již v dokumentaci a rozptylové studii. Dostačující by byl odkaz na rozptylovou studii, vhodné by bylo zhodnocení produkovaného znečištění ovzduší na EVL.

Odpadní vody jsou bez připomínek.

Odpady jsou uvedeny nadbytečně, podrobně jsou řešeny v dokumentaci. Do prostoru EVL ukládány nebudou, možnost vlivu lze vyloučit.

Údaje o zdrojích hluku by bylo rovněž lépe řešit odkazem na dokumentaci, popř. akustickou studii. Jsou zde stejné nedostatky, jako byly v hlukové studii. Na str. 11 dole je chybně uvedeno, že nedojde k rozšíření doby provozu na více než 12 h denně. Naopak z doplňujících informací oznamovatele vyplývá, že se doba provozu rozšíří na 16 h. 13 h denně bude provozována pouze expedice. Zbytečné je posuzovat vliv vibrací na obytnou zástavbu (str. 12), předmětem posuzování je vliv na EVL a PO.

Není možné, aby se po navýšení těžby nezvýšil počet zaměstnanců (viz str. 12 dole) nebo alespoň pracovních úvazků. Zvýší se objem výroby, odpovídajícím způsobem se prodlouží provoz a odpovídajícím způsobem se musí zvýšit počet provozních zaměstnanců výroby.

### IV. Charakteristika a vymezení potenciálně dotčených EVL a PO

Jsou správně uvedeny potenciálně dotčené EVL (Stonáč a Skalky) a jejich předmět ochrany, kterým je kuňka ohnivá.

V charakteristice lokality jsou zbytečně uváděny podrobné výčty rostlin. Naopak chybí charakteristiky s významem pro biotop kuňky obecné, tj. charakter vodoteče, koryta, břehů, vody, zapojení stromového popř., bylinného patra apod.

Charakteristiky kuňky ohnivé jsou uvedeny vhodným způsobem.

### V.I. Vyhodnocení úplnosti podkladů pro posouzení

Lze souhlasit, že pro vyhodnocení vlivu byly k dispozici dostatečné podklady.

## V.II. Vyhodnocení vlivu záměru na EVL Stonáč a EVL Skalky

S uvedenými potenciálními vlivy na EVL lze většinou souhlasit. Není ovšem vysvětleno, jak by mohl hluk z lomu ovlivnit kuňky ohnivé v případě, že hlasy kuněk budou překrývány hlukem z provozu pískovny. Dále chybí jako možnost potenciálního ovlivnění vysýchání lokality v důsledku poklesu hladiny podzemní vody v důsledku těžby, což byl hlavní důvod Krajského úřadu Zlínského kraje, proč nevyločil ve svém stanovisku významný vliv podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Jedná se o poměrně velkou chybu. K vlivu na hydrologické poměry byly zpracovány 2 samostatné přílohy dokumentace, tento potenciální vliv bylo možné komentovat. Je třeba ovšem upozornit, že nestačí případně uvést, že podle hydrogeologického průzkumu se výška hladiny v jezeře se změní/nezmění. Je třeba důvody tohoto závěru jasně vysvětlit a prokázat.

Dále je uvedeno, že uvedené vlivy jsou spekulativní a že míra vlivu je považována za bezvýznamnou. S vyhodnocením lze souhlasit, ovšem zdůvodnění je nedostatečné – žádné.

Doplňujeme: EVL Skalky se nachází v bezprostřední blízkosti silnice I/55, kde lze s ohledem na intenzity dopravy očekávat ekvivalentní hladinu akustického tlaku A ( $L_{Aeq,T}$ ) v úrovni výrazně převyšující 70 dB (v blízkosti silnice). Navýšení objemu výroby se na hladinách hluku projeví zcela zanedbatelně. S ohledem na skutečnost, že v EVL Skalky prosperuje populace kuňky obecné v bezprostřední blízkosti rušné komunikace, se lze důvodně domnívat, že hladiny hluku z těžby v okrajové části EVL Stonáč, které budou podstatně nižší než hluk z dopravy v EVL Skalky, populaci kuňky podstatně omezovat nebude.

V období otevírání ložiska lze vliv na EVL Skalky zcela vyloučit, EVL je vzdálena přes jezero. Otvírku ložiska v EVL Stonáč také kuňku ohnivou neovlivní, zásah bude proveden mimo EVL. Navíc převažuje, orná půda, kde se kuňka nezdržuje v žádném období roku.

Přeložky vodotečí mohou ovlivnit část populace EVL Stonáč, a to v případě, že v okolí vodotečí (v úkrytech pod doprovodnými porosty) bude část populace kuněk zimovat, popř. se mohou ve vodotečích zdržovat i mimo zimní období. Ovlivnění bude jednorázové, při vhodné přeložce potoků se stávající vodní prostředí obnoví). Lze očekávat, že může dojít k dotčení okrajové části populace kuňky ohnivé, o významný vliv se nejedná.

## V.III. Vyhodnocení možných kumulativních vlivů

Lze souhlasit, že ke kumulativnímu vlivu nedojde, naopak (jak je ve studii uvedeno) v případě vhodné rekultivace lze očekávat rozšíření populace kuňky i na jih od železniční trati.

#### V.IV. Vyhodnocení vlivů záměru na celistvost lokality

Lze souhlasit, že celistvost EVL Stonáč a Skalky nebude ovlivněna.

#### V.V. Vyhodnocení variant záměru

Jak je uvedeno ke kapitole III.II. varianty řešení nejsou shodné s dokumentací, proto je považována za relevantní pouze varianta A3, která je předložena v dokumentaci. Lze souhlasit, že v této variantě bude migrační propustnost pro kuňku ohnivou zachována.

#### VI. Opatření k prevenci negativních vlivů

Lze souhlasit s termínovým omezením navrženým v příloze č. 7.

Podmínky ohledně nakládání s ropnými látkami jsou uvedeny v dokumentaci.

Monitoring šíření invazních druhů a případná sanace nemá ani nepřímý vztah k předmětu ochrany EVL, podmínka je nadbytečná.

Opatření ohledně způsobu rekultivace budou uvedena v návrhu posudku. Nelze ale zcela souhlasit s obecným požadavkem na osázení břehů dřevinami. Části břehů je třeba naopak neosazovat dřevinami a ponechat osluněné právě pro případný rozvoj obojživelníků i dalších skupin živočichů i rostlin.

#### VII. Závěr

Se záměrem lze souhlasit, záměr nebude mít významný negativní vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

#### Shrnutí hodnocení

Vlastní naturové posouzení je poměrně stručné, celkové hodnocení potom působí nevyváženě. Na druhou stranu se totiž objevuje řada nadbytečných informací s ohledem na cíle hodnocení vlivů (vstupní údaje k ovzduší, odpady, nepřesnosti v kapitole hluk). Stav lokality je komentován obecnými texty s nadbytečnými výčty rostlinných druhů. Chybí hodnocení aktuálního stavu lokalit s ohledem na potřeby předmětu ochrany vedoucí k závěru, zda je stav uspokojivý/neuspokojivý. Vyhodnocení vlivů bylo velmi stručné, závěry nebyly příliš zdůvodněny. Jsou posuzovány varianty záměru, které dokumentace neřeší, jedná se o varianty pro fázi změny územního plánu. Nedostatečné jsou mapové podklady, obrázek je malý, bez měřítka a špatně čitelný, stačil by ovšem odkaz na grafickou přílohu dokumentace, kde jsou mapy odpovídající účelu.

Přes uvedené nedostatky bylo posouzení shledáno jako akceptovatelné. Situace záměru a evropsky významných lokalit je poměrně jednoduchá a uvedené závěry bylo možné ověřit s použitím dokumentace a dalších příloh. Se závěrem, že záměr nebude mít významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti lze souhlasit.

#### Příloha 8 – ochrana přírody

Ke zpracování posudku byl přizván RNDr. Miroslav Honců, který se zabýval zejména obsahovou i formální úrovní přílohy.

V úvodních kapitolách přílohy jsou nadbytečně opakovány obecné charakteristiky přírodního prostředí, které by měly být (a jsou) v dokumentaci.

#### *Průzkumy*

Kromě posouzení RNDr. Honců, jsou další připomínky k přírodovědnému průzkumu uvedeny přímo v hodnocení příslušné kapitoly dokumentace.

Vyjádření RNDr. Miroslav Honců, VMG Česká Lípa:

Velice dobře jsou charakterizovány významné plochy širšího území a průzkumy v něm, tj. přírodní park Záhlinické rybníky, Záhlinické louky - Filena, Zámeček, Stonáč, Skalky. Jsou uvedeny údaje z literatury, resp. z internetu, údaje místních přírodovědců sdružených v ČSOP Hulín. Z druhových seznamů vyplývá bohatost i jedinečnost vybraných lokalit, z nichž Stonáč byl vyhlášen jako EVL, Skalky jsou rovněž EVL.

Pokud se týče plánovaného rozšíření těžby, průzkum byl proveden zhruba v měsíčních intervalech ve vegetačním období r. 2006 a 2007. Průzkum byl prováděn 2 roky, zahájen v březnu 2006 a ukončen v červenci 2007. Od strany 15 jsou uvedeny výsledky průzkumu stávající pískovny a okolí. Je chybou, že tento prostor není konkrétněji definován a vyznačen v mapě.

V práci v podstatě není uvedena metodika průzkumu bezobratlých v území navrženého k těžbě. V náznaku je uvedena metodika jen u plazů a vážek. V závěrečném seznamu bezobratlých naprosto chybí druhy půdního povrchu, nebyla použita metoda zemních pastí, příp. dalších doplňujících metod nutných pro průzkum takového území. Není totiž uveden ani jeden druh střevlíkovitých či drabčíkovitých nebo dalších druhů žijících na půdním povrchu, nemluvě o jejich ekologickém hodnocení. Uvedeny jsou pouze náhodné nálezy cca 20 druhů žijících na vegetaci, což je na 63 ha zkoumané plochy a 2 roky průzkumu žalostně málo. I když ve zkoumaném území převládá orná půda, jsou tam nepochybně meze, okraje cest, ruderály, Svinský potok apod. tedy biotopy, které často slouží jako refugia a kde nelze vyloučit i mezi bezobratlými výskyt zvláště chráněných druhů. Na takových biotopech lze očekávat např. střevlíka *Carabus scheidleri helleri* §3, svižníka polního (*Cicindela campestris*) §3, zlatohlávka skvrnitého (*Oxythyrea funesta*) §3, zástupce rodu čmelák

(*Bombus sp.*) §3. Průzkum bezobratlých není vypovídající o území, proti průzkumu obratlovců není námitek.

Chyby se vyskytují v citaci literatury. Některé práce citované v textu, např. Škapec a kol. (1992), Šálek (2002), Hanel, Zelený (1999), resp. internetové údaje atd. nejsou uvedeny v seznamu literatury. Šálek v roce 2002 napsal těch příspěvků více, takže není zřejmé, ke kterému z nich se tento údaj vlastně vztahuje. Pro charakteristiku významných druhů je jako doplňující použito kritérium Červeného seznamu ČR, chyba je v tom že používá pro celý živočišný systém jednotnou citaci Škapec a kol. (1992) a to přesto, že tento autor byl vedoucím autorského kolektivu pouze pro bezobratlé (takže v této práci se tato citace vztahuje pouze na vážky). Pro ptáky byl vedoucím autorského kolektivu Sedláček et al. (1998) a pro kruhoústé, ryby, obojživelníky, plazi a savce Baruš et al. (1999), viz seznam literatury dále, který je pro přehlednost připojen. Navíc údaje použité v těchto červených seznamech lze považovat za překonané, neboť v mnohém již neodpovídají současnému stavu. V současné době se používají novější práce. Tak např. bezobratlí živočichové jsou kompletně uvedeni v publikaci: Farkač & Král & Škorpík [eds]. (2005). Červený seznam ptáků spolu s údaji směrnice o ptácích č.79/409/EHS a vyhláškou MŽP ČR 395/1992 je nejkompaktněji uveden v publikaci Štastný & Bejček & Hudec (2006), a tak by se dalo pokračovat dalšími publikacemi. V těchto nových pracích je precizněji vyjádřen stupeň ohrožení (CR=kriticky ohrožený, EN=ohrožený VU= zranitelný NT=téměř dotčený).

Je zřejmě zbytečné u každé třídy (obojživelníci a plazi, vážky, ryby, ptáci a savci) znovu opakovat (5x) vysvětlivky pro zvláště chráněné druhy živočichů a druhy Červeného seznamu. Stačilo by tyto vysvětlivky uvést pouze jednou v úvodu před začátkem druhového seznamu, neboť mají obecnou platnost jak pro bezobratlé tak i obratlovce. Jak jsou údaje přebírány a vytrženy ze souvislostí tak se stává, že např. u vážek jsou zcela zbytečně uváděny kategorie zvláště chráněných druhů (KO, SO, O) a přitom v seznamu vážek zjištěných v oblasti není uveden ani jeden zvláště chráněný druh. Zbytečné je rovněž vypisovat slovně kategorie zvláště chráněných druhů u každého taxonu, např. „Ze zákona 114/1992 chráněn jako ohrožený druh“. Je to nepřehledné a zbytečně narůstá rozsah materiálu. Druhovou kategorii ochrany je možno jednodušeji vyjádřit buď symboly KO, SO, O, nebo §1, §2, §3 pro druhy kriticky ohrožené, silně ohrožené, či ohrožené a umístit je přímo za taxonem. Zkratky pak je možno vysvětlit ve vysvětlivkách v úvodu. Zoologické průzkumy by se daly doplnit některými dalšími citacemi odborné literatury, z nichž mnohé lze najít na internetu.

Přehled botanických druhů na ploše rozšíření těžby je rozdělen na 3 ekologické skupiny: plevely a ruderaly, trávobylinná společenstva a břehové porosty. U dvou posledně jmenovaných by bylo vhodné uvést bližší lokalizaci (jedná se o společenstva na řešené ploše vzácná) a stručnou charakteristiku s uvedením dominantních druhů apod. Na str. 31 je

u druhu kontryhel obecný špatně rodové latinské jméno, správně má být *Alchemilla vulgaris*.

*Seznam literatury k citacím v posudku*

Baruš V., 1989: Červená kniha (2) ohrožených a vzácných druhů rostlin a živočichů ČSFR, Kruhoústí, ryby, obojživelníci, plazi, savci, SZN Praha, pp. 133.

Farkač J. & Král D. & Škorpík M. [eds]. 2005: Červený seznam ohrožených druhů České republiky. Bezobratlí. Red list of threatened species in the Czech Republic. Invertebrates. – AOPKČR, Praha, 760 pp.

Sedláček K. a kol, 1988: Červená kniha (1) ohrožených a vzácných druhů rostlin a živočichů ČSFR, Ptáci, SZN Praha, pp.176.

Škapec a kol (1992): Červená kniha (3) ohrožených a vzácných druhů rostlin a živočichů ČSFR, Bezobratlí, Příroda, Bratislava, pp.155,

Štastný K. & Bejček V. & Hudec K., 2006: Atlas hnízdního rozšíření ptáků v České republice 2001-2003. Aventinum. pp. 463.

Vliv na další složky životního prostředí

Vlivy na další složky přírodního prostředí jsou v příloze uváděny nadbytečně, v podstatě se opakují texty z dokumentace. Pro hodnocení vlivu na soustavu NATURA 2000 je potřeba speciální autorizace, takto provedené posouzení vlivů je nedostatečné.

*Příloha 9 – hydrogeologický posudek*

Zpracovatelé posudku souhlasí s touto přílohou. Na základě modelového vyhodnocení, dlouhodobého sledování hladin podzemní vody v jezeře a odborné literatury a dalších podkladů bylo prokázáno, že záměr neovlivní jímací schopnost vodního zdroje Hulín. Rizika ovlivnění kvality vody jsou a budou minimalizována provozními opatřeními a jsou přijatelná. S navrženým monitoringem souhlasíme. Další poznámky jsou uvedeny přímo ke kapitole dokumentace o vlivech na vody.

*Příloha 10 – hydrologický posudek*

Zpracovatelé posudku souhlasí touto s přílohou. Cílem přílohy bylo posoudit vliv záměru na odtokové poměry zejména s ohledem na meliorované pozemky, vliv záměru na záplavové území a navržení technického řešení přeložky Svinského a Němčického potoka.



Záměr je řešen ve 2krát třech variantách záměru, které se liší ve způsobu přerušení stávajících potoků Němčického a Svinského. Navržená řešení nejsou aktuálně předkládané varianty, jedná se o variantní řešení, která byla řešena v rámci změny územního plánu Kroměříže, o doporučené variantě je rozhodnuto.

Dokumentace předkládá pouze variantu A3 a B3 (totožná s A3). S ohledem na to se i zpracovatelé posudku zabývají pouze variantou A3, ostatní varianty jsou irelevantní. Varianta A3 byla popsána výše, jedná se o přeložení Svinského a Němčického potoka podél železnice a zaústění do Stonáče u železniční trati.

Komentář k vyhodnocení vlivu na uvedené oblasti je uveden přímo u příslušné kapitoly dokumentace.

### **Shrnutí správnosti údajů uvedených v dokumentaci**

Správnost a úplnost údajů je podrobně komentována výše k jednotlivým kapitolám dokumentace, zde uvádíme shrnutí. V dokumentaci jsou správně označeny potenciální vlivy záměru. Byly zjištěny dílčí nedostatky ve vstupních údajích, kde v některých případech není uvažováno navýšení vstupů v souvislosti se zvýšením objemu výroby na 800 000 t·rok<sup>-1</sup>. Místo se objevují rozdílné údaje v dokumentaci a v přílohách. Např. v některých přílohách jsou řešeny varianty záměru, které dokumentace nepředkládá. Jedná se o formální nedostatek bez následků na výsledky vyhodnocení, protože doporučená varianta je totožná s variantou dokumentace.

Nedostatkem dokumentace byla absence řady vstupních předpokladů pro výpočet rozptylové a zejména hlukové studie. Většinou byly tyto informace vysvětleny v rámci vyžádaného doplnění podkladů.

Dílčí nepřesnosti byly zjištěny v rozptylové studii, ve výpočtu imisní situace byly opomenuty některé méně významné zdroje emisí, popř. chyběl zdroj vstupních údajů. Celkově však jsou výsledky považovány za odpovídající.

Dílčí formální nedostatky byly zjištěny v přírodovědném průzkumu v oblasti popisu metod, citací literatury, vymezení sledovaných dílčích lokalit a průzkumu bezobratlých. Celkově je však průzkum s ohledem na stav území a charakter záměru považován za dostačující.

Výrazně největší slabinou dokumentace je hluková studie. Studie je zatížena řadou poměrně vážných chyb, zejména nesprávným umístěním zdrojů hluku v těženém prostoru (není zohledněno rozšíření těžby), nevhodným výběrem výpočtových bodů (nezohledňuje nejbližší zástavbu vzhledem k řešeným zdrojům hluku), absencí měření hluku stávajícího provozu pískovny a dopravy, chybí konkrétní citace podkladů pro použité hlukové charakteristiky zdrojů hluku, zřejmě není správně model řešeného území ve výpočtu hluku (izofony hluku z dopravy jsou na obrázcích přibližně stejně daleko od komunikace v území

se zástavbou, jako ve volné krajině). Z uvedeného je zřejmé, že akustická situace z reálného provozu pískovny bude jiná. Dále v posudku včetně návrhu stanoviska, jsou podrobně uvedeny důvody umožňující akceptování hlukové studie, včetně kroků, které je třeba provést a doplnit.

### **II.3. Pořadí variant z hlediska vlivu na životní prostředí**

Záměr byl předložen v jedné variantě umístění záměru a objemu výroby. Variantně je řešena doba provozu na dobu neurčitou (do vytěžení zásob), druhou možností je omezení provozu pískovny na dobu 20 let (s možností následného prodloužení provozu do vytěžení zásob).

Vlivy varianty časově omezené na 20 let i časově neomezené budou prakticky stejné. dobu provozu by došlo k využití ložiska za 19-20 let. Dá se předpokládat, že maximálního ročního objemu nebude vždy dosaženo, proto doba dotěžení ložiska bude delší. Důvody požadavku časově omezené varianty na 20 let jsou zřejmé, v tomto případě, dojde ovšem k ukončení těžby v obou variantách v době od sebe nepříliš vzdálené. Rozdíly v obou variantách jsou v tomto případě nepodstatné. S ohledem na to je zřejmě vhodnější v tomto případě volit časově neomezenou a administrativně méně náročnou variantu.

### **II.4. Hodnocení významných vlivů na ŽP přesahujících státní hranice**

Záměr nebude mít vlivy přesahující území ČR.

## **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ, POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Záměrem je těžba štěrkopísků a výroba štěrků a písku. Je používána moderní technologie těžby z vody drapákovým bagrem. Hornina je nakládána na čluny a odvážena k technologickému zpracování. Jedná se o moderní technologii výroby štěrkopísků „mokrým způsobem“. Hornina je propírána, jsou přitom odstraňovány jílové části a organické nečistoty (zbytky rostlin). Dále je surovina tříděna na různé velikostní frakce, v případě potřeby drobnějších frakcí může docházet i k drcení. Celý proces je skrácen technologickou vodou z jezera, surovina je přirozeně vlhká, prašnost je minimální.

Těžební bagry a technologická linka jsou na elektrický pohon, ke znečištění ovzduší v místě výroby nedochází. Na naftu jsou tažné remorkéry, nakladač, dozer a nákladní automobily.

#### IV. POSOUZENÍ OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Pro účely formulace návrhu stanoviska se jedná o jednu z nejdůležitějších kapitol, proto uvádíme kurzívou celé podmínky dle dokumentace, normálním písmem stanovisko posudkáře. Pro přehlednost posudku byly u textů z dokumentace upraveny formáty, obsah byl zachován.

##### Základní opatření

- *Celý záměr realizovat pouze v případě jeho souladu s územním plánem městských sídel Kroměříže a Hulína.*

Stanovisko posudkáře: Podmínka nebude uvedena v návrhu stanoviska. Soulad/nesoulad s územním plánem nemá zásadní vliv na životní prostředí, jedná se o formální náležitost, která bude zohledněna v navazujících správních řízeních. Nejedná se o kompetenci z oblasti životního prostředí, ale o kompetenci vyplývající ze stavebního zákona.

- *Respektovat u návrhu postupu těžby ochranné pásmo lesa a vzdálenost 140 m od nejbližšího zdroje VZ Hulín.*

Stanovisko posudkáře: Souhlas, bude uvedeno v návrhu stanoviska.

- *Jako součást projektové dokumentace pro další stupně řízení zpracovat Plán sanace a rekultivace respektující podmínky stanovené v kapitole D.I a v hodnocení vlivů záměru na proky soustavy NATURA 2000.*

Stanovisko posudkáře: Nelze odkazovat na podmínky dokumentace, navíc rozptýlené mezi ostatním textem, protože dokumentace v dalších fázích přípravy nebude k dispozici. Některé uvedené podmínky jsou navíc dále v této kapitole dokumentace uváděny, vyvolává to velký zmatek. Podmínky z kapitoly D.I dokumentace dále uvádíme a komentujeme.

Souhlas s plánem rekultivace. Je třeba podmínku přesněji formulovat: „Pro další stupně řízení je třeba zpracovat plán sanace a rekultivace. Je třeba dosáhnout podrobnosti projektové úrovně (technické i biologické rekultivace). S ohledem na to, že se jedná o klíčovou část záměru z hlediska další přírodní hodnoty území, doporučujeme na plán

sanace a rekultivace zpracovat biologické hodnocení.“ Nelze souhlasit s plošným navezením ornice a zatravněním břehů. Je třeba respektovat následující zásady:

- Řešit ukládání skrývek, přičemž je třeba preferovat okamžité využití na rekultivaci vytěžených prostor. Případné vytváření deponií je třeba navrhovat tak, aby nedocházelo ke zhoršení odtokových poměrů v území.
- Pro rekultivaci je třeba používat pouze v místě vzniklé skrývkové zeminy. Pokud by měly být použity zeminy z jiných lokalit je třeba toto a blíže specifikovat a nově posoudit.
- Vytvořit dostatečně široké a členité litorální pásmo pro rozvoj mokřadních společenstev rostlin. Výsadby mokřadních rostlin realizovat dle potřeby (specifikovat v projektu). Vodní plochu je možné podle zásob místních skrývek rozčlenit vybudováním ostrůvků.
- Nenavážet plošně ornici a nerealizovat plošné zatravnění břehů, je třeba preferovat řízenou sukcesii, kde kromě mokřadů vzniknou i psamofytní oligotrofní stanoviště na svazích břehů apod.
- Výsadby stromů musí být dobře promyšleny, neměly by být plošné a neměly by zasahovat až k vodě s ohledem na nežádoucí zástin litorálního pásma. Je třeba používat výhradně autochtonní druhy.
- Je třeba specifikovat dobu péče těžební organizace o rekultivované plochy.
- *Vzhledem k faktu, že záměr se nachází vesměs na intenzívně zemědělsky obhospodařovaných pozemcích, není potřeba na těchto pozemcích (z hlediska předmětu ochrany blízkých EVL - kuňky obecné) přijímat omezení v termínování přípravných prací. V případě zásahu do vodotečí bude vhodné do koryta a dna vodotečí nezasahovat v období zimního klidu, tj. v případě kuňky obecné - nezasahovat od listopadu do konce března. Vzhledem k charakteru vodotečí je možno vyloučit, že by se v nich kuňka případně také rozmnožovala.*

Stanovisko posudkáře: Lze souhlasit, ovšem s ohledem na nejasný termín realizace přeložky vodotečí, doporučujeme formulovat tuto podmínku obecněji pro aktuální stav a všechny druhy: Před odstraněním a přeložením vodotečí (Němčický a Svinský potok) a před prohloubením potoka Stonáč je třeba provést podrobný aktualizací průzkum vodotečí ve vhodných termínech a na základě výsledků vypracovat plán záchranného transportu zjištěných zvláště chráněných druhů.

- *Monitorovat potenciální nástup invazních druhů rostlin. V případě jejich zvýšeného výskytu (např. deponie ornice a podornice) přikročit k jejich okamžité sanaci.*

Stanovisko posudkáře: Souhlas, doplňujeme formulaci: Monitorovat potenciální nástup invazních druhů rostlin, jednou za 2 roky ročně odborně způsobilou osobou. O termínu, způsobu šetření, rozsahu a výsledcích je třeba vést protokol a předávat příslušnému orgánu ochrany přírody. V případě zvýšeného výskytu invazních druhů přikročit k jejich likvidaci vhodným způsobem.

- *Zahájení zemních prací oznámit v dostatečném předstihu orgánu státní archeologické a památkové péče a postupovat podle § 22 zákona č. 20/1987 Sb. (umožnit provedení záchranného archeologického průzkumu).*

Stanovisko posudkáře: Souhlas, na základě došlé připomínky upravujeme: „Zahájení zemních prací písemně oznámit v předstihu 30 dní Archeologickému ústavu AV ČR a umožnit provedení záchranného archeologického výzkumu.“

#### Ochrana vod

- *Zpracovat a předložit ke schválení povodňový plán a havarijní plán z hlediska zákona. 254/2001 Sb., vodní zákon. V rámci těchto dokumentů navrhnout postup při manipulaci se závadnými látkami v těžebním prostoru a opatření pro snížení možnosti jejich úniku do vody a prostředí souvisejícího s vodou, zejména při skladování a doplňování provozních kapalin.*

Stanovisko posudkáře: Drobně upravujeme formulaci: Zpracovat a předložit ke schválení povodňový plán a havarijní plán pro případ úniku závadných látek. V rámci těchto dokumentů navrhnout postup při manipulaci se závadnými látkami v těžebním prostoru a opatření pro snížení možnosti jejich úniku do vody a prostředí souvisejícího s vodou, zejména při skladování a doplňování provozních kapalin.

- *V pískovně zajistit dostatečné množství prostředků pro sanaci případného znečištění, záchytné vaničky a používat pro mechanismy a vozidla zabezpečenou odstavnou a manipulační plochu a přenosné hasicí přístroje.*

Stanovisko posudkáře: Souhlas, bude uvedeno v návrhu stanoviska

- *Všechny mechanismy a vozidla udržovat v dobrém technickém stavu.*

Stanovisko posudkáře: Obecně platná zásada vyplývající ze stávajících legislativních předpisů, nebude uvedeno v návrhu stanoviska.

- *Doplňování PHM řešit jen na zpevněné a zabezpečené ploše nebo s použitím záchytné vaničky, závadné látky a nebezpečné odpady v lokalitě neskladovat mimo zabezpečený sklad ropných látek.*

Stanovisko posudkáře: Souhlas, bude uvedeno v návrhu stanoviska.

- *V souladu s havarijním plánem neprodleně odstraňovat všechny úkapy a úniky ropných látek a sanovat případně kontaminované podloží a vodu.*

Stanovisko posudkáře: Souhlas, bude uvedeno v návrhu stanoviska.

- *Průběžně provádět sledování kvality vody v těžebním jezeře se zaměřením na obsah ropných látek (4 x ročně).*

Stanovisko posudkáře: Souhlas, bude uvedeno v návrhu stanoviska takto: „Sledovat kvality vody v těžebním jezeře a v monitorovacích vrtech HP 01-04 minimálně v parametru NEL nepolární extrahovatelné látky 4 x ročně, zvážit sledování nerozpustných látek.“

- *Neprovádět čištění vozidel a mechanismů v blízkosti těžebního jezera.*

Stanovisko posudkáře: Souhlas, podmínka bude upravena: „Čištění vozidel je třeba provádět pouze ve stanoveném prostoru, který bude zabezpečen s ohledem na odtok odpadních vod“.

- *Před zahájením přeložky vodotečí a zásahu do dna Stonáče zajistit odborný průzkum a případný transfer vzácných nebo ohrožených druhů fauny. Zajistit pravidelný odborný dohled před pokračováním zemních prací spojených s odstraněním půdního pokryvu.*

Stanovisko posudkáře: Souhlas, podmínka byla formulována výše. Bude doplněna podmínka pro minimalizaci vlivu na polní druhy: „S ohledem na koroptev polní, křepelku polní a další polní druhy ptáků je třeba skrývky provádět od 1.4. do 31.7. V případě nezbytnosti provedení zásahu v uvedeném období je třeba zajistit dozor příslušného specialisty, který stanoví podmínky provedení zásahu na základě aktuálního zjištění výskytu a hnízdění druhů na lokalitě. Výsledky aktuálního šetření a úmysl provést skrývky mimo uvedené období je třeba oznámit a konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody (KÚ Zlínského kraje, odborem ochrany životního prostředí a zemědělství).“

„Před provedením skrývek je třeba dotčenou část pole prozkoumat odborně způsobilou osobou s cílem prověřit potenciální výskyt křečka polního. Pokud nebude možné přítomnost křečka vyloučit, je třeba ke skrývkám přikročit v září, kdy je nejmenší riziko ohrožení jedinců tohoto druhu“

- *V těžebních a úpravnických mechanismech používat biologicky odbouratelná mazadla, případně podle možnosti také bionaftu.*

Stanovisko posudkáře: Souhlas, podmínka bude uvedena v návrhu stanoviska

- *Zajistit zpracování projektu ukládky skrývek odborně způsobilou osobou tak, aby nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů v území nebo ke znehodnocení uložených zemin.*

Stanovisko posudkáře: Souhlas, podmínka už je zajištěna zčásti v rámci požadavku na zpracování sanace a rekultivace pískovny. Samostatně bude podmínka v návrhu stanoviska uvedena zčásti a bude zpravena takto: „Využití skryté orné vrstvy půdy je třeba specifikovat v žádosti o vynětí ze ZPF. Preferovat využití na náhradní lokalitě pro zemědělské účely, zčásti je možné využít při rekultivaci. Je třeba ponechat ovšem i části bez navedení ornice k řízené sukcesi (zejména svahů)“.

## 2.2. Ochrana ovzduší

- *Nepřesypávat ložnou plochu dopravních prostředků nad úroveň bočnic.*

Stanovisko posudkáře: Souhlas, podmínka bude uvedena v návrhu stanoviska.

- *V suchém větrném počasí zajistit zkrápění manipulačních a pojezdových ploch, případně podle potřeby také deponií hotových výrobků.*

Stanovisko posudkáře: Souhlas, podmínka bude uvedena v návrhu stanoviska, bude formulována takto: „Manipulační a pojezdové plochy je třeba udržovat ve vlhkém stavu, aby byla minimalizována sekundární prašnost. V případě potřeby je třeba zkrápět také deponie hotových výrobků.“

„Vnitřní areálové komunikace pískovny je třeba v závislosti na povrchu pravidelně čistit, proto je třeba preferovat zpevněné čistitelné povrchy.“

- *Zajistit v případě potřeby čištění veřejných komunikací.*

Stanovisko posudkáře: Souhlas, podmínka bude uvedena v návrhu stanoviska v této podobě: „Zajistit v případě potřeby čištění veřejných komunikací. Protože pískovna je významným zdrojem dopravy a koncentrace prachu v Hulíně jsou na hranici limitu, je třeba zajistit dohodu s městem Hulín, popř. obcí Záhlinice o způsobu účasti oznamovatele na pokud možno častém čištění komunikací.“

- *V rámci přípravy záměru se zabývat možnostmi omezování emisí TZL v areálu.*

Stanovisko posudkáře: Lze souhlasit, podmínka je ovšem obecně platná a v této podobě i obtížně kontrolovatelná a vymahatelná. Technologie těžby a výroby se měnit nebude, návrhy na snižování prašnosti jsou konkrétně uvedeny výše. Podmínka nebude uvedena v návrhu stanoviska.

### 2.3. Ochrana přírody, ekosystémů, krajiny

- *Skrývky realizovat mimo vegetační období z důvodu snížení možnosti ovlivnění reprodukčního období na zemi hnízdících druhů ptáků a snížení vlivů na populace epigeického hmyzu.*

Stanovisko posudkáře: Lze souhlasit, podmínka již je uvedena výše.

- *Skrývky realizovat postupně, pouze v nutném předstihu před těžbou podle rozsahu těžby. Veškeré skrývané materiály ukládat jen ve vymezeném těžebním prostoru (odděleně ornici a podorniční vrstvy) tak, aby nedocházelo ke znehodnocení kulturních vrstev půdy. Při uložení podle potřeby ošetřit ukládané zeminy proti plevelům.*

Stanovisko posudkáře: Lze zčásti souhlasit, skrývky ornice je možné a dokonce vhodné použít pro zemědělské využití na jiné lokalitě. Část podmínky je řešena výše. Podmínka bude upravena: „Skrývky realizovat postupně, pouze v nutném předstihu před těžbou podle rozsahu těžby, prostorový postup skrývek je třeba specifikovat v další fázi přípravy záměru.“

- *Těžební jezero navrhnout s co nejrozsáhlejšími litorálními pásmy, členěním břehů, v případě dostupnosti zavážkových materiálů s polostrůvkem nebo ostrůvkem. Při výsadbě břehových porostů upřednostnit autochtonní dřeviny. Hráz mezi novým a stávajícím těžebním jezerem budovat jako nepropustnou, aby byla zachována možnost částečného rekreačního využití nové vodní plochy, pokud bude tento účel využití akceptován.*

Stanovisko posudkáře: Lze zčásti souhlasit, uvedené požadavky jsou ošetřeny výše. Je třeba používat výhradně autochtonní dřeviny.

- *Respektovat zásady ochrany významných chráněných druhů uvedené v kapitole D.I a v Hodnocení vlivů na EVL a PO (viz přílohy dokumentace).*

Stanovisko posudkáře: Podmínka je nevhodně a nepoužitelně formulována, nelze odkazovat kapitoly dokumentace nebo dokonce na přílohy. Podmínka nebude použita v návrhu stanoviska.

#### 2.4. Ochrana půdy

- *V rámci žádosti o trvalé odnětí pozemků ze ZPF stanovit postup těžby z hlediska postupného záboru zemědělské půdy po jednotlivých etapách a postupné průběžné rekultivace.*

Stanovisko posudkáře: Podmínka byla v tomto smyslu doplněna výše.

- *Zajistit oddělené uložení ornice a podorničí s vhodným ošetřením deponie. Pro deponie zeminy volit místa v těžebním prostoru, nezabírat pro ně další plochy zemědělské půdy.*

Stanovisko posudkáře: Částečně lze souhlasit, ovšem je třeba preferovat využití bez mezistupně deponie. Podmínka je uvedena výše.

- *Skrývky a kulturní vrstvy zeminy ukládat jen ve stanoveném těžebním prostoru.*

Stanovisko posudkáře: Podmínka bude uvedena v návrhu stanoviska.

#### D.IV.4. Jiná opatření

- *Po ukončení těžby a výroby štěrkopísků je třeba zajistit odstranění všech případných stavebních objektů (pokud nebudou využity k jiným účelům) a strojního zařízení.*

Stanovisko posudkáře: Lze souhlasit, bude uvedeno v návrhu stanoviska takto: „Po ukončení těžby a výroby štěrkopísků je třeba zajistit odstranění stavebních objektů (pokud nebudou využity k jiným účelům) a strojního zařízení. V případě zjištění kontaminace podloží závadnými látkami, je třeba provést sanaci.“

- *Po ukončení těžby a výroby štěrkopísků je třeba zajistit podrobnou prohlídku lokality z hlediska zjišťování případných úniků ropných látek a jejich okamžitou sanaci.*

Stanovisko posudkáře: Podmínka je nadbytečná s ohledem na výše uvedené podmínky lze možnost „starých“ úniků ropných látek vyloučit. Případné úniky ropných látek musí být průběžně sledovány a okamžitě sanovány. Částečně je tato myšlenka doplněna v podmínce výše.

- *Po ukončení těžby a výroby štěrkopísků je třeba zajistit dokončení rekultivace území jak po technické, tak po biologické stránce s cílovým vytvořením vodních ploch s vhodně tvarovanými břehy.*

Stanovisko posudkáře: Podmínka se opakuje.



- *Po ukončení těžby a výroby šterkopísků je třeba zajistit zamezení rozšíření ruderních druhů květeny na okrajových plochách a péči o vysázenou zeleň.*

Stanovisko posudkáře: Podmínka se opakuje, péče o vysázenou zeleň je třeba specifikovat v plánu (projektu) rekultivace, viz podmínky výše.

#### Další podmínky

- Zpracovat projekt úprav přeložky potoků včetně revitalizace a projekt úprav potoka Stonáč. Projekty je třeba posoudit biologickým hodnocením (v současnosti nejsou pro toto hodnocení dostatečné podklady). Cílem bude zejména posoudit navržené řešení s ohledem na optimalizaci rozvoje přírodě blízkého prostředí.
- Zvážit navržení plánu a provedení měření prašnosti ve vztahu k okolní zástavbě po zahájení provozu.
- Zvážit a v rámci řízení k souhlasu s vynětím půdy ze ZPF rozhodnout o vytěžení plochy cca 5,5 ha s půdou II. třídy ochrany ZPF (ve východním výběžku navrženého rozšíření těžby) v závěrečné fázi těžby (jako poslední).
- Protože dokumentace neřeší příliš vlivy záměru v případě přesunu technologické linky do prostoru u překládání horniny z člunů na páskové dopravníky, je třeba v tomto případě aktualizovat rozptylové a hlukové studie a v závislosti na umístění provést biologické hodnocení.

V opatřeních a podmínkách k záměru nejsou převzaty důležité podmínky ohledně monitoringu vod z přílohy č. 9 dokumentace, proto doplňujeme:

- Stávající monitorovací vrty HP 01 a HP 02 doplnit dvěma body monitoringu HP 03 a HP 04 analogické konstrukce. Tyto objekty by měly být realizovány před odkrývkou ložiska v prostoru mezi západním okrajem PHO I. stupně VZ Hulín a východní hranicí severní části rozšíření plochy těžby (viz příloha 1 přílohy č. 9 dokumentace). Pro doplnění monitorovacích bodů je možné využít i stávající, funkční objekty.
- V původních a navržených bodech monitoringu HP 01-04 je třeba provádět kontinuální sledování rozkyvů hladin podzemní vody. Tato měření dovolí využít týdenní nebo obdobné průběžné měření státní pozorovací sítě ČHMÚ pro potřebné korelace a vyhodnocení režimových změn v dané lokalitě a následně rozlišovat vlivy těžební činnosti.
- Pokračovat v týdenních odečtech stavů hladiny vody v těžebním jezeře.

## V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

K dokumentaci došlo 9 vyjádření (texty vyjádření jsou v příloze posudku):

1. Krajský úřad Zlínského kraje\_odbor životního prostředí a zemědělství
2. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje
3. AOPK ČR, středisko Zlín
4. Městský úřad Kroměříž
5. ČIŽP - Oblastní inspektorát Olomouc
6. Obvodní báňský úřad
7. Ústav archeologické památkové péče Brno
8. ČIŽP - Oblastní inspektorát Olomouc
- 9A. MŽP - odbor péče o krajinu
- 9B. MŽP - odbor odpadů
- 9C. MŽP - odbor ochrany horninového prostředí
- 9D. MŽP - odbor zvláště chráněných částí přírody
- 9E. MŽP - odbor ochrany ovzduší
- 9F. MŽP - odbor ochrany vod

### Vypořádání jednotlivých vyjádření

#### **1. Krajský úřad Zlínského kraje\_odbor životního prostředí a zemědělství**

##### Ochrana ZPF

*Je stručně uveden předmět záměru a kroky, které byly dosud realizovány a které s posouzením záměru souvisí (projednání záměru na úrovni změny územního plánu).*

Vyjádření posudkáře: Žádné konkrétní (negativní) připomínky k záměru nejsou uvedeny.

##### Státní správa lesů

*Je uvedeno, že orgánem věcně a místně příslušným je orgán státní správy lesů Městského úřadu Kroměříž, odbor životního prostředí.*

Vyjádření posudkáře: Bez připomínek.

##### Ochrana vod

*Nejsou vyjádřeny připomínky za předpokladu, že budou respektovány ochranné pásmo a podmínky rozhodnutí stanovení vodního zdroje Hulín, respektováno záplavové území Moravy,*

*CHOPAV Kvartér řeky Moravy a následně, že bude zajištěno vodohospodářské využití vytěženého ložiska.*

Vyjádření posudkáře: Lze souhlasit. Oznamovatel ovšem nemůže zajistit hospodářské využití ložiska po těžbě přímo, ale budou vytvořeny podmínky, aby vodohospodářské využití bylo možné, tj. vznikne umělá vodní nádrž s dostatečnou kapacitou. Podmínky těžby i provozu a rekultivace jsou navrženy tak, aby nedošlo ke znečištění vody.

#### Ochrana přírody a krajiny

*Je uvedeno, že krajský úřad není kompetentní v případě tohoto záměru a území podle zákona č. 114/1992 Sb.*

Vyjádření posudkáře: Bez připomínek.

#### Ochrana ovzduší

*K dokumentaci EIA ani záměru nejsou uvedeny připomínky, je upozorněno na povinnosti samostatného správního řízení podle zákona o ovzduší a doložení rozptylové studie.*

Vyjádření posudkáře: V rámci posudku byly zjištěny drobné nedostatky v rozptylové studii, které se týkají zejména nepřesných vstupních podkladů pro modelový výpočet znečištění ovzduší. Lze souhlasit s předložením rozptylové studie k uvedené správnímu řízení, rozptylová studie bude aktualizována pro přesnější vstupní parametry.

#### Odpady

Bez připomínek.

## **2. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje**

*Je vyjádřen souhlas s dokumentací a je požadováno provedení měření zkušebního provozu a prokázání, že budou splněny příslušné limity pro hluk stanovené nařízením vlády č. 148/2006 Sb. Dále je požadováno realizovat opatření k minimalizaci sekundární prašnosti při manipulaci a dopravě vytěžené suroviny.*

Vypořádání posudkáře: Lze souhlasit, při zpracování posudku byly zjištěny poměrně vážné nedostatky hlukové studie, hlukovou studii bude nutno pro navazující správní řízení aktualizovat. Součástí této studie by mělo být i zjištění stávající akustické situace u přílehlé obytné zástavby měření (pro stávající objem výroby 530 000 t·rok<sup>-1</sup>), včetně měření zdrojů hluku v referenční vzdálenosti. Získané výsledky se pak použijí pro výpočet hluku pro situaci těžby v rozšířené části pískovny. Samotné měření nového provozu je méně vhodné, protože při zahájení provozu v rozšířené části bude těžba probíhat na vzdálenější straně od obytné zástavby Bílan a Hulína, což samotné měření nepostihne.

Opatření pro minimalizaci prašnosti jsou prováděna i v současném provozu, zásady snižování prašnosti budou uvedeny v návrhu stanoviska.

### **3. AOPK ČR, středisko Zlín**

*Je stručně popsán způsob rekultivace. Je zdůrazněno, že těžba ve stávající pískovně by měla mít menší dopady na životní prostředí než otevření zcela nové provozovny. Je uveden požadavek na tvar koryta přeložených vodotečí: miskovitý tvar o malé průtočné kapacitě  $Q_{30d}$  až  $Q_{11}$  s proměnlivým příčným a podélným profilem. Je třeba preferovat širší a hlubší koryto, které nevytváří tak soustředěné příčné proudění. Je doporučeno zakomponovat zájmové území do okolní krajiny usměrněnou sukcesí a vymezit jako prvek ÚSES. Je uvedeno, že těžba štěrkopísků by neměla ovlivnit vodní režim v EVL Stonáč.*

Vypořádání posudkáře: S popisem rekultivace i záměru lze souhlasit. Rovněž souhlasíme s uvedenými zásadami přeložení vodoteče, se zásadami rekultivace. Toto bude specifikováno v návrhu stanoviska. Těžba štěrkopísků neovlivní (nesníží) hladinu podzemní vody, což dokládá hydrogeologické posouzení i skutečnost, že naopak byl problém nezvýšit zamokření meliorovaných zemědělských pozemků severně od železniční trati, což nakonec bylo vyřešeno přeložkou vodotečí podél železniční trati. Vymezit prvek ÚSES je nad rámec záměru, toto je nutné řešit na úrovni územního plánu (fakticky by předpoklady pro rozšíření biocentra vzniknout měly, viz podmínky rekultivace).

### **4. Městský úřad Kroměříž**

#### Ochrana vod

Je vyjádřen souhlas bez připomínek.

#### Odpady

Bez negativních připomínek. Je uvedeno pouze upozornění, že obsah žump a jímek, pokud je vyvážen na ČOV, se nezařazuje jako odpad 20 03 04 – kal ze septiků a žump.

#### Ochrana ovzduší

Vyjádření je bez negativních připomínek, jsou stručně popsány vlivy na ovzduší a upozornění pro oznamovatele pro další fáze přípravy záměru.

#### Ochrana přírody a krajiny

Je vyjádřen souhlas s přeloženou dokumentací.

#### Ochrana ZPF

Je vyjádřen nesouhlas s realizací záměru a zábořem ZPF. Jako důvod je uvedeno:

- rozsáhlý zábor ZPF

Vypořádání posudkáře: Lze souhlasit, jedná se o zábor cca 60 ha, zpracovatelé posudku ovšem rovněž doporučují po komplexním zhodnocení všech vlivů a přínosů záměru těžbu akceptovat.

- *ovlivnění lokálního klima a místního životního prostředí*

Vypořádání posudkáře: Byla zpracována rozptylová studie a vyhodnoceny všechny relevantní vlivy na životní prostředí a záměr byl shledán jako akceptovatelný.

- *jedná se o nevýhradní ložisko*

Vypořádání posudkáře: Klasifikace ložiska neměla žádný vliv na vyhodnocení vlivů na životní prostředí. S ohledem na klasifikaci ložiska je důležité, že se jedná o kvalitní zásoby šterkopísků, které mají široké uplatnění v hospodářství.

- *v dokumentaci je snižována skutečná hodnota a výnosnost zemědělských půd*

Vypořádání posudkáře: V dokumentaci je uvedeno, že se jedná převážně o půdy III. třídy ochrany ZPF a v menší míře o půdy II. třídy ochrany. Třídy ochrany jsou upraveny Metodickým pokynem MŽP ČR č.j. OOLP/1067/96, do kterých jsou v závislosti na konkrétní bonitované půdně-ekologické jednotce (BPEJ) půdy zařazeny. Do I. třídy ochrany jsou řazeny půdy produkčně nejcenější, do V. třídy ochrany ZPF půdy produkčně nejméně vhodné. Mapy BPEJ jsou vyžádaným podkladem dokumentace, které poskytují orgány ochrany životního prostředí, popř. Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy, možnost účelového snižování hodnoty půdy je vyloučena.

Pro účely posudku byla od zpracovatele dokumentace vyžádána informace o kvalitě půd dle tříd ochrany v širším území nivy Moravy. Bylo vymezeno území nivy Moravy a území Zlínského kraje o rozloze 28 633 ha. ZPF představuje z této plochy 22 023 ha, I. třída ochrany ZPF zabírá 25 %, II. třída 29 %, III. třída 28 %, IV. třída 15 % a V. třída 2 %. Z vedeného je zřejmé, že záměrem bude převážně dotčena půda, která má v řešeném území nižší stupeň ochrany. Lze tedy očekávat, že těžba šterkopísků v jiné lokalitě bude z hlediska míry vlivu na ZPF podobná nebo dokonce nelze vyloučit vliv významnější a by bylo nutno zohlednit i další zábory spojenou s infrastrukturou apod.

V dokumentaci je pouze uvedeno, že v prostoru plánované těžby se jedná o půdy obtížně přístupné. S tím zpracovatelé posudku nesouhlasí, do řešeného prostoru vedou z Bílan a Hulína 3 polní cesty. 60 ha půdy není obtížně obhospodařovatelný fragment. Na výsledku vyhodnocení vlivu na ZPF to nic nemění.

- *jedná se o těžbu v novém území na jiném katastru*

Vypořádání posudkáře: Zásah do katastrálního území je jednoznačně formální aspekt, který se ve vlivech na životní prostředí věcně neprojeví. Hranice katastru není v území většinou nijak značena a nijak se neprojeví.

### Státní správa lesů

Je vyjádřen souhlas se záměrem, dále je uveden upozornění na nutnost vydání závazného stanoviska při zásahu do ochranného pásma lesa (50 m).

#### **5. ČIŽP, oblastní inspektorát Olomouc**

Je uveden souhlas s dokumentací. Je zdůrazněna potřeba dodržování podmínek provozovatele a správce vodního zdroje Hulín.

#### **6. OBÚ v Ostravě**

Nejsou námitky k dokumentaci.

#### **7. Ústav archeologické památkové péče Brno**

*Je uvedeno, že záměr je přípustný. Skryvkové práce je třeba ohlásit 30 dnů před zahájením Archeologickému ústavu AV ČR.*

Vypořádání posudkáře: Požadovaná podmínka bude uvedena v návrhu stanoviska.

#### **8. ČIŽP, oblastní inspektorát Brno**

Nejsou připomínky.

#### **9A. MŽP – odbor péče o krajinu**

*Je požadováno realizovat veškerá navrhovaná preventivní opatření v ochraně přírody a krajiny a dodržovat předpisy v oblasti ochrany přírody a krajiny.*

Vypořádání posudkáře: Lze souhlasit, podmínky budou převzaty do návrhu stanoviska. Respektování legislativních předpisů je obecně platná povinnost.

#### **9B. MŽP – odbor odpadů**

*Je uvedeno, že zákon o odpadech se nevztahuje na odpady z hornické činnosti a z činnosti prováděné hornickým způsobem. S veškerými dalšími odpady musí být nakládáno dle zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů.*

Vypořádání posudkáře: Lze souhlasit, dodržování zákona o odpadech je obecně platné.

**9C. MŽP – odbor ochrany horninového a půdního prostředí**

*Je připomenuto pro další fáze přípravy a realizace záměru respektovat zákon o půdách. Odbor nemá v současnosti k dokumentaci ani záměru relevantní připomínky a dokumentaci považuje za dostačující.*

Vypořádání posudkáře: Bez komentáře.

**9D. MŽP – odbor zvláště chráněných částí přírody**

*Odbor nemá zásadní připomínky. Je zdůrazněn požadavek věnovat řádnou pozornost rekultivaci*

Vypořádání posudkáře: Lze souhlasit, zpracovatelé posudku věnovali formulaci podmínek k rekultivaci zvláštní pozornost, viz návrh stanoviska.

**9E. MŽP – odbor ochrany ovzduší**

*Je uvedeno, že požadavek na snižování prašnosti byl v dokumentaci řešen a v současné době nejsou další připomínky.*

Vypořádání posudkáře: Lze souhlasit.

**9F. MŽP – odbor ochrany vod**

Je uvedeno, že požadavky na ochranu vod jsou respektovány, se záměrem je vyjádřen souhlas.

## **VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Byly podrobně sledovány vlivy na veřejné zdraví, znečištění ovzduší, hlukovou situaci, povrchové a podzemní vody a přírodní poměry.

### Veřejné zdraví

Realizací záměru nedojde ke změně životního prostředí v rozsahu, které by mohlo znamenat změnu ve vlivu na veřejné zdraví. Zvýšení emisí nejzávažnější škodliviny (prachu frakce PM<sub>10</sub>) v důsledku posunutí místa těžby a navýšení výroby je oproti stávajícímu stavu velmi malé, vliv na veřejné zdraví je prakticky nehodnotitelný.

### Ovzduší

Vliv na kvalitu ovzduší se projevuje zejména produkcí prachu, méně NO<sub>2</sub> převážně z provozu obslužné dopravy pískovny. Zvýšení emisí nejzávažnější škodliviny (prachu frakce PM<sub>10</sub>) v důsledku posunutí místa těžby a navýšení výroby je oproti stávajícímu stavu velmi malé, v řádech několika setin  $\mu\cdot\text{m}^{-3}$ .

### Hluk

Akustická situace byla zhodnocena hlukovou studií, která je zatížena řadou chyb, zejména nesprávným umístěným zdrojů hluku v těženém prostoru (není zohledněno rozšíření těžby), nevhodným výběrem výpočtových bodů (nezohledňuje nejbližší zástavbu vzhledem k řešeným zdrojům hluku), absencí měření hluku stávajícího provozu pískovny a dopravy, chybí konkrétní zdroje podkladů pro použité hlukové charakteristiky zdrojů hluku, zřejmě není správně model řešeného území ve výpočtu hluku (izofony hluku z dopravy jsou na obrázcích přibližně stejně daleko od komunikace v území se zástavbou, jako ve volné krajině). Je zřejmé, že akustická situace v reálném provozu bude jiná. Přesto nebyla tato skutečnost shledána jako limitující pro kladné stanovisko v procesu posuzování vlivů z následujících důvodů, které prokazují, že se hluková situace realizací záměru podstatně nezmění, popř. nebudou překračovány hygienické limity:

- Ke hlukové studii ani stavu akustické situace nebyly ve fázi zjišťovacího řízení připomínky (proto nebyla upravována ani doplňována).
- Stav akustické situace pro variantu s objemem těžby 530 000 t·rok<sup>-1</sup> vyjadřuje stav životního prostředí v době předložení oznámení záměru. Při tomto objemu výroby se změní akustická situace jen v okolí rozšíření těžby, tj. v severozápadní části, kde se těžba přiblíží k zástavbě. K navýšení hluku dojde v přilehlé části na okraji Bílan, popř. částečně na okraji zástavby v Hulíně. S ohledem na výsledky hlukové studie na okraji Bílan ( $L_{Aeq,8h} = 41,9$ , resp. 40,0 dB) a s ohledem na odstupové vzdálenosti lze důvodně předpokládat, že předpokládané zvýšení hluku bude stále pod úrovní hygienických limitů.
- Zvýšení objemu výroby na 800 000 t·rok<sup>-1</sup> bude dosaženo dle upřesnění oznamovatele prodloužením doby provozu z 12 h na 16 h denní doby. Znamená to, že se hladiny hluku nezmění, ale prodlouží se doba zvýšeného hluku. S ohledem na hygienický limit, který je pro tento případ stanoven v parametru  $L_{Aeq,8hr}$ , se situace nemění.
- Okolí rozvozových tras podél silnice I/55 v městě Hulín i Záhlinice je silně zatíženo dopravním hlukem. Navýšení obslužné dopravy pískovny v důsledku zvýšení objemu výroby se může projevit na celkové akustické situaci jen neprokazatelně. V roce 2013 má být dostaven dálniční obchvat Hulína, který odvede ostatní tranzitní dopravu z centra města. Akustická situace podél silnice I/55 se



po výstavbě dálnice významnělepší, na druhou stranu lze očekávat zvýšení podílu obslužné dopravy pískovny na akustické situaci v centru města.

### Půdy

Záměr bude znamenat zábor 60,43 ha orné půdy. Z 91 % se jedná o půdy III. třídy ochrany ZPF, z 9 % procent o půdy II. třídy ochrany. Půda II. třídy ochrany je převážně ve východním výběžku plochy navržené k rozšíření těžby. Po komplexním zhodnocení všech vlivů a přínosů záměru v procesu posuzování vlivů zpracovatelé posudku doporučují zábor akceptovat. Je možné uvažovat o vytěžení plochy cca 5,5 ha s půdou II. třídy ochrany ZPF (ve východním výběžku navrženého rozšíření těžby) v závěrečné fázi těžby (jako poslední).

### Povrchové a podzemní vody

Těžba na nově navržené ploše pískovny Hulín bude znamenat změny v řadě aspektů povrchových a podzemních vod. Místo orné půdy se rozšíří vodní nádrž, která bude mít předpoklady a parametry pro vodárenské využití.

Stávající drobné regulované vodoteče (Němčický a Svinské potok) budou zrušeny, dojde k jejich přeložce podél železniční trati v délce cca 1 700 m a zaústění do potoka Stonáč, který bude v délce cca 170 m prohlouben. Vliv na povrchové vody hodnotíme jako mírný, vhodnou realizací přeložky je možné obnovit ekologické funkce stávajících vodotečí. Bylo prokázáno, že meliorované pozemky severně od železnice nebudou, při uvedeném řešení přeložky dotčených vodotečí, ovlivněny zvýšením hladiny podzemní vody.

S ohledem na záplavové území a povodňové stavy lze konstatovat, že se průtočnost vody v krajině se nezhorší, retenční kapacita území se zvýší o objem daný plochou jezera a rozdílem výšky hladiny a stávajícího terénu (2-3 m).

Rozšířením těžby šterkopísků nedojde k ovlivnění jímací schopnosti vodního zdroje Hulín (bude dodržena odstupová vzdálenost okraje těžby 140 m. Rizika ovlivnění kvality vody budou minimalizována provozními opatřeními a jsou přijatelná (v lokalitě jsou dlouhodobé zkušenosti koexistence vodního zdroje a těžby, na naftu jezdí pouze tažné remorkéry). Bude prováděn monitoring hladiny podzemních vod i jakosti vod.

### Přírodní poměry

Širší území v okolí záměru představuje nivu Moravy s vysokou přírodní hodnotou. V okolí záměru se nachází řada chráněných území a významných přírodních lokalit. V bezprostředním okolí pískovny bylo jistěno velké množství ohrožených a zvláště chráněných živočichů, kteří vysoký přírodní potenciál území dokladují. Konkrétně v prostoru plánovaného rozšíření těžby bylo prokázáno 7 zvláště chráněných druhů, z toho 6 bude záměrem do určité míry negativně ovlivněno. Jedná se o: polní druhy křečka polního, koroptev polní, křepelku polní a druhy vázané na přítomné vodoteče pískovny pruhovaného,

kuňku ohnivou, užovku obojkovou a skokana štíhlého. Vliv na tyto druhy byl vyhodnocen jako akceptovatelný, u polních druhů dojde k záboru malé části rozsáhlého biotopu, v případě na vodu vázaných druhů dojde k záboru části biotopu, ovšem pokud přijmeme předpoklad, že bude provedena vhodná rekultivace dle navržených zásad, pro většinu druhů se plocha vhodného biotopů následně zvýší. Úhyny jedinců uvedených druhů lze snížit na minimum vhodným načasováním skrývkových prací, aktualizací průzkumů a případnými záchrannými přesuny.

Vliv na flóru bude minimální, převažující agrocenózy s běžnými plevely a ruderaly. Náznak přírodních biotopů je možné vysledovat podél Němčického potoka, kde se vyvíjí v úzkém pásu koryta potoka mokřadní vegetace s běžnými druhy rákosin. Z významnějších druhů byl zjištěn druh *Berula erecta* (potočník vzpřímený), druh červeného seznamu cévnatých rostlin ČR, kategorie C4a – druh vyžadující pozornost, méně ohrožený. Likvidaci tohoto společenstva lze akceptovat, je reálné, aby přeložka potoka měla srovnatelnou ekologickou hodnotu.

Dojde k zásahu do VKP, bude zlikvidován VKP tok v délce 2100 m, bude přeložen a vybudován náhradní potok v délce cca 1700 m. Dále bude proveden zásah do VKP (potok Stonáč), bude prohlouben potok v délce cca 170 m a je navržena blíže nespecifikovaná úprava sklonu dna v délce cca 900 m. Vliv byl vyhodnocen jako akceptovatelný s nejistotou v případě zásahů do potoka Stonáč. Proto je nutné podrobně zpracovat projekt úpravy potoka Stonáč včetně biologického hodnocení projektu. Na Svinském potoku je vymezen lokální biokoridor, vliv odpovídá vlivu na odpovídající část VKP tok. ÚSES bude nově vymezen podél nové přeložky potoka.

Vlivy varianty časově omezené na 20 let i časově neomezené budou prakticky stejné, dojde k ukončení těžby v obou variantách v době od sebe nepříliš vzdálené. Rozdíly v obou variantách jsou v tomto případě nepodstatné.

**Na základě dokumentace EIA, dotčených správních úřadů a vlastního šetření, byl záměr Pokračování těžby na ložisku Hulín shledán jako akceptovatelný, pokud budou dodržena navržená opatření uvedená v návrhu stanoviska.**

## VII. NÁVRH STANOVISKA

### I. Identifikační údaje

#### Název záměru

Pokračování těžby v lokalitě Hulín

#### Kapacita (rozsah) záměru

Záměrem je hornická činnost a činnost prováděná hornickým způsobem. Jedná se o dobývání ložiska štěrkopísků z vody a výrobu písků a tříděných štěrků „mokrým způsobem“ Je navrženo rozšíření plochy dobývání o 60,43 ha a zvýšení maximálního objemu výroby z 530 000 t za rok na 800 000 tun za rok, kterého bude dosaženo prodloužením doby provozu z 12 h na 16 h denně. Doba provozu expedice výrobků, která probíhá výhradně nákladními automobily se nezmění a bude od 6 h do 19 h. Ostatní aspekty provozu jako technologie dobývání a výroby, umístění technologie, administrativy a expedice apod. se nezmění.

#### Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj: Zlínský  
Obec: Hulín, Kroměříž  
Katastrální území: Hulín (39,83 ha), Bílany (20,60 ha)

#### Oznamovatel

Českomoravský štěrk, a. s.

#### IČ oznamovatele

25502247

#### Sídlo oznamovatele

Mokrá 359, 664 04 Mokrá

## **II. Průběh posuzování**

### **Zpracovatelka oznámení**

Ing. Pavla Žídková

osvědčení odborné způsobilosti č. 40285/ENV/06

### **Datum předložení oznámení**

Říjen 2008

### **Zpracovatelka dokumentace**

Ing. Pavla Žídková - osvědčení odborné způsobilosti č. 40285/ENV/06

### **Zpracovatel hodnocení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb.**

RNDr. Tomáš Kuras, Ph.D. - osvědčení odborné způsobilosti č.j. 630/3434/04

### **Datum předložení dokumentace**

Duben 2009

### **Zpracovatel posudku**

Mgr. Pavel Bauer - osvědčení odborné způsobilosti č.j. 8903/1612/OIP/03, platnost prodloužena rozhodnutím č.j. 70301/ENV/07

### **Zpracovatel posudku hodnocení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb.**

Mgr. Pavel Bauer - osvědčení odborné způsobilosti č.j. 630/3509/04

### **Datum předložení posudku**

Srpen 2009

### **Veřejné projednání**

Místo konání:

Datum konání:

### **Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů včetně účasti veřejnosti**

- Na základě žádosti a předložení oznámení záměru bylo 21. 10. 2008 zahájeno zjišťovací řízení Ministerstvem životního prostředí.
- Zjišťovací řízení bylo ukončeno 3. 12. 2008 závěrem zjišťovacího řízení s požadavkem na zpracování dokumentace.

- Dokumentace byla předložena Ministerstvu a 10. 4. 2009 byla zveřejněna.
- 11. 5. 2009 byl pověřen ke zpracování posudku Mgr. Pavel Bauer
- 14. 8. 2009 obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek.

Záměr naplňuje ustanovení § 4 odst.1 písmeno b) zákona č.100/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ze znění pozdějších předpisů, - změna záměru kategorie I přílohy č. 1 bod 2.3 - těžba ostatních nerostných surovin - nový dobývací prostor, těžba ostatních nerostných surovin nad 1 000 000 t ročně.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a v souladu s vyhláškou MŽP ČR č.457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Z posudku vyplývá, že dokumentace posuzující vliv záměru na životní prostředí je považována za akceptovatelnou, umožňuje formulování návrhu stanoviska.

K dokumentaci EIA došlo 9 vyjádření od dotčených správních úřadů. Veřejnost se k dokumentaci nevyjádřila. Většina došlých vyjádření je bez nesouhlasných připomínek. Nesouhlasné připomínky vznesl MěÚ Kroměříž z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. V ostatních vyjádřeních se objevují dílčí podmínky realizace záměru, které byly většinou zpracovány již v dokumentaci a jsou převzaty i v podmínkách stanoviska. Pokud se v připomínkách dotčených orgánů státní správy objevují upozornění na navazující postup podle zákona, nejsou tato upozornění do návrhu stanoviska převzata.

#### Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

1. Krajský úřad Zlínského kraje\_odbor životního prostředí a zemědělství
2. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje
3. AOPK ČR, středisko Zlín
4. Městský úřad Kroměříž
5. ČIŽP - Oblastní inspektorát Olomouc
6. Obvodní báňský úřad
7. Ústav archeologické památkové péče Brno
8. ČIŽP - Oblastní inspektorát Olomouc
- 9A. MŽP - odbor péče o krajinu
- 9B. MŽP - odbor odpadů
- 9C. MŽP - odbor ochrany horninového prostředí
- 9D. MŽP - odbor zvláště chráněných částí přírody
- 9E. MŽP - odbor ochrany ovzduší
- 9F. MŽP - odbor ochrany vod

### III. Hodnocení záměru

#### III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Záměr rozšíření těžby na nové plochy o rozloze cca 60 ha a zvýšení objemu výroby z 530 000 t na 800 000 t ročně bude znamenat dílčí vliv na kvalitu ovzduší v okolí záměru, dílčí vliv na akustickou situaci, poměrně rozsáhlý zábor půdy, zásah do přírodních prvků a biotopů zvláště chráněných druhů živočichů. Dojde k lokální změně hydrologických poměrů.

##### Veřejné zdraví

Dojde k dílčímu navýšení znečištění ovzduší (zejména polévatého prachu) a produkci hluku. Zhoršení stávající kvality ovzduší a akustické situace bude velmi malé a nebude znamenat zjiřitelné zvýšení zdravotního rizika pro obyvatelstvo.

##### Ovzduší

Vliv na kvalitu ovzduší se projevuje zejména produkcí prachu, méně znečištěním ovzduší NO<sub>2</sub> (převážně z provozu obslužné dopravy pískovny). Zvýšení emisí nejzávažnější znečišťující látky (prachu frakce PM<sub>10</sub>) v důsledku posunutí místa těžby a navýšení výroby je oproti stávajícímu stavu ve sledovaných parametrech velmi malé, nevýznamné. Navýšení koncentrací dalších sledovaných látek je s ohledem na imisní limity rovněž zanedbatelné.

##### Hluk

Akustická situace byla zhodnocena hlukovou studií, která je zatížena řadou chyb, zejména nesprávným umístěním zdrojů hluku v těženém prostoru (není zohledněno rozšíření těžby), nevhodným výběrem výpočtových bodů (nezohledňuje nejbližší zástavbu vzhledem k řešeným zdrojům hluku), absencí měření hluku ze stávajícího provozu pískovny a z dopravy, chybí konkrétní citace podkladu pro použité hlukové charakteristiky zdrojů hluku, zřejmě není správně model řešeného území ve výpočtu hluku (izofony hluku z dopravy jsou na obrázcích přibližně stejně daleko od komunikace v území se zástavbou, jako ve volné krajině). Z uvedeného je zřejmé, že akustická situace z reálného provozu pískovny bude jiná. Přesto nebyla tato skutečnost shledána jako limitující pro kladné stanovisko v procesu posuzování vlivů z následujících důvodů, které prokazují, že se hluková situace realizací záměru podstatně nezmění, popř. nebudou překračovány hygienické limity:

- K hlukové studii ani stavu akustické situace nebyly ve fázi zjišťovacího řízení připomínky (proto nebyla studie upravována ani doplňována).

- Stav akustické situace pro variantu s objemem těžby 530 000 t·rok<sup>-1</sup> vyjadřuje stav životního prostředí v době předložení oznámení záměru. Při tomto objemu výroby se změní akustická situace jen v okolí rozšíření těžby, tj. v severozápadní části, kde se těžba přiblíží k zástavbě. K navýšení hluku dojde v přilehlé části na okraji Bílan, popř. částečně na okraji zástavby v Hulíně. S ohledem na vypočtené hladiny hluku, které jsou s velkou rezervou podlimitní a s ohledem na odstupové vzdálenosti lze důvodně předpokládat, že hygienické limity budou splněny i po korekci zjištěných nejistot a nedostatků.
- Zvýšení objemu výroby na 800 000 t·rok<sup>-1</sup> bude dosaženo prodloužením doby provozu z 12 h na 16 h denní doby. Znamená to, že se hladiny hluku v parametru  $L_{Aeq,8h}$  nezmění, ale prodlouží se doba zvýšeného hluku.
- Okolí rozvozových tras podél silnice I/55 v městě Hulín i Záhlinice je silně zatíženo dopravním hlukem. Navýšení obslužné dopravy pískovny v důsledku zvýšení objemu výroby se může projevit na celkové akustické situaci jen neprokazatelně.

#### Povrchové a podzemní vody

Těžba na nově navržené ploše pískovny Hulín bude znamenat změny v řadě aspektů povrchových a podzemních vod. Místo orné půdy se rozšíří vodní nádrž, která bude mít předpoklady a parametry pro vodárenské využití.

Stávající drobné regulované vodoteče (Němčický a Svinské potok) budou zrušeny, dojde k jejich přeložce podél železniční trati v délce cca 1 700 m a zaústění do potoka Stonáč, který bude v délce cca 170 m prohlouben. Vliv na povrchové vody hodnotíme jako mírný, vhodnou realizací přeložky je možné obnovit ekologické funkce stávajících vodotečí. Bylo prokázáno, že meliorované pozemky severně od železnice nebudou, při uvedeném řešení přeložky dotčených vodotečí, ovlivněny zvýšením hladiny podzemní vody.

S ohledem na záplavové území a povodňové stavy lze konstatovat, že se průtočnost vody v krajině se nezhorší, retenční kapacita území se zvýší o objem daný plochou jezera a rozdílem výšky hladiny a stávajícího terénu (2-3 m).

Rozšířením těžby šterkopísků nedejde k ovlivnění jímací schopnosti vodního zdroje Hulín (bude dodržena odstupová vzdálenost okraje těžby 140 m. Rizika ovlivnění kvality vody budou minimalizována provozními opatřeními a jsou přijatelná (v lokalitě jsou dlouhodobé zkušenosti koexistence vodního zdroje a těžby, na naftu jezdí pouze tažné remorkéry). Bude prováděn monitoring hladiny podzemních vod i jakosti vod.

#### Přírodní poměry

Širší území v okolí záměru představuje nivu Moravy s vysokou přírodní hodnotou. V okolí záměru se nachází řada chráněných území a významných přírodních lokalit. V bezprostředním okolí pískovny Hulín bylo zjištěno velké množství ohrožených a zvláště

chráněných živočichů, kteří vysoký přírodní potenciál území dokladují. Konkrétně v prostoru plánované těžby bylo prokázáno 7 zvláště chráněných druhů, z toho 6 bude záměrem do určité míry negativně ovlivněno. Jedná se o polní druhy křečka polního, koroptev polní, křepelku polní a druhy vázané na přítomné vodoteče piskoře pruhovaného, kuňku ohnivou, užovku obojkovou a skokana štíhlého. Vliv na tyto druhy byl vyhodnocen jako akceptovatelný, u polních druhů dojde k záboru malé části rozsáhlého biotopu, v případě na vodu vázaných druhů dojde k záboru části biotopu, vhodnou revitalizací přeložky vodoteče a rekultivací vodního prostředí dle navržených zásad se plocha biotopu mokřadních druhů následně zvýší. Úhyny jedinců uvedených druhů lze snížit na minimum vhodným načasováním skrývkových prací, aktualizací průzkumů a případnými záchrannými přesuny.

Vliv na flóru bude minimální, převažující agrocenózy s běžnými plevelely a ruderály. Náznak přírodních biotopů je možné vysledovat podél Němčického potoka, kde se vyvíjí v úzkém pásu koryta potoka mokřadní vegetace s běžnějšími druhy rákosin. Ze vzácnějších druhů byl zjištěn potočník vzpřímený, druh červeného seznamu cévnatých rostlin ČR, kategorie C4a – druh vyžadující pozornost, méně ohrožený. Likvidaci tohoto společenstva lze akceptovat. Při vhodně provedeném přeložení potoka je reálné, aby nová vodoteč měla srovnatelnou ekologickou hodnotu.

Dojde k zásahu do VKP, bude zlikvidován VKP tok v délce 2100 m, bude přeložen a vybudován náhradní potok v délce cca 1700 m. Dále bude proveden zásah do VKP (potok Stonáč), bude prohlouben potok v délce cca 170 m a je navržena blíže nespecifikovaná úprava sklonu dna v délce cca 900 m. Vliv byl vyhodnocen jako akceptovatelný s nejistotou v případě zásahů do potoka Stonáč. Proto je nutné podrobně zpracovat projekt úpravy potoka Stonáč včetně biologického hodnocení projektu. Na Svinském potoku je vymezen lokální biokoridor, vliv odpovídá vlivu na odpovídající část VKP tok.

**Na základě dokumentace EIA, dotčených správních úřadů a vlastního šetření, byl záměr shledán jako akceptovatelný, pokud budou dodržena navržená opatření uvedená v návrhu stanoviska.**

### ***III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí***

Záměrem je těžba štěrkopísků a výroba štěrků a písku. Je používána moderní technologie těžby z vody drapákovým bagrem. Hornina je nakládána na čluny a odvážena k technologickému zpracování. Jedná se o moderní technologii výroby štěrkopísků „mokrým způsobem“. Hornina je propírána, jsou přitom odstraňovány jílové části a organické nečistoty (zbytky rostlin). Dále je surovina tříděna na různé velikostní frakce, v případě



potřeby drobnějších frakcí může docházet i k drčení. Celý proces je skrápěn technologickou vodou z jezera, surovina je přirozeně vlhká, prašnost je nízká.

Těžební bagry a technologická linka jsou na elektrický pohon, ke znečištění ovzduší v místě výroby nedochází. Na naftu jsou tažné remorkéry, nakladač, dozer a nákladní automobily.

### ***III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně ke kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí***

Opatření a podmínky navržené v dokumentaci byly upraveny na základě došlých vyjádření k záměru a na základě závěrů posudku (viz kapitola VI. posudku). Navržená opatření jsou součástí podmínek pro udělení souhlasného stanoviska (kapitola III.6.).

### ***III.4. Pořadí variant z hlediska vlivu na životní prostředí***

Záměr byl předložen v jedné variantě umístění záměru a objemu výroby. Variantně je řešena doba provozu na dobu neurčitou (do vytěžení zásob), druhou možností je omezení provozu pískovny na dobu 20 let (s možností následného prodloužení provozu do vytěžení zásob).

Vlivy varianty časově omezené i časově neomezené budou prakticky stejné. Při maximálním objemu výroby po celou dobu provozu by došlo k využití ložiska za 19-20 let. Lze předpokládat, že maximálního ročního objemu nebude vždy dosaženo, proto doba dotěžení ložiska bude zřejmě delší. V případě tohoto záměru, dojde k ukončení těžby v obou variantách v době od sebe nepříliš vzdálené. Rozdíly v obou variantách jsou nepodstatné.

### ***III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku***

#### ***Vypořádání vyjádření k dokumentaci***

K dokumentaci EIA došlo 9 vyjádření, všechny od dotčených správních úřadů. Veřejnost se k dokumentaci nevyjádřila.

Většina došlých vyjádření je bez nesouhlasných připomínek. Objevují se dílčí podmínky realizace záměru a upozornění pro další fáze přípravy záměru.

Nesouhlasné vyjádření došlo od Městského úřadu Kroměříž, z hlediska ochrany ZPF. Hlavními důvody nesouhlasu jsou rozsáhlý zábor ZPF, ovlivnění lokálního klimatu a místního životního prostředí, dále skutečnost, že se jedná o nevýhradní ložisko a z důvodu snižování skutečné hodnoty a výnosnosti dotčené půd dokumentací. Odůvodnění se odkazuje rovněž na rozšíření těžby do nového katastrálního území.

K uvedenému negativnímu vyjádření lze uvést, že řada argumentů je poměrně nepřesvědčivých, nemají často příliš souvislost s ochranou ZPF. Lze souhlasit s rozsáhlým zábořem ZPF, ovšem k tomu dojde při těžbě téměř na všech lokalitách, v předmětném území se jedná převážně o půdy průměrné produkce, v rámci nivy Moravy převládají půdy produkčně cennější s vyšším stupněm ochrany. Po komplexním zhodnocení všech vlivů a přínosů je doporučeno zábor půdy tolerovat.

#### Vypořádání vyjádření k posudku

Bude doplněno po obdržení vyjádření k posudku a po veřejném projednání záměru.

### **III.6. Stanovisko příslušného úřadu**

*(z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodněním nepřijatelnosti záměru)*

Na základě uskutečněného procesu posuzování vlivů vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, z hlediska hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí

### **kladné stanovisko**

#### **ke změně záměru "Pokračování těžby na ložisku Hulín"**

k dalšímu správnímu řízení za předpokladu splnění níže uvedených podmínek, které budou respektovány v následujících stupních přípravy záměru i za provozu a budou zahrnuty v návazných správních řízeních.

#### **Podmínky souhlasného stanoviska**

- Zvážit v rámci řízení k souhlasu s vynětím půdy ze ZPF vytěžení plochy cca 5,5 ha s půdou II. třídy ochrany ZPF (ve východním výběžku navrženého rozšíření těžby) v závěrečné fázi těžby (jako poslední).
- Konkrétní místo využití skryté orné vrstvy půdy je třeba specifikovat v žádosti o vynětí ze ZPF. Preferovat využití na náhradní lokalitě pro zemědělské účely, zčásti je možné využít při rekultivaci. Je třeba ponechat ovšem i části bez navedení ornice k řízené sukcesi (zejména svahy).
- Skrývky realizovat postupně pouze v nutném předstihu před těžbou, prostorový postup skrývek je třeba specifikovat v další fázi přípravy záměru.
- Dočasné deponie kulturní vrstvy, popř. zeminy ukládat jen ve stanoveném těžebním prostoru.

- Zpracovat projekt úprav přeložky potoků včetně revitalizace a projekt úprav potoka Stonáč. Projekty je třeba posoudit biologickým hodnocením.
- Je třeba zpracovat plán sanace a rekultivace. Je třeba dosáhnout podrobnosti projektu (technické i biologické rekultivace). S ohledem na to, že se jedná o klíčovou část záměru významně ovlivňující další přírodní hodnoty území, doporučujeme na plán sanace a rekultivace zpracovat biologické hodnocení.“ Přitom je třeba respektovat následující zásady:
  - Řešit ukládání skrývek, přičemž je třeba preferovat okamžité využití na rekultivaci vytěžených prostor. Případné vytváření deponií je třeba navrhovat tak, aby nedocházelo ke zhoršení odtokových poměrů v území.
  - Pro rekultivaci je třeba používat pouze v místě vzniklé skrývkové zeminy. Pokud by měly být použity zeminy z jiných lokalit je třeba toto a blíže specifikovat a nově posoudit.
  - Vytvořit dostatečně široké a členité litorální pásmo pro rozvoj mokřadních společenstev rostlin. Výsadby mokřadních rostlin realizovat dle potřeby (specifikovat v projektu). Vodní plochu je možné podle zásob místních skrývek rozčlenit vybudováním ostrůvků.
  - Nenavážet plošně ornici a nerealizovat plošné zatravnění břehů, je třeba preferovat řízenou sukcesi, kde kromě mokřadů vzniknou i psamofytní oligotrofní stanoviště na svazích břehů apod.
  - Výsadby stromů musí být dobře promyšleny, neměly by být plošné a neměly by zasahovat až k vodě s ohledem na nežádoucí zástin litorálního pásma. Je třeba používat výhradně autochtonní druhy.
  - Je třeba specifikovat dobu péče těžební organizace o rekultivované plochy.
- Před odstraněním a přeložením vodotečí (Němčický a Svinský potok) a před prohloubením potoka Stonáč je třeba provést podrobný aktualizační průzkum vodotečí ve vhodných termínech a na základě výsledků vypracovat plán záchranného transportu zjištěných zvláště chráněných druhů.
- S ohledem na koroptev polní, křepelku polní a další polní druhy ptáků je třeba skrývky provádět od 1.4. do 31.7.). V případě nutnosti provedení zásahu v uvedeném období je třeba zajistit dozor příslušného specialisty, který stanoví podmínky provedení zásahu na základě aktuálního zjištění výskytu a hnízdění druhů na lokalitě. Výsledky aktuálního šetření a úmysl provést skrývky mimo uvedené období je třeba oznámit a konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody (KÚ Zlínského kraje, odborem ochrany životního prostředí a zemědělství).
- Před provedením skrývek je třeba dotčenou část pole prozkoumat odborně způsobilou osobou s cílem prověřit potenciální výskyt křečka polního. Pokud nebude možné přítomnost křečka vyloučit, je třeba ke skrývkám přikročit v září, kdy je nejmenší riziko ohrožení jedinců tohoto druhu.

- Monitorovat potenciální nástup invazních druhů rostlin, jednou za 2 roky odborně způsobilou osobou. O termínu, způsobu šetření, rozsahu a výsledcích je třeba vést záznam a předávat příslušnému orgánu ochrany přírody. V případě zvýšeného výskytu invazních druhů přikročit k jejich likvidaci vhodným způsobem.
- Respektovat ochranné pásmo lesa a odstupovou okraje těžby vzdálenost 140 m od vodního zdroje Hulín.
- Zpracovat a předložit ke schválení povodňový plán a havarijní plán. V rámci těchto dokumentů navrhnout postup při manipulaci se závadnými látkami v těžebním prostoru a opatření pro snížení možnosti jejich úniku do vody a prostředí souvisejícího s vodou, zejména při skladování a doplňování provozních kapalin.
- V pískovně zajistit dostatečné množství prostředků pro sanaci případného znečištění, záchytné vaničky. Používat pro mechanismy a vozidla zabezpečenou odstavnou a manipulační plochu a přenosné hasicí přístroje.
- Doplňování PHM řešit jen na zpevněné a zabezpečené ploše nebo s použitím záchytné vaničky, závadné látky a nebezpečné odpady v lokalitě neskladovat mimo zabezpečený sklad ropných látek.
- V souladu s havarijním plánem neprodleně odstraňovat všechny úkapy a úniky ropných látek a sanovat případně kontaminované podloží a vodu.
- Sledovat kvality vody v těžebním jezeře a v monitorovacích vrtech HP 01-04 minimálně v parametru NEL nepolární extrahovatelné látky 4 x ročně, zvážit sledování nerozpustných látek.
- Stávající monitorovací vrty HP 01 a HP 02 doplnit dvěma body monitoringu HP 03 a HP 04 analogické konstrukce. Tyto objekty by měly být realizovány před odkrývkou ložiska v prostoru mezi západním okrajem PHO I. stupně VZ Hulín a východní hranicí severní části rozšíření plochy těžby (viz příloha 1 přílohy č. 9 dokumentace EIA). Pro doplnění monitorovacích bodů je možné využít i stávající, funkční objekty.
- V původních a navržených bodech monitoringu HP 01-04 je třeba provádět kontinuální sledování rozkyvů hladin podzemní vody. Tato měření dovolí využít týdenní nebo obdobné průběžné měření státní pozorovací sítě ČHMÚ pro potřebné korelace a vyhodnocení režimových změn v dané lokalitě a následně rozlišovat vlivy těžební činnosti.
- Pokračovat v týdenních odečtech stavů hladiny vody v těžebním jezeře.
- Čištění vozidel je třeba provádět pouze ve stanovém prostoru, který bude zabezpečen s ohledem na odtok vod.
- V těžebních a úpravnických mechanismech používat biologicky odbouratelná mazadla, případně podle možnosti také bionaftu.
- Pro navazující správní řízení je třeba aktualizovat akustickou studii tak, aby bylo zjištěno reálné zatížení nejbližších vnějších chráněných prostorů staveb, popř. vnějších

chráněných prostorů hlukem z provozu pískovny a obslužné dopravy pískovny. Je třeba důsledně uvádět vstupní parametry výpočtu, akustické parametry zdrojů hluku je možné převzít pouze z důvěryhodných a řádně citovaných podkladů, popř. zjistit měřením, správně zadat a znázornit výpočtový model, uvést přesnou lokalizaci a popis výpočtových bodů, zohlednit všechny známé ostatní zdroje hluku v řešeném prostoru, stávající akustickou situaci ověřit měřením. Výsledky budou předloženy příslušné hygienické stanici a bude rozhodnuto o maximálním povoleném objemu výroby v rámci navazujících správních řízení.

- Nepřesypávat ložnou plochu dopravních prostředků nad úroveň bočnic.
- Manipulační a pojezdové plochy je třeba udržovat ve vlhkém stavu, aby byla minimalizována sekundární prašnost. V případě potřeby je třeba zkrápět také deponie hotových výrobků.
- Vnitřní areálové komunikace pískovny je třeba v závislosti na povrchu pravidelně čistit, proto je třeba preferovat zpevněné čistitelné povrchy.
- Zvážit provedení měření polévatého prachu ve vztahu k okolní zástavbě za provozu, na základě výsledků vyhodnotit potřebu pravidelného monitoringu.
- Zajistit v případě potřeby čištění veřejných komunikací. Protože pískovna je významným zdrojem dopravy a koncentrace prachu v Hulíně jsou na hranici limitu, je třeba zajistit dohodu s městem Hulín, popř. obcí Záhlinice o způsobu účasti oznamovatele na pokud možno častém čištění komunikací.
- V případě dodávek šterkopísků na probíhající stavbu dálnice v okolí Hulína je třeba jednat s dodavatelem o možnostech úprav dopravních tras na stavbu tak, aby byl minimalizován průjezd městem.
- V případě přesunu technologické linky do prostoru u překládání horniny z člunů na páskové dopravníky je třeba aktualizovat rozptylové a hlukové studie a v závislosti na umístění provést případně biologické hodnocení.
- Zahájení zemních prací je třeba písemně oznámit v předstihu 30 dní Archeologickému ústavu AV ČR a umožnit provedení záchranného archeologického výzkumu.
- Po ukončení těžby a výroby šterkopísků je třeba zajistit odstranění stavebních objektů (pokud nebudou využity k jiným účelům) a strojního zařízení. V případě zjištění kontaminace podloží závadnými látkami, je třeba provést sanaci.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

**Datum zpracování posudku: 12. 8. 2009**

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

**EKOBAU**

**Mgr. Pavel Bauer**, Praha 10 - Dubeč, Netlucká 633, 107 00

**Bc. Petr Bauer**, Merhautova 603, Beroun III

Tel.: 739 250 317

email: ekobau@seznam.cz

Autorizace ke zpracování posudku podle zákona č. 100/2001 Sb.:

**Mgr. Pavel Bauer**

- rozhodnutí o autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. čj. 8903/1612/OIP/03

Autorizace ke zpracování posudku na část dokumentace podle §45i zákona č. 114/1992 Sb.:

**Mgr. Pavel Bauer**

- osvědčení odborné způsobilosti č.j. 630/3509/04

**Spolupráce:**

**RNDr. Miroslav Honců** (přírodní poměry)

**Ing. Jiří Králíček** (hluk)

**RNDr. Jan Maňák** (ovzduší)

**Ing. Simona Musilová**

## *Přílohy*

### **Vyjádření k dokumentaci:**

1. Krajský úřad Zlínského kraje\_odbor životního prostředí a zemědělství
2. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně
3. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky
4. Městský úřad Kroměříž\_ odbor životního prostředí a zemědělství
5. Česká inspekce životního prostředí\_oblastní inspektorát Olomouc
6. Obvodní báňský úřad v Ostravě
7. Ústav archeologické památkové péče Brno
8. Česká inspekce životního prostředí\_oblastní inspektorát Brno
9. Ministerstvo životního prostředí:
  - 9\_A odbor péče o krajinu
  - 9\_B odbor odpadů
  - 9\_C odbor ochrany horninového a půdního prostředí
  - 9\_D odbor zvláště chráněných částí přírody
  - 9\_E odbor ochrany ovzduší
  - 9\_F odbor ochrany vod