

Praha dne 17. února 2020
Č. j.: MZP/2019/710/7073
Vyřizuje: Ing. Páclová
Tel.: 267 122 884
E-mail: Lucie.Paclova@mzp.cz

PRODLOUŽENÍ PLATNOSTI STANOVISKA
K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ
(vydaného pod čj.: 78699/ENV/09 dne 29. října 2009
(dále jen „stanovisko EIA“))

**podle § 9a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní
prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)**

Identifikační údaje:

Název záměru:

Pokračování těžby v lokalitě Hulín

Kapacita (rozsah) záměru:

Záměrem je hornická činnost a činnost prováděná hornickým způsobem. Jedná se o dobývání ložiska štěrkopísků z vody a výrobu písků a tříděných štěrků „mokrým způsobem“. Je navrženo rozšíření plochy dobývání o 60,43 ha a zvýšení maximálního objemu výroby z 530 000 t za rok na 800 000 tun za rok, kterého bude dosaženo prodloužením doby provozu z 12 hodin na 16 hodin denně. Doba provozu expedice výrobků, která probíhá výhradně nákladními automobily, se nezmění a bude od 6 hodin do 19 hodin. Ostatní aspekty provozu jako technologie dobývání a výroby, umístění technologie, administrativy a expedice apod. se nezmění. Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí je vydáno na dobu 20 let, a pokud nebude těžba na ložisku do té doby ukončena, zajistí oznamovatel nové posouzení vlivů na životní prostředí.

Umístění záměru:

kraj: Zlínský
obec: Hulín, Kroměříž
k. ú.: Hulín, Bílany

Obchodní firma oznamovatele:

Českomoravský štěrk, a.s.
Mokrá 359, 664 04 Mokrá
IČ: 25502247

Záměr „Pokračování těžby v lokalitě Hulín“ naplnil dikci bodu 2.3 (Těžba ostatních nerostných surovin - nový dobývací prostor, těžba ostatních nerostných surovin nad 1 000 000 tun/rok; těžba rašeliny na ploše 150 ha a více) kategorie I přílohy č. 1 k zákonu (ve znění účinném ke dni vydání stanoviska EIA). Stanovisko EIA bylo pod čj. 78699/ENV/09 vydáno dne 29. 10. 2009 s platností na 2 roky, tj. do 29. 10. 2011. Dne 14. 6. 2011, tedy v době platnosti stanoviska EIA, bylo Obvodním báňským úřadem v Ostravě zahájeno navazující řízení – řízení o povolení hornické činnosti v rozšířené části dobývacího prostoru Hulín a běh lhůty platnosti stanoviska EIA tak byl v souladu s § 10 odst. 3 tehdy platného zákona přerušeno. Dne 3. 8. 2011 bylo pod čj. S 0191/2011-5-511/Ing.Ka vydáno rozhodnutí o povolení hornické činnosti, které nabylo právní moci dne 31. 8. 2011. Dne 1. 11. 2017 nabyl účinnosti zákon č. 326/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, přičemž podle článku II bodu 8 (přechodná ustanovení) tohoto zákona je předmětné stanovisko EIA platné do 31. 12. 2018, nepožádá-li oznamovatel o prodloužení lhůty platnosti stanoviska EIA. Žádost zástupce oznamovatele záměru o prodloužení platnosti stanoviska EIA dle § 9a odst. 4 zákona byla na Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „MŽP“), doručena dne 31. 12. 2018, tedy ještě v době platnosti stanoviska EIA. Součástí žádosti byl podklad pro prodloužení platnosti stanoviska EIA, který byl – na základě výzvy MŽP k předložení doplňujících informací - v květnu 2019 aktualizován a doplněn.

Na základě předložené žádosti **dospělo Ministerstvo životního prostředí**, jako příslušný úřad podle § 21 zákona **k závěru, že u záměru**

„Pokračování těžby v lokalitě Hulín“

nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí, a platnost stanoviska EIA vydaného pod č.j. 78699/ENV/09 dne 29. října 2009 se v souladu s § 9a odst. 4 zákona a bodem 8 přechodných ustanovení zákona č. 326/2017 Sb. prodlužuje o 5 let, tedy do 17. února 2025.

Odůvodnění:

Součástí žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA je popis změn v dotčeném území ze dne 30. 5. 2019 zpracovaný Ing. Pavlou Žídkovou, držitelkou autorizace dle § 19 zákona (dále jen „podklad“). Text vychází z původní dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, přičemž předložený podklad je zestručněný, s pozměněným řazením kapitol a obsahuje pouze hlavní informace převzaté z dokumentace. Podklad dále obsahuje popis aktuálního stavu jednotlivých složek životního prostředí a vyhodnocení změn v dotčeném území oproti stavu posouzenému v rámci procesu posouzení vlivů na životní prostředí (dále jen „proces EIA“). Podklad rovněž obsahuje popis změn poznatků a metod posuzování oproti procesu EIA. MŽP se v rámci prodloužení platnosti stanoviska zabývalo změnami podmínek v dotčeném území a změnami poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí. Konkrétní změny záměru budou ověřeny v rámci

navazujících řízení vedených k záměru (tzv. institut „coherence stamp“) postupem podle § 9a odst. 6 zákona. V současné době není k předmětnému záměru vedeno žádné navazující řízení.

Popis změn v dotčeném území:

Obyvatelstvo

Dle předloženého podkladu a dostupných aktuálních mapových podkladů je zřejmé, že oproti době zpracování dokumentace EIA nedošlo k přiblížení obytné zástavby k místu realizace záměru. Lokalita záměru je vymezena jako plocha těžby, která je z jihu lemována regionálním biocentrem Filena. Dle podkladu záměr není v kolizi se zástavbou žádné z dotčených obcí ani s jinými prvky platných územních plánů města Kroměříž a obce Hulín. Dle obdržovaných podkladů lze konstatovat, že oproti procesu EIA nedošlo v dotčeném území ke změnám, které by mohly generovat nové významné vlivy předmětného záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví, a tudíž stále platí závěry uvedené v dokumentaci EIA.

Z hlediska MŽP se nejedná o takové změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Ovzduší a klima

Posuzovaná lokalita byla v době zpracování dokumentace EIA uvedena ve Věstníku MŽP č. 3/2007 jako oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší. Byly zde překračovány imisní limity pro denní koncentraci PM_{10} a benzo(a)pyren. Imisní pozadí v předmětné lokalitě v době zpracování dokumentace EIA je hodnoceno dle pětiletých průměrů z let 2007 – 2011 ve čtverečné síti 1 x 1 km. Stávající stav znečištění v předmětné lokalitě je hodnocen dle pětiletých průměrů z let 2013 – 2017. Porovnání maximálních hodnot jednotlivých škodlivin v území je znázorněno v následující tabulce:

Škodlivina	pětiletý klouzavý průměr v řešeném území za období	
	2007 - 2011	2013 - 2017
PM_{10} – 36. nejvyšší denní maximum ($\mu\text{g}/\text{m}^3$)	57,3	50,8
PM_{10} – roční průměr ($\mu\text{g}/\text{m}^3$)	30,6	28
$PM_{2,5}$ – denní maximum ($\mu\text{g}/\text{m}^3$)	23,6	21,6
NO_2 ($\mu\text{g}/\text{m}^3$)	17,9	18,1
benzen ($\mu\text{g}/\text{m}^3$)	1,7	1,8
benzo(a)pyren (ng/m^3)	1,69	1,7

Z porovnání výsledků pětiletých průměrů ve čtverečné síti 1 x 1 km je zřejmé, že imisní situace mezi dvěma sledovanými obdobími se zásadním způsobem nezměnila. Posuzovaná lokalita stále spadá do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší z hlediska benzo(a)pyrenu a PM₁₀ (denních). Z hlediska maximálních denních koncentrací PM₁₀ se však stav území výrazně zlepšil, neboť imisní limit je překročen jen v zanedbatelné míře. Zhoršení hodnot u NO₂, benzenu a benzo(a)pyrenu je zanedbatelné, v řádu desetin µg/m³, resp. ng/m³.

Z klimatického hlediska je dotčené území zařazeno do teplé oblasti T2 (dle Quitta), toto vymezení se v mezidobí nezměnilo.

Z hlediska MŽP se nejedná o takové změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Hluk

V rámci procesu EIA byl hluk ze stacionárního zdroje hluku s ohledem na vzdálenost zdrojů hluku od objektů hygienické ochrany vyhodnocen jako nevýznamný. Hodnoty dopravní zátěže vycházely ze sčítání dopravy v roce 2005. Hluková studie zpracovaná v rámci dokumentace EIA udává na silnici I/55 na úseku 6-0732 celkem 12 823 vozidel, na úseku 6-0738 10 536 vozidel. Hluková studie konstatovala, že hlukové limity budou i po realizaci záměru v dotčeném území splněny.

Dle předloženého podkladu v území nevznikla žádná nová zástavba, resp. nedošlo ke změně v rozmístění chráněných venkovních prostor, tedy území, ve kterém je třeba dodržet hygienické limity hluku. Dle sčítání dopravy z roku 2016, v němž je zahrnuta i obslužná doprava záměru, se dopravní intenzity pohybují v hodnotách celkem 5 743 vozidel v úseku 6-0732 a 4 957 vozidel v úseku 6-0738.

Dle podkladu je zřejmé, že z hlediska vývoje dopravní intenzity ve sledovaných úsecích došlo (vlivem zprovoznění dálnice D1 a D55) v dotčeném území k celkovému výraznému snížení dopravní zátěže oproti roku 2005. Z porovnání dopravních intenzit v dokumentaci EIA a v současnosti tak lze konstatovat, že změny dopravních intenzit nepředstavují takové změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat nové dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Oproti procesu EIA tak nedošlo z hlediska hluku v dotčeném území ke změnám, které by mohly generovat nové významné vlivy předmětného záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví, a tudíž stále platí závěry uvedené v dokumentaci EIA.

Z hlediska MŽP se nejedná o takové změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Povrchové a podzemní vody

Stav vodních toků a soustavy Záhlinických rybníků se v řešeném území nezměnil. Podél severní hranice lokality záměru je navržena výstavba suchého poldru řízeným průběhem zatopení Zámeček (varianta 1 s retenční kapacitou 3 959 000 m³ a varianta 2 s retenční kapacitou 6 164 000 m³). Výstavba suchého poldru bude vyžadovat realizaci ochranné inundační hráze (část hráze by tvořil stávající železniční násep). Plánované protipovodňové opatření však nebude se záměrem v kolizi. V souladu se stanoviskem EIA byl zpracován a realizován projekt

„Přeložka Němčického potoka – I. etapa“. V závislosti na postupu těžby se od roku 2007 do konce roku 2018 zvětšila plocha těžebního jezera přibližně o 7,5 ha.

Záměrem dotčená oblast se nachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Kvartér řeky Moravy a v ochranném pásmu vodního zdroje Hulín. Dle podkladu nedošlo vlivem těžby k negativnímu ovlivnění jímacích objektů vodního zdroje. V lokalitě je soustavně prováděn monitoring hladiny podzemních vod. Obecně v území dochází – stejně jako v jiných částech České republiky – k poklesu hladiny podzemních vod vlivem úbytku srážek a stále častějšímu letnímu vysychání drobných vodotečí.

Z hlediska problematiky povrchových a podzemních vod lze konstatovat, že nedošlo ke změně z hlediska hydrologických a hydrogeologických charakteristik zájmového území ani k výskytu či vyhlášení nových vodních útvarů ani ke změnám jejich hranic. Dále v zájmové území nedošlo k vyhlášení nových ochranných pásem vodních zdrojů. Z hlediska chráněných oblastí přirozené akumulace vod nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území.

Z hlediska MŽP se nejedná o takové změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Půda

Z hlediska půd lze konstatovat, že podmínky pro hodnocení vlivů na půdu se nezměnily. Dotčené pozemky zemědělského půdního fondu (ZPF) jsou řazeny převážně do III. a méně do II. třídy ochrany. Zařazení pozemků ZPF do bonitovaných půdně ekologických jednotek a tříd ochrany se oproti procesu EIA dle předloženého podkladu nezměnilo.

Z hlediska MŽP se nejedná o takové změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Přírodní zdroje

V době zpracování dokumentace EIA bylo v širším zájmovém území registrováno několik starých ekologických zátěží, které nesouvisí s těžbou štěrkopísku v lokalitě. Dle podkladu byly v katastru obce Hulín nově registrovány následující staré ekologické zátěže: Hulín – obalovna, Na Padělkách a Pilana a.s. Hulín. Dle podkladu tak v lokalitě došlo k dílčím změnám starých ekologických zátěží, které však nebudou realizací a provozem záměru dotčeny.

V dotčeném území nevznikly v mezidobí, tedy mezi dobou vydání stanoviska EIA a současností, žádné nové střety s přírodními zdroji. V dotčeném území tak nedošlo ke změnám, v jejichž důsledku by mohl mít záměr dosud neposouzené vlivy na životní prostředí.

Z hlediska MŽP se nejedná o takové změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Fauna, flóra a ekosystémy

Záměrem dotčené území představuje komplex s mimořádnou přírodní hodnotou, kde se dle dokumentace EIA vyskytuje 11 druhů zvláště chráněných druhů obojživelníků a 3 druhy chráněných plazů. Dále zde bylo zjištěno více než 270 druhů ptáků, z toho 135 hnízdících.

Rybníky jsou rovněž významnou migrační zastávkou vodních a mokřadních druhů ptáků. Ze zákonem chráněných druhů bylo zaznamenáno na stávajícím těžebním jezeře 12 kriticky ohrožených druhů, 24 silně ohrožených druhů a 24 ohrožených druhů živočichů. Přímo v území dotčeném záměrem byl prokázán výskyt 2 silně ohrožených a 3 ohrožených druhů živočichů.

Současné biogeografické zařazení, potenciální přirozená vegetace a fyto geografická charakteristika zůstávají shodné jako v době zpracování dokumentace EIA. Na většině dotčeného území je v současné době již provedena skrývka a probíhá těžba (plocha záměru je v převážné části výměry již pod vodou). V okolí těžebního jezera je prováděn občasný biologický dohled, resp. obchůzka odborně způsobilé osoby. V současné době dochází k rozšíření vodních ploch a tím k posílení vhodných podmínek pro vlhkomilnou a vodomilnou faunu a flóru. Vlivem provozu záměru tak došlo k významné změně v druhové skladbě fauny a flóry v ploše těžby, v návaznosti na to došlo k většímu rozvoji obojživelníků v okrajových částech těžebního jezera.

Výše uvedené změny jsou logickým důsledkem realizace posuzovaného záměru (odtěžení svrchního horizontu skrývek a zahloubení pod hladinu vody). Z hlediska MŽP se tedy nejedná o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Krajinný ráz

K zajištění ochrany krajinného rázu byl v zájmovém území v roce 1995 vyhlášen Přírodní park Záhlinické rybníky. Z hlediska krajinného rázu lze dle podkladu pro prodloužení platnosti stanoviska konstatovat, že nedošlo k vyhlášení nových přírodních parků ani ke změně stávajícího parku.

Z hlediska MŽP se nejedná o takové změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Územní systém ekologické stability (ÚSES), významné krajinné prvky (VKP), zvláště chráněná území (ZCHÚ)

V prostoru dotčeném těžbou se nacházejí prvky vyšších i lokálních prvků ÚSES. Řešené území bezprostředně navazuje na regionální biocentrum RBC 344 Filena a je situováno v ochranném pásmu nadregionálního biokoridoru K 142 (vodní a nivní osa). Nadregionální biokoridor se řešeného území dotýká pouze na jeho jihozápadním okraji, v prostoru funkčního RBC Filena. Na uvedené prvky nadregionálního a regionálního ÚSES navazují prvky lokálního ÚSES. V západní části zájmového území podél Svinského potoka je vymezen lokální biokoridor vedoucí od LBC Přední Pastvicka – RBC Filena. V řešeném území došlo ke změnám ve vedení lokálních prvků ÚSES, nicméně tyto změny nejsou v kolizi s řešeným záměrem.

Z hlediska VKP nedošlo k vyhlášení nových prvků, ani ke změně stávajících. ZCHÚ nejsou na ploše přímo dotčené záměrem evidovány. V těsné blízkosti záměru se nachází přírodní památka Stonáč a přírodní památka Skalky, které jsou zároveň součástí soustavy Natura 2000.

Z hlediska MŽP se nejedná o takové změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Lokality soustavy Natura 2000

V blízkosti záměru se nachází evropsky významná lokalita (EVL) Stonáč a EVL Skalky. Od doby zpracování dokumentace EIA nedošlo v zájmovém území k vyhlášení nových lokalit soustavy Natura 2000 ani ke změně stávajících.

Z hlediska MŽP se nejedná o takové změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Kulturní památky a hmotný majetek

Z hlediska kulturních památek lze konstatovat, že v dotčeném území nedošlo k vyhlášení nových nemovitých kulturních památek, památkových zón a rezervací. V území nejsou evidovány žádné památkově chráněné objekty. Lokalita leží mimo území městské památkové rezervace Kroměříž a mimo památkové ochranné pásmo historického jádra města Kroměříž. Z hlediska požadavků archeologické péče se jedná o území archeologického zájmu ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Dle podkladu pro prodloužení platnosti stanoviska lze z hlediska výskytu území historického, kulturního nebo archeologického významu konstatovat, že nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území. Jak vyplývá z výše uvedených údajů, v dotčeném území zároveň nevznikly v mezidobí žádné nové střety s hmotným majetkem třetích stran.

Z hlediska MŽP se nejedná o takové změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Změny poznatků a metod posuzování:

Dokumentace EIA byla zpracována na základě modelových situací a výpočtů s použitím tehdy aktuálního programového vybavení – SYMOS 97 u rozptylové studie, HLUK+ u hlukové studie, běžné metody biologického průzkumu, údaje ČHMÚ apod. Všechny použité metody se v současné době stále používají, pouze s aktualizovaným programovým vybavením odpovídajícím stupni vývoje znalostí v každém z oborů. Obecně došlo pouze ke zpřesnění použitých metodik a výpočtových modelů. Dle podkladu pro prodloužení platnosti stanoviska nedošlo oproti procesu EIA k takovým změnám poznatků a metod posuzování, které by způsobily, že vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví by mohly nebo měly být hodnoceny jinak, s potenciálně jinými výsledky, a že by v jejich důsledku záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí.

Změny nejsou takového charakteru, který by ovlivnil posuzování záměru a jeho výsledky. Z hlediska MŽP se tedy nejedná o takové změny poznatků a metod posuzování, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Dle § 9a odst. 4 zákona oznamovatel podáním žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA, předloženým podkladem a dalšími doplňujícími podklady písemně prokázal, že nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí. Zpracovatel

podkladového materiálu konstatuje, že v zájmovém území nedošlo k natolik významným změnám, které by představovaly překážku pro prodloužení platnosti stanoviska EIA. Podmínky stanoviska EIA budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace a budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí v navazujících řízeních. S ohledem na výše uvedené informace je zřejmé, že oproti procesu EIA nedošlo k takovým změnám stavu jednotlivých složek životního prostředí a veřejného zdraví v dotčeném území bez záměru, které by vzhledem k jejich charakteru mohly jednotlivě nebo v kumulaci všech výše popsanych změn generovat nové neposouzené vlivy jak na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, tak na životní prostředí a veřejné zdraví jako celek. Na základě výše uvedeného dospělo MŽP k závěru, že platnost stanoviska EIA prodlouží v souladu s § 9a odst. 4 zákona o 5 let. Protože se na předmětné stanovisko vztahuje přechodné ustanovení č. II bodu 8 zákona č. 326/2017 Sb., podle kterého prodloužená lhůta počíná běžet dnem, kdy k prodloužení došlo, prodloužilo MŽP platnost předmětného stanoviska EIA o 5 let ode dne vydání tohoto vyjádření, tj. do 17. února 2025.

Toto vyjádření nenahrazuje závazná stanoviska ani vyjádření dotčených správních orgánů, stejně tak ani příslušná rozhodnutí, povolení či souhlasy vydávané podle zvláštních právních předpisů. Toto vyjádření není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Platnost stanoviska EIA může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

v z. Ing. Petr Slezák
zástupce ředitele odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
podepsáno elektronicky

Rozdělovník k č. j. MZP/2019/710/7073

Dotčené územní samosprávné celky:

Zlínský kraj, hejtman
tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín

Město Hulín, starosta
nám. Míru 162, 768 24 Hulín

Město Kroměříž, starosta
Velké nám. 115/1, 767 01 Kroměříž

Dotčené orgány:

Krajský úřad Zlínského kraje, ředitel
tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín

Městský úřad Kroměříž
Velké nám. 115/1, 767 01 Kroměříž

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně
Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín

Česká inspekce životního prostředí
Oblastní inspektorát Brno
Lieberzeitova 14, 614 00 Brno

Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského
Cejl 13, 601 42 Brno

Oznamovatel:

Českomoravský štěrk a. s.
Mokrá 359, 664 04 Mokrá

Zpracovatel dokumentace:

Vážená paní
Ing. Pavla Žídková
Polní 293, 747 62 Mokré Lazce

Zpracovatel posudku:

Vážený pan
Mgr. Pavel Bauer
Březový Vrch 737/13, 460 15 Liberec

Na vědomí:

Česká inspekce životního prostředí
Na Břehu 267, 190 00 Praha 9 – Vysočany

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR

Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11

Ústav archeologické památkové péče Brno

Kaloudova 30, 614 00 Brno

Národní památkový ústav

Územní odborné pracoviště v Brně

nám. Svobody 8, 601 54 Brno

Odbory MŽP

odbor ochrany ovzduší

odbor ochrany vod

odbor obecné ochrany přírody a krajiny

odbor geologie

OVSS VIII