MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 00 Praha 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 14. září 2009
Č.j.: 43446/ENV/09

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

I. Identifikační údaje

Název záměru: Paroplynový zdroj 880 MW_e v Elektrárně Počerady

Kapacita (rozsah) záměru: Nový zdroj o celkovém výkonu 880 MW_e se skládá ze dvou plynových turbín, dvou spalinových výměníků, společné parní turbíny a příslušenství.

Základní parametry záměru:

Celkový výkon PPC (hrubý)	844 – 872 MW_e
Výkon jedné plynové turbíny (hrubý)	280 – 285 MW_e
Výkon parní turbíny (hrubý)	275 – 312 MW_e
Čistý výkon PPC	829 – 854 MW_e
Čistá účinnost výroby elektrické en.	57,4 – 58,2 %
Celkový vstup paliva do PPC (SV)	1 414,4 – 1 472,6 MW_t
Průtok paliva	41,4 – 43,1 $Nm^3.s^{-1}$
Předpokládaný počet provozních hod.	5500 $hod.rok^{-1}$
Předpokládané využití instal. výkonu	4 900 $hod.rok^{-1}$

Součástí záměru je kromě výše uvedeného i zkapacitnění vysokotlaké přípojky zemního plynu a zkapacitnění potrubí přídavné surové vody pro doplňování chladících věží.

Umístění záměru:
kraj: Ústecký
obec: Výškov, Polerady, Volevčice, Bečov
kat. území: Počerady, Polerady, Volevčice, Bečov

Obchodní firma oznamovatele: ČEZ, a.s.

IČ oznamovatele: 45 27 46 49

Sídlo oznamovatele: Duhová 2/1444
140 53 Praha 4

II. Průběh posuzování

Zpracovatel dokumentace:	RNDr. Jan Horák osvědčení odborné způsobilosti č.j. 16237/4368/OEP/92 (autorizace prodloužena č.j. 42328/ENV/06)
Datum předložení dokumentace:	22.12.2008
Zpracovatel posudku:	RNDr. Tomáš Bajer, CSc. osvědčení odborné způsobilosti č.j. 2719/4343/OEP/92/93 (autorizace prodloužena č.j. 45657/ENV/06)
Datum předložení posudku:	3.7.2009
Veřejné projednání:	místo konání: Kinoklub Postoloprty Mírové nám. 3 439 42 Postoloprty
	datum konání: 12.8.2009

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

- 22.12.2008 - Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad obdrželo dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace") zpracovanou s náležitostmi dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon").
- 7.1.2009 - příslušný úřad rozeslal dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- 26.1.2009 - informace o dokumentaci zveřejněna na úřední desce Ústeckého kraje.
- 27.1.2009 - příslušný úřad pověřil RNDr. Tomáše Bajera, CSc. zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek").
- 3.7.2009 - příslušný úřad obdržel zpracovaný posudek s náležitostmi dle přílohy č. 5 k cit. zákonu.
- 7.7.2009 - příslušný úřad rozeslal posudek dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- 14.7.2009 - informace o posudku zveřejněna na úřední desce Ústeckého kraje.

Závěry zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku považuje dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí za odpovídající. Zpracovatel posudku po posouzení doporučuje příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro realizaci záměru ve variantě navržené oznamovatelem za respektování podmínek uvedených v závěru tohoto stanoviska.

- 20.7.2009 - příslušný úřad rozeslal pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění.
- 28.7.2009 - zveřejněna informace o konání veřejného projednání na úřední desce Ústeckého kraje.

- 12.8.2009 - konání veřejného projednání posudku a současně dokumentace.

Závěry veřejného projednání:

Veřejné projednání se konalo dne 12.8.2009 od 15:00 v Kinoklubu Postoloprty a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, a v souladu s § 4 vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů záměru na životní prostředí. Veřejného projednání se nezúčastnila občanská sdružení ve smyslu § 23 odst. 9 zákona. Podrobněji je průběh veřejného projednání uveden v zápisu veřejného projednání č.j. 68203/ENV/09 ze dne 21.9.2009.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

- Ústecký kraj
- Obec Výškov
- Obec Volevčice
- Obec Polerady
- Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Městský úřad Louny, odbor životního prostředí
- Magistrát města Mostu, odbor životního prostředí a mimořádných událostí
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa chráněné krajinné oblasti České středohoří
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
- Ministerstvo životního prostředí, odbor péče o krajinu
- Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
- Ministerstvo životního prostředí, odbor integrované prevence a IRZ
- Ekologický právní servis

III. Hodnocení záměru

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Jako nejvýznamnější se jeví vlivy záměru na akustickou a imisní situaci. Ostatní vlivy na další složky životního prostředí lze označit v souvislosti se záměrem za méně významné. Při respektování navržených podmínek uvedených v tomto stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí lze vyslovit s realizací předloženého záměru souhlas.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Vzhledem k charakteru záměru je jeho technické řešení pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci popsáno akceptovatelně, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení předmětného záměru. V rámci vypracování posudku o vlivech záměru na životní prostředí bylo vyžádáno platné integrované povolení, které je přílohou vypracovaného posudku.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně všech povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a zdraví obyvatelstva rezultující z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, výstavby a provozu záměru.

Za zásadní opatření je třeba považovat opatření vyplývající z procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, zejména pak opatření v oblasti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí předložil oznamovatel technické řešení spočívající v jedné lokalizační a technologické variantě. Příslušným úřadem nebylo požadováno doplnění variant.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad celkem 14 vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů. Jmenovitě jsou zahrnuta výše v seznamu subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta.

Veškeré připomínky uvedené v obdržených vyjádřeních k dokumentaci jsou komentovány v kap.V. posudku. Veškeré oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány, respektive byly zahrnuty do podmínek navrženého stanoviska, případně bylo zdůvodněno, proč některé z připomínek nejsou v rámci předkládaného posudku akceptovány.

Vypořádání vyjádření k posudku

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (zn.:204/ZPZ/2009/MZP247pos. ze dne 04.08.2009)

- požaduje, aby byl ve fázi přípravy záměru podrobným průzkumem upřesněn rozsah kontaminace zemin a stávajících stavebních konstrukcí nebezpečnými látkami s tím, že na základě tohoto průzkumu bude proveden kvalifikovaný odhad množství nebezpečných stavebních a demoličních odpadů podle druhů a bude stanoven způsob jejich odstranění. Podmínky nakládání s těmito odpady budou podrobně specifikovány v žádosti o stavební povolení nebo o povolení k odstranění stavby.

Stanovisko zpracovatele posudku: V posudku je uvedené problematice věnována pozornost a bylo doporučeno, aby součástí další projektové přípravy záměru byla studie „Hodnocení přítomnosti znečišťujících látek v části areálu Elektrárny Počerady pro záměr PPZ 880 MW_e" (SCES-Group, spol. s r.o., červenec 2008) řešící problematiku starých ekologických zátěží v prostoru stavby paroplynového zdroje a aby byly respektovány návrhy opatření z této studie (viz podmínka č. 15 tohoto stanoviska). Požadavek odboru životního prostředí byl zohledněn v podmínce č. 16 tohoto stanoviska a doplňuje tak již formulovanou výše uvedenou podmínku.

- pro fázi výstavby požaduje, aby stavební a demoliční práce, dotýkající se pozemků a staveb kontaminovaných nebezpečnými látkami byly prováděny ve spolupráci s autorizovaným inženýrem v oboru sanační geologie či hydrogeologie a vznikající odpady byly podrobeny předběžnému hodnocení obsahu nebezpečných látek. Stavebník povede průběžnou evidenci o vzniku nebezpečných odpadů při výstavbě jakožto jejich původce a hlášení o vzniku těchto odpadů podle § 39 odst. 2 zákona o odpadech zašle v jedné kopii rovněž Krajskému úřadu Ústeckého kraje. Nebezpečné odpady předávané oprávněným osobám k využití nebo odstranění budou opatřeny základním popisem, jehož součástí bude rovněž přesné označení místa a způsobu jejich vzniku v rámci stavby nebo demolice a výsledky zkoušek zaměřených na obsah nebezpečných látek.

Stanovisko zpracovatele posudku: Požadavky jsou zohledněny v podmínce č. 33 tohoto stanoviska.

Městský úřad Louny, odbor životního prostředí (zn.: MULN/11179/2009/OŽP ze dne 29.07.2009)

- z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, odpadového hospodářství, ochrany ovzduší, lesního hospodářství a vodního hospodářství bez připomínek. Z hlediska ochrany přírody požaduje, aby byl projekt ve fázi projektové přípravy předložen odboru životního prostředí Městského úřadu Louny ke konzultaci z hlediska posouzení dopadu na krajinný ráz.

Stanovisko zpracovatele posudku: Požadavek z hlediska ochrany přírody je zahrnut do podmínky č. 22 tohoto stanoviska.

Magistrát města Mostu, odbor životního prostředí a mimořádných událostí (č.j.: OŽP a MU/2120/09/Fr ze dne 24.07.2009)

- k předloženému posudku nemá připomínky.

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem (č.j.: KHSUL 25689/2009 ze dne 31.07.2009)

- s návrhem stanoviska k posouzení vlivů „Paroplynový zdroj 880 MW_e v Elektrárně Počerady" na životní prostředí souhlasí.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem (zn.: ČIŽP/44/IPP/0901466.003/09/UJP ze dne 27.7.2009)

- z hlediska ochrany ovzduší, vod, přírody a odpadového hospodářství nemá k předloženému posudku připomínky. Oddělení ochrany přírody pouze oznamovatele upozorňuje na zákonné povinnosti vyplývající ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa CHKO České středohoří (zn.: 03617/CS/2009 ze dne 24.7.2009)

- Správa CHKO České středohoří sděluje, že uvedený záměr se nachází mimo území CHKO České středohoří.

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod (č.j.: 1711/740/09 ze dne 24.07.2009)

- uvádí, že v předloženém posudku jsou respektovány požadavky na ochranu vod, které byly uvedeny v interním sdělení ze dne 27.1.2009 (č.j. 2395/ENV/09; 103/740/09) a se záměrem souhlasí.

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší (zn.: 2655/820/09 ze dne 15.07.2009)

- nemá připomínky.

Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody (zn.: 2966/620/09 ze dne 03.08.2009)

- k předloženému posudku nemá žádné zásadní připomínky. Pouze v rámci návrhu podmínek souhlasného stanoviska požaduje upravit text 2 podmínek na znění: „z hlediska prevence možného negativního zásahu do biotopů hnízdících druhů ptáků v navazujícím území provádět kácení nezbytných druhů dřevin jen v době vegetačního klidu" a „z důvodu hnízdění vlaštovek obecných a jiřiček obecných provádět demolice objektů, kde hnízdí, mimo dobu hnízdění".

Stanovisko zpracovatele posudku: Požadavek úpravy 2 podmínek je ve stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí zohledněn (viz podmínky č. 35 a 36).

Ministerstvo životního prostředí, odbor integrované prevence a IRZ (zn.:1461/760/09 ze dne 21.07.2009)

- nemá věcné připomínky; z formálního hlediska požaduje převést navržené opatření pro fázi přípravy uvedené v první odrážce v druhé části věty do opatření pro fázi provozu a správně formulovat navržené opatření pro fázi provozu uvedené v druhé odrážce v části: „... pro TZL a kterému odpovídá při využití fondu provozní doby ...".

Stanovisko zpracovatele posudku: Uvedená doporučení jsou zohledněna v podmínce č. 43 a podmínce č. 44 tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Ekologický právní servis (zasláno elektronickou poštou dne 12.08.2009)

- je vznesena zásadní námitka, že program obnovy uhelných zdrojů skupiny ČEZ je koncepcí, u níž v rozporu se zákonem nebyly posouzeny její vlivy na životní prostředí. Dále jsou uvedeny důvody této námitky a je považováno za nutné, aby v souladu se zákonem byl nejprve celý program obnovy uhelných elektráren Skupiny ČEZ podroben procesu hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí ve smyslu § 10a a následujících zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. ČEZ je ze zákona povinen svou koncepci podrobit takovému posuzování.

Stanovisko zpracovatele posudku: V § 3 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, je uvedeno, že pro účely zákona se koncepcí rozumí „strategie, politiky, plány nebo programy zpracované nebo zadané orgánem veřejné správy a následně orgánem veřejné správy schvalované nebo ke schválení předkládané". Vzhledem

k výše uvedenému není „Program obnovy uhelných zdrojů" Skupiny ČEZ koncepcí, na kterou by se vztahoval zákon o posuzování vlivů na životní prostředí. Pokud by ČEZ koncepci obnovy uhelných zdrojů příslušnému úřadu, tedy MŽP, předložil, postupoval by příslušný úřad v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., v platném znění. Takováto koncepce však příslušnému úřadu předložena nebyla.

Rada Ústeckého kraje, Usnesení č. 23/25R/2009

- nesouhlasí s vydáním souhlasného stanoviska. Uvádí, že záměr je v rozporu se schváleným Krajským programem snižování emisí tuhých znečišťujících látek, oxidu siřičitého a oxidů dusíku Ústeckého kraje, jenž byl schválen 2. Nařízením Ústeckého kraje č. 2/2005 ze dne 11. května 2005.

Stanovisko zpracovatele posudku: Vzhledem k překračování imisního limitu pro částice PM_{10} v místě, kde má být stacionární zdroj umístěn, by mělo být eventuelní povolení jeho výstavby a provozu vydáno pouze při současném uložení opatření zajišťujících zachování dosavadní úrovně znečištění (tzv. kompenzačních opatření) i po uvedení nového zdroje do provozu. Jako kompenzační opatření mohou být stanovena zejména technická opatření ke snížení emisí ze stávajících stacionárních zdrojů, případně jiná opatření nezbytná pro zajištění dosavadní úrovně znečištění. Z dokumentace je patrné omezení provozu stávajících zdrojů ve vztahu k hodnotám krajského stropu.

Z koncepce předložené dokumentace je dále patrná snaha o to, aby v rámci předkládaného záměru nedošlo ke změně v bilanci emisí v porovnání stávajícího a výhledového stavu. Provozovatel by měl proto pro období let 2010 – 2020 v rámci změny integrovaného povolení předložit pravidla k realizaci opatření vedoucích k postupnému snižování absolutního množství emisí do ovzduší tak, aby pokles odrážel očekávanou celkovou redukci emisí v roce 2020 v ČR. V tomto smyslu je formulována podmínka č. 2 stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

V integrovaném krajském programu snižování emisí Ústeckého kraje v kapitole K.1 na str. 65 je konstatováno, že v horizontu příštích 5 až 6 let lze očekávat stagnaci emisí TZL ve srovnání s rokem 2007. Obdobný závěr platí i pro NO_x.

Navržené řešení související s omezením provozu uhelných zdrojů v souvislosti s navrhovaným paroplynovým zdrojem není v rozporu s normativním nástrojem NOR02 Integrovaného krajského programu, protože nedojde ke změně imisní situace v zájmovém území.

Navržené řešení není ani v rozporu s normativním nástrojem NOR08.

Kromě toho je ve stanovisku formulováno doporučení, aby provozovatel předložil pro období let 2010 – 2020 v rámci integrovaného povolení pravidla k realizaci opatření vedoucích k postupnému snižování absolutního množství emisí do ovzduší tak, aby pokles odrážel očekávanou celkovou redukci emisí v roce 2020 v ČR.

Dále je nezbytné konstatovat, že s omezením provozu uhelných energetických zdrojů dojde ke snížení spotřeby uhlí a tím i přepravních nároků se všemi vlivy s touto přepravou souvisejícími.

Smyslem posouzení záměru v procesu EIA je vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a je patrné, že v rozhodujících složkách životního prostředí se nemění (vlivy na ovzduší), respektive jsou navrhována taková opatření, aby došlo ke snížení negativních vlivů (například v oblasti hlukové zátěže). Kromě toho je nezbytné konstatovat, že výstupy z procesu EIA jsou pouze odborným podkladem vyhodnocujícím vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a konečné rozhodnutí o umístění

záměru není v kompetenci MŽP s tím, že příslušný orgán vydávající rozhodnutí o umístění stavby může zohlednit ve svém rozhodnutí i Usnesení kraje v samostatné působnosti č. 23/25R/2009.

Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě dokumentace, posudku, veřejného projednání, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví**

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

Paroplynový zdroj 880 MW_e v Elektrárně Počerady

ve variantě navržené oznamovatelem

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Doporučená varianta:

Na základě závěrů posudku, veřejného projednání a doplňujících informací se k realizaci doporučuje varianta navržená oznamovatelem, resp. varianta předložená v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí.

Podmínky souhlasného stanoviska:

Pro fázi přípravy:

1) V rámci další projektové přípravy záměru požadovat na dodavateli technologie garantování následujících emisí při jmenovitém výkonu pro anorganické znečišťující látky: NO_x - 45 mg/Nm^3, CO – 60 mg/Nm^3 a s odkazem na § 6 odst. 4 zákona o ochraně ovzduší, v platném znění, dodržovat při provozu posuzovaného zdroje tyto emise.

2) Provozovatel předloží pro období let 2010 – 2020 v rámci integrovaného povolení pravidla k realizaci opatření vedoucích k postupnému snižování absolutního množství emisí do ovzduší tak, aby pokles odrážel očekávanou celkovou redukci emisí v roce 2020 v ČR.

3) V dalších stupních projektové dokumentace po výběru dodavatele technologických celků, které mohou být zdrojem hluku, doložit na vyžádání orgánu ochrany veřejného zdraví garantované parametry stacionárních zdrojů hluku.

4) Provést podrobnou analýzu stávajících zdrojů hluku v areálu elektrárny pomocí moderních lokalizačních akustických metod spolu s určením přesného podílu

jednotlivých zdrojů hluku v nejbližším chráněném venkovním prostoru, resp. venkovním chráněném prostoru staveb ve smyslu NV č. 148/2006 Sb.

5) Na základě provedené analýzy stanovit prioritu návrhu a požadavky na utlumení jednotlivých zdrojů hluku, a to i s ohledem na nově instalované zdroje hluku.

6) V rámci další projektové přípravy záměru dále podrobněji navrhnout a rozpracovat veškerá opatření ke snížení hlučnosti na hodnoty hygienických limitů pro noční i denní dobu, a to jak na stávajících zdrojích (jak technického, tak organizačního charakteru), tak i v rámci nového paroplynového zdroje s tím, že vlastní realizace protihlukových opatření musí být řešena souběžně s realizací paroplynového zdroje; podrobný návrh a vyhodnocení účinnosti navrhovaných protihlukových opatření bude konzultován s orgánem ochrany veřejného zdraví.

7) Na základě již zjištěných relevantních vstupů jak o současných zdrojích hluku, tak i o výhledových, zpracovat komplexní a podrobnou akustickou studii se zapracováním návrhů opatření pro jednotlivé vytypované zdroje hluku, a to ve vztahu k nejbližším obytným objektům obcí Volevčice, Počerady a Polerady.

8) Po výběru zhotovitele stavby a upřesnění navržených přepravních tras zpracovat akustickou studii pro etapu výstavby, která bude součástí prováděcích projektů a která bude organizačními opatřeními (vyloučením souběhu nejhlučnějších stavebních mechanismů) a technickými opatřeními (použitím méně hlučné stavební techniky) dokladovat plnění hygienického limitu pro etapu výstavby, respektive budou navržena další technická nebo organizační opatření, která budou z hlediska hluku z etapy výstavby akceptovatelná orgánem ochrany veřejného zdraví ve vztahu k hygienickému limitu pro etapu výstavby.

9) Do podmínek POV stavby zahrnout pro dodavatele stavby požadavek, aby pro rozhodující objemy výkopových a stavebních materiálů byla využívána komunikace přes tzv. „nákladní vrátnici" Elektrárny Počerady.

10) Zpracovat provozní řád se zapracováním podmínek provozu stávajících i nových objektů při uzavření oken a vrat u hlučných provozů, a to především v nočních hodinách, tj. od 22 do 06 hodin ráno, včetně nastavení kontrolních mechanismů a stanovení odpovědnosti za předepsaný stav.

11) V dalších stupních projektové dokumentace konkretizovat předpokládaná místa očisty vozidel vyjíždějících na veřejné komunikace ze staveniště.

12) Srážkové vody ze zpevněných ploch, které mohou být potenciálně kontaminovány ropnými látkami, vypouštět do kanalizace přes odlučovače ropných látek.

13) V rámci další projektové přípravy záměru upřesnit, zda-li průměrné odebírané množství vody o objemu cca 191 l/s nepřekročí povolený odebíraný objem dle integrovaného povolení v množství 700 l/s.

14) V prováděcích projektech stavby upřesnit jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití, respektive odstranění.

15) Součástí další projektové přípravy záměru bude studie „Hodnocení přítomnosti znečišťujících látek v části areálu Elektrárny Počerady pro záměr PPZ 880 MW_e" (SCES-Group, spol. s r.o., červenec 2008) řešící problematiku starých ekologických zátěží v prostoru stavby paroplynového zdroje; budou respektovány návrhy opatření z této studie.

16) Podrobným průzkumem upřesnit rozsah kontaminace zemin a stávajících stavebních konstrukcí nebezpečnými látkami. Na základě tohoto průzkumu provést kvalifikovaný odhad množství nebezpečných stavebních a demoličních odpadů podle druhů a stanovit způsob jejich odstranění; podmínky nakládání s těmito odpady podrobně specifikovat v žádosti o stavební povolení nebo o povolení k odstranění stavby.

17) V rámci další projektové přípravy záměru vypracovat komplexní projekt sadových úprav a ozelenění areálu; pro novou výsadbu použít předpěstované jedince stromů a keřů na pozemcích ve vlastnictví oznamovatele; součástí projektu bude i plán údržby zeleně; projekt sadových úprav bude konzultován s příslušným orgánem ochrany přírody a dále s obcí Volevčice.

18) Projednat s obcí Volevčice možnost dosadby porostů dřevin v prostorech mezi obcí a elektrárnou za účelem možnosti alespoň částečného pohledového odclonění elektrárny; v případě dohody investora s obcí a majiteli pozemků rozšířit projekt sadových úprav i na pozemky co nejblíže okraji obce Volevčice.

19) V rámci další přípravy záměru vstoupí projektant paroplynového zdroje 880 MW_e v Elektrárně Počerady do kontaktu se zpracovatelem místního systému ekologické stability (atelier epro – ekologické projekty) a s obcí Volevčice s cílem aktualizovat posuzovaný záměr s navrženými prvky ÚSES z hlediska respektování funkčních prvků lokálního systému.

20) V rámci rekultivace pásu po výstavbě přívodního plynovodu zajistit v případě dohody investora s obcí a majiteli pozemků soulad realizace navrhovaného LBC Vol 3 u SZ okraje areálu elektrárny.

21) V rámci další přípravy záměru zohlednit skutečný zábor pozemků, neboť zde se jedná v okrajových územích areálu o zásah do biotopu a populací zvláště chráněných druhů (ťuhýk obecný, slavík obecný).

22) V rámci další projektové přípravy záměru u nové chladící věže upustit od jakýchkoliv barevných a strukturních experimentů a řešit ji klasickým způsobem tak, aby co nejvíce splývala s blokem pěti stávajících věží a tak nezměnila jejich v hodnocené krajině již zažitý vizuální vliv; konečný návrh řešení bude předložen k vyjádření obci Volevčice a odboru životního prostředí Městského úřadu Louny.

23) V případě ostatních stavebních objektů souvisejících s výstavbou paroplynového zdroje se vyvarovat příliš intenzivních odstínů nebo neadekvátně pestrého barevného řešení, přičemž lze doporučit takové provedení vnějšího opláštění, které sníží na minimum nutnost budoucí údržby (probarvené kovové panely apod.).

Pro fázi výstavby:

24) Při výběrovém řízení na dodavatele stavby stanovit jako jedno ze srovnávacích měřítek i specifikování garancí na minimalizování negativních vlivů stavby na životní prostředí a na celkovou délku stavby; ve výběrovém řízení zohlednit požadavky na používání moderních a progresivních postupů výstavby (s využitím méně hlučných a životnímu prostředí šetrných technologií).

25) Před zahájením výstavby vypracovat a schválit „Plán opatření pro případ úniku látek závadných vodám pro období výstavby"; s obsahem plánu budou prokazatelně seznámeni všichni pracovníci stavby; v případě havárie bude nezbytné postupovat podle pokynů zpracovaných v tomto plánu.

26) Před zahájením stavby provést místní šetření o stavu vybraných používaných komunikací; dodavatel stavby bude odpovědný za zajištění řádné údržby a sjízdnosti všech jím využívaných přístupových cest k zařízením staveništ' po celou dobu výstavby a za uvedení komunikací do původního stavu; tato skutečnost bude potvrzena místním šetřením po ukončení stavby.

27) Zemní práce provádět po etapách vždy v rozsahu nezbytně nutném; dodavatel stavby bude v případě nutnosti eliminovat resuspenzi prachových částic pravidelným kropením prostoru staveniště, deponií zemin a stavebních komunikací.

28) Dodavatel stavby zajistí ke snížení resuspenze prachových látek účinnou techniku pro čištění vozovek především při zemních pracích a další výstavbě; v případě potřeby bude zajištěno skrápění plochy staveniště včetně případných bouracích prací, jakož bude zajištěna i očista vozidel vyjíždějících na veřejné komunikace.

29) Provádět průběžné technické podmínky a údržbu stavebních mechanismů; pro výstavbu nasazovat stavební stroje v řádném technickém stavu.

30) Zabezpečovat plynulou práci stavebních strojů zajištěním dostatečného počtu dopravních prostředků; v době nutných přestávek zastavovat motory stavebních strojů.

31) Všechny mechanismy, které se budou pohybovat na staveništi, budou v dokonalém technickém stavu; bude prováděna pravidelná kontrola zejména z hlediska možných úkapů ropných látek.

32) V případě úniku ropných nebo jiných závadných látek veškerou kontaminovanou zeminu neprodleně odstranit a uložit na lokalitě určené k těmto účelům.

33) Stavební a demoliční práce, dotýkající se pozemků a staveb kontaminovaných nebezpečnými látkami budou prováděny ve spolupráci s autorizovaným inženýrem v oboru sanační geologie či hydrogeologie a vznikající odpady budou podrobeny předběžnému hodnocení obsahu nebezpečných látek; stavebník povede průběžnou evidenci o vzniku nebezpečných odpadů při výstavbě jakožto jejich původce a hlášení o vzniku těchto odpadů podle § 39 odst. 2 zákona o odpadech zašle v jedné kopii rovněž Krajskému úřadu Ústeckého kraje; nebezpečné odpady předávané oprávněným osobám k využití nebo odstranění budou opatřeny základním popisem, jehož součástí bude rovněž přesné označení místa a způsobu jejich vzniku v rámci stavby nebo demolice a výsledky zkoušek zaměřených na obsah nebezpečných látek.

34) Dodavatel stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství; o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití bude vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy s dodavatelem stavby bude požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití.

35) Z hlediska prevence možného negativního zásahu do biotopů hnízdících druhů ptáků v navazujícím území provádět kácení nezbytných druhů dřevin jen v době vegetačního klidu.

36) Z důvodu hnízdění vlaštovek obecných a jiřiček obecných provádět demolice objektů, kde hnízdí, mimo dobu hnízdění.

37) Z důvodu výskytu obojživelníků v technologických nádržích před zahájením prací provést kontrolu těchto objektů, která bude provedena odborně způsobilou osobou;

v případě výskytu zajistit prostřednictvím odborně způsobilé osoby případný transfer obojživelníků na vhodnou lokalitu.

38) Důsledně zajistit rekultivaci všech pozemků, dotčených stavebními pracemi, z důvodu prevence šíření invazních a ruderálních druhů rostlin nebo alergenních plevelů.

39) Pro účely kolaudačního souhlasu předložit aktualizovaný a schválený „Soubor technickoprovozních parametrů a technickoorganizačních opatření k zajištění provozu stacionárních zdrojů" dle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění.

40) Pro účely kolaudačního souhlasu předložit „Plán opatření pro případ havárie", který bude zpracován v souladu se zákonem o vodách a vyhláškou č. 450/2005 Sb.

41) Pro účely kolaudačního souhlasu doložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a způsob jejich využití nebo odstranění.

Pro fázi provozu:

42) V rámci zkušebního provozu provést autorizované měření emisí nového zdroje znečišťování ovzduší.

43) Dodržovat při provozu při jmenovitém výkonu zdroje pro anorganické znečišťující látky emise ve výši: NO_x - 45 mg/Nm^3, CO - 60mg/Nm^3.

44) Paroplynový cyklus provozovat takovým způsobem, aby v souběhu s provozem uhelného zdroje byly dodrženy roční limitní hodnoty produkce emisí ve výši 14 000 tun/rok pro NO_2, 7 000 tun/rok pro SO_2 a 400 tun/rok pro TZL, které odpovídají využití fondu provozní doby 4 900 hodin při jmenovitém výkonu pro paroplynový zdroj a 6 000 hodin při jmenovitém výkonu pro stávající uhelné bloky; v integrovaném povolení budou stanoveny taktéž nepřekročitelné emise dalších škodlivin ve vazbě na kvalitu používaného uhlí; v rámci integrovaného povolení bude stanoveno, že uvedené emisní stropy pro oxidy dusíku, oxid siřičitý a tuhé znečišťující látky musí být respektovány i v případě případné změny vlastníka elektrárny; každoroční přehled reálných bilancí emisí bude na vyžádání dokladován dotčeným orgánům státní správy a obcím, které o tyto přehledy požádají.

45) Po zahájení zkušebního provozu nového paroplynového zdroje provést nové kontrolní měření hlukové zátěže u nejbližší obytné zástavby; výběr měřících míst konzultovat s orgánem ochrany veřejného zdraví; podat průkaz o plnění hygienických limitů pro noční a denní dobu z hlediska provozu celé elektrárny s tím, že věcný a časový postup realizace protihlukových opatření bude projednán s Krajskou hygienickou stanicí a tento projednaný postup bude součástí integrovaného povolení.

46) Zachovat účelový imisní monitoring v okolí Elektrárny Počerady s ročním vyhodnocováním a zpřístupněním informací obyvatelům.

47) Zajistit pěstební péči všech vysázených porostů v rozsahu platné legislativy.

48) Všechny části zařízení pravidelně podrobovat prohlídkám a údržbě podle harmonogramu stanoveného výrobci jednotlivých zařízení, či podle vnitřního plánu údržby tak, aby byla zajištěna jejich maximální funkčnost a aby vlivem poruchy nedocházelo k havarijním situacím.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanoveními § 4 odst. 1 písm. f) a § 10 odst. 3 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.

Ing. Jaroslava HONOVÁ
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí

Obdrží:
oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku