

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 00 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 11. 10. 2010

Č.j.: 88485/ENV/10

ZÁPIS

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a § 4 vyhlášky Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“), k záměru

„Plán otvírky, přípravy a dobývání lomu Vršany od roku 2012 se vstupem do DP Slatinice“

konaného dne 29. 9. 2010 ve Výzkumném ústavu pro hnědé uhlí v Mostě,
Budovatelů 2830, 434 37 Most.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- 31. 3. 2009 bylo MŽP, jako příslušnému úřadu, předloženo oznámení vlivů záměru zpracované dle přílohy č. 3 k zákonu.
- 2. 4. 2009 bylo zahájeno zjišťovací řízení rozesláním oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření. Cílem zjišťovacího řízení bylo v tomto případě stanovení oblastí, na které je nutno se zaměřit při zpracování dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“).
- 4. 6. 2009 byl vydán závěr zjišťovacího řízení s upřesněním oblastí, na které je třeba se v dokumentaci zaměřit.
- 15. 12. 2009 byla příslušnému úřadu předložena dokumentace zpracovaná oprávněnou osobou Ing. Hanou Lorencovou, Ph.D.
- 11. 1. 2010 MŽP rozeslalo dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- 10. 2. 2010 byl příslušným úřadem pověřen zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“) RNDr. Vladimír Ludvík.
- Na základě dokumentace a všech podaných vyjádření k ní byl zpracován oponentní posudek. Posudek obdrželo MŽP dne 28. 7. 2010.
- 5. 8. 2010 byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předloženému posudku a to ve lhůtě 30 dnů ode dne zveřejnění

informace o posudku na úřední desce Ústeckého kraje. Informace o posudku byla zveřejněna dne 18. 8. 2010.

- 15. 9. 2010 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění.
- 29. 9. 2010 se konalo veřejné projednání záměru.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 29. 9. 2010 ve Výzkumném ústavu pro hnědé uhlí v Mostě, Budovatelů 2830, 434 37 Most a zahájeno bylo v 15 hodin.

3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídila jako pověřená osoba (dle § 4 odst. 2 vyhlášky) Ing. Barbora Fůrstová, pracovnice oddělení metodiky a projektové EIA odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, MŽP. Na jednání byl za MŽP přítomen také Mgr. Daniel Brix, zástupce ředitelky odboru a vedoucí oddělení mezistátní EIA, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek, vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů a vyjádření veřejnosti, občanských sdružení a iniciativ k posouzení vlivů záměru „Plán otvírky, přípravy a dobývání lomu Vršany od roku 2012 se vstupem do DP Slatinice“ na životní prostředí.

5. Účastníci veřejného projednání

Veřejného projednání se zúčastnili zástupci jednotlivých stran:

Oznamovatel, Vršanská uhelná a.s.	Ing. Vladimír Rouček – generální ředitel Ing. Miroslav Borovský – výrobní ředitel
Zpracovatelka dokumentace	Ing. Hana Lorencová, Ph.D.
Zpracovatel posudku	RNDr. Vladimír Ludvík
Ústecký kraj	<i>nezúčastnil se</i>
Statutární město Most	Vladimír Pátek
Obec Malé Březno	Radek Novák Zdeněk Lomoz
Obec Strupčice	Luděk Pěnkava
Obec Vrskmaň	Václav Hora
Krajský úřad Ústeckého kraje	<i>nezúčastnil se</i>
Magistrát města Mostu	Ing. Iva Mazurová
Magistrát města Chomutova	<i>nezúčastnil se</i>
Městský úřad Jirkov	<i>nezúčastnil se</i>
Obvodní báňský úřad v Mostě	Ing. Václav Novák

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem
nezúčastnil se

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
nezúčastnil se

Dále byli na veřejném projednání přítomni zástupci veřejnosti. Veřejného projednání se celkem zúčastnilo cca 40 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájila Ing. Fůrstová (MŽP). V úvodu seznámila přítomné s programem veřejného projednání, krátce zrekapitulovala proces posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „proces EIA“) tohoto záměru a představila zástupce jednotlivých stran.

Ve druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Ing. Rouček, jako zástupce oznamovatele, stručně seznámil přítomné se záměrem a s jeho fázemi. První fáze (pro níž je veden proces EIA) počítá s těžbou v letech 2012 až 2032 v severním směru s následným vstupem do dobývacího prostoru (dále jen „DP“) Slatinice, ale také s postupným odstraňováním báňské technologie. Druhá fáze (v letech 2032 – 2052) počítá s postupným zmenšováním těžební části lomu, respektive s postupnou sanací a rekultivací území. Dokumentace je předložena pro fázi první, nicméně obsahuje i popis fáze druhé. Závěrem uvedl, že záměr je v souladu koncepčními materiály všech úrovní.

Zpracovatelka dokumentace Ing. Lorencová představila zpracovatele jednotlivých částí dokumentace. Dále uvedla, že dokumentace svým obsahem a rozsahem vychází ze stavu legislativy v době zpracování. Poté seznámila přítomné s vypořádáním závěru zjišťovacího řízení. Na závěr uvedla, že záměr doporučuje k realizaci.

Zpracovatel posudku RNDr. Ludvík ve svém vystoupení konstatoval, že dokumentace splňuje všechny požadavky dle zákona. Zhodnotil jednotlivé vlivy na životní prostředí s tím, že v návrhu stanoviska byly navrženy podmínky pro eliminaci těchto vlivů. Zpracovatel posudku navrhuje tedy souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) s podmínkami.

Poté dala Ing. Fůrstová slovo přítomným zástupcům dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů.

Zdeněk Lomoz za obec Malé Březno uvedl, že obec vznesla požadavek na průběžné odtěžování zeminy a použití na rekultivační činnost s tím, že tento požadavek je akceptován. Nemá dalších připomínek a souhlasí se záměrem.

Zástupce Statutárního města Most, Vladimír Pátek, sdělil, že město nemá k záměru připomínky.

Luděk Pěnkava za obec Strupčice uvedl, že po splnění požadavků již nemají žádné připomínky.

Zástupce obce Vrskmaň Václav Hora uvedl, že po splnění požadavků a vzhledem k zapojení obce do koncipování využití území již nemají žádné připomínky.

Zástupce Magistrátu města Mostu sdělil, že nemá k záměru připomínky.

Obvodní báňský úřad nemá k záměru připomínky.

V další části veřejného projednání následovala diskuse. Jako první vystoupil pan Rovenský za občanské sdružení Kořeny z Litvínova (dále jen „o.s.“), který uvedl, že dle jejich názoru se zpracovatel posudku k dokumentaci nevyjádřil dostatečně kriticky. Dále uvedl, že důl Vršany je jedním z výrazných zdrojů částic PM₁₀ (resp. tuhých znečišťujících látek), o.s. se však domnívá, že provozování lomu Vršany je nevyhnutelné. O.s. tedy navrhuje, aby MŽP mezi podmínky souhlasného stanoviska doplnilo požadavek na zařazení tohoto zdroje mezi regulované zdroje znečištění tzn., aby měl povinnost zpracovávat regulační plán podle zákona o ochraně ovzduší. Dále byla vznesena připomínka, pro kterou fázi je proces EIA veden. Na toto ihned odpověděla Ing. Fůrstová a upřesnila, že proces EIA je veden pro první fázi, tedy do roku 2032. Pan Rovenský tedy požádal o zanesení tohoto údaje do stanoviska.

Další připomínka zástupce o.s. se týkala využívání uhlí, které by mělo být určeno přednostně pro teplárenský průmysl s tím, že o.s. požaduje tento předpoklad doplnit do podmínek stanoviska.

Jako další vystoupil pan Nový, obyvatel obce Strupčice, s dotazem, zda bude uhlí využíváno pro teplárenské účely.

Zástupce oznamovatele k tomuto uvedl, že se touto možností zabývali s tím, že bylo zjištěno, že vzhledem ke kvalitativním parametrům uhlí z lomu Vršany (nižší výhřevnost, vyšší obsah popelovin) je toto předurčeno pro využití ve zdrojích s vyššími jednotkovými výkony, tzn. v elektroenergetice a vyšším teplárenství, kde je zaručeno jejich dokonalé spálení a dále v regionu těžby. Z toho tedy plyne, že uhlí z lomu Vršany je pro teplárenství možné užívat pouze v regionu Mostecka, což také oznamovatel předpokládá.

Ing. Fůrstová dále požádala zpracovatele dokumentace a posudku, aby se vyjádřili k problematice znečišťování ovzduší lomem Vršany.

Zpracovatelka dokumentace tedy uvedla, že v rozptylové studii byl řešen příspěvek lomu Vršany jak pro výchozí stav (rok 2012), tak i výhled pro další léta, který nebyl nad rámec povolených limitů. Počítá se však s opatřeními na základě těžebních ploch s tím, že plochy nepotřebné a již nevyužívané pro těžební činnost jsou zrychleně předávány k rekultivaci. Úpravna uhlí, která je významným zdrojem znečišťování ovzduší, má již regulační plán zpracován a je tedy z pohledu krajského úřadu kontrolována a regulována. V kontextu s výše uvedeným tedy nevidí důvod pro zařazení lomu Vršany do regulovaného zdroje znečištění.

Zpracovatel posudku konstatoval, že sekundární prašnost se projevuje bez ohledu na provoz těžby na lomu Vršany. K možnosti zařadit lom Vršany mezi regulované zdroje znečištění není schopen říct jednoznačné stanovisko.

Zástupce oznamovatele uvedl, že v příštích letech dojde ke zmenšení provozu lomu Vršany a tím ke snížení vlivů na životní prostředí, neboť bude zastavena těžba v lokalitě Šverma a dojde k další řadě omezení provozu. Pokud tedy není lom Vršany v regulovaném provozu dnes, není vzhledem k výše uvedenému nutné ho do něj přerazovat pro další léta.

Dále vystoupil zástupce o.s. s připomínkou, že platí Program snižování emisí Ústeckého kraje a argument, že záměr není zásadním přispěvatelem k emisní situaci a tedy nemusí být regulován není zcela v pořádku. I nadále tedy požaduje zařadit lom Vršany mezi regulované zdroje znečišťování ovzduší.

Mgr. Brix uvedl, že tato problematika bude diskutována se zpracovatelem posudku a MŽP k tomu zaujme jasný postoj.

V průběhu veřejného projednání měl každý možnost klást otázky a vznášet připomínky k projednávanému záměru, na které bylo obratem reagováno.

Veřejné projednání bylo ukončeno v cca 16.00 hodin.

Ing. Fůrstová seznámila přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání dle zákona a konstatovala, že vlivy záměru byly projednány ze všech podstatných hledisek.

III. ZÁVĚR

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje úplný těsnopisný nebo zvukový záznam.

Vlivy záměru „Plán otvírky, přípravy a dobývání lomu Vršany od roku 2012 se vstupem do DP Slatinice“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru „Plán otvírky, přípravy a dobývání lomu Vršany od roku 2012 se vstupem do DP Slatinice“ podle zákona a vyhlášky.

Zapsal: **Ing. Barbora Fůrstová, v.r.**
pověřená řízením veřejného projednání

Schválila: **Ing. Jaroslava Honová, v.r.**
ředitelka odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence