

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 00 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 10. května 2010
Č.j.: 39895/ENV/10

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

I. Identifikační údaje

Název záměru:

Lávka přes řeku Moravu v archeologickém parku Mikulčice a Kopčany včetně přístupových komunikací pro nemotorovou dopravu a pěší turistiku

Kapacita (rozsah) záměru:

Záměrem je vybudování cyklostezky, stezky pro pěší a lávky přes řeku Moravu za účelem propojení archeologických parků Mikulčice (ČR) a Kopčany (SR). Všechny stavební objekty jsou dimenzovány pro nemotorovou dopravu a pěší turistiku.

Ve fázi dokumentace byly posuzovány 2 základní varianty umístění záměru:

Varianta 1: Lávka ústí u přírodní rezervace Skařiny. Samostatná pěší stezka vede přímo od archeologického parku Mikulčice k řece Moravě v délce cca 570 m. Cyklostezka vede po stávající turistické stezce v délce 1 900 m.

Varianta 2: Lávka posunuta dále od přírodní rezervace Skařiny. Stezka pro pěší a cyklostezka jsou vedeny ve společné trase od kraje lesa po bermu v délce 1 200 m.

Dále byly posuzovány 3, resp. 2, varianty konstrukčního provedení lávky přes řeku Moravu:

Varianta A – lávka zavěšené konstrukce.

Varianta B – lávka oblouková.

Varianta C – lávka oblouková s podpěrami v toku (s ohledem na nedostatečné podklady nebyla varianta blíže posuzována).

Umístění záměru:

kraj: Jihomoravský
obec: Mikulčice
k.ú.: Mikulčice

Obchodní firma oznamovatele: Jihomoravský kraj
IČ oznamovatele: 70888337
Sídlo oznamovatele: Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno

II. Průběh posuzování

Zpracovatel oznámení: RNDr. Bc. Jaroslav Bosák
osvědčení odborné způsobilosti č.j. 14563/1610/OPVŽP/97
platnost prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 36817/ENV/06

Datum předložení oznámení: 30.12.2008

Zpracovatel dokumentace: RNDr. Bc. Jaroslav Bosák
osvědčení odborné způsobilosti č.j. 14563/1610/OPVŽP/97
platnost prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 36817/ENV/06

Datum předložení dokumentace: 21.9.2009

Zpracovatel posudku: Mgr. Pavel Bauer
rozhodnutí o udělení autorizace č.j. 70301/ENV/07

Datum předložení posudku: 22.2.2010

Veřejné projednání: Veřejné projednání ve smyslu ustanovení § 17 cit. zákona se v souladu s § 9 odst. 9 zákona nekonalo.

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

- Dne 30.12.2008 obdrželo Ministerstvo životního prostředí (MŽP) oznámení záměru zpracované s náležitostmi dle přílohy č. 3 zákona.
- Po obdržení příslušného počtu paré bylo oznámení dopisem ze dne 16.1.2009 zasláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření a bylo zahájeno zjišťovací řízení.
- Dne 16.3.2009 vydalo MŽP závěr zjišťovacího řízení s tím, že záměr má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle citovaného zákona.
- Dne 21.9.2009 obdrželo MŽP dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí zpracovanou s náležitostmi dle přílohy č. 4 zákona.
- Dopisem ze dne 1.10.2009 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Dopisem ze dne 14.12.2009 byl zpracováním posudku pověřen Mgr. Pavel Bauer, který je držitelem autorizace ve smyslu zákona.
- Dne 22.2.2010 obdrželo MŽP zpracovaný posudek.
- Dopisem ze dne 1.3.2010 byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 10.3.2010 byla informace o posudku zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

Závěry zpracovatele posudku:

Na základě oznámení, dokumentace a obdržených vyjádření k záměru bylo shromážděno dostatek podkladů umožňujících zpracování posudku, formulování návrhu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí a ukončení procesu posuzování dle zákona.

K dokumentaci obdržel příslušný úřad celkem 8 vyjádření (včetně vyjádření MŽP Slovenské republiky). Ve většině došlých vyjádření je preferována varianta č. 2 umístění záměru, tj. společná komunikace pro pěší a cyklostezku. Česká společnost ornitologická (ČSO) tuto variantu považuje dokonce za jedinou přijatelnou. Tato varianta je doporučována i MŽP Slovenské republiky a následně i ve zpracovaném posudku.

V případě konstrukčního řešení lávky přes Moravu je preferována varianta B, která počítá s obloukovým řešením lávky bez podpěr v toku. ČSO považuje za nejvhodnější variantu s mostními pilíři v toku, za relativně přijatelnou považuje variantu obloukové lávky a za nepřijatelnou variantu zavěšené konstrukce. Posudek doplňuje, že k variantě s pilíři v toku nepřináší dokumentace relevantní údaje o technickém řešení, tudíž ji není možné v rámci posudku hodnotit ani doporučit.

Závěry veřejného projednání:

Veřejné projednání podle § 17 zákona se v souladu s § 9 odst. 9 citovaného zákona nekonalo. Příslušný úřad neobdržel žádné odůvodněné nesouhlasné vyjádření k dokumentaci.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí proběhl po formální i věcné stránce bez zásadních připomínek, v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a v souladu s vyhláškou MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Občanské sdružení ve smyslu § 23 odst. 9 citovaného zákona nevzniklo.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí;
- Městský úřad Hodonín, odbor životního prostředí;
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno;
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody;
- Ministerstvo životního prostředí Slovenské republiky;
- Česká společnost ornitologická – Jihomoravská pobočka;
- Národní památkový ústav, ústřední pracoviště.

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Záměrem je vybudování cyklostezky a stezky pro pěší v rámci lužního lesa a vybudování lávky přes řeku Moravu, a to na území ptačí oblasti Soutok – Tvrdonicko, evropsky významné lokality Soutok – Podluží a na území přírodního parku Mikulčický luh.

Byly předloženy dvě varianty umístění záměru (1, 2) a tři varianty technického provedení lávky přes řeku Moravu (A, B, C). Varianta C nebyla dostatečně přesně popsána a projekčně zpracována, proto nebyla v procesu EIA dále posuzována.

Z charakteru záměru a umístění záměru je zřejmé, že záměr může mít vliv převážně na přírodní prostředí a krajinný ráz. Ostatní vlivy jsou zanedbatelné.

Vliv na ptačí oblasti (PO):

Vliv na ptačí oblasti je akceptovatelný ve variantě 2. Lze očekávat zvýšenou míru vyrušování v době výstavby a za provozu zvýšeným pohybem osob. Mírné ovlivnění lze očekávat především u ptáků citlivých k vyrušování (v pořadí luňák hnědý, raroh velký, včelojed lesní, čáp bílý). Lze očekávat, že ve vzdálenosti několika stovek metrů od trasy bude atraktivita území pro hnízdění některých druhů snížena. S ohledem na to, že budou využity stávající lesní cesty, kde určitý vliv vyrušování lze předpokládat již v současnosti, byl vliv vyhodnocen na základě shody dokumentace, posudku a došlých vyjádření k dokumentaci jako akceptovatelný, o významný vliv na ptačí oblast se nejedná.

Variantu 1 hodnotí posudek s ohledem na podklady v dokumentaci a vyjádření k dokumentaci jako nevhodnou, vyloučení významného vlivu nebylo s jistotou prokázáno. Oproti variantě 2 se zvyšuje plocha území, kde může docházet k vyrušování, pěší stezka vede ve vzdálenosti cca 100 m od hnízdišť v PR Skařiny, jedná se o novou trasu v rámci lesa.

Realizací lávky přes Moravu vznikne překážka, která může působit kolize ptáků. Varianta visuté lávky může být největším rizikem z předmětů ochrany ptačí oblasti pro čápa bílého. Riziko kolize je ovšem oproti vodním ptákům, jako jsou kachny a labuť, malé. Pro čápa bílého nebyl vyhodnocen významný vliv. Varianta obloukové lávky toto riziko pro čápa bílého z důvodu absence lanové konstrukce a nižší výšky v podstatě nepředstavuje.

Vliv na evropsky významnou lokalitu (EVL) Soutok – Podluží:

Vliv varianty 2 na předměty ochrany EVL je možné vyloučit nebo bude velmi malý. Je plánováno využití stávajících cest pro stavbu společné cyklostezky a stezky pro pěší, předměty ochrany nebudou dotčeny.

Varianta 1 nemá celkově významný vliv na EVL Soutok – Podluží. Přesto nebylo možné na základě podkladů dokumentace některé vlivy, které lze označit za mírné, přesně kvantifikovat. Předpokladem vyloučení vlivu na brouky žijící na stromech (tesařík obrovský, páchník hnědý, lesák rumělkový) je, že nedojde ke kácení dřevin (jinak vyhodnocení nebylo provedeno). Nelze zcela vyloučit mírný vliv na čolka dunajského, kuňku ohnivou, nebyl vyloučen jejich výskyt v drobných vodotečích, slepých ramenech a tůních, které protíná varianta 1. Při vhodném provedení lávek bude vliv i v případě výskytu minimální. Mírný vliv (záběr do 0,2 ha) lze očekávat na evropské stanoviště 91F0 - smíšené lužní lesy s dubem letním, jilmem vazem, j. habrolistým, jasanem ztepilým, nebo j. úzkolistým podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmenion minoris*).

Vliv realizace lávky v obou polohách varianty 1 a 2 lze očekávat velmi podobný. Varianty konstrukčního řešení A a B nezasahují do toku, lze proto vyloučit vliv na vodní druhy jako jsou ryby, velevrub tupý a klínatka rohatá. Vyloučit nelze na základě podkladů v dokumentaci mírný vliv na ohniváčka černočárého. Jedná se o druh, který není v rámci Moravy v současnosti ohrožen, s ohledem na bodový charakter disturbance realizací záměru lze významný vliv vyloučit. Varianty A a B, tedy lávka zavěšené konstrukce a oblouková lávka, jsou z hlediska vlivu na evropsky významnou lokalitu Soutok – Podluží srovnatelné.

Vliv na další složky přírodního prostředí:

Vliv na další složky přírodního prostředí z velké části odpovídá hodnocení vlivu na EVL a PO, řada předmětů ochrany patří mezi zákonem chráněné druhy. Vliv je vyhodnocen jako akceptovatelný, v některých případech je požadována aktualizace výskytu v dalších fázích přípravy záměru.

Z ostatních vlivů na přírodní prostředí je nejvýznamnější vliv lávky na riziko kolize ptáků. Jedná se zejména o vodní druhy ptáků, s ohledem na početnější zimování zejména kachnu divokou, labuť velkou, volavku popelavou, kormorána velkého. Varianta A – lávka zavěšené konstrukce představuje dvojnásobné riziko kolize s ptáky, než oblouková varianta. Varianta B – oblouková lávka je proto považována za jedinou přijatelnou z předkládaných možností. Variantu C konstrukčního řešení lávky přestal posudek dále sledovat z důvodu zcela nedostatečných technických podkladů.

Výše popsany vliv lávky na migraci a pohyb ptáků znamená zásah do nadregionálního biokoridoru a regionálního biocentra. Zásah do biocentra platí i pro varianty umístění cyklotrasy a stezky pro pěší. Oboje je důvodem pro realizaci varianty 2 a varianty B.

Vliv na krajinný ráz:

Vliv záměru na krajinný ráz lze očekávat především v důsledku realizace lávky přes Moravu, a to zejména v prostoru navazující zemědělské krajiny na Slovensku v okolí obce Kopčany. Vliv na území ČR v okolí obce Mikulčice bude zanedbatelný, s ohledem na souvislý lužní les bude vliv omezen pouze na nejbližší okolí a pás podél Moravy.

Vybudováním lávky vznikne nový prvek kulturní charakteristiky krajinného rázu. Lze očekávat vliv zejména na kulturně-historické a přírodní charakteristiky krajiny. Varianta B – oblouková je více tradiční a konzervativní a lze souhlasit, že je méně nápadná. Na druhou stranu varianta A - lávka zavěšené konstrukce více zdůrazňuje moderní styl, tento typ provedení s pilony tvaru A (brány) je možné vnímat jako symbol propojení dvou států se společnou částí historie. Propojení států na obou březích Moravy bude mít pozitivní vliv na prostupnost území pro člověka s pozitivním vlivem na kulturní vazbu mezi oběma sousedními regiony.

Lávka přes Moravu znamená ovšem i negativní zásah do přírodní charakteristiky krajinného rázu a vztahů v krajině, dojde k vybudování migrační překážky pro ptáky v rámci migračního koridoru podél toku Moravy. Z hlediska vlivu na krajinný ráz je proto vhodnější varianta obloukové lávky.

Na základě dokumentace, obdržení vyjádření k záměru a posudku byl posuzovaný záměr shledán jako akceptovatelný ve variantě 2 umístění záměru (cyklostezka i pěší stezka jsou vedeny v jedné trase převážně po stávajících cestách). Posouzením konstrukčního řešení lávky přes Moravu byla jako akceptovatelná varianta vyhodnocena varianta B – oblouková lávka. Uvedené řešení nebude mít významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Záměr je z hlediska technického řešení poměrně jednoduchý. V případě pěších stezek a cyklostezky se jedná o drobné dopravní stavby, které odpovídají stupni stávajícího poznání v oboru.

Složitějším prvkem z hlediska konstrukčního řešení je návrh lávky přes řeku Moravu. Byly posuzovány 2 varianty provedení, varianta A - lávka zavěšené konstrukce a varianta B - lávka oblouková. Z hlediska znečišťování životního prostředí jsou varianty srovnatelné,

související znečištění životního prostředí lze očekávat pouze ve fázi výstavby a lze ho označit za zanedbatelné. Rozdíly variant s ohledem na vlivy na životní prostředí byly zjištěny v případě míry rizika kolizí ptáků s tělesem lávky, kde byla oblouková varianta vyhodnocena jako vhodnější.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně zdraví obyvatelstva a životního prostředí rezultující z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Byly předloženy dvě varianty umístění cyklotrasy a stezky pro pěší (1, 2) a tři varianty technického provedení lávky přes řeku Moravu (A, B, C). Relevantním vlivem na životní prostředí je v tomto případě vliv na přírodní prostředí a krajinný ráz.

I. Pořadí variant z hlediska vlivů na přírodní prostředí:

V případě varianty 1 (oddělené vedení cyklostezky a pěší cesty) nebylo možné vyloučit významný vliv na ptačí oblast Soutok – Tvrdonicko, z důvodu rizika nadměrného vyrušování luňáka červeného a čápa bílého.

Varianta 2 umístění záměru (cyklostezka i pěší stezka jsou vedeny v jedné trase převážně po stávajících cestách) je z hlediska vlivů na přírodní prostředí akceptovatelná.

Varianta A – zavěšená konstrukce lávky - byla vyhodnocena jako neakceptovatelná z důvodu nadměrného rizika kolize vodních ptáků. Lokalita je součástí regionálního biocentra, nadregionálního biokoridoru, leží na hranici dvou ptačích oblastí. Morava je významným shromaždištěm vodního ptactva.

Varianta B – oblouková lávka – byla posouzením vyhodnocena jako akceptovatelná.

Varianta C konstrukčního řešení lávky nebyla dále sledována, protože nebyla dostatečně popsána a projekčně zpracována.

II. Pořadí variant z hlediska vlivů na krajinný ráz:

Z hlediska vlivu na krajinný ráz byla rovněž vyhodnocena jako vhodnější varianta 2 a varianta B, ovšem i varianta A a varianta 1 by byly akceptovatelné.

Na základě výše uvedeného se k realizaci doporučuje varianta 2 B, která se jeví jako jediná akceptovatelná z hlediska zájmů ochrany přírody.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci

Veškerá vyjádření, která příslušný úřad k dokumentaci záměru obdržel, jsou náležitě komentována v části V. posudku. Veškeré oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem vypořádány a zahrnuty do podmínek tohoto stanoviska.

Vypořádání vyjádření k posudku

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí

- z hlediska ochrany vod sděluje, že případná realizace stavby lávky přes řeku Moravu podléhá projednání v Česko-slovenské komisi pro hraniční vody.

- se závěry posudku se ztotožňuje, při dodržení navrhovaných zmírňujících opatření nemá k záměru připomínky.

Vypořádání zpracovatele posudku: Bez komentáře.

Městský úřad Hodonín, odbor životního prostředí

- z hlediska ochrany přírody a krajiny, odpadového hospodářství, ochrany ovzduší, ochrany zemědělského půdního fondu a ochrany PUPFL nemá k záměru připomínky. Je vyjádřen souhlas s variantou 2 umístění záměru a variantou B konstrukčního řešení lávky.

Vypořádání zpracovatele posudku: Bez komentáře.

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně

- k posudku nemá námitek.

Vypořádání zpracovatele posudku: Bez komentáře.

Česká inspekce životního prostředí, OI Brno

- se záměrem souhlasí bez připomínek.

Vypořádání zpracovatele posudku: Bez komentáře.

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod

- uvádí, že v posudku jsou respektovány požadavky na ochranu vod, které byly uvedeny v interním sdělení ze dne 28.1.2009 a ze dne 14.10.2009 a se záměrem souhlasí.

Vypořádání zpracovatele posudku: Bez komentáře.

Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody

- uvádí, že vzhledem k tomu, že posudek za jedinou akceptovatelnou variantu považuje variantu 2, a to v technickém provedení „oblouková lávka“, neuplatňuje k posudku a návrhu stanoviska žádné zásadní připomínky.

Vypořádání zpracovatele posudku: Bez komentáře.

Národní památkový ústav, ústřední pracoviště

- uvádí, že realizace lávky přes Moravu bude přínosem pro propojení prostoru archeoparku Mikulčice-Kopčany. Dále uvádí, že se však vytratila základní myšlenka propojení areálů archeoparku rekonstruovanou „Velkomoravskou cestou“, protože dojde k přerušení plynulé linie přechodu na slovenskou stranu. Je uvedeno, že dokumentace neodpovídá dříve projednávanému propojení a porušuje tím celou původní koncepci komunikačního systému v areálu archeoparku. Zároveň upozorňuje na povinnost dodržovat § 21 – 24 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, zejména oznámení záměru stavebních prací Archeologickému ústavu AV ČR, Brno, v. v. i. a před zahájením jakýchkoli zemních zásahů zajištění v předstihu provedení záchranného archeologického výzkumu.

Vypořádání zpracovatele posudku: Dokumentace i posudek se zabývaly posuzováním variant, které vyplynuly z provedeného zjišťovacího řízení na základě požadavků dotčených správních úřadů a veřejnosti. Varianta propojení areálu archeoparku „Velkomoravskou cestou“ byla na základě provedeného zjišťovacího řízení zamítnuta z důvodu negativního vlivu na prvky ochrany přírody. Požadavek na posuzování jiných variant nebyl Národním památkovým ústavem ve zjišťovacím řízení uplatněn.

Projednané a navržené řešení je jediné akceptovatelné s ohledem na zájmy ochrany přírody, včetně splnění závazků vůči Evropské unii, které má ČR v podobě ochrany evropských chráněných území - soustava NATURA 2000.

Stanovisko:

Na základě oznámení, dokumentace, posudku, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

„Lávka přes řeku Moravu v archeologickém parku Mikulčice a Kopčany včetně přístupových komunikací pro nemotorovou dopravu a pěší turistiku“

ve variantě 2 B

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Doporučená varianta:

Na základě závěrů posudku a doplňujících informací se k realizaci doporučuje varianta umístění záměru popsána v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí jako varianta 2. Varianta 2 je vedena v největší vzdálenosti od Přírodní rezervace Skařiny. Cesta pro pěší a cyklostezka jsou vedeny ve společné trase převážně po stávajících lesních cestách. Varianta 2 představuje jedinou akceptovatelnou variantu z hlediska zájmů ochrany přírody. Jedná se o variantu, u které byl významný vliv záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy NATURA 2000 vyloučen.

Z hlediska konstrukčního řešení lávky se k realizaci doporučuje varianta označená v dokumentaci jako varianta B – oblouková lávka, která představuje menší riziko kolize ptáků s tělesem lávky.

Podmínky souhlasného stanoviska

Etapa přípravy:

- 1) V rámci navazujících stupňů projektové přípravy záměru projednat navrhovaný záměr se správcem toku v ČR i SR, a to se zaměřením na průběh povodňových hladin v toku, příčný profil toku v místě lávky, výšku osazení umístění lávky a manipulační přístup k lávce.
- 2) Pro povrchovou úpravu lávky realizovat provedení, které bude v krajině méně vizuálně nápadné.

- 3) Před zahájením vlastní výstavby provést ve vhodných termínech šetření v okolí plánované trasy s ohledem na hnízdění ptáků, kteří jsou předmětem ochrany v PO Soutok – Tvrdonicko. Následně provádět monitoring těchto hnízd jednou ročně po dobu 3 let. Vhodné je zaměřit se zejména na vyrušování citlivých větších druhů, tj. čápů, dravců apod. Vyhodnocení přítomnosti hnízd (hnízdění) citlivých druhů provést do vzdálenosti 0,5 – 1 km od lávky a turistické trasy a cyklostezky.
- 4) V okolí základů lávky provést průzkum zaměřený na výskyt ohniváčka černočárého. V případě jeho výskytu požádat o výjimku podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.
- 5) V navazujících stupních projektové přípravy záměru specifikovat příjezdové cesty ke stavbě záměru.
- 6) Zařízení staveniště realizovat v co nejmenším rozsahu nutném pro realizaci stavby, a to v bezprostřední blízkosti lávky, mimo přiléhající lesní porost. Umístění a velikost zařízení staveniště konkretizovat v navazující projektové dokumentaci.
- 7) Pro stavbu cyklostezky a stezky pro pěší použít nezávadný materiál (kamenivo), který nebude mít negativní vliv na své okolí (nevhodný je např. vápenec ovlivňující chemismus půdy a mokřadů).

Etapu realizace:

- 8) Veřejné komunikace, po kterých bude prováděn přesun stavebního materiálu pravidelně uklízet, a to alespoň jednou denně.
- 9) Na vlastním staveništi minimalizovat zásoby sypkých staveních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti; vlastní zemní práce provádět po etapách vždy v rozsahu nezbytně nutném.
- 10) Zemní práce v dostatečném předstihu (alespoň 30 dní předem) oznámit podle zákona o státní památkové péči Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky a umožnit mu nebo jiné oprávněné organizaci provádět na dotčeném území v případě potřeby záchranný archeologický výzkum.
- 11) Na staveništi neprovádět údržbu mechanismů s výjimkou běžné denní údržby. Parkování stavebních strojů a manipulaci s ropnými látkami provádět nad úkapovými vanami, popř. v jinak zabezpečeném prostoru.
- 12) Zemní práce nesmí ovlivnit odtokové poměry v území.
- 13) Kácení dřevin provádět mimo vegetační a hnízdní období (od 1.11. do 15.3.) Zemní práce provádět od 15. 8. do 1.1. Použití samohybné mechanizace vyloučit v lese od 15. 3. do 15. 7.
- 14) Stavební práce spojené se zvýšenou hlučností (např. terénní úpravy apod.) nerealizovat ve dnech pracovního klidu, ve státem uznávaných svátcích a v nočních hodinách.
- 15) Ke kolaudaci stavby předložit specifikace druhů a množství odpadů vzniklých v průběhu výstavby a doložit způsob jejich likvidace.
- 16) Okolí stavby a zázemí stavby uvést do původního stavu. Kontrola provedení bude součástí kolaudace.
- 17) Z důvodu omezení zamezení vstupu lidí do lesa mimo značené cesty (vytváření zkratk) prověřit možnosti instalovat na okrajích lesa cedule požadující využití pouze značených cest.

Etapa provozu:

- 18) V průběhu 3 let po realizaci stavby provádět jednou ročně šetření ohledně výskytu invazních druhů rostlin. V případě výskytu provést jejich likvidaci.

Zmírňující opatření vyplývající z posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a předměty jejich ochrany podle ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění

Etapa přípravy:

- 1) Před zahájením vlastní výstavby provést ve vhodných termínech šetření v okolí plánované trasy s ohledem na hnízdění ptáků, kteří jsou předmětem ochrany v PO Soutok – Tvrdonicko. Následně provádět monitoring těchto hnízd jednou ročně po dobu 3 let. Vhodné je zaměřit se zejména na vyrušování citlivých větších druhů, tj. čápů, dravců apod. Vyhodnocení přítomnosti hnízd (hnízdění) citlivých druhů provést do vzdálenosti 0,5 – 1 km od lávky a turistické trasy a cyklostezky.
- 2) V okolí základů lávky provést průzkum zaměřený na výskyt ohniváčka černočárého. V případě jeho výskytu požádat o výjimku podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.
- 3) V navazujících stupních projektové přípravy záměru specifikovat příjezdové cesty ke stavbě záměru.
- 4) Zařízení staveniště realizovat v co nejmenším rozsahu nutném pro realizaci stavby, a to v bezprostřední blízkosti lávky, mimo přiléhající lesní porost. Umístění a velikost zařízení staveniště konkretizovat v navazující projektové dokumentaci.
- 5) Pro stavbu cyklostezky a stezky pro pěší použít nezávadný materiál (kamenivo), který nebude mít negativní vliv na své okolí (nevhodný je např. vápenec ovlivňující chemismus půdy a mokřadů).

Etapa realizace:

- 6) Na staveništi neprovádět údržbu mechanismů s výjimkou běžné denní údržby. Parkování stavebních strojů a manipulaci s ropnými látkami provádět nad úkapovými vanami, popř. v jinak zabezpečeném prostoru.
- 7) Kácení dřevin provádět mimo vegetační a hnízdní období (od 1.11. do 15.3.) Zemní práce provádět od 15. 8. do 1.1. Použití samohybné mechanizace vyloučit v lese od 15. 3. do 15. 7.
- 8) Okolí stavby a zázemí stavby uvést do původního stavu. Kontrola provedení bude součástí kolaudace.
- 9) Z důvodu omezení zamezení vstupu lidí do lesa mimo značené cesty (vytváření zkratk) prověřit možnosti instalovat na okrajích lesa cedule požadující využití pouze značených cest.

Etapa provozu:

- 10) V průběhu 3 let po realizaci stavby provádět jednou ročně šetření ohledně výskytu invazních druhů rostlin. V případě výskytu provést jejich likvidaci.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Jaroslava HONOVÁ, v.r.
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
(otisk kulatého razítka se státním znakem č. 11)

Obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku