Posudek

dokumentace vlivu záměru na životní prostředí
podle §9 zákona č. 100/2001 Sb.

*

Lávka přes řeku Moravu v archeologickém parku Mikulčice a Kopčany včetně přístupových komunikací pro nemotorovou a pěší turistiku

Objednatel : Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
100 10 Praha 10 - Vršovice

Zpracovatelé posudku : EKOBAU
Mgr. Pavel Bauer, Netlucká 633, Praha 10 - Dubeč
Bc. Petr Bauer, Merhautova 603, Beroun III
Tel.: 739 250 317, email: ekobau@seznam.cz

Únor 2010

OBSAH

I. ÚDAJE O ZÁMĚRU 3

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE 5

II.1. a II.2. Úplnost a správnost dokumentace 6

II.3. Pořadí variant z hlediska vlivu na životní prostředí 35

II.4. Hodnocení významných vlivů na ŽP přesahujících státní hranice 36

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ, POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ 37

IV. POSOUZENÍ OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 38

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI 42

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 46

VII. NÁVRH STANOVISKA 50

VII.I. Identifikační údaje 50

VII.II. Průběh posuzování 51

VII.III. Hodnocení záměru 53

VII.III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti 53

VII.III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí 56

VII.III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně ke kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí 56

VII.III.4. Pořadí variant z hlediska vlivu na životní prostředí 56

VII.III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku 57

VII.III.6. Stanovisko příslušného úřadu 58

Přílohy 61

Přílohy: Přehled vyjádření došlých k dokumentaci

I. ÚDAJE O ZÁMĚRU

1. Název záměru

„Lávka přes řeku Moravu v archeologickém parku Mikulčice a Kopčany včetně přístupových komunikací pro nemotorovou a pěší turistiku“, dále jen „Lávka přes Moravu“.

2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměrem je vybudování cyklistické stezky, stezky pro pěší a lávky přes řeku Moravu. Všechny stavební objekty jsou dimenzovány pro nemotorovou, pěší a cyklistickou dopravu. Cílem záměru je propojení archeologických parků Mikulčice (ČR) a Kopčany (SR).

Byly předloženy dvě varianty umístění cyklotrasy, stezky pro pěší a lávky přes Moravu (1, 2) a tři varianty konstrukčního řešení lávky přes Moravu (A, B, C). Varianta 1 počítá s vybudováním oddělené cyklostezky využitím stávající lesní cesty a s vybudováním cesty pro pěší v nové trase lesem. Varianta 2 počítá s realizací společné cyklostezky a cesty pro pěší na stávající lesní cestě, stejně jako cyklostezka ve variantě 1. Obě varianty propojí archeologický park Mikulčice s břehem Moravy, kde bude realizována lávka přes Moravu pro cyklodopravu a pěší. Varianta A počítá s visutou lávkou, varianta B počítá s obloukovou lávkou, varianta C není dále sledována, protože nebyla dostatečně přesně popsána a projekčně zpracována.

Varianta 1

Samostatná pěší trasa od archeologického parku k Moravě má délku cca 570 m, cyklostezka po stávajících cestách 1900 m. Stávající cesty se rozšiřovat nebudou. Trasa pro pěší bude mít šířku maximálně 3 m. Součástí jsou být 3 dřevěné lávky přes slepá ramena, popř. menší vodoteče, v délce 2 x 8 m a 1 x 5 m.

Varianta 2

Délka společné cyklostezky a pěší stezky bude od kraje lesa po bermu 1200 m. Bude využito stávající cesty, která se nebude rozšiřovat, bude upraven povrch cesty. Výška nosného oblouku je 10 m.

Varianta A – lávka zavěšené konstrukce

Lávku tvoří předpjatá mostovka o délce 140 m zavěšená na dvou skloněných visutých kabelech o třech polích s rozpětími 28 + 168,5 + 28 m. Krajní pilony tvaru písmene A mají výšku 22 m. Lávka začíná v úrovni bermy, překonává inundační okolí toku i tok Moravy. Šířka lávky je 4,5 m.

Varianta B – lávka oblouková

Lávka začíná v úrovni bermy, překonává inundační okolí toku i tok Moravy, délka je 140 m. Nosný oblouk lávky je založen na obou březích v inundačním prostoru řeky, vzdálenost základů na obou březích je 92 m. Šířka lávky je 4,5 m.

Varianta C – lávka oblouková s podpěrami

Popis dokumentace neuvádí, chybí projekční podklady alespoň v úrovni studie. Je pouze uvedena potřeba založení několika podpěr. (S ohledem na nedostatečné podklady, není možné vliv této varianty v rámci posudku hodnotit).

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj: Jihomoravský

Obec: Mikulčice

Katastrální území: Mikulčice

4. Obchodní firma oznamovatele

Jihomoravský kraj

5. IČ oznamovatele

70888337

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Žerotínovo náměstí 3/5

7. Zástupce oznamovatele

Mgr. Michal Hašek

Telefon: 541651111

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Dokumentace byla zpracována podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ve smyslu připomínek došlých k oznámení.

Zpracovatel posudku měl k dispozici následující podklady:

- Oznámení záměru (11/2008)
- Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (08/2009)
- Vyjádření došlá k dokumentaci a oznámení a další rozhodnutí a vyjádření dotčených stran k záměru
- Doplnění vyžádaných podkladů a informací od zpracovatele dokumentace, popř. projektanta formou emailové korespondence (konkrétní doplnění jsou označena v textu posudku)
- Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., která vyšla ve Věstníku MŽP ČR č. 11/2007
- Pro doplnění a ověření informací uvedených v dokumentaci byla použita tato literatura:

Beneš, J., Konvička, M., 2002: Motýli České republiky. Rozšíření a ochrana I. Praha.

Beran L., 1998: Vodní měkkýši ČR. Metodika ČSOP č.17. Vlašim, pp. 113.

Čížek, L., Schlaghamerský, J., Bořucký, J., Hauck, D., Helešic, J., 2009. Range expansion of an endagerend beetle: Alpine Longhorn Rosalia alpina (Coleoptera: Cerambycidae) spreads to the lowlands of Central Europe. *Entomologica Fennica*. In press.

Dolný, A., Bárta D., Waldhauser, M., Holuša, O., Hanel, L. et al., 2007: Vážky České republiky. Český svaz ochránců přírody, Vlašim, pp. 670.

Farkač, J., Král, D., Škorpík, M., 2005: Červený seznam ohrožených druhů České republiky. Bezobratlí. Praha 2005, pp. 760.

Goebel, A., 2006: Výpočet pravděpodobnosti kolize ptáků při průletu mostního lanového systému. Calculating probability of collision for birds flying through a system of bridge steel wire ropes . Zprávy MOS 64: 11–14.

Grulich, V. a kol, 2007: Typické druhy, Dodatek metodiky aktualizace vrstvy mapování, AOPK ČR.

Hejný, S., Slavík, B. (editoři)., 1997: Květena České republiky 1, Academia, Praha.

Chytrý, M. a kol. (eds.), 2001 : Katalog biotopů ČR, AOPK, Praha.

Moravec, J., 1994: Atlas rozšíření obojživelníků v České republice. Praha, pp.136

Zwach, I., 2009: Obojživelníci a plazi České republiky. Grada Publishing.a.s., pp. 496.

II.1. a II.2. Úplnost a správnost dokumentace

Dokumentace EIA je zpracována podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, z tohoto pohledu odpovídá požadavkům zákona. Dále jsou uvedeny jednotlivé kapitoly dokumentace a hodnocena jejich úplnost a správnost.

Část A – Základní údaje

Bez připomínek.

Část B – Údaje o záměru

I. Základní údaje

B.1.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č.1

Záměr je posuzován s ohledem na stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody, který nevyloučil významný vliv na soustavu NATURA 2000 podle § 45h,i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Posudek má formální připomínku, že je s ohledem na předmět posuzování, tj. vliv na soustavu NATURA 2000, značně nevhodné v dokumentaci namísto vlastního hodnocení dopadů na soustavu NATURA 2000 uvést pouze odkaz na hodnocení provedené v oznámení záměru. Posudek má hodnotit dokumentaci, takže v tomto smyslu by nebylo vlastně co posuzovat. S uvedeným nedostatkem jsou spojeny i věcné problémy, např. že v posouzení podle § 45h,i nejsou zohledněny změny záměru, ke kterým v rámci dokumentace došlo. Vznikla nová varianta 2, jsou navrženy různé varianty konstrukce lávky. Dokumentace vliv na soustavu NATURA 2000 většinou výslovně nedoplňuje, vyhodnocení vlivů lze odvodit z jiných kapitol.

B.1.2. Kapacita (rozsah) záměru

Kapacita záměru je popsána velmi stručně. V některých případech chybí specifikace základních parametrů záměru, jako je např. délka a šířka stezek. U některých ostavených objektů toto z dokumentace nelze zjistit ani odečíst z grafických příloh, které nemají většinou měřítko. Podstatné informace byly na vyžádání doplněny zpracovatelem dokumentace.

B.1.3. Umístění

Bez připomínek.

B.1.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Část kapitoly o možnosti kumulace s jinými záměry není zpracována. Není ani naznačeno v jakém smyslu může ke kumulaci vlivů docházet ani není uveden odkaz na kapitolu D, kde jsou vlivy řešeny. Protože toto nebylo v závěru zjišťovacího řízení požadováno k doplnění, posudek se touto otázkou dále nezabývá. Tato skutečnost nemá podstatný vliv na celkové vyhodnocení vlivů.

B.1.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů pro jejich výběr, respektive odmítnutí

Kapitola není úplná. Není uveden přehled zvažovaných variant a důvodů pro jejich výběr. Jedná se o formální chybu, varianty jsou řešeny v následujících kapitolách.

B.1.6. Stručný popis technického a technologického řešení

V popisu stezky pro pěší chybí základní parametry jako délka, šířka mocnost tělesa cesty. Uvedené podklady byly vyžádány na doplnění od zpracovatele dokumentace.

Dále chybí technická situace pěších cesta a cyklostezek, schematické znázornění v mapě bez měřítka je nedostatečné. Z popisu jednotlivých prvků není jednoznačné k jaké variantě, které prvky patří. Proto doplňujeme, že s dřevěnými lávkami přes terénní prohlubně se počítá pouze ve variantě 1.

Popis původních variant na straně 16, které byly předmětem oznámení, do této kapitoly nepatří, je to zde zbytečné a snižuje to přehlednost dokumentu. Tyto informace měly být případně uvedeny v kapitole B.I.5.

Popis varianty 1 řešení v dokumentaci není příliš výstižný a vhodný, jsou uváděny několikanásobné odkazy na varianty řešené v oznámení, s pomocí obrázků se ale lze zorientovat.

B.1.7. Předpokládaný termín realizace záměru a jeho dokončení

Bez připomínek.

B.1.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

Bez připomínek.

B.1.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat

Přehled správních rozhodnutí uvedených v tabulce 1 neodpovídá požadavku kapitoly, kde mají být uvedena navazující správní rozhodnutí podle § 10 odst. 4. Mělo být uvedeno územní rozhodnutí, stavební povolení, popř. kolaudační souhlas.

Ostatní správní rozhodnutí jsou podkladová, budou sice pravděpodobně potřeba pro možnost realizace záměru, ovšem nejedná se o navazující správní rozhodnutí podle § 10 odst. 4. zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění. Další v dokumentaci uvedené správní akty jsou na procesu posuzování vlivů nezávislé, tj. mohou např. i předcházet vydání stanoviska EIA. Pokud jsou v této kapitole přesto uvedeny, je to třeba správně komentovat a oddělit od skutečných navazujících rozhodnutí.

B.2. Údaje o vstupech

B.2.1. Půda

Nelze souhlasit s vysvětlením ohledně záboru půdy, popř. lesních pozemků, že není možné stanovit požadavky na odnětí půdy. Pokud chceme posuzovat vliv na přírodní prostředí, je poměrně podstatné, zda k záboru PUPFL dojde nebo nedojde, tj. bude-li využito stávajících cest nebo budou-li realizovány nové průseky. Je pravdou, že zábor není v této fázi možné přesně stanovit, ovšem to neznamená, že ho nelze vyhodnotit s určitou nepřesností na základě délky úseku a šířky stavebního prvku (např. stezky pro pěší a cyklostezka). Pro účely posuzování vlivů by to bylo užitečné a dostačující. Z dokumentace nelze žádným způsobem ani odvodit délku úseku procházející lesem (grafické přílohy nemají měřítko), nelze poznat, kde jsou stávající cesty (chybí výkres záměru např. v topografické mapě SMO 5000, kde jsou cesty vyznačeny). S ohledem na to, že dopracování nebylo požadováno v záměru zjišťovacího řízení, zpracovatel posudku tuto skutečnost toleruje. Zábor lesa posudek doplňuje na příslušných místech.

B.2.2. Voda

Bez připomínek.

B.2.3.,4. Ostatní surovinové a energetické zdroje

Lze jen doplnit, že energie bude potřeba ve fázi výstavby. Bude se jednat o energii na pohon stavebních strojů, která bude získávána spalováním PHM. Kapitola je bez připomínek, spotřebu energie lze označit za velmi malou.

Není pravdou, že by nebylo možné řádově odhadnout např. spotřebu štěrku, popř. železobetonu na výstavbu. Výstavba nezpevněné stezky pro pěší i cyklostezky je

jednoduchou běžně prováděnou pozemní stavbou, kde jsou přibližné nároky na materiály známy. Pokud by byla použita nějaká nová, neobvyklá technologie, bylo by to vhodné uvést. Posudek doplňuje, že s ohledem na rozsah záměru se bude jednat o malá množství materiálů, která nebudou znamenat podstatné nároky např. na dopravu materiálů. V této fázi není třeba doplňovat.

B.2.5. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Opět nelze souhlasit, že nebylo možné jednoduchou úvahou odhadnout počet nákladních aut přivážejících materiál. Je jasné, že největší intenzity dopravy budou ve fázi navážení materiálu na výstavbu těles cesty a cyklostezky. Lze dobře odhadnout dobu trvání jednotlivých etap (čistou dobu trvání prací) apod. Uvedené parametry záměru budou nízké, trvání stavby bude krátkodobé.

Kapitola nedává žádné informace o realizaci a využití infrastruktury při výstavbě. Největší chybou je, že není uvedeno ani naznačeno, kudy bude obslužná doprava stavby přijíždět. Je to důležité s ohledem na potenciální možnost vyrušování. Na žádost o doplnění od zpracovatele dokumentace, bylo konstatováno bez bližší specifikace, že budou využity stávající lesní cesty. V návrhu stanoviska bude podmínka na doplnění příjezdových komunikací ke stavbě v další fázi přípravy záměru.

B.3. Údaje o výstupech

B.3.1. Ovzduší

Bez připomínek, v zásadě lze souhlasit.

B.3.2. Odpadní vody

Není uvedeno, kde by odpadní vody mohly při výstavbě nebo provozu vznikat, když jejich vznik dokumentace připouští. Zpracovatel posudku se naopak domnívá, že odpadní vody vznikat nebudou. Výjimkou mohou být vody použité v chemickém WC. S ohledem na omezenou dobu výstavby lze předpokládat, že objem těchto vod bude v řádech několika desítek maximálně dolních stovek litrů, což je zanedbatelné.

Dále je uvedeno, že technologické odpadní vody budou spolu s technologickými odpadními vodami shromažďovány. Posudek poněkud nesourodá vyjádření koriguje v tom smyslu, že vznik odpadních vod bude jak při výstavbě tak za provozu zcela zanedbatelný nebo žádný, z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí nepodstatný.

B.3.3. Odpady

V úvodu jsou poněkud nadbytečně popisovány povinnosti vyplývající ze zákona o odpadech. Vzniku odpadů spojených se záměrem je věnována podstatně menší pozornost. V podstatě je bez konkrétního komentáře uvedena pouze tabulka s potenciálními druhy odpadů. Vznik odpadů by bylo možné lépe komentovat. Není hodnoceno, jak významný vznik odpadů je. S ohledem na to doplňujeme, že vliv záměru lze z hlediska produkce odpadů hodnotit jako minimální až žádný. Lze očekávat vznik výkopových zemin v řádu desítek až dolních stovek tun v závislosti na způsobu výstavby cest, což dokumentace nespecifikuje. Dále lze očekávat dřevo a biologický odpad z kácení průseků pro pěší stezky a odpady, které budou vznikat ze zbytků nevyužitých materiálů, popř. odpadních obalů apod. Celkově lze množství vznikajících odpadů označit za velmi malé, nevýznamné.

K předpokládanému vzniku výkopové zeminy je třeba upozornit, že je velká pravděpodobnost, že zemina bude splňovat kriteria kvality dle přílohy č. 9 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění, a proto se nakládání s výkopovou zeminou nebude pravděpodobně řídit zákonem o odpadech.

B.3 .4. Hluk a vibrace

S obsahem kapitoly lze souhlasit s připomínkou, že vzdálenost a umístění nejbližší obytné zástavby by bylo vhodné uvést.

B.3 .5. Doplňující údaje

Bez připomínek. Pouze doplňujeme poznámku, že nejsou známy konkrétní údaje o zařízení stanoviště. V návrhu stanoviska bude požadováno toto v prováděcí dokumentaci k záměru specifikovat.

Část C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

C.1. Výčet environmentálních charakteristik dotčeného území

Formální připomínkou je obsah kapitoly. Jsou uvedeny nesprávně podkapitoly, které mají být podle přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí zařazeny do kapitoly C2 (např. klima, geologie, hydrologické poměry (voda), půdy).

C.1.1. Charakteristika území

Je uvedeno spíše umístění záměru než charakteristika území. Charakteristika území je uvedena v příloze 4, str. 18. Mapka postrádá základní náležitost, kterou je měřítko.

C.1.2. Klima

Bez připomínek.

C.1.3. Geologická stavba a hydrogeologické poměry, C.1.4. Nerostné surovin, C.1.5. Geomorfologie, C1.6. Hydrologické poměry, C1.7. Půdy

S ohledem na stavbu lávky přes Moravu by bylo vhodné uvést m-denní a n-leté vody v řešeném profilu. Mapka na straně 31 nemá měřítko a není dobře čitelná (zejména v případě názvů vodotečí). Jinak s ohledem na charakter záměru je zpracování dostatečné.

C.1.8. Zvláště chráněná území a přírodní parky

Mapka na straně 5 nemá měřítko. Bylo by vhodné zároveň na jedné mapce vyznačit umístění záměru. Chybí lokalizace přírodního parku v mapě.

C.1.9. Území chráněná na základě mezinárodních úmluv

V kapitole mají být popsány evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Toto není řádně provedeno, druhý pokus v kapitole C.2.1. je o něco obsáhlejší. Nedostatkem dokumentace je, že mapa na straně 33 nemá měřítko.

Chybí informace o lokalitách soustavy NATURA 2000 na Slovenské straně v okolí záměru. Tyto informace jsou uvedeny v kapitole C2.1., což značně snižuje přehlednost dokumentu.

C.1.10. Území systém ekologické stability

Popis je v zásadě dostatečný, bylo by vhodné alespoň odkázat na části, kde jsou zhodnoceny přírodní poměry uvedených prvků. Rovněž by bylo vhodné ÚSES prezentovat v grafické části. S ohledem na to, že to ve zjišťovacím řízení nebylo vyžadováno, posudek doplnění rovněž nepožaduje.

C.1.11. Významné krajinné prvky

Je nadbytečné opakovat definice ze zákona, vhodnější by bylo se více zaměřit, tj. komentovat stav VKP v místě záměru, popř. uvést odkaz na části, kde je toto uvedeno.

C.2. Charakteristika současného stavu prostředí

C.2.1. Flóra a fauna

V úvodu kapitoly je uveden rozsah a termíny uvedených průzkumů. Je třeba upozornit, že při botanickém průzkumu lužního lesa v létě již není možné řadu typických a vzácných druhů jarního aspektu (včetně chráněných) zjistit.

K charakteristice fytogeografického členění ČR pouze doplňujeme drobné zpřesnění, že v případě Dolnomoravského úvalu se jedná o fytogeografický podokres (eds., Hejný, Slavík, 1997), termín okrsek uvedený v dokumentaci je nepřesný.

K uvedenému seznamu rostlin z inventarizačního průzkumu PR Skařiny je nutné poznamenat, že neřeší plochy dotčené variantou 1, popř. variantou 2 záměru, nýbrž území s odstupem navazující na východ od řešených variant. Území dotčené záměrem přímo

zkoumáno nebylo, resp. chybí výsledky. Průzkum je 20 let starý. Rovněž uváděné nálezy zvláště chráněných druhů rostlin (podle Pátkové) jsou z roku 1993 (tedy 17 let staré). Z řešeného území je uveden výskyt zvláště chráněných druhů lužního lesa (sněženka podsněžník, ladoňka dvoulistá, pryšec bahenní), dokumentace s touto skutečností dále nepracuje a výskyt nijak nekomentuje. Výskyt tak nelze na základě předložených podkladů vyloučit. Posudek se domnívá, že by byla bývala vhodná aktualizace těchto údajů. S ohledem na to, že toto nebylo v závěru zjišťovacího řízení požadováno, posudek v této fázi dopracování nepožaduje. Varianta 1 navíc není posudkem v návrhu stanoviska z jiných důvodů doporučena.

K popisu biotopů na str. 39 lze uvést, že použitá terminologie je nepřesná. Uvedené kódy a názvy označují přírodní biotopy ve smyslu Katalogu biotopů ČR (ed. Chytrý, 2001). Předmětem ochrany EVL Soutok – Podluží jsou ovšem evropsky významná (neboli evropská) stanoviště. Pro přírodní biotopy a evropská stanoviště existuje převodní tabulka.

Na str. 39 nahoře není zřejmý autor zjištěných druhů. Na vyžádání bylo zpracovatelem dokumentace doplněno, že se jedná o průzkum zpracovatelů dokumentace. Dále byly doplněny počty návštěv v dokumentaci popisovaných průzkumů: podzim 2008 2x, v létě 2009 2 x (červen, červenec).

Mapka se zákresem ptačí oblasti Záhorské Pomoravie je malého blíže nespecifikovaného měřítka.

C.2.2. Nemovité kulturní památky

Bez připomínek.

C.2.3. Území se zvýšenou citlivostí, resp. zranitelností

Bez připomínek.

C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území.

Kapitola v dokumentaci chybí. S ohledem na hlavní předmět posuzování vlivů, lze konstatovat, že údaje o stavu přírodního prostředí jsou zpracovány v předchozích kapitolách. Jedná se o drobný nedostatek k úplnosti dokumentace, ovšem s ohledem na uvedené posudek doplnění nepožaduje. Podstatné informace pro vyhodnocení vlivu v tomto smyslu nechybí.

Část D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí

D.1. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

D.1.1. Vliv na obyvatelstvo

S vyhodnocením vlivů na veřejné zdraví ve fázi výstavby lze souhlasit. Bylo by vhodné uvést umístění a vzdálenost nejbližší obytné zástavby. V dokumentaci rovněž není zmínka a trasách obslužné dopravy staveniště. Jinak bez připomínek.

D.1.2. Vliv na ovzduší a klima

Posudek s vyhodnocením vlivu souhlasí.

D.1.3. Vliv na hlukovou situaci

Lze souhlasit, viz vyhodnocení ke kapitole D1.1.

D.1.4. Vliv na povrchové a podzemní vody

Bez připomínek.

D.1.5. Vliv půdu

Posudek nesouhlasí s tvrzením, že vliv na lesní pozemky není možné hodnotit z důvodu počáteční fáze projektu (studie) a z důvodu navržení variant. Naopak právě z důvodu navržení variant vedení cest měl být vliv na lesní pozemky vyhodnocen, viz komentář ke kapitole B.2.1. Pokud chceme posuzovat vliv na přírodní prostředí, je poměrně podstatné, zda k záboru PUPFL dojde nebo nedojde, tj. bude-li využito stávajících cest nebo budou realizovány nové průseky. Při porovnání variant bude případná chyba ve vyčíslení záboru víceméně stejná, tj. relativní rozdíl se od skutečnosti příliš měnit nebude.

D.1.6. Vliv horninové prostředí a přírodní zdroje

Bez připomínek.

D.1.7. Vliv na faunu, flóru a ekosystémy

Flóra

Posudek považuje za chybu, že není uvedeno v grafické podobě rozšíření přírodních biotopů, resp. evropských stanovišť v okolí záměru. Platí to zejména pro ty, které jsou

předmětem ochrany EVL Soutok – Podluží. Je uveden odkaz na parametry stezky, přitom tyto parametry nejsou v dokumentaci uvedeny (byly doplněny na vyžádání). Není uvedeno, jaké přírodní biotopy a druhy a v jakém rozsahu budou dotčeny. Toto lze dohledat v oznámení záměru, příloze o vyhodnocení vlivu na EVL a PO. Posudek doplňuje na základě vyžádaných informací, že realizace stezky pro pěší ve variantě 1 zabere plochu do 0,2 ha. Přestože posudek nezná kvalitativní parametry dotčeného segmentu ani kvalitu evropského stanoviště 91F0 - smíšené lužní lesy s dubem letním, jilmem vazem, j. habrolistým, jasanem ztepilým, nebo j. úzkolistým podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (Ulmenion minoris), lze s ohledem na celkové rozšíření evropského stanoviště (cca 4950 ha) v EVL vliv považovat za malý.

Není řešen uváděný výskyt zvláště chráněných druhů rostlin, nálezy jsou z roku 1993 (sněženka podsněžník, ladoňka dvoulistá, pryšec bahenní). Na základě podkladů v dokumentaci nelze vyloučit výskyt těchto druhů v prostoru varianty 1.

Vyloučení výrazného vlivu je podmiňováno vyloučením zásahu do hodnotných biotopů, což je ovšem obecný předpoklad, který logicky platí i bez provedeného hodnocení. Mělo být uvedeno, jaké biotopy, popř. druhy budou dotčeny a na základě toho vliv komentovat. Není uvedena konkrétní velikost dočasného zázemí staveniště apod. Specifikace umístění zázemí staveniště bude uvedena jako podmínka v návrhu stanoviska, dále bude požadováno doplnění aktuálního botanického průzkumu v jarním aspektu (pokud bude doporučena varianta 1).

Fauna

K vyhodnocení vlivu na vodní faunu lze konstatovat, že je nedostatkem, že vliv není řešen z hlediska jednotlivých druhů (alespoň zvláště chráněných a ohrožených). Není ani uvedeno, jakých druhů se vyhodnocení týká. Je zřejmé, že citlivost druhů na různé změny podmínek prostředí je odlišná, míra vlivů je také významně závislá na celkovém rozšíření druhu a početnosti ve sledovaném úseku i v rámci širšího území povodí.

Posudek se domnívá, že vysvětlení způsobu ovlivnění i zdůvodnění vyhodnocení vlivů měla být věnována větší pozornost. Přestože posudek se závěry dokumentace, po prostudování dalších zdrojů informací souhlasí, bylo by vhodné uvedené závěry lépe vysvětlit. Z formálního hlediska by bylo vhodné pro větší přehlednost používat při hodnocení variant provedení lávky dle části B dokumentace označení A,B,C.

Posudek souhlasí, že vliv varianty lávky s pilířem v Moravě je natolik malý, že preference řešení bez pilíře není v zásadě nutná. Pokud se v dotčeném úseku nenachází refugium druhů, které se v rámci toku v okolí plošně nevyskytují, lze vliv hodnotit jako zanedbatelný. Zvýšení rizika kontaminace vodního prostředí považujeme v kontextu všech dalších rizik za zanedbatelné.

Dokumentace vychází z mylného předpokladu, že v řešeném úseku toku Moravy se nemůže vyskytovat klínatka rohatá (silně ohrožený druh), jak je uvedeno v posouzení vlivu na EVL a PO podle § 45h,i, podrobně viz dále komentář k uvedené zprávě. Na Moravě v oblasti Soutoku se vyskytuje navíc i další druh klínatky, a to chráněná silně ohrožená klínatka žlutonohá. Vliv na tyto zvláště chráněné druhy dokumentace neřeší.

S ohledem na nedostatečné podklady o variantě C – konstrukce lávky s pilíři v toku, není možné vliv této varianty v rámci posudku hodnotit. Varianta nebude doporučena.

V úvodu hodnocení vlivu na ornitofaunu je uvedena historie výběru variant, což mělo být uvedeno spíše jen v části B.I., zde by se dokumentace měla zabývat variantami předloženými v dokumentaci.

Konkrétní podstatné údaje o variantách předložených v dokumentaci a předmětech ochrany chybí. Není uvedena vzdálenost stezek od hnízd sledovaných ptáků, nejsou uvedeny nároky jednotlivých druhů (minimální potřebné odstupové vzdálenosti, které zajistí, že druhy nebudou rušeny apod.). Není v této části ani uvedeno, jak bude vyrušování (ne)významné. Vyhodnocení vlivu umístění tras stezek není v podstatě provedeno.

K posouzení vlivu záměru s ohledem na riziko kolize tělesa lávky s ptáky není k dispozici řada potřebných podkladů. Není uvedeno, jaké druhy nad řekou létají, migrují, v jakých výškách apod. Bylo by vhodné problematiku vysvětlit. Řeka Morava je přitom významným migračním koridorem a zimuje zde řada druhů ve velkých počtech, obzvláště pokud zamrzají stojaté vody. Pak se zde koncentrují ve větších počtech vrubozobí ptáci (zejména kachna divoká, labuť velká) a dále kormorán velký a volavka popelavá (O. Mikulica ústní sdělení).

Není řešen problém návštěvnosti a jaká bude intenzita pohybu osob po nových trasách. Bylo by to vhodné uvést, že rozhodující je odstupová vzdálenost od hnízd citlivých druhů. Dokumentace uvádí celkový počet návštěvníků archeologického parku, nenaznačuje ale, kolik z nich se jich vydá k Moravě a kolik jich od Moravy přijde. Není uveden ani předpoklad provozu na stávající lesní cestě, která bude pro stavbu stezek využita.

Ekosystémy

Vyhodnocení vlivu na ekosystémy není provedeno, je uveden pouze závěr pro varianty umístění záměru. Ve variantách je ale posuzováno i konstrukční řešení lávky.

Posudek s obsahem jednovětého vyhodnocení vlivu na ekosystémy nesouhlasí. Je uvedeno, že ani v jedné z variant nedojde k podstatnému ovlivnění ekosystémů. Dokumentace sama připouští, že vliv varianty 2 je nižší s ohledem na vyrušování fauny i s ohledem na větší zásah do přírodního prostředí. Ornitofauna je podstatnou součástí

místního ekosystému lužního lesa, vliv měl být přesněji komentován. V obou typech variant dochází k zásahu do ekosystémů. V případě variant umístění stezek se liší řešení v zásahu do ekosystému lesa a říčních ramen a v rozsahu vyrušování. V případě konstrukčního řešení lávky přes Moravu je v dokumentaci uveden různý zásah do toku Moravy, tedy vodního ekosystému řeky včetně vytvoření migrační bariéry tělesem lávky, která může působit kolize a úmrtí letících ptáků. Princip vlivu lze odvodit z kapitoly o vlivu na faunu.

Dokumentace nijak neřeší vliv na ÚSES, přitom je v kapitole C.1.10. uvedeno, že celý záměr je umístěn v regionálním biocentru a v rámci nadregionálního biokoridoru. Posudek doplňuje, že k ovlivnění dojde a vliv odpovídá vlivu faunu, flóru a ekosystémy, což je v dokumentaci řešeno. Přesto opomenutí mohlo ovlivnit formulaci závěrů, kde jsou obě varianty doporučeny jako akceptovatelné. Posudek se domnívá, že přítomnost významných prvků ÚSES je důvodem k realizaci nejšetrnější varianty 2 umístění záměru a varianty B – oblouková lávka s ohledem na konstrukční řešení.

Vliv na přírodní složky přiléhající části Slovenské republiky

Zpracovateli posudku není zřejmé, co je předmětem této kapitoly. O posouzení vlivů na soustavu NATURA 2000 na slovenské straně se nejedná, chybí základní náležitosti. Z textu dokumentace a doplnění od zpracovatele vyplývá, že uvedené vyloučení významného vlivu záměru na PO Záhorské Pomoravie platí pouze pro část záměru na české straně včetně celé lávky přes Moravu.

Vliv části záměru na slovenské straně bude řešen na Slovensku zvlášť dle legislativy SR. Podmínkou by mělo být, zohlednit kumulativní vliv slovenské části záměru na PO Soutok – Podluží. Případné potenciální riziko posudek vidí ve zvýšeném vyrušování ptáků při získávání potravy v důsledku zvýšeného pohybu lidí po nových stezkách mezi oběma parky. Jedná se zejména o vyhodnocení vlivu na potravní zdroje předmětů ochrany PO. Vliv české části záměru na populace chráněných ptáků v PO Záhorské Pomoravie posudek nepředpokládá nad míru uvedenou v dokumentaci (např. riziko kolizí ptáků s tělesem lávky).

Pozn.: Je uvedeno, že na základě přírodovědného průzkumu (mimo jiné) je vyloučen významný vliv. Zpracovatel posudku nenašel žádné výsledky průzkumu zpracovatelů dokumentace, které by se zabývaly předměty ochrany ptačí oblasti Záhorské Pomoravie.

D.1.8. Vliv na krajinu

Nelze souhlasit s tvrzením na str. 65 cca uprostřed, že s ohledem na to, že stezky budou realizovány v rámci lesních porostů, lze vliv na krajinný ráz vyloučit. Naopak v případě varianty 1 se jedná o jednoznačný zásah do přírodní charakteristiky KR. Bohužel dokumentace tento zásah nekvantifikuje, rozsah zásahu není v tomto stupni projektové přípravy úplně konkrétní. Není uvedena délka a šířka nových průseků, stezek, rozsahy

kácení atd. Pokud by provoz stezek znamenal narušení hnízdišť ptáků velkého rozsahu, opět se jedná o zásah do přírodní složky krajinného rázu a teoreticky i vztahy v krajině. Posudek doplňuje, že pokud bude vliv na faunu, flóru a ekosystémy akceptovatelný (viz předcházející kapitoly), bude možné tento vliv akceptovat i v rámci hodnocení vlivu na krajinný ráz. Vliv ovšem nelze bez vysvětlení považovat za nulový.

V kapitole hodnocení vlivů na krajinný ráz de facto není uvedeno, pouhý odkaz na přílohu nestačí. V dokumentaci musí být obsaženy všechny relevantní údaje potřebné k vyhodnocení vlivů. V přílohách je možné uvést informace doplňující. Kromě toho záměr je z hlediska výčtu vlivů značně jednoduchý, není důvod neuvádět vše v dokumentaci.

D.1.9. Vliv na hmotný majetek a kulturní památky

Bez připomínek.

D.2. Komplexní charakteristika vlivů záměru na ŽP z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Nelze souhlasit s uvedenou argumentací ohledně vyloučení přeshraničních vlivů. Argumentace, že vliv lze vyloučit mimo jiné proto, že se jedná o společný projekt, je nesmyslná. Rovněž argument odkazující na povahu záměru je zcela nedostatečný. Když má záměr vliv na české straně, mělo být dobře zdůvodněno, že tento vliv už nepůsobí na straně Slovenské. Posudek se domnívá, že vliv lávku přes Moravu, která tvoří státní hranici, je na migraci ptáků podobný i pro slovenské území na státní hranici navazující. Tvrzení v tomto odstavci je zcela evidentně v rozporu s vyhodnocením vlivu na krajinný ráz dokumentace, kde je dokladováno ovlivnění místa krajinného rázu Kopčany.

Není zřejmé, proč je v kapitole o komplexní charakteristice vlivů uváděno, že počet ovlivněných obyvatel nelze stanovit, když je dříve v dokumentaci vliv na obyvatelstvo považován za zanedbatelný, posudek zcela souhlasil. Zanedbatelný vliv je zřejmý, není třeba problém dále rozebírat.

O shrnutí hlavních vlivů záměru, tj. o vlivu na přírodní prostředí se kapitola téměř nezmiňuje. Není zde zmínka o hlavním předmětu posuzování vlivů, tj. vlivu na EVL a PO. Kapitola není v podstatě zpracována, nevystihuje podstatu vlivu záměru na životní prostředí. S ohledem na to, že se jedná o shrnutí již uvedených údajů, hodnotí posudek toto jako formální nedostatek.

D.3. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Lze souhlasit, posudek doplňuje, že uvedená rizika platí pouze pro fázi výstavby, která bude trvat několik měsíců.

D.4. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, kompenzaci nepříznivých vlivů na ŽP

Zhodnocení konkrétních opatření je uvedeno v kapitole IV. posudku.

D.5. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

Metody průzkumu nejsou téměř nijak popsány, chybí popř. i odkazy na části dokumentace, kde je popis částečně je uveden. Zpracovateli posudku není zřejmé, co znamená obrat „modelové zpracování dílčích otázek". Běžně používané modely pro hodnocení vlivu záměru na znečištění ovzduší, stav akustické situace apod., nebyly použity – posudek souhlasí, nebylo to nutné. Kde bylo použito modelových výpočtů, není uvedeno, posudek takové modely nenašel. Nedostatky lze hodnotit jako formální.

D.6. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace

V dokumentaci chybí některé základní údaje o záměru, což je podrobně popisováno v komentářích k předchozím kapitolám. K nejdůležitějším patří absence délky a šířky pěších tras a cyklostezek.

Za nedostatek posudek rovněž považuje termín průzkumů, který byl proveden na podzim roku 2008. Pro lužní lesy je zásadní především jarní aspekt. Výsledky aktuálně provedeného průzkumu jsou publikovány v minimálním rozsahu.

Část E – Porovnání variant záměru

Dokumentace v úvaze o vhodnosti navržených variant vůbec neřeší vliv na EVL a PO, přestože se jedná o vliv na životní prostředí, kvůli kterému proces EIA probíhá.

Není zcela dobře vysvětleno, proč dokumentace považuje visutou a obloukovou lávku za srovnatelné z hlediska vlivu na životní prostředí (viz poslední odstavec na str. 71 dokumentace), když zároveň uvádí, že riziko kolizí s ptáky je větší u lávky visuté, a rovněž z hlediska vlivu na krajinný byla varianta obloukového mostu vyhodnocena jako vhodnější.

Kapitola je zpracována nepřehledně, bylo vhodnější stručnější a jasnější shrnutí vlivů.

Posudek doporučuje k realizaci pouze variantu 2, a to hlavně z toho důvodu, že v dokumentaci nejsou některé vlivy varianty 1 spolehlivě vysvětleny a vyargumentovány. Nejzávažnější vliv varianty 1 je zřejmě vyrušování ptactva, který není kvantifikován z hlediska velikosti zasažené populace, z hlediska intenzity vyrušování ani z hlediska různé citlivosti druhů vůči tomuto jevu. Ve variantě 1 určité pochybnosti vzbuzuje argument o vyloučení vlivu na řadu druhů, který předpokládá, že nedojde ke kácení dřevin v lese.

Část F – Závěr

Kapitola je formulována neobratně, stručné shrnutí záměrů chybí. Informace o míře dílčích vlivů záměru na životní prostředí (vliv prašnosti a hluku) nevystihují podstatu vlivu posuzovaného záměru na životní prostředí. Naopak nejsou uvedeny hlavní vlivy záměru, které byly i předmětem posuzování, vliv na přírodní prostředí, vliv na EVL a PO, popř. vliv na krajinný ráz. Stačilo by přitom jednovětě vyhodnocení vlivů a akceptovatelnosti záměru souhrnně nebo lépe jednotlivě k uvedeným vlivům. V kapitole mělo být uvedeno doporučení pro výběr variant. V závěru není jasně napsáno, zda záměr lze z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovat, nicméně nepřímo a z jiných míst dokumentace je zřejmé, že záměr akceptovat lze.

Jasný závěr odpovídající formy a obsahu je uveden v posledním odstavci následující kapitoly G, jedná se tedy pouze o formální nedostatek.

Část G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Shrnutí netechnického charakteru je provedeno odpovídajícím způsobem a přiměřeně. Správnost uvedených údajů (vyhodnocení vlivů) v této kapitole již nehodnotíme, protože vše bylo podrobně rozebráno v předcházejících kapitolách.

Část – Přílohy

Příloha 1 - vyjádření příslušného stavebního úřadu o souladu s územním plánem

Bylo doloženo vyjádření SÚ při MěÚ Hodonín ze dne 27. 11. 2008. S ohledem na datum vyjádření posudek prověřoval aktuální stav. Na základě telefonického hovoru se zástupci obce platí, že změna ÚPN SÚ Mikulčice, která řeší v dokumentaci popisované úpravy v okolí archeologického parku Mikulčice, je stále ve fázi schvalování, tudíž uvedené stanovisko je stále aktuální.

Příloha 2 - stanovisko podle §45i zákona č.114/1992 Sb.

Bylo doloženo, nebyl vyloučen významný vliv na PO Soutok – Tvrdonicko a EVL Soutok – Podluží. Toto stanovisko je důvodem, že záměr je posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Příloha 3 - přehledná situace se zákresem posuzovaných variant

Situace postrádá základní atributy mapové popř. výkresové přílohy, chybí měřítko a orientace ke světovým stranám. Zákres záměru je schematický, nelze vyčíst základní rozměry staveb. Z mapy není zřejmé, co vše je vlastně předmětem záměru, který je v dokumentaci posuzován (kde posuzovaný záměr končí). Z textu dokumentace vyplývá, že část záměru na slovenské straně nebyla předmětem posuzování. Chybí vymezení hranic

alespoň nejvýznamnějších environmentálních charakteristik řešeného území, jako jsou PR Skařiny, EVL Soutok – Podluží, PO Soutok Tvrdonicko, PO Záhorské Pomoravie, přírodní park Mikulčický luh apod. Vhodné by bylo uvedení státní hranice. V mapách není vymezeno ani rozšíření předmětů ochrany EVL, např. evropská stanoviště. V okolí varianty 2 by bylo vhodné vytisknout mapu s určitým přesahem do okolí. Solidní mapa širších vztahů v měřítku 1:50000 byla následně dohledána v rámci přílohy 4 – posouzení vlivu a stavby na krajinný ráz.

Příloha 4 – hodnocení vlivu na krajinný ráz

Na str. 14 je uvedeno, že v řešeném území je vymezen přírodní park Mikulčický luh, bylo by vhodné hranice parku a polohu záměru vyznačit v mapové příloze. Totéž platí pro výčet krajinných prvků. Bez zákresu v mapě je výčet těchto prvků neúčelný. Není uvedena ani vzdálenost uvedených prvků od záměru.

Velmi dobře a zdařile je zpracována vizualizace obloukové a zavěšené varianty lávky přímo v místě realizace.

Posudek má dále připomínku k vymezení dotčeného krajinného prostoru a vymezení okruhů viditelnosti v kapitole 3 a na grafické příloze 3 „Vyhodnocení krajinného rázu". Posudek nesouhlasí s vymezením okruhu viditelnosti. Domníváme se, že s ohledem na souvislé lesy na české straně v MKR 1, nebude okruh viditelnosti záměru 3,5 km, resp. 2 km. S ohledem na to dojde i k posunu vyhodnocení míry vlivu záměru na dílčí složky MKR 1. Dle zpracovatele posudku ve většině případů k ovlivnění nedojde. Viditelnost lávky lze předpokládat na slovenské straně, kde navazují pole. Na české straně navazuje lužní les, lávka bude vidět pouze z břehu Moravy. Není možné, aby vliv lávky s 10 m vysokým obloukem, resp. lávky visuté s dvěma 22 m vysokými pilony byl stejný v prostoru souvislého lesa (MKR 1) a prostoru bezlesí (MK 2). S ohledem na to se změní i míra vlivu.

Bylo by vhodné podrobněji vysvětlit, proč dokumentace považuje objekt lávky za negativní charakteristiku krajinného rázu. Slovní vysvětlení tabelárně vyhodnocených vlivů chybí (bylo by to vhodné alespoň těch nejvýznamnějších). Např. v případě vyhodnocení, že záměr působí středně silný negativní vliv na měřítko krajiny, není zřejmé, zda se jedná o narušení ve vertikálním nebo horizontálním smyslu apod. Není rovněž zřejmé, jak dospěl zpracovatel nakonec k závěru, že plánovaná lávka se stane pozitivní kulturní charakteristikou území. Z vyhodnocení dílčích vlivů na charakteristiky krajinného rázu nic takového nevyplývá, naopak je vyhodnocen podle posuzované varianty slabý až středně silný zásah.

Posudek se domnívá, že důraz na vyhodnocení rozsahu viditelnosti jednotlivých variant konstrukčního řešení záměru není rozhodující z hlediska vlivu na krajinný ráz.

Objekt lávky bude vidět ve všech variantách přibližně stejně s ohledem na to, že objemové proporce variant jsou s ohledem na možnost ovlivnění projevu v krajině

poměrně nevýznamné. Pilony v případě visuté lávky jsou vyšší, v případě obloukové lávky je naopak robustnější vlastní těleso lávky.

Podstatným faktorem z hlediska vlivu na krajinný ráz je vliv na kulturně-historické charakteristiky krajiny. Tuto skutečnost posouzení příliš nerozebírá. Varianta obloukové lávky je více tradiční a konzervativní a lze souhlasit, že méně nápadná, na druhou stranu varianta lávky visuté více zdůrazňuje moderní styl, tento typ provedení s pilony tvaru A (brány), může být chápán jako symbol propojení dvou států z části se společnou historií.

Posouzení vlivu na krajinný ráz opomíjí vliv lávky na migraci ptáků. Lávka může vytvořit migrační bariéru, čímž může narušit vztahy v krajině (naruší migrační koridor ptactva nad řekou). Tento vliv je řešen v dokumentaci a ve vyjádřeních k dokumentaci. Za vhodnější je považována varianta obloukové lávky. Posudek souhlasí, s ohledem na to považuje posudek variantu obloukové lávky za mírně vhodnější z hlediska vlivu na krajinný ráz jako celku.

Posouzení vlivu na EVL a PO podle § 45h,i zákona č. 114/1992 Sb.

Posouzení vlivu na EVL a PO podle § 45h,i není součástí dokumentace, bylo uvedeno pouze v oznámení záměru. Jedná se o řešení krajně nevhodné, na hranici akceptovatelnosti. Ve fázi posouzení dokumentace tak chybí část vyhodnocení vlivu na životní prostředí, které bylo důvodem proces posuzování vlivů zahájit. Posudek nemá de facto co posuzovat, zákon neukládá posuzovat oznámení záměru, ale dokumentaci. Tato skutečnost byla po konzultaci s příslušnými odbory MŽP ČR tolerována a posudek se kromě dokumentace zabývá i posouzením vlivů na EVL a PO podle § 45h,i, které je součástí oznámení záměru. S ohledem na to, že posouzení není součástí dokumentace, je třeba chápat tuto část posudku jako doplňující. Z důvodu různého značení variant v oznámení a dokumentaci, byl problém s pojmenováním variant i v posudku. Naturové posouzení některé varianty dokumentace neřeší. Aby posudek podal ucelenou informaci a zhodnotil správnost vlivu na EVL a PO, dochází k prolínání naturového posouzení z oznámení a doplnění z dokumentace, kde je ovšem vliv na EVL a PO konkrétně řešen minimálně. Je nutné potřebné informace vyhledávat v jiných kapitolách dokumentace.

Záměr doznal oproti fázi oznámení určitých změn, které posouzení vlivu na EVL a PO podle § 45h,i nemůže řešit. Posouzení nehodnotí např. variantu 2 dokumentace (umístění stezek), ani alternativy konstrukčního provedení lávky. S ohledem na to, že varianta 2 je fakticky upravená („zmenšená“) varianta 1, která byla pod označením varianta 4 hodnocena v oznámení záměru, a s ohledem na to, že vyhodnocení vlivu variant konstrukce lávky je možné v rámci dokumentace odvodit z jiných kapitol, nebylo požadováno dopracování dokumentace.

Výše uvedený nedostatek působí v posudku při posouzení dokumentace komplikace, protože varianty v oznámení a dokumentaci jsou číslovány jiným způsobem. Jediná varianta 4 z oznámení, která je dále sledována, je označena v dokumentaci jako varianta 1. Přestože posudek může hodnotit pouze posouzení vlivu na EVL a PO podle § 45h,i z oznámení záměru, je v komentáři k tomuto posouzení použito číslovaní variant primárně dle dokumentace. Pouze pokud je to následně v závorce uvedeno, jedná se o číslování použité v oznámení.

Osnovou pro zpracování posudku byla Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování vlivů podle § 45h,i zákona č. 114/1992 Sb., která vyšla ve Věstníku MŽP ČR č. 11/2007. Kapitoly 1 a 2 nejsou opakovány, protože jsou uvedeny v kapitole části I posudku. Proto hodnocení posudku začíná se kapitolou 3.

3. Hodnocení vlivů záměru na EVL a PO

3.1. Posouzení úplnosti a správnosti naturového hodnocení v dokumentaci EIA

Níže uvádíme kapitoly posuzované přílohy s komentářem posudku. Rozsah a obsah posouzení vlivů podle § 45h,i upravuj rovněž výše uvedené metodika.

1. Úvod a stručný popis posuzovaného záměru

Je uveden odkaz na oznámení záměru ohledně podrobných informací o stavebních objektech. Toto je částečně možné, nicméně chybí (i v dokumentaci) podstatné základní kvantitativní charakteristiky záměru, jako délka stezek, jejich šířka konstrukční řešení. Rozhodně by bylo vhodné uvést v této úvodní kapitole varianty řešení záměru. Jsou uvedeny na jiném místě v textu, jedná se o formální nedostatek.

2. Charakteristiky lokalit soustavy NATURA 2000

Mapka na str. 6 nemá měřítko, z legendy nelze rozeznat, který zákres patří PO Soutok – Tvrdonicko a který EVL Soutok – Podluží. S ohledem na to, že se jedná o jedinou mapovou přílohu s vyznačením řešených lokalit, je to nedostatečné. Chybí vyznačení PO na slovenské straně (je uvedeno s podobnými nedostatky v dokumentaci).

EVL Soutok - Podluží

Charakteristika lokality je kompletně a téměř doslovně překopírována z karty lokality (www.nature.cz), chybí citace tohoto zdroje. Toto řešení není bez úprav vhodné. Objevují se zde informace nepodstatné, text ztrácí na přehlednosti. Např. jsou zbytečné v této příloze údaje o chráněných druzích, chráněných územích. „Naturové“ posuzování toto neřeší, podstatné jsou předměty ochrany EVL. Údaje nad rámec uvedeného zdroje nejsou k dispozici. Chybí jakékoli údaje o rozšíření předmětů ochrany, evropsky významných druhů i evropsky významných stanovišť. Tabulky uvádějí výčet evropských stanovišť,

ostatních přírodních biotopů a nepřírodních biotopů, ovšem bez grafického podkladu čtenář nemá žádnou informaci o tom, kde se tyto prvky s ohledem na umístění posuzovaného záměru vyskytují. Měla být uvedena mapka rozšíření evropsky významných stanovišť v okolí záměru. Rozšíření evropsky významných stanovišť je k dispozici pro celou EVL, tato data poskytuje AOPK ČR (bezplatně). Dále chybí rozlišení dotčených evropských stanovišť dle stavu z hlediska ochrany. Nebyla provedena aktualizace stavu segmentů v okolí záměru, které budou záměrem zasaženy. Je vhodné uvést bazální a specifické druhy dotčených stanovišť dle metodiky (ed. Grulich, 2007) atd. Toto jsou základní náležitosti hodnocení, které mají být uvedeny bez ohledu na rozsah vlivu, pokud k dotčení předmětu ochrany dochází. Dalo by se i akceptovat určité zjednodušení za předpokladu, že to bude řádně vysvětleno a zdůvodněno. Tyto podklady mají být dokladem a podkladem pro ověření deklarovaných závěrů, jejich uvedení je snadné. Posouzení přináší minimum konkrétních informací o dotčené části EVL. (Přestože jsou uváděny odkazy na jinou přílohu (biologické hodnocení), konkrétní informace pro potřeby naturového posouzení nelze dohledat ani tam. Několikanásobné odkazy jsou značně nevhodné, výrazně ztěžují orientaci v problému.)

Chybí charakteristika potenciálně dotčených předmětů ochrany, ekologické nároky, rozšíření, stupeň ohrožení apod. V případě evropsky významných druhů není ani v jednom případě uvedeno rozšíření v rámci EVL, velikost populací apod. Jedná o poměrně závažné nedostatky s ohledem na metodiku posuzování vlivů, která vyšla ve Věstníku MŽP ČR č. 11/2007.

PO Soutok – Tvrdonicko

Charakteristika lokality je opět kompletně a téměř doslovně překopírována z karty lokality (www.nature.cz), chybí citace tohoto zdroje. Další informační zdroje nejsou uvedeny.

3. Vyhodnocení vlivů záměru na dotčené předměty ochrany

V úvodu je uveden přehled variant. Není uvedena posuzována varianta umístění lávky ve variantě 2 (viz dokumentace). Tuto skutečnost lze tolerovat s ohledem na údaje v dokumentaci. Situace je ovšem velmi nepřehledná a uvedené řešení s odkazem na oznámení záměru krajně nevhodné, na hranici akceptovatelnosti. „Naturové posouzení" neřeší konstrukční provedení lávky přes Moravu, v dokumentaci EIA je hodnocen vliv na ptáky obecně, nikoliv ovšem na předměty ochrany PO.

Mapka se zákresem variant postrádá měřítko, chybí hranice EVL a PO, chybí vyznačení PO na slovenské straně. Dále je uveden, poměrně již zbytečně výčet předmětů ochrany.

Od strany 18 je uvedeno vyhodnocení vlivů. Máme připomínku, že vyhodnocení k jednotlivým druhům je velmi stručné (v průměru nepřesahuje 2-3 standardní řádky),

argumentace a doklady závěrů jsou často nedostatečné. Značnou chybou je, že text vyhodnocení vlivů je stejný pro všechny varianty z oznámení záměru, ze schematického vyhodnocení vlivu pomocí stupnice míry vlivu ovšem vyplývá, že vliv ve variantách se v řadě případů liší. Rozdíly ve variantách nejsou komentovány. Formální připomínku máme k nevhodnému smíchání předmětů ochrany EVL a PO. Jedná se o 2 různé lokality, vliv měl být hodnocen odděleně.

Dále uvádí posudek komentář k vyhodnocení vlivu na jednotlivé druhy.

Svinutec tenký – Je vyloučen výskyt druhu, a zároveň je možnost výskytu připuštěna. Toto mělo být více vysvětleno. Kromě vlastního průzkumu chybí údaje o výskytu v okolí z literatury. Bylo by vhodné uvést opatření, která jsou důležitá pro tento případ (z celkového přehledu není zřejmé). Vyhodnocení vlivu je velmi stručné, se slovním závěrem lze souhlasit. K stupni ohrožení doplňujeme: Svinutec tenký byl dříve typický pro tůně v Polabí a Pomoraví. V současnosti je známo v ČR méně než 5 lokalit. Beran (1998) uvádí Polabí mezi Kolínem a Mělníkem, Litovelské Pomoraví a okolí soutoku Moravy a Dyje ve dvou kvadrátech 73/67 a 72/68.

Velevrub tupý – Se závěrem, že nedojde k dotčení biotopu druhu lze souhlasit poté, co posudek vyloučil jako nedostatečně dokladovanou variantu C (lávka s podpěrami v toku, viz pouze dokumentace). Chybí podrobnější údaje o rozšíření druhu, velikosti populace apod.

Klínatka rohatá – Posouzení vychází z chybných předpokladů. Klínatka rohatá (*Ophiogomphus cecilia*) §2 je reobiont vázaný na nížinné až podhorské řeky různé velikosti, od potoků po velké řeky široké desítky metrů (dolní Morava) až stovky metrů (Dunaj na Slovensku, Labe v Německu). Na řece Moravě patří Břeclavsko k nejhojnějším lokalitám druhu, vztahuje se to i na kvadrát 73/67 a 72/67, viz Dolný et al. (2007). Protože se dále uvažuje jen s konstrukcemi lávky, které nebudou zasahovat do toku, vliv na klínatky lze vyloučit.

Ohniváček černočárý – V hodnocení se objevují informace, které nejsou vzájemně úplně v souladu. Hráz na březích Moravy je považována za vhodnou lokalitu, zároveň je vliv vyloučen na základě toho, že zásah je označen za bodový. Takovéto zhodnocení vlivu není dostatečné. Za prvé měl být proveden průzkum a mělo se zjistit, zda se druh v řešených úsecích vyskytuje (alespoň v řešeném roce), za druhé chybí jakékoli informace o rozšíření, velikosti populace, popř. o vzácnosti druhu. Posudek doplňuje: Podle Beneše a Konvičky (2002) se jedná o hygrofilní druh vázaný na podmáčené a bažinaté louky, kde je vázán na širokolisté štovíky zejména tupolistý, kadeřavý a koňský. Na Moravě byl ještě počátkem 20. století považován za velkou vzácnost, zhruba od poloviny 20 stol. začal expandovat na sever. Expanze je vysvětlitelná používáním dusíkatých hnojiv, což vedlo k expanzi širokolistých šťovíků. Na Moravě není druh ohrožen a nadále expanduje, Podle mapky

rozšíření je patrné, že na jihu Moravy je maximum jeho výskytu, součástí je i kvadrát 73/67 týkající se Soutoku. Protože se jedná o zákonem chráněný ohrožený druh, jehož výskyt nebyl vyloučen, bude v návrhu stanoviska uveden požadavek na provedení aktuálního průzkumu ve vhodném období okolí vybrané varianty umístění lávky se zaměřením na výskyt ohniváčka černočárého.

Lesák rumělkový, páchník hnědý, tesařík obrovský - Nejsme přesvědčeni, že je reálné realizovat variantu 1, aniž by došlo ke kácení dřevin. Dokumentace kácení dřevin také připouští. V případě kácení je vliv vyhodnocen nedostatečně. Dokumentace dokládá pouze schematický zákres stezky pro pěší, není uvedena šířka stezky. Na vyžádání bylo zpracovatelem projektu doplněno, že šířka stezky nepřesáhne 3 m.

Je chybou, že nebyl zhodnocen prostor v okolí varianty 1 z hlediska možnosti výskytu uvedených druhů a jejich vhodných mikrohabitatů. Přítomnost tesaříka obrovského lze prokázat podle velkých výletových otvorů většinou v kmenech dubů. Páchník hnědý se vyskytuje ve vhodných stromových dutinách listnatých stromů, které lze identifikovat, resp. vyloučit. V případě doporučení varianty 1 by bylo nutné doplnit podmínku, že bude vyloučeno kácení vzrostlých dřevin. Lze shrnout, že uvedené nejistoty mohla dokumentace s velkou pravděpodobností snadno jednoduchým průzkumem vyřešit. S ohledem na vliv případného průseku varianty 1 platí v případě tesaříka obrovského i páchníka hnědého, kteří preferují osluněné světlé stromy, že by prosvětlení lesa mohlo mít i pozitivní efekt na uvedené druhy, toto rovněž není v kontextu místních podmínek komentováno.

Bolen dravý, drsek menší, drsek větší, hořavka duhová, hrouzek běloploutvý, ježdík dunajský, ježdík žlutý, ostrucha křivočará, piskoř pruhovaný – Není vhodné hodnotit společně vliv na druhy, které mají v některých případech výrazně odlišné nároky na biotop (např. piskoř pruhovaný). Posudek v zásadě souhlasí s hodnocením vlivu záměru na vodní organismy. Posudek shledal v případě varianty s pilíři v řece (C), že nejsou k dispozici potřebné podklady o variantě, nelze ji posoudit, dále není řešena.

Čolek dunajský - Zpracovatel posouzení vlivů na EVL a PO prý nemá informaci, zda se druh v dotčeném území vyskytuje. Z tohoto důvodu měl být proveden průzkum, který by tento druh potvrdil nebo vyloučil (třeba s určitou nejistotou). Chybí údaje z literatury. Přestože naturové posouzení připouští, že vhodným biotopem může být rameno Moravy, touto informací komentář k vlivu končí. Není blíže specifikováno, o jaké rameno se jedná a jakých variant (oznámení) se tato informace může týkat. Z tabulky vlivů lze odhadnout, že jsou obecně myšlena slepá ramena, která protíná varianta 1. Variantu 1 posudek nedoporučuje z jiných důvodů, lze ale očekávat, že vliv výstavby 3 dřevěných lávek by byl malý.

Posudek doplňuje: Podle Zwacha (2009) se čolek dunajský v ČR vyskytuje pouze v nížině u řeky Moravy a Dyje, kde vyhledává stojaté tůně, stará ramena řek anebo velmi

pomalu tekoucí vody odvodňovacích či zavodňovacích kanálů. Vyskytuje se od soutoku Moravy a Dyje po Moravský Písek. Konkrétní lokality uvádí Moravec (1994) z prvních nálezů v ČR v roce 1993 z Lanžhotského pralesa nedaleko soutoku Moravy a Dyje z kvadrátů 72/68 a 73/68.

Kuňka ohnivá – Je uvedeno, že biotop kuňky nebude dotčen. Posudek se domnívá, že výskyt kuňky by se mohl překrývat s biotopem čolka dunajského. Proto i vliv by měl být podobný. Pokud tomu tak není, mělo to být výslovně uvedeno a zdůvodněno. Lze očekávat maximálně mírný vliv v případě varianty 1.

Vydra říční – S vyhodnocením vlivu lze souhlasit s tím, že jistou míru vyrušování lze očekávat i za provozu zvýšeným pohybem turistů. Chybí údaje o velikosti populace, které by lépe mohly doložit míru vlivu. Také by bylo vhodné uvést informace o stávajícím pohybu osob podél Moravy apod.

Bobr evropský – Opět chybí bližší informace o velikosti populace v okolí záměru. S vyhodnocenou mírou vlivu i s navrženým opatřením posudek souhlasí.

Čáp bílý – Je uvedena informace o významné kolonii čápa bílého v PR Skařiny. Vyhodnocení vlivu zcela chybí. Citlivost čápů bílých k rušení je individuální, jako minimální vzdálenost lze uvést cca 100 m od hnízda, aby nebyli ptáci výrazněji rušeni s tím, že záleží na přístupnosti území. Na nepřístupných místech je citlivost nižší, viz např. hnízdění v aglomeracích. Dokumentace neuvádí konkrétní údaje o vzdálenosti hnízd od záměru. S určitostí hnízdí čápi v PR Skařiny. Stezka pro pěší ve variantě 1 vede ve vzdálenosti 100 m od PR Skařiny, což je uváděná hraniční vzdálenost pro možnost vyrušování. S ohledem na vysoký význam hnízdiště čápa a s ohledem na to, že není výslovně uvedeno, že blíže k záměru čáp nehnízdí, posudek variantu 1 nedoporučuje. Důvodem je také obecná ochrana potenciálně vhodného hnízdního biotopu, který se realizací oddělené stezky pro pěší zmenší. (Dokumentace neprokázala, že prostor v okolí varianty 1 je pro hnízdění čápa nevhodný.)

Ve variantě 2 jsou uvedené vlivy podstatně menší a budou se v určité míře překrývat s vlivem stávajícího provozu.

Není komentováno riziko kolize s lávkou. Posudek doplňuje, že riziko lze označit za poměrně malé ve srovnání s vodními ptáky jako je kachna nebo labuť, avšak vyšší pro visutou variantu z důvodu větší výšky a přítomností lan (jsou méně viditelné).

Ledňáček říční – S vyhodnocením vlivu lze v zásadě souhlasit, není uvedeno, zda v prostoru umístění lávky ledňáček aktuálně hnízdí. Lze očekávat, že v blízkém okolí lávky bude zvýšené vyrušování i za provozu, toto rušení je ale zanedbatelné, druh není na rušení přímo citlivý. Ovlivnění bude maloplošné, posudek doporučuje toto tolerovat. Rušení lze očekávat zhruba do 50–100 m a spíše pouze u osob pohybujících se při břehové hraně.

Strakapoud prostřední – Vyhodnocení vlivu je stručné, se závěry lze souhlasit. Je zde ale zásadní rozdíl mezi variantami 1 a 2, kdy při jakémkoli zásahu do lesního porostu se nelze vyhnout případnému ovlivnění hnízdiště druhu. Varianta se společnou cyklotrasou je v tomto ohledu jednoznačně vhodnější. Při variantě 1 lze uvažovat o vlivu pohybujících se osob cca do 50 m, jedná se o spíše tolerantní druh.

Lejsek bělokrký – S vlivem lze souhlasit za předpokladu, že nedojde ke kácení dřevin, v opačném případě záleží, jaké stromy budou pokáceny, je zde stejná analogie jako u strakapouda prostředního. Není ale uvedeno rozšíření druhu v rámci EVL, velikost populace, stupeň ohrožení a ekologické nároky na biotop. Posudek doplňuje, že v případě pokácení několika hnízdních stromů mimo období hnízdění by zásah neznamenal pro lejska podstatný problém s ohledem na nabídku hnízdních možností, které lze v lese přepokládat. Pro tyto případy navíc existuje snadné a účinné opatření, a sice realizace budek. Při existenci variantního řešení je ale pochopitelně vhodnější přiklonit se k variantě, která nepředstavuje dotčení biotopu druhu, byť je malé.

Luňák červený, luňák hnědý – Chybí údaje o výskytu luňáků v rámci EVL ve vztahu k umístění záměru. Chybí údaje o citlivosti druhu vůči přítomnosti lidí v území, odhad minimální odstupové vzdálenosti apod. S ohledem na význam ptačí oblasti pro tento druh a celkově vysoký stupeň ohrožení je vyhodnocení vlivu pro 5 variant na 3 standardních řádcích nedostatečné. Posudek doporučuje pouze variantu 2 (označení dle dokumentace), trasa využívá stávající cesty, cyklostezka i cesta pro pěší budou realizovány v jedné trase, území zasažené vyrušováním je menší a překrývá se s okolím stávající lesní cesty. Pro variantu 1 vliv záměru není spolehlivě vyhodnocen.

Dle konzultací s O. Mikulicou hnízdí v PR Skařiny a její blízkosti nepravidelně luňák hnědý. Z tohoto pohledu je nejvhodnější řešení to nejvíce vzdálené od PR, neboť se pohybujeme na úrovni řádově stovek metrů (nejvzdálenější umístění mostu je cca 350 m od PR, cca 500 m od atraktivních biotopů), což je pořád potenciálně rušivá vzdálenost. Z důvodu nepravidelného hnízdění tohoto druhu (nepravidelnost je do jisté míry dána bionomií druhu, případně i rušením a snahou minimalizovat objevení/predaci hnízda) a dalších druhů (zde také včelojed lesní a raroh velký, jestřáb lesní, dudek chocholatý - O. Mikulica ústní sdělení) je jednoznačně doporučeno nerealizovat variantu představující zásah do PR a lužního lesa se slepými rameny. Bez znalostí území a okolí by bylo možné doporučit základní ochrannou vzdálenost u takto citlivých druhů 1 km a více v otevřeném prostředí, v prostředí lesa zhruba polovinu. Při doporučení nejvzdálenější varianty a vyloučení zásahu do celistvosti lesního celku v okolí PR lze takovéto řešení považovat za přípustné (dle daných možností za nejvhodnější). Je si ale třeba uvědomit, že ačkoli zde již jsou přítomny místní stezky, jsou oba břehy Moravy svým způsobem nepřístupné a fungují (tok řeky) jako bariéry rušení. Tato situace se propojením obou břehů změní.

Raroh velký, včelojed lesní – Vliv není téměř hodnocen, natož dostatečně argumentován. Připomínka podobná jako u luňáků.

Žluna šedá – S vyhodnocením vlivu lze souhlasit, připomínky o nedostatečných pokladech o rozšíření, velikosti populace a stupni ohrožení platí i zde, analogie jako u strakapouda prostředního.

V tabulce vyhodnocení vlivu na evropská stanoviště je v záhlaví tabulky uvedeno v prvním a druhém sloupci nepřesné ovlivnění „stanoviště/biotop". V daném případě mělo být pouze (evropské) stanoviště, to může být předmětem ochrany v EVL. Nejedná se o totožné jednotky, v tomto případě oba termíny vycházejí z různých metodik hodnocení přírodního prostředí. Tyto jednotky nejsou zaměnitelné, i když jsou si podobné. Klasifikace evropských stanovišť vychází ze směrnice 92/43/EHS. Přírodní biotopy jsou definovány v publikaci Přírodní biotopy ČR (ed. Chytrý, 2001) a jsou zaměřeny na přírodní biotopy pouze České republiky. Oba typy jednotek jsou vzájemně převoditelné, obecně platí, že evropská stanoviště jsou definována šířeji a mohou zahrnovat v jedné jednotce více přírodních biotopů.

Stanoviště 3130, 3150, 3260 – Není zdůvodněno tvrzení o vyloučení vlivu. Tato stanoviště se v EVL vyskytují v rámci slepých ramen Moravy, zazemňujících se tůní apod. Na fotkách dokumentace jsou tato stanoviště v některých případech zobrazena. Protože varianta 1 přes tyto části prochází 3 dřevěnými mostky, bylo by vhodné deklarovat, zda byla stanoviště zjištěna nebo nezjištěna a na základě toho vyhodnotit míru vlivu. Lze ovšem připustit, že i v případě výskytu uvedených stanovišť za podmínky, že nedojde ke změně hydrologických poměrů, ale ani k podstatným změnám ve stávající morfologii terénu (nedojde např. k zasypávání větších terénních nerovností slepých ramen apod.), bude vliv výstavby dřevěných lávek malý.

Stanoviště 3270 – Není zřejmé, jak by se mohlo stanoviště v posuzovaném prostoru vyskytovat, když nebylo zjištěno (jak uvádí posouzení). Chybí vysvětlení s tím, že bude uvedena dynamika změn tohoto stanoviště, mělo být uvedeno, zda jsou v okolí plánované lávky přes Moravu vhodné ekologické podmínky, říční náplavy apod. V dokumentaci jsou uvedeny informace o regulacích toku v řešeném úseku, což není pro výskyt posuzovaného stanoviště příznivé. Podle rozšíření přírodních biotopů ČR (AOPK ČR 2010) se stanoviště 3270 na české straně Moravy nevyskytuje nejméně 1 km po proudu a 2 km proti proudu od plánovaného umístění lávky přes Moravu.

Nelze souhlasit s argumentací, že s ohledem na bodový charakter záměru nelze ovlivnění předpokládat. Podle podkladu AOPK ČR citovaného v dokumentaci je celkové rozšíření stanoviště 3270 4,5 ha. 1 % z této rozlohy je 450 m^2, což tedy představuje teoretickou hranici, kdy je možné uvažovat o významném vlivu. Proto by bylo nutné se v případě výskytu tohoto stanoviště hodnocením vlivu podrobněji zabývat. Výstavba lávky ovšem

do toku Moravy, kde by se teoreticky mohlo stanoviště vyskytovat, nezasahuje, viz zákres lávky v příloze 4 dokumentace. S ohledem na uvedené lze i přes nepřesnou argumentaci posouzení se záměrem souhlasit, že vliv na stavitě 3270 lze vyloučit.

Stanoviště 6210 – Vyhodnocení je stručné a zcela dostačující, lze souhlasit.

Stanoviště 6410,6430,6440,91E0, 91G0 – S vyhodnocením vlivu lze souhlasit, bylo by vhodné ovšem uvést zdůvodnění tj. např., že se v prostoru ovlivněném realizací záměru stanoviště nevyskytuje. Vhodná by byla rovněž mapka rozšíření, aby byl zřejmý výskyt chráněných stanovišť v řešeném území v okolí záměru.

Stanoviště 91F0 – Je uvedeno, že ovlivnění lze očekávat v případě realizace cesty pro pěší (varianta 1). Zdůvodnění, že s ohledem na přítomnost existujících lesních cest není tento vliv závažný, je nesmyslný (jedná se zřejmě o tiskovou chybu). Se závěrem lze souhlasit, ovšem chybí vyhodnocení rozsahu zásahu do lesa. Měla být rovněž provedena aktualizace stávajícího stavu dotčeného segmentu z hlediska ochrany (popsána kvalita dotčeného segmentu).

4. Vyhodnocení vlivu záměru na celistvost lokalit

Vyhodnocení vlivu na celistvost lokality není formálně příliš pečlivě zpracováno. Vyhodnocení mělo být provedeno zvlášť pro jednotlivé EVL a PO. Rovněž by bylo vhodné posoudit jednotlivě navržené varianty nebo tento fakt alespoň komentovat, že vyhodnocení platí pro všechny varianty.

Zpracovatel posudku se domnívá, že záměr nemá vliv ani v jedné z variant na celistvost EVL Soutok – Podluží ani PO Soutok – Tvrdonicko v souladu s názorem dokumentace.

5. Závěr

V kapitole je hodnocen vliv záměru podle variant (což by bylo žádoucí v předcházejících kapitolách). V závěru má být ale stručné shrnutí a hlavně vyhodnocení, zda má záměr významný vliv nebo nemá, což je uvedeno v posledním a předposledním odstavci. Vyhodnocení mělo být provedeno pro každou lokalitu zvlášť.

V obecné části na začátku závěru, která neřeší vliv jednotlivých variant, je uvedeno, že vliv za provozu záměru může velmi negativně ovlivnit druhy citlivé k rušení. Toto tvrzení není v souladu s vyhodnocení vlivu v kapitole 3 ani následujícími větami závěru. Nejedné se úplně o věcnou chybu, ale spíše o série nepřesností, menších chyb a neobratných vyjádření, které vyhodnocení jako celku ubírají na přehlednosti a celkové kvalitě zpracování.

Posudek se nemůže ztotožnit s vyhodnocením vlivu (vyloučením významného vlivu) varianty 1 (varianty 4 dle oznámení). Důvodem je, že naturové posouzení nepřináší dostatek podkladů, aby bylo možné vliv zejména na PO Soutok – Tvrdonice vyloučit. Nejsou

k dispozici v některých případech jak dostatečné podklady o rozšíření druhů v okolí záměru, velikostech populací a stupni ohrožení, tak dostatečné informace o vlivu záměru na konkrétní předměty ochrany (např. citlivost hnízdících ptáků na přítomnost člověka). Podrobně viz komentář ke kapitole 3 posouzení.

Variantu 2 (označení dle dokumentace) posudek považuje za akceptovatelnou. Přestože varianta 2 nebyla samostatně posuzována, byla tato varianta součástí varianty 1. Variantu 2 lze charakterizovat jako redukovanou variantu 1 o stezku pro pěší, která bude v tomto případě součástí cyklostezky. Tato varianta využívá stávající lesní cestu, takže řada vlivů nevyloučených ve variantě 1 zde odpadá. Vliv varianty lze definovat jako zvýšené akceptovatelné vyrušování ve vztahu k vyrušování citlivých druhů. Dokumentace neřeší detailně intenzitu provozu na nové (cyklostezce). Posudek se domnívá, že toto ani seriózně dle dostupných podkladů řešit nelze. Posudek vychází z předpokladu, že od určité nízké intenzity návštěvnosti se k vyrušování citlivé druhy přestěhují do klidnější lokality, další zvyšování návštěvnosti, které bude moci stezka kapacitně zvládnout, se již dále výrazně neprojeví.

S opatřeními k minimalizaci vlivu lze v zásadě souhlasit. Zcela nedostatečně je formulováno opatření 5. Podle takto formulovaného opatření není ohledně biomonitoringu ani v náznaku jasné skoro nic. Není zřejmé, co má být monitorováno v jakém rozsahu, jakým způsobem apod.

3.2. Pořadí variant z hlediska vlivů na lokality

Posudek tuto kapitolu záměrně nehodnotí, protože předložené varianty v oznámení nejsou z větší části pro fázi dokumentace relevantní. Posudek na základě dokumentace a došlých vyjádření k dokumentaci za jedinou akceptovatelnou variantu považuje variantu 2 dle dokumentace, kde cesta pro pěší a cyklostezka jsou spojeny a vedou po stávajících cestách. Vliv byl vyhodnocen jako mírné vyrušování.

Varianta 1 bude znamenat výraznější zásah do přírodního prostředí lužního lesa, který je současně evropsky významnou lokalitou a ptačí oblastí. Posouzení podle § 45h,i a dokumentace neřeší dostatečně vliv varianty 1 a neumožňuje tedy vliv s dostatečnou jistotou specifikovat. Je zřejmé, že varianta 1 ovlivní větší území lesa vyrušováním za provozu (s vlivem na ptačí oblast), protože provoz pěších a cyklistů bude veden ve dvou různých trasách vzdálených od sebe cca 400 m. To vše navíc ve větší blízkosti PR Skařiny, kde je dle dokumentace hlavní hnízdiště čápa bílého.

3.3. Zhodnocení navržených zmírňujících opatření

Viz text na konci komentáře k závěru posouzení.

3.4. Doplňující údaje

V posouzení není uvedeno v rozporu s metodikou MŽP, zda podklady pro vyhodnocení vlivů byly dostačující pro posouzení vlivů. Posudek některé chybějící údaje v posouzení zjistil, zpracovatel posouzení je na základě žádosti doplnil, viz výše kapitola I posudku.

V dokumentaci nejsou dostatečné technické podklady k variantě C konstrukčního řešení lávky, proto považuje posudek variantu C v tomto okamžiku v rámci tohoto posuzování vlivů za nedostatečně posouzenou, tudíž neakceptovatelnou.

4. Závěr

Posouzení podle § 45h,i řeší variantu 1 uvedenou v dokumentaci. Další varianty z oznámení záměru už nejsou v dokumentaci uvažovány. Varianta 2 (dokumentace) v naturovém posouzení přímo řešena není, informace o vyhodnocení vlivu byly čerpány z dokumentace.

Ze tří variant konstrukčního řešení lávky byly podklady jako dostatečné akceptovány pouze pro variantu A – lávka zavěšené konstrukce a variantu B – oblouková lávka. Pro variantu C s podpěrami v toku neuvádí dokumentace dostatek potřebných podkladů tak, aby mohla být v rámci posudku hodnocena, posudek s ní dále neuvažuje.

Varianta 1 x PO Soutok Tvrdonicko

Dokumentace nepřináší dostatek podkladů, aby bylo možné vyloučit významný vliv na ptačí oblast Soutok - Tvrdonicko. Chybí vyhodnocení, jak velká část populace, popř. jak velká část biotopů předmětů ochrany bude ovlivněna vyrušováním, bude-li vybudována stezka pro pěší. Není vyhodnocena ani citlivost druhů vůči vyrušování. Je zřejmé, že varianta 1 ovlivní větší území lesa vyrušováním za provozu, protože provoz pěších a cyklistů bude veden ve dvou různých trasách vzdálených od sebe cca 400 m. To vše navíc ve větší blízkosti PR Skařiny, kde je významné hnízdiště čápa bílého. S ohledem na tyto skutečnosti posudek variantu 1 nedoporučuje.

Varianta 2 x PO Soutok Tvrdonicko

Ani ve variantě 2 není vliv na chráněné ptáky důkladně vyhodnocen, viz varianta 1. Není řešeno, jak se zvýší provoz na plánované trase, resp. jaký je na této trase pohyb v současnosti. Posudek vychází z předpokladu, že na stávající cestě k nějakému pohybu osob dochází již v současné době, předměty ochrany se tomuto pohybu přizpůsobují a podle individuálních vlastností dodržují určitý odstup. Intenzita pohybu osob se po realizaci záměru zvýší, nicméně vliv na chování ptáků již nebude výrazný. Odstup významných hnízdišť v PR Skařiny je 500 m. I s ohledem na vyjádření došlých k dokumentaci považuje posudek vliv za akceptovatelný, o významný vliv na předměty ochrany se nejedná.

Varianta A,B x PO Soutok x Tvrdonicko

Dokumentace vliv konstrukčního provedení lávky na konkrétní předměty ochrany neřeší. Obecně ale považuje obloukovou lávku za příznivější z hlediska nižšího rizika kolizí s ptáky, zdůvodnění uvedeného tvrzení, např. výpočet rizika chybí.

Posudek doplňuje, že vliv lávky na předměty ochrany PO s ohledem na možnost kolize lze považovat za velmi malý. Platí ale rovněž, že vliv zavěšené konstrukce je ve srovnání s obloukovou lávkou větší. Předmětem ochrany ptačí oblasti nejsou vodní ptáci, pro které je riziko kolize největší (kachny, labutě apod.). Oproti těmto druhům jsou ptáci chránění v PO podstatně lehčí a obratnější, v případě dravců se jedná i jiný pomalejší typ letu, možnost obletět překážku je podstatně větší. Kromě toho oproti vodním ptákům bude i četnost průletů kolem lávky podstatně nižší než u ptáků, kteří se zdržují přímo na hladině řeky. Lávka přes Moravu nemá ani v jedné z variant konstrukce lávky významný vliv na ptačí oblasti. (Riziko kolize ptáků s konstrukcí lávky je důvodem pro zamítnutí varianty A – zavěšená konstrukce z důvodu obecného vlivu na ptáky).

Varianta 1 x EVL Soutok Podluží

Předpokladem pro vyloučení vlivu na tesaříka obrovského, páchníka hnědého a lesáka rumělkového je tvrzení dokumentace, že při výstavbě stezky pro pěší nedojde ke kácení vzrostlých dřevin. Dokumentace neřeší, zda v prostoru varianty 1 se druhy reálně vyskytují, popř. zda jsou zde potenciálně vhodné podmínky, čímž zbytečně záměr limituje a vytváří nejistoty, zda je varianta bez kácení dřevin reálná.

Teoretický mírný vliv nelze vyloučit na kuňku ohnivou a čolka dunajského, který nebyl z prostoru pěší stezky vyloučen. Tento vliv je teoreticky možný ve fázi výstavby, vlivem znečištění, vlivem nevhodných zásahů do hydrologických poměrů apod. (dokumentace je nepřipouští). Lze souhlasit, že vyloučení vlivu je zcela reálně řešitelné ohleduplným přístupem při realizaci stezky. Dokumentace rovněž dostatečně neřeší zásah do evropského stanoviště 91F0 - smíšené lužní lesy s dubem letním, jilmem vazem, j. habrolistým, jasanem ztepilým nebo j. úzkolistým podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (Ulmenion minoris). Posudek doplnil, že zábor tohoto stanoviště by ve variantě 1 neměl přesáhnout 0,2 ha, což představuje 0,002 % celkové rozlohy stanoviště. Není příliš reálné, aby i v případě, že bychom do celkové rozlohy stanoviště započetli segmenty stejné a vyšší kvality jako u dotčené plochy, přesáhl relativní zábor 1 % rozlohy stanoviště v EVL, tj. hranici, kterou lze považovat za hraniční z hlediska významného vlivu.

Varianta 2 x EVL Soutok - Podluží

Cyklostezka a stezka pro pěší je navržena ve stejné stopě, a to v rámci stávajících lesních cest. Vlivy uvedené pro variantu není důvod předpokládat, protože bude využito stávající cesty, do lesního prostředí se nezasáhne. Jedná se o variantu vhodnější.

Varianta A,B x EVL Soutok - Podluží

Jedná se o dva typy konstrukčního řešení lávky, varianta A - lávka zavěšené konstrukce a varianta B – oblouková lávka. Obě varianty jsou z hlediska vlivu na předměty ochrany žijící v Moravě popř. v jejím těsném kontaktu z hlediska možnosti ovlivnění prakticky shodné. V případě ani jedné varianty nedojde k zásahům do toku, jedná se lávku bez svislích mostních podpěr. Významný vliv na předměty ochrany lze vyloučit.

5. Návrh stanoviska

Posudek na základě dokumentace a došlých vyjádření k dokumentaci za jedinou akceptovatelnou variantu považuje variantu 2 (číslování dle dokumentace), kde cesta pro pěší a cyklostezka jsou spojeny a vedou převážně po stávajících cestách. Je potřeba realizace zmírňujících opatření, která budou uvedena v návrhu stanoviska.

Shrnutí správnosti údajů uvedených v dokumentaci

Správnost a úplnost údajů je podrobně komentována výše k jednotlivým kapitolám dokumentace, zde uvádíme shrnutí. V dokumentaci jsou správně označeny potenciální vlivy záměru. Za potenciálně nejvýznamnější je správně považován vliv na přírodní prostředí. Přestože vliv záměru lze reálně očekávat zejména na přírodní prostředí, dokumentace má v tomto ohledu řadu formálních i věcných nedostatků, na hranici akceptovatelnosti. Pro shrnutí uvádíme nejvýznamnější nedostatky dokumentace (platí rovněž pro posouzení vlivu na EVL a PO podle § 45h,i, které je uvedeno v oznámení záměru):

- Chybí některé podstatné informace o záměru, délka, šířka stezek. (Bylo doplněno zpracovatelem dokumentace na základě žádosti o doplnění.) Dokumentace se minimálně zabývá změnami v návštěvnosti území, přestože vyrušování s tím spojené lze považovat za klíčový vliv záměru v území.
- Přestože byl vliv na EVL a PO jedním z rozhodujících potenciálních vlivů záměru na životní prostředí, kvůli kterému posuzování vlivů probíhá, vyhodnocení není součástí dokumentace a mnoho podstatných informací v této fázi posuzování chybí.
- Chybou z předchozího bodu byla zapříčiněna skutečnost, že v dokumentaci navržená varianta 2 není formálně správně posouzena podle § 45h,i, a to ve smyslu metodiky posuzování vlivů, která vyšla ve Věstníku MŽP ČR č. 11/2007. Podobné nedostatky platí i pro variantu B konstrukčního řešení lávky. Posudek toto v konečném důsledku toleruje, protože varianta 2 je věcně řešena jako dílčí část varianty 1. Varianta B je z hlediska vlivu na EVL v podstatě shodná, vliv na ptačí oblast lze odvodit z obecného pojednání o vlivu na ptactvo, částečně došlo ke zpřesnění posudkem.
- V posouzení podle § 45h,i téměř chybí jakékoli informace a charakteristiky o potenciálně dotčených předmětech ochrany, o rozšíření v EVL ve vztahu k záměru,

o velikosti populace nebo o ploše rozšíření, o stupni ohrožení apod. Charakteristiky EVL a PO jsou doslovně a bez úprav kopírovány ze zdrojových stránek AOPK ČR, další zdroje informací většinou chybí. Vyhodnocení vlivu je neobvykle stručné, chybí v mnoha případech přesvědčivé zdůvodnění. V případě klínatky rohaté vychází posouzení z mylného předpokladu, že klínatka rohatá osídluje pouze menší toky, viz výše.

- Přestože se v řešeném území vyskytuje řada zvláště chráněných druhů, vliv není formálně správně řešen, stupeň ohrožení není uváděn, vliv na tyto druhy není samostatně vypořádán.
- Není řešen vliv na územní systém ekologické stability, přestože je záměr umístěn v regionálním biocentru a nadregionálním biokoridoru. S ohledem na řadu informací o přírodním prostředí, mohl posudek vliv na základě podkladů dokumentace zohlednit.
- Objevují se nepřesné až rozporuplné informace v dokumentaci a v přílohách, na které je odkazováno. Např. v příloze posouzení vlivu na EVL a PO podle § 45h,i je vyloučen vliv na druhy brouků vázaných na stromy (str. 19) tím, že je vyloučeno kácení dřevin, v dokumentaci je ale v kapitole D1.7. na str. 60 kácení jednotlivých dřevin připuštěno. S ohledem na uvedené druhy to nemusí být zanedbatelné, záleží na celkové populaci, která není specifikována.
- Podobné rozpory jsou uvedeny i v případě vlivu na krajinný ráz. V kapitole D.2. je vyloučen vliv přesahující statní hranici, na jiných místech dokumentace je vyhodnocen mírný negativní vliv lávky na krajinný ráz na slovenské území v okolí obce Kopčany. A v závěru přílohy vyhodnocení vlivu na krajinný ráz je lávka přes Moravu dokonce označena za pozitivní prvek kulturní charakteristiky krajinného rázu. Tyto skutečnosti lze hodnotit jako formální nedostatky ovlivňující podstatně celkovou kvalitu zpracování dokumentace.
- Posudek nesouhlasí s vymezením dotčeného krajinného prostoru v MKR 1 Mikulčice a s vyhodnocením vlivu na toto MKR. Není zohledněna skutečnost, že na západní straně Moravy je souvislý lužní les, který omezí vliv záměru na české straně v podstatě pouze na břeh Moravy. Vliv na krajinný ráz, resp. viditelnost záměru lze očekávat převážně na východní straně řeky, na Slovensku v MKR 2, v okolí Kopčan.
- Mapové podklady postrádající základní atribut, kterým je měřítko, chybí ucelená společná situace se zobrazením záměru a podstatných řešených jevů (EVL, PO, rozšíření předmětů ochrany apod.). Z výkresu není zřejmé, co všechno je předmětem posuzování (je zobrazena stejně i část na slovenské straně, která dle doplnění posuzována nebyla).

Přes uvedené se posudek rozhodl nedostatky po konzultaci s příslušným orgánem (absence naturového posouzení v rámci dokumentace) tolerovat a dokumentace nebyla vrácena k přepracování. Bylo přitom přihlédnuto k vyjádřením došlým k oznámení i dokumentaci. V neposlední řadě bylo rovněž zohledněno, že záměr je malého rozsahu, významný vliv na některé předměty ochrany bylo možné proto vyloučit i když podkladové materiály nebyly optimální. To ovšem nemění nic na skutečnosti, že podklady o předmětech ochrany a argumentace při vyhodnocování vlivů měly být v dokumentaci podstatně přesnější.

II.3. Pořadí variant z hlediska vlivu na životní prostředí

Posuzovaná dokumentace EIA předkládá dvě varianty umístění záměru a tři varianty technického provedení lávky přes Moravu. Relevantním vlivem na životní prostředí je v tomto případě vliv na přírodní prostředí a krajinný ráz.

Varianta 1 bude znamenat zásah do přírodního prostředí lužního lesa, který je současně evropsky významnou lokalitou a ptačí oblastí. Varianta 1 zasahuje novým průsekem do biotopu předmětů ochrany EVL Soutok – Podluží a PO Soutok - Tvrdonicko. Dokumentace neřeší dostatečně vliv varianty 1 a neumožňuje vliv na EVL a PO s dostatečnou jistotou specifikovat. Na základě podkladů dokumentace nelze vyhodnotit zejména vliv vyrušování na chráněné druhy ptáků. Není uvedeno jak jejich hnízdní rozšíření v okolí záměru tak citlivost druhů vůči přítomnosti člověka. Je zřejmé, že varianta 1 ovlivní větší území lesa vyrušováním za provozu než varianta 2, protože provoz pěších a cyklistů bude veden ve dvou různých trasách vzdálených od sebe cca 400 m. To vše navíc ve větší blízkosti PR Skařiny, kde je známa hnízdní kolonie čápů bílých.

Ve variantě 2 lze vliv vyrušování očekávat na podstatně menší plochu, která bude ovlivněna vyrušováním při výstavbě a za provozu. Cyklostezka a pěší stezka je navržena v jedné trase v rámci stávající lesních cest. Přestože nedostatky uvedené u varianty 1 jsou zde podobné, posudek vychází z předpokladu, že okolí stávající cesty je již v současnosti ovlivněno pohybem osob, popř. aut. Navýšení pohybu lidí po této cestě by rozsah vlivu s ohledem na zalesněné území nemělo zásadně měnit. Posudek dále vychází z vyjádření ČSO a dotčených orgánů statní správy, které tuto variantu považují rovněž za vhodnější a akceptovatelnou.

Varianta A – lávka zavěšené konstrukce představuje dvojnásobné riziko kolize s ptáky, než oblouková. Protože je lávka přes Moravu umístěna na hranici dvou významných ptačích území, je varianta B považována za jedinou přijatelnou z předkládaných možností. Variantu C konstrukčního řešení lávky přestal posudek dále sledovat z důvodu zcela nedostatečných technických podkladů.

Různý vliv na krajinný ráz byl vyhodnocen zejména v případě konstrukčního řešení lávky přes Moravu. Lávka přes Moravu ovlivní zejména kulturně-historické charakteristiky krajinného rázu. Varianta obloukové lávky (B) je více tradiční a konzervativní a lze souhlasit, že je méně nápadná, na druhou stranu varianta lávky visuté více zdůrazňuje moderní styl a nové technologie, tento typ provedení s pilony tvaru A (brány) může být symbolem propojení dvou států z části se společnou historií.

Lávka přes Moravu ovlivnit může ovlivnit přírodní charakteristiky krajinného rázu a vztahy v krajině. Posudek preferuje variantu B – lávka oblouková, a to z důvodu menšího rizika kolize ptáků s tělesem lávky.

Posudek doporučuje k realizaci jako jedinou přijatelnou variantu 2 umístění záměru a variantu B – obloukovou konstrukci lávky přes Moravu.

II.4. Hodnocení významných vlivů na ŽP přesahujících státní hranice

Posuzovaný záměr přestavuje část společného českého a slovenského záměru propojit stezkami pro pěší a pro cyklisty a lávkou přes Moravu archeologické parky Mikulčice a Kopčany. Dokumentace řeší pouze vliv české části od archeologického parku Mikulčice po lávku přes Moravu. Vliv na slovenské straně bylo možné očekávat na ptačí oblast Záhorské Pomoravie a krajinný ráz.

Ptačí oblast Záhorské Pomoravie, jejíž západní hranice je totožná s tokem Moravy a státní hranici s ČR, nebude českou částí společného projektu podstatně ovlivněna. Na slovenské straně řeky převládá zemědělská půda, která není hnízdním biotopem většiny předmětů ochrany ptačích oblastí ČR ani SR. Toto území funguje pro některé druhy ptačích oblastí obou států spíše jako potravní biotop (např. pro čápy, některé dravce). Vliv záměru na PO Záhorské Pomoravie lze proto, s ohledem na charakter záměru, tj. cesta pro chodce a cyklisty, teoreticky očekávat spíše realizací slovenské části propojení obou archeologických parků. Teoreticky by se mohlo jednat o vliv vyrušování ptáků v potravním biotopu. Je zřejmé, že záměr bude působit jako celek, tzn. případné vyrušování mohou působit návštěvníci obou zemí v prostoru obou ptačích oblasti, ovšem v bezprostředním okolí aktuální polohy osob v rámci stezky. Vliv české části záměru na populace chráněných ptáků v PO Záhorské Pomoravie posudek nepředpokládá nad míru uvedenou v dokumentaci (např. riziko kolizí ptáků s tělesem lávky).

Vliv slovenské části záměru bude posuzován podle slovenské legislativy. Podmínkou by mělo být zohlednit kumulativní vliv záměru na PO Soutok – Podluží.

Posudek se domnívá, že vliv záměru na krajinný ráz lze očekávat především v důsledku realizace lávky přes Moravu, a to v prostoru navazují zemědělské krajiny na Slovensku v okolí obce Kopčany. Vznikne nový prvek kulturní charakteristiky KR. Podstatnou otázkou je, zda bude lávka vnímána z hlediska vlivu na KR za pozitivní, neutrální, nebo negativní znak KR. Lze očekávat vliv zejména na kulturně-historické a přírodní charakteristiky krajiny. Varianta obloukové lávky (B) je více tradiční a konzervativní a lze souhlasit, že je méně nápadná, na druhou stranu varianta lávky visuté více zdůrazňuje moderní styl, tento typ provedení s pilony tvaru A (brány) je možné vnímat jako symbol propojení dvou států se společnou částí historie. Přestože projev obou variant v krajině je odlišný, posudek považuje obě varianty v tomto směru za přípustné. Propojení států na obou březích Moravy hodnotí posudek jako pozitivní vliv na vztahy v krajině z hlediska prostupnosti pro člověka s pozitivním vlivem na kulturní vazbu mezi oběma regiony.

Lávka přes Moravu znamená riziko zásahu do přírodní charakteristiky KR a vztahů v krajině, dojde k vybudování migrační překážky pro ptáky v rámci jejich migračního koridoru podél toku Moravy. Posudek preferuje variantu B, a to z důvodu menšího rizika kolize ptáků s tělesem lávky.

Posudek doporučuje k realizaci jako jedinou přijatelnou variantu 2 umístění záměru a variantu B – obloukovou konstrukci lávky přes Moravu. Vliv záměru (lávky přes Moravu) na Slovensku byl vyhodnocen jako akceptovatelný, vliv na krajinný ráz bude malý.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ, POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Záměr bude mít zanedbatelný vliv na znečišťování životního prostředí. Pro konstrukci lávky jsou navrženy 3 varianty. Akceptovatelnost z hlediska vlivu na životní prostředí je uvedena v kapitole II.3.

IV. POSOUZENÍ OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Pro účely formulace návrhu stanoviska se jedná o jednu z nejdůležitějších kapitol, proto uvádíme kurzívou celé podmínky dle dokumentace, normálním písmem stanovisko posudkáře. Pro přehlednost posudku byly u textů z dokumentace upraveny formáty, obsah byl zachován.

Posudek některá opatření (podmínky) navrhuje v návrhu stanoviska neuvádět, protože jejich splnění vyplývá z obecně platné legislativy. Důvodem je zajištění přehlednosti stanoviska, v případě menšího počtu podmínek je možné se na skutečně potřebná opatření zaměřit. Je ovšem možné v případě požadavku v rámci vyjádření k posudku aktuálně nenavržené obecnější podmínky doplnit.

- *Bude zpracován harmonogram výstavby tak, aby v maximální možné míře eliminoval nepříznivé dopady na veřejné zdraví obyvatelstva a jednotlivé složky životního prostředí. Mezi nejdůležitější opatření eliminující potenciální negativní dopady záměru patří zejména správné načasování stavebních prací v terénu. Obecně je doporučováno vyloučit terénní práce v období zvýšené aktivity živočichů (shánění potravy, rozmnožování) a růstu vegetace, tedy na jaře v období od 1.3. do 30.6. Terénní práce za použití těžké mechanizace v bezprostřední blízkosti PR Skařiny, tj. především práce spojené se zakládáním mostní konstrukce, je navrženo vyloučit v období mezi 1.1. a 15.8. daného roku.*

Stanovisko posudkáře: Posudek souhlasí, pouze se domnívá, že potenciální vliv na veřejné zdraví je s ohledem na malý rozsah záměru natolik malý, že první část podmínky není pro návrh stanoviska nutná. Podmínka bude zkrácena a upravena do této podoby: Kácení dřevin je nutné provádět mimo vegetační a hnízdní období (1.11. do 15.3.) Zemní práce budou provedeny od 15. 8. do 1.1. Použití samohybné mechanizace bude vyloučeno v lese od 15. 3. do 15. 7. (bude realizována varianta s využitím stávajících cest).

- *Zařízení staveniště bude navrženo v co nejmenším rozsahu nutném pro realizaci stavby, a to v bezprostřední blízkosti vlastního mostu, mimo přiléhající lesní porost.*

Stanovisko posudkáře: Souhlas, bude doplněno, umístění a velikost zařízení staveniště je třeba konkretizovat v navazující projektové dokumentaci.

- *Případné kácení dřevin bude prováděno výhradně v období vegetačního klidu, tj. nejlépe v rozmezí měsíců říjen – prosinec.*

Stanovisko posudkáře: Souhlas, podmínka formulována výše.

- *Bude vypracován systém nakládání s odpady vznikajícími v průběhu stavby, který bude zaměřen na jejich třídění, oddělené shromažďování a následné využití či odstranění.*

Stanovisko posudkáře: S podmínkou lze souhlasit, vyplývá ze zákona o odpadech. S ohledem na malý rozsah záměru považuje uvedení této podmínky v návrhu stanoviska za nadbytečné (lze ovšem v případě požadavku DOSS doplnit).

- *V případě překročení produkce závadných látek ve větším množství než ukládá vyhl. č. 450/2005 Sb. bude zpracován havarijní plán pro období výstavby (stavba velkého rozsahu) pro látky závadné vodám, ve smyslu vodního zákona č.254/2001 Sb. a jeho prováděcí vyhl.č. 450/2005 Sb.*

Stanovisko posudkáře: Povinnost vyplývá přímo ze zákona, případ uvedený v podmínce posudek nepředpokládá, nebude uvedeno v návrhu stanoviska.

- *Projednat s provozovatelem ČOV Mikulčice odběr odpadních vod z realizace záměru a navrhnout znění smluvního vztahu v tomto smyslu.*

Stanovisko posudkáře: Zajištění likvidace odpadních vod vyplývá přímo ze zákona. S ohledem velmi malé množství odpadních vod, které lze očekávat v souvislosti s provozem chemického WC, považuje posudek tuto podmínku za nadbytečnou, nebude uvedena v návrhu stanoviska (lze ovšem v případě požadavku DOSS doplnit).

- *Během stavby budou dodržovány podmínky na ochranu životního prostředí a jeho jednotlivých složek, bezpečnosti práce, požárního zabezpečení a ochrany zdraví a zdravých životních podmínek při výstavbě, dle platných právních předpisů, směrnic a platných technických norem.*

Stanovisko posudkáře: Opatření shrnuje obecně platná a známá pravidla bez konkrétní specifikace. Podmínka nebude uvedena v návrhu stanoviska.

- *Venkovní stavební práce spojené se zvýšenou hlučností (např. terénní úpravy apod.) nebudou realizovány ve dnech pracovního klidu, ve státem uznávaných svátcích, a v nočních hodinách. Veškeré stavební práce spojené s návozem stavebního a technologického materiálu budou uskutečňovány v obytné zástavbě v denní době.*

Stanovisko posudkáře: Stavba bude realizována ve vzdálenosti cca 3 km od obytné zástavby. Posudek nenašel v dokumentaci doklad o tom, že by navržené opatření bylo opodstatněné. Domníváme se, že podrobnosti realizace stavby a případná omezení bude vhodné řešit až na úrovni prováděcí dokumentace, a to dohodou dodavatele stavby s obcí Mikulčice (může se jednat především o dopravní obsluhu stavby). Podmínka nebude uvedena v návrhu stanoviska.

- *Dodavatel stavby bude zodpovědný za zajištění řádné údržby a sjízdnosti všech jím využívaných přístupových cest ke staveništi po celou dobu probíhajících stavebních prací.*

Stanovisko posudkáře: Opatření se týká spíše oblasti dopravy a vlastnických vztahů než posuzování vlivů na životní prostředí. Podmínka nebude uvedena v návrhu stanoviska.

- *Na vlastním staveništi budou minimalizovány zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti; vlastní zemní práce budou prováděny po etapách vždy v rozsahu nezbytně nutném.*

Stanovisko posudkáře: Opatření není s ohledem na nepatrný rozsah záměru (zejména s ohledem na zemní práce) podstatné. Nebude uvedeno v návrhu stanoviska.

- *Veřejné komunikace, po kterých bude prováděn přesun stavebního materiálu, by měly být pravidelně uklízeny a to alespoň jednou denně.*

Stanovisko posudkáře: Posudek považuje podmínku s ohledem na charakter a rozsah záměru za „naddimenzovanou". Znečišťování veřejných komunikací dokumentace neuvádí ani posudek toto nepředpokládá. Podmínku by bylo vhodné lépe formulovat „V případě znečištění veřejných komunikací v souvislosti s provozem stavby je nutné zajistit jejich vyčištění". Podmínka ale vyplývá z předpisů o provozu na pozemních komunikacích, posudek ji neuvede v návrhu stanoviska. Provoz dopravy bude krátkodobý, lze očekávat malé intenzity. (Podmínku lze v případě požadavku DOSS doplnit v rámci vypořádání vyjádření k posudku).

- *Možnému znečištění půd je třeba předejít uložením látek škodlivých půdám a vodám v k tomuto účelu vyhrazených prostorách. Tato podmínka se vztahuje především k otázkám spojeným s nakládáním s odpady, pohonnými hmotami apod. ve smyslu zpracovaného havarijního plánu.*

Stanovisko posudkáře: S podmínkou lze souhlasit, vyplývá i z legislativy. S ohledem na malý rozsah záměru považuje uvedení této podmínky v návrhu stanoviska za nadbytečné (lze ovšem v případě požadavku DOSS doplnit). Obdobná podmínka již navíc byla uvedena výše.

- *Jako materiál pro stavbu cyklistických stezek a stezek pro pěší je nutno použít nezávadný materiál (kamenivo), který nebude mít negativní vliv na své okolí (např. vápenec ovlivňující chemismus půdy a mokřadů). Doporučujeme přednostně využít materiál z místních zdrojů.*

Stanovisko posudkáře: Lze souhlasit, podmínka bude uvedena v návrhu stanoviska.

- *Při stavbě lávky přes Moravu je nutné omezit plochu zařízení staveniš na nejmenší nutnou míru tak, aby nedošlo ke zbytečnému narušení bermy hráze a povrchu půdy.*

Stanovisko posudkáře: Lze souhlasit, opatření s podobným obsahem se opakuje, viz výše.

- *Na staveništi nebude prováděna údržba mechanismů s výjimkou běžné denní údržby.*

Stanovisko posudkáře: Podmínku považuje posudek za nadbytečnou a obecně formulovanou. Konkrétní nepřípustné činnosti nejsou specifikovány, jejich zákaz vyplývá přímo z legislativy. Aby bylo možné podmínku realizovat, kontrolovat, resp. vymáhat, bylo by nutné opatření specifikovat. Posudek navrhuje náhradní opatření, kterým mělo být dosaženo podobného cíle: „Parkování stavebních strojů a manipulace s ropnými látkami je třeba provádět nad úkapovými vanami, popř. v jinak zabezpečeném prostoru."

- *Ke kolaudaci stavby bude předložena specifikace druhů a množství odpadů vzniklých v průběhu výstavby a bude doložen způsob jejich likvidace.*

Stanovisko posudkáře: S podmínkou lze souhlasit, zajišťuje splnění požadavků, které byly formulovány výše (nakládání s odpady dle zákona o odpadech).

- *V případě archeologického nálezu je třeba oznámit tuto skutečnost příslušnému Památkovému ústavu a zajistit záchranný archeologický výzkum.*

Stanovisko posudkáře: S podmínkou lze souhlasit, povinnost ohlášení archeologického nálezu vyplývá ze zákona. V návrhu stanoviska bude tato formulace: „Zemní práce je třeba oznámit podle zákona o státní památkové péči Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky (alespoň 30 dní předem) a umožnit jemu nebo jiné oprávněné organizaci na dotčeném území v případě potřeby záchranný archeologický výzkum."

- *Z důvodu prevence ruderalizace území budou v rámci konečných terénních úprav rekultivovány všechny plochy zasažené stavebními pracemi.*

Stanovisko posudkáře: Provedení rekultivace je samozřejmou součástí každé stavby (projektu). S ohledem na to, že záměr je posuzován ve fázi studie, nebyla zřejmě textová zpráva s uvedeným opatřením k dispozici. Posudek s opatřením souhlasí, bude uvedeno v návrhu stanoviska: Součásti kolaudace stavby bude i kontrola uvedení okolí stavby a zázemí stavby do původního stavu.

- *Bude monitorován nástup neoindigenofytů, v případě zjištění bude přistoupeno k jejich likvidaci.*

Stanovisko posudkáře: Lze souhlasit, ovšem podmínka měla být konkrétnější. Navrhujeme: V průběhu 3 let po realizaci stavby je třeba jednou ročně provést šetření ohledně výskytu invazních druhů. V případě výskytu je třeba provést jejich likvidaci.

- *Se vznikajícími odpady bude nakládáno v souladu s legislativními předpisy (odpady mohou být předávány k využití či odstranění pouze oprávněným osobám provozujícím zařízení k úpravě, odstranění či využití příslušného druhu odpadu).*

Stanovisko posudkáře: Lze souhlasit, podmínka již byla uvedena výše.

- *Na místech, na kterých došlo k narušení povrchu půdy a/nebo byly realizovány dílčí stavební objekty, je nutno monitorovat nástup nepůvodních druhů rostlin (neoindigenofytů) a po konzultaci s příslušným orgánem ochrany přírody (např. Krajský úřad JM kraje) nebo odbornou organizací (AOPK ČR Brno) přistoupit v souladu s plánem managementových opatření k jejich likvidaci.*

Stanovisko posudkáře: Lze souhlasit, podmínka již byla uvedena výše.

- *Navrhujeme provádět biomonitoring živých složek prostředí se zaměřením na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 s cílem vyhodnotit vliv realizovaného záměru na jejich populace.*

Stanovisko posudkáře: Podmínka je nekonkrétní a v uvedené podobě nezajišťuje potřebný monitoring.

Dále posudek doplňuje následující podmínky:

- Provést ve vhodném okolí základů lávky průzkum zaměřený na výskyt ohniváčka černočárého.
- S ohledem na vstup lidí do lesa mimo značené cesty (vytváření zkratek) je třeba prověřit možnosti na okrajích lesa instalovat cedule požadující využití pouze značených cest.
- Před zahájením výstavby je třeba provést šetření v okolí plánované stezky s ohledem na hnízdění ptáků, kteří jsou předmětem ochrany v PO Soutok – Tvrdonicko. Následně je třeba provádět monitoring těchto hnízd jednou ročně po dobu 3 let. Vhodné bude zaměřit se zejména na k vyrušování citlivé větší druhy, tj. čápy, dravce apod. Vyhodnocení přítomnosti hnízd (hnízdění) citlivých druhů bude provedeno do vzdálenosti 0,5 – 1 km od lávky a turistické trasy a cyklostezky).
- V navazujících stupních projektové přípravy budou specifikovány příjezdové cesty ke stavbě záměru.
- V rámci dalších stupňů projektové přípravy je třeba projednat navrhovaný záměr se správcem toku v ČR i SR, a to se zaměřením na průběh povodňových hladin v toku, projednání příčného profilu toku v místě lávky, výšku osazení umístění lávky a manipulační přístup k lávce.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

K dokumentaci došlo 7 vyjádření různých subjektů (texty vyjádření jsou v příloze posudku):

1. ČIŽP – Oblastní inspektorát Brno
2. MŽP – odbor zvláště chráněných částí přírody
3. MŽP – odbor ochrany vod
4. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje
5. Městský úřad Hodonín
6. Česká společnost ornitologická - Jihomoravská pobočka
7. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí

8. MŽP Slovenskej republiky

Vypořádání jednotlivých vyjádření

1. ČIŽP – Oblastní inspektorát Brno

Bez připomínek.

2. MŽP – odbor zvláště chráněných částí přírody

Připomínky byly zapracovány již ve fázi oznámení, aktuálně bez připomínek.

3. MŽP – odbor ochrany vod

Ve vyjádření je vyjádřen souhlas se záměrem, protože jsou respektovány požadavky na ochranu vod.

Vypořádání posudkáře: Rovněž souhlas.

4. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje

Ve vyjádření je vyjádřen souhlas se záměrem bez námitek.

Vypořádání posudkáře: Rovněž souhlas.

5. Městský úřad Hodonín, odbor ŽP

1) Z hlediska ochrany přírody a krajiny je doporučena varianta 2, tj. varianta, která vede cyklostezku a stezku pro pěší ve stejné trase ve větší vzdálenosti od PR Skařiny. Realizace nového průseku v lužním lese není jen z důvodu komfortu návštěvníků odůvodněná. Do projektové dokumentace je třeba zapracovat opatření na str. 67-69 dokumentace.

Vypořádání posudkáře: Posudek rovněž považuje variantu 2 s ohledem na podklady o vlivech na životní prostředí, které poskytla dokumentace, za jedinou akceptovatelnou. Opatření byla upravena a doplněny a jsou součástí návrhu stanoviska. Některá opatření (podmínky), která vyplývají přímo z legislativy, nebyla v některých případech do návrhu zahrnuta, a to z důvodu nadbytečnosti, aby nebyla navazující správní rozhodnutí zahlcena zbytečně podmínkami, které nejsou úplně nutné. Je ovšem možné, je do návrhu stanoviska v rámci vypořádání připomínek k posudku opět doplnit.

2) Z hlediska ochrany vod je záměr považován za možný. Je uvedeno 5 podmínek, které většinou popisují povinnosti vyplývající ze zákona o vodách, konkrétně viz příloha 1 posudku. Jednou z podmínek je, že zemní práce nesmějí negativně ovlivnit odtokové poměry na lokalitě.

Vypořádání posudkáře: Posudek souhlasí, do návrhu stanoviska bude navržena výše uvedené podmínka. Ostatní podmínky vyplývají přímo z vodního zákona nebo obsah podmínek zajišťují současně jiná opatření uvedená v dokumentaci.

3,4) Z hlediska ochrany ovzduší a odpadového hospodářství je záměr bez připomínek

Vypořádání posudkáře: Posudek souhlasí.

5) Z hlediska ochrany ZPF je uvedena připomínka, že v případě záboru ZPF je nutné požádat u udělení souhlasu s odnětím pozemků ze ZPF.

Vypořádání posudkáře: Posudek souhlasí, požadavek vyplývá přímo ze zákona o půdách. Nebude přímo uvedeno v návrhu stanoviska.

6) Z hlediska ochrany PUPFL je požadováno upřednostnění co nejmenšího záboru pozemků určených k plnění funkce lesa.

Vypořádání posudkáře: Posudek souhlasí a doplňuje, že uvedený požadavek splňuje varianta 2 umístění záměru.

6. Česká společnost ornitologická – jihomoravská pobočka

Za jedinou přijatelnou je považována varianta 2 umístění záměru z důvodu ochrany přírody.

Vypořádání posudkáře: Posudek souhlasí. S ohledem na informace o vlivech záměru na životní prostředí uvedené v dokumentaci lze za přijatelnou variantu považovat pouze variantu 2, podrobně viz text posudku.

S ohledem na konstrukční řešení je jednoznačně nejvohodnější varianta s mostními pilíři. Vyjádření nesouhlasí s dokumentací, že varianta s pilíři představuje problém pro ryby. Dále je uvedeno, že se v řece zcela jistě nevyskytuje piskoř pruhovaný. Je uveden nesouhlas s tím, že mostní pilíře znamenají podstatnou překážku v průtočném profil, což dokládá silniční most Lanžhot – Kúty. Varianta zavěšeného lanového mostu je považována za nepřijatelnou s ohledem na migraci ptáků. Obloukovitý most výrazně sníží riziko kolizí ptáků a je citlivěji zasazen do krajiny.

Vypořádání posudkáře: Posudek se variantou s mostními pilíři (C) dále nezabýval s ohledem na, že dokumentace nepředložila dostatečné podklady o technickém řešení. Popis je zcela nedostatečný, výkres nebo alespoň schéma chybí. Souhlasíme s tím, že piskoř pruhovaný se v prostoru lávky vyskytovat nemůže.

Posudek souhlasí, že oblouková lávka představuje nižší riziko než lávka zavěšené konstrukce. Posudek se toto riziko srážky pokusil kvantifikovat, v případě visuté lávky je pro kachnu nebo labuť riziko dvakrát vyšší než u lávky obloukové.

7. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí

Ochrana vod

Je uvedeno, že zůstává v platnosti vyjádření k oznámení záměru ze dne 18.2.2009. V závěru zjišťovací řízení je u tohoto vyjádření uvedeno, že není připomínek. Jsou uvedeny souvislosti s jinými záměry.

Vypořádání posudkáře: Bez připomínek.

Ochrana přírody a krajiny

Je doporučena varianta 2 umístění záměru a varianta obloukové mostní konstrukce z důvodu menšího rizika kolize ptactva.

Vypořádání posudkáře: Posudek souhlasí. S ohledem na informace o vlivech záměru na životní prostředí uvedených v dokumentaci lze za přijatelnou variantu považovat pouze variantu 2 a obloukovou konstrukci lávky, kde bylo riziko kolize ptáků kvantifikováno jako 2x nižší než u lávky zavěšené konstrukce, více viz posudek.

8. MŽP Slovenskej republiky

Ve vyjádření jsou zdůrazněny následující body:

1. Je doporučena varianta 2.

Vypořádání posudkáře: Posudek souhlasí. S ohledem na podklady ke zpracování posudku lze zaručit akceptovatelný vliv na životní prostředí pouze v případě varianty 2.

2. V další fázi investiční přípravy je třeba dořešit napojení lávky na komunikace na Slovensku.

Vypořádání posudkáře: Společný projekt na propojení archeologických parků Mikulčice a Kopčany je v dokumentaci EIA posuzován pouze na české straně, kromě založení lávky na straně slovenské. Napojení lávky na komunikace na Slovensku bude součástí slovenské části projektu, která bude posouzena podle slovenské legislativy.

3. Pro povrchovou úpravu lávky je třeba realizovat provedení, které bude v krajině méně vizuálně nápadné.

Vypořádání posudkáře: Připomínku lze akceptovat, bude součástí návrhu stanoviska.

4. V případě realizace stavby v ochranném pásmu lesa je třeba požádat Obvodný lesný závod v Senici o závazné stanovisko. …

Vypořádání posudkáře: Posudek souhlasí, protože toto vyplývá z legislativy, nebude připomínka součástí návrhu stanoviska. Dokumentací posuzovaný záměr končí na Slovensku hned na hranici lávkou přes Moravu, k zásahu do ochranného pásma lesa na slovenské straně nedojde.

5. V případě nutnosti provedení činností, které jsou na lesních pozemcích zakázané, je třeba požádat obvodní lesní úřad o výjimku …

Vypořádání posudkáře: Posudek souhlasí, protože toto vyplývá z legislativy, nebude připomínka součástí návrhu stanoviska. Dokumentací posuzovaný záměr končí na Slovensku hned na hranici lávkou přes Moravu, uvedené činnosti nepředpokládáme.

6. Na Slovensku je tok Moravy od ř. km 6 do ř. km 99 zařazen mezi vodní cesty určené na splouvání. Pro tyto účely je stanovena minimální podjezdová výška mostů nad nejvyšší plavební hladinou 7 m.

Vypořádání posudkáře: Připomínka nesouvisí přímo s předmětem posuzování vlivů na životní prostředí, nicméně bude uvedena jako v návrhu stanoviska.

7. V rámci dalších stupňů projektové přípravy je požadováno projednat navrhovaný záměr se správcem toku Slovenský vodohospodárský podnik, š.p. Odštěpný závod Bratislava, a to konkrétně projednání a odsouhlasení průběhu povodňových hladin v toku, projednání příčného profilu toku v místě lávky, výšky osazení umístění lávky a manipulačního přístupu k lávce.

Vypořádání posudkáře: Lze souhlasit, podmínka bude součástí návrhu stanoviska.

8. Zajistit primární protipovodňovou ochranu (zajištění volného průtoku povodňových průtoků).

Vypořádání posudkáře: Lze souhlasit, podmínka bude součástí návrhu stanoviska.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Jedná se o záměr, který je podle zákona o posuzování vlivů posuzován z důvodu, že nebyl vyloučen významný vliv podle § 45h,i zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Záměrem je vybudování cyklostezky a stezky pro pěší v rámci lužního lesa a vybudování lávky přes řeku Moravu, a to na území ptačí oblasti Soutok – Tvrdonicko, evropsky významné lokality Soutok – Podluží a na území přírodního parku Mikulčický luh.

Byly předloženy dvě varianty umístění záměru (1, 2) a tři varianty technického provedení lávky přes Moravu (A, B, C). Varianta C nebyla dostatečně přesně popsána a projekčně zpracována, proto není v návrhu stanoviska posuzována.

Z charakteru záměru a umístění záměru je zřejmé, že záměr může mít vliv převážně na přírodní prostředí a krajinný ráz. Ostatní vlivy jsou zanedbatelné.

Vliv na ptačí oblast Soutok - Tvrdonicko

Vliv na ptačí oblast je akceptovatelný ve variantě 2. Lze očekávat zvýšenou míru vyrušování v době výstavby a za provozu zvýšeným pohybem osob. Mírné ovlivnění lze očekávat především u ptáků citlivých k vyrušování (v pořadí luňák hnědý, raroh velký,

včelojed lesní, čáp bílý). Lze očekávat, že ve vzdálenosti několika stovek metrů od trasy bude atraktivita území pro hnízdění některých druhů snížena. S ohledem na to, že budou využity stávající lesní cesty, kde určitý vliv vyrušování lze předpokládat již v současnosti, byl vliv vyhodnocen na základě shody dokumentace, posudku a došlých vyjádření k dokumentaci jako akceptovatelný, o významný vliv na ptačí oblast se nejedná.

Variantu 1 hodnotí posudek s ohledem na podklady v dokumentaci a vyjádření k dokumentaci jako nevhodnou, vyloučení významného vlivu nebylo s jistotou prokázáno. Oproti variantě 2 se zvyšuje plocha území, kde může docházet k vyrušování, pěší stezka vede ve vzdálenosti cca 100 m od hnízdišť v PR Skařiny, jedná se o zcela novou trasu v rámci lesa.

Realizací lávky přes Moravu vznikne překážka, která může působit kolize ptáků. Varianta visuté lávky může být největším rizikem z předmětů ochrany ptačí oblasti pro čápa bílého. Riziko kolize je ovšem oproti vodním ptákům, jako jsou kachny a labutě, malé. Pro čápa bílého nebyl vyhodnocen významný vliv. Varianta obloukové lávky toto riziko pro čápa bílého z důvodu absence lanové konstrukce a nižší výšky v podstatě nepředstavuje.

Vliv na evropsky významnou lokalitu Soutok – Podluží

Vliv varianty 2 na předměty ochrany EVL je možné vyloučit nebo bude velmi malý. Je plánováno využití stávajících cest pro stavbu společné cyklostezky a stezky pro pěší, předměty ochrany nebudou dotčeny.

Varianta 1 nemá celkově významný vliv na EVL Soutok – Podluží. Přesto nebylo možné na základě podkladů dokumentace některé vlivy, které lze označit za mírné, přesně kvantifikovat. Předpokladem vyloučení vlivu na brouky žijící na stromech (tesařík obrovský, páchník hnědý, lesák rumělkový) je, že nedojde ke kácení dřevin (jinak vyhodnocení nebylo provedeno). Nelze zcela vyloučit mírný vliv na čolka dunajského, kuňku ohnivou, nebyl vyloučen jejich výskyt v drobných vodotečích, slepých ramenech a tůních, které protíná varianta 1. Při vhodném provedení lávek bude vliv i v případě výskytu minimální. Mírný vliv (zábor do 0,2 ha) lze očekávat na evropské stanoviště 91F0 - smíšené lužní lesy s dubem letním, jilmem vazem, j. habrolistým, jasanem ztepilým, nebo j. úzkolistým podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (Ulmenion minoris).

Vliv realizace lávky v obou polohách varianty 1 a 2 lze očekávat velmi podobný. Varianty konstrukčního řešení A a B nezasahují do toku, lze proto vyloučit vliv na vodní druhy jako jsou ryby, velevrub tupý a klínatka rohatá. Vyloučit nelze na základě podkladů v dokumentaci mírný vliv na ohniváčka černočárého. Jedná se o druh, který není v rámci Moravy v současnosti ohrožen, s ohledem na bodový charakter disturbance realizací záměru lze významný vliv vyloučit. Varianty A a B, tedy lávka zavěšené konstrukce a oblouková lávka jsou z hlediska vlivu na evropsky významnou lokalitu Soutok – Podluží srovnatelné.

Vliv na další složky přírodního prostředí

Vliv na další složky přírodního prostředí z velké části odpovídá hodnocení vlivu na EVL a PO, řada předmětů ochrany patří mezi zákonem chráněné druhy. Vliv je vyhodnocen jako akceptovatelný, v některých případech je požadována aktualizace výskytu v dalších fázích přípravy záměru.

Z ostatních vlivů na přírodní prostředí je nejvýznamnější vliv lávky na riziko kolize ptáků. Jedná se zejména o vodní druhy ptáků, s ohledem na početnější zimování zejména kachnu divokou, labuť velkou, volavku popelavou, kormorána velkého. Varianta A – lávka zavěšené konstrukce představuje dvojnásobné riziko kolize s ptáky, než oblouková varianta. Varianta B – oblouková lávka je proto považována za jedinou přijatelnou z předkládaných možností. Variantu C konstrukčního řešení lávky přestal posudek dále sledovat z důvodu zcela nedostatečných technických podkladů.

Výše popsaný vliv lávky na migraci a pohyb ptáků znamená zásah do nadregionálního biokoridoru a regionálního biocentra. Zásah do biocentra platí i pro varianty umístění cyklotrasy a stezky pro pěší. Oboje je důvodem pro realizaci varianty 2 a varianty B.

Vliv na krajinný ráz

Vliv záměru na krajinný ráz lze očekávat především v důsledku realizace lávky přes Moravu, a to zejména v prostoru navazují zemědělské krajiny na Slovensku v okolí obce Kopčany. Vliv na území ČR v okolí obce Mikulčice bude zanedbatelný, s ohledem na souvislý lužní les bude vliv omezen pouze na nejbližší okolí a pás podél Moravy.

Vznikne nový prvek kulturní charakteristiky krajinného rázu. Lze očekávat vliv zejména na kulturně-historické a přírodní charakteristiky krajiny. Varianta B – oblouková je více tradiční a konzervativní a lze souhlasit, že je méně nápadná. Na druhou stranu varianta A - lávka zavěšené konstrukce více zdůrazňuje moderní styl, tento typ provedení s pilony tvaru A (brány) je možné vnímat jako symbol propojení dvou států se společnou částí historie. Propojení států na obou březích Moravy bude mít pozitivní vliv na prostupnost území pro člověka s pozitivním vlivem na kulturní vazbu mezi oběma sousedními regiony.

Lávka přes Moravu znamená ovšem i negativní zásah do přírodní charakteristiky krajinného rázu a vztahů v krajině, dojde k vybudování migrační překážky pro ptáky v rámci migračního koridoru podél toku Moravy. Z hlediska vlivu na krajinný ráz je proto vhodnější varianta obloukové lávky.

Na základě dokumentace, dotčených správních úřadů a posudku, byl záměr Lávka přes Moravu shledán jako akceptovatelný ve variantě 2 umístění záměru (cyklostezka

i pěší stezka jsou vedeny v jedné trase převážně po stávajících cestách). Posouzením konstrukčního řešení lávky přes Moravu byla jako akceptovatelná varianta vyhodnocena varianta B – oblouková lávka. Pro toto řešení byl vyloučen významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

VII. NÁVRH STANOVISKA

VII.I. Identifikační údaje

Název záměru

„Lávka přes řeku Moravu v archeologickém parku Mikulčice a Kopčany včetně přístupových komunikací pro nemotorovou a pěší turistiku“, dále jen „Lávka přes Moravu“.

Kapacita (rozsah) záměru

Záměrem je vybudování cyklostezky, stezky pro pěší, lávky přes řeku Moravu a 3 menších dřevěných lávek (pouze ve variantě 1). Všechny stavební objekty jsou dimenzovány pro nemotorovou dopravu a pěší turistiku. Cílem záměru je propojení archeologických parků Mikulčice (ČR) a Kopčany (SR). Předmětem posuzování bylo vybudování stezek na území ČR a lávka přes Moravu na hranici se Slovenskem.

Varianta 1 : Samostatná pěší trasa od archeologického parku k Moravě je dlouhá cca 570 m, cyklostezka po stávajících cestách má délku 1900 m. Stávající cesta se nebude rozšiřovat. Šířka stezky pro pěší nepřesáhne 3 m. Součástí mají být 3 dřevěné lávky přes slepá ramena, popř. vodoteče, v délce 2 x 8 m a 1 x 5 m. Povrch cesty bude ze štěrku.

Varianta 2 : Délka společné cyklostezky a pěší stezky bude od kraje lesa po bermu 1200 m. Rovněž platí, že se neplánuje rozšíření stávajících cest, pouze bude upraven povrch. Povrch cesty bude ze štěrku.

Lávka přes Moravu

Lávka byla navržena ve třech variantách konstrukčního provedení (platí stejně pro variantu 1 a 2)

Varianta A – lávka zavěšené konstrukce : Lávku tvoří předpjatá mostovka o délce 140 m zavěšená na dvou skloněných visutých kabelech o třech polích s rozpětími 28 + 168,5 + 28 m. Krajní pilony tvaru písmene A mají výšku 22 m. Lávka začíná v úrovni bermy, překonává inundační okolí toku i tok Moravy. Šířka lávky je 4,5

Varianta B – lávka oblouková : Lávka začíná v úrovni bermy, překonává inundační okolí toku i tok Moravy, délka je 140 m. Nosný oblouk lávky je založen na obou březích v inundačním prostoru řeky, vzdálenost základů na obou březích je 92 m. Šířka lávky je 4,5 m.

Varianta C – lávka oblouková s podpěrami v toku : Popis dokumentace neuvádí. Je pouze uvedena potřeba založení několika podpěr. (S ohledem na nedostatečné podklady nebyla varianta posuzována).

Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj: Jihomoravský

Obec: Mikulčice

Katastrální území: Mikulčice

Oznamovatel

Jihomoravský kraj

IČ oznamovatele

70888337

Sídlo oznamovatele

Žerotínovo náměstí 3/5

Zástupce oznamovatele

Mgr. Michal Hašek

Telefon: 541651111

VII.II. Průběh posuzování

Zpracovatel oznámení

RNDr. Bc. Jaroslav Bosák

osvědčení odborné způsobilosti čj. 14563/1610/OPVŽP/97

Zpracovatel hodnocení podle §45h,i zákona č. 114/1992 Sb.

RNDr. Bc. Jaroslav Bosák – rozhodnutí MŽP č.j. 630/3473/04

Zahájení zjišťovacího řízení

16. 1. 2009, příslušný orgán Ministerstvo životního prostředí

Závěr zjišťovacího řízení

16. 3. 2009

Zpracovatel dokumentace

RNDr. Bc. Jaroslav Bosák

Zpracovatel hodnocení podle §45h,i zákona č. 114/1992 Sb.

RNDr. Bc. Jaroslav Bosák - osvědčení odborné způsobilosti č.j. 630/3373/04

Datum zveřejnění dokumentace

14. 10. 2009 Ministerstvem životního prostředí

Zpracovatel posudku

Mgr. Pavel Bauer - osvědčení odborné způsobilosti č.j. 8903/1612/OIP/03, platnost prodloužena rozhodnutím č.j. 70301/ENV/07

Zpracovatel posudku hodnocení podle §45h,i zákona č. 114/1992 Sb.

Mgr. Pavel Bauer - osvědčení odborné způsobilosti č.j. 630/3509/04

Datum předložení posudku

Únor 2010

Veřejné projednání

Místo konání: bude doplněno

Datum konání: bude doplněno

Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů včetně účasti veřejnosti

Důvodem posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, je, že dotčený orgán podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, nevyloučil podle § 45h,i tohoto zákona významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a v souladu s vyhláškou MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Z posudku vyplývá, že na základě oznámení, dokumentace a vyjádření došlých k oznámení a dokumentaci bylo shromážděno dostatek podkladů k formulování návrhu stanoviska.

K dokumentaci EIA došlo 6 vyjádření od různých dotčených správných úřadů (včetně MŽP Slovenské republiky). Veřejnost se k dokumentaci vyjádřila v případě České společnosti ornitologické (ČSO). Ve většině došlých vyjádření je preferována varianta 2 umístění záměru - společná komunikace pro pěší a cyklodopravu – (Městský úřad Hodonín, KÚ Jihomoravského kraje), ČSO tuto variantu považuje dokonce za jedinou přijatelnou. Tato varianta je doporučována i MŽP Slovenské republiky a následně i posudkem.

V případě konstrukčního řešení lávky přes Moravu je preferována varianta B, která počítá s obloukovým řešením lávky bez podpěr v toku (KÚ Jihomoravského kraje). ČSO považuje za nejvhodnější variantu s mostními pilíři v toku, za relativně přijatelnou považuje variantu obloukové lávky a za nepřijatelnou variantu zavěšené konstrukce. Posudek doplňuje, že k variantě s pilíři v toku nepřináší dokumentace relevantní údaje o technickém řešení, tudíž ji není možné v rámci posudku hodnotit ani doporučit.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

2. MŽP – odbor zvláště chráněných částí přírody

5. Městský úřad Hodonín

6. Česká společnost ornitologická - Jihomoravská pobočka

7. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí

8. MŽP Slovenskej republiky

VII.III. Hodnocení záměru

VII.III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Záměrem je vybudování cyklostezky a stezky pro pěší v rámci lužního lesa a vybudování lávky přes řeku Moravu, a to na území ptačí oblasti Soutok – Tvrdonicko, Záhorské Pomoravie, evropsky významné lokality Soutok – Podluží a na území přírodního parku Mikulčický luh. Byly předloženy dvě varianty umístění záměru (1, 2) a tři varianty technického provedení lávky přes Moravu (A, B, C). Varianta C nebyla dostatečně přesně popsána a projekčně zpracována, proto není v návrhu stanoviska posuzována.

Z charakteru záměru a umístění záměru je zřejmé, že záměr může mít vliv převážně na přírodní prostředí a krajinný ráz. Ostatní vlivy jsou zanedbatelné.

Vliv na ptačí oblasti

Vliv na ptačí oblasti je akceptovatelný ve variantě 2. Lze očekávat zvýšenou míru vyrušování v době výstavby a za provozu zvýšeným pohybem osob. Mírné ovlivnění lze očekávat především u ptáků citlivých k vyrušování (v pořadí luňák hnědý, raroh velký, včelojed lesní, čáp bílý). Lze očekávat, že ve vzdálenosti několika stovek metrů od trasy bude atraktivita území pro hnízdění některých druhů snížena. S ohledem na to, že budou využity

stávající lesní cesty, kde určitý vliv vyrušování lze předpokládat již v současnosti, byl vliv vyhodnocen na základě shody dokumentace, posudku a došlých vyjádření k dokumentaci jako akceptovatelný, o významný vliv na ptačí oblast se nejedná.

Variantu 1 hodnotí posudek s ohledem na podklady v dokumentaci a vyjádření k dokumentaci jako nevhodnou, vyloučení významného vlivu nebylo s jistotou prokázáno. Oproti variantě 2 se zvyšuje plocha území, kde může docházet k vyrušování, pěší stezka vede ve vzdálenosti cca 100 m od hnízdišť v PR Skařiny, jedná se o novou trasu v rámci lesa.

Realizací lávky přes Moravu vznikne překážka, která může působit kolize ptáků. Varianta visuté lávky může být největším rizikem z předmětů ochrany ptačí oblasti pro čápa bílého. Riziko kolize je ovšem oproti vodním ptákům, jako jsou kachny a labutě, malé. Pro čápa bílého nebyl vyhodnocen významný vliv. Varianta obloukové lávky toto riziko pro čápa bílého z důvodu absence lanové konstrukce a nižší výšky v podstatě nepředstavuje.

Vliv na evropsky významnou lokalitu Soutok – Podluží

Vliv varianty 2 na předměty ochrany EVL je možné vyloučit nebo bude velmi malý. Je plánováno využití stávajících cest pro stavbu společné cyklostezky a stezky pro pěší, předměty ochrany nebudou dotčeny.

Varianta 1 nemá celkově významný vliv na EVL Soutok – Podluží. Přesto nebylo možné na základě podkladů dokumentace některé vlivy, které lze označit za mírné, přesně kvantifikovat. Předpokladem vyloučení vlivu na brouky žijící na stromech (tesařík obrovský, páchník hnědý, lesák rumělkový) je, že nedojde ke kácení dřevin (jinak vyhodnocení nebylo provedeno). Nelze zcela vyloučit mírný vliv na čolka dunajského, kuňku ohnivou, nebyl vyloučen jejich výskyt v drobných vodotečích, slepých ramenech a tůních, které protíná varianta 1. Při vhodném provedení lávek bude vliv i v případě výskytu minimální. Mírný vliv (zábor do 0,2 ha) lze očekávat na evropské stanoviště 91F0 - smíšené lužní lesy s dubem letním, jilmem vazem, j. habrolistým, jasanem ztepilým, nebo j. úzkolistým podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (Ulmenion minoris).

Vliv realizace lávky v obou polohách varianty 1 a 2 lze očekávat velmi podobný. Varianty konstrukčního řešení A a B nezasahují do toku, lze proto vyloučit vliv na vodní druhy jako jsou ryby, velevrub tupý a klínatka rohatá. Vyloučit nelze na základě podkladů v dokumentaci mírný vliv na ohniváčka černočárého. Jedná se o druh, který není v rámci Moravy v současnosti ohrožen, s ohledem na bodový charakter disturbance realizací záměru lze významný vliv vyloučit. Varianty A a B, tedy lávka zavěšené konstrukce a oblouková lávka jsou z hlediska vlivu na evropsky významnou lokalitu Soutok – Podluží srovnatelné.

Vliv na další složky přírodního prostředí

Vliv na další složky přírodního prostředí z velké části odpovídá hodnocení vlivu na EVL a PO, řada předmětů ochrany patří mezi zákonem chráněné druhy. Vliv je

vyhodnocen jako akceptovatelný, v některých případech je požadována aktualizace výskytu v dalších fázích přípravy záměru.

Z ostatních vlivů na přírodní prostředí je nejvýznamnější vliv lávky na riziko kolize ptáků. Jedná se zejména o vodní druhy ptáků, s ohledem na početnější zimování zejména kachnu divokou, labuť velkou, volavku popelavou, kormorána velkého. Varianta A – lávka zavěšené konstrukce představuje dvojnásobné riziko kolize s ptáky, než oblouková varianta. Varianta B – oblouková lávka je proto považována za jedinou přijatelnou z předkládaných možností. Variantu C konstrukčního řešení lávky přestal posudek dále sledovat z důvodu zcela nedostatečných technických podkladů.

Výše popsaný vliv lávky na migraci a pohyb ptáků znamená zásah do nadregionálního biokoridoru a regionálního biocentra. Zásah do biocentra platí i pro varianty umístění cyklotrasy a stezky pro pěší. Oboje je důvodem pro realizaci varianty 2 a varianty B.

Vliv na krajinný ráz

Vliv záměru na krajinný ráz lze očekávat především v důsledku realizace lávky přes Moravu, a to zejména v prostoru navazují zemědělské krajiny na Slovensku v okolí obce Kopčany. Vliv na území ČR v okolí obce Mikulčice bude zanedbatelný, s ohledem na souvislý lužní les bude vliv omezen pouze na nejbližší okolí a pás podél Moravy.

Vybudováním lávky vznikne nový prvek kulturní charakteristiky krajinného rázu. Lze očekávat vliv zejména na kulturně-historické a přírodní charakteristiky krajiny. Varianta B – oblouková je více tradiční a konzervativní a lze souhlasit, že je méně nápadná. Na druhou stranu varianta A - lávka zavěšené konstrukce více zdůrazňuje moderní styl, tento typ provedení s pilony tvaru A (brány) je možné vnímat jako symbol propojení dvou států se společnou částí historie. Propojení států na obou březích Moravy bude mít pozitivní vliv na prostupnost území pro člověka s pozitivním vlivem na kulturní vazbu mezi oběma sousedními regiony.

Lávka přes Moravu znamená ovšem i negativní zásah do přírodní charakteristiky krajinného rázu a vztahů v krajině, dojde k vybudování migrační překážky pro ptáky v rámci migračního koridoru podél toku Moravy. Z hlediska vlivu na krajinný ráz je proto vhodnější varianta obloukové lávky.

Na základě dokumentace, dotčených správních úřadů a posudku, byl záměr Lávka přes Moravu shledán jako akceptovatelný ve variantě 2 umístění záměru (cyklostezka i pěší stezka jsou vedeny v jedné trase převážně po stávajících cestách). Posouzením konstrukčního řešení lávky přes Moravu byla jako akceptovatelná varianta vyhodnocena varianta B – oblouková lávka. Uvedené řešení nebude mít významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

VII.III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Záměr je z hlediska technického řešení poměrně jednoduchý. V případě pěších stezek a cyklostezky se jedná o drobné dopravní stavby, které odpovídají stupni stávajícího poznání v oboru.

Složitějším prvkem z hlediska konstrukčního řešení je návrh lávky přes řeku Moravu. Byly posuzovány 2 varianty provedení, varianta A - lávka zavěšené konstrukce a varianta B - lávka oblouková. Z hlediska znečišťování životního prostředí jsou varianty srovnatelné, související znečištění životního prostředí lze očekávat pouze ve fázi výstavby a lze ho označit za zanedbatelné. Rozdíly variant s ohledem na vlivy na životní prostředí byly zjištěny v případě míry rizika kolizí ptáků s tělesem lávky, kde byla oblouková varianta vyhodnocena jako vhodnější.

VII.III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně ke kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí

Opatření a podmínky navržené v dokumentaci byly upraveny na základě došlých vyjádření k záměru a na základě závěrů posudku (viz kapitola VI. posudku). Navržená opatření jsou součástí podmínek pro udělení souhlasného stanoviska (kapitola III.6.).

VII.III.4. Pořadí variant z hlediska vlivu na životní prostředí

Byly předloženy dvě varianty umístění cyklotrasy a stezky pro pěší (1, 2) a tři varianty technického provedení lávky přes Moravu (A, B, C).

Relevantním vlivem na životní prostředí je v tomto případě vliv na přírodní prostření a krajinný ráz.

V případě varianty 1 (oddělené vedení cyklotrasy a pěší cesty) nebylo možné vyloučit významný vliv na ptačí oblast Soutok – Tvrdonicko, z důvodu rizika nadměrného vyrušování luňáka červeného a čápa bílého.

Varianta 2 umístění záměru (cyklostezka i pěší stezka jsou vedeny v jedné trase převážně po stávajících cestách) je akceptovatelná z hlediska vlivu na životní prostředí.

Varianta A – zavěšená konstrukce lávky byla vyhodnocena jako neakceptovatelná z důvodu nadměrného rizika kolize vodních ptáků. Lokalita je součástí regionálního biocentra, nadreginálního biokoridoru, leží na hranici dvou ptačích oblastí. Morava je významným shromaždištěm vodního ptactva.

Posouzením konstrukčního řešení lávky přes Moravu byla jako akceptovatelná varianta vyhodnocena varianta B – oblouková lávka.

Z hlediska vlivu na krajinný ráz byla rovněž vyhodnocena jako vhodnější varianta 2 a varianta B, ovšem i varianta A a varianta 1 by byly akceptovatelné.

Varianta C konstrukčního řešení lávky nebyla dále sledována, protože nebyla dostatečně popsána a projekčně zpracována.

VII.III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci EIA došlo 6 vyjádření od různých dotčených správných úřadů (včetně MŽP Slovenské republiky). Veřejnost se k dokumentaci vyjádřila v případě České společnosti ornitologické. Ve většině došlých vyjádření je preferována varianta 2 umístění záměru - společná komunikace pro pěší a cyklodopravu – (Městský úřad Hodonín, KÚ Jihomoravského kraje), ČSO tuto variantu považuje dokonce za jedinou přijatelnou. Tato varianta je doporučována i MŽP Slovenské republiky.

V případě konstrukčního řešení lávky přes Moravu je preferována varianta B, která počítá s obloukovým řešením lávky bez podpěr v toku (KÚ Jihomoravského kraje). ČSO považuje za nejvhodnější variantu s mostními pilíři v toku, za relativně přijatelnou považuje variantu obloukové lávky a za nepřijatelnou variantu visuté lávky.

Posudek s názory došlých ve vyjádření vyjádřil většinou souhlas. Je doporučena jako jediná přijatelná variantu 2 umístění cyklostezky a stezky pro pěší ve společné trase s využitím stávající lesní cesty. V případě varianty 1 nebyla s dostatečnou jistotou vyloučena rizika vlivu na soustavu EVL a PO a přírodní prostředí (zvláště chráněné druhy).

Z hlediska konstrukčního řešení lávky přes Moravu byla jako akceptovatelná varianta vyhodnocena varianta B – oblouková lávka. Varianta A není doporučena s ohledem na vyšší riziko kolize ptáků. Varianta C s mostními pilíři v toku nebyla hodnocena, protože nebyla dostatečně projektově zpracována.

Vypořádání vyjádření k posudku

VII.III.6. Stanovisko příslušného úřadu

(z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodněním nepřijatelnosti záměru)

Na základě uskutečněného procesu posuzování vlivů vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, z hlediska hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí

souhlasné stanovisko k záměru

” Lávka přes řeku Moravu v archeologickém parku Mikulčice a Kopčany včetně přístupových komunikací pro nemotorovou a pěší turistiku ”

k dalšímu správnímu řízení za předpokladu splnění níže uvedených podmínek, které budou respektovány v následujících stupních přípravy záměru i za provozu a budou zahrnuty v návazných správních řízeních.

Podmínky souhlasného stanoviska

- Bude realizována varianta 2 (cyklostezka a stezka pro pěší ve společné trase s využitím stávající lesní cesty) a varianta B – oblouková lávka. (Variantu 2 je třeba respektovat s ohledem na vyloučení významného vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.) U dalších sledovaných variant nebyl významný vliv vyloučen.

- V rámci dalších stupňů projektové přípravy je třeba projednat navrhovaný záměr se správcem toku v ČR i SR, a to se zaměřením na průběh povodňových hladin v toku, projednání příčného profilu toku v místě lávky, výšku osazení umístění lávky a manipulační přístup k lávce. Záměr nesmí změnit odtokové poměry v území.

- V navazujících stupních projektové přípravy budou specifikovány příjezdové cesty ke stavbě záměru.

- Zařízení staveniště bude navrženo v co nejmenším rozsahu nutném pro realizaci stavby, a to v bezprostřední blízkosti lávky, mimo přiléhající lesní porost. Umístění a velikost zařízení stanoviště je třeba konkretizovat v navazující projektové dokumentaci.

- Zemní práce je třeba oznámit podle zákona o státní památkové péči Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky (alespoň 30 dní předem) a umožnit mu nebo jiné oprávněné organizaci na dotčeném území v případě potřeby záchranný archeologický výzkum.

- Pro stavbu cyklostezky a stezky pro pěší je nutno použít nezávadný materiál (kamenivo), který nebude mít negativní vliv na své okolí (nevhodný je např. vápenec ovlivňující chemismus půdy a mokřadů).

- Parkování stavebních strojů a manipulace s ropnými látkami je třeba provádět nad úkapovými vanami, popř. v jinak zabezpečeném prostoru.

- Ke kolaudaci stavby bude předložena specifikace druhů a množství odpadů vzniklých v průběhu výstavby a bude doložen způsob jejich likvidace.

- Součásti kolaudace stavby bude i kontrola okolí stavby a zázemí stavby, které musí být uvedeny do původního stavu.

- V průběhu 3 let po realizaci stavby je třeba jednou ročně provést šetření ohledně výskytu invazních druhů rostlin. V případě výskytu je třeba provést jejich likvidaci.

- Kácení dřevin je nutné provádět mimo vegetační a hnízdní období (od 1.11. do 15.3.) Zemní práce budou provedeny od 15. 8. do 1.1. Použití samohybné mechanizace bude vyloučeno v lese od 15. 3. do 15. 7.

- Provést v okolí základů lávky průzkum zaměřený na výskyt ohniváčka černočárého. V případě výskytu nutno požádat o výjimku je zákazu podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

- S ohledem na vstup lidí do lesa mimo značené cesty (vytváření zkratek) je třeba prověřit možnosti na okrajích lesa instalovat cedule požadující využití pouze značených cest.

- Před zahájením výstavby je třeba provést šetření v okolí plánované stezky s ohledem na hnízdění ptáků, kteří jsou předmětem ochrany v PO Soutok – Tvrdonicko (ve vhodných termínech). Následně je třeba provádět monitoring těchto hnízd jednou ročně po dobu 3 let. Vhodné bude zaměřit se zejména na k vyrušování citlivé větší druhy, tj. čápy, dravce apod. Vyhodnocení přítomnosti hnízd (hnízdění) citlivých druhů bude provedeno do vzdálenosti 0,5 – 1 km od lávky a turistické trasy a cyklostezky.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku: 12. 2. 2010

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

EKOBAU
Mgr. Pavel Bauer, Praha 10 - Dubeč, Netlucká 633, 107 00
Bc. Petr Bauer, Merhautova 603, Beroun III
Tel.: 739 250 317
email: ekobau@seznam.cz

Autorizace ke zpracování posudku podle zákona č. 100/2001 Sb.:

Mgr. Pavel Bauer

- rozhodnutí o autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. čj . 8903/1612/OIP/03

Autorizace ke zpracování posudku na část dokumentace podle §45h,i zákona č. 114/1992 Sb.:

Mgr. Pavel Bauer

- osvědčení odborné způsobilosti č.j. 630/3509/04

Spolupráce:

RNDr. Miroslav Honců (bezobratlí, obojživelníci)
Mgr. Radim Kočvara (ptáci)
Mgr. Markéta Dušková
RNDr. Radek Šanda, PhD. (ryby)

Přílohy

Vyjádření k dokumentaci:

1. ČIŽP – Oblastní inspektorát Brno
2. MŽP – odbor zvláště chráněných částí přírody
3. MŽP – odbor ochrany vod
4. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje
5. Městský úřad Hodonín
6. Česká společnost ornitologická - Jihomoravská pobočka
7. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí
8. MŽP Slovenskej republiky