

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 25.7.2013
Č.j.: 52757/ENV/13

ZÁPIS

z veřejného projednání posudku a současně a doplněné dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“), k záměru

„Letiště Vodochody“

konaného dne 23. 7. 2013 na Výstavišti Praha – Letňany, hala č. 2,
Beranových 667, 199 00 Praha 9 - Letňany, od 12 hodin.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

- Proces je zahájen předložením oznámení záměru příslušnému úřadu (Ministerstvu životního prostředí – dále jen „MŽP“).
- MŽP obdrželo oznámení záměru zpracované dle přílohy č. 4 k zákonu dne 3. 2. 2009.
- Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 20. 2. 2009 rozesláním oznámení dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 30. 3. 2009 vydalo MŽP závěr zjišťovacího řízení s tím, že předložené oznámení nelze považovat za dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace EIA“) a zároveň stanovilo oblasti, na které je nutné se v dokumentaci zvláště zaměřit.
- Dne 22. 10. 2010 předložil oznamovatel dokumentaci EIA, která byla dne 8. 11. 2010 rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 20. 12. 2010 byl zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek EIA“) pověřen RNDr. Vladimír Ludvík.
- Dne 1. 2. 2011 byla dokumentace vrácena zpět oznamovateli k doplnění.
- Dne 1. 9. 2011 byla na MŽP předložena doplněná dokumentace EIA a dne 12. 9. 2011 MŽP ji rozeslalo dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Na základě řady obdržených vyjádření dotčených subjektů a veřejnosti k dokumentaci, která zpochybňovala zejména hlukovou studii (jež je součástí doplněné dokumentace EIA) se dne 13. 12. 2011 MŽP rozhodlo oslovit mezinárodní agenturu EUROCONTROL (dále

jen „EC“) s žádostí o vypracování studie „Vyhodnocení správnosti hlukové studie záměru Letiště Vodochody“, jejímž cílem bylo ověřit či vyvrátit správnost údajů v hlukové studii v dokumentaci EIA. Tato studie byla dalším nadstandardním podkladem pro MŽP a pro zpracovatele posudku EIA jako jedno z vyjádření, které při jeho zpracování zohlednil a ve vztahu k záměru vypořádal.

- Dne 22. 12. 2011 bylo zadání požadavků zasláno společnosti EC.
- Dne 19. 10. 2012 byla MŽP předložena finální verze studie EC.
- Dne 1. 11. 2012 obdržel zpracovatel posudku EIA českou verzi finálního znění studie EC.
- Na základě dokumentace a všech podaných vyjádření k ní a studie agentury EC byl zpracován oponentní posudek EIA, který MŽP kompletní obdrželo dne 6. 5. 2013. Jeho přílohou a nedílnou součástí byla kompletní anglická verze studie EC a shrnutí studie v českém jazyce.
- Posudek EIA byl MŽP rozeslán dne 9. 5. 2013 dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 30. 5. 2013 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání záměru dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění. Veřejné projednání se mělo konat dne 17. 6. 2013 od 12 h na zimním stadionu v Kralupech nad Vltavou.
- Dne 11. 6. 2013 ministr životního prostředí obdržel emailovou žádost starosty obce Kralupy nad Vltavou, který žádal ministra životního prostředí o přesunutí termínu veřejného projednání z důvodů povodní.
- Na základě dopisu starosty obce Kralupy nad Vltavou, vyhodnocení situace v dotčeném území, které bylo postiženo povodněmi MŽP, ve vazbě na § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí veřejné projednání v tomto termínu zrušilo. Zároveň v dopise uvedlo, že bude MŽP hledat nejbližší možný nový termín (v řádu několika týdnů) pro konání veřejného projednání.
- Dne 9. 7. 2013 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání s novým termínem a místem konání dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění.
- Dne 12. 7. 2013 však ministr životního prostředí emailem obdržel další žádost starosty města Kralupy nad Vltavou s žádostí o odklad veřejného projednání z důvodu prázdnin a dovolené.
- Dne 16. 7. 2013 ministr životního prostředí ve své odpovědi starostovi Kralup nad Vltavou uvedl, že zákon o posuzování vlivů na životní prostředí ukládá v § 17 příslušnému úřadu zajistit konání veřejného projednání nejpozději do 5 dnů po uplynutí lhůty pro vyjádření k posudku o vlivech záměru na životní prostředí. Odložení původního termínu veřejného projednání bylo akceptováno vážného důvodu - povodní v této oblasti.
- Dne 23. 7. 2013 se konalo veřejné projednání záměru.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání dokumentace a současně posudku ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 23. 7. 2013 od 12:00 hodin na Výstavišti Praha – Letňany, hala č. 2, Beranových 667, 199 00 Praha 9 - Letňany.

3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byl pověřen, dle § 4 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., pan Petr Studenovský, a to na základě pověření MŽP ze dne 10. 7. 2013 (č.j. 38212/ENV/13).

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek vč. studie EC, vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů, vyjádření veřejnosti a občanských sdružení a iniciativ k posuzování vlivů záměru „Letiště Vodochody“ na životní prostředí.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

oznamovatele – Letiště Vodochody, a.s.	Ing. Martin Kačur
zpracovatele dokumentace EIA	RNDr. Tomáš Bajer, CSc. Ing. Libor Ládyš MUDr. Bohumil Havel Miroslav Dítě
zpracovatele posudku EIA	RNDr. Vladimír Ludvík RNDr. Jiří Veselý
Středočeský kraj	PhDr. Bc. Marek Semerád
Obec Bašť	zástupce obce se nepředstavil
Obec Blevice	<i>nepřítomna</i>
Obec Dolany	Ing. Tomáš Vlasák
Obec Chvatěruby	František Derfl
Obec Klíčany	<i>nepřítomna</i>
Obec Kozomín	<i>nepřítomna</i>
Město Kralupy nad Vltavou	Petr Holeček
Obec Líbeznice	Mgr. Martin Kupka
Obec Máslovice	Ing. Vladimíra Sýkorová
Obec Měšice	Jiří Bejlek
Obec Mratín	<i>nepřítomna</i>
Město Odolena Voda	Ing. Dita Výborová
Obec Otvovice	<i>nepřítomna</i>
Obec Panenské Břežany	Ing. Ljuba Loukotová
Obec Postřížín	Ing. Jana Motyčková
Obec Slatina	<i>nepřítomna</i>
Obec Sluhy	<i>nepřítomna</i>
Obec Vodochody	JUDr. Vladimír Palák

Obec Zlončice	Jiří Louček
Obec Holubice	<i>nepřítomna</i>
Město Libčice nad Vltavou	<i>nepřítomno</i>
Obec Tursko	<i>nepřítomna</i>
Obec Veleň	<i>nepřítomna</i>
Obec Kamenný Most	<i>nepřítomna</i>
Obec Neuměřice	<i>nepřítomna</i>
Obec Olovnice	<i>nepřítomna</i>

Dotčené správní úřady

Krajský úřad Středočeského kraje	Ing. Simona Jandurová
Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav	<i>nepřítomen</i>
Městský úřad Kralupy nad Vltavou	Bc. Jan Kobera
Městský úřad Slaný	<i>nepřítomen</i>
Magistrát města Kladno	Ing. Radovan Víta
Krajská hygienická stanice Středočeského kraje	<i>nepřítomna</i>
ČIŽP, Oblastní inspektorát Praha	<i>nepřítomna</i>

Dále byli na veřejném projednání přítomni zástupci veřejnosti, občanských sdružení a iniciativ. Veřejného projednání se zúčastnilo v největším počtu cca 400 - 450 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájil pan Petr Studenovský, který byl pověřený řízením veřejného projednání a který seznámil přítomné s programem veřejného projednání a zároveň představil zástupce jednotlivých stran. Po technické přestávce (ozvučení haly) vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Zástupce oznamovatele Ing. Kačur, seznámil přítomné s důvody plánované realizace záměru, vč. kapacity záměru a jeho součástí.

Zpracovatel dokumentace EIA, RNDr. Bajer, CSc., seznámil přítomné se zpracováním, výstupy a závěry dokumentace, zaměřené zejména na výstupy z hlukové studie a studie vlivů na veřejné zdraví (dodržování hygienických limitů hluku, monitoring hluku aj.). Dále sdělil, že dokumentace EIA obsahuje mj. návrh ochranného hlukového pásma (OHP) a návrh opatření k minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a doporučil záměr k realizaci.

Zpracovatel posudku EIA, RNDr. Ludvík, zhodnotil dokumentaci EIA z hlediska požadavků zákona, z hlediska jejího celkového rozsahu, úplnosti a kvality. Část svého vystoupení věnoval studii Eurocontrolu, která zhodnotila správnost hlukové studie a v závěru uvedla, že je záměr

akceptovatelný, dále se zpracovatel posudku EIA věnoval kumulativním vlivům hluku a jeho monitoringu, problematice odpadních vod, ovzduší, vlivům na obyvatelstvo, jednotlivé složky životního prostředí, návrhu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko EIA“), stanovení striktních podmínek (např. letadla s rozpětím křídel max. 36 m, roční kapacita pohybů letadel aj.) a navrhl příslušnému úřadu vydání souhlasného stanoviska EIA.

Poté pan Studenovský požádal o vyjádření přítomné zástupce dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků, aby se vyjádřili k tomu, jak posudek EIA vypořádá jejich připomínky k dokumentaci EIA a aby uplatnili případná vyjádření k závěrům posudku EIA a návrhu stanoviska EIA příslušného úřadu.

Za dotčené správní úřady své připomínky uplatnili zástupci za Krajský úřad Středočeského kraje, Městský úřad Kralupy nad Vltavou a Magistrát města Kladno.

Zástupce Krajského úřadu Středočeského kraje uvedl, že akceptuje záměr z hlediska složkových zákonů, ale má námitky z hlediska koncentrace negativních vlivů v území. Vedoucí odboru životního prostředí Městského úřadu Kralupy nad Vltavou sdělil svůj nesouhlas a navrhoval vrácení dokumentace EIA k dopracování. Vedoucí odboru životního prostředí Magistrátu města Kladno uvedl, že z hlediska jejich příslušnosti nemají k ovlivnění složek životního prostředí spadající do jejich kompetence připomínky.

Za dotčené územní samosprávné celky uplatnili své připomínky zástupci za Středočeský kraj, obec Bašť, Dolany, Chvatěruby, město Kralupy nad Vltavou, obec Líbeznice, Máslovice, Měšice, město Odolena Voda, obec Panenské Břežany, Postřížín, Vodochody a Zlončice.

Zástupce za Středočeský kraj přednesl nesouhlas kraje se záměrem z důvodu ochrany obyvatel před negativními účinky. Zástupce obce Bašť uvedl svůj nesouhlas s EIA, se zdůvodněním potřeby záměru, nesouladu s územním plánem, se zřízením OHP, neposouzení kumulativních vlivů hluku a ke lhůtám v procesu EIA. Zástupce obce Blevice přítomným oznámil konání místního referenda, jehož výsledkem byl nesouhlas obyvatel se záměrem. Dále vystoupil starosta obce Chvatěruby, poukazoval na nesrovnalosti v dokumentaci EIA a v posudku EIA a na změnu podmínek pro realizaci v průběhu procesu EIA (mj. pokles přepravených osob za rok v ČR, změny v osídlení, klimatické změny, lety AERO, kompenzace). Starosta Kralup nad Vltavou konstatoval, že připomínky města nebyly dostatečně vypořádány, byla použita zastaralá data, upozornil na nutnost napojení letiště na D8, narůstající automobilovou dopravu a nebezpečnost umístění záměru v této oblasti. Jako další vystoupil starosta obce Líbeznice, který rovněž vyjádřil nesouhlas se záměrem a konstatoval zatíženost území různými negativními vlivy, apeloval na udržitelný rozvoj, nepotřebnost záměru a zhodnocení zdravotních rizik, hluku, vlivu na dětskou populaci a psychologické a sociální dopady. Součástí vystoupení obce bylo rovněž vystoupení ředitelky ZŠ Líbeznice a MŠ Líbeznice, které seznámily přítomné s negativním ovlivněním hluku u dětí a narušování výuky ve škole/školce. Zástupce obce Máslovice uvedl, že posudek EIA se nezabýval všemi připomínkami a považoval posudek EIA za nedostatečný. Následně vystoupil zástupce obce Měšice, jež konstatoval nezohlednění všech připomínek a zmínil výsledky referenda v obci. Starostka města Odolena Voda uvedla svůj nesouhlas s doplněním dokumentace EIA, jelikož realizace záměru povede ke zhoršení životního prostředí a zdraví lidí, dále zmínila pokles cen nemovitostí, emise a hluk v okolí záměru. Starostka obce Panenské Břežany konstatovala, že se jedná o jednu z nejpostiženějších obcí záměrem a zdůraznila zásadní nesouhlas s realizací záměru. Dále vystoupil zástupce obce Postřížín, který předal písemné stanovisko s otázkami, na které požadoval na veřejném projednání odpovědi. Otázky se týkaly mj. problematiky variant, kapacity záměru, dálničního napojení, vodohospodářské problematiky, hydrogeologické situace a bylo na ně příslušnými osobami odpovězeno. Jako další vystoupil starosta obce Vodochody, který sdělil svůj nesouhlas s posudkem EIA, konstatoval, že zpracovatel posudku EIA dopracovával dokumentaci EIA,

převážná část vyjádření obce se však týkala vodohospodářské infrastruktury, kterou zhodnotil pan Jakoubek (diskutovány byly kapacity kanalizace, staré ekologické zátěže, problematika dešťových vod a přívalových srážek, odtokových poměrů aj.). Posledním zástupcem byl starosta obce Zlončice, který uvedl své obavy z rozšíření letiště a poukázal na chyby v dokumentaci EIA (počet obyvatel, hluk a jeho monitoring, hydrogeologický posudek, referendum obce). V bloku výstupů dotčených územních samosprávných celků si vyžádala slovo Ing. Veronika Vrecionová (starostka obce Přezletice a senátorka, obec není dotčenou obcí), která seznámila přítomné se svým stanoviskem, jež se mj. zabývalo potřebností záměru, nedostatečným posouzením vlivů na dopravní síť a celkovým nesouhlasem se záměrem.

V další části veřejného projednání zahájil pan Studenovský diskusi a vyzval přítomné zástupce občanských sdružení a veřejnosti, aby uplatnili své připomínky z hlediska vlivů záměru na životní prostředí. Své připomínky uplatnily tyto subjekty: Ateliér pro životní prostředí, OS Za klidný život v Dolanech, Sdružení za klidný domov obce Panenské Břežany, OS Klidná Bášť, Svazek obcí region Mratínského potoka, OS Za životní prostředí Úžic a veřejnost.

Většina připomínek se týkala mj. následujících oblastí:

- proces EIA – překročení lhůt, porušení zákona o posuzování vlivů na životní prostředí – doplňování dokumentace EIA zpracovatelem posudku EIA, variantnost záměru, závaznost a počet podmínek stanoviska EIA, výběr zpracovatele posudku EIA, žádost na MŽP o vydání nesouhlasného stanoviska a zamítnutí celého záměru, zamítnutí posudku EIA jako celku,

- dokumentace EIA – obsahuje nesprávné údaje, neúplnost dokumentace EIA,

- posudek EIA – jeho odmítnutí jako nezákonného podkladu, náležitosti a věcná kvalita posudku EIA, posudek EIA není oponentním materiálem k dokumentaci EIA, je zpracován tendenčně a nepřehledně, nevypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci EIA, nesprávné vypořádání připomínek,

- studie agentury EUROCONTROL – jednání se zástupci EC, neposkytnutí studie EC před vydáním posudku EIA, překlad do českého jazyka, celkové závěry, marketingová studie, složení leteckého parku (fleet mix),

- kumulativní vlivy hluku ze železnice, silnice, leteckého provozu, Vodochody vs. Ruzyně, kumulace ostatních záměrů v okolí (kulové zásobníky, obchvat Kralup nad Vltavou aj.),

- rizika havárií – pravděpodobnosti výpadku motorů a pádu letadla do všech velkých chemických provozů v okolí, srážky s ptáky, pravděpodobnost havárie a její výpočet, ochranné ornitologické pásmo,

- hluk z leteckého provozu - tzv. bílé zvukové díry, srovnání výstupů z modelu CADNA-A a INM, monitoring hluku, charakteristický letový den, vyhlášení OHP, plnění hlukových limitů, možnost zákazu provozu zdroje hluku, omezení nočního provozu letiště, nepřekročitelnost počtu pohybů letadel, fleet mix, zpožděné odlety lowcostů a charterových společností,

- doprava - přivaděč na D8, MÚK Odolena Voda (financování, realizace, součást dokumentace EIA, veřejná prospěšnost stavby v ZÚR Středočeského kraje), zásobování letiště pohonnými hmotami, železniční vlečka, likvidace odpadů během výstavby,

- zdravotní rizika – nedostatečnost oponentního posudku EIA v oblasti zdravotních rizik, vliv na dětskou populaci, narušení psychického stavu, podlimitní úroveň hluku, míra obtěžování obyvatel hlukem, nemocnost,

- voda – odtokové poměry, kapacita, recipienty, zimní provoz,

- ovzduší – nesprávné stanovení imisního pozadí, požadavek na zpracování další podrobné studie, vybraná metodika, emise olova,

- zoologický a botanický průzkum – výskyt kavek a havranů a jejich přelety a zimoviště, migrační trasy ptáků, výskyt chráněných rostlin,

- Letiště Ruzyně vs. Letiště Vodochody – kumulace hluku, letové trasy, výška letů, vzájemné ovlivnění, odchýlení z ideální osy při přiblížení letadel na letiště (rozptyl přibližovacího manévru),

- ostatní – zdůvodnění potřeby záměru, prokazování veřejného zájmu záměru, veřejný příslib a jeho platnost a závaznost, nesoulad s ÚP obcí, realizovatelnost projektu v území, staré ekologické zátěže, dostatečnost parkovacích ploch pro auta a busy, prodloužení dráhy o 300 m, pokles cen nemovitostí.

Další dotazy, které nebyly zodpovězeny příslušné osobě, byly zodpovězeny v rámci obdobných, obsahově totožných dotazů v rámci diskuze.

Lze konstatovat, že veřejného projednání se účastnila pouze veřejnost, která nesouhlasila se záměrem, vzhledem k tomu, že se cítila vlivem záměru dotčena. Za MŽP bylo konstatováno, že nedošlo k porušení zákona č. 100/2001 Sb. Na veškeré vznesené dotazy reagovali a dotazy zodpovídali ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. zejména zástupci jednotlivých stran (příslušným úřadem, oznamovatelem, zpracovatelem dokumentace EIA, doplnění dokumentace EIA a posudku EIA) a rovněž odborníci jejich širokého odborného týmu. Rovněž byly citovány závěry studie mezinárodní agentury EC, která hodnotila a ověřila správnost hlukové studie záměru letiště Vodochody. Z jejich vystoupení bylo zřejmé, že záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelný a splní veškeré zákonné limity.

Na závěr veřejného projednání pan Studenovský seznámil přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které budou následovat po skončení veřejného projednání dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a konstatovala, že vlivy záměru byly projednány ze všech podstatných hledisek a všechny přítomné ubezpečil, že relevantní připomínky shromážděné během procesu EIA, včetně připomínek z veřejného projednání budou náležitě zohledněny při formulování závěrečného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (stanoviska EIA).

Veřejné projednání bylo ukončeno dne 24. 7. 2013 ve 4:30 hodin.

III. ZÁVĚR

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje úplný těsnopisný nebo zvukový záznam.

Vlivy záměru „Letiště Vodochody“ byly projednány ze všech podstatných hledisek. Jako pověřená osoba konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru „Letiště Vodochody“ podle zákona a vyhlášky.

Zapsal: **Petr Studenovský**
Pověřený řízením veřejného projednání

Schválila: **Mgr. Jana Piekníková**
Pověřena dočasným zastupováním při výkonu činností ředitelky odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, MŽP