

Praha dne 26. listopadu 2021
Č. j.: MZP/2021/710/3981
Vyřizuje: Ing. Maláčová
Tel.: 267 122 693
E-mail: Klara.Malacova@mzp.cz

Dle rozdělovníku

„Letiště Vodochody“ – vyrozumění o uplynutí platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí dle ustanovení § 9a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „MŽP“), obdrželo dne 27. 10. 2020 žádost o prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Letiště Vodochody“ na životní prostředí (dále také „stanovisko EIA“), které bylo vydáno dne 29. 10. 2013 pod č.j. 71411/ENV/13, 76786/ENV/13 s dobou platnosti na 5 let, tj. do 29. 10. 2018 (dále také jen „žádost“).

S odkazem na přechodná ustanovení, tedy čl. II bod 6, zákona č. 326/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, se platnost předmětného stanoviska EIA posuzuje podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti zákona č. 326/2017 Sb., tj. jako sedmiletá. Stanovisko EIA je podle tohoto přechodného ustanovení platné do 29. 10. 2020, nepožádá-li oznamovatel o prodloužení jeho platnosti. S ohledem na datum podání žádosti na MŽP dne 27. 10. 2020 lze konstatovat, že žádost byla v souladu se zákonem podána ještě v době platnosti stanoviska EIA.

Platnost stanoviska EIA příslušný úřad v souladu s § 9a odst. 4 zákona na žádost oznamovatele prodlouží o 5 let, a to i opakovaně, pokud nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí. Žádost o prodloužení platnosti stanoviska EIA musí být podána před jejím uplynutím; platnost stanoviska EIA neuplyne, dokud není žádost vyřízena. Součástí žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA je dle zákona podklad obsahující popis aktuálního stavu dotčeného území, včetně souhrnu změn oproti stavu v době vydání stanoviska EIA.

Součástí žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA jsou deklarace neexistence podstatných změn podmínek v dotčeném území majících negativní vliv na závěry stanoviska EIA. Oznamovatel v žádosti uvedl, že z hlediska složek životního prostředí (s výjimkou nového vodního zdroje a zahájení likvidace starých ekologických zátěží) nedošlo v území ke změnám složek životního prostředí oproti údajům uvedeným v dokumentaci EIA. Dále oznamovatel konstatoval, že v prostoru dotčeném realizací záměru nedošlo v souvislosti se soustavou lokalit Natura 2000 k vyhlášení nové lokality, rozšíření předmětů ochrany ani ke zvětšení lokality.

Přílohou žádosti je stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, k samostatně připravované části záměru „Dopravní napojení Letiště Vodochody na silniční a dálniční síť - Napojení na dálnici D8“ vzdálené cca 500 m od areálu letiště, v němž je konstatováno, že lze vyloučit významný vliv samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí v gesci Krajského úřadu Středočeského kraje. V žádosti je dále konstatováno, že nedošlo ke změnám v dokumentaci EIA uvažovaného rozsahu letecké dopravy ani pozemní dopravy, emisní parametry uvažovaných zdrojů se nemění, do současné doby nedošlo k naplnění předpokladů rozvoje zástavby území uvažovaných v dokumentaci EIA a rovněž se nemění počet obyvatel dotčených záměrem ani vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Z hlediska vodních útvarů, zdrojů pitné vody či ochranných pásem nedošlo ke změnám s výjimkou nového vodního zdroje ve Zlončické rokli, který záměrem nebude ovlivněn. Závěrem oznamovatel uvádí, že nebyly identifikovány významné rozdíly a změny ve složkách životního prostředí, které by mohly vyvolat nové, dosud neposouzené významné vlivy na složky životního prostředí. Dle názoru oznamovatele nedošlo ani k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace EIA a vývoji nových technologií využitelných u záměru. Vzhledem ke zpoždění s projektovou přípravou záměru dochází k průběžnému zlepšování hlukových i emisních parametrů jak letecké techniky, tak pozemních dopravních prostředků, čímž může být dle oznamovatele dosaženo snížení vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Závěrem oznamovatel uvádí, že dle zákonného ustanovení dojde k prodloužení platnosti stanoviska EIA, pokud nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území nebo k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a k vývoji nových technologií využitelných v záměru (MŽP uvádí, že uvedený text je pravděpodobně kombinací předchozího a aktuálního znění zákona, jedná se však o formální nedostatek bez vlivu na závěr tohoto vyrozumění). Oznamovatel je toho názoru, že došlo ke splnění uvedených zákonných podmínek, proto je namísto platnost stanoviska EIA prodloužit.

Jelikož součástí žádosti nebyl zákonem stanovený podklad ve smyslu § 9a odst. 4 zákona obsahující popis aktuálního stavu dotčeného území včetně souhrnu změn oproti stavu v době vydání stanoviska EIA (stručná konstatování uvedená jako součást žádosti nebylo možné za tento podklad považovat), zaslalo MŽP oznamovateli výzvu č.j. MZP/2020/710/4415 ze dne 18. 11. 2020, v níž požádalo o doplnění žádosti o výše uvedený podklad. Pro odstranění nedostatků žádosti stanovilo MŽP dostatečnou lhůtu do 30. 6. 2021. Součástí této výzvy bylo i závěrečné poučení o tom, že po uplynutí lhůty pro odstranění nedostatků žádosti (tj. doložení řádného podkladu) bude žádost vyřízena ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), čímž byla oznamovateli ze strany MŽP sdělena důležitost předložení tohoto podkladu. Jeho nepředložení by znamenalo nemožnost MŽP učinit správní úvahu o případných změnách dotčeného území ve smyslu zákona, tj. bez podkladu a informací uvedených v § 9a odst. 4 zákona a rozpracovaných dle sdělení MŽP č.j. MZP/2018/710/2837 ze dne 13. 9. 2018 k platnosti stanovisek EIA a k obsahu žádosti o prodloužení platnosti stanovisek EIA nemůže MŽP žádosti oznamovatele nejen vyhovět (tj. platnost stanoviska EIA prodloužit), ale není schopno ani učinit klíčovou správní úvahu, zda

došlo či nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí.

Ve stanovené lhůtě, ani po jejím uplynutí (tj. do dnešního dne, více než rok po doručení žádosti) nebyla žádost ze strany oznamovatele doplněna. Rovněž MŽP neobdrželo do dnešního dne ze strany oznamovatele žádný jiný přípis v této věci.

MŽP konstatuje, že informace uvedené v žádosti nejsou dostatečným podkladem, jak jej definuje § 9a odst. 4 zákona a sdělení MŽP č.j. MZP/2018/710/2837 ze dne 13. 9. 2018 k platnosti stanovisek EIA a k obsahu žádostí o prodloužení platnosti stanovisek EIA. Žádost konkrétně neobsahuje:

- popis aktuálního stavu (k datu podání žádosti) jednotlivých složek životního prostředí a veřejného zdraví v dotčeném území (kromě uvedení nového vodního zdroje a rekonstrukce kanalizačního sběrače a zahájení odstraňování staré ekologické zátěže). Popis aktuálního stavu složek životního prostředí (ovzduší, voda, půda, přírodní zdroje, biologická rozmanitost apod.) a aktuální hlukové situace tedy nebyl doložen. Nekonkrétní a nepodložené deklarace neexistence podstatných změn podmínek v dotčeném území majících negativní vliv na závěry stanoviska EIA tento popis nenahrazují. Příloha žádosti - stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, k samostatně připravované části záměru „Dopravní napojení Letiště Vodochody na silniční a dálniční síť - Napojení na dálnici D8“ není dostačující pro prodloužení platnosti stanoviska EIA záměru „Letiště Vodochody“, a to z důvodu, že bylo vydáno výhradně k výstavbě dvou okružních křižovatek na obou stranách mostu na silnici III/0087 (souvislost s připravovaným rozšířením dálnice D8 na šestipruhové uspořádání). Ostatními částmi záměru „Letiště Vodochody“ se výše uvedené stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. nezabývá.
- popis stavu jednotlivých složek životního prostředí a veřejného zdraví v dotčeném území platného k datu vydání stanoviska EIA. Popis stavu složek životního prostředí (ovzduší, voda, půda, přírodní zdroje, biologická rozmanitost apod.) a hlukové situace nebyl doložen. Nekonkrétní a nepodložené deklarace neexistence podstatných změn podmínek v dotčeném území majících negativní vliv na závěry stanoviska EIA tento popis nenahrazují.
- porovnání stavu složek životního prostředí aktuálního k datu podání žádosti a platného k datu vydání stanoviska EIA. Porovnání stavu složek životního prostředí (ovzduší, voda, půda, přírodní zdroje, biologická rozmanitost apod.) a hlukové situace nebylo doloženo. Nekonkrétní a nepodložené deklarace neexistence podstatných změn podmínek v dotčeném území toto porovnání nenahrazují. Jedinými přiznanými změnami jsou nový vodní zdroj a zahájení likvidace starých ekologických zátěží. Další informace k těmto složkám a porovnání stavu dalších složek životního prostředí schází.
- popis hlukové situace a případných dalších fyzikálních a biologických charakteristik. Konstatování, že z hlediska v dokumentaci EIA uvažovaného rozsahu letecké dopravy,

ani z hlediska záměrem generované pozemní dopravy na veřejném komunikačním systému, nedošlo ke změnám oproti údajům uváděným v dokumentaci EIA, není dostatečné. Ve vztahu k hlukové situaci zůstal bez komentáře vývoj intenzit dopravy na veřejné komunikační síti stejně jako vývoj intenzit letecké dopravy od doby vydání stanoviska EIA do současné doby. Vývoj intenzit dopravy na veřejné komunikační síti je vhodné doložit např. aktuálními dopravně inženýrskými podklady zpracovanými s využitím výsledků aktuálního sčítání dopravy, které následně musí být zohledněny v hlukové studii. Dále podklad neobsahoval intenzity letecké dopravy, tzv. počet pohybů v charakteristickém letovém dni a směrodatný letecký provoz v charakteristickém letovém dni a jejich zohlednění v rámci hlukové studie.

- popis imisní situace v dotčeném území. Z hlediska ochrany ovzduší se pro posouzení požadované imisní situace dotčeného území, resp. posouzení, zda dochází k překročení některého z imisních limitů dle § 11 odst. 6 zákona č. 201/2012 Sb., používá průměr hodnot koncentrací pro čtverec území o velikosti 1 km² vždy za předchozích pět kalendářních let. Argumentace totožnými emisními parametry uvažovaných zdrojů znečišťování ovzduší není pro výstupy z hlediska vlivů na ovzduší dostatečná. V žádosti není rovněž zmíněna a vyhodnocena legislativní změna imisního limitu znečišťující látky PM_{2,5}.
- popis umístění a rozsahu obytné zástavby, včetně počtů obyvatel obcí v dotčeném území. Popis aktuální situace obytné zástavby obecným konstatováním nenaplnění předpokladů rozvoje obytné zástavby, s nimiž počítala dokumentace EIA, a plánu obcí na redukci rozsahu obytné zástavby v územních plánech není dostatečný.
- porovnání výhledových stavů (hluk, ovzduší, intenzity dopravy, zástavba) hodnocených v dokumentaci EIA s aktuálními výhledy/předpoklady. Popis aktuální situace obytné zástavby obecným konstatováním nenaplnění předpokladů rozvoje obytné zástavby, s nimiž počítala dokumentace EIA, a plánu obcí na redukci rozsahu obytné zástavby v územních plánech není dostatečný. Ostatní výhledové stavy nejsou řešeny vůbec.
- podloženou informaci o tom, zda a jak se od doby vydání stanoviska EIA změnily poznatky a metody posuzování z hlediska jednotlivých složek životního prostředí a veřejného zdraví. Názor oznamovatele, že nedošlo k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru, není bez dalšího rozpracování (podloženého a ověřitelného) relevantní a využitelný pro identifikaci, zda došlo/nedošlo ke změnám poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzení významné vlivy na životní prostředí.

Obdržené informace neobsahují popis aktuálního stavu dotčeného území ani souhrn změn stavu dotčeného území oproti stavu v době vydání stanoviska EIA, jak bylo podrobně uvedeno výše. Pouhá deklarace neexistence takových změn není s ohledem na časový odstup od doby zpracování dokumentace EIA (srpen 2011) věrohodná. Vzhledem k časovému odstupu 10 let od zpracování původních hodnocení nevyhnutelně došlo ke změnám v území a získání nových odborných poznatků, které nebyly v žádosti popsány. Současně došlo ke změnám legislativního

rámce v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě informací uvedených v žádosti, tzn. bez podkladu obsahujícího v dostatečné míře podrobnosti a kvality popis aktuálního stavu dotčeného území včetně souhrnu změn oproti stavu v době vydání stanoviska EIA, který musí být na základě § 9a odst. 4 zákona povinně součástí žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA a který oznamovatel nedoplnil ani na základě výzvy č.j. MZP/2020/710/4415 ze dne 18. 11. 2020, není možné zjistit stav věci, o němž by nebyly důvodné pochybnosti, a nelze tak naplnit zásadu tzv. materiální pravdy dle § 3 správního řádu, jež je jedním ze stěžejních principů veškeré činnosti správních orgánů. MŽP tudíž není schopno učinit klíčovou správní úvahu, zda došlo či nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí, a nemůže proto vyjádření k prodloužení nebo neprodloužení platnosti stanoviska EIA podle § 9a odst. 4 zákona vydat. Žádost oznamovatele o prodloužení platnosti stanoviska EIA je proto nutné vyřídit vyrozuměním ve smyslu § 155 odst. 3 správního řádu – jelikož z hlediska právní formy dochází k prodloužení platnosti stanoviska EIA prostřednictvím vyjádření příslušného úřadu, tedy prostřednictvím správního úkonu podle části čtvrté správního řádu, žádost oznamovatele je v tomto konkrétním případě vyřizována správním úkonem obdobným, a sice tímto vyrozuměním, jež má v souladu se závěry uvedenými mj. v rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 4. 4. 2013, č.j. 10 A 77/2011 – 78, povahu „negativního“ sdělení vydávaného taktéž podle části čtvrté správního řádu.

MŽP tímto v souladu s § 155 odst. 3 správního řádu oznamovateli sděluje, že žádost o prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Letiště Vodochody“ na životní prostředí ze dne 29. 10. 2013 č.j. 71411/ENV/13, 76786/ENV/13 je nutné vyřídit tímto vyrozuměním se závěrem, že vyjádření k prodloužení nebo neprodloužení platnosti stanoviska EIA podle § 9a odst. 4 zákona nelze vydat, a to z důvodů uvedených v předchozích odstavcích tohoto vyrozumění.

V důsledku výše uvedeného platnost stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Letiště Vodochody“ na životní prostředí ze dne 29. 10. 2013 č.j. 71411/ENV/13, 76786/ENV/13 uplynula v souladu s § 9a odst. 4 věty třetí zákona dne 26. 11. 2021.

Mgr. Evžen Doležal

ředitel odboru

posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

podepsáno elektronicky

Rozdělovník k č.j. MZP/2021/710/3981

Dotčené územní samosprávné celky:

Středočeský kraj, hejtmanka
Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Obec Bašť, starosta
Obecní 126, 250 65 Líbeznice

Obec Blevice, starosta
Blevice 13, 273 28 Zákolany

Obec Dolany nad Vltavou, starosta
Vltavská 95, 278 01 Kralupy nad Vltavou

Obec Chvatěruby, starosta
Chvatěruby 230, 278 01 Kralupy nad Vltavou

Obec Klíčany, starosta
Ke Školce 8, 250 69 Klíčany

Obec Kozomín, starosta
Kozomín 28, 277 45 Úžice u Kralup nad Vltavou

Město Kralupy nad Vltavou, starosta
Palackého nám. 1, 278 01 Kralupy nad Vltavou

Obec Líbeznice, starosta
Mělnická 43, 250 65 Líbeznice

Obec Máslovice, starostka
Pražská 18, 250 69 Vodochody

Obec Měšice, starosta
Hlavní 55, 250 64 Měšice

Obec Mratín, starosta
Kostelecká 131, 250 63 Mratín

Město Odolena Voda, starostka
Dolní náměstí 14, 250 70 Odolena Voda

Obec Otovice, starosta
Otvovice 34, 273 27 Otovice

Obec Panenské Břežany, starosta
Hlavní 17, 250 70 Panenské Břežany

Obec Postřižín, starosta
Pražská 42, 250 70 Odolena Voda

Obec Slatina, starosta
Slatina 87, 273 26 Olovnice

Obec Sluhy, starosta
Sluhy 7, 250 63 Mratín

Obec Vodochody, starosta
Školská 59, 250 69 Vodochody

Obec Zlončice, starosta
Zlončice 40, 278 01 Kralupy nad Vltavou

Obec Holubice, starostka
Holubice 175, 252 65 Tursko

Město Libčice nad Vltavou, starosta
nám. Svobody 90, 252 66 Libčice nad Vltavou

Obec Tursko, starosta
Čestmírovo nám. 59, 252 65 Tursko

Obec Veleň, starosta
Hlavní 7, 250 63 Veleň

Obec Kamenný Most, starosta
Kamenný Most 80, 273 26 Olovnice

Obec Neuměřice, starosta
Neuměřice 85, 273 26 Olovnice

Obec Olovnice, starosta
U Rybníka 45, 273 26 Olovnice

Dotčené orgány:

Krajský úřad Středočeského kraje, ředitel úřadu
Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav
Masarykovo náměstí čp. 1 a 2, 250 01 Brandýs nad Labem - Stará Boleslav

Městský úřad Kralupy nad Vltavou
U Cukrovaru 1087, 278 01 Kralupy nad Vltavou

Městský úřad Slaný
Velvarská 136/1, 274 01 Slaný

Magistrát města Kladno

nám. starosty Pavla 44, 272 01 Kladno 1

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze

Dittrichova 17, 128 01 Praha 2

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha

Wolkerova 40, 160 00 Praha 6

Oznamovatel:

Letiště Vodochody a.s.

U Letiště 374, 250 70 Odolena Voda, Dolínek

Zpracovatel dokumentace EIA:

RNDr. Tomáš Bajer, CSc., ECO-ENVI-CONSULT

Šafaříkova 436, 533 51 Pardubice

Zpracovatel posudku EIA:

RNDr. Vladimír Ludvík

Veverkova 1343, 500 02 Hradec Králové

Na vědomí:

Krajský úřad Středočeského kraje, OŽPaZ

Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Česká inspekce životního prostředí

Na Břehu 267, 190 00 Praha 9 – Vysočany

AOPK ČR – Regionální pracoviště Střední Čechy

Podbabská 2582/30, 160 00 Praha 6 - Dejvice

Povodí Vltavy, státní podnik

Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5 - Smíchov

Povodí Labe, státní podnik

Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové

Ministerstvo dopravy

nábřeží Ludvíka Svobody 12/1222, 110 15 Praha 1

Hlavní město Praha, náměstek primátora pro oblast dopravy

Mariánské nám. 2/2, 110 00 Praha 1

Obec Dřínov, starosta

Dřínov 38, 277 45 Dřínov

Obec Úžice, starosta
Nádražní 200, 277 45 Úžice

Obec Brázdim, starosta
Nový Brázdim 30, 250 63 Brázdim

Obec Předboj, starosta
Hlavní 18, Předboj, 250 72 Kojetice u Prahy

Obec Zlonín, starosta
250 64 Zlonín 8

Řízení letového provozu ČR
Navigační 787, 252 61 Jeneč

Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj a hl. m. Prahu, Pobočka Kladno
Náměstí 17. listopadu 2840, 272 01 Kladno

Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj a hl. m. Prahu, Pobočka Kutná Hora
Benešova 97, 284 41 Kutná Hora

EUROCONTROL Headquarters

David Brain
96 Rue de la Fusée
B-1130 Brussels
Belgium

Odbory MŽP:

odbor ochrany ovzduší
odbor ochrany vod
odbor obecné ochrany přírody a krajiny
odbor výkonu státní správy I – Praha