

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 00 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 19. března 2009

Č.j.: 22 120/ENV/09

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Identifikační údaje:

Název: SPORTOVNÍ AREÁL ŠPIČÁK – Bikepark II. etapa

Kapacita (rozsah) záměru: Záměr tvoří čtyři sjezdové tratě pro horská kola uvnitř sportovního areálu Špičák, které doplňují dvě stávající tratě pro horská kola. Tratě začínají u horní stanice lanovky (nové čtyřsedačkové) a jsou vedeny po odlesněných plochách stávajících sjezdovek (lyžařských), průseku lanové dráhy, stávajících lesních cestách a v dílčích úsecích též lesním porostem. Předpokládá se 300 sjezdů za den v absolutní špičce návštěvnosti. Dále se předpokládá, že budou v provozu vždy pouze 2 (z celkového počtu 6) sjezdové tratě pro horská kola a tratě se budou každoročně střídat.

Charakter záměru: Hlavním cílem záměru je rozšíření sportovního areálu Špičák i v letní sezóně. Bikepark II. etapa bude provozována v období od 15.6. do 15.9. Pro zimní období budou demontovány prvky umístěné na lyžařských sjezdových tratích a v jejich bezprostředním okolí.

Umístění:

kraj:	Plzeňský
obec:	Klatovy
kat. území:	Špičák

Zahájení: 04/2009

Ukončení: 06/2009

Oznamovatel: Sport Service, spol. s.r.o.
Špičák 77/17
340 04 Železná Ruda

Záměr „SPORTOVNÍ AREÁL ŠPIČÁK – Bikepark II. etapa“ naplňuje dikci bodu 10.10 (Rekreační a sportovní areály, hotelové komplexy a související zařízení v územích chráněných podle zvláštních předpisů), kategorie II, přílohy č. 1 k citovanému zákonu (jako změna záměru zařazeného v kategorii II, ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c).

Dle § 7 cit. zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k cit. zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„SPORTOVNÍ AREÁL ŠPIČÁK – Bikepark II. etapa“

má významný vliv na životní prostředí a **bude** posuzován podle citovaného zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že **dokumentaci dle přílohy č. 4 k cit. zákonu je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:**

- **Variantní řešení** – prověřit takové variantní řešení záměru, kterým by byly splněny podmínky usnesení vlády č. 679 ze dne 2. června 2008.
- **Ohrožené druhy rostlin** - vytýčit trasy tak, aby se vyhýbaly výskytům ohrožených druhů rostlin.
- **Kumulace vlivů** – předkládaný záměr je nutno posuzovat v souvislosti s I. etapou bikeparku.
- **ÚSES** – na základě projednání respektovat prvky nadregionálního ÚSES.
- **Vlivy na půdu** – důkladně vyhodnotit vliv záměru na půdu, posoudit zda 1 – 2 letý interval střídání tras je dostatečný pro regeneraci narušených stanovišť.
- **Cíle ochrany CHKO Šumava** - posoudit vliv záměru na předmět a cíle ochrany CHKO Šumava.
- **Podmínky k opatření** – podmínky stanovené ve výše uvedeném usnesení vlády zohlednit při formulaci kapitoly „Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“.
- **Dále je potřeba v dokumentaci zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních (viz přílohy).**

Odůvodnění:

Příslušný úřad obdržel řadu relevantních odůvodněných připomínek a požadavků k oznámení zpracovanému dle přílohy č. 3 k zákonu. S přihlédnutím k těmto požadavkům byly příslušným úřadem specifikovány výše uvedené oblasti.

Připomínky ve vyjádřeních, která příslušný úřad obdržel, se týkají zejména nevhodného navržení sjezdových tras; ochrany biotopy zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů; nevyřešeného ÚSES; nedodržení podmínek usnesení vlády č. 679; nedodržení ust. § 26 odst. 3 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb.; nutnosti posuzovat záměr v souvislosti s I. etapou bikeparku; nereálné dvouleté pauzy k regeneraci lokality a vágního omezení v případě předpokladu, že budou v provozu pouze dvě sjezdové tratě. K těmto připomínkám bylo přihlíženo. Na základě zhodnocení připomínek je vydán závěr zjišťovacího řízení.

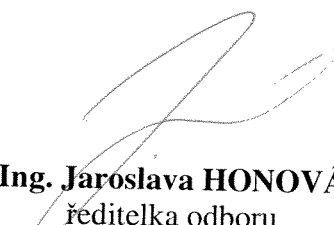
Ke zveřejněnému oznámení se během zjišťovacího řízení vyjádřili:

1. Městský úřad Klatovy, odbor životního prostředí;
 2. Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni;
 3. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Plzeň;
 4. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát České Budějovice;
 5. Správa NP a CHKO Šumava;
 6. Ministerstvo životního prostředí, odbor péče o krajinu;
 7. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod;
 8. Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody;
 9. Okrašlovací spolek Zdíkovska.
1. Městský úřad Klatovy, odbor životního prostředí, nemá zásadních připomínek. Uvádí, že vyjádření z hlediska státní správy lesů k dotčení lesa terénními úpravami je souhlasné.
 2. Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni, nemá žádné připomínky k oznámení, neboť záměr nepředpokládá ohrožení veřejného zdraví v žádném z hodnocených aspektů.
 3. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Plzeň, uvádí připomínky z hlediska vlivů záměru na půdu. Upozorňuje na zákonné požadavky a požaduje další posouzení záměru dle zákona č. 100/2001 Sb., neboť nelze vyloučit negativní vlivy na životní prostředí s rozsáhlými nevratnými následky. Dále uvádí, že uvedené oznámení je nutno posuzovat v souvislosti s I. etapou bikeparku.
 4. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát České Budějovice z hlediska ochrany přírody upozorňuje, že se v předmětné lokalitě vyskytuje řada zvláště chráněných druhů rostlin. Z tohoto důvodu je nutné při stavbě i následném provozu sjezdových tratí zamezit ohrožení populací těchto druhů nacházejících se v dané lokalitě, a dodržet opatření v kap. IV. bod 4. Dodává, že výjimky ze zákazů může povolit orgán ochrany přírody pouze v závažných případech. Upozorňuje na ust. § 26 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále vyjadřuje pochybnost, zda střídání tras po 1 – 2 letých intervalech bude dostačující pro případnou regeneraci narušených stanovišť. Považuje za nutné přijetí takových opatření, aby byl uživatelům bikeparku znemožněn vjezd s koly mimo území vytyčených tras. Z důvodu možného nevratného poškození půdního povrchu v druhé zóně CHKO Šumava požaduje další posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.
 5. Správa NP a CHKO Šumava nepožaduje striktně posouzení záměru dle zákona č. 100/2001 Sb., ale upozorňuje na řadu problémů spjatých se záměrem a zároveň žádá o zvážení, zda je účelné, aby s ohledem na uvedené připomínky byl záměr dále posuzován podle cit. zákona.
 6. Ministerstvo životního prostředí, odbor péče o krajinu konstatuje, že záměr II. etapy Bikeparku přímo souvisí s realizací I. etapy, u které nebyly dodrženy podmínky ze závěru zjišťovacího řízení. Požadavek nebyl projednán s odborem péče o krajinu, přestože je v kolizi s prvky nadregionálního ÚSES – nadregionální biocentrum č. 78 – Královský Hvozd a ochranné pásmo nadregionálního biokoridoru probíhající osou horskou. Požaduje, aby byl záměr II. etapy projednán s uvedeným odborem, jakožto jediným kompetentním orgánem k vymezení a hodnocení nadregionálního ÚSES.
 7. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod uvádí, že v případě splnění opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů, včetně ochrany vod, které jsou navrženy v oznámení, nemá odbor ochrany vod k záměru výhrady.

8. Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody požaduje, aby byly dodrženy podmínky z usnesení vlády č. 679 ze dne 2. června 2008. Upozorňuje, že textová část oznámení posuzuje 4 sjezdové tratě pro horká kola, v mapových přílohách oznámení (F.I.2) je však znázorněno více dílčích tras. V kapitole D.IV je nutné naformulovat podmínky tak, aby byly jednoznačné a vymahatelné. Detailněji posoudit, zda je možné, aby během max. dvou let mohlo dojít k regeneraci narušených stanovišť. Realizace záměru a především provádění rušivých činností terénních úprav má být prováděno v co největší míře mimo hnízdící období, tuto podmínku zohlednit v kapitole D.IV. Na závěr odbor uvedl, že vzhledem k nedostatkům v předloženém oznámení požaduje, aby byl záměr dále posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb.
9. Okrašlovací spolek Zdíkovska nesouhlasí s tak velkým rozsahem sjezdových tratí a s jejich umístěním. Uvádějí, že není vyjasněna situace s ÚSES v dané lokalitě. Upozorňují, že rozšíření bikeparku o čtyři sjezdové tratě je v rozporu s ochranou přírody podle zákona č. 114/1992 Sb., § 26. Nesouhlasí s výrokem zpracovatele oznámení, že záměr neovlivní lesní porosty v areálu a bude respektován výskyt chráněných druhů rostlin a živočichů. V případě, že nedojde ke zrušení zjišťovacího řízení, požadují provedení celého procesu podle zákona č. 100/2001 Sb.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků doporučuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 12 kusů.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.


Ing. Jaroslava HONOVÁ
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
100 10 PRAHA 10, Vršovická 65

Příloha oznamovateli – obdržena vyjádření:

- kopie vyjádření MěÚ Klatovy (5.3.2009);
- kopie vyjádření KHS Plzeňského kraje se sídlem v Plzni (6.3.2009);
- kopie vyjádření ČIŽP, oblastní inspektorát Plzeň (24.2.2009);
- kopie vyjádření ČIŽP, oblastní inspektorát České Budějovice (23.2.2009);
- kopie vyjádření MŽP, odbor péče o krajinu (19.2.2009);
- kopie vyjádření MŽP, odbor ochrany vod (20.2.2009);
- kopie vyjádření MŽP, odbor zvláště chráněných částí přírody, včetně příloh (12.3.2009);
- kopie vyjádření Okrašlovacího spolku Zdíkovska (5.3.2009).

Obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky