

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 00 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 4. 5. 2009

Č.j.: 383/09/ENV/09

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Identifikační údaje:

Název:

„Silnice I/16 Horka u Staré Paky“

Kapacita (rozsah) záměru:

Začátek úseku navazuje na trasu silničního obchvatu Nové Paky a jeho konec je uvažován před obcí Dolní Kalná. Trasa je navržena ve dvou variantách. Celková délka silnice je navržena v první variantě v délce 7,41 km a ve druhé variantě v délce 7,76 km. Silnice je částečně navržena v kategorii S 11,5/70 a částečně S 9,5/70. Obě varianty vedení silnice jsou navrženy mimo zastavěná území a obě jsou situovány zčásti v Libereckém a zčásti v Královéhradeckém kraji.

Charakter záměru:

Přeložka silnice I/16 je obchvatem obcí Horka u Staré Paky a Čistá u Horek. Dopravně navazuje na obchvat Nové Paky. Další dotčenou komunikací je silnice II/293 vedoucí z Horek u Staré Paky na Jilemnicí a Vrchlabí. Varianta č. 1 upřednostňuje právě tento směr. Varianta č. 2 upřednostňuje směr na Trutnov. V místě křížení přeložky se stávající silnicí II/293 je v obou variantách navržena mimoúrovňová křižovatka.

Umístění:

kraje: Královéhradecký, Liberecký

obce: Čistá u Horek, Dolní Kalná, Horka u Staré Paky, Levínská Olešnice, Studenec, Vidochov

k.ú.: Čistá u Horek, Dolní Kalná, Horka u Staré Paky, Levínská Olešnice, Nedaříž, Studenec, Vidochov

Zahájení:

není uvedeno

Ukončení:

není uvedeno

Oznamovatel:

Ředitelství silnic a dálnic ČR
Na Pankráci 56
140 00 Praha 4

Záměr „Silnice I/16 Horka u Staré Paky“ naplňuje dikci bodu 9.1 (Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I)), kategorie II, přílohy č. 1 cit. zákona.

Dle § 7 cit. zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k cit. zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„Silnice I/16 Horka u Staré Paky“

má významný vliv na životní prostředí a **bude** posuzován podle citovaného zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že **předložené oznámení se nepovažuje za dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“). Dokumentaci dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu je nutné dopracovat** především s důrazem na následující oblasti:

- 1) Rozšířit biologický průzkum zejména v zoologické části (především na obojživelníky a motýly) a zpřesnit závěry tak, aby dávaly úplný přehled o výskytu živočichů v zájmovém území včetně rozmnožovišť, zimovišť apod. Zvláštní pozornost věnovat výskytu zvláště chráněných druhů živočichů a jejich vazbě na místní ekosystém.
- 2) Zpracovat rámcové migrační posouzení ve smyslu technických podmínek Ministerstva dopravy, TP180 „Migrační objekty pro zajištění průchodnosti dálnic a silnic pro volně žijící živočichy“. Navrhnout technická opatření k zajištění migrace živočichů (zejména obojživelníků) v území dotčeném stavbou. Navrhnout řešení přechodů biokoridorů a upřesnit křížení stavby s prvky územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a s vodotečí.
- 3) Specifikovat dočasný i trvalý zábor pozemků určených pro plnění funkce lesa (dále jen „PUPFL“), ke kterému dojde realizací jedné nebo druhé varianty záměru včetně specifikace trvalých i dočasných zásahů do ochranného pásma lesa.
- 4) Posoudit vliv jednotlivých variant záměru na souvislost ploch zemědělského půdního fondu.
- 5) Upřesnit způsoby nakládání s odpady v průběhu stavby (zejména s výkopovými zeminami) tak, aby byla vyloučena možnost poškození hodnotných biotopů.
- 6) Posoudit vliv obou variant záměru na kvalitu a množství podzemních i povrchových vod, zejména se zaměřit na zdroje individuálního a obecního zásobování pitnou vodou v dotčených lokalitách.
- 7) Posoudit vlivy obou variant záměru na krajinný ráz včetně vizualizací z blízkých i dálkových pohledů (zejména z vyhlídkových míst, která budou objektivně stanovená) a návrhu opatření k minimalizaci dopadů na vzhled krajiny. Též vyhodnotit vlivy na významné krajinné prvky.
- 8) Zpracovat autorizovanou osobou posouzení vlivů záměru na veřejné zdraví s důrazem na problematiku hluku a znečištění ovzduší.
- 9) **Dále je třeba v dokumentaci zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních (viz přílohy).**

Odůvodnění:

Příslušný úřad obdržel řadu relevantních odůvodněných připomínek a požadavků ke zpracování oznámení dle přílohy č. 4 k cit. zákonu. S přihlédnutím k těmto požadavkům byly příslušným úřadem specifikovány výše uvedené oblasti.

Příslušný úřad obdržel k oznámení záměru vyjádření těchto subjektů a veřejnosti:

- Liberecký kraj
- Obec Čistá u Horek
- Obec Horka u Staré Paky
- Obec Levínská Olešnice
- Obec Studenec

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Krajský úřad Libereckého kraje, souhrnné vyjádření
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Liberec
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové
- Městský úřad Nová Paka, odbor životního prostředí
- Městský úřad Jilemnice, odbor životního prostředí
- Ministerstvo životního prostředí - odbor péče o krajinu
- Ministerstvo životního prostředí - odbor ochrany vod
- Ministerstvo životního prostředí - odbor ochrany ovzduší
- Ministerstvo životního prostředí - odbor udržitelné energetiky a dopravy
- Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů

- Jilos Horka, s. r. o.
- rodina Planíková
- Lenka Prošvicová, Luděk Prošvic
- František Sedlák

Liberecký kraj

- bez připomínek.

Obec Čistá u Horek

- nepožaduje posouzení záměru v celém procesu EIA dle cit. zákona.

Obec Horka u Staré Paky

- uvádí, že záměr je pro obec nepřijatelný z těchto důvodů:
 - záměr zasahuje do prvního ochranného pásma vodního zdroje pro obce Horka u Staré Paky a Nedaříž,
 - varianta č. 1 by obec rozdělila na dvě části, zvýšil by se hluk v dotčené části obce, prochází přes pozemky určené k obytné zástavbě, ohrožuje kvalitu spodních vod,
 - varianta č. 2 se přibližuje k obytné zástavbě a ohrozí ji hlukem, je situována na pozemcích určených k obytné zástavbě, vede přes místní mokřady, ohrožuje kvalitu spodních vod.
- v případě přepracování vzdáleností od obytné zástavby se přiklání k variantě č. 2.

Obec Levínská Olešnice

- nesouhlasí s realizací varianty č. 2 z důvodu přesunutí všech se stavbou spojených negativních vlivů na katastrální území obce Levínská Olešnice, a to především imise, ohrožení podzemních vod chemickými a ropnými látkami, zvýšení rizika kontaminace půdy ze splachování dešťových vod z nové komunikace, zvýšení hlukové zátěže obce, velký zábor zemědělské půdy.
- uvádí, že oznámení nemůže nahradit dokumentaci.

Obec Studenec

- požaduje posouzení záměru v celém procesu EIA dle cit. zákona.
- požaduje zachování volného přístupu k památce Boží muka v prostoru navržené MÚK.
- upozorňuje, že se připravuje záměr vybudovat cyklostezku spojující obce Horka u Staré Paky a Studenec, která by měla vést po té straně komunikace II/293, u které stojí zmíněná památka.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

- z hlediska ochrany ovzduší bez připomínek.
- z hlediska nakládání s odpady na území kraje upozorňuje na nutný soulad s Plánem odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje.
- z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu preferuje variantu č. 1.
- z hlediska ochrany přírody a krajiny bez připomínek.
- z hlediska ochrany vod bez připomínek.

Krajský úřad Libereckého kraje, souhrnné vyjádření

Odbor životního prostředí a zemědělství:

- z hlediska ochrany ovzduší nemá při dodržení zásad omezování prašnosti při výstavbě k záměru připomínky a nepožaduje další posuzování.
- z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu doporučuje posoudit vliv jednotlivých variant na celistvost souvislých zemědělských ploch, dále doporučuje posouzení záměru v celém rozsahu cit. zákona.

Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu:

- nemá námitek, nepožaduje další posuzování dle cit. zákona a upozorňuje na platnou legislativu.

Odbor dopravy:

- sděluje, že kterákoliv z variant je lepší než současný stav, přesto se přiklání k variantě č. 2 z důvodu výraznějšího odvedení dopravy z obce Horka u Staré Paky a větších možností jejího následného rozvoje.

Odbor územního plánování a stavebního řádu:

- bez připomínek.

Agentura ochrany přírody a krajiny

- požaduje další posuzování dle cit. zákona, a to především z těchto důvodů:
 - biologické hodnocení v části zoologie je v nedostatečném rozsahu, je třeba se zaměřit hlavně na obojživelníky a motýly.

- chybí hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz a návrh opatření na snížení tohoto vlivu.
- je třeba vypracovat migrační studii a technicky zajistit možnosti migrace živočichů, především obojživelníků. Dále detailně řešit křížení stavby s prvky ÚSES a s vodotečí.
- je třeba upřesnit nakládání s odpady v průběhu stavby.
- specifikovat rozsah zásahů obou variant záměru do porostů dřevin rostoucích mimo les.

Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové

- souhlasí se záměrem za podmínky, že v dalším stupni projektové dokumentace bude po stanovení konečné varianty a upřesnění výškového a směrového vedení trasy dopracována podrobná hluková studie s ohledem na upřesněný chráněný venkovní prostor staveb (včetně navržení protihlukových opatření) a před uvedením stavby do trvalého provozu bude ověřeno splnění hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb chráněných objektů v denní i noční době kontrolovaným měřením zpracovaným akreditovanou nebo autorizovanou osobou.

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Liberec

- z hlediska ochrany přírody požaduje rozšířit biologický průzkum v zoologické části tak, aby poskytoval úplný přehled o výskytu živočichů v dotčené lokalitě, do výčtu navazujících rozhodnutí je nutné přidat výjimky ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů a dále je nutné vyhodnotit vliv záměru na krajinný ráz.
- z hlediska ochrany lesa je nutné specifikovat PUPFL i s ochrannými pásmy, které budou dotčeny trvalým i dočasným zábořem.
- z hlediska ochrany vod nemá připomínky za předpokladu dodržení opatření uvedených v kapitole D.IV oznámení.
- z hlediska odpadového hospodářství doporučuje zpracovat do smluv mezi investorem a dodavatelem stavby konkrétní odpovědnost za nakládání s odpady během výstavby.
- z hlediska ochrany ovzduší bez námitek.
- ČIŽP, OI Liberec doporučuje posuzovat záměr v celém procesu EIA dle cit. zákona.

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové

- z hlediska ochrany vod požaduje uzavřít příslušné smlouvy s dodavatelem vody v případě odběru pitné a užitkové vody z existujících rozvodů, záchytné jímky vybudované na otevřených příkopech v rámci odvodnění komunikace zabezpečit proti vyplavení zachycených látek intenzivním deštěm, vypracovat plán opatření pro případ havárie, vybavit stavbu dostatečným množstvím sanačních prostředků, všechny mechanismy pohybující se na stavbě udržovat v dobrém technickém stavu, provádět kontrolu zejména z hlediska možných ropných úkapů, zabraňovat kontaminaci dešťových vod škodlivými látkami.
- z hlediska odpadového hospodářství nemá připomínky za předpokladu dodržení opatření uvedených v kapitole D.IV oznámení.
- z hlediska ochrany přírody nemá připomínky za předpokladu dodržení opatření uvedených v kapitole D.IV oznámení.
- z hlediska ochrany lesa požaduje v následujícím stupni projektové dokumentace zhodnotit vliv uvedených variant na dotčené lesní pozemky včetně jejich ochranných pásem.

- ČIŽP, OI Hradec Králové nepožaduje posuzovat záměr v celém procesu EIA dle cit. zákona.

Městský úřad Nová Paka, odbor životního prostředí

- požaduje další posuzování záměru v procesu EIA dle cit. zákona.
- uvádí, že oznámení je třeba dopracovat v části C, kapitole 1.4 a v části D, kapitole 1.8. Dále by bylo vhodné zpracovat migrační studii.
- hodnocení vlivů na krajinný ráz i návrh opatření by měl obsahovat vyhodnocení pohledových vazeb v krajině a možnosti pohledového odclonění silnice I/16.
- preferuje variantu č. 1, protože v celkové délce má méně kontaktů s významnými krajinnými prvky a neodděluje obec Nedaříž od volné krajiny.

Městský úřad Jilemnice, odbor životního prostředí

- z hlediska správy lesů nemá připomínky.
- z hlediska ochrany přírody a krajiny požaduje posuzování záměru dle cit. zákona, dále požaduje doplnění oznámení o zhodnocení vlivů záměru na míru propustnosti pro migrační trasy organismů s předložením návrhových řešení pro zprůchodnění těchto tras. Požaduje dopracování posouzení vlivů variant záměru na krajinný ráz.
- z hlediska zemědělského půdního fondu, odpadového hospodářství, ochrany ovzduší a vodního hospodářství bez připomínek.

Ministerstvo životního prostředí, odbor péče o krajinu

- požaduje minimalizovat vliv záměru v oblasti problematiky krajinného rázu a prvků ÚSES, dále požaduje plně realizovat preventivní a kompenzační opatření k minimalizaci dopadů záměru na přírodu a krajinu a v procesu projednávání i realizace záměru postupovat v souladu s dalšími relevantními předpisy v oblasti ochrany přírody a krajiny.

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod

- podmiňuje svůj souhlas s realizací záměru dodržováním legislativních požadavků ochrany vod.

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší

- uvádí, že záměr je akceptovatelný, požaduje v maximální možné míře minimalizovat vliv záměru na místní kvalitu ovzduší a důsledné dodržování opatření předložených v oznámení.

Ministerstvo životního prostředí, odbor udržitelné energetiky a dopravy

- z dopravního hlediska i z hlediska celkové produkce emisí upřednostňuje variantu č. 1.
- sděluje, že oznámení není s to nahradit dokumentaci.

Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů

- sděluje, že lze vyloučit významný vliv na PUPFL.
- v úseku MÚK až Dolní Kalná preferuje variantu č. 2.
- v následné dokumentaci požaduje zachovat přístupy k lesním majetkům.

Jilos Horka, s. r. o.

- sděluje, že záměr ve variantě č. 1 vede středem výrobního areálu firmy a proto je pro ni tato varianta nepřijatelná.

rodina Planíkova

- navrhuje realizovat variantu č. 2 v pozměněné podobě, a to vybudovat ji ještě více odkloněnou od obce Nedaříž s tím, že by se pak nestáčela k východu, ale napojila by se na silnici II/293 až před obcí Studenec. Silnici I/16 navrhuje ponechat ve stávající podobě, protože si myslí, že provoz na ní není a nebude silný.

Lenka Prošvicová, Luděk Prošvic

- souhlasí s variantou č. 2, varianta č. 1 je nevhodná, protože by rozdělila obec a byla by blízko obytné zástavbě.

František Sedlák

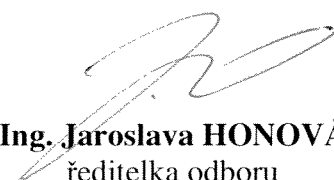
- se záměrem nesouhlasí.

- varianta č. 1 zhorší hlukovou situaci, ohrožuje místní vodní zdroj, rozdělila by obec na dvě části a bránila by jejímu dalšímu rozvoji.

- varianta č. 2 zvyšuje hlukovou zátěž v dolní části Nedaříže, prochází přes pozemky určené pro obytnou zástavbu, vede přes cenné mokřady a zasahuje do ochranného pásma vodního zdroje.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků doporučuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 21 kus.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.


Ing. Jaroslava HONOVÁ
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
100 10 PRAHA 10, Vršovická 65
31

Obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky