

# **P O S U D E K**

o vlivech záměru

## **„HNĚVOTÍN PZ, NOVÉ VEDENÍ 110 kV“**

na životní prostředí

**podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů  
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),  
ve znění pozdějších předpisů**

Datum zpracování posudku: 4. listopadu 2009

Zpracovatel posudku: Ing. Václav Obluk  
Morseova 245  
109 00 Praha 10 – Petrovice

*korespondenční adresa:*

*Lékořicová 166  
104 00 Praha 10 – Křeslice*

telefon: 604 825 980

e-mail: [vaclav.obluk@volny.cz](mailto:vaclav.obluk@volny.cz)

Osvědčení odborné způsobilosti: č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp.  
autorizace, prodloužená rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06  
ze dne 21. 3. 2006

## **Prohlášení zpracovatele posudku**

Posudek o vlivech záměru „Hněvotín PZ, nové vedení 110 kV“ na životní prostředí (dále jen „posudek“) jsem zpracoval jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 vydaného dne 16. 12. 1998 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), ve smyslu § 24 odst. 1 citovaného zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06 ze dne 21. 3. 2006, podle požadavků vyplývajících z § 9 citovaného zákona.

Na zpracování tohoto posudku se nepodílely další osoby.



Ing. Václav Obluk

## OBSAH

	strana
ÚVOD	4
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	5
1. Název záměru	
2. Kapacita (rozsah) záměru	
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	
4. Obchodní firma oznamovatele	
5. IČ oznamovatele	
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	5
1. Úplnost dokumentace	5
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	6
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	16
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	16
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	17
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	17
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	18
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	23
VII. NÁVRH STANOVISKA	24
PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU	33
PŘÍLOHY	34

## ÚVOD

Posuzovaný záměr společnosti ČEZ Distribuce, a.s. „Hněvotín PZ, nové vedení 110 kV“ představuje výstavbu nadzemního dvojitého elektrického vedení s přenosovým napětím 110 kV, které umožní dodávky elektrické energie pro průmyslovou zónu Hněvotín a navazující obytnou výstavbu.

Nové elektrické vedení propojuje stávající vedení vvn Hodovany – Dluhonice a místo budoucí spotřeby s ukončením v nově budované rozvodně Hněvotín 110/22 kV. Trasa nového vedení ve své převážné části kopíruje jižní okraj silnice R35, jižně od města Olomouce.

Záměr je řešen v jedné lokalizační variantě s celkovou délkou nadzemního vedení 9,932 km, které prochází přes 6 katastrálních území, a s celkovým počtem 39 stožárů (36 kotevnicích a nosných stožárů typové řady SOUDEK-EGE, 2 odbočných stožárů a 1 podchodového stožáru). Výška stožárů je proměnná, kotevní a nosné stožáry mají výšku v rozmezí 25,26 m až 48,86 m, odbočné stožáry mají výšku 28,89 m a 34, 79 m a podchodový stožár je o výšce 17,25 m (průměrná výška stožárů je 29,42 m).

Základy stožárů budou monolitické, betonové o hloubce 3 m. Fázové vodiče budou realizovány jako hliníková lana s ocelovou duší. Minimální vzdálenost spodních vodičů od terénu bude 6 m (při povětrnostních podmínkách, kdy dochází k maximálnímu průhybu lan).

Zahájení stavby je plánováno v průběhu roku 2010 s trváním výstavby 10 měsíců.

Podle vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru strategického rozvoje kraje, je záměr v souladu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje.

Podle vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, nemůže mít záměr významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti v rámci soustavy Natura 2000.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví spojené s předloženým záměrem jsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jehož součástí je kromě jiného oznámení záměru „Hněvotín PZ, nové vedení 110 kV“, dokumentace vlivů záměru „Hněvotín PZ, nové vedení 110 kV“ na životní prostředí a tento posudek.

Jedním z nezbytných podkladů pro následná řízení, ve kterých se bude rozhodovat o povolení předmětného záměru, je i stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### 1. Název záměru

Hněvotín PZ, nové vedení 110 kV

### 2. Kapacita (rozsah) záměru

Výstavba nadzemního dvojitého elektrického vedení s přenosovým napětím 110 kV o celkové délce 9,932 km a s celkovým počtem 39 stožárů

### 3. Umístění záměru

kraj: Olomoucký

obec: Olomouc (k.ú. Holice u Olomouce, Nemilany, Slavonín)  
Velký Týnec (k.ú. Velký Týnec, Vsisko)  
Kožušany - Tážaly (k.ú. Kožušany)

Trasa vedení ve své převážné části kopíruje jižní okraj silnice R35, jižně od města Olomouce

### 4. Obchodní firma oznamovatele

ČEZ Distribuce, a.s.

### 5. IČ oznamovatele

27232425

### 6. Sídlo oznamovatele

Teplická 847/8  
405 02 Děčín 4

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### 1. Úplnost dokumentace

Dokumentace vlivů záměru „Hněvotín PZ, nové vedení 110 kV“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) je zpracována v členění podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům cit. zákona.

Pokud jde o vlastní rozsah dokumentace, je vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a stanoveným podmínkám k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Rozsah dokumentace je vcelku vyvážený, podrobnosti jsou soustředěny do přílohové části dokumentace.

Zvýšená pozornost byla věnována hodnocení vlivu na krajinný ráz, vlivu neionizujícího záření a dendrologickému průzkumu. Odpovídající pozornost byla věnována i ostatním aspektům vlivů na životní prostředí. Dokumentace se soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem a odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Celkově lze posuzovanou dokumentaci hodnotit z hlediska jejího rozsahu a kvality jako standardní.

Ve vztahu k provedenému posouzení vlivu stavby na krajinný ráz se uvádí, že nedopatřením chybí v příloze č. 5 dokumentace vlastní textová část tohoto posouzení (jsou uvedeny pouze přílohy tohoto posouzení). Posouzení vlivu stavby na krajinný ráz však bylo v celém rozsahu uvedeno jako příloha 5 oznámení záměru.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření k dokumentaci a týkaly se posuzovaného záměru, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru pro příslušná následná řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví podle zákona č. 100/2001 Sb.

*Poznámka: Vlastní náplň příslušných částí dokumentace je komentována v následujících částech posudku.*

### **Shrnutí hodnocení zpracovatele posudku**

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Hněvotín PZ, nové vedení 110 kV“ na životní prostředí je v této etapě přípravy záměru s ohledem na stanovené podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Hněvotín PZ, nové vedení 110 kV“ na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí a ukončit posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb.

Dokumentace se věnuje všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem.

## **2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení**

### **ČÁST B dokumentace** **ÚDAJE O ZÁMĚRU**

#### **B.I. Základní údaje**

Kromě příslušných identifikačních údajů týkajících se záměru, včetně možnosti kumulace s jinými záměry, je uvedeno zdůvodnění potřeby záměru včetně přehledu zvažovaných variant, popis technického a technologického řešení a výčet dotčených územně samosprávných celků potenciálně zasažených předpokládanými vlivy záměru.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

Údaje v této části dokumentace včetně popisu technického a technologického řešení záměru jsou dostačující k možnosti posoudit vlivy předloženého záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

#### **B.II. Údaje o vstupech**

##### **B.II.1. Půda**

Záměr vyžaduje zásah do zemědělského půdního fondu při budování základů stožárů nadzemního vedení, avšak žádný základ nepřesahuje výměru 30 m<sup>2</sup> a trvalé odnětí pozemků ze zemědělského půdního fondu proto není nutné. Pokud bude stavba provedena do jednoho roku, nebude se v případě zřízení dočasných přístupových komunikací a manipulačních ploch jednat ani o dočasné odnětí pozemků ze zemědělského půdního fondu.

Záměr nevyžaduje odnětí pozemků pro plnění funkcí lesa.

### B.II.2. Voda

Ve fázi výstavby bude docházet ke spotřebě technologické vody, celková spotřeba vody bude minimální. Pro hygienické účely lze předpokládat s denní spotřebou vody cca 120 l na osobu, pro pitné účely se spotřebou cca 5 l na osobu za den.

V období provozu bude k odběrům vody docházet zcela výjimečně.

### B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

Při výstavbě bude elektrická energie spotřebovávána výjimečně (mobilní agregát). V rámci provozu se spotřeba elektrické energie (kromě průběžných ztrát ve vedení) nepředpokládá.

V rámci výstavby budou používány běžné materiály a suroviny (betonová směs, ocelové stožáry, hliníková lana s ocelovou duší, izolátory, pohonné hmoty).

### B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Zpomalení dopravy a její nárůst na přilehlých komunikacích v období výstavby lze považovat za zanedbatelný a současně časově omezený. V období provozu nebude záměr mimo údržby a případných oprav vyžadovat žádnou pravidelnou dopravu.

Nepředpokládá se zásadní nutnost přeřešení další související infrastruktury v zájmovém území.

## **Hodnocení zpracovatele posudku**

**Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vystihují údaje uvedené v této části dokumentace podstatu vstupů spojených s posuzovaným záměrem a lze se s nimi vzhledem k charakteru záměru v zásadě ztotožnit.**

### B.III. Údaje o výstupech

#### B.III.1. Ovzduší

V rámci výstavby vzniknout emise ze zemních prací (vliv by neměl být vzhledem k omezené době výstavby příliš významný) a z vyvolané dopravy (minimální vliv).

Provoz záměru bude bez pozorovatelného vlivu na kvalitu ovzduší (pouze emise z dopravy v rámci údržby vedení).

## **Hodnocení zpracovatele posudku**

**K uvedeným údajům nejsou vzhledem k charakteru záměru připomínky. Pokud jde o emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM<sub>10</sub>, v etapě výstavby, je třeba konstatovat, že reálná velikost těchto emisí bude kromě jiného záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje sekundární prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a popřípadě skrápěním nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách. Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší v etapě výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

### B.III.2. Odpadní vody

Technologické odpadní vody, pokud budou produkovány v době výstavby, budou představovat vody znečištěné v průběhu stavebních prací (jejich množství není možno odhadnout).

Splaškové vody budou vznikat na stavbě v omezeném množství (budou využívána stávající sociální zařízení v okolí).

Dešťové vody v době výstavby a provozu budou vsakovány, případně odváděny silničními příkopy a kanalizací.

## **Hodnocení zpracovatele posudku**

**K uvedeným údajům nejsou vzhledem k charakteru záměru připomínky. Relevantní opatření týkající se prevence ochrany vod v etapě výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

### B.III.3. Odpady

V dokumentaci je uveden orientační přehled předpokládaných odpadů z výstavby.

Při provozu bude vznikat odpadů minimálně (zejména odpad z odstraňování dřevin a bylinné vegetace v rámci údržby ochranného pásma vedení).

#### *Hodnocení zpracovatele posudku*

**S ohledem na charakter záměru a možnou produkci odpadů nelze při dodržování obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství očekávat z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví nestandardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí. Relevantní opatření týkající se odpadového hospodářství jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

### B.III.4. Hluk

V dokumentaci jsou uvedeny zdroje hluku při zemních pracích a stavebních pracích s uvažovanými ekvivalentními hladinami akustického tlaku ve vzdálenosti 1 m.

Pro období provozu záměr nebude prakticky zdrojem hluku (výjimkou jsou údržba a opravy).

#### *Hodnocení zpracovatele posudku*

**K této části dokumentace nejsou s ohledem na charakter záměru a jeho lokalizaci zásadní připomínky s tím, že podle zkušeností lze při provozu za určitých meteorologických podmínek předpokládat i projevy koróny (charakteristického „sršení“) s hladinou akustického tlaku do  $L_A = 50$  dB/5m.**

**Relevantní opatření týkající se protihlukových opatření v etapě výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

### B.III.5. Vibrace a záření

V rámci provozu prakticky nebudou významnější vibrace generovány.

Pokud jde o elektromagnetické záření, vedení představuje nízkofrekvenční zdroj elektrického a magnetického pole. V případě magnetického pole se ve vzdálenosti 8 m od vodiče hodnoty magnetické indukce pohybují na úrovni cca 20 % referenční hodnoty, elektrická pole jsou velmi slabá a na indukování elektrických proudů v těle člověka se prakticky neuplatňují.

#### *Hodnocení zpracovatele posudku*

**K této části dokumentace nejsou s ohledem na údaje uvedené v příloze č. 6 dokumentace zásadní připomínky. Relevantní opatření týkající se ochrany zdraví před neionizujícím zářením jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

### B.III.6 Doplnující údaje

Negativním výstupem může být i vliv na ornitofaunu.

Z biologickým vlivů lze předpokládat možné šíření neoindigenofytů spojené se zemními pracemi.

#### *Hodnocení zpracovatele posudku*

**K této části dokumentace nejsou s ohledem na charakter záměru a jeho lokalizaci zásadní připomínky. Relevantní opatření týkající se ochrany přírody jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**



## ČÁST C dokumentace ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Dokumentace obsahuje výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území, charakteristiku současného stavu životního prostředí v dotčeném území a celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

### Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci jsou údaje v této části dokumentace s ohledem na údaje obsažené v přílohové části dokumentace dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Odpovídající pozornost byla věnována všem dostupným charakteristikám stavu životního prostředí v zájmového území, které by mohly být potenciálně ovlivněny vlivy spojenými s posuzovaným záměrem.

## ČÁST D dokumentace KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

### D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

#### D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Vedení představuje nízkofrekvenční zdroj elektrického a magnetického pole. Rozhodující vliv na zdraví člověka má magnetické pole. Hodnocení dodržení nejvyšších přípustných hodnot expozice neionizujícímu záření ve vztahu k nařízení vlády č. 1/2008 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, bylo provedeno v příloze č. 6 dokumentace. Z výsledků výpočtů rozložení intenzity elektrického pole E, magnetické indukce B a indukované proudové hustoty I vyplývá, že nejvyšší hodnota intenzity elektrického pole je rovna 3,29 kV/m a je nižší než přípustná referenční hodnota 5 kV/m pro nepřetržitý pobyt ostatních osob, nejvyšší hodnota magnetické indukce je rovna 29,72  $\mu$ T a je podstatně nižší než přípustná referenční hodnota 100  $\mu$ T pro nepřetržitý pobyt ostatních osob a nejvyšší hodnota indukované proudové hustoty je rovna 1,15 mA/m<sup>2</sup> a je nižší než přípustná hodnota 2 mA/m<sup>2</sup> pro nepřetržitý pobyt ostatních osob.

V průběhu výstavby je pravděpodobné narušení faktorů pohody u obyvatel nejbližších obcí (stavba však výrazně neovlivní intenzitu dopravy na místních komunikacích).

Kladným vlivem z hlediska sociálně-ekonomického je zvýšení stability přenosové soustavy.

Výstavbou může vzniknout potřeba využití služeb regionálních dopravců. Výstavba nepřinese zvýšení počtu nezaměstnaných občanů v regionu.

### Hodnocení zpracovatele posudku

S ohledem na údaje soustředěné v dokumentaci, zejména pak v příloze č. 6 dokumentace, lze s uvedenými závěry v této části dokumentace souhlasit. Záměr nepředstavuje významný vliv na veřejné zdraví.

Z hlediska ochrany zdraví před neionizujícím zářením se doporučuje (v souladu s výsledky uvedenými v příloze č. 6 dokumentace), aby v rámci další technické přípravy záměru byla upřednostněna varianta B uspořádání fázových vodičů dvojitého vedení 110 kV (varianta sledu fází V2), při které se vliv jednotlivých fází lépe kompenzuje a hodnoty intenzity elektrického pole E, magnetické indukce B a indukované proudové hustoty I jsou oproti variantě A uspořádání fázových vodičů dvojitého vedení 110 kV (variantě sledu fází V1) zhruba poloviční.

Celkově se konstatuje, že ve vztahu k charakteru posuzovaného záměru, jeho lokalizaci a při dodržení navržených podmínek rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je ovlivnění obyvatelstva přijatelné.

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Změny klimatu se nepředpokládají.

Vlivy záměru na ovzduší lze omezit pouze na dobu výstavby. Stavební činnosti nebude mít žádný významný negativní vliv na ovzduší, vliv emisí těkavých organických látek nátěrů stožárů lze rovněž zanedbat. S ohledem na plošný rozsah stavebních jam jsou jako zdroj prašnosti zanedbatelné.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

S uvedeným hodnocením se lze s ohledem na charakter záměru a jeho lokalizaci ztotožnit. Nejvýznamnějším potenciálním vlivem může být znečištění ovzduší tuhými znečišťujícími látkami, resp. částicemi frakce  $PM_{10}$ , v etapě výstavby. Jak již bylo uvedeno, reálná velikost těchto emisí bude kromě jiného záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje sekundární prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a skrácením nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách.

Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší v etapě výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci

Vliv hlukového zatížení bude významnější pouze v období výstavby a to od těžké mechanizace a dopravy. Vzhledem k tomu, že trasa vedení prochází převážně mimo zastavěné území obcí, lze konstatovat, že v období výstavby nebudou překračovány povolené ekvivalentní hladiny akustického tlaku pro období výstavby podle nařízení vlády č. 148/2006 Sb.

Pro období provozu je zřejmé, že záměr nebude prakticky zdrojem hluku (výjimku může tvořit situace při údržbě a opravách).

#### Hodnocení zpracovatele posudku

S uvedeným hodnocením se lze s ohledem na charakter záměru a jeho lokalizaci ztotožnit. Jak již bylo výše uvedeno, podle zkušeností lze při provozu za určitých meteorologických podmínek předpokládat projevy koróny (charakteristické „sršení“) s hladinou akustického tlaku do  $L_A = 50$  dB/5m. Hladina akustického tlaku se může na úrovni terénu pohybovat až do nočního limitu  $L_{Aeq,T} = 40$  dB. Vzhledem k charakteru tohoto jevu a s ohledem na umístění záměru mimo obytné objekty a jejich chráněné venkovní prostory je však tento vliv zcela nevýznamný.

Relevantní opatření týkající se protihlukových opatření v etapě výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### D.I.4. Vlivy na další fyzikální a biologické charakteristiky

Mezi doprovodné fyzikální vlivy lze zahrnout i teoretickou možnost rušení signálů telekomunikačních sítí. Zásadní je, aby používané přístroje měly dostatečnou odolnost (EMC – Electromagnetic Compatibility). V daném případě by měly pro eliminaci rušení postačit přístroje běžných kvalit

s hodnotou EMC 2. Již dnes na území obce Velký Týnec existuje vedení 110 kV i 22 kV, přičemž výraznější stížnosti na rušení signálů telekomunikačních sítí nebyly zaznamenány. Z biologických charakteristik je možné riziko rozšíření některých expanzivních druhů rostlin, především křídlatky.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

**S uvedeným hodnocením se lze s ohledem na charakter záměru a jeho lokalizaci ztotožnit. Relevantní opatření týkající neionizujícího záření a eliminace ruderalizace území jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

#### D.I.5. Vlivy na povrchové a podzemní vody

##### *Vlivy na charakter odvodnění oblasti*

Vliv provozu záměru na charakter odvodnění oblasti je zjevně nulový (vodní toky mohou být ovlivněny odběry vody pro stavební účely, voda může být odebírána pouze nezbytných případech, a to s povolením vodoprávního úřadu).

##### *Vlivy na proudění podzemní vody*

Vzhledem k hloubce základů stožárů a bodovému charakteru základů neovlivní zásah do horninového prostředí hydrogeologické charakteristiky zájmového území.

##### *Vliv na jakost vody*

S prováděním stavebních a přípravných prací je spojeno s možností znečištění toků. V případě dodržení navržených opatření se nepředpokládají žádné významné negativní vlivy záměru na vodní toky a vodní zdroje.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

**S ohledem na charakter záměru nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky (základy stožárů nebudou vytvářet liniovou překážku proudění podzemních vod a nelze očekávat významné změny v kótě hladiny podzemní vody; riziko kontaminace vod při výstavbě lze minimalizovat dodržováním pracovních postupů a použitím techniky v odpovídajícím stavu).**

**Relevantní opatření k ochraně vod v etapě výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

#### D.I.6. Vlivy na půdu

Záměr si nevyžádá trvalé či dočasné odnětí pozemků ze zemědělského půdního fondu. Záměrem nebudou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa.

Po ukončení výstavby budou pozemky uvedeny do původního stavu.

V případě stavebních prací je riziko úniků PHM či ropných produktů do půdy.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

**S ohledem na charakter záměru nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky. Relevantní opatření týkající se ochrany půdy jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

#### D.I.7. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Realizace záměru nebude mít vliv na dobývací prostory, chráněná ložisková území ani ložiska výhradních nerostů.

Vedení oblast CHOPAV pouze kříží a neprochází ani žádným ochranným pásmem vod.

### Hodnocení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky. Relevantní opatření k řešení zakládání je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### D.I.8. Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy

Negativním výstupem záměru může být vliv na ornitofaunu (v dokumentaci jsou navržena technická opatření).

V rámci výstavby lze předpokládat i biologické vlivy představující šíření neoindigenofytů.

V souvislosti se stavbou vedení bude nutné kácení stávajících dřevin v ochranném pásmu vedení a jeho okolí (rozsah kácení je předmětem přílohy č. 8 dokumentace – dendrologického průzkumu a je nutné jej minimalizovat).

Dočasný negativní vliv na faunu v okolí trasy bude mít zvýšení úrovně hluku a emisí v době stavebních prací.

### Hodnocení zpracovatele posudku

S ohledem na lokalizaci záměru, výsledky terénního průzkumu fauny a výsledky dendrologického průzkumu nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky. Vlivy na přírodu lze při respektování navržených opatření hodnotit jako únosné.

Relevantní opatření k ochraně přírody jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### D.I.9. Vlivy na krajinu, krajinný ráz

Posouzení vlivů stavby na krajinný ráz je zpracováno v příloze č. 5 dokumentace. Záměr představuje žádný a nebo pouze slabý vliv na znaky estetických hodnot místa krajinného rázu č. 1 – Přáslavická pahorkatina a místa krajinného rázu č. 2 – Středomoravská niva. Výjimkou je znak „Přítomnost velkého množství liniových staveb a antropogenních prvků v krajině“ v místě krajinného rázu č. 2, kdy pro tento znak byl vliv vedení identifikován jako středně silný zásah, protože posiluje (i když poměrně minimálně) negativní projev tohoto znaku krajinného rázu v místě krajinného rázu č. 2. Vzhledem k tomu, že u ostatních identifikovaných a klasifikovaných znaků krajinného rázu byla míra vlivu záměru vyhodnocena jako „žádný zásah či slabý zásah“ je stavba v daném území z pohledu krajinného rázu přijatelná.

### Hodnocení zpracovatele posudku

Nejprve se uvádí, že nedopatřením chybí v příloze č. 5 dokumentace vlastní textová část Posouzení vlivů stavby na krajinný ráz (jsou uvedeny pouze přílohy tohoto posouzení). Posouzení vlivu stavby na krajinný ráz však bylo v celém rozsahu uvedeno jako příloha 5 oznámení záměru.

S ohledem na lokalizaci záměru a výsledky provedeného posouzení vlivů na krajinný ráz, které je zpracováno korektně, nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky. Relevantní opatření týkající se omezení vlivů na estetické hodnoty krajinného rázu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### D.I.10. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Realizací záměru nedojde k žádnému nepříznivému ovlivnění hmotného majetku včetně inženýrských sítí nebo nemovitých kulturních památek.

### Hodnocení zpracovatele posudku

K uvedenému hodnocení nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci zásadní připomínky s tím, že v průběhu zemních prací nelze zcela vyloučit možnost archeologického nálezu. Relevantní opatření týkající se event. ochrany archeologických nálezů je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Z hlediska negativního působení na obyvatele bude významnější pouze období výstavby, které však bude trvat pouze několik měsíců (zhoršení průjezdnosti některých silničních úseků, zhoršení kvality ovzduší, zvýšení hlukové zátěže).

Významnější negativní vliv provozu záměru lze předpokládat na avifaunu (nutno respektovat ochranná opatření).

Rovněž výraznější kácení dřevin, zejména v prostoru RBC 272 Kožušany, může mít pozorovatelný vliv na tento lokální ekosystém (mýcení v nivách toků musí být provedeno v minimální nutné míře s určením jasných kompenzačních opatření – výsadbou vhodných dřevin).

V období výstavby budou ze složek životního prostředí vystaveny negativním vlivům povrchové vody a biota vázaná na vodní ekosystémy a biotopy v trase vedení.

Přeshraniční vlivy nejsou předpokládány.

### Hodnocení zpracovatele posudku

**Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.**

**Záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní, horninové prostředí, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, ovlivní sice živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, vodu, ovzduší, krajinu a akustickou situaci, avšak z hlediska posouzení významnosti vlivů ve vazbě na opatření k ochraně životního prostředí nevýznamným způsobem, který se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.**

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

#### D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Se záměrem může souviset únik závadných látek, riziko požáru je minimální.

### Hodnocení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru a jeho lokalizaci lze s charakteristikou environmentálních rizik souhlasit (riziko spojené s výstavbou a provozem záměru je minimální a nevymyká se běžně přijímaným rizikům).

Relevantní opatření týkající se prevence environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

V dokumentaci je uveden přehled opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vyplývajících z hodnocení vlivů záměru provedeného v dokumentaci.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

S navrženými opatřeními se souhlasí s tím, že jsou ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku popřípadě zpřesněna a doplněna, resp. aktualizována, s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.

Relevantní opatření k omezení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

V dokumentaci je uveden přehled podkladů a postupů při zpracování dokumentace.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

Postup při hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je adekvátní charakteru posuzovaného záměru a zájmové lokality.

Při zpracování dokumentace byla soustředěna pozornost na rozhodující potenciální vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Doprovodné podklady týkající se neionizujícího záření, krajinného rázu a dendrologického průzkumu, které jsou součástí přílohové části dokumentace, jsou zpracovány standardními postupy s využitím patřičných metodických přístupů.

#### D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které s vyskytly při zpracování dokumentace

Vzhledem ke stupni zpracování projektové dokumentace nebyly známy některé údaje (např. detailní technologie stavebního záměru, přesné vyčíslení potřeby energie, vody, stavebních surovin), které však neměly zásadní vliv na zpracování dokumentace.

V průběhu zpracování dokumentace se nevyskytly takové nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by znemožňovaly jednoznačnou specifikaci možných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

Dokumentace se věnuje všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem a umožňuje ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Precizace řešení záměru bude předmětem další projektové přípravy, a to i na základě výsledků posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. Relevantní opatření jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

## ČÁST E dokumentace POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Dokumentace hodnotí jednu územní variantu, event. variantu neprovedení záměru. Tato skutečnost je dána zařazením záměru do Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje.

Pro úplnost byly zváženy i modifikace záměru, tj. možnost kabelizace záměru (nadzemní vedení je pro dané území podstatně vhodnější než podzemní vedení, jak z ekonomického hlediska, tak i z hlediska ochrany životního prostředí) a možnost obejití Evropsky významné lokality Morava – Choryňský luh (možné obejití severnějším směrem se jeví jako nevhodné ve vztahu k prodloužení vedení a zvýšení počtu nežádoucích křížení s liniovými stavbami).

### Hodnocení zpracovatele posudku

**Protože podle zákona č. 100/2001 Sb. není zpracování variant řešení záměru obligatorní, předložené invariantní řešení v dokumentaci (s ohledem na zdůvodnění preference předloženého záměru vůči variantě podzemního vedení a dílčímu trasování s obejitím Evropsky významné lokality Morava – Choryňský luh) lze považovat ve vztahu k Zásadám územního rozvoje Olomouckého kraje za dostačující k uzavření posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.**

**Pokud se jedná o dílčí technické řešení uspořádání fázových vodičů, z hlediska ochrany zdraví před neionizujícím zářením se doporučuje (v souladu s výsledky uvedenými v příloze č. 6 dokumentace), aby v rámci další technické přípravy záměru byla upřednostněna varianta B uspořádání fázových vodičů dvojitého vedení 110 kV (varianta sledu fází V2), při které se vliv jednotlivých fází lépe kompenzuje a hodnoty intenzity elektrického pole E, magnetické indukce B a indukované proudové hustoty I jsou oproti variantě A uspořádání fázových vodičů dvojitého vedení 110 kV (variantě sledu fází V1) zhruba poloviční.**

## ČÁST F dokumentace ZÁVĚR

Vliv bude výraznější především v období realizace záměru. Mírně negativní vliv lze očekávat také v etapě provozu (důsledky na avifaunu je nutno eliminovat opatřeními). Potřebné kácení dřevin je nutno minimalizovat a důsledky kácení kompenzovat novou náhradní výsadbou. Pozitivním vlivem je zlepšení energetické obslužnosti území jihozápadně od Olomouce.

### Hodnocení zpracovatele posudku

**Závěr odpovídá zjištěním uvedeným v dokumentaci. Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.**

## ČÁST G dokumentace VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

V této části dokumentace je provedeno shrnutí údajů o záměru a závěrů dílčích hodnocení vlivů na životní prostředí.

### Hodnocení zpracovatele posudku

**Všeobecné shrnutí odpovídá zásadním zjištěním v rámci hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci.**

### **3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

Stanovení pořadí variant řešení záměru je bezpředmětné, neboť záměr je v rámci dokumentace řešen invariantně.

Pokud se jedná o dílčí technické řešení uspořádání fázových vodičů, z hlediska ochrany zdraví před neionizujícím zářením se doporučuje (v souladu s výsledky uvedenými v příloze č. 6 dokumentace), aby v rámci další technické přípravy záměru byla upřednostněna varianta B uspořádání fázových vodičů dvojitého vedení 110 kV (varianta sledu fází V2), při které se vliv jednotlivých fází lépe kompenzuje a hodnoty intenzity elektrického pole E, magnetické indukce B a indukované proudové hustoty I jsou oproti variantě A uspořádání fázových vodičů dvojitého vedení 110 kV (variantě sledu fází V1) zhruba poloviční.

### **4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice**

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.



### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Vlastní technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení předmětného záměru.

Technické řešení záměru odpovídá při respektování navržených opatření požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují a kompenzují nepříznivé účinky na životní prostředí a veřejné zdraví.

### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

S navrženými opatřeními v dokumentaci se souhlasí s tím, že opatření jsou ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku popřípadě zpřesněna a doplněna, resp. aktualizována. Přitom opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.

Relevantní opatření k prevenci, vyloučení a snížení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

## V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Ministerstva životního prostředí, předána vyjádření obdržena k oznámení záměru, která jsou nedílnou součástí závěru zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., a vyjádření obdržena k dokumentaci.

Na základě posouzení všech obdržených vyjádření jsou v tomto posudku hodnocena, resp. vypořádána, kromě všech vyjádření k dokumentaci i vyjádření k oznámení záměru, a to v těch případech, kdy již po vyjádření k oznámení záměru nebylo obdrženo vyjádření k dokumentaci (mimo rámec náležitostí posudku stanovených v příloze č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb. jsou kopie hodnocených vyjádření obsaženy v příloze tohoto posudku).

### **1. Vyjádření obce Velký Týnec k oznámení záměru**

(č.j.: VT-262/2009/Kr/37 ze dne 27. 2. 2009)

#### Podstata vyjádření

- a) Obec Velký Týnec nesouhlasí s vedením trasy přes katastrální území Velký Týnec a Vsisko, jelikož trasa je vedena přes plochy určené územním plánem k zastavění. Záměr není v souladu s územním plánem obce Velký Týnec, v územním plánu je uvažováno vést trasu katastrálním územím Holice u Olomouce.
- b) Požaduje se, aby záměr byl posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb. (vedení trasy v blízkosti současně zastavěného území obce, obavy z možného rušení televizního signálu, mobilní telefonní komunikace a připojených vysílacích bodů wifi, obava z negativního vlivu elektromagnetického záření na obyvatele). Požaduje se posouzení možnosti uvedených rušení.
- c) Trasa sice neprochází přímo intravilánem obce, ale je v blízkosti zástavby rodinných domků. Současně také umístění vedení na plochách určených ke komerčnímu využití do značné míry znehodnocuje a tím omezuje jejich využití.

#### Vypořádání vyjádření

- ad a) **Záležitosti týkající se vztahu záměru k územně plánovací dokumentaci jsou komentovány v dokumentaci (viz str. 7, str. 9 a příloha č. 1 dokumentace). Posuzovaný záměr je souladu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje.**  
**V této souvislosti se dále uvádí, že (pokud jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací) účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnými územními plány. Navíc samotný soulad či nesoulad s příslušnou územně plánovací dokumentací nemůže ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují.**  
**Pokud se jedná o hledisko ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, za předpokladu realizace podmínek resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přijatelné.**

- ad b) **Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že na základě závěru zjišťovacího řízení (Ministerstvo životního prostředí, č.j.: 28580/ENV/09 ze dne 14. 4. 2009) je záměr dále posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb. Součástí dokumentace je i hodnocení vlivů souvisejících s neionizujícím zářením (viz str. 27 – 28, str. 52 – 55, str. 57 a příloha č. 6 dokumentace). Vlivy neionizujícího zařízení lze označit jako nevýznamné. Relevantní opatření týkající se neionizujícího záření jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**
- ad c) **Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad a) tohoto vypořádání vyjádření.**

## **2. Vyjádření statutárního města Olomouce k dokumentaci** (č.j.: SmOl/ZP/55/14609/2009/Dr ze dne 29. 9. 2009)

### **Podstata vyjádření**

- a) Z hlediska ochrany vod jsou připomínky vodoprávního úřadu obsaženy v dokumentaci (vodoprávní úřad bude ke stavbě vydávat souhlas podle § 17 vodního zákona a schvalovat havarijní plán pro období výstavby podle § 39 vodního zákona).
- b) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k dokumentaci připomínky.
- c) Z hlediska ochrany ovzduší se uvádí, že stavba se nedotkne zájmů ochrany ovzduší.
- d) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ochrany lesa nejsou k dokumentaci připomínky.
- e) Z hlediska koncepce a rozvoje nejsou k dokumentaci připomínky.

### **Vypořádání vyjádření**

- ad a) **Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována. Relevantní opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**
- ad b) **Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**
- ad c) **Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**
- ad d) **Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**
- ad e) **Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

### **3. Vyjádření Olomouckého kraje k dokumentaci**

(č.j. KÚOK 93695/2009 ze dne 1. 10. 2009)

#### **Podstata vyjádření**

Dokumentace obsahuje potřebné náležitosti. Záměr je v souladu se strategickým dokumentem – Programem rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje a není v rozporu ani s územně plánovací dokumentací Olomouckého kraje – Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje.

#### **Vypořádání vyjádření**

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

### **4. Vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k dokumentaci**

(č.j.: KUOK 93256/2009 ze dne 30. 9. 2009)

#### **Podstata vyjádření**

K dokumentaci nejsou připomínky.

#### **Vypořádání vyjádření**

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

### **5. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Olomouc, k dokumentaci**

(zn.: ČIŽP/48/IPP /0916568.001/09/OLH ze dne 1. 10. 2009)

#### **Podstata vyjádření**

- a) V dokumentaci (v částech C.II.6. a D.I.9.) se odkazuje na přílohu č. 5 věnovanou vlivu na krajinný ráz, v níž má být vliv záměru na estetickou hodnotu krajiny a krajinný ráz podrobně vyhodnocen. Příloha však obsahuje pouze grafické výstupy, bez doprovodného textu. V textu dokumentace tak není závěr o přijatelnosti záměru z pohledu krajinného rázu doložen studií.
- b) Upozorňuje se, že na ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., podle kterého je k umístování a povolování staveb, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody.

#### **Vypořádání vyjádření**

- ad a) Nejprve se uvádí, že nedopatřením chybí v příloze č. 5 dokumentace vlastní textová část tohoto posouzení (jsou uvedeny pouze přílohy tohoto posouzení). Posouzení vlivu stavby na krajinný ráz však bylo v celém rozsahu uvedeno jako příloha 5 oznámení záměru. Posouzení vlivů na krajinný ráz je zpracováno korektně. Relevantní opatření týkající se ochrany estetických hodnot krajinného rázu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.

**6. Vyjádření Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje k dokumentaci**

(č.j.: M2OL3714S/2009 ze dne 23. 9. 2009)

Podstata vyjádření

K dokumentaci nejsou zásadní připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

**7. Vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ČR k dokumentaci**

(č.j.: 09023/SOPK/2009 ze dne 1. 10. 2009)

Podstata vyjádření

K dokumentaci nejsou zásadní připomínky. Doporučuje se:

1. Doplnit opatření v části D.IV. týkající se výsadby geograficky a stanovištně vhodných druhů dřevin.
2. Navrhovanou náhradní výstavbu z geograficky a stanovištně vhodných druhů se doporučuje realizovat přednostně na plochách vymezených prvky ÚSES a při stanovení výše náhradní výsadby za vykácené dřeviny zohlednit výši ekologické újmy, která vznikne jejich případným vykácením.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že doporučená opatření jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

**8. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod, k dokumentaci**

(č.j.: 2285/740/09 ze dne 18. 9. 2009)

Podstata vyjádření

- a) Souhlas se záměrem se podmiňuje dodržáním požadavků stanovených v zákoně č. 254/2001 Sb. a nařízení vlády č. 61/2003 Sb. a dále pravidel stanovených vyhláškou č. 450/2005 Sb.
- b) Při realizaci záměru je nutno respektovat a dodržet opatření obsažená v části D.III a D.IV. dokumentace.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.

ad b) Relevantní opatření rezultující z posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb., včetně opatření týkajících se ochrany vod, jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

**9. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru zvláště chráněných částí přírody, k dokumentaci**  
(č.j.: 3618/620/09 ze dne 2. 10. 2009)

Podstata vyjádření

- a) K dokumentaci se neuplatňují žádné zásadní připomínky.
- b) Ve vztahu k části D.IV. dokumentace se uvádí následující:
1. Považuje se za zbytečné uvádět opatření, které představuje zákonnou povinnost (žádost o udělení výjimky).
  2. Do části D.IV. dokumentace se požaduje zpracovat návrhy opatření představující technická opatření za účelem snížení negativních vlivů na avifaunu, která jsou uvedena na str. 61 v části D.I.8. dokumentace.
  3. Pro fázi provozu se požaduje doplnit opatření, aby při údržbě vegetace v ochranném pásmu elektrického vedení v blízkosti vodních ploch a toků bylo vyloučeno použití biocidů, s výjimkou likvidace invazních nepůvodních druhů).
  4. Požaduje se přeformulovat a zpřesnit opatření 35 řešící problematiku ošetřování křovinných společenstev tak, aby nebylo jenom doporučující a zároveň aby bylo uplatňováno zejména v přírodě cenných lokalitách.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

1. S vyjádřením se souhlasí. Opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.
2. Relevantní opatření jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
3. Relevantní opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
4. Relevantní opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

## VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr společnosti ČEZ Distribuce, a.s. „Hněvotín PZ, nové vedení 110 kV“ představuje výstavbu nadzemního dvojitého elektrického vedení s přenosovým napětím 110 kV o celkové délce 9,932 km a s celkovým počtem 39 stožárů, které umožní dodávky elektrické energie pro průmyslovou zónu Hněvotín a navazující obytnou výstavbu.

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní, horninové prostředí, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, ovlivní sice živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, vodu, ovzduší, krajinu a akustickou situaci, avšak z hlediska posouzení významnosti vlivů ve vazbě na opatření k ochraně životního prostředí nevýznamným způsobem, který se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

## VII. NÁVRH STANOVISKA

### MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ 100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne ..... 2009  
Č.j.: .....

#### STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),  
ve znění pozdějších předpisů

#### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

##### **1. Název záměru**

Hněvotín PZ, nové vedení 110 kV

##### **2. Kapacita (rozsah) záměru**

Výstavba nadzemního dvojitého elektrického vedení s přenosovým napětím 110 kV o celkové délce 9,932 km a s celkovým počtem 39 stožárů

##### **3. Umístění záměru**

kraj: Olomoucký

obec: Olomouc (k.ú. Holice u Olomouce, Nemilany, Slavonín)

Velký Týnec (k.ú. Velký Týnec, Vsisko)

Kožušany - Tážaly (k.ú. Kožušany)

Trasa vedení ve své převážné části kopíruje jižní okraj silnice R35, jižně od města Olomouce

##### **4. Obchodní firma oznamovatele**

ČEZ Distribuce, a.s.

##### **5. IČ oznamovatele**

27232425

##### **6. Sídlo oznamovatele**

Teplická 847/8

405 02 Děčín 4



## **II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ**

### **1. Oznámení**

Oznámení záměru „Hněvotín PZ, nové vedení 110 kV“ zpracoval v únoru 2009 RNDr. Jiří Grúz (autorizace podle zákona č. 100/2001 Sb. č.j.: 85189/ENV/08 ze dne 28. 11. 2008).

Oznámení záměru „Hněvotín PZ, nové vedení 110 kV“ bylo předloženo příslušnému úřadu dne ..... 2009.

### **2. Dokumentace**

Dokumentaci vlivů záměru „Hněvotín PZ, nové vedení 110 kV“ na životní prostředí zpracoval v srpnu 2009 RNDr. Jiří Grúz (autorizace podle zákona č. 100/2001 Sb. č.j.: 85189/ENV/08 ze dne 28. 11. 2008).

Dokumentace vlivů záměru „Hněvotín PZ, nové vedení 110 kV“ na životní prostředí byla předložena příslušnému úřadu dne ..... 2009.

### **3. Posudek**

Posudek o vlivech záměru „Hněvotín PZ, nové vedení 110 kV“ na životní prostředí zpracoval v listopadu 2009 Ing. Václav Obluk (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06 ze dne 21. 3. 2006).

Posudek o vlivech záměru „Hněvotín PZ, nové vedení 110 kV“ na životní prostředí byl předložen příslušnému úřadu dne ..... 2009.

### **4. Veřejné projednání**

Veřejné projednání se konalo dne ..... od ..... hod. v ..... a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a s § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

### **5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti**

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Hněvotín PZ, nové vedení 110 kV“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

K oznámení záměru „Hněvotín PZ, nové vedení 110 kV“ a dokumentaci vlivů záměru „Hněvotín PZ, nové vedení 110 kV“ na životní prostředí, nebyla obdržena vyjádření veřejnosti, občanských sdružení ani obecně prospěšných společností ve smyslu § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon

o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. Účast jednotlivých subjektů při posuzování předmětného záměru je patrná z přehledu uvedeného v následujícím bodě 6. tohoto stanoviska.

Na veřejném projednání .....

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: ..... ze dne .....

## **6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

obec Velký Týnec

(vyjádření k oznámení záměru č.j.: VT-262/2009/Kr/37 ze dne 27. 2. 2009)

statutární město Olomouc

(vyjádření k dokumentaci č.j.: SmOl/ŽP/55/14609/2009/Dr ze dne 29. 9. 2009)

Olomoucký kraj

(vyjádření k dokumentaci č.j. KÚOK 93695/2009 ze dne 1. 10. 2009)

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

(vyjádření k dokumentaci č.j.: KUOK 93256/2009 ze dne 30. 9. 2009)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc

(vyjádření k dokumentaci zn.: ČIŽP/48/IPP /0916568.001/09/OLH ze dne 1. 10. 2009)

Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje

(vyjádření k dokumentaci č.j.: M2OL3714S/2009 ze dne 23. 9. 2009)

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR

(vyjádření k dokumentaci č.j.: 09023/SOPK/2009 ze dne 1. 10. 2009)

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod

(vyjádření k dokumentaci č.j.: 2285/740/09 ze dne 18. 9. 2009)

Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody

(vyjádření k dokumentaci č.j.: 3618/620/09 ze dne 2. 10. 2009)

## **III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU**

### **1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Posuzovaný záměr společnosti ČEZ Distribuce, a.s. „Hněvotín PZ, nové vedení 110 kV“ představuje výstavbu nadzemního dvojitého elektrického vedení s přenosovým napětím 110 kV o celkové délce 9,932 km a s celkovým počtem 39 stožárů, které umožní dodávky elektrické energie pro průmyslovou zónu Hněvotín a navazující obytnou výstavbu.

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní, horninové prostředí, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, ovlivní sice živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, vodu, ovzduší, krajinu a akustickou situaci, avšak z hlediska posouzení významnosti vlivů ve vazbě na

opatření k ochraně životního prostředí nevýznamným způsobem, který se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

## **2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Vlastní technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení předmětného záměru.

Technické řešení záměru odpovídá při respektování navržených opatření požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují a kompenzují nepříznivé účinky na životní prostředí a veřejné zdraví.

## **3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace, provozu záměru a jeho ukončení.

## **4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

Stanovení pořadí variant řešení záměru je bezpředmětné, neboť záměr je v rámci dokumentace řešen invariantně.

Pokud se jedná o dílčí technické řešení uspořádání fázových vodičů, z hlediska ochrany zdraví před neionizujícím zářením se doporučuje (v souladu s výsledky uvedenými v příloze č. 6 dokumentace), aby v rámci další technické přípravy záměru byla upřednostněna varianta B uspořádání fázových vodičů dvojitého vedení 110 kV (varianta sledu fází V2), při které se vliv jednotlivých fází lépe kompenzuje a hodnoty intenzity elektrického pole E, magnetické indukce B a indukované proudové hustoty I jsou oproti variantě A uspořádání fázových vodičů dvojitého vedení 110 kV (variantě sledu fází V1) zhruba poloviční.

## **5. Vypořádání vyjádření k oznámení záměru, dokumentaci a posudku**

### **5.1. Vypořádání vyjádření k oznámení záměru**

K oznámení záměru bylo doručeno Ministerstvu životního prostředí celkem 6 vyjádření (3 vyjádření dotčených územních samosprávných celků a 3 vyjádření dotčených správních úřadů).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly zohledněny v závěru zjišťovacího řízení Ministerstva životního prostředí (č.j.: 28580/ENV/09 ze dne 14. 4. 2009) a současně v tomto stanovisku příslušného úřadu.

## **5.2. Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

K dokumentaci bylo doručeno Ministerstvu životního prostředí celkem 8 vyjádření (2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků a 6 vyjádření dotčených správních úřadů).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v posudku a současně v tomto stanovisku příslušného úřadu.

## **5.3. Vypořádání vyjádření k posudku**

.....

## **6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru**

Na základě dokumentace vlivů záměru „Hněvotín PZ, nové vedení 110 kV“ na životní prostředí, posudku o vlivech záměru „Hněvotín PZ, nové vedení 110 kV“ na životní prostředí, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných

### **v y d á v á**

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

### **s o u h l a s n é   s t a n o v i s k o**

k posouzení vlivů provedení záměru „Hněvotín PZ, nové vedení 110 kV“ na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

#### **Doporučená varianta:**

Varianta popsána v dokumentaci vlivů záměru „Hněvotín PZ, nové vedení 110 kV“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, při respektování příslušných níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

#### **Podmínky souhlasného stanoviska:**

##### **I. Podmínky pro fázi přípravy**

1. V rámci technické přípravy záměru upřednostnit variantu B uspořádání fázových vodičů dvojitého vedení 110 kV (variantu sledu fází V2), při které se vliv jednotlivých fází lépe kompenzuje a hodnoty intenzity elektrického pole E, magnetické indukce B a indukované proudové hustoty I jsou oproti variantě A uspořádání fázových vodičů dvojitého vedení 110 kV (variantě sledu fází V1) zhruba poloviční.

2. Další přípravu záměru orientovat na minimalizaci kácení dřevin, a to zejména v rámci přechodu přes plochu č. 5 specifikovanou v provedeném dendrologickém průzkumu.
3. V rámci další přípravu záměru dořešit v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody rozsah opatření týkajících se náhradní výsadby dřevin. Přitom se orientovat zejména na následující požadavky:
  - a) Nezbytně nutné vykácené dřeviny plně kompenzovat (z hlediska výše ekologické újmy) výsadbou nových dřevin.
  - b) Při náhradních výsadbách se orientovat na geograficky a stanovištně vhodné druhy dřevin.
  - c) Náhradní výsadby řešit přednostně na plochách vymezených prvky územního systému ekologické stability krajiny.
4. Jednotlivé stožáry, resp. jejich základy, situovat mimo vymezené prvky územního systému ekologické stability krajiny, významné krajinné prvky a mimo bývalé odkaliště Teplárny Olomouc.
5. Stožáry řešit tak, aby nedocházelo ke zranění nebo usmrcování ptáků (do rozpětí křídel 2,5 m) elektrickým proudem (vodič – vodič, vodič – uzemněná část stožáru) a aby byly respektovány zejména následující požadavky:
  - a) Na stožárech u nosných sloupů použít závěsné svislé izolátory a konzole nad nimi osadit ochrannými tyčemi proti dosedání velkých ptáků.
  - b) Instalovat dostatečně velké (z dálky viditelné) zvýrazňující prvky na vodiče ve vzdálenosti cca 15 – 20 m od sebe, a to zejména v místech migračních cest ptáků, tj. v okolí vodních toků.
  - c) V místě křížení vedení s řekou Morava instalovat na vodiče opticko-akustickou signalizaci podle metodické příručky ČSOP č. 15 „Ochrana ptáků před zraněním na venkovních elektrických vedeních.“
6. Řešit v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody opatření k omezení vlivů na krajinný ráz (ve vztahu k estetickým hodnotám místa krajinného rázu), a to s ohledem na následující aspekty:
  - a) Stožáry umisťovat pokud možno do vizuálního zákrytu s vysokými dřevinami.
  - b) V blízkosti sídel se pokud možno vyhnout vizuálním kontaktům s obytnými zónami.
  - c) Precizovat barevné provedení stožárů (podle matrice za nimi a s ohledem na pohledy do oblohy).
7. V rámci inženýrsko-geologického a hydrogeologického průzkumu posoudit stabilitu a únosnost podloží k zakládání patek stožárů a upřesnit údaje o výšce hladiny podzemní vody v prostoru jednotlivých stožárů.
8. Zpracovat návrh přístupových cest na stavbu tak, aby se v maximální možné míře vyhýbaly obytné zástavbě a environmentálně citlivým územím. Návrh projednat a odsouhlasit s vlastníky pozemků, se správci komunikací a s příslušnými orgány státní správy a samosprávy.
9. S ohledem na aktuální podmínky na trhu optimalizovat výběr nátěrových hmot i z hlediska jejich vlivu na životní prostředí (orientovat se na environmentálně šetrné nátěrové hmoty).
10. Zpřesnit jednotlivé druhy a množství odpadů a předpokládaný způsob jejich využití, resp. odstranění, prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
11. Upřesnit bilance materiálů, zejména přemísťovaných zemin, s cílem jejich maximální recyklace.
12. Při výběrovém řízení na dodavatele stavby stanovit (jako jedno ze srovnávacích měřítek) specifikaci garancí na minimalizování potenciálních nepříznivých vlivů výstavby na životní prostředí a veřejné zdraví, a to zejména z hlediska ochrany vod a ovzduší a z hlediska hlukové zátěže. Ve výběrovém řízení zohlednit i celkovou délku výstavby a používání moderních a progresivních postupů výstavby s využitím technik a zařízení šetrných k životnímu prostředí. (upřednostnit kritérium zavedeného systému řízení životního prostředí - Environmental Management System).
13. Zajistit, aby v rámci plánu organizace výstavby byl zpracován i soubor opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví včetně faktorů pohody, a to zejména ve dnech pracovního klidu. Přitom se zaměřit zejména na následující požadavky:
  - a) Zařízení staveniště neplánovat v blízkosti obytných objektů ani v blízkosti vodních toků.
  - b) Specifikovat opatření k omezení prašných emisí (neprovádění zemních prací při nepříznivých klimatických podmínkách, očista vozidel, očista komunikací, skrápění povrchu staveniště a manipulačních ploch).

- c) Specifikovat opatření k omezení plynných emisí (organizace dopravy, využívání stavebních mechanismů a dopravních prostředků v dobrém technickém stavu a omezení jejich zbytečného proběhu).
  - d) Stavební a konstrukční práce v blízkosti obytných objektů, včetně související dopravy, neplánovat v nočních hodinách a mimopracovních dnech.
  - e) Orientovat se na stroje a mechanismy splňující limity stanovené v nařízení vlády č. 9/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na výrobky z hlediska emisí hluku, ve znění pozdějších předpisů.
  - f) Organizaci výstavby a používání hlučných mechanismů v blízkosti chráněného venkovního prostoru, resp. chráněného venkovního prostoru staveb, plánovat tak, aby bylo prokazatelně zajištěno plnění hygienických limitů hluku ze stavební činnosti podle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, (popřípadě používat pohyblivé protihlukové stěny).
  - g) Plánováním organizačních a technických opatření zajistit minimalizaci zásahů vodních toků Morava a Nemilanka a jejich niv.
  - h) Omezit úkapy ropných látek ze stavebních mechanismů a dopravních prostředků zajištěním jejich dobrého technického stavu.
  - i) Skladování nátěrových hmot a ředidel zajistit v záchytných vanách.
  - j) Pro mobilní techniku s otevřeným okruhem mazání zajistit používání biologicky degradovatelných olejů.
  - k) Zpracovat plán opatření pro případ úniku látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod (havarijní plán) s opatřeními k prevenci havárie a postupem k odstranění následků případné havárie a dále povodňový plán.
  - l) Zajistit vybavení staveniště prostředky pro případnou sanaci úniku pohonných hmot nebo jiných látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod.
  - m) Dořešit potřebu vybavení staveniště mobilními WC.
  - n) Zajistit vhodné nakládání s odpady s důrazem na nakládání s nebezpečnými odpady (zejména jejich shromažďování a následné využití, resp. odstranění prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů) s tím, aby skladování odpadů na staveništi bylo omezeno na nezbytně nutnou dobu a aby v případě záplavového území nebyly nebezpečné odpady nebo odpady snadno odpavitelné skladovány déle než jeden den.
  - o) S výjimkou dočasných pojezdových pásů a pracovních pruhů v ochranném pásmu vedení, případně dočasných přístupových cest, nevytvářet nové komunikace a cesty v krajině.
  - p) Případná dopravní omezení na komunikační síti vyřešit vhodnými dopravně organizačními opatřeními.
14. V návaznosti na další přípravu a konečné řešení záměru předložit příslušným obcím podklady pro případné zpřesnění územně plánovací dokumentace.

## II. Podmínky pro fázi realizace

1. Pracovníky stavby prokazatelně seznámit s vydanými rozhodnutími orgánů státní správy, a to především s podmínkami souvisejícími s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví.
2. Před prováděním zemních prací prokazatelně poučit příslušné osoby o postupu ve vztahu k event. archeologickým nálezům a zahájení těchto prací předem ohlásit příslušnému orgánu státní památkové péče. V případě zjištění archeologického nálezu přerušit práce, nález zajistit proti ztrátě, poškození nebo zničení a nález ohlásit orgánu státní památkové péče.
3. Podle plánu organizace výstavby zajistit plnění souboru opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a zabezpečit důslednou a průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření.
4. Vytěženou ornici (při hloubení jam pro základy stožárů) uložit v blízkosti a po zabetonování stožárového základu ji opětovně rozprostřít na místě a v okolí stožáru. Nakládání s případnými přebytky ornice a zeminy vhodné pro zúrodnění podřídit požadavkům příslušného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu.

5. Přebytečnou výkopovou zeminu využít, popřípadě odstranit v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
6. Deponie zemin udržovat v bezplevelném stavu (ty, které nebudou bezprostředně využity do šesti týdnů od skrývky, oset travinami).
7. Výkopové jámy opatřit zábranami zabraňujícími pádu osob, v případě zjištění živočichů uvízlých v jámě zajistit jejich vysvobození.
8. Postup realizace výstavby řešit tak, aby kácení dřevin bylo prováděno mimo vegetačního období (zároveň mimo hnízdní období ptactva). Přitom zajistit, aby vytěžené dřevo bylo využito a aby byly zpracovány i větve apod. (např. štěpkováním) s dalším využitím.
9. Při stavbě základů stožárů zabránit znečištění vody a půdy a úniku materiálů do životního prostředí.
10. V případě havárie na vodním toku postupovat podle schváleného havarijního plánu, přitom informovat zainteresované strany.
11. Zabránit změnám v odtokových poměrech a v důsledku toho vytvoření kaluží nebo podmáčených pozemků.
12. Na staveništi neprovádět (kromě nezbytných případů) čerpání PHM. V případě plnění nádrží ručního nářadí nebo kompresorů používat nálevky a záchytné vany. S výjimkou běžné denní údržby neprovádět na staveništi údržbu mechanismů.
13. V prostoru stavby neodstavovat dlouhodobě mechanizaci a neparkovat osobní a nákladní vozidla. V průběhu odstávek stavebních mechanismů a dopravních prostředků je zajistit záchytnými vanami.
14. V blízkosti vodních toků neprovádět parkování a údržbu mechanismů, neskladovat látky, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, nebo lehce odplavitelný materiál nebo materiál, který by mohl při zvýšených průtocích působit jako překážka v toku.
15. Nakládání s příslušnými nátěrovými hmotami podřídit charakteristikám podle bezpečnostních listů těchto látek a eliminovat jejich úniky do životního prostředí.
16. Při provádění stavebních a montážních prací respektovat povinnosti vůči vlastníkům dotčených pozemků a nezneškodit je včetně plodin s tím, že bude vhodnou formou zajištěna včasná informovanost vlastníků těchto pozemků, popřípadě jejich uživatelů, o zahájení výstavby.
17. Tažení vodičů provádět bez jejich dotyku se vzrostlou vegetací.
18. V průběhu výstavby monitorovat nástup významných neoindigenofytů (křídlatka, bolševník velkolepý apod.) a v případě výskytu ihned zajistit jejich likvidaci tak, aby nebyly dále roznášeny.
19. Z důvodu prevence ruderalizace území a šíření invazních druhů rostlin či plevelů zajistit v rámci provádění konečných terénních úprav důslednou rekultivaci všech ploch postižených výstavbou. Pozemky využívané jako přístupové cesty, manipulační plochy a zařízení stavenišť bezodkladně uvést do původního stavu včetně vegetačních úprav.
20. Ke kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění.

### **III. Podmínky pro fázi provozu**

1. Podle případného požadavku příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví zajistit měření k prokázání souladu s hygienickými limity neionizujícího záření podle nařízení vlády č. 1/2008 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, jehož rozsah a podmínky budou dohodnuty s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví. V případě měření poskytnout jeho výsledky i dotčeným obcím a jejím prostřednictvím i veřejnosti.
2. Při provozu respektovat povinnosti vůči vlastníkům dotčených pozemků s důrazem na zajištění včasné informovanosti vlastníků těchto pozemků, popřípadě jejich uživatelů, o případných aktivitách, které by mohly mít potenciální vliv na tyto pozemky.
3. Monitorovat výskyt významných neoindigenofytů (křídlatka, bolševník velkolepý apod.) a v případě výskytu zajistit jejich likvidaci.
4. Zajistit průběžnou údržbu prostoru ochranného pásma šetrným prováděním výřezů a eliminovat invazní druhy dřevin a ruderalizaci.
5. Při údržbě vegetace v ochranném pásmu elektrického vedení v blízkosti vodních toků vyloučit použití biocidů (s výjimkou likvidace invazních nepůvodních druhů).

6. V místech ochranného pásma elektrického vedení, která neslouží k pohybu techniky údržby, ponechat a ošetřovat (zejména v případě cenných lokalit) řídká křovinná společenstva, která jsou vhodným prostředím pro ještěrku obecnou, některé druhy drobných pěvců, čmeláků, motýlů aj. bezobratlých.
7. Pokud by se event. objevily stížnosti obyvatel obce Velký Týnec na rušení signálu telekomunikačních sítí, zajistit provedení místního šetření, popřípadě měření, a podle výsledku popřípadě zjednat nápravu.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanoveními § 4 odst. 1 písm. f) a § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

**Ing. Jaroslava H o n o v á**

ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí



## PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Oznámení záměru „Hněvotín PZ, nové vedení 110 kV“ (RNDr. Jiří Grúz, únor 2009)

Závěr zjišťovacího řízení (Ministerstvo životního prostředí, č.j.: 28580/ENV/09 ze dne 14. 4. 2009)

Dokumentace vlivů záměru „Hněvotín PZ, nové vedení 110 kV“ na životní prostředí (RNDr. Jiří Grúz, srpen 2009)

Vyjádření obdržena k oznámení záměru „Hněvotín PZ, nové vedení 110 kV“ a dokumentaci vlivů záměru „Hněvotín PZ, nové vedení 110 kV“ na životní prostředí

Poznatky z místního šetření

Poznatky z konzultací se zástupci oznamovatele a vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku

Související právní předpisy a literatura

## PŘÍLOHY

*Mimo rámec náležitostí posudku stanovených v příloze č. 5 k zákonu č. 100/2002 Sb. jsou přiloženy kopie hodnocených vyjádření obdržných k oznámení záměru „Hněvotín PZ, nové vedení 110 kV“ a dokumentaci vlivů záměru „Hněvotín PZ, nové vedení 110 kV“ na životní prostředí, ve smyslu § 6 a § 8 zákona č. 100/2001 Sb. (viz i úvodní komentář v části V. tohoto posudku)*

Vyjádření obce Velký Týnec k oznámení záměru  
(č.j.: VT-262/2009/Kr/37 ze dne 27. 2. 2009)

Vyjádření statutárního města Olomouce k dokumentaci  
(č.j.: SmOI/ŽP/55/14609/2009/Dr ze dne 29. 9. 2009)

Vyjádření Olomouckého kraje k dokumentaci  
(č.j. KÚOK 93695/2009 ze dne 1. 10. 2009)

Vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k dokumentaci  
(č.j.: KUOK 93256/2009 ze dne 30. 9. 2009)

Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Olomouc, k dokumentaci  
(zn.: ČIŽP/48/IPP /0916568.001/09/OLH ze dne 1. 10. 2009)

Vyjádření Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje k dokumentaci  
(č.j.: M2OL3714S/2009 ze dne 23. 9. 2009)

Vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ČR k dokumentaci  
(č.j.: 09023/SOPK/2009 ze dne 1. 10. 2009)

Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod, k dokumentaci  
(č.j.: 2285/740/09 ze dne 18. 9. 2009)

Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru zvláště chráněných částí přírody, k dokumentaci  
(č.j.: 3618/620/09 ze dne 2. 10. 2009)