MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 00 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 22. června 2009
Č.j.: 48660 /ENV/09

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Identifikační údaje:

Název:		**Výstavba VTE Špičák Varnsdorf**
Kapacita (rozsah) záměru:		Novostavba 2 větrných elektráren (VTE) ENERCON E 82 a dále navazující infrastruktury (úprava a stavba obslužných komunikací, pokládka kabelové trasy) na území v katastru obce Varnsdorf, na pozemku p.č. 7541/4; výkon VTE - 2 x 2 MW, tj. celkový výkon záměru 4 MW; výška náboje 98 m a průměr rotoru 82 m – celková výška 139 m; zastavěná plocha pod jednou VTE cca 455 m^2 => 455 x 2 = 910 m^2; cca 1751 m kabelové trasy od VTE k přípojnému místu na p.č. 7382/2. Délka nově budovaných obslužných komunikací je cca 1980 m ve variantě I – ČR a cca 930 m ve variantě II – SRN.
Charakter záměru:		Z hlediska stavebního se jedná o novostavbu technických zařízení a navazující infrastruktury pro výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů (kinetické energie větru) – větrné elektrárny. Záměr bude dočasná stavba na dobu 25 let.
Umístění:	kraj: obec: k.ú.:	Ústecký Varnsdorf Varnsdorf
Zahájení:		neuvedeno
Ukončení:		3 měsíce po zahájení výstavby
Oznamovatel:		Větrné elektrárny Varnsdorf, a.s. Komenského 3280 407 47 Varnsdorf

Záměr „**Výstavba VTE Špičák Varnsdorf**“ naplňuje dikci bodu 3.2 (Větrné elektrárny s celkovým instalovaným výkonem vyšším než 500 kW_e nebo s výškou stojanu přesahující 35 metrů), kategorie II, přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Dle § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle citovaného zákona, případně zda může předložené oznámení s náležitostmi dle přílohy č. 4 k zákonu nahradit dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, či upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí. Oznámení záměru bylo zasláno k vyjádření vzhledem k možným přeshraničním vlivům v souladu s hlavou II zákona – Posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky Spolkové republice Německo.

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu a vzhledem k vyjádření zaslanému z Spolkové republiky Německo dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„Výstavba VTE Špičák Varnsdorf“

má významný vliv na životní prostředí a **bude** posuzován podle hlavy II citovaného zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení a s ohledem na ustanovení § 13 odst. 2 zákona dospěl příslušný úřad k závěru, že **předložené oznámení se nepovažuje za dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“). Dokumentaci dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu je nutné dopracovat** především s důrazem na následující oblasti:

1. Vyhodnocení vlivu hluku – doplnit souhrnné emise hluku plánovaných větrných elektráren a stávajícího hlukového pozadí v lokalitě, ověřit měřením hlukové pozadí v noční době pro nejhlučnější hodinu, tedy od 5-6 hodin a to ve vybraných referenčních bodech (konzultovat dále s KHS ÚP Děčín), doplnit údaje o vzdálenosti jednotlivých referenčních bodů od V1 a V2, doplnit údaje o vlivu infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku na okolí a dále zohlednit a vypořádat požadavky uvedené v obdržených vyjádřeních.
2. Krajinný ráz - přepracovat vyhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz v souladu s aktuálními odbornými metodikami a doplnit vizualizaci záměru.
3. Ochrana avifauny - vzhledem k umístění stavby na předpokládaném migračním tahu ptáků, který souvisí s EVL a PR Velký rybník, PR Světlík a především s ptačí oblastí Labské pískovce, doplnit objektivní informace o migračních trasách ptáků a posoudit možné dopady záměru na ptáky využívající tyto trasy, zmonitorovat druhou skladbu a velikost populací ptáků, kteří se na lokalitě vyskytují, doplnit chybějící údaje na stávající seznam chráněných živočišných druhů, doplnit dokumentaci o celoroční biologické hodnocení lokality a mapu tahu ptactva ve směru Špičák – Světlík, Velký rybník.
4. Ochrana vody - vyhodnotit vliv záměru na zdroje pitné vody včetně jejich ochranných hygienických pásem a vypracovat kompletní hydrogeologický posudek.

5. Vyhodnotit vlivy záměru na území Spolkové republiky Německo z pohledu ochrany přírody a veřejného zdraví, dále z pohledu hlukové situace a stroboskopického efektu a doplnit posouzení vlivu na přírodní park Žitavské pohoří a CHKO Údolí Mandavy.

6. **Dále je potřeba v dokumentaci zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních (viz přílohy).**

Odůvodnění:

Příslušný úřad obdržel řadu odůvodněných připomínek a požadavků ke zpracování dokumentace dle přílohy č. 4 zákona. S přihlédnutím k těmto požadavkům byly příslušným úřadem specifikovány výše uvedené oblasti.

Stručné shrnutí vyjádření a připomínek ke zveřejněnému oznámení

- *Ústecký kraj, usnesení Rady č. 13/2R/2008 ze dne 10.12.2008*

  Požaduje provést posouzení záměru dle zákona, v dokumentaci musí být řešena kolize s funkčním využitím ploch určených pro výstavbu VTE, které jsou územním plánem sídelního útvaru Varnsdorf určeny k zemědělskému využití jako louky a pastviny.

- *Městský úřad Varnsdorf, odbor ŽP a ZE – EIA, č.j. OŽP/27769-08/686-2008 ze dne 15.12.2008*

  Považuje za nutné vypracování dokumentace, protože záměr bude mít významný vliv na životní prostředí v oblastech krajinného rázu (je třeba posoudit nakolik záměr poškodí harmonii krajiny) a avifauny, kdy považuje za nutné objasnit migrační trasy a posoudit možné dopady záměru na ptáky, kteří tuto trasu využívají. Je třeba lépe zmonitorovat druhovou skladbu (velikost) populací ptáků, kteří se na lokalitě vyskytují. Uvádí, že inventarizační průzkum byl prováděn pouze na počátku vegetačního období, z toho důvodu nezachytil sezónně se vyskytující druhy např. druh řádu Chiroptera.

- *Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, č.j. KHSUL 41246/2008/1417*

  Požaduje dopracování dokumentace zejména s ohledem na hlukovou studii, doplnit údaje o vzdálenosti jednotlivých referenčních bodů od V1 a V2, souhrnné emise hluku plánovaných větrných elektráren a stávajícího hlukového pozadí v lokalitě. Požaduje ověřit měřením hlukové pozadí v noční době pro nejhlučnější hodinu, tedy od 5-6 hodin a to ve vybraných referenčních bodech. Upozorňuje, že na území SRN dojde k překročení hygienických limitů pro hluk stanovených nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

- *Česká inspekce životního prostředí, OI Ústí nad Labem, č.j. ČIŽP/44/IPP/0821733.001/08/UJP ze dne 10.12.2008*

  Z hlediska ochrany ovzduší a ochrany vod nemá k záměru připomínky. Z hlediska nakládání s odpady upozorňuje na povinnosti plynoucí ze zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů. Z hlediska ochrany přírody požaduje přepracování hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz v souladu s aktuálními odbornými metodikami a doplnění objektivní informace o existenci tahových cest ptáků.

- *Zastupitelé města Varnsdorf, vyjádření ze dne 11.12.2008*

  Zastupitelé ve svém vyjádření vyjadřují obavy ze zdravotních rizik, které uvažovaná stavba může představovat pro obyvatele lokality Špičák a z likvidace kopce Špičák coby významné dominanty města a širšího okolí. Uvádí, že samospráva města Varnsdorf již ve třech hlasováních odmítla zadat změnu územního plánu, která by umožnila realizovat stavbu v dané lokalitě, a tím se postavila proti výstavbě VTE v lokalitě Špičák.

- *Jaroslav Vondrák, vyjádření ze dne 4.12.2008*

  Nesouhlasí se záměrem z důvodu negativního vlivu stavby na krajinný ráz, na hlukovou situaci, na zdraví (infrazvuk, stroboskopický efekt), na faunu, upozorňuje na neobjektivnost stávajícího biologického hodnocení (chybějící údaj o chřástalu polním, který se v lokalitě vyskytuje). Požaduje vypracování kompletního a objektivního hydrogeologického posudku. Dále upozorňuje na nesoulad záměru s ÚP Města Varnsdorf.

- *Václav Vomáčka, Myslivecký hospodář, MS Hraničář Varnsdorf, vyjádření ze dne 12.12.2008*

  Nesouhlasí s realizací záměru. Upozorňuje, že může být narušen migrační tah ptáků přes lokalitu Špičák a varnsdorfskou kotlinu a jmenuje druhy vyskytujících se ptáků.

- *Mgr. Zuzana Žďánská, Mgr. Marek Hartych ze dne 11.11.2008*

  Shledávají negativní dopad záměru na zdraví obyvatel, na krajinný ráz a na ptactvo. Požaduje doplnit hodnocení vlivu infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku na okolí a doplnění dokumentace o celoroční biologické hodnocení lokality, o mapu tahu ptactva ve směru Špičák – Světlík, Velký rybník, o vizualizaci záměru a o variantní umístění záměru v průmyslové zóně u Rumburku. Dále požadují doložení souladu záměru s platným územním plánem města Varnsdorf.

- *Landkreis Görlitz (Okres Zhořelec), ze dne 12.5.2009*

  Uvádí, že záměr odporuje zákazu zřizování větrných elektráren podle § 4 odst. 2 bodu 10 právního nařízení týkajícího se přírodního parku Žitavské hory, z hlediska vlivu na vzhled krajiny. Upozorňuje, že pokud se bude v záměru dále pokračovat, bude nutné v rámci povolovacího řízení na německé straně provádět v rámci běžného standardu po dobu nejméně jednoho roku pozorování hnízdění a migrace ptáků, netopýrů a stanovišť získávání potravy obou druhových skupin.

  Úřad pro rozvoj okresu Uvádí, že neformální plán s platnou koncepcí rozvoje okresu v bodu 4.3.2. Energie a odpadní vody stanovuje, že větrné elektrárny nejsou přijatelné ani v Žitavských, ani v Lužických horách.

  Nižší orgán ochrany přírody uvádí, že v právním nařízení o přírodním parku Žitavské hory ze dne 4.12.2007 v § 7 bodu 2 jakož i v právním nařízení o chráněné krajinné oblasti Údolí Mandavy ze dne 23.11.2005 v § 4 odst. 2 bodu 10 je stanoven zákaz výstavby větrných elektráren, z hlediska vlivu na vzhled krajiny. Upozorňuje, že přímé a nepřímé vlivy VE na ptáky jsou popsány obecně a pozorování netopýrů (Chiroptera) zcela chybí. Poukazuje na to, že bude třeba provést po dobu nejméně jednoho roku pozorování hnízdění a migrace ptáků, netopýrů a stanovišť získávání potravy obou druhových skupin, stejně jako hodnocení vlivu na vzhled krajiny a mapování biotopů.

  Dále uvádí poměrně rozsáhlý soubor připomínek a požadavků, které musí být zohledněny při zpracování dokumentace v případě, že příprava záměru bude dále pokračovat.

Nižší orgán ochrany před emisemi uvádí, že bude třeba provést prognózu akustických imisí a navíc je třeba zohlednit imisní lokality na německé straně, v nichž je nutné dodržet uvedené doporučené hodnoty imisí dle německého práva. Dále bude nutné provést prognózu vrhání stínů.

- *Obec Leutersdorf, ze dne 27.4.2009*

  Obec ve svém vyjádření upozorňuje na bezprostřední blízkost státní hranice se SRN a katastrální území Spitzkunnersdorfu, který spadá do územní platnosti přírodního parku Žitavské hory. Obec dále upozorňuje na zákazy, plynoucí z Nařízení předsednictva vlády Drážďany, vydaného dne 4.12.2007, o přírodním parku Žitavské hory, především § 7. Dále upozorňuje na možné zhoršení kvality života obyvatel v důsledku hluku a stroboefektu.

- *Obec Grosschönau*

  Obec i obecní rada ve svém stanovisku odmítá záměr a upozorňuje na zákazy v § 7 Nařízení vládního prezidia Drážďany o přírodním parku Žitavské hory a v § 4 Vyhlášky kraje Löbau-Zittau o CHKO Údolí Mandavy ze dne 23.11.2005. Dále upozorňuje na Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje ve znění z května 2008.

- *Město Seifhennersdorf*

  Město odmítá záměr z hlediska vlivu na krajinný ráz v oblasti Seifhennersdorf a znetvoření místní dominanty Špičák, negativního vlivu na přírodní park Žitavské pohoří, dále z hlediska očekávaných negativních vlivů na zdraví a pocit pohody obyvatel v blízko ležících místních částech Seifhennersdorfu a Spitzkunnersdorfu (hluk, stroboskopický efekt) a negativního vlivu na cestovní ruch a turismus. Upozorňuje, že vzhledem k blízkosti záměru u státních hranic platí nařízení, která již byla citována v předešlých vyjádřeních, odkazuje se také na již citované ZÚR Ústeckého kraje.

  Požaduje vyhodnotit vliv na sousedství CHKO Údolí Mandavy a přírodního parku Žitavské hory, doplnit stávající seznam chráněných živočišných druhů (např. o tyto: luňák červený (*Milvius Milvius*), včelojed lesní (*Pernis apivorus*) a pěnice vlašská (*Sylvia nisoria*)). Požaduje zohlednění širšího okolí, viz stanovisko úřadu ochrany přírody úřadu zemské rady okresu Görlitz: „*Území je třeba vnímat jako potravní stanoviště*".

- *Občané Seifhennersdorfu a Leutersdorfu (petice – 33 podpisů)*

  Petice vznáší námitku proti záměru z důvodu blízkosti obytné zástavby, vlivu na krajinný ráz, dopadu na turistické zájmy, bezprostřední blízkosti s přírodním parkem Žitavské pohoří a z hlediska porušení nařízení o něm.

- *Sebastian Weise – (petice – 16 podpisových archů – 278 podpisů)*

  Petice upozorňuje na přírodní park Žitavské pohoří, který se rozkládá na německé straně, a na možné negativní vlivy záměru z hlediska hladiny hluku a vrhání stínů.

- *Sabine Roscher (14 podpisů)*

  Nesouhlasí se záměrem z důvodu značného vlivu na německé území z hlediska zatížení hlukem a vlivu na floru a faunu. Uvádí, že VE má vliv na zvířata, v zimních měsících může dojít k odletování ledu, poloha VE ruší volné pohledy, je situována v těsné blízkosti přírodního parku Žitavské pohoří a může mít negativní vliv také na turismus.

Kopie výše uvedených vyjádření a podání jsou v elektronické podobě k dispozici v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, české informační agentury životního prostředí a na stránkách Ministerstva životního prostředí (http://www.mzp.cz/eia), pod kódem záměru MZP267, v sekci závěr zjišťovacího řízení. Originály podání a vyjádření jsou k nahlédnutí v odboru posuzování vlivů na životní prostředí, Ministerstva životního prostředí.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na **10** kusů v písemné podobě a minimálně **2** kusů v elektronické podobě.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Ing. Jaroslava HONOVÁ
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
100 10 PRAHA 10, Vršovická 65
31

Obdrží:
oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel oznámení

Přílohy: (kopie vyjádření - pouze pro oznamovatele)

- Ústecký kraj,
- Městský úřad Varnsdorf,
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem,
- Česká inspekce životního prostředí, OI Ústí nad Labem,
- Zastupitelé města Varnsdorf,
- Jaroslav Vondrák,
- Václav Vomáčka,
- Mgr. Zuzana Žďánská, Mgr. Marek Hartych
- Okres Görlitz (včetně překladu),
- Obec Leutersdorf (včetně překladu),
- Obec Grosschönau (včetně překladu),
- Město Seifhennersdorf (včetně překladu),
- Občané Seifhennersdorfu a Leutersdorfu (petice) (včetně překladu),
- Petice Sebastian Weise (včetně překladu),
- Sabine Roscher (včetně překladu).