

MIZPP00GRWUS



Josef Jůza
<JuzaJosef@seznam.cz>
02.08.2009 17:47

Komu Katerina_Spackova@env.cz
Kopie

Na vědomí

Předmět 51866/ENV/09 - Připomínky k oznámení záměru MÚK
Aviatická (MŽP 275)

Vážená paní inženýrko Špačková,
v příloze předkládám vyjádření k oznámení záměru MÚK Aviatická - Napojení
letiště Praha-Ruzyně na R7.
Připomínky se převážně týkají vlivů na obyvatelstvo - vliv stavby na
dopravní obslužnost a prostupnost území.
Vyhovovalo by mi, pokud by mohlo být přijaty v této podobě. Pokud ne, podal
bych oficiálně během příštího týdne.

S pozdravem

Josef Jůza

Nad Alejí 21
162 00 Praha 6



mzp275oznvlvyj.rtf

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
710

Došlo dne/
čas přijetí:

- 3 -08- 2009

Počet listů/ 2
příloh:

Živ. na ledaof:

59497/ENV/09

1. Kumulace s jinými záměry

1a) V rámci záměru MŽP090 - Paralelní RWY 06R/24L je uvažována přeložka ulice K Letišti tak, že se výrazně přiblíží této křižovatce. V kapitole o možné kumulaci s jinými záměry je sice celý záměr zmíněn, ale je pominuta tato jeho relativně vedlejší součást nejvíce související s posuzovaným projektem. Považoval bych za účelné propojit tuto ulici s MÚK Aviatická v místě největšího přiblížení. To by umožnilo více variant vedení autobusových linek v oblasti letiště a tím efektivnější dopravní obsluhu, např. vedení linek ve směru Terminál 1 - Přední Kopanina/Tuchoměřice/Kněžves přes zastávku U Hangáru, či naopak zkrátit trasu autobusů mezi Terminálem 3 a R7 a tím umožnit přímou obsluhu oblasti dálkovými a zrychlenými linkami, jež zanikla zrušením zastávek K Letišti na hlavní silnici od 28.1.2001.

Požaduji doplnit o toto propojení posuzované varianty.

1b). Na straně 19 se uvádí, že nelze uvažovat kolejové připojení výhledově do roku 2018. To je v rozporu s údaji například na straně 2 stanoviska EIA k této stavbě (MŽP219) i údaji na webu věnovaném této stavbě www.praha-kladno.cz. Tvrděním uvedeným v oznámení je nepřímě obviněno hlavní město Praha jako investor záměru PHA495, který je stavbou MŽP219 podmíněn, z přípravy porušení podmínek stanoviska EIA, pokud v přípravě pokračuje.

2. Vlivy na obyvatelstvo

Z vlivů na obyvatelstvo může mít záměr výrazný dopad na prostupnost a dopravní obslužnost území.

2a) Dopravní obslužnost dotčené oblasti je určena:

a) Silnicí R7 s poměrně velkou hustotou spojů příměstské i dálkové dopravy, z nichž velká část nyní v oblasti letiště nestaví, a případné opuštění Lipské je za současného stavu spojeno s natolik velkou ztrátou času, že není přijatelné pro velkou část cestujících do centra.

b) Tuchoměřicemi a Přední Kopaninou s intervaly spojů do centra zpravidla 2 hodiny a 1 hodinu, kdy je mnohdy výhodnější pěší docházka do blízké zastávky Aviatická (t.č. s velmi malou nabídkou spojů) a zastávek v letištním areálu; ta je zpravidla výhodnější pro spojení v ostatních směrech, mimo jiné na Kladno, Zličín, Ruzyni, Břevnov, Motol než zajižďka přes centrum

c) Velkou hustotou spojů mezi letištním areálem a centrem

d) Pouze několika spoji ve špičkách pracovního dne do blízké Přední Kopaniny, navíc bez zastávek v potenciálním přestupním uzlu Aviatická, a vcelku dobrou nabídkou spojů do některých přilehlých středočeských obcí, ale bez zastávek v Aviatické poblíž Přední Kopaniny

Oznámení se nezabývá osudem současných a budoucím rozmístěním zastávek autobusů Aviatická.

Požaduji, aby se dokumentace otázkou těchto zastávek zabývala.

V současnosti jsou zastávky dostupné pro spoje na trase centrum - R7 a zpět (linka 570040, 220078) a pro spoje v trase letiště - R7 (pouze tam, linky 100319, 220022-25, 220058-9 zde však nestaví).

Požaduji, aby projekt počítal s umístěním zastávek pro spoje ve směrech Pražský okruh - R7 a zpět, R7 - Terminál 1 (popř. Terminál 3) a zpět, Tuchoměřice/Přední Kopanina - Terminál 1 (popř. Terminál 3) a zpět.

2b) Průchod chodců

Vzhledem k dobré nabídce spojů i služeb v letištním areálu je poměrně velký pohyb chodců od Přední Kopaniny, případně i Tuchoměřic do letištního areálu. Současné možnosti pohybu chodců jsou přitom

neuspokojivé z hlediska komfortu i bezpečnosti – na chodníky na vlastním mostě Aviatické přes Lipskou a jeho sousedství nenavazují další chodníky a směrem k letišti je nutný přechod vozovky v málo přehledném místě.

V oznámení nenacházím ani zmínku o chodcích a chodnicích, což považuji za citelný nedostatek.

Požaduji, aby v dokumentaci byly popsány předpokládané pěší trasy a umístění chodníků.

Od samotného projektu požaduji, aby byly komunikace řádně vybaveny chodníky, které vytvoří přiměřenou a bezpečnou pěší trasu z Přední Kopaniny (popř. Tuchoměřic) do ulice Laglerové (a dále k Terminálu 1) a z Přední Kopaniny pokud možno nejkratší trasou k zastávkám U Hangáru (popřípadě novým zastávkám na největším přiblížení ulice K Letišti ke posuzované křižovatce, jež byly požadovány v rámci EIA MZP090), a samozřejmě ze zmíněných míst k zastávkám Aviatická.

3. Nejasnosti, nepřesnosti apod.

3a) V popise variant se vícekrát zmiňuje přeložka silnice II/240. Pokud je mi známo, silnice II/240 se odpojuje od I/7 na Bořislavce a vede Horoměřickou ulicí přes Horoměřice, vzdálena od popisované křižovatky. Zmiňovanou přeložku by bylo v dokumentaci třeba blíže popsat pro objasnění souvislosti s posuzovaným záměrem.

3b) Na straně 51 se s určením „dnes“ uvádí názvy platné do roku 2007.

3c) V oddíle C.1.6. byla z hlediska obyvatelstva pominuta Praha – Ruzyně, kde měly podle mého názoru být pojednány jen základní sídelní jednotky v místě stavby a sousední.

3d) Např. na straně 91 by bylo vhodnější užít oficiální názvy institucí, vůči nimž se stanovují stavebníkovi povinnosti

Závěr:

Samotný záměr rozšíření křižovatky považuji za prospěšný. Při nevhodném provedení však může výrazně zhoršit dopravní obslužnost a prostupnost území. Naopak v optimálním případě je může oproti současnému stavu výrazně zlepšit. Řešení vylučující průchod chodců by bylo nepřijatelné.

V oznámení však nenacházím údaje, které by umožnily tyto otázky posoudit, navíc oznámení obsahuje údaje, jež jsou v rozporu s jinde zveřejněnými informacemi nebo vyžadují dalšího vysvětlení.

Z tohoto důvodu požaduji další posuzování v procesu EIA, které by nemělo směřovat k otázce realizace samotné, ale takové podoby výsledné stavby, která přinese kladné výsledky i v ohledech, jež oznámení pominulo. Dokumentace by se měla zaměřit na ovlivnění předpokladů pro dopravní obslužnost a prostupnosti území ve fázi provozu.

Praha, 1.8.2009 Josef Jůza

