

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 00 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 6. 9. 2010

Č.j.: 77736/ENV/10

## ZÁPIS

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a § 4 vyhlášky Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“), k záměru

### **„Elektrizace trati včetně PEÚ Otrokovice – Zlín - Vizovice“**

konaného dne 2. 9. 2010 v sále č. 3 Otrokovické Besedy, Náměstí 3. května 1302,  
765 02 Otrokovice.

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### **1. Průběh posuzování před veřejným projednáním**

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- 13. 8. 2009 bylo MŽP, jako příslušnému úřadu, předloženo oznámení vlivů záměru zpracované dle přílohy č. 3 k zákonu.
- 21. 8. 2009 bylo zahájeno zjišťovací řízení rozesláním oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření. Cílem zjišťovacího řízení bylo v tomto případě stanovení oblastí, na které je nutno se zaměřit při zpracování dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“).
- 30. 9. 2009 byl vydán závěr zjišťovacího řízení s upřesněním oblastí, na které je třeba se v dokumentaci zaměřit.
- 3. 2. 2010 byla příslušnému úřadu předložena dokumentace zpracovaná oprávněnou osobou Ing. Irenou Bártovou.
- 15. 2. 2010 MŽP rozeslalo dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- 9. 4. 2010 byl příslušným úřadem pověřen zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“) Ing. Josef Tomášek, CSc.
- Na základě dokumentace a všech podaných vyjádření k ní byl zpracován oponentní posudek. Posudek obdrželo MŽP dne 14. 7. 2010.
- 28. 7. 2010 byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předloženému posudku a to ve lhůtě 30 dnů ode dne zveřejnění informace o posudku na úřední desce Zlínského kraje. Informace o posudku byla zveřejněna dne 5. 8. 2010.

- 17. 8. 2010 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění.
- 2. 9. 2010 se konalo veřejné projednání záměru.

## **2. Místo a čas veřejného projednání**

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 2. 9. 2010 v sále č. 3 Otrokovické Besedy, Náměstí 3. května 1302, 765 02 Otrokovice a zahájeno bylo v 15 hodin.

## **3. Řízení veřejného projednání**

Veřejné projednání řídila jako pověřená osoba (dle § 4 odst. 2 vyhlášky) Ing. Barbora Fůrstová, pracovnice oddělení metodiky a projektové EIA odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, MŽP. Na jednání byla za MŽP přítomna také Ing. Kateřina Špačková, vedoucí oddělení metodiky a projektové EIA, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence.

## **4. Předmět veřejného projednání**

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek, vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů a vyjádření veřejnosti, občanských sdružení a iniciativ k posouzení vlivů záměru „Elektrizace trati včetně PEÚ Otrokovice – Zlín - Vizovice“ na životní prostředí.

## **5. Účastníci veřejného projednání**

Veřejného projednání se zúčastnili zástupci jednotlivých stran:

Oznamovatel, Správa železniční a dopravní cesty s.o., Pobočka Stavební správa Olomouc	Ing. Igor Kokojan
Zpracovatelé dokumentace	Ing. Irena Bártová Ing. Jiří Pelc Ing. Zdena Kučerová
Zpracovatel posudku	Ing. Josef Tomášek, CSc.
Zlínský kraj	Ing. Pavel Kulička
Statutární město Zlín	Ing. Olga Císařová
Město Otrokovice	Libuše Škrabolová
Město Vizovice	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Tečovice	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Lípa	Ing. Jiří Křivinka
Obec Želechovice nad Dřevnicí	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Zádveřice – Raková	<i>nezúčastnil se</i>
Krajský úřad Zlínského kraje	Ing. Pavel Kulička
Magistrát města Zlín	Ing. Olga Císařová
Městský úřad Otrokovice	Mgr. Renáta Krystyníková

Městský úřad Vizovice

*nezúčastnil se*

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně

Ing. Magda Mezírková

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno

*nezúčastnil se*

Dále byli na veřejném projednání přítomni zástupci veřejnosti. Veřejného projednání se celkem zúčastnilo cca 50 osob.

## **6. Program veřejného projednání**

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

## **II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ**

Veřejné projednání zahájila Ing. Fůrstová (MŽP). V úvodu seznámila přítomné s programem veřejného projednání, krátce zrekapitulovala proces posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „proces EIA“) tohoto záměru a představila zástupce jednotlivých stran.

Ve druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Ing. Kokojan, jako zástupce oznamovatele, stručně seznámil přítomné se záměrem včetně upozornění, že žádná varianta nepočítá s prodloužením stávající trati. Zájemci o detailnější informace o záměru byli odkázáni na zpracovatele jednotlivých technických částí.

Vedoucí inženýr projektu Ing. Pelc nastínil historii a parametry stávající provozované železnice, dále plánované úpravy a jejich efekty a přínosy (větší kapacita a rychlost, nové nádraží Zlín - Střed, rekonstruované železniční stanice, mimoúrovňová křížení, protihlukové bariéry, atd.).

Zpracovatelka dokumentace Ing. Bárťová detailněji pohovořila o jednotlivých variantách a jejich bezprostřední historii - na Krajském úřadu Zlínského kraje byl již v roce 2005 záměr „Elektrizace trati vč. PEÚ Otrokovice - Zlín - Vizovice. Úsek regionální dráhy Vizovice - Zlín střed a celostátní dráhy Zlín střed - Otrokovice“ posuzován a ukončen závěrem zjišťovacího řízení (vydán 1. 2. 2005) s tím, že záměr nebude dále posuzován podle zákona. V roce 2009 vznesl Krajský úřad Zlínského kraje požadavek na nové posouzení záměru. Ing. Bárťová dále představila zpracovatele jednotlivých částí dokumentace. Na závěr byly představeny tři v dokumentaci navrhované varianty záměru a uvedeno, že zpracovatelský tým dokumentace doporučuje pro realizaci variantu č. 2 (zkapacitnění traťového úseku Otrokovice – Zlín střed částečným zdvoukolejněním, kdy na vybraných technicky a územně náročných místech zůstane jedna kolej tak, aby dvoukolejná trať tvořila dopravně kompaktní celky).

Ing. Fůrstová vyzvala Ing. Pelce, aby zhodnotil nejvýznamnější negativní vlivy záměru na životní prostředí. Za nejvýznamnější negativní vliv byl označen vlastní proces výstavby, která bude orientačně trvat jeden rok.

Zpracovatel posudku Ing. Tomášek ve svém vystoupení konstatoval, že dokumentace splňuje všechny požadavky dle zákona. Dále byly detailně popsány hlukové poměry na železnici s tím, že aktuální stav splňuje platné limity týkající se hlukové zátěže, která se sníží

realizací připravovaného záměru. Nutnost protihlukových opatření vyplývá z daleko přísnějších limitů, které se vztahují na novostavby. Protihlukové stěny a další opatření budou realizovány v místech jasně překračujících hlukové limity, na dalších místech až v případě jejich překročení ve zkušebním provozu. Ing. Tomášek považuje stavbu za účelnou a navrhuje k realizaci variantu č. 2. Na závěr byly shrnuty a vypořádány připomínky a požadavky dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů, které obdržel příslušný úřad k posudku.

Poté dala Ing. Fůrstová slovo přítomným zástupcům dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů.

Ing. Kulička za Zlínský kraj i Krajský úřad Zlínského kraje se ztotožňuje se závěry uvedenými v dokumentaci i posudku a přiklání se k variantě č. 2.

Ing. Císařová, zastupující Statutární město Zlín a Magistrát města Zlín, se rovněž ztotožňuje se závěry uvedenými v dokumentaci i posudku. Preference varianty č. 2 proběhla pouze v osobní rovině Ing. Císařové.

Místostarostka města Otrokovice paní Škrabolová uvedla, že Rada města si stanovila určité podmínky k záměru, současně souhlasí s posudkem a přiklání se k navrhované variantě č. 2.

Ing. Křivinka, starosta obce Lípa, konstatoval, že veškeré připomínky byly zakomponovány, posudek je velmi kvalitní a z navrhovaných variant se přiklání také k variantě č. 2.

Mgr. Krystyníková za Městský úřad Otrokovice k záměru ani posudku neměla připomínky, vybrána byla varianta č. 2.

Zástupkyně Krajské hygienické stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně Ing. Mezírková uvedla, že podmínky jejich souhlasného vyjádření jsou v posudku zapracovány, tudíž souhlasí s posudkem i navrženou variantou č. 2.

V další části veřejného projednání následovala diskuse. Jako první vystoupila paní Věra Hubená, která zpochybnila záměr ve smyslu nízké vytíženosti osobní dopravy a neúměrného zatížení „kvítkovické“ křižovatky automobilovou dopravou (pozn. v případě možného úrovnového křížení), které se posílením vlakových spojů ještě zvýší. Dále se domnívá, že občané by spíše preferovali posílení trolejbusové dopravy. Závěrem položila dva dotazy: zda je tento záměr skutečně potřebný a jaké jsou náklady na jeho realizaci.

Ing. Kokojan uvedl, že uvažované náklady na realizaci stavby jsou cca 8 mld. Kč. Dále podotkl, že záměr je dán potřebami Zlínského kraje, je v souladu s územním plánem a také nutností zachování nákladní dopravy (dovoz uhlí pro vytápění Zlína). V úseku kvítkovické křižovatky navíc dle preferované varianty nedojde ke zdvoukolejnění a tedy ani k úrovnovému křížení. V rámci konkurenceschopnosti osobní dopravy samozřejmě dojde k celé řadě opatření (modernizace nástupišť, návazné spoje, atd.)

Ing. Kulička k tomuto dotazu argumentoval výrazným odlehčením silniční dopravy ve vztahu k dalšímu rozvoji regionu, který je za stávajícího stavu silně limitován. Odlehčení silniční dopravy je tedy opravdu nezbytné.

Další dotaz či spíše prosbu vnesla paní Jarmila Šedivá, která bydlí blízko kolejí v Otrokovicích, části Trávníky, ulice SNP. Prosba se týkala co nejrychlejší instalace protihlukových opatření z důvodu stávajícího neúměrného zatížení hlukem.

Ing. Kokojan poděkoval za tuto připomínku s upřesněním, že stavbu je možné realizovat pouze jako celek. Dílčí úpravy by přes dobrou snahu byly obtížně financovatelné.

S obsáhlým seznamem připomínek následně vystoupil pan Kočenda, Zlín - Louky, ul. U Dráhy, zastupující obyvatele a majitele nemovitostí v této oblasti a sice:

1. Omezení využívaného prostoru vzniklé přeložením komunikace vyplývajícího z bodu 1 dokumentace a negativní důsledky tohoto omezení.

2. Snížení komfortu a ceny nemovitostí realizací protihlukových stěn – proč nebude využito jiných možností, případně prosklených stěn?

3. Z jakého důvodu není využít pro stavbu volný prostor na opačné straně trati?

4. Jak budou řešeny alternativní dodávky během rekonstrukce inženýrských sítí?

5. V rámci měření intenzity hluku pan Kočenda poukázal na měření pouze v denních hodinách (přitom v nočních hodinách dochází k výraznému překračování limitů hluku) a dále na náhlé snížení intenzity přepravy během měření.

6. Jak bude ošetřen například vjezd vozidel integrovaného záchranného systému do slepé ulice U Dráhy v době rekonstrukce?

Pan Kočenda dále zmínil nízkou informovanost a vzájemnou komunikaci a na závěr poukázal na společný názor upřednostnění dostavby silničního obchvatu a přesunutí nákladní dopravy tímto směrem. Na železnici ponechat pouze lokální zásobování.

Ing. Kokojan přislíbil řešení veškerých technických záležitostí nad rámec posuzování EIA v následných řízeních a požádal o vyjádření odborníky v daných oblastech.

Ing. Pelc poukázal na fakt, že vše pochází z požadavků Zlínského kraje a Ministerstva dopravy. K dotazu č. 4 poznamenal, že se bude jednat o standardní postup, stejně jako při všech rekonstrukcích. K dotazům č. 1 a 3 uvedl, že se jedná o kompromisní řešení se snahou co nejvíce se vyhnout záborům.

K otázce hluku uvedla Ing. Kučerová snahu o vytvoření co nejlepších podmínek k životu a předala slovo zpracovatelce hlukové studie.

Mgr. Růžičková argumentovala k otázce č. 2 tím, že výška stěny vychází z priority chránit všechna podlaží domu a také tím, že legislativa neumožňuje přednostně použít alternativní řešení, tedy výměnu oken. K otázce č. 5 uvedla, že jakékoliv úpravy množství projíždějících spojů v době měření by byly těžko ovlivnitelné jak ze strany Českých drah, tak ze strany autorizované osoby.

Ing. Tomášek následně vyzval pana Kočendu k předání připomínek v písemné podobě k jejich efektivnějšímu vypořádání. *Vyjádření bylo po skončení veřejného projednání předáno Ing. Fůrstové.*

Ing. Kokojan dále k otázce č. 5 navrhl možnost doplnění podmínky do stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) k zázaku provozování noční kontejnerové dopravy na železnici do doby, než budou v rámci realizace záměru hotové protihlukové stěny.

Pan Kočenda následně upřesnil, že nechce zpochybnit provedená měření, ale pouze poukazuje na prioritu řešení nočního hluku, neboť měření probíhala ve dne. Zároveň znovu nadnesl problematiku stěny vs. okna.

Ing. Kokojan znovu poukázal na to, že protihluková opatření je možné realizovat v rámci stavby jako celku s tím, že se vždy bude jednat o kompromisní řešení.

Mgr. Růžičková uvedla, že bylo navrženo optimální řešení včetně toho, že zákonné limity pro novostavbu jsou nižší než limity pro současný stav. Konkrétní podoba stěn bude předmětem dalších řízení.

Následně byl vznesen dotaz na Ing. Mezírkovou, zda v této lokalitě prováděla Krajská hygienická stanice měření.

Ing. Mezírková uvedla, že měření zde proběhla, ale bez účasti Krajské hygienické stanice.

Ing. Křivinka poté navázal na pana Kočendu v záležitosti nákladní dopravy s tím, že obec Lípa je do velké míry na této dopravě závislá, neboť je zde provozováno překladiště významné přepravní společnosti. Realizace záměru v tomto případě navíc výrazně ulehčí značně nabitému grafikonu tratě a tím dojde ke značnému snížení hlukové zátěže v obci Lípa způsobené nočním čekáním vlaků a posunem kontejnerů.

Pan Šebík poukázal na neinformovanost, konkrétně v případě výsledků hlukových studií a následně také v případě termínu veřejného projednání.

Ing. Fürstová k tomuto uvedla, že informace jsou dostupné u všech dotčených územních samosprávných celků a také na internetu. Pozvánky na veřejné projednání byly současně vyvěšeny na všech samosprávných obcích, což bylo také zkontrolováno, přičemž současně bylo požádáno o vyvěšení též v dotčených městských částech.

Dále pan Šebík vznesl dotaz na technické řešení v místě nutných přerušení protihlukových stěn. Na závěr uvedl, že nevěří v reálné omezení noční kontejnerové dopravy.

Ing. Pelc následně upřesnil, že technické detaily budou řešeny v návazných řízeních.

Poté promluvil pan Lubomír Hubený, zastupitel města Otrokovice, který jako občan se záměrem nesouhlasí a hlavní problém spatřuje v nízké propustnosti již zmiňované kvítkovické křižovatky (plánovaný takt 15 minut). Dále poukázal na nezákonné křížení železniční a trolejbusové trakce a znovu otevřel problematiku stavby protihlukových stěn v místech, kde bude jejich nutnost prokázána až ve zkušebním provozu. Doporučeno bylo jejich umístění okamžitě během stavby i z důvodu úspory pozdějších finančních nákladů.

Ing. Tomášek k tomuto uvedl, že v souvislosti s křížením železniční a trolejbusové dopravy již bylo požádáno o výjimku z platné legislativy.

Ing. Pelc objasnil, že na zmíněné křižovatce byla propustnost spočítána. Výsledky byly zaslány Ředitelství silnic a dálnic k vyjádření a bylo obdrženo kladné stanovisko. Případné úrovně křížení je technicky možné, je požádáno o změnu příslušné vyhlášky, která problematiku křížení upravuje.

Ing. Kokojan ještě doplnil, že toto úrovně křížení bylo do projektu přidáno na žádost města Otrokovice.

Ing. Kučerová reagovala na problematiku protihlukových stěn s tím, že v nejasných úsecích budou skutečně stavěny až na základě měření ve zkušebním provozu během kolaudačního řízení.

Ing. Kokojan k tomu doplnil, že základy pro tyto případné budoucí protihlukové stěny budou postaveny již během vlastní stavby.

Pan Šedivý, ulice SNP, Otrokovice požádal o vysvětlení, jak je možné objektivně posuzovat hluk ve větších výškách, např. v 11. patře, tedy v místech, kde jsou stěny neúčinné.

Ing. Tomášek uvedl, že ve studii jsou vyšší patra zohledněna, současně je v návrhu stanoviska uvedeno, aby po realizaci stavby proběhlo reálné měření s následnou adekvátní reakcí.

Mgr. Růžicková potvrdila, že měření skutečně proběhlo a ve vyšších patrech budou v případě překročení limitů montována protihluková okna.

Pan Šebík k tomuto ještě vznesl technický dotaz týkající se větrání v případě protihlukových oken.

Dle Mgr. Růžičkové existují speciální větrací mřížky, které také dokážou odstínit hluk.

Ing. Tomášek pak vrátil diskusi zpět k vlastnímu záměru a přítomné vyzval k tomu, aby nezapomínali na hlavní přínos plánované stavby a uvedl, že stavba je v procesu EIA posuzována jako celek, který je ovšem možno stavebně rozdělit.

Ing. Kokojan upřesnil, že v tuto chvíli nelze říci, která část stavby bude ve finále realizována. Snahou zůstává postavit co nejvíce a vyhovět co největšímu množství připomínek tak, aby stavba měla skutečně pozitivní efekt.

V průběhu veřejného projednání měl každý možnost klást otázky a vznášet připomínky k projednávanému záměru, na které bylo obratem reagováno.

Veřejné projednání bylo ukončeno v cca 17.30 hodin.

Ing. Fůrstová seznámila přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání dle zákona a konstatovala, že vlivy záměru byly projednány ze všech podstatných hledisek.

### **III. ZÁVĚR**

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje úplný těsnopisný nebo zvukový záznam.

Vlivy záměru „Elektrizace trati včetně PEÚ Otrokovice – Zlín - Vizovice“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru „Elektrizace trati včetně PEÚ Otrokovice – Zlín - Vizovice“ podle zákona a vyhlášky.

Zapsal: **Ing. Barbora Fůrstová, v.r.**  
pověřená řízením veřejného projednání

Schválila: **Ing. Jaroslava Honová, v.r.**  
ředitelka odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence