

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 4. 3. 2011

Č.j.: 23428/ENV/11

ZÁPIS

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 124/2008 Sb. (dále jen „zákon“) a § 4 vyhlášky Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“), k záměru

„V406/V407 Kočín – Mírovka, nové vedení 400 kV“

konaného dne 28. 2. 2011 v Kulturním domě města Soběslavi
Jirsíkova 34, 392 01 Soběslav, 15:00 hod.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- 30. 09. 2009 - bylo předloženo MŽP oznámení vlivů záměru dle přílohy č. 3 k zákonu.
- 06. 10. 2009 - bylo zahájeno zjišťovací řízení rozesláním oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- 30. 11. 2009 - bylo ukončeno zjišťovací řízení vydáním závěru zjišťovacího řízení se stanovením oblastí, na které je nutno se zaměřit při zpracování dokumentace.
- 30. 04. 2010 - byla MŽP předložena dokumentace zpracovaná oprávněnou osobou Ing. Petrem Mynářem.
- 10. 05. 2010 - rozeslalo MŽP dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- 29. 06. 2010 - byl pověřen zpracováním oponentního posudku Ing. Václav Obluk.
- 26. 08. 2010 - byla dokumentace vrácena zpět oznamovateli k doplnění a dne 26. 11. 2010 byl tento doplněk dokumentace předložen na MŽP.
- 21. 12. 2010 - obdrželo MŽP zpracovaný posudek.
- 05. 01. 2011 - byl posudek společně s doplňkem dokumentace rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- 08. 02. 2011 - rozeslalo MŽP pozvánku na veřejná projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění.

- 23. 2. 2011 - se konalo první veřejné projednání k předmětnému záměru.
- Druhé veřejné projednání bylo uspořádáno dne 28. 2. 2011.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 28. 2. 2011 v 15:00 hod. v Kulturním domě města Soběslavi, Jirsíkova 34, 392 01 Soběslav.

3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byl pověřen (dle § 4 odst. 2 vyhlášky) Ing. Radmil Lehejček, pracovník oddělení metodiky a projektové EIA odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence. Na jednání byla za MŽP přítomna Ing. Kateřina Špačková, vedoucí oddělení metodiky a projektové EIA odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, doplněk dokumentace, posudek, vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů a vyjádření veřejnosti, občanských sdružení a iniciativ k posouzení vlivů záměru „V406/V407 Kočín – Mírovka, nové vedení 400 kV“ na životní prostředí.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

oznamovatele, akciová společnost ČEPS

Ing. Milan Kovařík
Ing. Svatopluk Vnouček, Ph. D.
Ing. Alexandr Gall
Ing. Vladimír Tošovský

zpracovatele dokumentace

Ing. Petr Mynář

zpracovatele posudku

Ing. Václav Obluk

dotčené samosprávné celky:

Jihočeský kraj

nezúčastnil se

Kraj Vysočina

nezúčastnil se

Město Hluboká nad Vltavou

nezúčastnil se

Město Soběslav

nezúčastnil se

Město Humpolec

nezúčastnil se

Město Pelhřimov

nezúčastnil se

Město Havlíčkův Brod

nezúčastnil se

Obec Dříteň

nezúčastnil se

Obec Hartmanice

nezúčastnil se

Obec Horní Kněžeklady

nezúčastnil se

Obec Modrá Hůrka

nezúčastnil se

Obec Temelín

nezúčastnil se

Obec Žimutice

nezúčastnil se

Obec Dolní Hořice

nezúčastnil se

Obec Hlavatce

nezúčastnil se

Obec Hodětín

nezúčastnil se

Obec Choustník

nezúčastnil se

Obec Chrbonín	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Klenovice	Mgr. Lubomír Turín, starosta
Obec Komárov	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Košice	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Krátošice	Stanislav Kotrčka, zastupitel
Obec Krtov	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Myslkovice	Pavel Urban, zástupce starosta
Obec Radenín	Jaroslav Kraus, starosta
Obec Roudná	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Sedlečko u Soběslavě	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Skalice	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Skopytce	Pavel Březina, starosta
Obec Tučapy	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Vlastiboř	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Zálší	Jiří Matouš, místostarosta
Obec Dubovice	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Eš	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Kámen	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Krasíkovice	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Křeč	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Leskovice	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Moraveč	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Mysletín	<i>nezúčastnil se</i>
Městys Nová Cerkev	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Obrataň	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Olešná	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Střítež pod Křemešníkem	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Věžná	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Vyskytná	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Vysoká Lhota	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Zachotín	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Zlaténka	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Žirov	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Dudín	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Kalhov	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Opatov	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Ústí	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Herálec	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Kochánov	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Lípa	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Okrouhlička	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Skorkov	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Slavnič	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Úhořilka	<i>nezúčastnil se</i>
Městys Úsobí	<i>nezúčastnil se</i>

dotčené úřady:

Krajský úřad Jihočeského kraje
Krajský úřad kraje Vysočina

Ing. Martina Tomášková
nezúčastnil se

Magistrát města České Budějovice	<i>nezúčastnil se</i>
Magistrát města Jihlavy	<i>nezúčastnil se</i>
Městský úřad Týn nad Vltavou	<i>nezúčastnil se</i>
Městský úřad Tábor	Ing. Jan Fišer
Městský úřad Soběslav	Jiří Rozum, Ing. Marie Staňková
Městský úřad Pacov	<i>nezúčastnil se</i>
Městský úřad Humpolec	<i>nezúčastnil se</i>
Městský úřad Pelhřimov	<i>nezúčastnil se</i>
Městský úřad Havlíčkův Brod	<i>nezúčastnil se</i>
Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích	<i>nezúčastnil se</i>
Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě	<i>nezúčastnil se</i>
Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát České Budějovice	<i>nezúčastnil se</i>
Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Havlíčkův Brod	<i>nezúčastnil se</i>
Ministerstvo zdravotnictví, sekce ochrany a podpory veřejného zdraví	<i>nezúčastnil se</i>

Veřejného projednání se zúčastnili zástupci veřejnosti, občanských sdružení a iniciativ, celkem se veřejného projednání zúčastnilo cca 65 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ V SOBĚSLAVI DNE 28. 2. 2011

Veřejné projednání zahájil Ing. Lehejček (MŽP). V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, krátce zrekapituloval proces posuzování vlivů tohoto záměru na životní prostředí a představil zástupce jednotlivých stran.

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Ing. Kovařík spolu s Ing. Vnoučkem, Ph. D., jako zástupci oznamovatele, seznámili přítomné s důvody plánované realizace záměru.

Zástupci zpracovatele dokumentace a tým řešitelů pod vedením Ing. Mynáře seznámili přítomné se způsobem zpracování dokumentace, s tím, jak zpracovatelé v dokumentaci reagovali na jednotlivé připomínky získané v rámci zjišťovacího řízení k záměru z hlediska jednotlivých složek životního prostředí, dále popsali obsah dokumentace včetně jejích příloh.

Zpracovatel posudku, Ing. Obluk, zhodnotil dokumentaci z hlediska požadavků zákona, z hlediska jejího celkového rozsahu, úplnosti a kvality. Seznámil přítomné s obsahem posudku a se způsobem vypořádání doručených vyjádření k dokumentaci. Zpracovatel posudku v posudku navrhl příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí s podmínkami pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

Poté Ing. Špačková požádala o vyjádření přítomné zástupce dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů. Při konání druhého veřejného projednání uplatnili připomínky zástupci obce Klenovice, obce Krátošice, obce Myslkovice, obce Radenín, obce Skopytce, obce Zálší, Krajský úřad Jihočeského kraje, Městský úřad Tábor, Městský úřad Soběslav.

Starosta obce Klenovice konstatuje, že nemají k záměru připomínek.

Zastupitel obce Krátošice uvedl, že severní varianta byla pro obec přijatelná a nesouhlasí s navrženou variantou jižní. Zpracovatel dokumentace, Ing. Mynář, reagoval na vhodnost právě jižní varianty. RNDr. Bušek, zpracovatel biologického posouzení, uvedl, že obě varianty jsou po biotické stránce téměř identické. Zpracovatel posudku, Ing. Obluk, uvedl, že ve skutečnosti bylo od severní varianty upuštěno již v územně technické studii.

Pan Kolář, občan z obce Krátošice, podotkl, že severní varianta, která vede za obcí Skopytce nepředstavuje riziko pro obce. Obdobná reakce viz výše.

Starosta obce Myslkovice žádá o co nejbližší posun vedení směrem k dálnici v rámci koridoru. Zástupce oznamovatele, Ing. Gall, uvedl, že navrhnou pomístní úpravu.

Starosta obce Radenín navrhl napřímit trasu vedení mezi body R37 a R39. Vyjádřil obavu ohledně krajinného rázu.

Starosta obce Skopytce zrekapituloval písemné vyjádření obce. Zástupce oznamovatele, Ing. Kovařík, reagoval na věc týkající se trasy z hlediska přímosti vedení a vlivu velikosti kotevních stožárů na krajinný ráz. Zástupce oznamovatele, Ing. Tošovský, vysvětlil možnost zajištění přenosu energie současnou sítí i ve vztahu k energetickým sítím okolních států. Prof. Kotulán odpověděl na dotaz ohledně zdravotních rizik. Ing. Obluk pojednal o nehodnotitelnosti vlivu vedení na veřejné zdraví po stránce faktoru pohody.

Místostarosta obce Zálší uvedl, že požadavek na oddálení trasy vedení byl splněn a jiné požadavky ze strany obyvatel obce nebyly vzneseny.

Zástupce Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, nemá k posudku, doplňku dokumentace a návrhu stanoviska připomínky.

Zástupce Městského úřadu Tábor, odboru životního prostředí, diskutoval s oznamovatelem ohledně majetkoprávního vypořádání s vlastníky pozemků, přes které povede vedení a nutnosti údržby porostu. Dále uvedl několik požadavků vyplývajících z vyjádření odboru životního prostředí. Zástupce oznamovatele, Ing. Kunt, reagoval na problematiku půdorysných rozměrů stožárů a ochranných pásem. Zástupce oznamovatele, Ing. Vnouček, Ph. D., uvedl, že souhlasí, aby se v dalších stupních projektové dokumentace diskutovalo použití různých typů stožárů v lesních úsecích. Ing. Mynář okomentoval výše uvedené z hlediska významnosti přechodu z jednoho typu stožáru na druhý. Ing. Obluk uvedl, že trasa vedení vychází z dlouhodobých strategických materiálů a pojednal o pohledovosti stožárů ve vazbě na krajinu.

Zástupkyně Městského úřadu Soběslav, vedoucí odboru životního prostředí, nemá k posudku a doplňku dokumentace připomínky a plně souhlasí se závěry zástupce Městského úřadu Tábor.

V další části veřejného projednání zahájila Ing. Špačková diskusi a vyzvala přítomné zástupce občanských sdružení a veřejnosti, aby uplatnili své připomínky z hlediska vlivů záměru na životní prostředí.

Zástupce veřejnosti, pan Urban, komentoval vedení trasy ve vztahu ke strategickému plánování. Ing. Špačková uvedla, že vzhledem k tomu, že na veřejném projednání nejsou

přítomni zástupci krajů, kteří by osvětlili tuto problematiku je nesnadné se k tomuto vyjadřovat.

Zástupce veřejnosti, paní Veselá, občanka obce Klenovice, nesouhlasí se záměrem z důvodů vlivu na veřejné zdraví. Ing. Špačková pojednala o metodikách (k posouzení vlivů záměrů na veřejné zdraví), které jsou v současné době v platné legislativě užívané a schválené.

Občan Klenovic uvedl, že trasa vedení povede cca 100 m od zamýšlené stavby.

Zástupkyně občanského sdružení Jihočeské matky, paní Wittingerová, požaduje provedení nového procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí. Ing. Obluk oponoval s ohledem na vliv na veřejné zdraví, krajinný ráz, vedení trasy včetně variant, potřebu vedení a faktor pohody obyvatelstva. Ing. Tošovský pojednal o modernizaci energetické sítě ČR a systému řízení spotřeby elektrické energie.

Zástupce občanského sdružení Český svaz žen v Kamenici, Ing. Krpálek, zmínil obdobné připomínky přednesené již na veřejném projednání v Pelhřimově. Ing. Kunt, znovu vyjasnil bezpečnost a splnění hygienických limitů pod vedením. Ing. Mynář uvedl, že hodnoty elektrického a magnetického pole byly vypočteny nezávislou institucí Egu Běchovice a následně validovány Národní referenční laboratoří pro neionizující záření při Státním zdravotním ústavu ČR. Zástupce oznamovatele, Ing. Gall, vysvětlil problematiku týkající se majetkového vyrovnání s vlastníky nemovitostí v lokalitě, zmiňovanou Ing. Krpálkem.

Vlastník pozemku v k.ú. Nedvědice, pan Kaláb, ocenil dokumentaci po stránce zásahu do lesních pozemků. Dále uvedl nepřítomnost variantního řešení jednotlivých obchvatů vedení trasy kolem obcí. Ing. Mynář obecně okomentoval věc týkající se trasy vedení a Ing. Tošovský jej doplnil. Zástupce zpracovatele dokumentace, Ing. Pokorný, znovu vyvrátil obavy z možného hlukového zatížení oblastí, kterými bude procházet vedení s ohledem na legislativní limity.

Zástupce občanského sdružení CALLA diskutoval body vyjádření, které předal příslušnému úřadu. Ing. Tošovský reagoval na problematiku přenosové soustavy versus distribuční soustavy. Ing. Obluk a Ing. Mynář pojednali o tom, o co se proces posuzování vlivů na životní prostředí opírá a z jakých předpokladů vychází.

Občan Krátošic navrhl pomístní úpravu kolem obce Krátošice. Ing. Kovařík argumentoval, že by touto úpravou došlo ke značnému zásahu do lesního komplexu. Ing. Mynář dodal, že tento lesní komplex má ochranný statut biocentra. Jiný občan Krátošic navrhl jinou úpravu trasy kolem obce.

Zástupce veřejnosti, paní Housková z obce Radenín, vyjádřila svůj postoj k navrženému vedení trasy. Ing. Vnouček, Ph. D. vysvětlil znovu důvody vedení této navrhované trasy. Ing. Mynář dodal, že je někdy nezbytně nutná úprava stávajících koridorů inženýrských sítí.

Zástupce veřejnosti, pan Kolář, občan Krátošic, se dotazoval na severní variantu kolem obce Krátošice. Ing. Gall uvedl, že byl na této severní trase zaznamenán odpor dotčených obcí. Ing. Vnouček, Ph. D. doplnil, že severní varianta taktéž měla významnější vliv na životní prostředí.

Na závěr veřejného projednání bylo uvedeno Ing. Špačkovou, že vlivy záměru na životní prostředí byly dle požadavků zákona projednány ze všech podstatných hledisek s tím, že zápis z veřejného projednání bude zaslán všem dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům a že na základě oznámení, dokumentace, doplňku dokumentace, posudku, veřejných projednání a vyjádření k nim uplatněných bude vydáno

stanovisko Ministerstva životní prostředí k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Veřejné projednání bylo ukončeno dne 28. 2. 2011 v cca 20:00 hodin.

III. ZÁVĚR

Dle § 17 odst. 5 zákona požizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj požizuje úplný těsnopisný nebo zvukový záznam.

Vlivy záměru „V406/V407 Kočín – Mírovka, nové vedení 400 kV“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Jako pověřená osoba konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru „V406/V407 Kočín – Mírovka, nové vedení 400 kV“ podle zákona a vyhlášky.

Zapsal: **Ing. Radmil Lehejček**
pracovník odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence
pověřený řízením veřejného projednání

Schválila: **Ing. Jaroslava Honová**
ředitelka odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence