

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 27. 5. 2011

Č.j.: 34374/ENV/11

## STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### I. Identifikační údaje

*Název záměru:*

**V410 Výškov – Čechy Střed – zvýšení přenosové schopnosti vedení 400 kV**

*Kapacita (rozsah) záměru:*

Předmětem záměru je zdvojení stávajícího vedení 400 kV V410 TR Výškov – TR Čechy Střed. Účelem tohoto zdvojení je zvýšení přenosového profilu mezi transformovny z důvodu vyvedení nových a rekonstruovaných zdrojů elektrické energie zaústěných do transformoven. Souvisejícími akcemi jsou rozšíření a úpravy v obou koncových rozvodnách.

Hlavní technické údaje:

- celková délka vedení: 98 km
- napětí: 400 kV
- stožáry: ocelové, příhradové, pozinkované konstrukce pro dvojnásobné vedení typu DONAU
- základy: betonové, blokové

*Umístění záměru:*

kraje:

Ústecký, Středočeský

obce:

Výškov, Postoloprty, Břvany, Lenešice, Opočno, Hřivice, Zbrašín, Líšňany, Brodec, Smolnice, Hříškov, Nová Ves (okres Louny), Panenský Týnec, Žerotín, Lipno, Hořešovičky, Klobuky, Stradonice, Dřínov, Zlonice, Beřovice, Chržín, Hospozín, Černuc, Velvary, Uhy, Hobšovice, Sazená, Všestudy, Veltrusy, Zlosyň, Úžice, Postřižín, Nová Ves (okres Mělník), Kozomín, Odolena Voda, Veliká Ves, Panenské Břežany, Předboj, Líbeznice, Bašť, Zlonín, Měšice, Mratín, Sluhy, Brázdim, Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Dřevčice, Zápy, Zeleneč, Nehvizdy, Čelákovice, Mochov

kat. území.:

Výškov u Počerad, Postoloprty, Březno u Loun, Malnice, Břvany, Lenešice, Opočno u Loun, Touchovice, Hořany u Zbrašína, Zbrašín, Senkov, Líšňany u Cítolíb, Brodec, Smolnice u Loun, Hříškov, Bedřichovice u Hříškova, Nová Ves u Hříškova, Panenský Týnec, Žerotín u Panenského Týnce, Lipenec, Hořešovičky, Kokovice,

Klobuky, Kobylníky, Čeradice u Pálečku, Páleček, Stradonice u Zlonic, Dřínov u Zlonic, Zlonice, Břešťany u Zlonic, Beřovice, Tmář, Chržín, Hospozín, Bratkovice u Velvar, Černuc, Velvary, Dolní Kamenice u Velvar, Miletice u Velvar, Budihostice, Uhy, Skůry, Sazená, Dušníky nad Vltavou, Veltrusy, Všestudy u Veltrus, Zlosyň, Úžice u Kralup nad Vltavou, Kopeč, Postřižín, Nové Ouholice, Kozomín, Odolena Voda, Dolínek, Čenkov, Veliká Ves u Prahy, Panenské Břežany, Předboj, Líbeznice, Bašť, Zlonín, Měšice u Prahy, Mratín, Sluhy, Brázdim, Popovice u Brandýsa nad Labem, Dřevčice u Brandýsa nad Labem, Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Zápy, Ostrov u Brandýsa nad Labem, Stránka u Brandýsa nad Labem, Mstětice, Nehvizdy, Záluží u Čelákovíc, Mochov

**Obchodní firma oznamovatele:** ČEPS, a.s.  
**IČ oznamovatele:** 257 025 56  
**Sídlo oznamovatele:** Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10

## **II. Průběh posuzování**

**Zpracovatel oznámení:** Dr. Ing. Vladimír Skoumal  
rozhodnutí o udělení autorizace č.j.: 102570/ENV/09  
ze dne 14. 12. 2009

**Datum předložení oznámení:** 20. 10. 2009

**Zpracovatel dokumentace:** Dr. Ing. Vladimír Skoumal  
rozhodnutí o udělení autorizace č.j.: 102570/ENV/09  
ze dne 14. 12. 2009

**Datum předložení dokumentace:** 31. 5. 2010

**Zpracovatel posudku:** Ing. Libor Ládyš  
osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 3772/603/OPV/93  
prodlouženo rozhodnutím č.j.: 3032/ENV/11  
ze dne 4. 2. 2011

**Datum předložení posudku:** 6. 12. 2010

**Veřejné projednání:** místo konání: Kralupy nad Vltavou  
Kulturní dům Vltava

datum konání: 7. 2. 2011, 15:00

### ***Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti***

- 20. 10. 2009 – bylo Ministerstvu životního prostředí (dále také „příslušný úřad“ nebo „MŽP“), předloženo oznámení záměru dle přílohy č. 3 zákona v požadovaném počtu paré;
- 21. 10. 2009 – bylo zahájeno zjišťovací řízení rozesláním oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření;
- 11. 1. 2010 – byl vydán závěr zjišťovacího řízení s upřesněním oblastí, na které je třeba se zaměřit při zpracování dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) podle přílohy č. 4 zákona;

- 31. 5. 2010 – byla příslušnému úřadu předložena dokumentace zpracovaná oprávněnou osobou Dr. Ing. Vladimírem Skoumalem;
- 14. 6. 2010 – byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření;
- 17. 8. 2010 – byla příslušným úřadem pověřena oprávněná osoba ke zpracování posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“) Ing. Libor Ládyš;
- 23. 8. 2010 – bylo zpracovateli posudku doručeno pověření příslušného úřadu ke zpracování posudku včetně podkladů pro zpracování posudku;
- 6. 12. 2010 – obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek, požadovaný počet kompletních paré posudku byl dodán 23. 12. 2010;
- 31. 12. 2010 – byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření;
- 21. 1. 2011 – příslušný úřad rozeslal pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění;
- 7. 2. 2011 – se od 15.00 hodin konalo v Kulturním domě Vltava v Kralupech nad Vltavou veřejné projednání záměru;

#### Závěry veřejného projednání:

Průběh a výsledek veřejného projednání je podrobně specifikován v zápisu z veřejného projednání č.j.: 13804/ENV/11 ze dne 15. 2. 2011.

#### ***Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta***

- Středočeský kraj
- Ústecký kraj
- Obec Brodec
- Obec Břvany
- Město Čelákovice
- Obec Černuc
- Obec Dřevčice
- Obec Dřínov
- Obec Hobšovice
- Obec Hospozín
- Obec Hřivice
- Obec Klobuky
- Obec Lipno
- Obec Líbeznice
- Obec Líšňany
- Obec Měšice
- Město Odolena Voda
- Město Postoloprty
- Obec Sazená
- Obec Smolnice
- Obec Všestudy
- Obec Výškov
- Městys Zápy
- Obec Zeleneč
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

- Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odbor životního prostředí
- Městský úřad Kralupy nad Vltavou, odbor životního prostředí
- Městský úřad Louny, odbor životního prostředí
- Městský úřad Slaný, odbor životního prostředí
- Městský úřad Žatec, odbor životního prostředí a zemědělství
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
- Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřídel
- Ministerstvo zdravotnictví, odbor ochrany veřejného zdraví
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
- Ministerstvo životního prostředí, odbor územních vazeb
- Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody
- Obvodní báňský úřad v Kladně
- Povodí Vltavy, s. p.
- Zemědělská vodohospodářská správa, Oblast povodí Vltavy
- Národní památkový ústav, ústřední pracoviště
- Oblastní muzeum v Lounech
- Jarmila Konopásková
- Libor Eisenhammer
- Ludmila Kutějová
- obyvatelé lokality Babí důl, Měšice
- občané Měšic

### **III. Hodnocení záměru**

#### ***Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti***

##### **Vliv záměru na veřejné zdraví**

Při výstavbě a provozu posuzovaného záměru lze předpokládat výskyt přímých a nepřímých vlivů na zdraví obyvatelstva. V tomto případě přichází v úvahu přímý vliv elektromagnetického pole a nepřímý vliv hluku. Tuto problematiku podrobně vyhodnocuje autorizované posouzení vlivů na veřejné zdraví (příloha č. 7 dokumentace).

Z výsledků autorizovaného posouzení vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že maximální intenzity elektrického pole hodnoceného vedení zvláště vysokého napětí (dále jen „ZVN“) jsou ve vzdálenosti 10 m od osy vedení dostatečně nízké a nehrozí riziko ohrožení veřejného zdraví. Maximální intenzity magnetického pole jsou v celé ploše liniového vedení ZVN včetně osy vedení ZVN vždy s dostatečnou rezervou nižší, než odpovídá limitům pro ochranu veřejného zdraví.

Somatické poškození sluchu v dotčených lokalitách vlivem realizace posuzovaného záměru nehrozí. Vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku A jsou ve všech lokalitách natolik nízké, že nebudou ohroženy podmínky ochrany veřejného zdraví.

### Vliv záměru na ovzduší a klima

Vliv na ovzduší lze předpokládat pouze v období výstavby záměru. Ve fázi výstavby budou produkovány emise ze stavební mechanizace a dopravních prostředků. Tyto vlivy budou omezeny pouze na bezprostřední okolí staveniště a příjezdových komunikací. Jako opatření na snížení prašnosti na komunikacích je navrženo jejich skrápění.

Vliv na klima se nepředpokládá.

### Vlivy záměru na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Vlivy hluku z výstavby i provozu záměru jsou vyhodnoceny v hlukové studii, která je samostatnou přílohou č. 5 dokumentace.

Zdrojem hluku ve fázi výstavby budou dopravní mechanizmy a stavební stroje. Výpočtem byly stanoveny bezpečné vzdálenosti od nejbližší chráněné zástavby pro výstavbu a demolici posuzovaného vedení ZVN (pro denní dobu). Pouze při demolici a výstavbě stožárů č. 108, 109 a při demolici stožáru č. 242 je pracovní doba zkrácena tak, aby byly splněny hygienické limity hluku.

Vypočtené hladiny akustického tlaku A se po zprovoznění posuzovaného záměru v referenčních bodech pohybují maximálně do 32,8 dB. Je zřejmé, že k překročení limitní hodnoty 40 dB (noc) nemůže dojít.

### Vlivy záměru na povrchové a podzemní vody

Posuzovaný záměr bude mít pouze nepřímý vliv na vodní toky, které bude mimoúrovňově křížit. Nebudou vznikat technologické ani splaškové odpadní vody. Záměr nezpůsobí změny odtokových poměrů ani změnu jakosti povrchových vod. Ve fázi výstavby je navržena řada opatření, která maximálně omezí riziko negativního ovlivnění kvality povrchových vod v území.

Ve fázi výstavby je možné ovlivnění kvality podzemních vod pouze v omezeném časovém období výstavby. Jedná se však o malé riziko, které bude minimalizováno dodržováním pracovních postupů.

Část trasy prochází ochranným pásmem minerálních vod stolních, zřídelní oblastí Břvany. Proto jsou v dokumentaci navržena speciální opatření k ochraně těchto vod.

Vlastní provoz vedení neovlivní množství ani jakost podzemních vod.

### Vlivy záměru na půdu

Realizace posuzované stavby si vyžádá trvalé i dočasné zábory půdy. Trvalý zábor pozemků bude minimální. Proto lze hodnotit trvalý zábor zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) za nevýznamný. Stejně tak nevýznamné budou i vlivy na pozemky určené pro plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“). PUPFL budou záměrem dotčeny jen minimálně.

V průběhu provozu nebude docházet ke kontaminaci ani erozi půdy. Pro zamezení kontaminace ve fázi výstavby jsou navržena ochranná opatření.

Při realizaci záměru nebudou prováděny zemní práce většího rozsahu. Bude se jednat pouze o maloplošné výkopy pro základy do hloubky 3,5 m.

### Vlivy záměru na horninové prostředí a přírodní zdroje

Vliv na horninové prostředí bude minimální. Zásah do horninového prostředí představují výkopy pro základy nových stožárů.

V průběhu výstavby a provozu posuzovaného záměru se nepředpokládá kontaminace přírodních zdrojů.

### Vlivy záměru na faunu, flóru a ekosystémy

Podrobné vyhodnocení vlivů na faunu, flóru a ekosystémy je součástí biologického hodnocení, které je samostatnou přílohou č. 8 dokumentace.

Zpracovatel dokumentace uvádí, že v prostoru uvažovaného záměru a v jeho okolí byl zjištěn výskyt některých zvláště chráněných druhů živočichů se sídelními vazbami na dotčené lokality.

V případě, že by v souvislosti s realizací záměru mohlo dojít k zásahu do biotopu zvláště chráněného druhu, bude třeba zažádat u příslušného orgánu ochrany přírody (Krajský úřad Středočeského kraje nebo Krajský úřad Ústeckého kraje) o výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů dle § 56 zákona číslo 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Zpracovatel posudku dále doporučuje během výstavby posuzovaného záměru přítomnost biologického dozoru, a to především v místech křížení s významnějšími biotopy (významné krajinné prvky (dále jen „VKP“), územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“), přechody rybníků a řek, apod.).

Dominantní složku území představují pole a intenzivně obhospodařované louky. Maloplošně jsou zastoupena přirozená a polopřirozená společenstva s absencí výskytu zvláště chráněných druhů rostlin.

Posuzovaná stavba bude probíhat zejména přes intenzivně obhospodařované plochy, bude však probíhat i přes přírodní či přírodě blízké plochy (např. vodoteče, lesní porosty, údolí).

Posuzovaný záměr bude mít nevýznamný vliv na ekosystémy dotčeného území. Jedná se o náhradu, respektive paralelní vedení ZVN. Navíc bude při realizaci přes cennější plochy použita šetrná metoda zatahování pomocným lankem, kdy nedochází k pojezdu těžké techniky, která nebude mít negativní vliv na tyto plochy. Nebude zasahováno do vodních toků, kácení dřevin a zábory pozemků budou minimální.

### Vlivy záměru na prvky ÚSES, VKP, zvláště chráněná území, lokality soustavy NATURA 2000

Vlivy na prvky ÚSES a VKP budou vzhledem k tomu, že v těchto oblastech bude použita šetrná metoda zatahování pomocným lankem bez pojezdu těžké techniky, minimální. Trasa posuzovaného vedení vede v blízkosti chráněné krajinné oblasti (dále jen „CHKO“) České středohoří a posuzovaný záměr ho negativně neovlivní. Zpracovatel posudku upozorňuje, že v lokalitě nazvané v dokumentaci „teplomilná stráž mezi obcemi Odolena Voda a Kopeč“ je v současnosti navržena a projednávána přírodní rezervace Vršky pod Špičákem. V lokalitě budoucí přírodní rezervace Vršky pod Špičákem nesmí být do ekosystému „vršků“ umístovány stožáry vedení ZVN a zároveň v nich nesmí probíhat žádné stavební úpravy či pohyb stavební techniky. Významné negativní dotčení této lokality se nepředpokládá.

Dle vyjádření Krajského úřadu Středočeského a Ústeckého kraje lze vyloučit významné vlivy na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

### Vlivy záměru na krajinu

Posuzovaný záměr okrajově zasahuje do přírodního parku Džbán. Přírodní parky obecně jsou vyhlášovány za účelem ochrany krajinného rázu.

Trasa nadzemního vedení ZVN bude bezesporu ovlivňovat krajinný ráz. Vlivem posuzovaného záměru dojde k nepatrnému zesílení již stávajícího negativního vlivu na krajinný ráz. Proto jsou pro ochranu krajinného rázu navržena opatření k minimalizaci negativních vlivů záměru na krajinný ráz.

### ***Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí***

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí dostačujícím způsobem popsáno. Nezbytným požadavkem zůstává zahrnutí technických opatření sloužících k ochraně životního prostředí do projektu stavby, a to především s ohledem na minimalizaci negativních vlivů na zdraví obyvatel, snížení vlivu záměru na krajinný ráz a k minimalizaci zásahu do přírodního prostředí. Tato opatření musí vycházet z dokumentace, z posudku a dále z nových poznatků v průběhu přípravy projektu či průběhu přípravy území ke stavbě.

### ***Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí***

Dokumentace předkládá soubor opatření, která by měla zaručit realizaci záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí. Za zásadní opatření je třeba považovat požadavky na minimalizaci negativních vlivů na zdraví obyvatel, snížení vlivu záměru na krajinný ráz a na minimalizaci zásahu do přírodního prostředí.

### ***Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí***

Posuzovaný záměr je řešen invariantně.

V průběhu procesu EIA (na základě připomínek k dokumentaci) vznikla v lokalitě obce Všestudy dílčí varianta vedení trasy ZVN. Tato alternativní trasa vedení (od stožáru č. 211 ke stožáru č. 215) je situována do prostoru mezi dálnicí D8 a vedením 110 kV V397 Kralupy – CRT Nelahozeves.

Z hlediska vlivu na životní prostředí a obyvatelstvo je toto řešení vhodnější než původní řešení navržené v dokumentaci.

### ***Vypořádání vyjádření k dokumentaci***

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad k dokumentaci celkem 31 vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů a 3 vyjádření veřejnosti. Veškerá doručená vyjádření k dokumentaci byla vypořádána v posudku.

Připomínky uvedené ve vyjádřeních dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů se nejčastěji týkaly upřesnění záboru ZPF a PUPFL, vlivů na povrchové a podzemní vody, správného nakládání s odpady, vlivů na flóru a faunu a variantní řešení v místech kontaktu vedení s obytnou zástavbou, vlivů na veřejné zdraví.

Připomínky uvedené ve vyjádřeních veřejnosti se nejčastěji týkaly variantního řešení záměru, vlivům na veřejné zdraví a vlivům na hlukovou situaci.

### ***Vypořádání vyjádření k posudku***

Příslušný úřad obdržel k posudku vyjádření od následujících subjektů a zástupců veřejnosti:

- Středočeský kraj
- Ústecký kraj
- Obec Břvany
- Obec Černuc
- Obec Dřevčice
- Obec Hobšovice

- Obec Hospozín
- Obec Lipno
- Obec Líšňany
- Obec Měšice
- Město Postoloprty
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odbor životního prostředí
- Městský úřad Kralupy nad Vltavou, odbor životního prostředí
- Městský úřad Louny, odbor životního prostředí
- Městský úřad Žatec, odbor životního prostředí
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem
- Obvodní Báňský úřad v Kladně
- Povodí Vltavy
- Ministerstvo životního prostředí, odbor územních vazeb
- Občané Měšic

Všechna písemná vyjádření byla zpracovatelem posudku vypořádána v souladu s § 9 zákona:

#### Středočeský kraj

*Podstata vyjádření:*

Bez připomínek.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Zpracovatel posudku bere vyjádření na vědomí.*

#### Ústecký kraj

*Podstata vyjádření:*

Souhlasí s vydáním souhlasného stanoviska.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Zpracovatel posudku bere vyjádření na vědomí.*

#### Obec Břvany

*Podstata vyjádření:*

Bez připomínek.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Zpracovatel posudku bere vyjádření na vědomí.*

#### Obec Černuc

*Podstata vyjádření:*

Bez připomínek.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Zpracovatel posudku bere vyjádření na vědomí.*



### Obec Dřevčice

*Podstata vyjádření:*

Bez připomínek.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Zpracovatel posudku bere vyjádření na vědomí.*

### Obec Hobšovice

*Podstata vyjádření:*

Bez připomínek.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Zpracovatel posudku bere vyjádření na vědomí.*

### Obec Hospozín

*Podstata vyjádření:*

Bez připomínek.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Zpracovatel posudku bere vyjádření na vědomí.*

### Obec Lipno

*Podstata vyjádření:*

Bez připomínek.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Zpracovatel posudku bere vyjádření na vědomí.*

### Obec Líšňany

*Podstata vyjádření:*

Bez připomínek.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Zpracovatel posudku bere vyjádření na vědomí.*

### Obec Měšice

*Podstata vyjádření:*

Nebylo prokázáno, že se nezhorší životní prostředí obyvatel lokality Nad Babím Dolem. Obec Měšice trvá na provedení dalších měření (hluk, výboje aj.), která by jednoznačně prokázala dodržení všech zákonem stanovených limitů. Vzhledem k neprovedení těchto měření jsou dokumentace i posudek zpracovány nedostatečně. Realizací záměru bude zasaženo právo obyvatel Měšic na příznivé životní prostředí. Soukromý zájem investora je v tomto případě nadřazován zájmu veřejnému. Realizací záměru dojde k zásahu do vlastnických práv (zřizování věcných břemen). Poklesne hodnota nemovitostí. Nebyla zvážena možnost změny trasy (obchvat Měšic). Změnou trasy by došlo ke zlepšení

životního prostředí obyvatel lokality Nad Babím Dolem a k umožnění případného dalšího rozvoje obce.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Zpracovatel posudku konstatuje, že výsledky měření hluku, které bylo provedeno v souvislosti s posuzovaným záměrem v obci Měšice, prokázaly splnění hygienických limitů hluku. Stejně tak i hluková studie a autorizované posouzení vlivů na veřejné zdraví prokázaly, že posuzované vedení ZVN nebude představovat riziko pro zdraví obyvatel v celé trase vedení.*

*Součástí podmínek tohoto stanoviska je následující podmínka: Po realizaci záměru (nejpozději měsíc po uvedení do provozu v rámci zkušebního provozu) provést měření hluku v lokalitě Nad Babím Dolem v místě, kde se posuzované vedení ZVN nejvíce přibližuje nové obytné zástavbě. V případě zjištění překračování hygienických limitů neprodleně zahájit projektové a přípravné práce na realizaci přeložky vedení v alternativní trase, a to v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby této lokality.*

*V tomto stanovisku je rovněž doplněna následující podmínka: Po realizaci záměru (nejpozději měsíc po uvedení do provozu v rámci zkušebního provozu) provést měření elektromagnetického záření v lokalitě Nad Babím Dolem v místě, kde se posuzované vedení ZVN nejvíce přibližuje nové obytné zástavbě. V případě zjištění překračování hygienických limitů neprodleně zahájit projektové a přípravné práce na realizaci přeložky vedení v alternativní trase, a to v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby této lokality.*

*Co se týká připomínky na právo občanů na příznivé životní prostředí, zpracovatel posudku konstatuje, že právo obyvatel na příznivé životní prostředí nebude posuzovaným záměrem dotčeno. Z dokumentace, z odborných studií a posudku vyplynulo, že vlivem posuzovaného záměru nedojde ke zhoršení životního prostředí ani ke zvýšení zdravotních rizik.*

*Ze zákona č. 458/2000 Sb., (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že na pozemky nacházející se v ochranném pásmu ZVN jsou oprávněni zástupci společnosti ČEPS, a. s. v případě potřeby vstupovat a provádět nezbytné opravy apod. Určitá omezení pro pozemky nacházející se v ochranném pásmu ZVN, která však již byla stanovena před výstavbou obytných objektů v lokalitě Nad Babím Dolem, budou trvat i po zprovoznění posuzovaného vedení.*

*Problematika vlastnických práv a věcných břemen není předmětem procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Tato problematika bude řešena v dalších stupních projektové dokumentace.*

*Navrhovaná změna trasy vedení v lokalitě Nad Babím Dolem byla v předloženém posudku řádně vypořádána. Výsledky předložených odborných studií prokazují, že vedení ZVN v trase posuzované v dokumentaci nezpůsobí negativní ovlivnění životního prostředí a zdraví obyvatel v lokalitě Nad Babím Dolem. Vzhledem k zanedbatelným vlivům na životní prostředí a zdraví obyvatel lokality Nad Babím Dolem považuje zpracovatel posudku trasování posuzovaného vedení přes lokalitu Nad Babím Dolem tak, jak byla předložena oznamovatelem, za akceptovatelnou.*

*Zpracovatel posudku tedy nepovažuje za nezbytné vypracování studie proveditelnosti včetně předběžného vyčíslení nákladů případného obchvatu obce Měšice.*

*Posuzované vedení nijak neomezuje růst obce Měšice, protože vede ve stejné trase jako vedení stávající. Na tuto připomínku lze říci to, že omezení vyplývá pouze z přítomnosti*

*ochranného pásma vedení, které musí být v případě realizace nové zástavby respektováno a po zprovoznění posuzovaného vedení ZVN se dokonce šířkově zmenší z 25 m na 20 m.*

*Zpracovatel posudku považuje argumenty uvedené v dokumentaci i posudku pro vedení ZVN ve stávající trase za dostatečné a nepožaduje posuzovat jinou variantu trasy posuzovaného vedení.*

#### Město Postoloprty

*Podstata vyjádření:*

Nemá zásadní připomínky, upozorňuje na platnou legislativu. Upozorňuje, že vzhledem k plánované výstavbě rychlostní komunikace R7 je třeba tuto záležitost řešit i s Ředitelstvím silnic a dálnic ČR.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Zpracovatel posudku bere vyjádření na vědomí. S Ředitelstvím silnic a dálnic ČR bude záměr řešen v souvislosti s plánovanou výstavbou rychlostní silnice R7 v dalších fázích projektové přípravy.*

#### Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

*Podstata vyjádření:*

Upozorňuje na povinnosti vyplývající z platné legislativy.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Zpracovatel posudku bere vyjádření na vědomí a uvádí, že jednotlivé požadavky budou splněny. Požadavky jsou zohledněny v podmínkách tohoto stanoviska.*

#### Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odbor životního prostředí

*Podstata vyjádření:*

Bez připomínek.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Zpracovatel posudku bere vyjádření na vědomí.*

#### Městský úřad Kralupy nad Vltavou, odbor životního prostředí

*Podstata vyjádření:*

Upozorňuje na povinnosti vyplývající z platné legislativy, mj. na povinnost účinně bránit usmrcování ptáků ochrannými prostředky na vedení. V další projektové přípravě požaduje předložit přesný rozsah záborů PUPFL. Zábory ZPF musejí být před vydáním územního rozhodnutí projednány s příslušným orgánem ZPF. Z hlediska problematiky dopravy souhlasí se záměrem v případě splnění podmínek, že transport materiálu, techniky, odvoz vytěžené zeminy nebude zdrojem znečištění pozemních komunikací. Stavebními pracemi nesmí být ohrožena bezpečnost a omezena plynulost silničního provozu na pozemních komunikacích. V opačném případě si zhotovitel stavby musí zažádat o příslušná povolení u silničního úřadu. Ačkoliv záměr zasahuje do areálu zámeckého parku, který je součástí národní kulturní památky Zámek Veltrusy, není záměr v rozporu se zájmy státní památkové péče.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Relevantní opatření jsou součástí podmínek tohoto stanoviska. Rozsah záboru PUPFL a ZPF bude upřesněn v další fázi projektové přípravy záměru.*

#### Městský úřad Louny, odbor životního prostředí

*Podstata vyjádření:*

Minimalizace zásahů do PUPFL je v posudku respektována. Vzhledem k připravovanému návrhu na vyhlášení maloplošného chráněného území Lenešický rybník jako ornitologické lokality, která se nachází v blízkosti uvažovaného záměru, doporučuje, aby se k posudku mohla vyjádřit Česká společnost ornitologická. Jinak bez připomínek.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Zpracovatel posudku bere vyjádření na vědomí. Proces posuzování vlivů na životní prostředí je veřejný a každý subjekt měl možnost se k posudku vyjádřit.*

#### Městský úřad Žatec, odbor životního prostředí a zemědělství

*Podstata vyjádření:*

Za předpokladu dodržení navržených podmínek stanoviska nemá k záměru připomínky. Upozorňuje na platnou legislativu a upozorňuje na drobnou tiskovou chybu v posudku, kde je na str. 61 nesprávně uvedeno číslo zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Zpracovatel posudku bere vyjádření na vědomí s tím, že relevantní požadavky jsou zohledněny v podmínkách tohoto stanoviska.*

#### Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha

*Podstata vyjádření:*

Bez připomínek.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Zpracovatel posudku bere vyjádření na vědomí.*

#### Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem

*Podstata vyjádření:*

Bez připomínek.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Zpracovatel posudku bere vyjádření na vědomí.*

#### Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem

*Podstata vyjádření:*

Souhlasí s posudkem včetně návrhu stanoviska.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Zpracovatel posudku bere vyjádření na vědomí.*

## Obvodní báňský úřad v Kladně, pracoviště Praha

### *Podstata vyjádření:*

Za předpokladu, že budou dodrženy podmínky stanovené organizacemi pověřenými správou příslušných chráněných ložiskových území, nemá Obvodní báňský úřad v Kladně k posudku žádné připomínky.

### *Komentář zpracovatele posudku:*

*Zpracovatel posudku bere vyjádření na vědomí. Příslušné požadavky jsou součástí podmínek tohoto stanoviska.*

## Povodí Vltavy, státní podnik

### *Podstata vyjádření:*

Záměr není v rozporu s Plánem hlavních povodí ČR, nařízením vlády č. 262/2007 Sb., Plánem oblasti povodí Dolní Vltavy a nařízením Středočeského kraje č. 7/2010 (ustanovení § 24 a 26 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů).

Trasa záměru kříží významné vodní toky Zlonický potok, Vranský potok, Bakovský potok a Vltavu, dále drobné vodní toky Žerotínský potok, pravostranný přítok Žerotínského potoka v k.ú. Žerotín u Panenského Týnce, Dřínovský potok, pravostranný přítok Bakovského potoka v k.ú. Chržín a Všestudský potok, které jsou ve správě Povodí Vltavy, a.s.

Povodí Vltavy jako správce toků požaduje předložit další stupně projektové dokumentace, přizvat k dalším jednáním, předem oznámit zahájení stavby a přizvat ke kolaudaci, kde mu bude předáno zaměření stavby vedení dle skutečného provedení (v úsecích křížení výše uvedených vodních toků), potvrzené investorem i dodavatelem, a to i v digitální podobě.

V záplavovém území, případně v údolních nivách vodních toků, nesmí být skladován stavební nebo jiný materiál, ropné ani jiné závadné látky. Dřevní hmota z odstraňovaných břehových a doprovodných porostů musí být ihned odvážena z území zaplavovaných velkými vodami.

Z důvodu dotčení pozemků, ke kterým má Povodí Vltavy právo hospodařit, je nutné před vydáním stavebního povolení uzavřít příslušné smlouvy.

### *Komentář zpracovatele posudku:*

*V dalších stupních projektové dokumentace bude Povodí Vltavy, státní podnik, přizváno k dalším jednáním, bude mu předem oznámeno zahájení stavby a bude přizváno ke kolaudaci, kde mu bude předáno zaměření stavby vedení dle skutečného provedení (v úsecích křížení výše uvedených vodních toků).*

*V záplavovém území, případně v údolních nivách vodních toků nebude skladován stavební nebo jiný materiál, ropné ani jiné závadné látky. Dřevní hmota z odstraňovaných břehových a doprovodných porostů musí být ihned odvážena z území zaplavovaných velkými vodami. Tato opatření jsou součástí podmínek návrhu stanoviska.*

*Před vydáním stavebního povolení budou z důvodu dotčení pozemků, ke kterým má Povodí Vltavy právo hospodařit, uzavřeny příslušné smlouvy.*

## Ministerstvo životního prostředí, odbor územních vazeb

*Podstata vyjádření:*

Bez připomínek.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Zpracovatel posudku bere vyjádření na vědomí.*

### Občané Měšic

*Podstata vyjádření:*

Nesouhlasí se záměrem. Zpracovaný posudek nesprávně posuzuje veškeré zkoumané nepříznivé vlivy záměru pouze ve vztahu k budovám, resp. domům v lokalitě Měšice, Nad Babím Dolem a zcela opomíjí, že veškeré rodinné domy v této lokalitě mají zahrady, které jsou využívány k relaxaci a rekreaci obyvatel této lokality. V této souvislosti občané uvádí, že lokalita je obytnou zónou, tzn. v souladu s ustanovením § 39 zákona č. 361/2000 Sb., (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, je lokalita zastavěná oblast. Záměr, a zejména pak jeho negativní dopady je nutno posuzovat nejen ve vztahu k rodinným domům v předmětné lokalitě, ale k lokalitě jako celku, včetně pozemků, které se v této lokalitě nacházejí a z povahy věci jsou přednostně užívány společně s rodinnými domy k bydlení, resp. relaxaci. Způsob, jakým jsou odůvodňovány závěry, tj. vytrženě pouze ve vztahu k rodinným domům, nikoli k přilehlým zahradám, nepochybně není objektivním posouzením a nemůže být zákonným podkladem pro kladné stanovisko EIA.

V posudku není dostatečným způsobem (tak, aby nevznikla pochybnost o neoprávněném zásahu do vlastnických práv) uvedeno, jakým způsobem jsou plánována věcná břemena pro nově plánované vedení a sloupy.

V tomto směru upozorňujeme na to, že v záměru je uvedeno, že plán je „zdvojit stávající vedení“, kdy se počítá s tím, že jmenovité napětí bude 400 kV, ale zároveň je uvedeno, že „nejvyšší napětí sítě 420 kV“. V dokumentaci je uvedeno, že ochranné pásmo i tohoto zdvojeného vedení je a bude 20 m.

Podle § 46 odst. 3 písm. (e) zákona č. 458/2000 Sb., (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, platí, že ochranné pásmo nadzemního vedení je souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení ve vodorovné vzdálenosti měřené kolmo na vedení, která činí od krajního vodiče vedení na obě jeho strany u napětí nad 400 kV 30 m. Ochranné pásmo vedení tak bude 30 metrů po obou stranách vedení, počítáno od krajního vodiče.

Vzhledem k tomu, že v dokumentaci záměru je uvedeno, že ochranné pásmo je 20 m, je nepochybné, že posudek se nesprávně vypořádal se změnou šíře ochranného pásma, a tím pádem se nesprávně vypořádal i se zásahy do vlastnických práv k domům a pozemkům v blízkosti vedení, které právě souvisí s rozšířením ochranného pásma.

K rozšíření ochranného pásma dojde ze zákona tím, že ve vedení bude napětí nad 400 kV; nebude možná obrana proti takovému zásahu do vlastnických práv.

Záměr je v rozporu s Ústavou České republiky a zákonem pro vyvlastnění.

V tomto směru deklaruji připravenost bránit se proti záměru prostřednictvím veškerých zákonných prostředků.

Nesouhlasí s tvrzením, které je uvedeno v posudku, a to, že odborné studie zpracované v rámci dokumentace prokázaly, že provoz zdvojeného vedení ZVN nebude mít negativní

vliv na zdraví obyvatel obcí Měšice a Hřivice a zároveň nebude mít posuzované vedení ZVN negativní vliv na krajinný ráz. Tímto stanoviskem je v posudku argumentováno tam, kde je připuštěno, že dokumentace vykazuje vady.

Podstatou odborných studií jsou simulace a výpočty, protože záměr ještě uskutečněn není, a nelze proto ve studiích použít skutečné podklady. Tyto studie jsou založeny na nesprávných podkladech a nemohou být zákonným podkladem pro kladné vyřízení procesu EIA.

I stávající vedení nad míru negativně ovlivňuje životní prostředí obyvatel Měšic. Závěry hlukové studie neodpovídají skutečnosti. Upozorňují i na problematiku prachu usazujícího se na vedení, a s ním spojené možné negativní vlivy na veřejné zdraví. S tím je spojena i problematika velké větrnosti lokality.

Navrhují zpracování nové hlukové a prachové studie a měření za účasti dotčených vlastníků přilehlých pozemků tak, aby bylo dosaženo objektivních závěrů ve vztahu ke skutečnému hluku, vydávanému vedením (resp. sloupy vedení) a ve vztahu ke skutečnému znečištění.

Za vlhka či mrazu vedení probíjí, a to po celé své délce i šířce, což v této lokalitě znamená velmi výrazné omezení kvality bydlení a zejména pak užívání pozemků. Za vlhka či mrazu nelze po jediné přístupové komunikaci projít, aniž by osoba či osoby nebyly zasaženy probíjením, nelze bez bolestivých ran držet deštník ani držet za ruku dítě. K tomuto se oznamovatel ani zpracovatelé posudků nevyjadřují. Navrhují, aby byla zpracována studie, která opět za přítomnosti dotčených vlastníků přilehlých pozemků, zjistí důvody probíjení a vyjádří se z pohledu těchto negativních vlivů.

Bude podána žaloba podle ustanovení § 127 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, s požadavkem na odstranění imisí, tj. na to, aby vedení a sloupy, které jej uprostřed lokality nesou, nevydávaly hluk, nebyly zvýšeným zdrojem prachu a nečistot.

Není zřejmý způsob a postup výstavby záměru. Dojde k omezení přístupu k nemovitostem. Oznamovatel musí získat povolení vjezdu nákladních vozidel do předmětné lokality, to zatím nebylo předloženo, dokumentace proto není kompletní.

Odmítají závěry zpracovatele posudku, z nichž vyplývá, že „obyvatelé nové zástavby, kteří se stěhovali do lokality, kterou vede stávající vedení ZVN, museli již v té době předpokládat určitá omezení pro pozemky nacházející se v ochranném pásmu ZVN...“.

Závěr zpracovatele posudku také odporuje i Státní energetické koncepci (dále jen „SEK“), neboť podstatou trvale udržitelného rozvoje není a nemůže být „lpění na minulosti“, ale pouze a jenom vyhodnocení podmínek do budoucna, což je obsaženo v samotné podstatě „ochrany životního prostředí ve vztahu k ekonomickému a sociálnímu rozvoji“.

Jestliže tedy oznamovatel plánuje výstavbu nového vedení zvláště vysokého napětí, tedy plánuje provést zcela novou stavbu, kdy jeho záměrem je zdvojení přenosu stávajícího napětí, musí se v posouzení dopadů takového záměru soustředit na stávající situaci, nikoli na strohé konstatování, že „výstavba vedení V410 v k.ú. Měšice byla provedena v roce 1961 a domy byly postaveny později.“ Tímto konstatováním oznamovatel, resp. zpracovatel posudku zcela popírá jakýkoli rozvoj.

Při přípravě záměru je nutné zohlednit stávající situaci v lokalitě Měšice, Nad Babím Dolem, která se oproti výstavbě stávajícího vedení změnila. Oznamovatel musí doplnit variantní řešení trasování záměru zejména v oblastech kontaktu vedení se zástavbou obcí (např. Hřivice, Měšice), s národní kulturní památkou „Zámek Veltrusy“ apod.

V okolí obce Měšice je mimo V410 vedení, vedeno další vedení zvláště vysokého napětí, které právě v okolí obce je vedeno volnou krajinou, což minimálně v lokalitě Měšice umožňuje změnu trasování záměru. Tato možnost nebyla posouzena.

Chybí řešení možného konfliktu záměru s plánovaným rozšířením Letiště Vodochody.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*V autorizovaném posouzení vlivů na veřejné zdraví (příloha dokumentace č. 7) byly zpracovány grafy pro intenzity elektrického pole a magnetické indukce, které jsou výsledně vyjádřeny jako modifikovaná indukovaná proudová hustota v exponovaném organismu u dvojitého vedení zvláště vysokého napětí 400 kV ve výšce 1,8 m nad terénem. Jak ukazují výsledky, potenciálně riziková není žádná oblast na celém příčném průmětu trasy liniového vedení elektrického proudu za předpokladu, že výška vodičů nad terénem přesáhne 11,9 m (je součástí podmínek tohoto stanoviska). Maximální hodnota modifikované indukované proudové hustoty dosahuje přímo pod vodiči hodnoty cca  $1,0 \text{ mA}\cdot\text{m}^{-2}$ , ve vzdálenosti 10 m od vodičů jsou již hodnoty menší než  $0,5 \text{ mA}\cdot\text{m}^{-2}$  a ve vzdálenosti větší než 15 m od vodičů (max. 30 m od osy vedení) jsou hodnoty  $<0,25 \text{ mA}\cdot\text{m}^{-2}$ . Ve vzdálenosti 30 m od středu vedení není proto již nutno vliv tohoto faktoru uvažovat.*

*V nařízení vlády č. 1/2008 Sb., ve znění pozdějších předpisů, je stanovena nejvyšší přípustná hodnota modifikované indukované proudové hustoty v centrálním nervovém systému člověka. Jedná se o hodnotu  $2,828 \text{ mA}\cdot\text{m}^{-2}$ , ta však dle výsledků autorizovaného posouzení vlivů na veřejné zdraví nebude dosažena ani přímo pod vodiči posuzovaného vedení.*

*Z tohoto hodnocení vyplývá, že obyvatelům, kteří se budou vyskytovat na svých zahradách a přilehlých pozemcích, přes které bude trasováno dvojité vedení V410, nebude hrozit zvýšené zdravotní riziko související s působením elektromagnetického pole.*

*Z hlediska ovlivnění zdraví z působení hluku lze konstatovat, že v lokalitě Nad Babím Dolem nebudou po zprovoznění posuzovaného záměru překročeny hygienické limity hluku, a nehrozí tak zvýšené zdravotní riziko pro obyvatele této lokality.*

*Určitá omezení pro pozemky nacházející se v ochranném pásmu ZVN, která již byla stanovena před výstavbou obytných objektů v lokalitě Nad Babím Dolem, budou trvat i po zprovoznění posuzovaného vedení. Jedná se o „omezení“ vyplývající ze zákona č. 458/2000 Sb., (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů: Na pozemky nacházející se v ochranném pásmu ZVN jsou oprávněni zástupci společnosti ČEPS, a. s. v případě potřeby vstupovat a provádět nezbytné opravy apod. Problematika věcných břemen není předmětem hodnocení v procesu EIA. Tato problematika bude řešena v dalších stupních projektové dokumentace.*

*Každé elektrické vedení má základní technické parametry, mezi které patří jmenovité napětí sítě (400 kV) a nejvyšší napětí sítě (420 kV). Ochranné pásmo nadzemního vedení se však vztahuje ke jmenovitému napětí sítě, které je 400 kV.*

*Zpracovatel posudku tedy konstatuje, že šíře ochranného pásma uvedená v dokumentaci a posudku je uvedena správně. Dle §46 odst. 3 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, je hodnota šíře ochranného pásma venkovního vedení u napětí nad 220 kV do 400 kV včetně rovna 20 m od krajního vodiče vedení na obě jeho strany.*

*Údaje v dokumentaci a posudku ve věci stanovení ochranného pásma nadzemního vedení jsou správné a odpovídají platné legislativě. Realizaci posuzovaného záměru nedojde k rozšíření ochranného pásma posuzovaného vedení. Nedojde tedy ani k avizovanému*



nadměrnému zásahu či omezení vlastnických práv k pozemkům v blízkosti posuzovaného vedení ZVN.

Zpracovatel posudku opětovně konstatuje, že výsledky odborných studií (autorizované posouzení vlivů na veřejné zdraví a hluková studie) prokázaly, že posuzovaný záměr nebude mít negativní vliv na obyvatelstvo v celé trase posuzovaného vedení. Zároveň i studie vlivu na krajinný ráz prokázala, že předložený záměr v celé své délce představuje pouze zesílení stávajícího negativního vlivu na krajinný ráz a za splnění podmínek uvedených v tomto stanovisku je posuzovaný záměr akceptovatelný.

Zpracovatel posudku sice v dokumentaci našel občasné nedostatky, ty však byly pouze formálního charakteru a nemají vliv na hodnocení záměru z hlediska vlivu na veřejné zdraví, ale ani na celkové hodnocení záměru.

Všechny přiložené odborné studie k dokumentaci byly zpracovány odborníky či autorizovanými osobami a byly zpracovány běžnými standardně používanými metodami. Zpracovatel posudku měl sice k odborným studiím drobné výhrady, jednalo se však o nedostatky formálního charakteru, které nemají vliv na celkové hodnocení záměru. Žádné zásadní nedostatky či pochybení autor posudku v odborných studiích neodhalil.

Zpracovatel posudku opětovně konstatuje, že výsledky hlukové studie prokázaly splnění hygienických limitů hluku, a to nejen ve stávajícím stavu (což bylo prokázáno měřením za podmínek, kdy je předpoklad nejvyšší emise ze „sršení“ vedení zvláště vysokého napětí), ale i ve výhledovém stavu po zprovoznění zdvojeného vedení ZVN. Pro ověření výsledků ve výhledovém stavu navrhuje zpracovatel posudku provést měření hluku v lokalitě Nad Babím Dolem v místě, kde se posuzované vedení ZVN nejvíce přibližuje nové obytné zástavbě. Toto opatření je součástí podmínek tohoto stanoviska. V případě, že by měření hluku v rámci zkušebního provozu záměru prokázalo překračování hlukových limitů způsobené provozem záměru, bude nutné neprodleně zahájit projektové a přípravné práce na realizaci přeložky vedení v alternativní trase, a to v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby předmětné lokality.

K problematice prachových částic na sloupech posuzovaného vedení ZVN zpracovatel posudku uvádí, že vedení zvláště vysokého napětí není samo o sobě zdrojem prachových částic, které se na něm usazují. Jde o tuhé znečišťující látky, které jsou v ovzduší přítomny a pocházejí z různých druhů lidské činnosti (např. automobilová doprava, dálkové přenosy atp.). Tyto látky se usazují nejen na vedení, ale např. i na vegetaci odkud mohou být dále větrem přenášeny. V případě vegetace pak lze stěžít hovořit o negativním vlivu. Vlastní elektromagnetické pole vedení ovlivňuje tyto částice v blízkém okolí vedení dle jejich náboje, ale žádné další znečištění ovzduší neprodukuje.

Není tedy možné, aby zpracovatel posudku hodnotil prašnost v lokalitě Nad Babím Dolem, která není produkována posuzovaným vedením ZVN a pochází z jiných zdrojů znečišťování ovzduší (doprava, průmysl) a s posuzovaným vedením ZVN vůbec nesouvisí.

Dále zpracovatel posudku uvádí, že není povinností provozovatele posuzovaného vedení, sloupy vedení ZVN jakkoli čistit od prachových částic. Tato připomínka je irelevantní.

Zdvojení posuzovaného vedení nijak nezvýší možný výskyt alergií obyvatel Nad Babím Dolem, protože vedení ZVN žádné emise neprodukuje.

K připomínce, že lokalita Nad Babím Dolem je nadprůměrně větrná a tato skutečnost nebyla v posudku hodnocena, zpracovatel posudku uvádí, že předmětem hodnocení procesu EIA je zdvojení vedení ZVN, nebylo proto nutné a ani opodstatněné tuto problematiku v dokumentaci ani v posudku hodnotit.

*Vzhledem k tomu, že hluková studie, která je součástí dokumentace, prokázala splnění hygienických limitů hluku, není třeba zpracovávat novou hlukovou studii.*

*Vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr neprodukuje žádné emise, není třeba zpracovávat rozptylovou studii.*

*K problematice probíjení posuzovaného vedení zpracovatel posudku uvádí, že s těmito riziky museli obyvatelé počítat již v době, kdy pozemky pro výstavbu rodinných domů kupovali, a kdy se v území nacházelo ještě „nezdvojené“ vedení ZVN. Jednou z podmínek ke kolaudaci zástavby v lokalitě Nad Babím Dolem bylo seznámení majitelů pozemků s podmínkami souhlasného stanoviska společnosti ČEPS, a. s., které je součástí přílohy posudku. Zpracovatel posudku předpokládá, že obyvatelé nové zástavby byli předem informováni, že se jejich pozemky nachází v ochranném pásmu ZVN, z čehož plynou určité omezující skutečnosti.*

*Způsob výstavby posuzovaného záměru bude upřesněn v dalších stupních projektové dokumentace. Zpracovatel posudku zahrnul mezi podmínky tohoto stanoviska podmínku, která zabrání poškození jediné přístupové komunikace do lokality Nad Babím Dolem: Ve fázi výstavby posuzovaného záměru nebude pro pojezdy těžké techniky využívána jediná přístupová komunikace do lokality nové obytné výstavby v části Nad Babím Dolem.*

*Před zahájením výstavby budou vyřízena všechna potřebná povolení související s vjezdem do obytné zóny lokality Nad Babím Dolem. Problematika povolení vjezdu nákladních vozidel související s výstavbou posuzovaného záměru, není součástí hodnocení procesu EIA dle zákona. Tato problematika bude řešena v dalších stupních projektové dokumentace.*

*Zpracovatel posudku uvádí, že v lokalitě Nad Babím Dolem nebude realizováno nové vedení ZVN, jedná se o zdvojení stávajícího vedení ZVN. V území budou demontovány stávající stožáry vedení ZVN a budou nahrazeny novými. Nejedná se tedy o výstavbu nového vedení ZVN.*

*Posuzované vedení ZVN se v lokalitě Nad Babím Dolem nachází již od roku 1961, kdy vedlo nezastavěnou částí obce, kde se v té době žádné obytné objekty nevyskytovaly.*

*Jak již bylo uvedeno v předloženém posudku na straně 63, záměr neodporuje SEK, která ukládá povinnost dodržovat princip udržitelného rozvoje, ve kterém je zahrnuta jak ochrana životního prostředí, tak i ekonomický a sociální rozvoj.*

*Z hlediska vlivu na životní prostředí bylo prokázáno, že je záměr akceptovatelný za podmínky splnění opatření, která jsou součástí tohoto stanoviska.*

*Z hlediska ekonomického a sociálního rozvoje se rovněž nepředpokládají v porovnání se stavem bez realizace záměru negativní změny. Limitujícím prvkem rozvoje území zůstává ochranné pásmo ZVN.*

*Zpracovatel posudku na základě výše uvedených informací konstatuje, že vlivem posuzovaného vedení ZVN by neměly být dotčeny principy trvale udržitelného rozvoje.*

*V dokumentaci byl hodnocen jak stávající stav, tak i fáze výstavby a fáze provozu posuzovaného vedení ZVN.*

*Zpracovatel posudku nepopírá rozvoj v lokalitě Nad Babím Dolem. Obyvatelé této lokality však musí respektovat určitá omezení vyplývající z přítomnosti ochranného pásma vedení ZVN, které se v území vyskytuje již nyní.*

*Zpracovatel dokumentace hodnotil vliv na životní prostředí a obyvatelstvo jak ve stávajícím stavu, tak i ve výhledovém stavu (tzn. po zdvojení posuzovaného vedení ZVN),*

což považuje zpracovatel posudku za korektní a k dokumentaci neměl (kromě formálních připomínek) žádné výhrady.

K požadavku variantního řešení trasování záměru zpracovatel posudku konstatuje, že výsledky odborných studií (hluková studie, autorizované posouzení vlivů na veřejné zdraví a hodnocení krajinného rázu) prokázaly, že provoz zdvojeného vedení v navržené trase nebude mít negativní vliv na zdraví obyvatel obcí Měšice a Hřivice a zároveň nebude mít posuzované vedení ZVN negativní vliv na krajinný ráz v blízkosti zámku Veltrusy.

Na základě výše uvedených vysvětlení a závěrů odborných studií dokumentace zpracovatel posudku považuje za akceptovatelnou skutečnost, že v rámci dokumentace nebylo hodnoceno požadované variantní řešení trasy vedení ZVN v obci Měšice, Hřivice a v blízkosti národní kulturní památky Zámek Veltrusy.

K připomínce rozšíření ochranného pásma se zpracovatel posudku vyjadřoval již dříve, viz vypořádání připomínek obce Měšice.

Posuzovaný záměr byl posuzován komplexně, to znamená ze všech hledisek možného ovlivnění životního prostředí a zdraví obyvatel.

Koridor posuzovaného vedení V410 Výškov – Čechy Střed je uveden v dokumentu „Politika územního rozvoje ČR 2008“. Tento dokument byl schválen usnesením vlády ČR dne 20. 7. 2009. Politika územního rozvoje mimo jiné vymezuje i koridory, plochy a rozvojové záměry technické infrastruktury na vnitrostátní úrovni a je důležitým prvkem územního plánování. Posuzovaný záměr je v Politice územního rozvoje ČR 2008 vymezen jako koridor E10.

Jiná vedení v okolí posuzovaného záměru nebyla předmětem předkládaného posouzení dle zákona, a proto je ani zpracovatel dokumentace do dokumentace nezahrnul.

Navíc bylo odbornými studii (autorizované posouzení vlivů na veřejné zdraví a hluková studie), jež byly podkladem pro zpracování dokumentace a rovněž její přílohou, prokázáno, že posuzované vedení ZVN nebude představovat riziko pro zdraví obyvatel v celé trase vedení. Zpracovatel dokumentace proto hodnotil posuzovaný záměr v trase vedoucí přes obec Měšice, což zpracovatel posudku považuje za akceptovatelné.

Základním podkladem pro zpracování posudku nebyla Státní energetická koncepce, ale oznámení záměru, dokumentace, odborné studie, které byly součástí dokumentace, jednotlivá vyjádření státní správy, samosprávy a veřejnosti, terénní průzkum apod. Dokument Státní energetické koncepce byl použit pouze jako informativní podklad pro zpracování dokumentace a posudku.

Zpracovatel posudku k problematice záměru rozšíření Letiště Vodochody uvádí, že tato připomínka byla dostatečně vypořádána v posudku na straně 72. Provoz Letiště Vodochody nebude představovat pro obyvatele lokality Nad Babím Dolem riziko. Proto není třeba k této problematice zajišťovat odborné stanovisko či vyjádření.

Vliv Letiště Vodochody na životní prostředí a zdraví obyvatel je v současnosti vyhodnocován v samostatném procesu EIA.

### **Stanovisko:**

Na základě oznámení, dokumentace, posudku, veřejného projednání podle § 9 odst. 9 zákona, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

## **S O U H L A S N É   S T A N O V I S K O**

k záměru

### **„V410 Výškov – Čechy Střed – zvýšení přenosové schopnosti vedení 400 kV“**

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

#### ***Doporučená varianta:***

Na základě závěrů posudku, veřejného projednání a doplňujících informací se k realizaci doporučuje varianta popsána v dokumentaci vlivů záměru „V410 Výškov – Čechy Střed – zvýšení přenosové schopnosti vedení 400 kV“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, přičemž od stožáru č. 211 ke stožáru č. 215 je třeba záměr realizovat v alternativní trase popsané na str. 56 posudku, tedy v trase dále od obce Vše study, a to v prostoru mezi dálnicí D8 a stávajícím vedením 110 kV V 397 Kralupy – CRT Nelahozeves. Při přípravě, realizaci a provozu záměru v doporučené variantě je nutné respektovat následující podmínky.

#### ***Podmínky souhlasného stanoviska:***

##### **Podmínky pro fázi přípravy záměru:**

1. V následujících stupních projektové dokumentace specifikovat množství a druhy vznikajících odpadů, prostory pro jejich shromažďování a konkrétní způsoby jejich odstraňování.
2. Zásadní opatření je nutno formulovat již při zpracování zásad organizace výstavby (dále jen „ZOV“), které musí obsahovat jednoznačné určení přístupových cest, montážních ploch, ploch zařízení staveniště a musí specifikovat lokality s nařízeným omezením pohybu těžké kolové techniky, případně s úplným zákazem vjezdu této techniky. Dodavatel stavby je povinen tento plán projednat s dotčenými obcemi a příslušnými orgány státní správy.
3. Při zpracování zásad organizace výstavby v maximální míře koordinovat stavební činnost v zájmovém území tak, aby byly vlivy na životní prostředí a obyvatelstvo minimalizovány.
4. Přechody vodních toků a pozemků, na nichž se nachází vodní toky včetně ochranných pásem a záplavových území podléhá vodoprávnímu řízení dle § 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů.

5. V dalších fázích projektové dokumentace projednat s vlastníky Chržínského a Budihostického rybníka křížení s posuzovaným vedením ZVN.
6. V dalším stupni projektové dokumentace přizvat zástupce správců jednotlivých toků k jednání a předem jim oznámit zahájení stavby.
7. Stožáry zvláště vysokého napětí umístit mimo údolní nivy vodních toků.
8. Vyloučit umístění stožárů zvláště vysokého napětí do břehových hran toků. Prověření této zásady doložit v dalším stupni projektové dokumentace.
9. Případné kácení břehových porostů předem projednat se správcem a vlastníky příslušných vodních toků.
10. Práce natahování nových vodičů přes vodní toky Ohře a Vltava oznámit v dostatečném předstihu nejen správci toku, ale i Státní plavební správě Praha.
11. V místech, kde záměr prochází ochranným pásmem II. stupně přírodních minerálních vod Břvany, před zahájením výstavby provést pro každý podpěrný bod (stožár ZVN) hydrogeologické posouzení místa, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění množství a jakosti podzemních vod.
12. V prováděcím projektu specifikovat případné negativní vlivy stavby na vodní režim lokalit, které se nachází v ochranném pásmu II. stupně přírodních minerálních vod Břvany, a navrhnout opatření k jejich eliminaci.
13. V dalším stupni projektové dokumentace doplnit podrobný záborový elaborát, specifikovat rozsah záboru, typ záboru (trvalý vs. dočasný), druhy dotčených pozemků i dotčené BPEJ.
14. Všechna dočasná a trvalá odnětí ze ZPF projednat s příslušnými orgány ochrany ZPF a požádat o udělení souhlasu k odnětí dle § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.
15. V další fázi projektové dokumentace upřesnit objem zemních prací a způsob nakládání se zeminou.
16. V dostatečném předstihu před zahájením stavby vyřešit majetkoprávní vztahy.
17. V další fázi projektové dokumentace stanovit nezbytný rozsah kácení dřevin a prořez vzrostlé zeleně.
18. V dalších stupních projektové dokumentace upřesnit zábor pozemků PUPFL.
19. Žádost o odnětí PUPFL bude splňovat náležitosti vyhlášky Ministerstva zemědělství č. 77/1996 Sb., o náležitosti žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa, ve znění pozdějších předpisů.
20. V dalším stupni projektové dokumentace specifikovat veškeré pozemky, kde bude stavba zasahovat do ochranného pásma lesa.
21. Zajistit prostorovou koordinaci pro trasování nového vedení, která i při uplatnění požadavků na ochranné pásmo vedení 400 kV bude znamenat důslednou ochranu okrajů okolních lesních porostů.
22. V dalším stupni projektové dokumentace omezit přibližovací linky a přístupové cesty v lesních porostech.
23. Zajistit důslednou rekultivaci manipulačních pásů ve výstavbou dotčených lesních porostech.
24. Projednaný minimalizovaný rozsah odlesnění řešit postupně a výhradně v období vegetačního klidu (říjen – březen).

25. V rámci kompenzačních opatření za trvalý zábor PUPFL preferovat např. dobudování prvků ÚSES atp., konzultovat tato opatření s příslušnými orgány ochrany přírody.
26. Na základě přesného zaměření rozsahu odlesnění minimalizovat vlivy na lesní porosty vhodnou volbou směru přibližovacích linek s cílem zabezpečit svahy před erozí a následným poškozením níže položených částí lesa.
27. V dotčených lesních porostech přednostně řešit změnu platného lesního hospodářského plánu ve smyslu postupné realizace stabilizačních opatření v okolních porostech (např. závory, rozluky, dosadby melioračních a zpevňujících dřevin atp.).
28. Veškeré zásahy, týkající se zájmů ochrany přírody a krajiny provádět výhradně v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.
29. V lokalitě budoucí přírodní rezervace Vršky pod Špičákem neumísťovat do ekosystému „vršků“ stožáry vedení ZVN a zároveň v nich neprovádět žádné stavební úpravy či pohyb stavební techniky.
30. Případné činnosti související s realizací záměru v navržené přírodní rezervaci Vršky pod Špičákem předem konzultovat s Krajským úřadem Středočeského kraje, odborem ochrany přírody a krajiny.
31. V případě, že by v souvislosti s realizací záměru mohlo dojít k zásahu do biotopu zvláště chráněného druhu, zažádat u příslušného orgánu ochrany přírody (Krajský úřad Středočeského kraje nebo Krajský úřad Ústeckého kraje) o výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů dle § 56 zákona číslo 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
32. V dalších fázích projektové dokumentace zažádat o vydání závazného stanoviska k zásahu do prvků územního systému ekologické stability na základě § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.
33. V dalších fázích projektové dokumentace zažádat o vydání závazného stanoviska k zásahu do významného krajinného prvku na základě § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
34. V dalších fázích projektové dokumentace projednat posuzovaný záměr se všemi dotčenými organizacemi pověřenými k ochraně a evidenci výhradních ložisek, chráněných ložiskových území a dobývacích prostorů.
35. Při případném kácení dřevin rostoucích mimo les bude třeba požádat příslušný orgán ochrany přírody o vydání povolení.
36. Stožáry vedení umísťovat tak, aby nestály v ose biokoridorů. Vzniklá přerušení doplnit vhodnými nízkorostoucími dřevinami.
37. V přijatelné míře doplnit výsadby křovin, zejména pak v trase posuzovaného vedení. Sníží se tak náklady na nutné údržby ochranných pásem vedení a bude podpořen lesostepní charakter území, vhodný pro řadu zjištěných zvláště chráněných druhů živočichů.
38. V rámci kompenzační výsadby používat pouze původní a pro daná stanoviště charakteristické druhy dřevin.
39. V ochranném pásmu ZVN vysazovat dřeviny dosahující výšky max. 3 m.
40. Výsadbu nižšího keřového a stromového patra je vhodné vytvořit dle stanovištních podmínek z následujících druhů: hloh jednosemenný (*Crataegus monogyna*), hloh obecný (*Crataegus laevigata*), svída krvavá (*Swida sanguinea*), třešeň ptačí (*Cerasus avium*), střemcha obecná (*Padus avium*), líska obecná (*Corylus avellana*), brslen evropský (*Euonymus europaeus*), růže šípková (*Rosa canina*), slivoň trnka (*Prunus*

*spinosa*), jeřáb ptačí (*Sorbus aucuparia*). V místech na kontaktu s vodními toky je vhodná výsadba keřových vrb – vrba ušatá (*Salix aurita*) a vrba šedavá (*Salix cinerea*). Nevhodné je použití nepůvodních dřevin.

41. Náhradní výsadbu za kácené dřeviny řešit podle požadavků příslušných obecních úřadů. Realizovat ji formou keřových výsadeb do vzniklých proluk v dotčených břehových porostech, liniových porostů mezi a do prvků ÚSES, které trasa vedení ZVN křížuje.
42. Kompenzační výsadba dřevin neprovádět na pozemcích s výskytem zbytků reliktní vegetace a vegetace starých pastvin.
43. Navrhnout vytvoření nových hnízdních možností pro ptáky. Je možné navrhnout instalaci budek pro poštolku obecnou. Rozestup jednotlivých prvků by měl být po 0,5 km. Minimální výška instalace budek poštolky obecné je 8–12 m. Podobně lze umístit i umělé podložky pro podporu některých druhů ptáků jako je sokol stěhovaný nebo kalous ušatý. Typy hnízdních stanovišť vhodně střídat i s ohledem na podporu drobnějších druhů ptactva.
44. Citlivě volit přístupové komunikace, využívat existující cesty a preferovat pohyb dopravních prostředků po polích, mimo travnaté plochy a plochy s křovinami.
45. Přípravu území spojenou se skrývkami či terénními úpravami řešit mimo reprodukční období živočichů, nejdříve však ke konci vegetačního období.
46. Snížit manipulační pásy a plochy v kontaktu s xerofytními stanovišti z důvodu ochrany specifických druhů hmyzu a plazů.
47. Dle § 11 odst. 1 písm. i) zákona č. 458/2000 Sb., (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, platí, že držitel licence k energetické činnosti (ČEPS, a. s.) je povinen vykonávat licencovanou činnost tak, aby nedošlo k ohrožení života osob, majetku či zájmu na ochranu životního prostředí.
48. Navržená alternativní trasa vedení ZVN od stožáru č. 211 ke stožáru č. 215 bude zahrnuta do změny územního plánu obce Vše study.
49. Minimální výška spodních fázových vodičů na navrhovaném vedení V410 typu Donau musí být 11,9 m. Pro tuto výšku není v žádném místě podél posuzovaného vedení překročena přípustná hodnota modifikované indukované proudové hustoty stanovené v nařízení vlády č. 1/2008 Sb., ve znění pozdějších předpisů.
50. Minimalizovat prostorové nároky posuzovaného vedení ZVN.
51. Stanovit příjezdové cesty k jednotlivým stožárům.
52. Kvantifikovat materiálové a surovinové nároky pro potřebu stavby včetně nátěrových hmot, které budou v rámci realizace použity.
53. Zpracovat časový plán realizace stavby.
54. K minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí řešit vzájemnou součinnost výstavby posuzovaného záměru a rychlostní silnice R7.
55. Minimalizovat umístění manipulačních pásů v úsecích po spádnicí. Stožárová místa přizpůsobit terénu tak, aby byly minimalizovány nutné přístupy a řešení spojitých manipulačních pásů po spádnicí a tyto zásady včetně návrhů protierozních opatření rozpracovat v ZOV stavby.
56. V dalším stupni projektové dokumentace detailně ověřit geomechanické a geotechnické parametry dotčených významnějších svahových lokalit (mj. ověřit případnou náchyllost podloží k posunům či soliflukci).

57. Při zadávacích podmínkách výběrového řízení na dodavatele stavby upřednostnit ty, kteří budou garantovat minimalizaci negativních vlivů stavby na zdraví obyvatel a budou používat moderní a progresivní postupy výstavby šetrné k životnímu prostředí.
58. V době přípravy stavby je nutné oznámit záměr Archeologickému ústavu AV ČR a umožnit jemu nebo jiné oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.

#### **Podmínky pro fázi výstavby záměru:**

59. Manipulaci s vodícími lany (montáž, demontáž stávajícího vedení) provádět maximálně šetrně ve vztahu k okolní přírodě.
60. Kácení dřevin provádět pouze v nezbytně nutném rozsahu, a to v období vegetačního klidu (říjen–březen) a v období mimo hnízdění ptáků, tj. mimo 1. 3. až 31. 7. dotčeného roku. Postupovat v souladu s ČSN DIN 18 920 (ochrana stromů, porostů a ploch určených pro vegetaci při stavebních činnostech).
61. Pro transport materiálů a příjezdy techniky přes lesní porosty, využívat stávající lesní cesty. Jinak transport částí stožárů a materiálů důsledně řešit vrtulníkem nebo lanovkou bez dalších průseků v lesích.
62. Během výstavby posuzovaného záměru zajistit přítomnost biologického dozoru, a to především v místech křížení s významnějšími biotopy (VKP, ÚSES, přechody rybníků a řek apod.).
63. Před zahájením výstavby zajistit odbornou konzultaci např. níže uvedenými organizacemi pro jednotlivé kritické úseky stavby, kde je možné očekávat střety s přírodně cennějšími územími. Odborná konzultace se bude týkat např. výběru druhů dřevin v rámci kompenzační výsadby, postupu při nálezů zvláště chráněných druhů živočichů, případných záchranných přenosů, apod. Jako konzultanty doporučujeme oslovit instituce jako Botanický ústav AV, Českou společnost ornitologickou, Českou herpetologickou společnost, Českou společnost entomologickou, zoologická a botanická pracoviště regionálních muzeí, popř. další instituce s odborným potenciálem.
64. Zavádění vodičů přes všechny vodní toky a nivy, přes biotopy výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, provádět pěším způsobem za použití systému zaváděcích pomocných lan, bez pojezdů těžké nákladní dopravy.
65. Na extrémních svazích využít speciální technologie pro zakládání a výstavbu stožárů (použití vrtulníku, lanovky).
66. Zajistit ochranu všech dřevin v kontaktu se stavebními pracemi, které mohou být zachovány.
67. Po ukončení výstavby zatravnit veškeré obnažené půdy a skrývky tak, aby bylo zamezeno šíření ruderalních rostlin.
68. V maximální možné míře třídit a recyklovat odpady vznikající během výstavby a preferovat jejich využití. Výkopovou zeminu použít k terénním úpravám v okolí výstavby stožárů. Minimalizovat objem odpadů ukládaných na skládky.
69. Vzniklé odpady je povinen stavebník odstraňovat na zařízeních k tomu určených dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Doklady o odstranění odpadu, musí obsahovat informace o druzích odpadů, množství odpadů a způsobu odstranění, tyto doklady budou uchovávány u investora stavby.
70. Příslušnému odboru životního prostředí doložit doklady o nakládání s odpady, které vzniknou při realizaci stavby.



71. Před zahájením provozu musí mít provozovatel souhlas k nakládání s nebezpečnými odpady dle § 16 odst. 3 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
72. Odpad z kácení a prořezu dřevin, využít po dohodě s vlastníkem pozemku přednostně jako palivo, rozdrtit v mobilním štěpkovači a ponechat hmotu na lesních pozemcích nebo zkompostovat.
73. Během výstavby zakázat odstraňování odpadů na staveništi zahrnováním.
74. Investor stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. O vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění bude vedena evidence.
75. Dodavatel stavebních prací zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek, především v průběhu provádění zemních prací.
76. Ke snížení prašnosti ve fázi zemních prací skrápět plochy pro zakládání stožárů a příjezdové komunikace.
77. Důsledně dbát na dodržování provozní kázně při využívání těžké techniky (vypínání motorů při stání vozidel, čištění vozovek atp.).
78. Při realizaci záměru co nejméně narušovat organizaci ZPF, síť zemědělských účelových komunikací a obhospodařování okolních zemědělských ploch.
79. Zajistit důkladnou skrývku orniční vrstvy a podorničí, nakládání se skrytou ornicí důsledně provádět podle pokynů orgánů ochrany ZPF.
80. Zeminu deponovat mimo prostor niv vodních toků.
81. Po ukončení výstavby rozprostřít skrytou orniční vrstvu okolo stožárových míst.
82. Minimalizovat rozsah dočasných záborů PUPFL zúžením manipulačních pásů potřebných pro výstavbu posuzovaného vedení ZVN a vyloučením umístování zařízení staveniště v lesních porostech.
83. Při realizaci záměru je nutné vhodnými opatřeními a jejich důsledným dodržováním omezit riziko úniku ropných látek z dopravních prostředků a stavebních mechanismů do horninového prostředí.
84. Při provádění nátěrů stožárových konstrukcí postupovat tak, aby nedošlo ke kontaminaci zeminy v okolí stožárů.
85. Půdní prostředí může být v havarijním případě kontaminováno úniky ropných produktů ze stavebních či dopravních mechanismů. V tomto případě bude nutné kontaminovanou zeminu ihned odtěžit a odvézt na zabezpečenou skládku.
86. Při výstavbě minimalizovat riziko eroze půdy.
87. Vyloučit zásahy včetně demontáže posuzovaného vedení ZVN v místech křížení rybníků a vodotečí v období od 1. 4. do 15. 8. daného roku.
88. V blízkosti vodních toků při provádění stavebních a montážních prací dbát zvýšené opatrnosti a nezasahovat do břehové hrany toků.
89. V blízkosti vodních toků neskladovat stavební, nebo jiný materiál, ropné ani jiné látky. Dřevní hmotu z odstraňovaných břehových a doprovodných porostů ihned odvázet.
90. V blízkosti vodních toků nemanipulovat s látkami závadnými vodám. Zvláště nepřípustné je jejich skladování, dále zde neopravovat ani krátkodobě žádné stavební mechanismy, rovněž zde není přípustné parkování těchto mechanismů.

91. Všechny mechanismy, které se budou pohybovat v blízkosti vodních toků, musí být v dokonalém technickém stavu. Bude nezbytné je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek. Kontrola bude prováděna pravidelně, vždy před zahájením prací.
92. Pro veškerou techniku, která se bude v prostoru kolem vodních toků pohybovat, zajistit nezávadnost z hlediska těsnosti hydraulických a palivových systémů. Dodavatel předloží kontrolní systém stavu a provozu techniky.
93. Při provádění stavebních prací v ochranném pásmu vodního zdroje II. stupně přírodních minerálních vod Břvany budou pracovníci provádějící stavební práce prokazatelně poučeni o opatřeních na ochranu podzemních vod.
94. Zkalenou vodu odčerpávanou z výkopů pro základ paty stožárů jímat a odvážet mimo prostor výstavby.
95. Při kácení dřevin v břehových porostech toků používat pro motorové pily biomaziva a doplňování pohonných hmot řešit mimo prostor niv vodních toků.
96. Při výstavbě postupovat v souladu se schválenými ZOV.
97. Zařízení staveniště umístit mimo cenné biotopy, VKP a prvky ÚSES a také v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby.
98. Zařízení staveniště vybavit tak, aby jejich provoz odpovídal platným předpisům v oblasti životního prostředí.
99. Na staveništi uvést kontakt na zástupce stavitele, kterému budou moci občané sdělit své připomínky k provádění stavby (případné stížnosti na hlučnost, prašnost apod.).
100. Průběžně kontrolovat technický stav používaných stavebních a dopravních mechanismů a vybavení prostředky pro likvidaci případných úniků ropných látek.
101. Zajistit pravidelné proškolení zaměstnanců dodavatele stavby v oblasti dodržování ZOV a havarijního plánu. Provádět pravidelnou kontrolu dodržování ZOV a znalosti havarijního plánu.
102. Veškerou údržbu a opravy stavebních a dopravních mechanismů včetně doplňování pohonných a mazacích hmot provádět pouze v místech vybavených k těmto účelům. Zjištěné úniky budou neprodleně lokalizovány, ohlášeny a odborně sanovány.
103. Plochy staveniště a provizorních přístupových cest uvést po ukončení stavby do původního stavu.
104. Stavební stroje a mechanismy budou používat ekologická maziva a oleje.
105. Na místě stavby bude k dispozici dostatečné množství sanačního materiálu a vodotěsných nádob pro případ úniku pohonných hmot nebo olejů.
106. Zajistit očistu stavebních mechanismů a nákladních automobilů před výjezdem na komunikační síť.
107. Dodavatel stavebních prací zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek, především v průběhu provádění zemních prací.
108. Při přepravě sypkých materiálů používat plachty k zakrytí nákladu.
109. Vlastní zemní práce provádět po etapách vždy v rozsahu nezbytně nutném.
110. Ve fázi výstavby posuzovaného záměru nebude pro pojezdy těžké techniky využívána jediná přístupová komunikace do lokality nové obytné výstavby v části Nad Babím Dolem v obci Měšice.
111. Z důvodu prevence ruderalizace území a šíření invazních druhů zajistit v rámci provádění konečných terénních úprav důslednou rekultivaci všech ploch postižených výstavbou.

112. V blízkosti obytné zástavby v trase vedení je během nočních hodin nutné omezit provádění stavebních a montážních prací způsobujících hluk.

113. Při demolici a výstavbě stožárů č. 108, 109 a při demolici stožáru č. 242 dodržet zkrácenou pracovní dobu (viz tabulky níže). Tyto práce je třeba provádět výhradně v době od 7:00 do 21:00 hod, a to nejdéle po níže uvedenou dobu denně tak, aby byl dodržen příslušný hygienický limit:

Fáze demolic	Stožáry	Zkrácená doba činnosti	$L_{Aeq}$ při zkrácené době
demontáž lan	108,109	7 h 30 min	$L_{Aeq8h} = 64,8$ dB
demontáž ocelových konstrukcí stožárů a bourání základů stávajících stožárů	108, 109	1 h 15 min	$L_{Aeq8h} = 64,8$ dB
demontáž lan	242	7 h 30 min	$L_{Aeq8h} = 64,8$ dB
demontáž ocelových konstrukcí stožárů a bourání základů stávajících stožárů	242	1 h 15 min	$L_{Aeq8h} = 64,8$ dB

Fáze výstavby	Stožáry	Zkrácená doba činnosti	$L_{Aeq}$ při zkrácené době
výkopy základů	108, 109	3 h 30 min	$L_{Aeq8h} = 64,4$ dB
betonáž základových patek	108, 109	1 h 30 min	$L_{Aeq8h} = 64,9$ dB
montáž a stavba stožárů	108, 109	3 h 30 min	$L_{Aeq8h} = 64,4$ dB
tažení vodičů	108, 109	2 h	$L_{Aeq8h} = 64,6$ dB

114. Po realizaci záměru (nejpozději měsíc po uvedení do provozu v rámci zkušebního provozu) provést měření hluku v lokalitě Nad Babím Dolem v místě, kde se posuzované vedení ZVN nejvíce přibližuje nové obytné zástavbě. V případě zjištění překračování hygienických limitů neprodleně zahájit projektové a přípravné práce na realizaci přeložky vedení v alternativní trase, a to v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby této lokality.

115. Po realizaci záměru (nejpozději měsíc po uvedení do provozu v rámci zkušebního provozu) provést měření elektromagnetického záření v lokalitě Nad Babím Dolem v místě, kde se posuzované vedení ZVN nejvíce přibližuje nové obytné zástavbě. V případě zjištění překračování hygienických limitů neprodleně zahájit projektové a přípravné práce na realizaci přeložky vedení v alternativní trase, a to v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby této lokality.

116. V případě odkrytí archeologických nálezů při provádění zemních prací informovat příslušný orgán státní památkové péče a umožnit provedení záchranného archeologického průzkumu dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

#### **Podmínky pro fázi provozu záměru:**

117. Šetrně provádět výřez dřevin s důslednou likvidací vyřezaných náletových křovin a keřů.

118. Ve fázi provozu ponechat náletovou zeleň na bázi stožárů situovaných na orné půdě.

119. Při údržbě stožárů a vodičů omezit používání látek nebezpečných a zvláště nebezpečných vodám (viz příloha č. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů). Zajistit odstranění veškerých zbytků používaných látek a jejich obalů v souladu s požadavky zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
120. Při natírání stožárových konstrukcí je nutno postupovat tak, aby nedošlo ke kontaminaci zeminy v okolí stožárů.
121. V rámci údržby posuzovaného vedení používat světlý šedozelený odstín. Jen v úsecích procházejících ve sníženinách použít tmavší odstíny. Důsledně vyloučit používání reflexních a světlých barev.
122. Pod vedením udržovat volný pruh pozemků o šířce 4 m pro zajištění údržby vedení pouze v nezbytně nutném rozsahu.
123. V místech, kde vedení protíná vodní plochy a toky, je doporučeno opatřit vedení optickou signalizací (spirálová optická signalizace), a to pouze na vrchním vodiči, čímž se minimalizuje riziko kolizí ptáků s vodiči. Toto opatření je navrhováno s ohledem na charakter území v úseku křížení Ohře a Vltavy. Upozorňujeme na nutnost respektování ustanovení § 5a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
124. Provozovatel záměru je povinen vést průběžnou evidenci o odpadech a způsobu nakládání s nimi dle § 39 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a v případě produkce více než 100 kg nebezpečného, nebo 100 t ostatního odpadu posílat každoročně hlášení o produkci odpadů příslušnému úřadu dle § 39 odst. 2 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

**Ing. Jaroslava HONOVÁ, v.r.**

ředitelka odboru

posuzování vlivů na životní prostředí

a integrované prevence

(otisk kulatého razítka se státním znakem č. 11)

**Obdrží:**

*oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku*