

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 1. července 2011

Č. j. 52362/ENV/11

## ZÁPIS

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a § 4 vyhlášky Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“), k záměru

### **„Hornická činnost v dobývacím prostoru Luhov“**

konaného dne 23. 6. 2011 v Kulturním domě v Brništi, Brniště 142, 471 29 Brniště, od 15:30 hodin.

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### **1. Průběh posuzování před veřejným projednáním**

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- 1. 12. 2009 - byla MŽP předložena dokumentace vlivů záměru na životní prostředí s náležitostmi dle přílohy č. 4 zákona;
- 8. 12. 2009 - MŽP si vyhradilo posuzování záměru a rozeslalo dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření;
- 28. 1. 2010 - zpracováním posudku byl pověřen Ing. Josef Tomášek, CSc. ze společnosti Středisko odpadů Mníšek, s.r.o.;
- 16. 2. 2010 - MŽP obdrželo doporučení zpracovatele posudku k vrácení dokumentace k dopracování. Mj. na jeho základě MŽP dne 22. 2. 2010 vrátilo dokumentaci oznamovateli k dopracování;
- 21. 10. 2010 - MŽP obdrželo doplnění dokumentace a dne 4. 11. 2010 jej rozeslalo dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření;
- 2. 5. 2011 - MŽP obdrželo zpracovaný posudek;
- 11. 5. 2011 - byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření;
- 9. 6. 2011 – MŽP rozeslalo pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění;
- 23. 6. 2011 – se konalo veřejné projednání záměru v Kulturním domě v Brništi.

### **2. Místo a čas veřejného projednání**

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 23. 6. 2011 v 15:30 hodin v Kulturním domě v Brništi.

### **3. Řízení veřejného projednání**

Řízením veřejného projednání byl pověřen (dle § 4 odst. 2 vyhlášky) Ing. Petr Slezák. Na jednání byli za MŽP přítomni také Mgr. Daniel Brix, zástupce ředitelky odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence a vedoucí oddělení mezistátní EIA, a Ing. Kateřina Pekárková, vedoucí oddělení metodiky a projektové EIA odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence.

### **4. Předmět veřejného projednání**

Předmětem veřejného projednání byla doplněná dokumentace, posudek, vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů a vyjádření veřejnosti, občanských sdružení a iniciativ k posouzení vlivů záměru „Hornická činnost v dobývacím prostoru Luhov“ na životní prostředí.

### **5. Účastníci veřejného projednání**

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

oznamovatele, Chlup, s.r.o.

Jiří Čech  
JUDr. Tomáš Těmín

zpracovatele dokumentace

Ing. Pavla Žídková  
Ing. Daniel Bubák, Ph.D.  
RNDr. Jiří Zahradka, CSc.

zpracovatele posudku

Ing. Josef Tomášek, CSc.  
RNDr. Milan Macháček

Dotčené územní samosprávné celky:

Liberecký kraj  
Obec Brniště  
Město Jablonné v Podještědí  
Obec Velký Valtinov

*nezúčastnil se*  
Ing. Ivan Pastorek, starosta  
Bc. Petr Sadílek, starosta  
Josef Lukavec, starosta

Dotčené správní úřady:

Krajský úřad Libereckého kraje  
Magistrát města Liberce  
Městský úřad Česká Lípa  
Krajská hygienická stanice Libereckého kraje  
ČIŽP, Oblastní inspektorát Liberec  
Obvodní báňský úřad Liberec  
MŽP, odbor výkonu státní správy V  
Česká geologická služba (v zastoupení MŽP, OOHPP)

RNDr. Jitka Šádková, OŽPaZ  
*nezúčastnil se*  
Hana Doubková, OŽP  
Ing. Holeček  
*nezúčastnil se*  
Ing. Vladimír Škarda  
*nezúčastnil se*  
Ing. Josef Godany

Veřejného projednání se zúčastnili zástupci veřejnosti, celkem se veřejného projednání zúčastnilo cca 120 osob.

### **6. Program veřejného projednání**

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

## II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájil Ing. Slezák (MŽP). V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, krátce zrekapituloval proces posuzování vlivů tohoto záměru na životní prostředí a představil zástupce jednotlivých stran.

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Zástupce oznamovatele, pan Čech, stručně představil historii a současnost společnosti Chlup, s.r.o., a uvedl následující. Jedním z důvodů pro realizaci záměru je provedení rekultivace lomu (vrchu kopce Tlustec). Kamenolom Brniště má ideální polohu z hlediska dosahu železnice. Kopec Tlustec disponuje jedním z nejkvalitnějších čedičů v České republice, který je velmi vhodný pro železniční svršky. Cílem není kamenolom zvětšovat do prostoru a zničit kopec. Naopak cílem je těžít do hloubky tak, aby vzniknul jakýsi kaňon. Dále zástupce oznamovatele podrobněji představil kapacitu a charakter záměru, časové etapy záměru a celkovou délku trvání těžby a rekultivace. Při plném provozu je očekáván vznik cca 35 až 40 pracovních míst pro občany regionu. Druhý zástupce oznamovatele, JUDr. Těmín, informoval přítomné o skutečnosti, že proces EIA byl cca týden před konáním veřejného projednání napaden anonymním e-mailem, ve kterém byly některé osoby podílející se na procesu EIA nařčeny z korupčního jednání. Doručení tohoto e-mailu bylo potvrzeno ze strany MŽP s tím, že tato trestněprávní problematika není předmětem veřejného projednání.

Zástupkyně zpracovatele dokumentace, Ing. Pavla Žídková, seznámila přítomné se zpracovatelským týmem dokumentace. Ing. Bubák, Ph.D. formou prezentace podrobně představil jednotlivé části dokumentace EIA a jednotlivé charakteristiky, rozsah a vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Stručně rovněž seznámil přítomné s historií těžby na kopci Tlustec. Popsal hlavní navržená opatření k eliminaci nebo snížení vlivů záměru na životní prostředí.

Zpracovatel posudku, Ing. Josef Tomášek, CSc., nejprve uvedl, že byl jedním z adresátů již zmíněného anonymního e-mailu a že podal v této souvislosti trestní oznámení. Následně shrnul, čemu se posudek věnoval. Zhodnotil úplnost a kvalitu dokumentace. Konstatoval, že pokud měl k dokumentaci nějaké připomínky, byly vesměs dílčí a nevýznamné. Uvedl hlavní aspekty, kterým bylo třeba se především věnovat. Vzhledem k diskutovanosti a citlivosti záměru je návrh stanoviska EIA v posudku pojat podstatně více široce než bývá zvykem u obdobných záměrů s tím, že návrh stanoviska není v žádném případě konečný, neboť dojde ke zohlednění vyjádření k posudku a výsledků veřejného projednání. Návrh stanoviska v posudku bude podkladem pro příslušný úřad a v této fázi není možné předjímat, zda bude nakonec vydáno souhlasné nebo nesouhlasné stanovisko EIA. Zhodnotil rovněž jednotlivá doručená vyjádření k posudku.

Poté Ing. Slezák požádal o vyjádření přítomné zástupce dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů.

Starosta obce Brniště, Ing. Pastorek, uvedl, že obec si za určitých podmínek dovede představit realizaci záměru, na kterém má Liberecký kraj eminentní zájem. Obec však velmi trápí problematika dopravy, a proto požaduje realizaci obchvatu Luhova tak, aby se doprava odsunula z centra obce, a to i v souvislosti se záměrem navýšení výroby ve zdejších závodech společnosti Provimi Pet Food CZ, s.r.o. Dále obec upozorňuje na rozpor mezi záměrem oznamovatele a požadavky Libereckého kraje, který se týká délky trvání záměru a jeho roční produkce.

Ing. Tomášek, CSc., ke kapacitě těžby uvedl, že záměr je navržen na maximální možnou projektovou kapacitu, přičemž pravděpodobně tato výše nebude dosahována a bude menší. Skutečná životnost ložiska bude tedy pravděpodobně delší. Ohledně obchvatu Luhova uvedl, že v posudku je doporučení, aby se oznamovatel na realizaci obchvatu podílel. Dále doporučil obci Brniště, aby uplatňovala své požadavky související s dopravou rovněž při další přípravě rozšíření výroby krmiv ve společnosti Provimi Pet Food CZ, s.r.o.

Zástupce města Jablonné v Podještědí, Bc. Sadílek, uvedl, že zásoby čediče by měly sloužit v rámci Libereckého kraje. Dále uvedl, že musí zpochybnit záměr oznamovatele vozit 90 % suroviny po železnici, neboť jde o neekonomickou dopravu. Upozornil, že automobily vozící surovinu nebudou moci jezdit přes žádný z mostů v Jablonném v Podještědí z důvodu jejich omezené nosnosti. Z požadavků, které město vzneslo, neustoupí a nebudou-li adekvátně vypořádány, nebude Jablonné v Podještědí s těžbou souhlasit.

Pan Čech v reakci na to uvedl, že železniční doprava pro oznamovatele ekonomická je. Oznamovatel má vyhlédnuta vhodná místa s deponiemi u dráhy na území Libereckého, Ústeckého a Středočeského kraje a již byla zahájena příslušná jednání s vlastníky těchto pozemků. Vlak uveze 1000 a ž 1300 tun a pro oznamovatele je ekonomické vozit po železnici surovinu do těchto deponií a odsud je pak dále rozvážet automobily do dalších míst dle požadavků zákazníků.

Zpracovatel posudku uvedl, že přesné rozložení dopravy (železnice/silnice) je jednou z podmínek návrhu stanoviska EIA a dále poznamenal, že je-li řeč o stejném mostě v Jablonném v Podještědí, pak povolená hmotnost vozidla na tomto mostě je 37 tun.

Starosta obce Velký Valtinov uvedl, že přestože obec je záměrem dotčena a její obyvatelé budou záměrem nejvíce trpět, nemůže se obec zúčastnit povoloovacího procesu.

Ing. Slezák za příslušný úřad konstatoval, že v rámci procesu EIA měla obec možnost se vyjadřovat a veškeré připomínky obce budou vypořádány ve stanovisku EIA. Ing. Pekárková doplnila, že v případě, že obec Velký Valtinov bude ve stanovisku EIA zahrnuta v seznamu subjektů, jejichž připomínky byly ve stanovisku EIA zohledněny, tak se může stát za splnění podmínek definovaných zákonem účastníkem i následných řízení.

Ing. Žídková uvedla, že dobývací prostor Luhov je dlouhodobě vytyčen a dotčené obce jsou povinny jej ve svých územních plánech zohlednit a následně brát existenci tohoto území v úvahu při povolování další výstavby. Oznamovatel je povinen činit všechno pro to, aby vlivy záměru nepřekračovaly hranice dobývacího prostoru, resp. aby byly splněny veškeré pro toto území stanovené hygienické i jiné zákonné limity. Na základě studií zpracovaných v rámci dokumentace lze říci, že limity překračovány nebudou.

Následně Ing. Slezák vyzval zástupce dotčených správních úřadů, aby se vyjádřili k tomu, jak posudek vypořádal jejich připomínky k dokumentaci, a aby uplatnili případné připomínky k závěrům posudku a k návrhu stanoviska.

Za Krajský úřad Libereckého kraje vystoupila RNDr. Šádková a zrekapitulovala vyjádření, která jak Krajský úřad Libereckého kraje, tak Liberecký kraj zaslaly k posudku. Nad rámec těchto zaslanych vyjádření doplnila, že podmínka, aby se oznamovatel podílel na realizaci obchvatu Luhova, v návrhu stanoviska chybí a že požaduje její doplnění.

Zpracovatel posudku v reakci na písemné vyjádření Krajského úřadu Libereckého kraje uvedl, že nebývá zvykem přebírat do podmínek návrhu stanoviska ty připomínky, které poukazují na nutnost dodržování zákonných předpisů. Podmínka spoluúčasti oznamovatele na realizaci obchvatu Luhova bude do návrhu stanoviska doplněna.

Pan Čech za oznamovatele dodal k problematice obchvatu Luhova, že oznamovatel nemá problém se na realizaci obchvatu podílet.

Zástupkyně za Městský úřad v České Lípě zrekapitulovala zasláné vyjádření k posudku.

Zástupce za Krajskou hygienickou stanici Libereckého kraje uvedl, že k posudku připomínky nemá a že vyjádření k posudku bylo zasláno. Uvedl, že KHS se ztotožňuje se závěry dokumentace učiněnými v hodnocení vlivů na veřejné zdraví.

Za Obvodní báňský úřad v Liberci vystoupil Ing. Škarda a uvedl, že OBÚ nemá námitky ani k dokumentaci ani k posudku a k návrhu stanoviska s tím, že vyjádření k posudku bylo příslušnému úřadu zasláno. Upozornil na skutečnost, že vlastní řízení o povolení hornické činnosti a povolení trhacích prací bude předmětem samostatného správního řízení, v rámci kterého bude uskutečněno ústní jednání i místní šetření a budou v něm vypořádány veškeré námitky dotčených správních orgánů i účastníků řízení a výsledkem tohoto řízení bude vydání rozhodnutí o povolení nebo nepovolení realizace záměru.

Následně vystoupil Ing. Godany z České geologické služby, který na veřejném projednání zastupoval odbor ochrany horninového a půdního prostředí Ministerstva životní prostředí. Uvedl, že v rámci surovinové politiky Libereckého kraje bylo prověřováno celkem 52 lokalit v Libereckém kraji s cílem nalézt lokality pro možnou těžbu stavebního kamene a to jako náhradu za aktuálně dotěžované lokality, kterých je cca 11 a všechny mají kritický stav zásob těžitelného kameniva. Od roku 1989 se nikde nezačala těžba na novém ložisku. V rámci surovinové politiky, která byla vyhodnocena v procesu SEA, bylo uvedeno doporučení, aby byla pro těžbu kameniva nalezena taková lokalita, která již má stanovený dobývací prostor a kde již těžba v minulosti probíhala. Výsledkem hledání podle tohoto kritéria bylo nalezení jediného ložiska a tím je kopec Tlustec. Všechna ostatní ložiska jsou umístěna v chráněném území. Ložisko Tlustec navíc silně vyniká svoji kvalitou. Jde o homogenní a neporušené ložisko. Těžbu je třeba vést šetrně, sanačně a v symbióze těžby s rekultivací. Tento konkrétní záměr shledala České geologická služba na neobjektivnější ze všech dosud předložených záměrů na kopci Tlustec. Do budoucnosti je zde možnost vzniku krásných skalních útvarů. Domnívá se, že těžba na kopci Tlustec by si vzhledem k výjimečnosti materiálu a vzhledem ke garanci rekultivace zasloužila prodloužení oproti uvažovanému dvacetiletému období.

Zpracovatel posudku uvedl, že možnost prodloužení těžby na 30 let se pokusí nějakým způsobem zpracovat do finálního návrhu stanoviska.

Před zahájením diskuse vyzval Ing. Tomášek přítomné odborníky, aby se podrobně vyjádřili k problematice seizmicity.

Vystoupil Ing. Hegrlik, který uvedl, že společnost Inset, s.r.o., dodávala podklady pro zpracování dokumentace, a to z toho důvodu, že prováděla různá jednorázová měření v předmětné lokalitě, popř. monitoring. V rámci monitoringu lze rozpoznat deformaci od 0,001 mm. V případě, že proběhne odstřel, pak buď dojde nebo nedojde k deformaci. V případě odhalení deformace byť o uvedené velikosti, by okamžitě byl informován báňský úřad, aby mohl přijmout adekvátní opatření. V případě, že deformace odhalena nebude, lze jednoznačně říci, že k porušení objektů nedojde. Upozornil, že každý objekt bez ohledu na blízkost těžby má nějaká porušení a je jednoznačně prokazatelné, zda k porušení vlivem těžby dochází nebo nikoliv. Dále Ing. Hegrlik požádal o případné dotazy, na což nebylo reagováno.

Mgr. Brix vyzval o odborné vyjádření na toto téma zástupce Obvodního báňského úřadu Ing. Škardu.

Ing. Škarda uvedl, že při povolení hornické činnosti je nezbytné povolit i trhací práce malého a velkého rozsahu. Součástí takového povolujícího rozhodnutí bude podmínka na provedení pasportizace všech objektů, které by mohly být účinkem trhacích prací ovlivněny. Další podmínkou bude provádění monitoringu z hlediska účinku prováděných trhacích prací, dále bude muset být po každém provedení trhacích prací provedeno vyhodnocení trhacích prací, které bude předloženo na OBÚ. Na základě výsledku monitoringu bude povoleno nebo upraveno další provádění trhacích prací. Dle názoru Ing. Škardy nemůže dojít vlivem navržené těžby při plnění podmínek báňského úřadu k ohrožení nemovitostí. OBÚ má nástroje pro dohled nad prováděnými trhacími pracemi i sankční nástroje pro případ, že by docházelo k porušování vydaných rozhodnutí.

RNDr. Levý ze společnosti Inset, s.r.o., uvedl, že v oblasti Postřelné byl sestaven model z hlediska potenciálních sesuvů. Byla řešena možná aktivace těchto potenciálních sesuvů vlivem prováděných prací v souvislosti se záměrem. Výsledkem bylo zjištění, že při společném působení řady nepříznivých faktorů (především srážek) může dojít při velkém zatížení ke snížení stability svahů. Proto bylo navrženo sledování nejen vlastních ohrožených objektů, ale i sledování míst potenciálních sesuvů z hlediska seizmicity.

Ing. Slezák nyní zahájil diskusi.

Jako první vystoupil pan Tomáš Řízek, místopředseda občanského sdružení Sdružení na záchranu kopce Tlustec. Ve svém vystoupení podrobně zrekapituloval vyjádření, které Sdružení na záchranu kopce Tlustec zaslalo příslušnému úřadu k posudku.

Ing. Hegrlík uvedl, pokud nejsou zaznamenány deformace ani v řádu 0,001 mm, pak si nedovede představit, jakým způsobem by mohlo dojít k poškození objektů. Při měření u pana Šimonka došlo i ze strany pana Šimonka k potvrzení, že k žádným deformacím nedošlo.

Pan Řízek dodal, že rozsudek týkající se poškození nemovitostí byl předán MŽP a je zvědav, jakým způsobem se s tím MŽP vypořádá. Na MŽP bylo rovněž zasláno mnoho materiálů prokazujících složité geologické poměry místa. V minulosti vše pobíhalo tak, že když vzniklo nějaké poškození na objektech, byla zaslána stížnost na báňský úřad. Ten odpověděl, že dle monitoringu k žádnému poškození dojít nemohlo a že se stížnost zamítá. Následně byl vydán rozsudek soudu, nicméně pro báňský úřad je to pro další poškození opět nerelevantní, protože při dalších poškozeních báňský úřad řekl, že škody dle rozsudku byly uhrazeny.

Mgr. Brix uvedl, že se pohybujeme na hraně toho, co je třeba ještě na veřejném projednání řešit a co již bude předmětem navazujících řízení. Pan Řízek reagoval tím, že si toto uvědomuje, nicméně předmětem posuzování vlivů na životní prostředí jsou i vlivy na hmotný majetek.

Slovo si nyní vzal Ing. Škarda a slova pana Řízka o vyřízení stížnosti zpochybnil s tím, že si žádného takového jednání ze strany báňského úřadu není vědom. K trhacím pracím uvedl, že do roku 2003 byly práce prováděny formou komorových odstřelů. Následně byly v rámci povolené hornické činnosti povoleny pouze clonové odstřely s povinností provádět pasportizaci a monitoring a na základě vyhodnocení monitoringu vyhodnocovaného firmou Inset, s.r.o., byl každý další clonový odstřel povolován samostatně. Na základě těchto vyhodnocení nebyly zjištěny žádné škody na majetku občanů. K pravomocnému rozsudku uvedl, že se s posudkem, na jehož základě byl rozsudek vydán, neztotožňuje, protože v tomto posudku je např. uvedeno, že je na Tlustci prováděna nátřesná střelba aj., což není pravda. V případě, že by se takovýto posudek dostal na báňský úřad, zadal by tento zpracování dalších posudků z důvodu vyjasnění nesrovnalostí. Zpracování jednoho posudku neznamená, že je

zpracován správně. Zpracování posudku se dá ovlivnit a nelze učinit žádné závěry na základě pouze jednoho posudku. Dodal, že problematika trhacích prací není předmětem řízení EIA. Předmětem řízení EIA je posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Trhací práce jsou předmětem samostatného správního řízení na Báňském úřadě v Liberci.

Mgr. Brix podotknul, že vliv na hmotný majetek a kulturní památky je předmětem procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Pan Čech vyjádřil politování nad tím, že pan Řízek a jeho občanské sdružení nepochopili, jak je záměr myšlen. Uvedl, že expedice materiálu a rozložení jeho množství do automobilové a železniční dopravy bude monitorováno pomocí dvou na sobě nezávislých vah (silniční a železniční). Dalším opatřením bude nainstalování kamerového systému, kterým bude monitorován počet vypravených automobilů a vlaků. Do dokumentů týkajících se tohoto monitoringu bude (pokud bude zájem) umožněno nahlédnout orgánům státní správy a starostům dotčených obcí.

Pan JUDr. Těmín řekl k problematice rozsudků, že rozsudky jsou individuální právní akty, které se vždy vztahují pouze na účastníky sporu. Oznamovatel záměru nebyl nikdy účastníkem žádného soudního sporu v předmětné lokalitě a žádný rozsudek týkající se této lokality se na něj nevztahuje. Oznamovatel je však naopak povinen řídit se obecnými právními předpisy. Vyzval ke ctění zásady presumpce nevinoty s tím, že obavy v souvislosti se záměrem nejsou na místě, neboť zákony budou dodržovány.

Pan Řízek reagoval na vystoupení pana Škardy a uvedl, že rozsudek nebyl postaven na výsledcích jednoho posudku. Předmětem žaloby byl posudek zpracovaný panem Myslivcem, žalovaný přeložil posudek zpracovaný panem Hegrlíkem a soud zadal zpracování třetího nezávislého posudku panu Makovičkovi, aby věc nezávisle posoudil. K vyjádření pana Těmína pan Řízek uvedl, že netvrdí, že již existující poškození způsobila firma Chlup, s.r.o. Posudky a rozsudek byly předloženy proto, aby bylo doloženo, že k poškození skutečně dochází a bude v případě těžby nadále docházet.

Mgr. Brix uvedl, že vyjádření Sdružení na záchranu obce Tlustec má MŽP k dispozici a že bude ve stanovisku vypořádáno.

Dále vystoupil závodní lomu, pan Bouček, který uvedl, že podporuje vyjádření Ing. Škardy. S aplikací clonových odstřelů má šestnáctiletou zkušenost a za celou tu dobu se nesesetkal s jedinou destrukcí objektů.

Pan RNDr. Višňák uvedl, že je biologem a dlouhodobým odpůrcem těžby. Kopec Tlustec je mimořádně cenný a svojí výjimečností je srovnatelný s Milešovkou, Ralskem aj. Jsou tam přirozená bezlesí s uchovanou skalní stepí z dob raného holocénu nebo ze starších dob a dále tam jsou suťové lesy se zachovanou vegetací z období vrcholného holocénu ještě před expanzí buku a jedle. Každý z těchto kopců je unikátní a všechny kromě Tlustce jsou nějakým způsobem chráněny. Nezpochybňuje kvalitu ložiska. Jde o souboj dvou unikátních jevů (geologického a biologického), který z hlediska ochrany přírody dopadá tragicky. Pan Višňák byl jedním z těch, kdo navrhoval vyhlášení lokality NATURA 2000 na Tlustci. Tento návrh z důvodu střetu zájmu byl smeten ze stolu. Dále bylo zvažováno vyhlášení přírodní památky Tlustecké lipiny, k čemuž rovněž nedošlo. Nová těžba bude odrazovým můstkem pro vytěžení 100 % zásob na Tlustci. Po 6 letech klidu na Tlustci lze říci, že se rány zacelují, jakákoliv další těžba zvětší škody. Regenerace už pak nebude možná. Vzniknou tam nová společenství. Les tam stále je, i když poškozen, a je unikátní. Hrozí, že bude zlikvidován. Průzkumy zpracované v rámci procesu EIA jsou fragmentární. Jihozápadní les je možná to nejcennější, co na Tlustci je. Rekultivace není domyšlena do detailu. Přirozená sukcese bude

velmi pomalá a vzniklé stěny zůstanou po velmi dlouhou dobu bez vegetace a budou do dále zářit. Ta jizva se nezahradí. Vznikne nová jizva a bude ještě větší. Biologické hodnocení zpracované panem Mudrou je nekomplexní a pro čtenáře nesrozumitelné. Likvidace Tlustce by byla srovnatelná s likvidací národní přírodní památky.

Pan RNDr. Zahrádka uvedl, že kopec Tlustec byl nevratně poškozen předchozí těžbou. Součástí historie snah o pokračování těžby na Tlustci je stanovisko EIA k mnohem velkolepějšímu záměru. V tomto stanovisku jsou některé námitky, pro které nebylo možno vydat souhlasné stanovisko. Současný záměr počítá s tím, že kopec zůstane krajinnou dominantou, těžba bude zahlobena a bude současně probíhat rekultivace jak jizev po nové těžbě, tak jizev způsobených již dříve. Jestliže nedojde k rekultivaci, budou přirozené sukcesní procesy probíhat velmi pomalu. Naopak rekultivace sukcesí velmi urychlí, na některých plochách více a jinde méně. Co se neexistující zákonné ochrany přírodních hodnot Tlustce týče, je nutné říci, že biologické hodnocení je nutné zpracovat vzhledem ke stávajícímu legislativnímu stavu, tedy že ochrana Tlustce neexistuje. Jinou otázkou je debata, zda je to správně nebo ne, ta ale není předmětem biologického hodnocení. Tlustec ale není žádný unikát, takových lokalit jsou v České republice stovky. Připomínky pana Višňáka jsou emotivní. Některá tvrzení v těchto připomínkách jsou nedůstojná. Na biologickém hodnocení se podílela celá řada fundovaných kapacit. Detaily rekultivačních prací nepatří do řízení EIA. Stěžejní je, že k rekultivaci budou používány pouze místní materiály. Znemožnění dotěžení této již roztěžené lokality povede k nárůstu tlaku na jiné, doposud nedotčené lokality.

Mgr. Brix podotknul, že problematika rekultivace musí být alespoň rámcově posouzena již v procesu EIA, nicméně její jednotlivé detaily budou skutečně předmětem spíše navazujících řízení.

Ing. Tomášek ubezpečil přítomné, že skála Rabenstein odtěžena nebude a rovněž uvedl, že prosadit další těžbu, která by znamenala odtěžení vrcholových partií kopce, by nebylo jednoduché s tím, že MŽP již ve stanovisku EIA z konce minulého století deklarovalo, že umožní pouze těžbu citlivým způsobem. Navíc by v takovém případě byl nezbytný další proces EIA a takový záměr by byl jen těžko obhajitelný.

RNDr. Macháček dodal, že záměr je citlivou záležitostí s historickými souvislostmi. Zásady rekultivace jsou nutnou součástí procesu EIA. Rekultivace nejsou zbytečné. Míra nevratného vlivu bude díky rekultivacím v dlouhodobém horizontu snížena. Netvrdí však, že by rekultivace mohly zcela kompenzovat způsobené škody. Je třeba ve stanovisku EIA naprosto jednoznačně zajistit fyzickou ochranu Rabensteinu. Domnívá se, že v případě povolení těžby na části ložiska, lze konkrétními podmínkami přispět k tomu, aby surovina byla využívána šetrně a při současném provádění rekultivací.

Dále vystoupil pan Šimonek, předseda Sdružení na záchranu kopce Tlustec. Uvedl, že i minulé těžba byla povolena za přísných podmínek, ale podmínky nebyly dodržovány. To je důvodem špatných zkušeností s předchozím těžářem. Za předchozí činnosti vzniklo 200 poškození na nemovitostech. Bylo vedeno sedmileté soudní řízení. Soud závěrem konstatoval, že škody byly způsobeny těžební činností v kamenolomu Tlustec. Situace se opakovala i u dalšího těžáře, který byl rovněž odsouzen k náhradě škody. Proběhlo také soudní řízení proti Českému báňskému úřadu. I zde dal soud za pravdu občanskému řízení. Bylo tedy prokázáno, že báňské úřady nerespektují zákon a umožňují poškozování nemovitostí občanů. Nyní navrhovaná těžba se má ještě více přiblížit k obytné zástavbě. Poškozený dům lze nicméně částečně opravit, ale zdevastovaný kopec se do původního stavu už nikdy nevrátí. I kdyby firma Chlup, s.r.o., dodržela všechny podmínky, které jí budou stanoveny, stejně je



nemorální, že touto těžbou bude snížena hodnota všech zdejších nemovitostí. Dále polemizoval se surovinovou politikou Libereckého kraje.

Mgr. Brix ujistil, že jakékoliv prodlužování těžby za nyní navrhovaný časový horizont by vyžadovalo provedení nového procesu EIA.

Pan Čech uvedl, že firma oznamovatele má velmi dobré zkušenosti s prováděním rekultivací na konkrétních lokalitách s velmi dobrými výsledky. Dále dodal, že přes firmy, které pan Čech ovládá, např. v roce 2008 prošlo 1 250 000 tun kameniva.

Pan Godany reagoval na polemiku pana Šimonka se surovinovou politikou a tuto polemiku zpochybnil. Lom Tachov má materiál, který je velmi nekvalitní a dochází tam k dotěžení zbytkových nekvalitních zásob. Blok zásob pod úpravárenskou technologií, který je podle pana Šimonka v Tachově vytěžitelný, je ve vzdálenosti asi 150 m od obce, a proto to jsou vázané zásoby a nebudou nikdy těženy. Vzněl řečnickou otázku, zda by bylo panu Šimonkovi lhostejné, kdyby těžba probíhala v takové blízkosti obydlí.

Pan Šimonek doplnil, že informace, o kterých mluvil, nejsou ze staré surovinové politiky, ale z nově navrhované surovinové politiky. V minulosti byl cca 300 m za jeho domem otevřen lom bez provedení rekultivace a přirozená sukcese nemá sílu pro napravení situace. Nezpochybňuje deklarovanou snahu firmy Chlup, s.r.o., o nápravu i starých škod. Upozornil ale na špatné zkušenosti se všemi těžaři.

Pan Čech nabídl panu Šimonkovi prohlídku již rekultivovaných lomů a vyzdvihl zkušenosti firmy s rekultivacemi a jejich kvalitní provádění.

Pan Šimonek dodal, že v dokumentech EIA není nikde uvedeno, že první stěna je vysoká 43 m a další stěna je vysoká přes 30 m přičemž horní zákon mluví u clonových odstřelů o maximální výšce stěn 20 m. Dojde tam buď k ohrožování životů pracovníků a porušení bezpečnostních předpisů a rovněž k porušování horního zákona, nebo budou porušeny podmínky stanoviska EIA, když pro vytvoření 20 m vysokých etáží bude muset být zasaženo do vrcholových partií kopce.

Pan Škarda nejprve uvedl, že vrchol kopce bude samozřejmě zachován. Pokud by k jeho porušení došlo, bylo by zahájeno správní řízení o porušení podmínek rozhodnutí. Problematika bezpečnosti práce nepatří do procesu EIA. Řešení problémů těžby bude muset těžař navrhnout a báňský úřad toto posoudí, zda je to z hlediska bezpečnosti práce v pořádku a případně vrátí dokumentaci těžaři k přepracování. Firma Chlup, s.r.o., musí ze zákona provést sanaci a rekultivaci lomu. Dobývací prostor patří těžaři, ložisko patří státu. Prostředky na sanaci a rekultivaci v současné době nejsou k dispozici. V případě těžby má těžař povinnost tyto prostředky vytvářet, tzn., že kvalitní rekultivace bude moci být provedena jedině z prostředků vyčleněných z prováděné těžby.

Pan Medleň, zaměstnanec lomu, uvedl, že pracuje v lomu od roku 1988 a zažívá již čtvrtého těžaře. Živočichové na kopci jsou pořád stejní. Budova, která je umístěna přímo v lomu a byla 200 m od komorových odstřelů, nejvíce žádné statické poškození. Spousta jeho přátel bydlela přímo pod lomem a nikdy nezaznamenali žádné poškození. Vzněl dotaz, kolik lidí vlastně pan Šimonek zastupuje.

Pan Šimonek uvedl, že hlavním cílem jeho občanského sdružení je zabránit další těžbě na Tlustci a dalším cílem je ochrana nemovitostí. Geologie na třetí etáži je zcela odlišná než na úpatí kopce. Je logické, že na homogenním skalním masivu namůže docházet k takovým poškozením, jako na úpatí kopce.

Pan Medlen doplnil, že stavba, o které je řeč, je postavena na navážce.

Pan Hegrlík uvedl, že komunikace s panem Šimonkem byla vždy velmi otevřená. Pan Šimoněk se některých měření sám účastnil. Sám si označoval měřené trhlinky a měřil jejich změny. Souhlasil s tím, že při těchto měřených odstřelech k ničemu nedošlo. Na jeho objektech, které byly dlouhodobě měřeny, nikdy nedošlo k žádnému poškození. Když se zavřou vrata od garáže, má to na garáž větší dynamický účinek, než prováděné odstřely.

Pan Řízek uvedl, že nikdo nezpochybňuje provedená měření. Jde o to, jakým způsobem jsou data aplikována a interpretována.

Pan František z Luhova poznamenal, že byl vypracován model, podle kterého by narušení vrcholu kopce mohlo narušit mikroklima až ke Kolínu. I když výšková kóta zůstane zachována, mikroklima bude i tak narušeno do velkých vzdáleností.

Paní Žídková reagovala, že dokumentace se mikroklimatem nezabývala příliš podrobně, a to z toho důvodu, že u jiných projektů bylo prokázáno, že vliv změn výšek terénu na větrné proudění je velmi nevýznamný až nehodnotitelný. Toto potvrdil i pan Tomášek.

Pan František z Luhova doplnil, že zažil situaci, kdy mrak, který se přiblížil k Tlustci, se najednou vlivem větrného proudění rozdělil a každá z částí mraku pokračovala jiným směrem.

Paní Žídková uvedla, že nezpochybňuje vliv kopce na větrné proudění, ale zpochybňuje vliv záměru na větrné proudění.

Pan Jebavý vznesl dotaz, jaký vliv bude mít záměr na lidi bydlící přímo pod lomem. Dále se zeptal, proč v okolí lomu není nějaká stavební uzávěra a proč je umožněno tam stavět domy.

Paní Žídková odpověděla, že jde o chybu zpracovatelů územně plánovacích dokumentací, pokud neberou ohled na to, že je zde dobývací prostor. Stavební úřad věděl, že je zde lom. A je chybou, když to jak stavebník, tak stavební úřad ignorují. Na druhou stranou, je prokázáno, že vlivy záměru v nejbližší obytné zástavbě budou pod limitem.

Pan Tomášek doplnil, že se domnívá, že podmínky stavebních povolení existenci dobývacího prostoru určitým způsobem respektují. Zdravotní rizika jsou vyhodnocena autorizovanou osobou.

Pan Bouček nabídl všem případným zájemcům exkurzi do obdobného lomu, kde probíhá obdobná činnost, jako je ta navrhovaná na Tlustci.

Pan Šimoněk uvedl, že je třeba brát ohled na geologickou situaci místa. Ta je na každém místě odlišná. Zde dochází k přenosu seizmických vln.

Pan Hegrlík uvedl, že geologie a to, kde ten objekt stojí, jestli tam jsou zlomové linie, má vliv na šíření seizmického zatížení. Vždy to ovlivní frekvenci a amplitudu děje. A právě frekvence a amplituda děje v místě, kde stojí nemovitost, určují vliv a velikost případného poškození. Na objektu pana Šimonka se neděje nic výjimečného.

Pan Višňák reagoval na slova pana Zahrádky. Nesouhlasí s tím, že Tlustec není hodný zákonné ochrany, a nesouhlasí s bagatelizací výjimečnosti Tlustce. Zpochybnil práci pana Mudry.

Pan Zahrádka nyní uvedl, že nikdy neřekl, že si Tlustec nezaslouží zákonnou ochranu, nýbrž že pouze konstatoval, že Tlustec zákonnou ochranu nemá.

Žádný další dotaz ani připomínka nebyly položeny.

### **III. ZÁVĚR**

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje úplný těsnopisný nebo zvukový záznam.

Vlivy záměru „Hornická činnost v dobývacím prostoru Luhov“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru „Hornická činnost v dobývacím prostoru Luhov“ podle zákona a vyhlášky.

Zapsal: **Ing. Petr Slezák**  
pracovník odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Schválila: **Ing. Jaroslava Honová**  
ředitelka odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence