

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 24. 3. 2011

Č.j.: 23015/ENV/11

ZÁPIS

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a § 4 vyhlášky Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“), k záměru

„Modernizace traťového úseku Praha Běchovice – Úvaly“

konaného dne 17. března 2011 v divadelním sále Základní školy Masarykova, Staroklánovická 230, 190 16 Praha 9 (Městská část Praha 21 – Újezd nad Lesy).

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- Oznámení záměru zpracované dle přílohy č. 4 k zákonu bylo MŽP, jako příslušnému úřadu, předloženo dne 23. prosince 2009.
- Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 4. ledna 2010 rozesláním oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne 10. března 2010 vydáním závěru zjišťovacího řízení s upřesněním oblastí, na které je třeba se v dokumentaci zaměřit.
- Dokumentace zpracovaná autorizovanou osobou RNDr. Vladimírem Ludvíkem byla příslušnému úřadu předložena dne 4. srpna 2010.
- MŽP dne 16. srpna 2010 rozeslalo dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předložené dokumentaci, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci na úřední desce Středočeského kraje a Hlavního města Prahy. Informace o dokumentaci byla zveřejněna dne 25., resp. 27. srpna 2010.
- Zpracováním posudku byl dne 14. října 2010 pověřen Ing. Václav Obluk.
- Na základě dokumentace a všech podaných vyjádření k ní byl zpracován oponentní posudek. Zpracovaný posudek MŽP obdrželo dne 14. ledna 2011.
- Dne 24. ledna 2011 byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předloženému posudku, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne zveřejnění informace o posudku na úřední desce Středočeského kraje a Hlavního

města Prahy. Informace o posudku byla zveřejněna dne 2., resp. 8. února 2011. Lhůta pro uplatnění vyjádření tedy skončila dne 10. března 2011.

- Dne 22. února 2011 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění.
- Dne 17. března 2011 se konalo veřejné projednání záměru.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 17. března 2011 v divadelním sále Základní školy Masarykova, Staroklánovická 230, 190 16 Praha 9, a zahájeno bylo ve 14:50 hodin.

3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídil jako pověřená osoba (dle § 4 odst. 2 vyhlášky) Mgr. Evžen Doležal, pracovník oddělení mezistátní EIA, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, MŽP. Na jednání byl za MŽP přítomen také Mgr. Daniel Brix, zástupce ředitelky odboru a vedoucí oddělení mezistátní EIA, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, MŽP.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek, vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů a vyjádření veřejnosti, občanských sdružení a iniciativ k posouzení vlivů záměru „Modernizace traťového úseku Praha Běchovice – Úvaly“ na životní prostředí.

5. Účastníci veřejného projednání

Veřejného projednání se zúčastnili zástupci jednotlivých stran:

Oznamovatel, Správa železniční dopravní cesty s.o., Stavební správa Praha

Ing. Pavel Mathé – ředitel

RNDr. František Žižka – vedoucí oddělení ŽP

Zpracovatel dokumentace

RNDr. Vladimír Ludvík

Zpracovatel posudku

Ing. Václav Obluk

Hlavní město Praha

nezúčastnil se

Středočeský kraj

nezúčastnil se

Městská část Praha – Běchovice

Ing. Ondřej Martan

Městská část Praha – Klánovice

Ing. Ondřej Voleš, Ph.D.

Městská část Praha 21

RNDr. Pavel Roušar

Město Úvaly

JUDr. Ing. Petr Petržílek, Ph.D.

Obec Tuklaty

nezúčastnil se

Magistrát hlavního města Prahy

nezúčastnil se

Krajský úřad Středočeského kraje

nezúčastnil se

Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav

nezúčastnil se

Městský úřad Český Brod

nezúčastnil se

Ministerstvo zdravotnictví ČR

nezúčastnil se

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha

nezúčastnil se

Dále byli na veřejném projednání přítomni zástupci veřejnosti. Veřejného projednání se celkem zúčastnilo cca 45 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájil Mgr. Doležal (MŽP). V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, krátce zrekapituloval proces posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „proces EIA“) tohoto záměru a představil zástupce jednotlivých stran.

Ve druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Ing. Mathé, jako zástupce oznamovatele, stručně seznámil přítomné se záměrem. Jedná se o rekonstrukci tří stávajících kolejí modernizované trati včetně trakčního vedení s využitím všech technických opatření ke snížení vlivu záměru na životní prostředí. Součástí záměru je také rekonstrukce osmi mostních objektů. Součástí záměru naopak není rekonstrukce navazujících tratí a komunikací. Následně byl zástupcem generálního projektanta detailněji popsán průběh trati a další technické parametry.

Zpracovatel dokumentace RNDr. Ludvík zhodnotil nejvýznamnější vlivy záměru, které se projeví v oblasti hluku, a to přes zásadní zlepšení související s realizací záměru. Návrh protihlukových opatření (dále jen „PHO“) je v dokumentaci zpracován ve dvou variantách. Varianta 1 ve vztahu k hygienickému limitu hluku pro ochranné pásmo drah 60/55 dB pro den/noc a mimo ochranné pásmo drah 55/50 dB pro den/noc, varianta 2 ve vztahu k hygienickému limitu hluku pro starou hlukovou zátěž 70/65 dB pro den/noc. V dokumentaci byla doporučena varianta 2 s tím, že varianta 1 je samozřejmě také možná zejména tam, kde by nebylo možné vyhovět legislativním limitům.

Zpracovatel posudku Ing. Obluk ve svém vystoupení konstatoval, že dokumentace splňuje všechny požadavky dle zákona. Dále se zaměřil na otázku variantního řešení PHO. Upřesnil, že prioritní je orientace na opatření přímo u zdroje hluku, až následně se přistupuje k protihlukovým stěnám. Posudek je směřován k dodržení přísnějších limitů hluku ve variantě 1, ovšem je zde ponechán prostor i pro realizaci varianty 2 s ohledem např. na krajinný ráz. Vlivy záměru byly, za předpokladu dodržení navržených ochranných opatření, konstатовány jako přijatelné. Pro záměr je navrženo souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) s podmínkami.

Poté dal Mgr. Doležal slovo přítomným zástupcům dotčených územních samosprávných celků.

Ing. Martan za Městskou část Praha – Běchovice uvedl, že upřednostňuje variantu 1 bez přerušení. Zároveň nesouhlasí s přemístěním recyklační základny v Běchovicích oproti jejímu původnímu umístění, které je uvedeno v dokumentaci. První záležitost okomentoval zástupce oznamovatele s tím, že hlukové stěny budou řešeny s prioritní orientací na obyvatele, ale napojení na již existující stěny není možné, neboť dotčené pozemky nejsou v majetku oznamovatele. Druhou připomínku okomentoval zpracovatel posudku. *Vzhledem k opakovaným dotazům na toto téma v průběhu celého veřejného projednání, byla tato otázka definitivně zodpovězena a vyjasněna až v jeho závěru. Zpracovatel zápisu uvádí její vysvětlení již nyní.* V provozu bude pouze jedna recyklační základna v Běchovicích s tím, že její umístění bude odpovídat poloze uvedené v dokumentaci. Důvodem pro toto umístění je nalezení možnosti dopravy materiálu k recyklaci vlečkou, což je skutečnost, která nebyla v době zpracování posudku známa. *Ing. Martan zároveň předal zástupcům MŽP v písemné podobě usnesení rady města, které bylo ve stejném znění obdrženo jako vyjádření ke zveřejněnému posudku a které již má zpracovatel posudku k dispozici.*

Ing. Voleš se za Městskou část Praha – Klánovice vyslovil pro PHO ve variantě 1. V otázce podchodu v Klánovicích přenechal slovo starostovi Městské části Praha 21.

RNDr. Roušar se za Městskou část Praha 21 rovněž vyslovil pro variantu 1. Dle jeho názoru by měl oznamovatel v rámci přírodního parku Klánovice – Čihadla požádat o výjimku ze stavební uzávěry. Další dotazy se týkaly obnovy propustků, ovlivnění soustavy Natura 2000 záměrem a jeho výstavbou, rekonstrukce podjezdu v ulici Pilovská, řešení podchodu v Klánovicích ve variantě, kdy cyklista nesesedne z kola. Zástupce oznamovatele, zpracovatel dokumentace a zpracovatel posudku k tomuto uvedli, že rekonstrukce podjezdu v ulici Pilovská se bude týkat pouze mostu, vliv na soustavu Natura 2000 je vyloučen i ve vyjádření dotčených orgánů ochrany přírody, současně je toto řešeno v podmínkách návrhu stanoviska.

Dále za Městskou část Praha 21 vystoupil předseda Dopravní komise Ing. Hájek ve věci podchodu v Klánovicích s tím, že je oproti dokumentaci požadována rozšířená rekonstrukce podchodu tak, aby byla zahrnuta i cyklopodjezdová část podchodu. Zástupce oznamovatele uvedl, že další rozšíření není možné z důvodu financování, neboť podchod v podobě bez cyklopodjezdové části zadal objednatel, kterým je Ministerstvo dopravy. *Ing. Hájek zároveň předal zástupcům MŽP v písemné podobě vyjádření Městské části Praha 21 k této záležitosti. Vyjádření bylo následně předáno zpracovateli posudku.*

JUDr. Ing. Petržílek za město Úvaly se vyjádřil ve třech hlavních bodech souvisejících s vlivy záměru. Ve shodě s oznamovatelem bylo dosaženo řešení v oblasti odtoku vody. V oblasti vlivu na krajinný ráz a hlukovou situaci se zastupitelstvo města jednohlasně přiklonilo k variantě 2.

V další části veřejného projednání následovala diskuse.

Jako první vystoupil JUDr. Kužvart za rodinu Brzákových a Ateliér pro životní prostředí a vnesl dvě připomínky. V otázce PHO měla být navržena optimální varianta na místo dvou variant uvedených v dokumentaci. Opatření by měla být provedena ne na základě výpočtu, ale na míru dané lokality. Druhá připomínka se týkala umístění recyklační základny v Běchovicích. Zástupce oznamovatele uvedl, že s optimálním řešením PHO souhlasí i v kontextu měření ve zkušebním provozu. Současně je ale nutné uvést, že realizace protihlukových stěn již v průběhu stavby nebo před jejím započatím vychází z požadavků hygienické stanice, případně obcí. Zpracovatelé dokumentace a posudku uvedli, že vymezení variant PHO nebrání jejich další optimalizaci a konkretizaci s tím, že pro

optimalizaci hlukových stěn je prostor v návazných řízeních. *Znovu diskutovaná otázka recyklační základny v Běchovicích již byla vysvětlena výše.*

Dále vystoupil Ing. Trojan za Pracovní skupinu nový podchod s žádostí o posouzení obou variant podchodu, tzn. s i bez cyklopodjezdové části podchodu. V dokumentaci je nyní pouze varianta bez cyklopodjezdové části. Žádost je vedena obavou, že v případě ukončení procesu EIA pouze s touto variantou, budou jednání o rozšířené variantě podchodu v návazných řízeních velmi složitá.

Na závěr vystoupila paní Šubrtová (zastupitelka Městské části Praha – Běchovice) a následně paní Balíková, obě za občanské sdružení Zdravé životní prostředí. Obě jejich připomínky se znovu týkaly umístění recyklační základny v Běchovicích. *Jak již bylo uvedeno, tato záležitost byla vysvětlena výše, konkrétně v reakci na vystoupení Ing. Martana, starosty Městské části Praha – Běchovice.*

V průběhu veřejného projednání měl každý možnost klást otázky a vznášet připomínky k projednávanému záměru, na které bylo obratem reagováno.

Veřejné projednání bylo ukončeno cca v 17:45 hodin.

Mgr. Doležal seznámil přítomné s dalšími kroky procesu EIA, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání dle zákona, a konstatoval, že vlivy zamýšleného záměru byly projednány ze všech podstatných hledisek.

III. ZÁVĚR

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje úplný těsnopisný nebo zvukový záznam.

Vlivy záměru „Modernizace traťového úseku Praha Běchovice – Úvaly“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru „Modernizace traťového úseku Praha Běchovice – Úvaly“ podle zákona a vyhlášky.

Zapsal: **Mgr. Evžen Doležal, v.r.**
referent odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence pověřený řízením veřejného projednání

Schválila: **Ing. Jaroslava Honová, v.r.**
ředitelka odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence