

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 14. 2. 2012

Č. j. 99416/ENV/11

## **STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### **I. Identifikační údaje**

**Název záměru:**

**Nádrž Nové Heřminovy, úprava Opavy a související opatření**

**Kapacita a rozsah záměru:**

Záměrem je vybudování souboru opatření na snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy s využitím přírodně blízkých povodňových opatření. Záměr je rozdělen do několika prostorových a funkčních částí:

- 1) výstavba ochranné nádrže Nové Heřminovy (celkový možný objem akumulované vody v nádrži bude cca 15 milionů m<sup>3</sup>, přičemž objem trvalé zátopy bude tvořit pouze cca 1,3 % (cca 0,2 milionů m<sup>3</sup>) celkového retenčního prostoru),
- 2) protipovodňová opatření na vodních tocích v úseku Kunov – Nové Heřminovy– Krnov,
- 3) náhradní výstavba,
- 4) dopravní obslužnost a infrastruktura,
- 5) přeložka silnice I/45 v obci Nové Heřminovy.

**Umístění záměru:**

kraj: Moravskoslezský  
obec: Brantice, Čaková, Krnov, Milotice nad Opavou, Nové Heřminovy, Zátor  
k. ú.: Brantice, Čaková, Krnov-Horní Předměstí, Opavské Předměstí, Milotice nad Opavou, Nové Heřminovy, Zátor, Loučky u Zátoru

**Obchodní firma oznamovatele:** Povodí Odry, státní podnik

**IČ oznamovatele:** 70890021

**Sídlo oznamovatele:** Varenská 49  
701 26 Ostrava

## **II. Průběh posuzování**

<b><i>Zpracovatel oznámení:</i></b>	Ing. Stanislav Postbiegl osvědčení odborné způsobilosti č. j.: 1178/159/OPVŽP/97 prodlouženo rozhodnutím č. j.: 35999/ENV/11
<b><i>Datum předložení oznámení:</i></b>	30. 12. 2009
<b><i>Zpracovatel dokumentace:</i></b>	RNDr. Věra Tížková osvědčení odborné způsobilosti č. j.: 3188/487/OPV/93 prodlouženo rozhodnutím č. j. 89567/ENV/10
<b><i>Datum předložení dokumentace:</i></b>	30. 9. 2010
<b><i>Zpracovatel posudku:</i></b>	Mgr. Tomáš Šikula osvědčení odborné způsobilosti č. j.: 8175/1488/OIP/03 prodlouženo rozhodnutím č. j.: 69749/ENV/07
<b><i>Datum předložení posudku:</i></b>	7. 7. 2011
<b><i>Veřejné projednání:</i></b>	místo konání: Obecní úřad Nové Heřminovy datum konání: 24. 8. 2011, 14:30

### ***Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:***

- 30. 12. 2009 – Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) jako příslušný úřad obdrželo oznámení záměru zpracované dle přílohy č. 4 k zákonu.
- 15. 1. 2010 – rozesláno oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům, dotčeným správním úřadům a dotčenému státu (Polské republice) ke zveřejnění a k vyjádření.
- 4. 3. 2010 – obdrželo MŽP od dotčeného státu sdělení, že přistupuje na proces mezistátního posuzování a že vyjádření s připomínkami zašle nejpozději do 25. 3. 2010.
- 30. 4. 2010 – vydán závěr zjišťovacího řízení s tím, že předložené oznámení zpracované podle přílohy č. 4 k zákonu se nepovažuje za dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) a dokumentaci je nutné dopracovat se zaměřením na definované oblasti v závěru zjišťovacího řízení.
- 30. 9. 2010 – MŽP obdrželo dokumentaci zpracovanou oprávněnou osobou.
- 6. 10. 2010 – rozeslána dokumentace dotčeným územním samosprávným celkům, dotčeným správním úřadům a dotčenému státu ke zveřejnění a k vyjádření. Dotčenému státu byla zaslána dokumentace včetně překladu vybraných částí dokumentace do polského jazyka.
- 26. 10. 2010 – MŽP pověřilo zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“) oprávněnou osobu Mgr. Tomáše Šikulu.
- 2. 3. 2011 – se v Ostravě uskutečnily mezistátní konzultace.
- 8. 6. 2011 – v návaznosti na mezistátní konzultace byla dotčenému státu zaslána studie „Vyhodnocení kumulativních vlivů záměru Nádrže Nové Heřminovy se všemi ostatními záměry protipovodňové ochrany a dalších investic plánovaných na řece Opavě, a to jak na území ČR, tak na území Polské republiky“.

- 7. 7. 2011 – MŽP obdrželo zpracovaný posudek.

#### Závěry zpracovatele posudku:

Na základě posouzení všech informací uvedených v dokumentaci, které vypovídají o stavu dotčeného území a všech vlivech posuzovaného záměru na životní prostředí, je možné konstatovat, že záměr je pro životní prostředí akceptovatelný.

Záměr je koncipován komplexně a plní funkci opatření, která eliminují negativní dopady povodňových stavů v území. Takto koncipovaný záměr, zejména při své realizaci způsobí řadu dílčích, lokálních negativních vlivů na životní prostředí, které budou ovšem časově omezené a výsledné dopady na životní prostředí dotčeného území budou přijatelné.

- 14. 7. 2011 – posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům, dotčeným správním úřadům a dotčenému státu ke zveřejnění a k vyjádření.
- 10. 8. 2011 – dotčenému státu prodloužena lhůta na vyjádření k posudku do 20. 9. 2011.
- 24. 8. 2011 – uskutečněno veřejné projednání k předmětnému záměru.

#### Závěry veřejného projednání:

Výsledek veřejného projednání je podrobně specifikován v zápisu z veřejného projednání konaného v obci Nové Heřminovy č.j.: 78143/ENV/11 ze dne 7. 10. 2011.

- 20. 9. 2011 – MŽP obdrželo vyjádření Polské republiky k posudku. Dne 27. 10. 2011 bylo dotčenému státu zasláno vypořádání, jako odpověď na vyjádření polské strany k posudku. Dne 21. 11. 2011 MŽP obdrželo vyjádření dotčeného státu s konečnými podmínkami pro stanovisko.

#### ***Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zcela nebo zčásti zahrnuta:***

- Obec Zátor,
- Obec Čaková,
- Obec Nové Heřminovy,
- Obec Brantice,
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,
- Městský úřad Bruntál, odbor životního prostředí a zemědělství,
- Městský úřad Krnov, odbor životního prostředí,
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě,
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava,
- Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky,
- MŽP, odbor ochrany ovzduší,
- MŽP, odbor ochrany vod,
- MŽP, odbor ochrany horninového a půdního prostředí,
- MŽP, odbor odpadů,
- MŽP, odbor péče o krajinu,
- MŽP, odbor zvláště chráněných částí přírody,
- MŽP, odbor výkonu státní správy IX,
- Ministerstvo dopravy, odbor strategie,
- Správa železniční dopravní cesty, organizační jednotka Správa dopravní cesty Ostrava,
- Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Ostravě,
- Polská republika, generální ředitel ochrany životního prostředí,
- Občanské sdružení Obava o.s.,
- Hnutí DUHA Jeseníky.

### **III. Hodnocení záměru**

#### ***Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:***

Posuzovaný záměr se skládá z pěti celků, z nichž každý má různý vliv na životní prostředí s rozdílným časovým působením. Z hlediska dotčení jednotlivých složek životního prostředí lze vlivy záměru shrnout následovně:

Z hlediska vlivu na obyvatelstvo se jako nejzávažnější jeví nutnost vysídlení části obce Nové Heřminovy, což může být kompenzováno pouze nabídkou náhradního bydlení, či finanční kompenzace. Dále se bude jednat o rušivé vlivy způsobené stavební činností během výstavby, které mohou být minimalizovány pouze volbou vhodných stavebních postupů a vhodnou časovou organizací jednotlivých stavebních činností. U žádné části posuzovaného záměru nebyly identifikovány výstupy potencionálně ovlivňující zdraví obyvatelstva v dotčeném území. Významným zdrojem hluku je v dotčeném území stávající silnice I/45. Při realizaci záměru dojde k jejímu přeložení a k vymístění většiny stávající silniční dopravy ze zastavěného území obce Nové Heřminovy. Vlastní přehradní nádrž a navazující protipovodňová opatření nebudou zdrojem hluku ani imisí.

Za pozitivní faktory lze označit, kromě cílové funkce posuzovaného záměru, tedy snížení rizika povodňových škod v nivě řeky Odry, od Nových Heřminov po Krnov a dále níže po toku, vytvoření nových rozvojových zón obce Nové Heřminovy, zvýšení rekreačního potenciálu území a vymístění většiny silniční dopravy z obce.

Ovlivnění klimatu se v souvislosti s posuzovaným záměrem nepředpokládá ve významné míře a bylo zvažováno především v ovlivnění teplotního režimu a režimu větru.

Z hlediska vlivu na vodu se jako nejvýznamnější jeví zásah do vodního prostředí toku Opavy, který může být kompenzován pouze vhodným hospodařením s vodou v nádrži, úpravami říčního koryta s cílenou distribucí klastického materiálu do toku pod profilem hráze a realizací obtokového koryta.

Z hlediska ovlivnění půdy se jako nejvýznamnější jeví rozsáhlý zábor pozemků zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa způsobený jednak vlastní plochou pro zátopu a jednak přeložkou silnice I/45.

Z hlediska ovlivnění horninového prostředí se jako nejzásadnější jeví problematika materiálové bilance, kdy bude nezbytné optimalizovat přesuny materiálů a jejich využití na jednotlivých částech posuzovaného záměru, resp. ve vazbě na ostatní záměry akce *Opatření na horní Opavě*.

Ovlivnění fauny, flóry a ekosystémů se v souvislosti s posuzovaným záměrem jeví jako jedno z nejzásadnějších. V období výstavby bude v časově oddělených krocích a s různou mírou intenzity zasaženo koryto vodního toku Opavy, mezi Novými Heřminovy a Krnovem. Ve vazbě na vodní nádrž byla navržena minimalizace negativního vlivu formou obtokového koryta, které by mělo zaručit komunikaci říčních úseků i přes těleso nádrže. Při realizaci revitalizačních opatření sice dojde k zásahu do říčního koryta, přesto ve výsledném stavu dojde ke zlepšení podmínek pro vývoj říčního ekosystému. Jako významnější migrační bariéra se jeví přeložka silnice I/45, kterou bude nezbytné optimalizovat z hlediska migrační průchodnosti a minimalizace střetů živočichů s vozidly.

Z hlediska ovlivnění krajiny budou nejzásadnější změny v prostoru mezi Novými Heřminovy a Zátorem, kde vznikem vodního díla, nových rozvojových ploch a přeložkou silnice I/45 dojde k zcela novému přeuspořádání a využití krajiny. Výsledné vnímání těchto změn bude dané především architektonicko-urbanistickým přístupem k novým stavbám.

Z hlediska vlivů na polské území lze konstatovat, že posuzovaný záměr přímo nezasahuje na území Polské republiky. Jeho realizace bude mít pouze nepřímé pozitivní vlivy na hraniční úsek řeky Opavy spočívající především ve snížení povodňových průtoků a v nadlepšování průtoků v období sucha.

Celkově lze konstatovat, že z hlediska vlivů stavby na životní prostředí bude nejzásadnější období výstavby, kdy bude docházet k největšímu podílu rušivých činností na prakticky všechny složky životního prostředí, včetně obyvatelstva. Po realizaci se předpokládá konsolidace území a adaptace na nový stav.

***Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí:***

Posuzovaný záměr se skládá z pěti celků, z nichž každý vyžaduje rozdílné technologické postupy a má také různý vliv na životní prostředí.

**1) výstavba ochranné nádrže nové Heřminovy**

Tento celek sestává z dalších dílčích částí, geograficky vázaných na prostor budoucí zátopy a obce Nové Heřminovy.

- Vodní dílo Nové Heřminovy – představuje základní část posuzovaného záměru. Technické řešení odpovídá současnému stavu poznání projektování vodních děl a je výsledkem dlouhodobé projekční přípravy.

Během zpracování investičního záměru byly zvažovány dva základní druhy tělesa hráze, a to hráz kombinovaná, která se jeví jako vhodnější z hlediska ovlivnění krajinného rázu, vzhledem k tomu že využívá kombinace sypané hráze s betonovými funkčními bloky a hráz betonová, tížní, která představuje bezpečnější řešení, vzhledem k požadavku na kolísání vody v nádrži. **Jako provozně a bezpečnostně optimální byla zvolena koncepce betonové tížní hráze.**

***Vlastní přehradní hráz nebude používat technologie znečišťující životní prostředí.***

- Ochrana území obce Nové Heřminovy – představuje úpravu koryta řeky Odry a vybudování a přestavbu protipovodňových hrází.

***Tento soubor staveb nemá výstupy znečišťující životní prostředí.***

- Levobřežní silnice – silnice sloužící k obsluze nové rozvojové zóny, rekreační oblasti a obci Nové Heřminovy.

***Předpokládá se, že zatížení této silnice bude odpovídat lokálním potřebám. Silnice bude zdrojem emisí, hluku a posypových solí ze zimní údržby. Vzhledem k významu této komunikace však lze uvedené výstupy považovat za nevýznamné, minimalizovatelné standardními opatřeními.***

- Opatření pro rozvoj obce Nové Heřminovy – tato část zahrnuje sběr a odvedení odpadních vod v obci, vodovod, komunikace v katastru, rekonstrukce místní cestní sítě, komunikace rozvojových zón, sdělovací vedení a přípojka vysokého napětí pro obec.

***Tento soubor staveb nemá výstupy znečišťující životní prostředí.***

**2) protipovodňová opatření na tocích v úseku Kunov – Nové Heřminovy – Krnov**

Tento soubor činností spočívá v jednorázovém stavebním zásahu, či úpravě dílčích objektů a říčních úseků. Zahrnuty jsou následující druhy činností a staveb: úpravy toku, revitalizace vodního toku, objekty v korytě, dopravní infrastruktura, odvodnění území, inženýrské sítě, vegetační úpravy a bourací práce.

***Výsledky těchto opatření nebudou mít výstupy znečišťující životní prostředí.***

**3) náhradní výstavba**

Jedná se o náhradní výstavbu objektů odstraněných v souvislosti s realizací posuzovaného záměru, pokud nebude využita peněžní náhrada.

*Tyto objekty dosud nejsou specifikovány, nepředpokládá se však zásadní negativní vliv na životní prostředí u nahrazovaných nemovitostí.*

**4) dopravní obslužnost a infrastruktura**

Jedná se o úpravy a doplnění silniční sítě a infrastruktury v návaznosti na výše zmíněné stavby.

*Nepředpokládají se výstupy negativně ovlivňující životní prostředí.*

**5) přeložka silnice I/45 v obci Nové Heřminovy**

Jedná se o náhradu stávající silnice sloužící k převedení stávajícího dopravního proudu.

*Silnice bude zdrojem emisí, hluku a posypových solí ze zimní údržby. Dotčené území je však těmito faktory zatížené již ve stávajícím stavu, dojde tak k posunu zdroje. Negativní projevy jsou minimalizovatelné standardními opatřeními.*

***Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzací nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:***

Návrhy opatření, které vzešly z dokumentace, doručených vyjádření k dokumentaci a které byly doplněny při zpracování posudku, jsou rozdělené do dvou skupin – opatření obecná, společná pro všechny celky posuzovaného záměru a opatření konkrétní, která se týkají konkrétního dílčího celku. Všechny jsou zpracovány do podoby podmínek tohoto stanoviska.

***Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:***

Záměr byl předložen a posuzován v jediné aktivní variantě. Vzhledem k rozsahu a komplexnosti díla, byly možné varianty postupně eliminovány v průběhu předprojektové přípravy na základě řady studií a dílčích jednání a konzultací na úrovni ministerstev životního prostředí a zemědělství.

***Vypořádání vyjádření k dokumentaci:***

K dokumentaci obdržel příslušný úřad vyjádření celkem od 13 subjektů.

Všechny relevantní připomínky, které jsou obsaženy ve vyjádřeních k dokumentaci, jsou vypořádány v příslušné části posudku a všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly zpracovatelem posudku ve formě podmínek navrženy do stanoviska příslušnému úřadu.

***Vypořádání vyjádření k posudku:***

K posudku obdržel příslušný úřad vyjádření celkem od 8 subjektů.

**1) Podstata vyjádření obce Nové Heřminovy  
starosta, ze dne 10. 8. 2011**

Vyjádření obce Nové Heřminovy bylo podáno dvakrát. Druhé vyjádření je identické s prvním, je však doplněno o bod 17. Vypořádání připomínek je tedy provedeno pouze pro druhé, doplněné vyjádření.

Pro obec je prioritní zabezpečení ochrany obyvatel a jejich majetků před nepříznivými vlivy. Obec uvádí následující problematické body:

1. Obec upozorňuje, že dojde k záboru a zničení poloviny území obce, což bude mít na obec nepříznivý dopad. Postrádá vyhodnocení ekologické zátěže na obec.

**Vypořádání zpracovatele posudku:**

*Odhad záboru a vlivy na obyvatelstvo jsou součástí dokumentace. Míra zpracování odpovídá stupni projekční přípravy a požadavkům kladeným na proces posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona (dále jen „proces EIA“).*

*Obci je v rámci přípravy záměru poskytnuta řada kompenzačních opatření zajišťujících jak možnost územního rozvoje, tak i realizaci, či rekonstrukci technické infrastruktury.*

2. Obec postrádá specifikaci, jak budou minimalizovány nepříznivé vlivy stavební činnosti na obyvatele.

**Vypořádání zpracovatele posudku:**

*V současné fázi projekční přípravy není specifikován konkrétní rozsah a časový harmonogram stavebních prací. Součástí podmínek v návrhu stanoviska jsou i požadavky na plán organizace výstavby, kdy je požadováno dodržení opatření na minimalizaci negativních vlivů na obyvatelstvo během výstavby.*

3. Obec postrádá výstupy potencionálně ohrožující zdraví obyvatel během výstavby.

**Vypořádání zpracovatele posudku:**

*V současné fázi projekční přípravy není specifikován konkrétní rozsah a časový harmonogram stavebních prací. Součástí dokumentace, resp. samostatných expertních studií (hluková studie, rozptylová studie) je i odhad možných výstupů během výstavby. Negativní vlivy během výstavby lze účinně minimalizovat použitím vhodných stavebních postupů a plánem organizace výstavby. Do návrhu stanoviska byla přidána podmínka na konzultaci a odsouhlasení plánu organizace výstavby s dotčenými obcemi.*

4. Obec konstatuje, že není řádně zhodnocen vliv stavby na ovzduší a klima.

**Vypořádání zpracovatele posudku:**

*Vliv posuzovaného záměru na ovzduší byl řešen v samostatné příloze rozptylová studie a vliv na klima v samostatné příloze klimatická studie. Obě studie vycházejí ze současných poznatků o území a využívají v současnosti běžné postupy na určení míry rizika spojeného s ovlivnění posuzovaných charakteristik.*

5. Obec konstatuje, že není zhodnocen vliv stavby na funkci domácích studní v obci.

**Vypořádání zpracovatele posudku:**

*Vliv na podzemní vody je řešen v kapitole D.I.4.2. Ovlivnění podzemních vod v souvislosti s realizací nádrže se předpokládá především v ploše zátopy a v souběhu s navrhovanými hrázemi v obci, vlivy přesahující tuto hranici nebyly identifikovány. V souvislosti s výstavbou přeložky silnice I/45 byl proveden geotechnický průzkum v pásmu cca 250 m na každou stranu a byly v něm identifikovány studny, u nichž může dojít k potencionálnímu ovlivnění. U těchto objektů bude navržen další monitoring. Součástí návrhu stanoviska je také podmínka na pasportizaci domovních studní se sledováním kvality a hladiny podzemní vody (viz podmínka č. 8).*

6. Obec konstatuje, že není specifikován vliv na hladinu spodní vody a ovlivnění pozemků v obci.

***Vypořádání zpracovatele posudku:***

***Vypořádání tohoto požadavku je shodné s bodem 5.***

7. Obec konstatuje, že záborem půdy dojde k likvidaci zemědělské činnosti a vystěhování živnostníků obec poškodí.

***Vypořádání zpracovatele posudku:***

***Zábor půdy je v dokumentaci specifikován. Ekonomický dopad na obec je řešen formou výkupů a kompenzací, které v současné době probíhají.***

8. Obec konstatuje, že dojde k znehodnocení pozemků v okolí přeložky silnice I/45 a že zmizí klidové zóny v obci.

***Vypořádání zpracovatele posudku:***

***Přeložka silnice I/45 je navržena s ohledem na obec Nové Heřminovy a v souladu s požadavkem na odvedení tranzitní dopravy z centra obce. Výsledné technické řešení je kompromisem mezi terénními možnostmi a požadavky na ochranu obce.***

9. Obec konstatuje, že není specifikováno, jak bude realizována konsolidace území a adaptace na nový stav.

***Vypořádání zpracovatele posudku:***

***Adaptace území na nový stav bude kontinuální samovolný proces navazující na postupnou realizaci navržených stavebních úprav.***

10. Obec konstatuje, že úprava koryta řeky Odry nebude mít vliv na ochranu obce.

***Vypořádání zpracovatele posudku:***

***Ochrana obce je zajištěna formou úpravy a doplnění protipovodňových hrází.***

11. Obec postrádá zohlednění významu Levobřežní komunikace.

***Vypořádání zpracovatele posudku:***

***V posudku byl význam Levobřežní komunikace akcentován, v návrhu stanoviska byl vznesen požadavek na zpracování odhadu intenzit dopravy na nové silniční síti a na základě tohoto odhadu budou specifikována případná protihluková opatření (viz podmínka č. 3, 4, 27 a 28).***

12. Obec postrádá zdůvodnění výběru varianty s ohledem na životní prostředí.

***Vypořádání zpracovatele posudku:***

***Popis přípravy a důvody výběru, či eliminace variant jsou uvedeny v dokumentaci, v kapitole B.I.5.2 (strana 22-28), včetně uvedení odkazů na příslušné studie.***

13. Obec konstatuje, že podmínky uvedené v návrhu Stanoviska jsou nepřesné a vágní.

***Vypořádání zpracovatele posudku:***

***Návrh podmínek reflektuje stav projekční přípravy a počítá se zpřesněním navržených řešení a další projekční přípravě a schvalovacím procesu záměru.***

14. Obec postrádá řešení přeložky silnice I/45, dále postrádá uvedení postupu souvisejících záměrů jako je náhradní výstavba a infrastruktura.

***Vypořádání zpracovatele posudku:***

***Popis technického řešení přeložky silnice I/45 je uveden v kapitole B.I.6.5 dokumentace, zákres trasování přeložky je součástí přílohy č. 4 k dokumentaci.***



**Konkrétní postup výstavby a koordinace jednotlivých stavebních objektů bude specifikována v dalším stupni projekční přípravy.**

15. Obec upozorňuje na nedostatečné zdůvodnění potřeby záměru a na nepodložené odhady o počtu dotčených obyvatel.

**Vypořádání zpracovatele posudku:**

**Důvody pro realizaci vodní nádrže jsou uvedeny v kapitole B.I.5. v dokumentaci. Mimo jiné z nich vyplývá, že protipovodňová opatření, bez realizace vodní nádrže nemohou dosáhnout požadovaného stupně ochrany.**

**Zpracovatel dokumentace při zdůvodnění záměru (viz kap. B.I.5.1, str. 21) vycházel ze shodných zdrojů, které také byly použity jako podklad pro usnesení vlády č. 444/2008. Jedná se o rizikovou a finanční analýzu na horní Opavě zpracovanou ČVUT Praha. Tato analýza je zohledněna mimo vládního usnesení také v dokumentech plánování v oblasti vod a v koncepčních dokumentech Moravskoslezského kraje.**

16. Obec postrádá uspokojivé informování o záměru ze strany investora. Odkaz na internetové stránky Povodí Odry, nesplňuje požadavek obce na řádné a včasné informování o průběhu přípravy záměru.

**Vypořádání zpracovatele posudku:**

**Požadavek na informování občanů ze strany investora je součástí návrhu stanoviska (viz podmínka č. 1). Forma informování nebyla specifikována.**

17. Obec požaduje provedení procesu EIA na všechny navrhované varianty.

**Vypořádání zpracovatele posudku:**

**Posuzovaná varianta je výsledkem dlouhodobého procesu přípravy, v rámci něhož byly postupně eliminovány jiné zvažované varianty. Výsledkem je právě posuzovaná varianta, jenž je konsenzem požadavků na protipovodňovou ochranu a ekonomických, sociálních a environmentálních aspektů. Popis přípravy a důvody eliminace variant jsou uvedeny v dokumentaci, v kapitole B.I.5.2 (strana 22-28), včetně uvedení odkazů na příslušné studie.**

**Jiná varianta není investorem akce zvažována, proto nemůže být ani předmětem posouzení.**

Závěrem obec požaduje písemnou informaci o vypořádání jejich připomínek.

**Vypořádání zpracovatele posudku:**

**Písemné vypořádání připomínek je součástí tohoto stanoviska, které je veřejně přístupné a bude obci zasláno.**

- 2) Podstata vyjádření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje  
odbor životního prostředí a zemědělství, č. j.: MSK 128906/2011 ze dne: 11. 8. 2011**

Úřad posoudil předložený posudek a z hlediska zájmů chráněných ve své kompetenci nemá připomínek.

- 3) Městský úřad Krnov  
odbor životního prostředí, č. j.: Mukrn/201141151/ŽP/EK/Vá ze dne: 16. 8. 2011**

Dotčené správní orgány úřadu nemají k posudku žádných připomínek.

**4) Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě  
č. j.: HOK/OV-16152/2.5/11 ze dne: 10. 8. 2011**

Úřad s posudkem souhlasí.

**5) Česká inspekce životního prostředí (ČIŽP)  
Oblastní inspektorát Ostrava, č. j.: ČIŽP/49/IPP/1001452.005/10/VMJ ze dne  
25. 8. 2011,**

Úřad nesouhlasí s vypořádáním své připomínky týkající se nevyhlášení rybářského revíru v nádrži a požaduje tuto podmínku zpracovat do návrhu stanoviska.

***Vypořádání zpracovatele posudku:***

***Podmínka na úpravu rybářského hospodaření v nádrži byla po konzultaci s ČIŽP doplněna do návrhu stanoviska (viz podmínka č. 33).***

Úřad dále požaduje zpracovat do návrhu stanoviska podmínku, aby kácení dřevin bylo prováděno pouze v období vegetačního klidu.

***Vypořádání zpracovatele posudku:***

***Podmínka je součástí návrhu stanoviska (viz podmínka č. 20). Formulace byla upravena tak, aby odpovídala požadavku ČIŽP.***

**6) Občanské sdružení Obava o. s.  
ze dne 24. 8. 2011 a 15. 9. 2011**

Vyjádření Občanského sdružení Obava o. s. bylo podáno dvakrát. Druhé vyjádření je identické s prvním, je však doplněno o podporu občanů formou připojených 10-ti podpisových archů s 258 podpisy občanů. K podpoře se zároveň připojuje obec Nové Heřminovy.

***Vypořádání zpracovatele posudku:***

***Vyjádření Občanského sdružení Obava o. s. je v hlavních bodech totožné s vyjádření Hnutí Duha, proto je na vypořádání vyjádření Hnutí Duha odkazováno (viz níže).***

**1. Obecné výhrady k procesu**

Občanského sdružení Obava o. s. zásadním způsobem vytýká invariantnost posuzovaného záměru. Požaduje doplnění nulové varianty.

***Vypořádání zpracovatele posudku:***

***Připomínka a její vypořádání je totožné s vyjádřením Hnutí Duha (viz níže).***

**2. Zásadní nedostatky dokumentace**

**2.1 Problematické řešení související se zadržením štěrků v nádrži**

***Vypořádání zpracovatele posudku:***

***Připomínka a její vypořádání je totožné s vyjádřením Hnutí Duha (viz níže).***

**2.2 Konkrétně nezdůvodněný stupeň protipovodňové ochrany**

***Vypořádání zpracovatele posudku:***

***Připomínka a její vypořádání je totožné s vyjádřením Hnutí Duha (viz níže).***

**2.3 Povrchní a zkreslující hodnocení socio-ekonomických důsledků**

***Vypořádání zpracovatele posudku:***

***Připomínka a její vypořádání je totožné s vyjádřením Hnutí Duha (viz níže).***

## 2.4 Připomínka ke zkušebnímu provozu nádrže

### **Vypořádání zpracovatele posudku:**

*Přehradní hráz je navrhována tak, aby umožnila rychlé pohyby hladiny, protože cílem nádrže je funkce za povodní, tedy v situacích, kdy nelze velikost přítoků ovlivnit. Předpoklad zkušebního provoz nádrže je uveden v technické dokumentaci přehradní části a bude mít z hlediska dotčení plochy zátopy nádrže obdobný průběh. Zkušební provoz bude proveden napuštěním nádrže po úroveň přelivu. Celkový objem nádrže je možné při průtocích v únoru či březnu zadržet v kratší době než za 30 dnů. V harmonogramu staveb se předpokládá, že teprve po dokončení zkušebního provozu budou dokončeny některé úpravy v zátopě.*

### 3. Závěr:

#### **Vypořádání zpracovatele posudku:**

*Připomínka a její vypořádání je totožné s vyjádřením Hnutí Duha (viz níže).*

## 7) **Hnutí DUHA Jeseníky**

**ze dne: 24. 8. 2011 a 25. 8. 2011**

Vyjádření Hnutí DUHA Jeseníky bylo podáno dvakrát. Druhé vyjádření představuje doplnění vyjádření prvního. Vypořádání připomínek je tedy provedeno pouze pro druhé, doplněné vyjádření.

Hnutí Duha postrádá vyhodnocení všech možných variant řešení protipovodňové ochrany v dotčeném území. Hnutí Duha nastiňuje alternativní řešení pro získání retenčního prostoru k zadržování povodňových průtoků (jedná se o přírodě blízké úpravy v krajině) a zároveň konstatuje, že dokumentace EIA vyvolává dojem, že jediným možným řešením protipovodňové ochrany je posuzovaný záměr.

### 1. Obecné výhrady k procesu

Hnutí Duha zásadním způsobem vytýká invariantnost posuzovaného záměru. Požaduje doplnění nulové varianty.

#### **Vypořádání zpracovatele posudku:**

*Posuzovaná varianta je výsledkem dlouhodobého procesu přípravy, v rámci něhož byly postupně eliminovány jiné zvažované varianty. Výsledkem je právě posuzovaná varianta, jenž je konsenzem požadavků na protipovodňovou ochranu a ekonomických, sociálních a environmentálních aspektů. Popis přípravy a důvody eliminace variant jsou uvedeny v dokumentaci, v kapitole B.I.5.2 (strana 22-28), včetně uvedení odkazů na příslušné studie.*

*Je také třeba konstatovat, že cílem procesu EIA není posouzení všech možných variant, ale zjištění, zda-li je investorem předložené technické řešení akceptovatelné z hlediska vlivu na životní prostředí.*

### 2. Zásadní nedostatky dokumentace

#### **2.1 Problematické řešení související se zadržením štěrků v nádrži**

Hnutí Duha zpochybňuje účinnost navrženého řešení a postrádá detailní vyhodnocení jeho vlivu na životní prostředí (vliv na ovzduší, hlukové zatížení, vliv na faunu při těžbě).

**Vypořádání zpracovatele posudku:**

*Uvedené řešení je v případě realizace hráze jediné možné vedoucí k zachování transportu šterku. Toto řešení bude dále zpřesňováno. Během provozu nesmí docházet k překračování hygienických limitů hluku – tato podmínka byla zohledněna do návrhu stanoviska.*

Hnutí Duha dále zpochybňuje navržené řešení stabilizace koryta formou stabilizačních prahů, důvodem je obava, že dojde k odsunu kynety mimo stabilizované dno.

**Vypořádání zpracovatele posudku:**

*Stabilizační prahy jsou navrženy vždy v celé šířce předpokládané úpravy a zasahují celý prostor, ve kterém může dojít k pohybu kynety. Kyneta by tak stále měla zůstat stabilizována příčným prahem.*

## 2.2 Konkrétně nezdvoudněný stupeň protipovodňové ochrany

Hnutí Duha považuje stupeň ochrany, na který je dimenzována navržená nádrž, za příliš vysoký, vzhledem k tomu, že v dotčeném území se nachází převážně rozptýlená zástavba.

**Vypořádání zpracovatele posudku:**

*Koncepce Moravskoslezského kraje a dokumenty Plánování v Oblasti vod stanovují požadovanou míru ochrany vyváženě a zdůvodněně jak v místním, tak v nadregionálním měřítku. Z uvedeného důvodu nepředkládá investor varianty, které neplní cíle ochrany, tedy cíle stanovené koncepčními dokumenty a rozhodnuté vládou ČR.*

*K protipovodňové funkci nádrže a stupni ochrany lze doplnit následující vysvětlení: nádrž Nové Heřminovy vypouští maximální průtok  $100 \text{ m}^3/\text{s}$  v celém pásmu účinnosti až po  $Q_{100}$  nebo až do zaplnění objemu nádrže do té míry, že odtok nehrazeným přelivem již nelze ovlivnit. (K tomu by docházelo za extrémně velkých povodní). Průtoky přesahující  $100 \text{ m}^3/\text{s}$  (např.  $Q_{100} = 206 \text{ m}^3/\text{s}$ ) jsou tedy sníženy na  $100 \text{ m}^3/\text{s}$ , stejně jako průtok  $Q_{20} = 121 \text{ m}^3/\text{s}$ . K průtok  $100 \text{ m}^3/\text{s}$  je připočítáván přítok z mezipovodí odvozený na základě simulací variability zaznamenaných srážkových situací. Návrhový průtok opatření v Krnově  $150 \text{ m}^3/\text{s}$  je mírně větší, než  $Q_{20}$  řeky Opavy (nad soutokem s Opavicí  $Q_{20} = 130 \text{ m}^3/\text{s}$ ). Zvolené bezpečnostní převýšení ochranných prvků se po délce úseku mění z 0,5 na 0,8 m, převýšení je přiměřené a odpovídá míře nejistot a především možným neovlivnitelným změnám průtokových poměrů za povodní.*

## 2.3 Povrchní a zkreslující hodnocení socio-ekonomických důsledků

Hnutí Duha považuje hodnocení vlivu na obyvatelstvo za nedostatečné, požaduje doplnění soci-ekonomických průzkumů.

**Vypořádání zpracovatele posudku:**

*Vyhodnocení vlivu na obyvatelstvo je provedeno v rozsahu dle požadavků na dokumentaci, včetně hodnocení zdravotních rizik, které je součástí dokumentace jako samostatná příloha.*

*Rozsah zásahu nelze porovnávat se situací v Ústeckém kraji, při těžbě hnědého uhlí. Je třeba konstatovat, že podstatná část obce Nové Heřminovy zůstává zachována a obci je poskytnut prostor a technické zázemí pro další rozvoj v nových polohách.*

#### 2.4 Připomínky ke konkrétním problematickým pasážím dokumentace.

V této části uvádí Hnutí Duha komentář ke konkrétním pasážím.

##### **Vypořádání zpracovatele posudku:**

***Uvedené připomínky však odkazují na oznámení, nikoliv na dokumentaci, či posudek.***

- Hnutí Duha souhlasí s výsledky ichtyologického průzkumu
- odkaz na strany 163 a 169 oznámení – upozornění na fragmentaci biotopu *Astacus fluviatilis*, *Lampetra planeri*, vranky obecné, vranky pruhoploutvé a střevle potoční

##### **Vypořádání zpracovatele posudku:**

***Negativní dopad rozdělení říčního kontinua je navržen řešit formou obtočného ramene, které by mělo zajistit komunikaci mezi populacemi vodních živočichů nad nádrží a pod nádrží. Zajištění funkčnosti obtočného ramene je součástí podmínek v návrhu stanoviska (viz podmínka č. 32).***

- odkaz na stranu 164 oznámení – problematika rybářského hospodaření v nádrži

##### **Vypořádání zpracovatele posudku:**

***Problematika rybářského hospodaření v nádrži nebyla dosud řešena a bude předmětem dalšího jednání. Na základě požadavku ČIŽP bylo navrženo nevyhlašovat v nádrži rybářský revír.***

- odkaz na tabulku 105 oznámení – problematika transportu sedimentů

##### **Vypořádání zpracovatele posudku:**

***Vypořádání viz bod 2.1 výše.***

- odkaz na stranu 164 oznámení – problematika udělení výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

##### **Vypořádání zpracovatele posudku:**

***Řešení výjimek a souhlasů dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, bude předmětem další fáze projekční přípravy a samostatných řízení.***

- odkaz na stranu 166, tabulku 108 oznámení – problematika mírného zvýšení teploty v letních měsících

##### **Vypořádání zpracovatele posudku:**

***S uvedeným konstatováním lze souhlasit.***

- odkaz na stranu 167, tabulku 108 oznámení – problematika příčné a podélné stabilizace toku

##### **Vypořádání zpracovatele posudku:**

***Viz vypořádání bodu 2.1 výše.***

- odkaz na stranu 176 Oznámení – problematika obtočného ramene

##### **Vypořádání zpracovatele posudku:**

***Problematika obtočného ramene je součástí podmínky č. 32 návrhu stanoviska.***

- odkaz na stranu 186 oznámení – problematika závěrů kapitoly Vliv na faunu flóru a ekosystémy

**Vypořádání zpracovatele posudku:**

*Jedná se o formulaci v oznámení. Součástí dokumentace byla samostatná příloha biologické hodnocení, která uvedenou problematiku detailně řešila.*

- odkaz na stranu 194 oznámení – problematika rybářského hospodaření v nádrži

**Vypořádání zpracovatele posudku:**

*Na základě požadavku ČIŽP nebude v nádrži zřizován rybářský revír, pokud ano, bude jeho režim podléhat projednání s ČIŽP.*

- odkaz na stranu 195 oznámení – problematika rybochodů na řece Opavě

**Vypořádání zpracovatele posudku:**

*V rámci protipovodňových opatření na řece Opavě v úseku od přehradní hráze po Krnov je plánována i rekonstrukce stávajících jezů. Technické řešení je doplněno o objekty umožňující migraci ryb.*

- odkaz na stranu 203 oznámení – problematika variantních řešení

**Vypořádání zpracovatele posudku:**

*Vypořádání viz bod 1.*

- odkaz na stranu 25, připomínku č. 50, části B dokumentace (Vypořádání připomínek a podklady) – problematika narušení krajinného rázu betonovou tížní hrází

**Vypořádání zpracovatele posudku:**

*Varianty a výsledná volba typu hráze je popsána v kapitole B.I.5.2 dokumentace, na straně 24-26.*

*Součástí návrhu stanoviska je podmínka na prověření přísypu hráze, který by minimalizoval projev tělesa hráze v krajině (viz podmínka č. 19).*

- odkaz na klimatickou studii – Hnutí Duha nesouhlasí s výsledky studie

**Vypořádání zpracovatele posudku:**

*Výsledky klimatické studie vycházejí ze současných poznatků o území a využívají v současnosti běžné postupy na určení míry rizika spojeného s ovlivnění posuzovaných charakteristik.*

- problematika revitalizace toku pod přehradou

**Vypořádání zpracovatele posudku:**

*Součástí návrhu stanoviska je podmínka č. 36, ve které je požadováno preferovat v další fázi projekční přípravy ponechání říční nivy vymezené protipovodňovými hrázemi samovolnému vývoji, tedy minimalizace technických zásahů v nivě.*

### 3. Závěr: Hnutí Duha požaduje:

*3.1 dopracování varianty zpracované Unií pro Řeku Moravu*

**Vypořádání zpracovatele posudku:**

*Vypořádání viz bod 1 výše.*

*3.2 dopracování nulové varianty (nerealizace záměru)*

**Vypořádání zpracovatele posudku:**

*Vypořádání viz bod 1 výše.*

3.3 řešit problematiku zadržení štěrku a plavenin v nádrži

**Vypořádání zpracovatele posudku:**

**Vypořádání viz bod 2.1 výše.**

3.4 provést sociologický průzkum dotčených obyvatel

**Vypořádání zpracovatele posudku:**

**Vypořádání viz bod 2.3 výše.**

3.5 zdůvodnit požadovaný stupeň protipovodňové ochrany dotčených obcí

**Vypořádání zpracovatele posudku:**

**Vypořádání viz bod 2.2 výše.**

## **8) Generální ředitel ochrany životního prostředí Polské republiky**

**č. j.: DOOŠ-tos.442.16.2011.AZ,JA11 ze dne 19. 9. 2011**

Polská strana trvá na posouzení celé investice (myšleno *Opatření na horní Opavě*) v rámci jediného procesu EIA. Konstatuje, že rozdělení investice je v rozporu s ustanovením Směrnice Rady 85/337/EHS (EIA) a poukazuje, že rozdělení investice na menší projekty za účelem vyhnout se nutnosti provést posouzení vlivů staveb na životní prostředí je porušením ustanovení výše uvedené směrnice.

**Vypořádání zpracovatele posudku:**

*Akce Opatření na horní Opavě představuje komplexní soubor samostatných investic plánovaných v povodí horní Opavy navržených s cílem snížení povodňových škod (přehled viz např. Úvod na straně 3 posudku). Rozdělení akce, ve vztahu k procesu posouzení vlivu stavby na životní prostředí je dáno pouze funkčními kritérii, kdy procesem posouzení procházejí prostorově i funkčně samostatné celky (viz např. příloha č. 4 posudku). Jejich souborné posouzení, tak, jak požaduje polská strana, spadá pod strategické posuzování SEA a v žádném případě ne do kategorie posuzování vymezeném Směrnicí Rady 85/337/EHS (EIA).*

Ve studii „Vyhodnocení kumulativních vlivů záměru Nádrže Nové Heřminovy se všemi ostatními záměry protipovodňové ochrany“ (studie je součástí posudku jako příloha č. 4) Polská strana postrádá uvedení změn hodnot průtoků a hladin v hraničním úseku.

**Vypořádání zpracovatele posudku:**

*Souhrnný rozbor výsledků dílčích studií (které byly polské straně poskytnuty), včetně požadovaných hodnot průtoků a hladin, je uveden v dokumentaci v kapitole D.II.2 Přeshraniční vlivy. Výše uvedená studie představuje pouze doplňující shrnutí.*

Polská strana konstatuje, že v posudku není zmínka o investicích v oblasti města Krnova a dále po toku řeky Opavy, jejichž důsledkem bude omezení stávajícího zátopového území a jež vyžadují úpravu (navýšení hrází) na území Polské republiky. Dále konstatuje, že v rámci posuzovaného záměru je plánována stavba obchvatu města Krnov (přeložka silnice I/57) a další hráze na úrovni obce Skrochovice, což zúží stávající poldr a zrychlí odtok vody, což ohrožuje území obcí Bliszczycy, Branice a Boboluszky na polském území.

**Vypořádání zpracovatele posudku:**

*Posuzovaný záměr je ukončen v prostoru města Krnova. Další opatření níže po toku řeky Opavy nejsou součástí posuzovaného záměru, jsou funkčně samostatné a jejich případný možný negativní vliv na rozlivné území na Polském území bude plně kompenzován konkrétními opatřeními na polské straně (navýšení stávajících hrází), které budou financovány, dle dostupných dokumentů, českou stranou.*

Polská strana konstatuje, že ve fázi strategického posuzování vlivu na životní prostředí (SEA pro Plán povodí Odry) nebyla provedena řádná analýza vlivu záměru na Polské území.

***Vypořádání zpracovatele posudku:***

***Vliv na území Polské republiky spočívá v dílčím omezení rozlivného území v návaznosti na konkrétní záměry na území České republiky. Kompenzace tohoto vlivu je navržena formou úpravy hrází na území Polské republiky, o čemž je polská strana pravidelně informována.***

Další připomínka se týká finančního zajištění protipovodňových opatření na polském území. polská strana trvá na zohlednění tohoto požadavku v návrhu stanoviska.

***Vypořádání zpracovatele posudku:***

***Investice na území Polské republiky jsou součástí jiných záměrů, proto na ně nemůže být odkazováno v rámci stanoviska pro posuzovaný záměr.***

Polská strana se domnívá, že realizace předkládaného záměru (Nádrž Nové Heřminovy, úprava Opavy a související opatření) představuje vážné ohrožení obcí Branice, Bliszczyce a Boboluszy.

***Vypořádání zpracovatele posudku:***

***Posuzovaný záměr má na území Polské republiky pouze nepřímý pozitivní vliv. Tato skutečnost byla náležitě popsána v příslušných místech dokumentace a v doplňujících vysvětleních zpracovaných v rámci posudku. Záměry, které způsobují možné potenciální ohrožení obcí na polském území byly posuzovány samostatně a jejich součástí je i návrh kompenzačních opatření (tzn. úprava hrází na polském území).***

Dále jsou shrnuty připomínky Polské strany:

1. Nesouhlas s rozdělením investice.

***Vypořádání zpracovatele posudku:***

***Rozdělení investice bylo náležitě popsáno v příslušných částech dokumentace a znovu také v posudku. Jedná se o rozdělení na samostatné prostorové a funkční celky, jejichž společné posouzení v procesu EIA by nebylo účelné a bylo by i obtížně realizovatelné, vzhledem k značné geografické vzdálenosti a funkční samostatnosti.***

2. Nesouhlas s citací vyjádření Polské republiky k procesu SEA použité v Posudku.

***Vypořádání zpracovatele posudku:***

***V posudku nebylo citováno vyjádření Polské republiky k procesu SEA.***

3. Polská republika nesouhlasí s vyloučením přímých přeshraničních vlivů, trvá na tvrzení, že bez realizace opatření na Polském území je vliv posuzovaného záměru významný.

***Vypořádání zpracovatele posudku:***

***Na příslušných místech v dokumentaci a v doplňujících vysvětleních zpracovaných v rámci posudku jsou předloženy konkrétní argumenty, založené na dílčích studiích, vylučující jakýkoliv negativní vliv posuzovaného záměru na území Polské republiky.***

***Opaření plánovaná na polském území jsou důsledkem konkrétních samostatných záměrů plánovaných mezi městy Krnov a Opava. Tyto záměry organizačně nesouvisí s posuzovaným záměrem (nejsou jím podmíněny).***

4. Jako nedostačující shledává Polská republika příslib uzavření smlouvy mezi zmocněnci vlád České a Polské republiky. Požaduje začlenění požadavku na ochranu obcí na polském území do stanoviska pro posuzovaný záměr.



*Vypořádání zpracovatele posudku:*

*V rámci Stanoviska pro posuzovaný záměr nelze vznášet podmínky pro procesně nesouvisející záměry.*

*Na ochranu obcí na území Polské republiky je kladen silný důraz právě při přípravě konkrétních záměrů, které ovlivnění Polského území způsobují.*

5. Polská republika postrádá ve stanovisku svůj požadavek na financování protipovodňových opatření.

*Vypořádání zpracovatele posudku:*

*Protipovodňová opatření na území Polské republiky jsou řešena v rámci jiných záměrů a není proto relevantní uplatňovat tento požadavek ve stanovisku na posuzovaný záměr.*

**9) Generální ředitel ochrany životního prostředí Polské republiky**

**č. j.: DOOŠ-tos.442.16.2011.AZ,JA11 ze dne 21. 11. 2011**

Postoj polské strany zůstává neměnný. Polská strana se obává, že přes tvrzení veškerých dokumentů a studií poskytnutých českou stranou v rámci procesu EIA, může řeka Opava za extrémní situace, po realizaci posuzovaného záměru zaplavit lokality Branice, Bliszczyce a Boboluszki. Proto polská strana požaduje zpracovat do návrhu stanoviska své požadavky, uvedené v dopisu.

*Vypořádání zpracovatele posudku:*

*Požadavky polské strany byly zpracovány do návrhu stanoviska.*

**Stanovisko:**

Na základě oznámení, dokumentace, posudku, veřejného projednání, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

## **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

k záměru

### **„Nádrž Nové Heřminovy, úprava Opavy a související opatření“**

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

**Doporučená varianta:**

Záměr byl předložen v jedné variantě. Posouzení vlivu záměru na životní prostředí prokázalo, že navrhovaná varianta je akceptovatelná při splnění následujících podmínek.

## A) PODMÍNKY PRO CELÝ ZÁMĚR (CELKY 1 – 5)

### **Opatření pro fázi přípravy záměru**

#### ***Obyvatelstvo, ovzduší a klima, hluk, územně-plánovací opatření***

1. Investor akce bude pravidelně, srozumitelným a jasným způsobem informovat obyvatelstvo dotčených sídel o průběhu přípravy a realizace.
2. Plán organizace výstavby musí, mimo jiné obsahovat:
  - návrh stavebních dvorů mimo obydlená a rekreační území,
  - opatření pro minimalizaci prašnosti (opatření proti vynášení materiálu ze stavenišť, pravidelné čištění vozovek, kropení účelových cest, omezení pracovní činnosti v klimaticky nevhodných podmínkách (sucho a větrno)),
  - omezení na provádění prací v blízkosti obydlených a rekreační území v nočních hodinách,
  - preferovat dopravu materiálu po železnici,
  - vymezení tras pro staveništní a související dopravu projednávat s dotčenými obcemi,
  - při nakládání se stavebními a demoličními odpady postupovat v souladu s *Metodickým návodem odboru odpadů pro řízení vzniku stavebních a demoličních odpadů a pro nakládání s nimi*, který vydalo Ministerstvo životního prostředí,
  - plán organizace výstavby pro jednotlivé stavby musí být projednán a odsouhlasen s dotčenými obcemi v rámci řízení podle stavebního zákona.
3. Zpracovat samostatnou studii intenzit dopravy na nově upořádané silniční síti a její výsledky uplatnit při zpracování podrobných hlukových studií.
4. V rámci územních plánů obcí vymezit plochy izolační zeleně ve vazbě na nové komunikace (Levobřežní komunikace a Přeložka silnice I/45).
5. V územních plánech obcí zvážit zařazení nově vzniklých přírodě blízkých ploch do územního systému ekologické stability.
6. Pokud bude nezbytné použít trhací práce, přesně specifikovat jejich rozsah a o jejich použití informovat nejbližší obce.
7. V místech pro novou výstavbu určenou k bydlení provést radonový průzkum.

#### ***Povrchová a podzemní voda***

8. Před realizací jednotlivých staveb záměru bude v příslušných úsecích provedena pasportizace domovních studní v nivě řeky Opavy, mezi obcemi Nové Heřminovy a Krnov, se záměřením hladiny podzemní vody ve čtyřech obdobích v rámci jednoho kalendářního roku, včetně základního chemického rozboru vody.
9. V dalším stupni projekční přípravy řešit problematiku odvodu zasolených vod ze zpevněných ploch (přeložka silnice I/45, Levobřežní komunikace, obslužné komunikace rozvojových zón).

#### ***Fauna, flóra a ekosystémy***

10. Pro každou stavební část zpracovat v dalším stupni projekční přípravy podrobný biologický průzkum s cílem:
  - aktualizace dosud známých údajů o výskytu fauny a flóry, s akcentem na druhy zvláště chráněné,
  - specifikace podmínek realizace na základě znalosti konkrétních stavebních postupů,
  - optimalizace stavebních objektů z pohledu ochrany zastižených živočišných a rostlinných druhů,

- navržení záchranných transferů s cílovými lokalitami a harmonogramem provádění,
  - navržená řešení by měla akceptovat dosud vznesené návrhy:
    - před napuštěním nádrže provést odlov zvláště chráněných druhů živočichů (mihule, vranka) z migračně uzavřeného prostoru zátopy a provést jejich transfer do vhodných lokalit řeky Opavy,
    - před zahájením prací v korytě provést v dotčeném místě záchranný transfer mihule potoční, vranky obecné, vranky pruhoploutvé, střevle potoční a raka říčního, včetně ostatních nalezených živočichů,
    - prověření nutnosti a možnosti transferu populace pérovníku pštrosího z lokality B14 (dle přílohy č. 12 dokumentace),
    - posoudit navržené mostní objekty z hlediska požadavků na zajištění migrace vydry říční. V případě nedostatečné navržené kapacity mostní objekty optimalizovat,
    - veškeré transfery bude provádět odborně způsobilá osoba,
    - transfery budou předem odsouhlaseny s Agenturou ochrany přírody a krajiny,
    - při průzkumu se zaměřit na skupiny, ve kterých byly zachyceny zvláště chráněné druhy (zejména *Lepidoptera* – motýli, *Coleoptera* – brouci, *Odonata* – vážky),
    - vytipovat vhodná místa a umístit ptačí budky jako náhradu za snížení hnízdních příležitostí vlivem kácení,
    - specifikovat opatření na ochranu ledňáčka říčního.
11. Zpracovat podrobnou migrační studii, s akcentem na následující body:
- s ohledem na umožnění migrace ryb v Opavě optimalizovat funkci obtočného koryta,
  - s ohledem na zamezení migrace ryb z nádrže navrhnout migrační uzavření prostoru zátopy formou stupně pod odbočením obtočného koryta, tak aby nedocházelo k migraci ryb z prostoru nádrže do řeky Opavy,
  - s ohledem na migraci obojživelníků vytipovat stávající i možné trasy jejich pohybu a v místech střetu se stavbami posuzovaného záměru navrhnou adekvátní opatření (propustky, trvalé naváděcí pásy),
  - s ohledem na migraci větších živočichů zachovat následující průchozí koridory napříč údolím Opavy:
    - v prostoru mezi přehradní hrází a obcí Loučky,
    - v návaznosti na údolí Milotického potoka, jako spojnici s prostorem Ptačí hory,
  - navrhnout úpravu mostních objektů tak, aby byla zachována suchá a mokrá migrační cesta,
  - navrhnou opatření k minimalizaci střetů na navržených komunikacích (oplocení, naváděcí pásy).
12. Pro každou stavební část bude jmenován biologický dozor:
- monitorující výskyt živočichů v prostoru staveniště a přijímající náležitá opatření k minimalizaci jejich ohrožení,
  - monitorující výskyt invazních druhů rostlin a přijímající opatření pro zamezení jejich šíření.
13. Likvidovat invazní rostliny v nivě:
- problematiku odstraňování invazních rostlin řešit s předstihem, nejpozději po vydání prvního územního rozhodnutí pro objekty v korytě, či v nivě,
  - zajistit likvidaci invazních druhů rostlin v úseku Kunov – Krnov i po uvedení do provozu, optimálně s rozšířením ošetřovaného úseku až po pramennou část vodního toku.

### ***Hmotný majetek a kulturní památky***

14. Projednat s Národním památkovým ústavem způsob řešení ochrany nemovité památky č. 31513/ 8-2700 – sklep (cca 70 m severně od toku Opavy a cca 230 m východně od areálu zemědělského družstva), která se nachází v ploše zátopy.

### ***Půda, horninové prostředí a přírodní zdroje***

15. V navazujícím inženýrsko-geologickém průzkumu se zaměřit na problematiku abraze břehů nádrže a zajištění jejich stability, vedení obtokového koryta, vedení obslužných komunikací, celkové stability úrodních svahů.
16. V trase přeložky silnice I/45 v rámci podrobného inženýrsko-geologického průzkumu posoudit stabilitu svahů zářezů a provést hydrodynamická měření ve vrtech s cílem ověřit velikost přítoků vody do zářezu a hydraulické parametry okolního prostředí.
17. Dále řešit problematiku bilance výkopů a násypů s cílem nalezení řešení s vyrovnanou bilancí, i ve spojení s ostatními záměry akce *Opatření na horní Opavě*.
18. Deponie ornice umístit mimo aktivní zónu záplavového území říční nivy a ošetřit proti šíření invazních rostlin.

### ***Krajina***

19. Dále řešit možnost přísypu vzdušné strany hráze.

### **Opatření pro fázi výstavby záměru**

#### ***Fauna, flóra a ekosystémy***

20. Kácení dřevin provádět v období vegetačního klidu.
21. Zajistit ochranu dřevin v těsné blízkosti stavebních ploch.
22. Pro náhradní výsadbu využívat místní druhy dřevin s odpovídající druhovou skladbou.

### ***Hmotný majetek a kulturní památky***

23. Řešit ochranu sochy Svatého Jana Nepomuckého v Branticích během realizace stavebních prací.
24. Zahájení stavebních prací s dostatečným předstihem nahlásit Národnímu památkovému ústavu.

### **Opatření pro fázi provozu záměru**

#### ***Ovzduší a klima***

25. V bezprostřední blízkosti vodního díla vybudovat, v kooperaci s příslušnou organizací stanici pro monitoring základních klimatických charakteristik.

## **B) PODMÍNKY PRO JEDNOTLIVÉ CELKY**

### **CELEK 1: VÝSTAVBA OCHRANNÉ NÁDRŽE NOVÉ HEŘMINOVY**

(Tento celek zahrnuje Vodní dílo Nové Heřminovy, Ochranu území obce Nové Heřminovy, Levobřežní silnici a Opatření pro rozvoj obce Nové Heřminovy.)

### **Opatření pro fázi přípravy záměru**

26. Při přípravě manipulačního řádu zohlednit požadavky na minimalizaci kolísání hladiny.

27. Souběh Levobřežní silnice a přeložky silnice I/45 v blízkosti obce Loučky řešit s akcentem na minimalizaci záboru mezi těmito dvěma komunikacemi.
28. Pro Levobřežní silnici zpracovat hlukovou studii s návrhem protihlukových opatření (stěna, zemní val), s akcentem na ochranu rozvojových zón, zejména v místě spolupůsobení s přeložkou silnice I/45 (obec Zátor a Čaková).

#### **Opatření pro fázi výstavby záměru**

29. Před realizací záměru odstranit z prostoru zátopy všechny zdroje znečištění (jímky, nádrže, septiky).
30. Minimalizovat hnilobné procesy v nádrži (před napuštěním nádrže v maximální možné míře odstranit vegetační kryt, napouštění nádrže načasovat tak, aby byly minimalizovány hnilobné procesy).
31. Zvážit dosadbu vodních rostlin na předem vytipovaných vhodných lokalitách.

#### **Opatření pro fázi provozu záměru**

32. Dále řešit problematiku obtočného ramene a optimalizovat jeho funkčnost:
  - zohlednit doporučení ad hoc odborné skupiny sestavené k řešení problematiky obtočného ramene pod patronací MŽP,
  - akcentovat vytvoření přírodě blízkého řešení,
  - optimalizovat vodní režim v rameni tak, aby nedošlo k jeho vyschnutí.
33. Na vodní nádrži nebude rybářský revír vyhlášen buď vůbec, nebo bude způsob hospodaření v rybářském revíru projednán s ČIŽP.

### **CELEK 2: PROTIPOVODŇOVÁ OPATŘENÍ NA TOCÍCH V ÚSEKU KUNOV – NOVÉ HEŘMINOVY – KRNOV**

#### **Opatření pro fázi přípravy a výstavby záměru**

34. Při dalším zpřesnění návrhu úprav koryta Opavy mezi Novými Heřminovými a Krnovem akcentovat využití stávajícího koryta, k vytvoření meandrů preferovat iniciační opatření a samovolný vývoj koryta před vytvořením koryta nového.
35. Rozdělené říční koryto Opavy v prostoru mezi Kunovem a Novými Heřminovými ponechat samovolnému vývoji.
36. Při zpřesňování technického řešení úpravy Opavy preferovat ponechání části říční nivy vymezené protipovodňovými hrázemi samovolnému vývoji, před technickou úpravou koryta.
37. Pokud bude nezbytné provést opevňování koryta, preferovat kamenný zához, či rovnáninu před dlažbou, či betonem.
38. Upravené břehy řeky Opavy musí zůstat průchozí pro příčnou migraci zvěře (nebudovat příkré a vysoké stupně).
39. Řešit v součinnosti s Agenturou ochrany přírody a krajiny České republiky migrační zprůchodnění nádrže na Oborenském potoce.

### **CELEK 3: NÁHRADNÍ VÝSTAVBA**

Tento celek musí respektovat výše uvedené relevantní obecné podmínky. Předpokladem je, že náhradní výstavba bude probíhat v souladu s územním plánem, který má vlastní režim posouzení vlivu na životní prostředí.

### **CELEK 4: DOPRAVNÍ OBSLUŽNOST A INFRASTRUKTURA**

Tento celek musí respektovat výše uvedené relevantní obecné podmínky. Předpokladem je, že tato opatření budou probíhat v souladu s územním plánem, který má vlastní režim posouzení vlivu na životní prostředí.

### **CELEK 5: PŘELOŽKA SILNICE I/45 V OBCI NOVÉ HEŘMINOVY**

#### **Opatření pro fázi přípravy a výstavby záměru**

40. Pro přeložku silnice I/45 zpracovat v dalším stupni projektové přípravy aktualizovanou hlukovou studii s akcentem na ochranu zástavby a rozvojových zón obcí Zátor, Čaková a zástavby Nových Heřminov, zejména při výjezdu na Bruntál (objekt č.p. 86, parcelní číslo 133).
41. V rámci vegetačních úprav tělesa přeložky navázat v místech průseků na stávající lesní porosty, k výsadbě použít druhy lemových společenstev.
42. Minimalizovat zásah do regionálního biocentra Loučky.
43. Na základě výsledků migrační studie optimalizovat přeložku z pohledu migrační propustnosti a zároveň minimalizaci střetů se zvěří:
  - navrhnout co největší počet menších migračních objektů (propustků) pro obojživelníky a drobné živočichy,
  - oplotit vytýpovaná místa s navedením zvěře pod mostní objekty.

#### **OPATŘENÍ VE VZTAHU K POLSKÉ REPUBLICE**

44. Na základě požadavku polské strany bude česká strana informovat orgány krizového řízení Opolského Vojvody o režimu provozu nádrže během rychlých vzestupů hladiny řeky Opavy, zpřístupní těmto orgánům údaje o průběžných změnách stavu průtoku na vodoměrných stanicích (bodech) řeky Opavy, jež se nacházejí na české straně, a také údajů o změně objemu přítoku do nádrže a velikosti odtoku v době vyhlášení alespoň I. stupně povodňového nebezpečí dle českých předpisů. Informace budou předávány oficiální cestou v souladu s platnými mezinárodními předpisy.
45. Pokud dojde v důsledku realizace předmětné investice k výskytu transhraničního vlivu, je nezbytné navrhnout a realizovat vhodná zmírňující technická opatření. Tato zmírňující technická opatření v rámci této investice a také harmonogram realizace, budou dohodnuty oběma stranami za souhlasu příslušných dotčených orgánů, mimo jiné se zástupcem vlády Polské republiky pro spolupráci na hraničních vodách, Vojvodskou správou meliorace a vodních zařízení – správcem protipovodňových hrází v předmětné oblasti, územními samosprávnými celky na polské straně, na území, kde budou tyto činnosti realizovány. Opatření budou výsledkem vzájemné dohody obou stran (české a polské) s tím, že je vhodné uzavřít příslušnou mezivládní dohodu, která bude řešit veškeré aspekty plánovaných a dohodnutých opatření.

46. Obdobně (jako v podmínce č. 45) doporučujeme řešit problematiku komplexního projektu protipovodňových opatření na řece Opavě tj. akce „Opatření na horní Opavě“. To také znamená realizovat investiční činnosti na polské straně v rozsahu odpovídajícím projektům na území České republiky synchronně s činnostmi na české straně, které budou ukončeny ve stejné době pro zajištění protipovodňové ochrany na obou stranách hranice. Opatření budou výsledkem vzájemné dohody zástupců obou dotčených států.
47. Zástupce vlády Polské republiky pro spolupráci v oblasti vodního hospodářství na hraničních vodách, bude informován o dohodnutých činnostech, o jejich zahájení a ukončení.
48. Polská strana bude informována o dalších etapách přípravy objektů a staveb, které ovlivní průtokové poměry Opavy na úsecích, na nichž je řeka hraničním tokem. V případě případných změn projektových řešení, ovlivňujících odtokové poměry vod ve vzestupu na hraničním úseku Opavy, rozsah zmírňujících opatření bude dohodnutý společně.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

V souladu s ustanovením § 13 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, žádá Ministerstvo životního prostředí příslušné správní úřady o neprodlené zasílání žádostí o vydání navazujících rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů a následně také o zasílání těchto rozhodnutí.

**Ing. Jaroslava HONOVÁ, v. r.**  
ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
(otisk kulatého razítka se státním znakem č. 11)

**Obdrží:**

*oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku*