

V Praze dne: 20. září 2016
Č. j.: 19325/ENV/16
Vyřizuje: Ing. Jůzová
Tel.: 267 122 217

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K OVĚŘENÍ SOULADU

obsahu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného dle § 10 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) dne 14. 2. 2012 pod č.j. 99416/ENV/11 (dále také jen „stanovisko EIA“) s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (dále jen „směrnice EIA“) podle článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „zákon č. 39/2015 Sb.“)

Výroková část:

Název záměru: Nádrž Nové Heřminovy, úprava Opavy a související opatření

Kapacita (rozsah) záměru:

Záměrem je vybudování souboru opatření na snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy s využitím přírodně blízkých povodňových opatření. Záměr je rozdělen do několika prostorových a funkčních částí:

- 1) výstavba ochranné nádrže Nové Heřminovy (celkový možný objem akumulované vody v nádrži bude cca 15 milionů m³, přičemž objem trvalé zátopy bude tvořit pouze cca 1,3 % (cca 0,2 milionů m³) celkového retenčního prostoru),
- 2) protipovodňová opatření na vodních tocích v úseku Kunov – Nové Heřminovy – Krnov,
- 3) náhradní výstavba,
- 4) dopravní obslužnost a infrastruktura,
- 5) přeložka silnice I/45 v obci Nové Heřminovy.

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu (ve znění účinném ke dni vydání stanoviska EIA):

1.4 (Přehrady, nádrže a jiná zařízení určená k zadržování nebo akumulaci vody a v ní rozptýlených látek, jestliže objem zadržované nebo akumulované vody přesahuje 10 mil. m³)
kategorie I přílohy č. 1 k zákonu

Umístění záměru:

kraj: Moravskoslezský
obec: Brantice, Čaková, Krnov, Milotice nad Opavou, Nové Heřminovy, Zátor

k.ú.: Brantice, Čaková, Krnov-Horní Předměstí,
Opavské Předměstí, Milotice nad Opavou, Nové
Heřminovy, Zátor, Loučky u Zátoru

**Obchodní firma
oznamovatele:** Povodí Odry, státní podnik

IČ oznamovatele: 70890021

**Sídlo (bydliště)
oznamovatele:** Varenská 49, 701 26 Ostrava

**Příslušný úřad,
který stanovisko EIA
vydal:** Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů
na životní prostředí a integrované prevence

**Datum vydání
stanoviska EIA:** 14. 2. 2012

**Číslo jednací
stanoviska EIA:** 99416/ENV/11

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 zákona na základě článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb.

vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

ke stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydanému dle zákona dne 14. 2. 2012 pod č.j. 99416/ENV/11.

Ministerstvo životního prostředí na základě článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb.

stanoví

následující podmínky pro navazující řízení:

A) PODMÍNKY PRO CELÝ ZÁMĚR

I. Podmínky pro fázi přípravy

1. Plán organizace výstavby musí, mimo jiné obsahovat:
 - a) návrh stavebních dvorů mimo obydlená a rekreační území,
 - b) opatření pro minimalizaci prašnosti (opatření proti vynášení materiálu ze staveniště, pravidelné čištění vozovek, kropení účelových cest, omezení pracovní činnosti v klimaticky nevhodných podmínkách (sucho a větrno)),
 - c) omezení na provádění prací v blízkosti obydlených a rekreační území v nočních hodinách,

- d) preferování dopravy materiálu po železnici,
 - e) vymezení tras pro staveništní a související dopravu a doložení, že byla projednána s dotčenými obcemi.
2. Zpracovat samostatnou studii intenzit dopravy na nově uspořádané silniční síti a její výsledky uplatnit při zpracování podrobných hlukových studií.
 3. V případě použití trhačích prací, přesně specifikovat jejich rozsah a o jejich použití informovat nejbližší obce.
 4. Před realizací jednotlivých staveb záměru v příslušných úsecích provést pasportizaci domovních studní v nivě řeky Opavy, mezi obcemi Nové Heřminovy a Krnov, se zaměřením hladiny podzemní vody ve čtyřech obdobích v rámci jednoho kalendářního roku, včetně základního chemického rozboru vody.
 5. V dalším stupni projekční přípravy řešit problematiku odvodu zasolených vod ze zpevněných ploch (přeložka silnice I/45, Levobřežní komunikace, obslužné komunikace rozvojových zón).
 6. Pro každou stavební část zpracovat v dalším stupni projekční přípravy podrobný biologický průzkum s cílem:
 - a) aktualizace dosud známých údajů o výskytu fauny a flóry, s akcentem na druhy zvláště chráněné,
 - b) specifikace podmínek realizace na základě znalosti konkrétních stavebních postupů,
 - c) optimalizace stavebních objektů z pohledu ochrany zastižených živočišných a rostlinných druhů,
 - d) navržení záchranných transferů s cílovými lokalitami a harmonogramem provádění,
 - e) v navržených řešeních akceptovat dosud vznesené návrhy:
 - i. před napuštěním nádrže provést odlov zvláště chráněných druhů živočichů (mihule, vranka) z migračně uzavřeného prostoru zátopy a provést jejich transfer do vhodných lokalit řeky Opavy,
 - ii. před zahájením prací v korytě provést v dotčeném místě záchranný transfer mihule potoční, vranky obecné, vranky pruhoploutvé, střevle potoční a raka říčního, včetně ostatních nalezených živočichů,
 - iii. prověření nutnosti a možnosti transferu populace pérovníku pštrosího z lokality B14 (dle přílohy č. 12 dokumentace),
 - iv. posoudit navržené mostní objekty z hlediska požadavků na zajištění migrace vydry říční. V případě nedostatečné navržené kapacity mostní objekty optimalizovat,
 - v. veškeré transfery provádí odborně způsobilá osoba,
 - vi. transfery předem odsouhlasit Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR,
 - vii. při průzkumu se zaměřit na skupiny, ve kterých byly zachyceny zvláště chráněné druhy (zejména *Lepidoptera* – motýli, *Coleoptera* – brouci, *Odonata* – vážky),

- viii. vytipovat vhodná místa a umístit ptačí budky jako náhradu za snížení hnízdních příležitostí vlivem kácení,
 - ix. specifikovat opatření na ochranu ledňáčka říčního.
7. Zpracovat podrobnou migrační studii, s akcentem na následující body:
- a) s ohledem na umožnění migrace ryb v Opavě optimalizovat funkci obtočného koryta,
 - b) s ohledem na zamezení migrace ryb z nádrže navrhnout migrační uzavření prostoru zátopy formou stupně pod odbočením obtočného koryta tak, aby nedocházelo k migraci ryb z prostoru nádrže do řeky Opavy,
 - c) s ohledem na migraci obojživelníků vytipovat stávající i možné trasy jejich pohybu a v místech střetu se stavbami posuzovaného záměru navrhnout adekvátní opatření (propustky, trvalé naváděcí pásy),
 - d) s ohledem na migraci větších živočichů zachovat následující průchozí koridory napříč údolím Opavy:
 - i. v prostoru mezi přehradní hrází a obcí Loučky,
 - ii. v návaznosti na údolí Milotického potoka, jako spojnicí s prostorem Ptačí hory,
 - e) navrhnout úpravu mostních objektů tak, aby byla zachována suchá a mokrá migrační cesta,
 - f) navrhnou opatření k minimalizaci střetů na navržených komunikacích (oplocení, naváděcí pásy).
8. Pro každou stavební část jmenovat biologický dozor:
- a) monitorující výskyt živočichů v prostoru staveniště a přijímající náležitá opatření k minimalizaci jejich ohrožení,
 - b) monitorující výskyt invazních druhů rostlin a přijímající opatření pro zamezení jejich šíření.
9. Likvidovat invazní rostliny v nivě:
- a) problematiku odstraňování invazních rostlin řešit s předstihem, nejpozději po vydání prvního územního rozhodnutí pro objekty v korytě či nivě,
 - b) zajistit likvidaci invazních druhů rostlin v úseku Kunov – Krnov i po uvedení do provozu, optimálně s rozšířením ošetřovaného úseku až po pramennou část vodního toku.
10. V navazujícím inženýrsko-geologickém průzkumu se zaměřit na problematiku abraze břehů nádrže a zajištění jejich stability, vedení obtokového koryta, vedení obslužných komunikací, celkové stability úrodních svahů.
11. V trase přeložky silnice I/45 v rámci podrobného inženýrsko-geologického průzkumu posoudit stabilitu svahů zářezů a provést hydrodynamická měření ve vrtech s cílem ověřit velikost přítoků vody do zářezu a hydraulické parametry okolního prostředí.
12. Dále řešit problematiku bilance výkopů a násypů s cílem nalezení řešení s vyrovnanou bilancí, i ve spojení s ostatními záměry akce Opatření na horní Opavě.
13. Dále řešit možnost přísypu vzdušné strany hráze.

II. Podmínky pro fázi výstavby

14. Pro náhradní výsadbu využívat místní druhy dřevin s odpovídající druhovou skladbou.
15. Ochránit sochu Svatého Jana Nepomuckého v Branticích během realizace stavebních prací.

III. Podmínky pro fázi provozu

16. V bezprostřední blízkosti vodního díla vybudovat, v kooperaci s příslušnou organizací, stanici pro monitoring základních klimatických charakteristik.

B) PODMÍNKY PRO JEDNOTLIVÉ CELKY

CELEK 1: VÝSTAVBA OCHRANNÉ NÁDRŽE NOVÉ HEŘMINOVY

Opatření pro fázi přípravy záměru

17. Při přípravě manipulačního řádu zohlednit požadavky na minimalizaci kolísání hladiny.
18. Souběh Levobřežní silnice a přeložky silnice I/45 v blízkosti obce Loučky řešit s akcentem na minimalizaci záboru mezi těmito dvěma komunikacemi.
19. Pro Levobřežní silnici zpracovat hlukovou studii s návrhem protihlukových opatření (stěna, zemní val), s akcentem na ochranu rozvojových zón, zejména v místě spolupůsobení s přeložkou silnice I/45 (obec Zátor a Čaková).

Opatření pro fázi výstavby záměru

20. Před realizací záměru odstranit z prostoru zátopy všechny zdroje znečištění (jímky, nádrže, septiky).

Opatření pro fázi provozu záměru

21. Řešit problematiku obtočného ramene a optimalizovat jeho funkčnost tak, aby nedošlo k jeho vyschnutí.
22. Na vodní nádrži nebude rybářský revír vyhlášen buď vůbec, nebo bude způsob hospodaření v rybářském revíru projednán s Českou inspekcí životního prostředí.

CELEK 2: PROTIPOVODŇOVÁ OPATŘENÍ NA TOCÍCH V ÚSEKU KUNOV – NOVÉ HEŘMINOVY – KRNOV

Opatření pro fázi výstavby záměru

23. Při dalším zpřesnění návrhu úprav koryta Opavy mezi Novými Heřminovými a Krnovem akcentovat využití stávajícího koryta, k vytvoření meandrů preferovat iniciační opatření a samovolný vývoj koryta před vytvořením koryta nového.
24. Rozdělené říční koryto Opavy v prostoru mezi Kunovem a Novými Heřminovými ponechat samovolnému vývoji.
25. Při zpřesňování technického řešení úpravy Opavy ponechat části říční nivy vymezené protipovodňovými hrázemi samovolnému vývoji, před technickou úpravou koryta.
26. Pokud bude nezbytné provést opevňování koryta, preferovat kamenný zához či rovnaninu před dlažbou nebo betonem.

27. Upravené břehy řeky Opavy musí zůstat průchozí pro příčnou migraci zvěře (nebudovat příkré a vysoké svahy).
28. Řešit v součinnosti s Agenturou ochrany přírody a krajiny České republiky migrační zprůchodnění nádrže na Oborenském potoce.

CELEK 5: PŘELOŽKA SILNICE I/45 V OBCI NOVÉ HEŘMINOVY

Opatření pro fázi přípravy a výstavby záměru

29. Pro přeložku silnice I/45 zpracovat v dalším stupni projektové přípravy aktualizovanou hlukovou studii s akcentem na ochranu zástavby a rozvojových zón obcí Zátor, Čaková a zástavby Nových Heřminov, zejména při výjezdu na Bruntál (objekt č.p. 86, parcelní číslo 133).
30. V rámci vegetačních úprav tělesa přeložky navázat v místech průseků na stávající lesní porosty, k výsadbě použít druhy lemových společenstev.
31. Na základě výsledků migrační studie optimalizovat přeložku z pohledu migrační prostupnosti a zároveň minimalizaci střetů se zvěří:
 - a) navrhnout co největší počet menších migračních objektů (propustků) pro obojživelníky a drobné živočichy,
 - b) oplotit vytipovaná místa s navedením zvěře pod mostní objekty.

OPATŘENÍ VE VZTAHU K POLSKÉ REPUBLICE

32. Informovat orgány krizového řízení Opolského Vojvody oficiální cestou v souladu s platnými mezinárodními předpisy o režimu provozu nádrže během rychlých vzestupů hladiny řeky Opavy, zpřístupnit těmto orgánům údaje o průběžných změnách stavu průtoku na vodoměrných stanicích (bodech) řeky Opavy, jež se nacházejí na české straně, a také údajů o změně objemu přítoku do nádrže a velikosti odtoku v době vyhlášení alespoň I. stupně povodňového nebezpečí dle českých předpisů.
33. V případě, že realizací předmětné investice dojde k výskytu přeshraničního vlivu, navrhnout a realizovat vhodná zmírňující technická opatření, která budou dohodnuta oběma stranami za souhlasu příslušných dotčených orgánů, mimo jiné se zástupcem vlády Polské republiky pro spolupráci na hraničních vodách.

Odůvodnění:

Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska:

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „MŽP, OPVIP“), jako příslušný úřad podle ust. § 21 zákona, obdrželo dne 16. 3. 2016 žádost o vydání závazného stanoviska podle článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., ke stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru „Nádrž Nové Heřminovy, úprava Opavy a související opatření“ na životní prostředí č.j. 99416/ENV/11 ze dne 14. 2. 2012.

MŽP, OPVIP, v souladu s článkem II bodem 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb. na základě obdržené žádosti ověřovalo, zda je obsah stanoviska EIA v souladu s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici EIA. Požadavky na obsah stanoviska EIA jsou stanoveny výhradně v zákoně, konkrétně v příloze č. 6 k zákonu. MŽP, OPVIP, se tedy při ověřování zabývalo výhradně otázkou, zda obsah stanoviska EIA věcně odpovídá požadavkům přílohy č. 6 k zákonu, případně, zda jsou příslušné informace obsaženy alespoň v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (RNDr. Věra Tížková, srpen 2010) nebo v posudku o vlivech záměru na životní prostředí (Mgr. Tomáš Šíkula, červen 2011).

Požadavky bodu I. (Povinné údaje) přílohy č. 6 k zákonu

1. Název záměru – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska EIA.*
2. Kapacita (rozsah) záměru – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska EIA.*
3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu – *uvedeno v části B.I.1 na 13. straně dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (RNDr. Věra Tížková, srpen 2010).*
4. Umístění záměru – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska EIA.*
5. Obchodní firma oznamovatele – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska EIA.*
6. IČ oznamovatele – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska EIA.*
7. Sídlo (bydliště) oznamovatele – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska EIA.*
8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 18. – 23. straně stanoviska EIA.*

Požadavky bodu II. (Odůvodnění) přílohy č. 6 k zákonu

1. Odůvodnění vydání souhlasného / nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek – *uvedeno v části II. (Průběh posuzování) na 3. straně stanoviska EIA (Závěry zpracovatele posudku) a dále v části III. (Hodnocení záměru) na 4. – 6. straně stanoviska EIA (Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů, hodnocení technického řešení záměru, návrh opatření).*

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 4. - 5. straně stanoviska EIA.*
3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 5. - 6. straně stanoviska EIA.*
4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 6. straně stanoviska EIA.*
5. Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí – *uvedeno v části II. (Průběh posuzování) na 2. - 3. straně stanoviska EIA.*
6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta – *uvedeno v části II. (Průběh posuzování) na 3. straně stanoviska EIA.*
7. Vypořádání vyjádření k dokumentaci – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 6. straně stanoviska EIA a v části V. posudku o vlivech záměru na životní prostředí (Mgr. Tomáš Šíkula, červen 2011) na 38. – 44. straně.*
8. Vypořádání vyjádření k posudku – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 6. – 17. straně stanoviska EIA.*

Další požadavky přílohy č. 6 k zákonu

– tj. označení příslušného úřadu, číslo jednací, datum vydání závazného stanoviska, otisk razítka příslušného úřadu, jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu – *uvedeno na první a poslední (23.) straně stanoviska EIA.*

Dle výše uvedeného je zřejmé, že obsah stanoviska EIA č.j. 99416/ENV/11 ze dne 14. 2. 2012 po formální stránce odpovídá požadavkům přílohy č. 6 k zákonu, a to ve všech bodech kromě bodu I.3 (Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu), přičemž tento bod je uveden v části B.I.1 na 13. straně dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (RNDr. Věra Tížková, srpen 2010). Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu je formální náležitostí závazného stanoviska, která nemá na výrokovou část závazného stanoviska ani odůvodnění žádný vliv, z věcného hlediska tedy tato skutečnost není podstatná.

Po ověření věcné stránky obsahu předmětného stanoviska EIA lze konstatovat, že jednotlivé kapitoly obsahují informace v dostatečné kvalitě a podrobnosti tak, jak požaduje zákon, tzn., že stanovisko EIA obsahuje mimo jiné jednoznačnou charakteristiku záměru, celkový závěr z provedeného posouzení vlivů záměru na životní prostředí, zhodnocení technického řešení záměru, návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně všech povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí apod. Závěr z posouzení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví je pak podrobně uveden v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (RNDr. Věra Tížková, srpen 2010) a v posudku o vlivech záměru na životní prostředí (Mgr. Tomáš Šíkula, červen 2011).

Součástí dokumentace vlivů záměru na životní prostředí bylo stanovisko orgánu ochrany přírody podle ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“). V tomto stanovisku byl vyloučen významný vliv na lokality soustavy NATURA 2000. Dne 8. 9. 2016 vydal Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství aktualizované

stanovisko podle ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb., č.j. MSK 113889/2016, ve kterém byl vyloučen významný vliv na lokality soustavy NATURA 2000. Dne 16. 9. 2016 vydala Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky stanovisko č.j. 1544/PO/2016-2, ve kterém byl vyloučen významný vliv na lokality soustavy NATURA 2000. V současné době se na území nenachází žádná nová lokalita soustavy NATURA 2000.

MŽP, OPVIP, konstatuje, že do procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí předcházejícímu vydání předmětného stanoviska EIA měla veřejnost možnost se zapojit.

Stanovisko EIA k předmětnému záměru bylo vydáno dne 14. 2. 2012. Platnost stanoviska EIA je 5 let od jeho vydání. Stanovisko EIA je tedy ke dni vydání tohoto závazného stanoviska platné.

S ohledem na výše uvedené dospěl příslušný úřad k závěru, že stanovisko č.j. 99416/ENV/11 ze dne 14. 2. 2012 je v souladu s požadavky zákona, a tedy i s požadavky právních předpisů, které zpracovávají směrnici EIA.

Odůvodnění stanovení uvedených podmínek:

Podmínky uvedené v tomto závazném stanovisku jsou stanoveny na podkladě procesu posuzování vlivů záměru „Nádrž Nové Heřminovy, úprava Opavy a související opatření“ na životní prostředí, tzn. byly převzaty ze stanoviska č.j. 99416/ENV/11 ze dne 14. 2. 2012.

Na základě výše uvedených podkladů MŽP, OPVIP, ověřilo, že obsah stanoviska EIA je v souladu s požadavky právních předpisů, které zpracovávají směrnici EIA, a současně stanovilo, které z podmínek uvedených v tomto stanovisku jsou správní úřady příslušné k vedení navazujících řízení povinny zahrnout do svých rozhodnutí. Z původně stanovených podmínek ve stanovisku EIA byly vypuštěny podmínky, které vycházely z legislativních předpisů (část podmínky č. 2, podmínka č. 7, 14, 18, 20, 24), mezivládních dohod (část podmínky č. 45, podmínka č. 46, 47, 48) a podmínky, které z časového hlediska již nejsou aktuální či z jejichž dikce vyplývá jejich nezávažnost nebo dobrovolnost, popř. jsou formulovány obecně a jejich plnění nelze ověřit (podmínka č. 1, 4, 5, 21, 30, 31, část podmínky č. 32, podmínka č. 42). Dále došlo k přeformulování podmínky (č. 45) tak, aby se mohla stát podmínkou závaznou a upřesnění podmínky č. 38. Odkaz na podmínky ve stanovisku EIA pro celky 3 a 4 byl pro obecnost vypuštěn.

Ostatní podmínky zůstávají nezměněny, pouze byly přečíslovány, a stávají se závaznými pro správní úřady příslušné k vedení navazujících řízení.

V této souvislosti upozorňujeme, že podmínky tohoto závazného stanoviska musí být převzaty do rozhodnutí v navazujících řízeních. Přesto (vzhledem k charakteru tohoto závazného stanoviska) zůstává na správní úvaze správního úřadu, který navazující řízení vede, aby posoudil, zda se ta která podmínka vztahuje k danému navazujícímu řízení, nebo zda se ta která podmínka vztahuje k části, úseku nebo etapě záměru, ke které je navazující řízení vedeno. Podmínky tohoto závazného stanoviska, které se k navazujícímu řízení nebo k projednávané části, úseku nebo etapě záměru nevztahují, musí správní úřad, který vede navazující řízení, uvést v odůvodnění rozhodnutí s uvedením důvodů, proč tyto podmínky do rozhodnutí nepřevzal. Obdobně musí správní úřad, který vede navazující řízení, naložit i s podmínkami závazného stanoviska k ověření souladu, u nichž je prokazatelné, že již byly splněny.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona po novele.

Poučení:

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné na základě odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Mgr. Evžen Doležal v. r.

ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

(otisk úředního razítka)

Obdrží:

- Povodí Odry, státní podnik, Varenská 49, 701 26 Ostrava
- Ing. Radek Klvač, Msgr. Tomáška 446, 742 85 Vřesina

Na vědomí:

- MŽP, OVSS IX – Ostrava, zde