

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 00 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 9. 8. 2010

Č.j.: 68335/ENV/09

ZÁPIS

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a § 4 vyhlášky Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“), k záměru

„Rekonstrukce ZPO č. 1“

konaného dne 2. 8. 2010 v hudebním sále domu kultury Akord, náměstí SNP 1, 700 30 Ostrava-Jih, od 15 hodin.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- Proces byl zahájen v souladu s ustanovením věty druhé § 6 odst. 5 zákona, kdy oznamovatel předložil rovnou dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“).
- Dne 30. 12. 2009 byla MŽP, jako příslušnému úřadu, předložena dokumentace zpracovaná oprávněnou osobou Ing. Daliborem Vostalem.
- Dne 15. 1. 2010 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předložené dokumentaci, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci na úřední desce Moravskoslezského kraje. Informace o dokumentaci byla zveřejněna dne 1. 2. 2010.
- Dopisem ze dne 11. 3. 2010 byla MŽP zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“) pověřena autorizovaná osoba RNDr. Tomáš Bajer, CSc.
- Na základě dokumentace a všech podaných vyjádření k ní byl zpracován oponentní posudek. Posudek MŽP obdrželo dne 28. 5. 2010.
- Dne 10. 6. 2010 byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předloženému posudku, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne zveřejnění informace o posudku na úřední desce Moravskoslezského kraje. Informace o posudku byla zveřejněna dne 28. 6. 2010.

- Dopisem ze dne 8. 7. 2010 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění. Informace o veřejném projednání byla na úřední desce Moravskoslezského kraje zveřejněna dne 23. 7. 2010.
- Dne 2. 8. 2010 se konalo veřejné projednání záměru v souladu s § 17 odst. 4 zákona.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 2. 8. 2010 od 15.00 hodin v hudebním sále domu kultury Akord, náměstí SNP 1, 700 30 Ostrava-Jih.

3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byla pověřena (dle § 4 odst. 2 vyhlášky) Ing. Barbora Fůrstová, pracovnice oddělení metodiky a projektové EIA odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence MŽP. Na jednání byli za MŽP odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence také přítomni Ing. Jaroslava Honová, ředitelka odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence a Ing. Kateřina Špačková, vedoucí oddělení metodiky a projektové EIA téhož odboru.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byly dokumentace, posudek, vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů a vyjádření veřejnosti a občanských sdružení a iniciativ k posouzení vlivů záměru „Rekonstrukce ZPO č. 1“ na životní prostředí.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

<u>oznamovatele, ArcelorMittal Ostrava a.s.</u>	Ing. Petr Baranek (ředitel pro životní prostředí) Ing. Tomáš Gumulec (vedoucí projektu)
<u>zpracovatele dokumentace</u>	Ing. Dalibor Vostal Ing. Ivana Mariánková
<u>zpracovatele posudku</u>	RNDr. Tomáš Bajer, CSc. Ing. Zdeněk Obršál
<u>Moravskoslezský kraj</u>	<i>nezúčastnil se</i>
<u>Statutární město Ostrava</u>	<i>nezúčastnil se</i>
<u>Krajský úřad Moravskoslezského kraje</u>	Ing. Karin Hadamčková odd. ochrany ovzduší a integrované prevence
<u>Magistrát města Ostravy</u>	<i>nezúčastnil se</i>
<u>Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Slezská Ostrava</u>	<i>nezúčastnil se</i>
<u>Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Radvanice a Bartovice</u>	Ing. Bc. Ivana Michálková, místostarostka

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě
nezúčastnil se

Česká inspekce životního prostředí, OI Ostrava

Mgr. Petra Lapčíková, odd. integrace
Ing. Roman Šotkovský, odd. ochrany ovzduší

Dále byli na veřejném projednání přítomni zástupci veřejnosti a zástupci občanských sdružení. Veřejného projednání se celkem zúčastnilo cca 20 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájila Ing. Fůrstová (MŽP). V úvodu seznámila přítomné s programem veřejného projednání, krátce zrekapitulovala proces posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „proces EIA“) tohoto záměru a představila zástupce jednotlivých stran.

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Ing. Gumulec, jako zástupce oznamovatele, krátce seznámil přítomné se záměrem, a sice s popisem stávající výroby a vysvětlil důvody potřeby rekonstrukce zařízení pro plynulé odlévání oceli (dále jen „ZPO“) č. 1. Uvedl, že tato rekonstrukce bude sestávat ze dvou částí - přestavby ZPO č. 1 a výstavby vakuovací stanice, a dále informoval o postupech v jednotlivých etapách.

Zpracovatel dokumentace Ing. Vostal uvedl základní informace související se zařazením záměru dle zákona. Sdělil, že se záměr nachází v průmyslovém areálu a jeho vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly tedy posuzovány v souladu s touto skutečností. Dále uvedl, že v rámci zpracování dokumentace byla vypracována velká řada samostatných studií. Zhodnotil výsledky rozptylové studie a studie vlivů na veřejné zdraví. Poté konstatoval, že jsou navržena kompenzační opatření - v aglomeraci Sever (část areálu ArcelorMittal Ostrava a.s.) je právě před realizací projekt odprášení provozu spékání železné rudy, kterým bylo řešeno snížení emisí prachu (tuhých znečišťujících látek – dále jen „TZL“) o cca 260 tun/rok. V roce 2009 již bylo realizováno odprášení pálení slítek se snížením TZL o cca 40 tun/rok. Záměr doporučuje k realizaci.

Zpracovatel posudku RNDr. Bajer zhodnotil úplnost a správnost dokumentace z hlediska požadavků zákona, kdy konstatoval, že dokumentace je zpracována v souladu se zákonem a obsahuje všechny požadované přílohy. Dále popsal hlavní vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí, kdy do návrhu stanoviska doporučil doplňující podmínky preventivního, eliminačního a kompenzačního charakteru. Konstatoval, že kompenzační opatření navrhovaná v dokumentaci (viz výše) nelze chápat úplně jako opatření ve vztahu k hodnocenému záměru, neboť jsou to opatření, která již byla realizována, nebo na základě povolujících rozhodnutí realizována budou. Zpracovatel posudku tedy navrhl další kompenzační opatření (viz podmínka v návrhu stanoviska v posudku) – odprášení vápenných

cest pro nakládku vápna do zásobníků, což povede ke snížení emisí TZL o dalších cca 100 tun/rok.

Poté dala Ing. Fůrstová slovo přítomným zástupcům dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů.

Zástupce Moravskoslezského kraje vyjádřil souhlas s vypořádáním připomínek, při respektování všech podmínek uvedených v posudku.

Zástupkyně Krajského úřadu Moravskoslezského kraje uvedla, že nemají připomínky.

Zástupkyně Statutárního města Ostrava, Úřadu městského obvodu Radvanice a Bartovice uvedla, že nemají připomínky při dodržení všech podmínek uvedených v posudku.

Zástupkyně České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ostrava (dále jen „ČIŽP“) sdělila, že souhlasí s návrhem stanoviska i s vypořádáním připomínek v posudku.

V další části veřejného projednání následovala diskuse.

Jako první vystoupil pan Vladimír Burda, zástupce občanského sdružení VZDUCH Radvanice (dále jen „o.s. VZDUCH“), který shrnul připomínky uvedené ve vyjádření o.s. VZDUCH k posudku a uvedl, že na těchto připomínkách o.s. VZDUCH trvá a se záměrem nesouhlasí. Konstatoval, že zvýšení zatížení území bezo(a)pyrenem bude mít vliv na veřejné zdraví a toto není podloženo žádnými studiemi. Dále uvedl, že není zřejmé, v jaké míře dojde ke snížení množství arzeny, pokud dojde k odprášení vápenných cest. Poté uvedl, že nebyla zohledněna otázka týkající se sociálních dopadů záměru na obyvatele v daném území a v současné době nelze souhlasit se záměrem, který bude navyšovat prašnost nebo produkci škodlivých látek v tomto území, kde nejsou splňovány imisní limity. Uvedl, že nelze navrhnout jako kompenzační opatření to, co již bylo v minulosti realizováno (odprášení vápenných cest) a z tohoto důvodu k záměru není žádné kompenzační opatření.

Ing. Mariánková (spolupráce na dokumentaci) reagovala s tím, že navržené kompenzační opatření odprášení vápenných cest nebylo zahrnuto v rozptylové studii, proto nejsou známy hodnoty snížení produkce škodlivin, přičemž jedna z podmínek navržených v posudku je aktualizace rozptylové studie, kde již tato skutečnost bude uvedena.

Ing. Honová vznesla dotaz na zpracovatele dokumentace, a to jakým způsobem mělo být kompenzováno navýšení imisní zátěže území.

Ing. Mariánková uvedla, že výstavbou záměru dojde ke zvýšení TZL o cca 6,4 tun/rok. Jednalo se pouze o navýšení hodnot prachu, protože příspěvek benzo(a)pyrenu a arzeny nebyl v rozptylové studii shledán za významný. Jako kompenzační opatření bylo navrženo odprášení aglomerace Sever, odprášení palírny svitků a uzavření světlíků v ocelárně. Tato kompenzační opatření by zajišťovala snížení prašnosti o necelých 300 tun/rok, tudíž několika násobné snížení prašnosti oproti příspěvku záměru. Podklady pro návrh kompenzačních opatření v dokumentaci byly poskytnuty oznamovatelem.

Ing. Honová požadovala vyjasnění hodnoty, o kterou se s níží celková prašnost při realizaci navržených kompenzačních opatření.

Zpracovatel dokumentace reagoval s tím, že navýšení prašnosti vlivem realizace záměru je 6,4 tun/rok. V roce 2007 byly celkové emise společnosti ArcelorMittal 2.000 tun/rok, tzn. navýšení o cca 0,3 %. Sdělil, že kompenzace aglomerace Sever sníží prašnost o 260 tun/rok. Doplnil, že v době předložení dokumentace na MŽP nebyla stavba odprášení aglomerace Sever povolena, proto toto opatření navrhli v dokumentaci. Kompenzační opatření budou snižovat imise cca 40 x více, než je příspěvek prašnosti realizací záměru.

Pan Burda dále uvedl, že nelze brát v úvahu navržené kompenzační opatření odprášení vápenných cest z důvodu již provedené realizace tohoto opatření a opětovně upozornil na skutečnost, že v daném území nejsou dodržovány imisní limity, tudíž by neměl být záměr realizován (bez ohledu na nízký příspěvek prašnosti a škodlivin do ovzduší). Dále upozornil, že pokud by mělo být jako kompenzační opatření provedeno uzavření světlíků a poté odprášení vápenných cest, tak by toto muselo být posuzováno v rámci předmětného procesu EIA.

Poté vystoupila zástupkyně občanského sdružení Vzduch, která vznesla dotaz, o kolik bude snížen prach v ovzduší při realizaci kompenzačních opatření.

Ing. Mariánková odpověděla, že při realizaci kompenzačních opatření navržených v dokumentaci (odprášení aglomerace Sever aj.) dojde ke snížení prachu v ovzduší o 260 tun/rok. Realizace dalších kompenzačních opatření by představovalo snížení o cca 40 tun/rok. Celkem tedy 300 tun/rok.

Zástupce ČIŽP zrekapituloval kompenzační opatření uvedená v dokumentaci. Dále uvedl, že v současné době jsou prováděny rekonstrukce, které vedou ke zlepšování provozu vzhledem k množství produkovaných emisí.

Ing. Honová vyzvala zástupce ČIŽP k nastínění situace stavu ovzduší po realizaci záměru. Zástupce ČIŽP tedy popsal zkušenosti s podobným zařízením, které je záměrem navrženo a dodal, že emise z tohoto zařízení nejsou nulové, ale jsou minimální.

Ing. Honová vyzvala oznamovatele ke sdělení, zdali je ochotný realizovat kompenzační opatření tak, jak se o nich zmínil zástupce ČIŽP. Oznamovatel reagoval kladnou odpovědí.

Zpracovatel posudku zrekapituloval závěry studie zdravotních rizik, kde je řečeno, že míra ohrožení, při realizaci kompenzačních opatření, se nezmění, a dále podmínku navrženého stanoviska, a to vypracování nové rozptylové studie, kde bude započítáno kompenzační opatření odprášení vápenných cest, tzn. modernizace aglomerace jih a vypracování nového hodnocení vlivů na veřejné zdraví.

Pan Burda opakovaně upozornil, že není možné v daném regionu zvyšovat imisní zátěž z důvodu již v současné době vysoké imisní zátěže ohrožující zdraví i život lidí.

Ing. Mariánková uvedla, že předmětem posuzování nebylo posuzování stavu životního prostředí na Ostravsku jako takové, ale jednalo se o zhodnocení příspěvku nového záměru a dále zrekapitulovala kompenzační opatření, která povedou k výraznému snížení příspěvku imisí.

Ing. Obršál (spolupráce na posudku) zrekapituloval navržená kompenzační opatření a dodal, že navržený zdroj znečišťování se bude na emisích benzo(a)pyrenu podílet desetinami procenta, a proto by mělo být řešeno snížení této látky u zdrojů, které jsou dominantními producenty této látky. Dále upozornil, že toto musí být řešeno v rámci koncepčních dokumentů kraje, nikoliv při posuzování daného záměru.

Pan Burda opět konstatoval nepřijatelnost záměru.

V průběhu veřejného projednání měl každý možnost klást otázky a vznášet připomínky k projednávanému záměru, na které bylo obratem reagováno.

Veřejné projednání bylo ukončeno v cca 16.15 hodin.

Ing. Fůrstová seznámila přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání dle zákona a konstatovala, že vlivy záměru byly projednány ze všech podstatných hledisek.

III. ZÁVĚR

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje úplný těsnopisný nebo zvukový záznam.

Vlivy záměru „Rekonstrukce ZPO č. 1“ byly projednány ze všech podstatných hledisek. Žádný dotčený územní samosprávný celek ani dotčený správní úřad se nevyslovil proti záměru, nesouhlas se záměrem vyslovilo občanské sdružení Vzduch.

Konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru „Rekonstrukce ZPO č. 1“ podle zákona a vyhlášky.

Zapsala: **Ing. Barbora Fúrstová, v.r.**
pověřená řízením veřejného projednání

Schválila: **Ing. Jaroslava Honová, v.r.**
ředitelka odboru posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence