

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 15. 9. 2011

Č.j.: 76468/ENV/11

ZÁPIS

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a § 4 vyhlášky Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“), k záměru

„Řešení energetického využití organických odpadů a kalů z Prahy“
konaného dne 7. 9. 2011 v TJ Sokol Veltěž v obci Zdiby, od 14:30 hod.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- Oznámení záměru zpracované Ing. Václavem Hammerem dle přílohy č. 3 k zákonu bylo MŽP předloženo dne 11. 3. 2010.
- Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 22. 3. 2010 rozesláním oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne 17. 5. 2010 vydáním závěru zjišťovacího řízení s tím, že byly stanoveny oblasti, na které se má dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) především zaměřit.
- Dne 4. 11. 2010 byla MŽP předložena dokumentace zpracovaná dle přílohy č. 4 k zákonu oprávněnou osobou Ing. Václavem Hammerem.
- Dne 15. 11. 2010 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dne 20. 12. 2011 byl zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“) pověřen Ing. Josef Tomášek, CSc.
- Dne 31. 1. 2011 zpracovatel posudku požádal o doplnění informací ve smyslu § 9 odst. 6 zákona, které jsou nezbytné pro zpracování posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“).
- Dne 8. 3. 2011 obdrželo MŽP od oznamovatele záměru doplňující informace, které byly dopisem ze dne 24. 3. 2011 zaslány zpracovateli posudku.
- Dne 12. 7. 2011 obdrželo MŽP zpracovaný posudek.
- Dne 21. 7. 2011 byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 17. 8. 2011 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění.

- Veřejné projednání k předmětnému záměru se konalo dne 7. 9. 2011.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 7. 9. 2011 v TJ Sokol Veltěž, Průběžná 76, 250 66 Zdíby, od 14:30 hod.

3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byla pověřena (dle § 4 odst. 2 vyhlášky) Mgr. Jana Piekníková, pracovník oddělení mezistátní EIA odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence. Na jednání byla za MŽP dále přítomna Ing. Jaroslava Honová, ředitelka odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek, vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů a veřejnosti k posouzení vlivů záměru „Řešení energetického využití organických odpadů a kalů z Prahy“ na životní prostředí.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

zástupce oznamovatele Hl. město Praha

Ing. Jan Bouček, vedoucí oddělení přípravy a investic ÚČOV, odbor městského investora, Hlavní město Praha (dále jen „HMP“)

Ing. arch. Kateřina Szentesziová, zástupce ředitele útvaru rozvoje města, HMP

zpracovatele dokumentace

Ing. Václav Hammer

Ing. Vlastimil Bílek – zpracovatel rozptylové studie

Ing. Jan Sochůrek – zástupce projektanta raženého technologického kanálu

zpracovatele posudku

Ing. Josef Tomášek, CSc.

Ing. Ivana Lundáková

dotčené samosprávné celky:

Středočeský kraj

nezúčastnil se

Hlavní město Praha

Ing. arch. Kateřina Szentesziová, zástupce ředitele útvaru rozvoje města, MHMP

Městská část Praha 6

nezúčastnila se

Městská část Praha 7 – Troja

nezúčastnila se

Městská část Praha 8

nezúčastnila se

Město Klecany

Ivo Kurhajec, starosta obce

Obec Větrušice

Martin Řimnáč, zástupce starostky obce Větrušice na veřejném projednání

Obec Zdiby

MUDr. Markéta Hellerová, starostka

dotčené správní úřady:

Krajský úřad Středočeského kraje

nezúčastnil se

Magistrát hlavního města Prahy

nezúčastnil se

Městský úřad Brandýs nad Labem - Stará Boleslav

nezúčastnil se

Ministerstvo zdravotnictví

nezúčastnil se

Česká inspekce životního prostředí,

Ing. Lukáš Kůs – vedoucí odboru integrace
ČIŽP, Ing. Ivana Svobodová – vedoucí
oddělení odpadového hospodářství, ČIŽP
OI Praha

Povodí Vltavy s.p.

nezúčastnil se

Veřejného projednání se zúčastnili také zástupci veřejnosti, celkem se veřejného projednání zúčastnilo cca 70 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájila Mgr. Piekníková (MŽP). V úvodu seznámila přítomné s programem veřejného projednání, krátce zrekapitulovala proces posuzování vlivů tohoto záměru na životní prostředí a představila zástupce jednotlivých stran.

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Ing. Bouček, jako zástupce oznamovatele, představil přítomným plánovaný záměr vyplývající ze souboru staveb, které vedou k rekonstrukci celého zařízení ČOV. Celý projekt rekonstrukce je rozdělen do několika etap a jednou z nich je právě rekonstrukce kalového hospodářství na Drastech. Současné kalové hospodářství na Císařském ostrově je rekonstruováno, aby vydrželo do roku 2015. Nyní celý areál na Drastech funguje jako záložní a provozuschopný.

Ing. Hammer seznámil přítomné se způsobem zpracování dokumentace a s výsledky hodnocení dokumentace vlivů na životní prostředí. Seznámil přítomné s možnými vlivy záměru na životní prostředí, zhodnotil velikost a významnost negativních vlivů na životní prostředí s tím, že největší vlivy lze očekávat v oblasti dopravy, ovzduší, zápachu a hluku. Zároveň velmi detailně popsal technologii kalového hospodářství a plánovaný ražený technologický kanál se svými částmi. Vše doplnil vizualizacemi. Na závěr konstatoval, že dle studií je vyloučeno významné ovlivnění složek životního prostředí v důsledku realizace záměru, která naopak přispěje ke zlepšení stávajícího životního prostředí.

Ing. Tomášek, jako zpracovatel posudku, zhodnotil úroveň zpracované dokumentace, včetně kvality jednotlivých příloh. Seznámil přítomné s obsahem posudku, který obsahuje rovněž doplňující informace, které byly na žádost MŽP oznamovatelem poskytnuty. Jedním z problémů je doprava na kalové hospodářství a ražený technologický kanál, který považuje za naddimenzovanou

stavbu. Dále byl řešen problém znečištění ovzduší a hluk. Dodává, že tato lokalita je nyní používána v omezeném rozsahu. Dále uvedl, že odpady nebudou energeticky využívány na lokalitě Drasty. V závěru konstatoval, že v posudku je navrženo souhlasné stanovisko ke zvolené technologii s řadou podmínek pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru. Oproti dokumentaci nedoporučuje zpracovatel posudku realizaci raženého technologického kanálu tak, jak je navržen v dokumentaci (s železnicí, přemostění údolí ke Klecánkám).

Během prezentace zpracovatele dokumentace a zpracovatele posudku byly veřejností kladeny dotazy, na které zpracovatel dokumentace, oznamovatel i zpracovatel posudku obratem reagovali.

Mgr. Piekníková následně vyzvala zástupce dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů, aby se vyjádřili k tomu, jak posudek vypořádal jejich připomínky k dokumentaci a aby uplatnili případná vyjádření k závěrům posudku a návrhu stanoviska příslušného úřadu. K vystoupení byli vyzváni přítomní zástupci města Klecany, obce Větrušice, obce Zdiby, obce Vodochody, České inspekce životního prostředí vč. Oblastního inspektorátu Praha (dále jen „ČIŽP“).

Starosta města Klecany sdělil, že vymístění kalového hospodářství na Drasty je velmi bagatelizováno. Doporučuje, ať si záměr hl. m. Praha nechá na svém území. Zástupce oznamovatele p. Bouček sdělil, že území na Drastech je na 50 let dopředu rezervováno pro čistírenskou kapacitu hlavního města Prahy, stejně jako území vytěženého klecanského lomu. Tato rezervace území je požadavkem vzneseným Středočeským krajem. Na Císařském ostrově není volná kapacita na umístění kalového hospodářství. Na dotaz starosty k odběru finálního produktu bylo oznamovatelem sděleno, že poptávky po koncovém produktu jsou již nyní (z ČR – teplárna Mělník, teplárna Malešice i z Německa).

Za obec Větrušice vystoupil p. Řimnáč a všem přítomným sdělil, že obec Větrušice nesouhlasí se záměrem.

Za obec Zdiby starostka uvedla, že se záměrem nesouhlasí, ani s účelovým umístěním KH do Drast, nezpracováním variant umístění a nákladní dopravou do KH Drasty. Zároveň dodala, že obec zakázala vjezd nákladních aut do této oblasti (do míst plánované šachty). Zástupce oznamovatele dodal, že je možné s obcí dále jednat, vč. kompenzací. K variantám umístění záměru zpracovatel dokumentace uvedl, že je posouzena ta varianta, která byla oznamovatel předložena k posouzení. V tomto případě byla oznamovatelem předložena pouze jediná varianta umístění KH. Zpracovatel posudku doplnil, že pachové zátěže nebyly na Drastech nikdy měřeny a nová technologie na Drastech nebude svou pachovou zátěží obtěžovat okolí.

Starosta obce Vodochody se domnívá, že má být obec považována za dotčenou obec. MŽP sdělilo, že příslušné dotčené obce jsou určovány na základě dokumentace. Zpracovatel dokumentace uvedl, že záměr (ani plánovaná doprava) se nenachází na území obce Vodochody a obec není přímo dotčenou obcí. Možnost vyjádřit se v procesu EIA nebyla obci odejmuta.

ČIŽP sdělilo, že proces EIA by měl postihovat plný provoz, nikoliv jej řešit etapovitě a že vznikající kaly na ÚČOV by měly být řešeny komplexně, tudíž nelze oddělit přípravu od vlastního energetického využití. Proto dokumentace nedostatečně prověřila, zda kapacity jsou dostatečné a zajištěné. Co když nebude žádný koncový odběratel produktu? Zástupce oznamovatele sdělil, že je možné doložit smlouvu o smlouvě budoucí.

Následně uplatnili svá vyjádření zástupci veřejnosti a občanských sdružení (dále jen „OS“) (p. Vlasák – občan Klecan, p. Grégr, p. Smetana – občan obce Brnky a předseda svazu zahrádkářů, zástupce obce Brnky-Klecánky, p. Šebek – občan Klecan, p. Bratka - Metropolitní region, p. Rákosníková – občan obce Drasty, p. Adamová, p. Matoušek – občan obce Zdiby, p. Janáčková – OS Vize 21, OS Klecansko Větrušicko a okolí). Převážná část připomínek se týkala následujících oblastí: osobní a nákladní dopravy (napojení areálu na dopravní síť, na D8, na silnici č. 608, vybudování kruhového objezdu), zápachu, geologie (tektonické poruchy v trase raženého technologického kanálu), nesouladu ÚP Klecan, kapacity záměru (předimenzovanost),

energetického využívání odpadů (jeho ne/provozování v lokalitě kalového hospodářství na Drastech, odběratelé a odbyt koncového produktu, využitelnost produktu), variantního řešení záměru (umístění - Drasty vs. Císařský ostrov, technologie), hydrogeologického průzkumu, raženého technologického kanálu (přemostění údolí u Klecánek, kolejová doprava), kumulativních a synergických vlivů (silniční okruh kolem Prahy, letiště Vodochody, D8, skládka Ďáblice), rekreace a trávení volného času, kompenzací, snížení finanční hodnoty rodinných domků v blízkém okolí kalového hospodářství, studie výskytu hmyzu a zkušebního provozu.

Na vznesené dotazy bylo zástupci jednotlivých stran (příslušným úřadem, týmem oznamovatele, týmem zpracovatele dokumentace, týmem zpracovatele posudku) reagováno.

Na závěr veřejného projednání bylo uvedeno Mgr. Piekníkovou, že vlivy záměru na životní prostředí byly dle požadavků zákona projednány ze všech podstatných hledisek s tím, že zápis z veřejného projednání bude zaslán všem dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům a že na základě oznámení, dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných bude vydáno MŽP stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Veřejné projednání bylo ukončeno dne 7. 9. 2011 v cca 20:45 hodin.

III. ZÁVĚR

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje úplný těsnopisný nebo zvukový záznam.

Vlivy záměru „Řešení energetického využití organických odpadů a kalů z Prahy“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Jako pověřená osoba konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru „Řešení energetického využití organických odpadů a kalů z Prahy“ podle zákona a vyhlášky.

Zapsala: **Mgr. Jana Piekníková**
pracovník odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, MŽP
pověřená řízením veřejného projednání

Schválila: **Ing. Jaroslava Honová**
ředitelka odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, MŽP