

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 6. června 2008

Č.j.: 45063/ENV/08

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Identifikační údaje:

Název:

Rozšíření lyžařského areálu SKIAREÁL ŠPINDLERŮV MLÝN, a.s.

Kapacita (rozsah) záměru:

Realizace záměru představuje výstavbu 4 nových lyžařských sjezdových tratí na svazích Medvědína a Plání. Součástí realizace jsou i úpravy stávajících tratí v oblasti Medvědína. K těmto sjezdovým tratím se plánuje stavba nových lyžařských transportních zařízení – 4 lanovek, 3 vleků, přičemž je zároveň plánováno zkrácení 2 stávajících vleků. Součástí záměru je vybudování skiterminálu, jako stavby s centrálním parkovacím domem (507 parkovacích stání), nástupními stanicemi lanovek na Medvědínu a Pláni a zázemím pro návštěvníky (sociální zařízení a restaurace s kapacitou 200 míst). Dále je plánována přestavba objektu současné vrcholové stanice lanovky (s restaurací) Špindlerův Mlýn – Medvědína. Záměr předpokládá výstavbu zasněžovacích zařízení, a to nejen na všech nově budovaných, ale i na stávajících sjezdových tratích, včetně vybudování zásobních pohotovostních nádrží u horní stanice lanovek Medvědína a Pláni. Celková výměra pozemků dotčených stavbami, určených k plnění funkce lesa je 56,21 ha.

Charakter záměru:

Záměr je situován do centrální části Krkonošského národního parku (KRNAP), kdy značná část záměru leží na území III. zóny (zejména jižní svahy Medvědína a širší oblast Míseček), záměr také zasahuje částečně do ochranného pásma KRNAP (nižší polohy v zázemí Špindlerova Mlýna, větší část úbočí Pláni a úzký koridor sjezdových tratí kolem lanovky na Medvědínu). Navrhovaný záměr představuje realizaci nových sjezdových tratí lanovek a souvisejících transportních zařízení. Zásadní stavbou

je vybudování skiterminálu s centrálním parkováním, nástupními stanicemi lanovek na Medvědin a Pláně a zázemím pro návštěvníky.

Umístění: kraj: Královéhradecký, Liberecký
obec: Špindlerův Mlýn, Vítkovice
kat. území: Bedřichov v Krkonoších, Přední Labská, Špindlerův Mlýn a Vítkovice v Krkonoších

Zahájení: 2009-2011

Ukončení: 2015

Oznamovatel: SKIAREÁL Špindlerův Mlýn a.s.

Záměr „Rozšíření lyžařského areálu SKIAREÁL ŠPINDLERŮV MLÝN, a.s.“ naplňuje dikci bodu 1.1 (Trvalé odlesnění nebo zalesnění nelesního pozemku na ploše od 25ha), kategorie I, přílohy č. 1 k citovanému zákonu (jako změna záměru ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a). Záměr má významný vliv na životní prostředí a proto bude posuzován dle cit. zákona. Současně záměr naplňuje dikci bodu 10.10. (Rekreační a sportovní areály, hotelové komplexy a související zařízení v územích chráněných podle zvláštních právních předpisů) kategorie II, přílohy č. 1 k citovanému zákonu. Dle § 7 cit. zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda může předložené oznámení s náležitostmi dle přílohy č. 4 zpracované autorizovanou osobou ve smyslu § 19 odst. 1 k zákonu nahradit dokumentaci, případně upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí.

Nedílnou součástí předloženého oznámení je příloha hodnotící vlivy záměru na evropsky významné lokality soustavy Natura 2000, v této příloze je uvedeno, že v případě realizace záměru je možné očekávat i přeshraniční vlivy především u populací ptáků, pro které pohoří tvoří jednotný celek a kteří se mohou v rámci obou lokalit volně pohybovat. Na základě těchto skutečností zaslalo Ministerstvo životního prostředí oznámení k předmětnému záměru na Ministerstvo životního prostředí Polska k následnému vyjádření, k možnosti účastnit se procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Do současné chvíle neobdrželo Ministerstvo životního prostředí ze strany Polska žádné oficiální vyjádření.

Poznámka: Závěr zjišťovacího řízení byl vydán v zákonném termínu. Jakmile Ministerstvo životního prostředí obdrží vyjádření ze strany Ministerstva životního prostředí Polska, zašle jeho kopii oznamovateli a zpracovateli dokumentace, aby bylo možné zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které případně budou ve vyjádření uvedeny.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že předložené oznámení se nepovažuje za dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“). Dokumentaci dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu je nutné dopracovat především s důrazem na následující oblasti:

- **Natura 2000**
- za hlavní/zásadní nedostatek předmětného oznámení se považuje rozpor závěrů předkládaného oznámení se závěry hodnocení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.;

- v souladu s § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, zpracovat reálné varianty řešení, jejichž cílem je negativní vliv na území Natura 2000 vyloučit nebo v případě, že vyloučení není možné, alespoň zmírnit;
- zhodnotit vliv souvisejících staveb na faunu, flóru, ekosystémy a předměty ochrany EVL a PO.
- **Hluková studie:**
 - musí hodnotit současnou hlukovou zátěž území a hlukovou zátěž během výstavby;
 - zpracovat hlukovou studii s vyznačením nejbližších chráněných objektů v blízkosti SKIAREÁLU posuzující zejména předpokládaný nárůst hlukosti při zasněžování, úpravě sjezdovek rolbami v noční době a provoz lanových drah v blízkosti chráněného venkovního prostoru staveb v denní době po realizaci záměru;
 - zohlednit vliv vzduchotechniky a chladicího zařízení na objektu skiterminálu v denní, resp. noční době a vliv dopravy v chráněném venkovním prostoru staveb nejbližší chráněné zástavby v denní době. V hlukovém posouzení budou uvedeny u jednotlivých zařízení konkrétní hlukové parametry (uváděné výrobcí, nebo změřené na již realizovaném zařízení).
- **Vlivy na zdraví obyvatel**
 - doplnit zhodnocení propustnosti sjezdových tratí vzhledem ke kapacitě přepravního zařízení (lanovka, vlek) z hlediska dopadu na zdraví obyvatel.
- **Vliv na krajinný ráz**
 - použít existující studii „Vyhodnocení krajinného rázu území KRNAP a jeho ochranného pásma“ (Brychtová a Krause, 2003-05) při hodnocení krajinného rázu;
 - zhodnotit podrobněji vliv rekonstrukce současné vrcholové stanice LD Medvědin (včetně restaurace) a vybudování nových LD na krajinný ráz;
 - vyhodnotit vliv případného světelného znečištění během provozu;
- **Vlivy na přírodu**
 - podrobně vyhodnotit vliv záměru na migrační průchodnost území ve vztahu k jednotlivým prvkům ÚSES v zájmovém území a krajinný ráz. Zajistit, aby nedocházelo k ohrožení ani oslabení ekologické stability zájmového území, VKP a ÚSES, a aby zůstaly zachovány jejich přirozené funkce a schopnost obnovy;
 - zpracovat zoologický a biologický průzkum, který bude zahrnovat celoroční období a zároveň doložit výsledky biologického průzkumu dotčeného vodního toku Labe.
- **Vlivy na lesní ekosystémy**
 - vyhodnotit vliv v sezóně a mimo sezónu na kvalitu lesních půd, na změnu mikroklimatických poměrů, na zdravotní stav, stabilitu a kvalitu lesních porostů, a zároveň vyhodnotit vlivy na okolní lesní pozemky;
 - zhodnotit vlivy na lesní ekosystémy vyplývající z provozu skiareálu.
- **Vlivy způsobené zasněžováním technickým sněhem**
 - zpracovat detailněji vlivy umělého zasněžování na stanoviště (mikroklima, flóru a půdní faunu);
 - v popisu technologie zasněžovacího systému specifikovat odběrný profil a jeho přesné umístění na toku;
 - současně je zapotřebí upřesnit objem, vybudování a detailní hodnocení akumulčních nádrží.
- **Vlivy na povrchové a podzemní vody**
 - je nutné zpracovat podrobné vyhodnocení vlivů na vodní režim krajiny a dopracovat podrobnou hydrologickou studii;
 - doplnit srovnání rozsahu lesních pozemků v roce 1979 oproti současnému stavu (viz nařízení vlády ČSR č. 40/1978 Sb.).

- **Vlivy na půdu**
 - upřesnit způsob úpravy terénu sjezdových tratí a LD (vč. zpracování předběžné bilance přesunu zeminy);
 - doplnit velikost smyvu půdy po odlesnění a zároveň navrhnout protierozních opatření, která by dostatečně zajistila stabilitu svahů při stavbě i provozu záměru;
 - dále doplnit odkud bude získáno osivo na zatravnění odlesněných ploch;
 - uvést přesný rozsah pozemků dotčených přímým zábořem či omezením jejich užívání v průběhu stavby a následným provozem.
- **Ostatní**
 - dopracovat kumulativní vliv záměru s dalšími záměry v dané oblasti;
 - dopracovat kapitolu věnovanou vlivům na krajinu (D.I.10);
 - zpracovat rozptylovou studii pro částice PM₁₀;
 - uvést všechny druhy odpadů, které budou při realizaci záměru vznikat;
 - uvést přesný počet a typ sloupů lanovek a vleků a dopracovat údaje stavebně – technického řešení týkající se stavby mostů, přestavby horní stanice lanovky s restaurací na Medvědíne a výstavby obou retenčních nádrží, a dále detailně rozvést stavební zásahy a úpravy toku Labe;
 - do dokumentace doplnit mapu, na které by byl přehledným způsobem znázorněn společně jak samotný záměr, tak zároveň jednotlivé zóny odstupňované ochrany přírody a ochranného pásma KRNAP;
 - uvést harmonogram realizace jednotlivých etap záměru;
 - doplnit hodnocení vlivu hluku na živočichy, a to jak ve fázi výstavby, tak i následném provozu záměru;
 - zhodnotit vliv letního provozu lanových drah na území 1. a 2. zóny KRNAP
- **Dále je potřeba v dokumentaci zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních (viz. přílohy).**

Odůvodnění :

Příslušný úřad obdržel řadu relevantních odůvodněných připomínek a požadavků na dopracování dokumentace, na jejichž základě lze konstatovat, že v předloženém oznámení nejsou dostatečně vyhodnoceny oblasti dle výše uvedených bodů. V závěru hodnocení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. je konstatováno, že realizace záměru „Rozšíření lyžařského areálu SKIAREÁL ŠPINDLERŮV MLÝN, a.s.“ v posuzovaném rozsahu by měla významný negativní vliv na PO a EVL Krkonoše. Za zásadní nedostatek předloženého oznámení považujeme skutečnost, že závěry oznámení jsou v rozporu se závěry hodnocení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., které zpracovala autorizovaná osoba RNDr. Zdeňka Mrlíková.

Stručné shrnutí vyjádření a připomínek ke zveřejněnému oznámení:

Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové

- souhlasí se záměrem za předpokladu zpracování hlukové studie, nepovažuje za nutné záměr dále posuzovat.

Krajský úřad Libereckého kraje

Z vodohospodářského hlediska:

- nařízením vlády ČSR č. 40/1978 Sb. ze dne 19.4.1978 o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Beskydy, Jeseníky, Jizerské Hory, Krkonoše, Orlické hory, Šumava a Žďárské Vrchy bylo podle zákona o vodách nařízeno, že hranice těchto

oblastí se shodují s hranicemi chráněných krajinných oblastí. V tomto vymezeném území je zakázáno mimo jiné i zmenšovat rozsah lesních pozemků v jednotlivých případech o více než 25 ha a celkem nejvíce o 500 ha proti stavu k 1.1.1979. Je třeba doplnit celkové odnětí lesních pozemků s ohledem na výše uvedené nařízení vlády od 1.1.1979.

Z hlediska ochrany ovzduší:

- provozovatel je povinen zajistit k umístění kotelny závazné stanovisko orgánu ochrany ovzduší.

Z hlediska posuzování vlivů na ŽP:

- konstatuje projednávání Změny č. 2 Územního plánu sídelního útvaru Vítkovice v Krkonoších včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí a soustavu Natura 2000 a zároveň poukazuje na částečně odlišné vedení trasy LD 8 oproti návrhu změny č. 2 ÚPSÚ Vítkovice v Krkonoších;
- dále poukazuje na hodnocení dopadů na EVL a PO změny č. 2 ÚPSÚ Vítkovice v Krkonoších k lokalitě 50 – lanovka uvádí podmínku vyloučení zásahu do lesa a posouzení v projekční úrovni;
- požaduje doplnit zhodnocení propustnosti sjezdových tratí.

Stanovisko oddělení památkové péče:

- před prováděním stavebních nebo jiných činností je investor/stavebník povinen oznámit záměr již v době přípravy Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči.

Z hlediska odboru zdravotnictví:

- doporučuje záměr posoudit komplexně, z hlediska jeho možného vlivu na zdraví obyvatel dotčené oblasti.

Ministerstvo zdravotnictví

- posouzení hlukové situace z hlediska zájmů chráněných dle požadavků zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, považuje za nedostačující.

Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů

- domnívá se, že je nezbytné získat nejprve vládní výjimku dle zákona ČNR č. 114/1992 Sb. podle §43 cit. zákona k uvažovanému záměru;
- požaduje přesnější vyhodnocení rozsahu pozemků dotčených přímým záborem či omezením jejich užívání v průběhu stavby a následným provozem (např. vliv umělého zasněžování na cenné fragmenty horských bučin);
- dále požaduje vyhodnocení dalších vlivů v sezóně a zvláště mimo sezónu např. na kvalitu lesních půd, na hydrické poměry jednotlivých stanovišť, na změnu jejich mikroklimatických poměrů, na zdravotní stav, stabilitu a kvalitu lesních porostů na nich rostoucích a celkového vlivu na integritu lesních ekosystémů se zvláštním zaměřením na cenné horské bučiny. Vyhodnotit vlivy i na okolní lesní pozemky.

Ministerstvo životního prostředí

odbor péče o krajinu:

- žádá podrobné vyhodnocení vlivu záměru na migrační průchodnost území ve vztahu k jednotlivým prvkům ÚSES v zájmovém území a krajinný ráz.

odbor ochrany vod:

- s předloženým záměrem nesouhlasí. Posuzované území je součástí Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) – Krkonoše, vyhlášené nařízením vlády č. 40/1978 Sb. Jedná se o poměrně značné odlesnění dlouhodobého až trvalého charakteru, zásadní význam má tato skutečnost zejména z vodohospodářského hlediska. V CHOPAV musí každé odlesnění nad 25 ha rozlohy schválit vláda České republiky prostřednictvím Ministerstva životního prostředí.

odbor ochrany ovzduší:

- požaduje zpracovat rozptylovou studii pro částice PM₁₀;
- upozorňuje na nesprávnou citaci prováděcího právního předpisu k zákonu o ochraně ovzduší (viz kapitola „7. Příspěvek záměru ke znečištění ovzduší“, strana 13 v rozptylové studii). Nařízením vlády č. 350/2002 Sb., kterým se stanoví imisní limity a podmínky a způsob sledování, posuzování, hodnocení a řízení kvality ovzduší, v platném znění, bylo zcela nahrazeno nařízením vlády č. 597/2006 Sb., o sledování a vyhodnocování kvality ovzduší, které je účinné od 31. prosince 2006 (vyjmout?).

odbor zvláště chráněných částí přírody:

- konstatuje, že záměr představuje významný negativní vliv na evropsky významné lokality a ptáčí oblasti (viz závěr naturového hodnocení), vede ke snížení ekologické stability území a jeho biodiverzity, k zásahům do životních podmínek zvláště chráněných druhů a k významné fragmentaci souvislých lesních ekosystémů s potenciálem jejich dalšího rozvoje z pohledu samořídících funkcí, a to v území, které je významné z hlediska národního/mezinárodního veřejného zájmu ochrany přírody a krajiny;
- opakovaně poukazuje na bagatelizaci naturového hodnocení;
- oznámení se nedá považovat za dokumentaci, a proto požaduje doplnění dokumentace.

Správa Krkonošského národního parku se sídlem ve Vrchlabí

- konstatuje, že je oznámení neobjektivní, s řadou nepřesností zásadního charakteru, nezohledňující výsledky dílčích hodnocení. Jeho závěry jsou nepřijatelné, jednostranně zkreslené ve prospěch realizace záměru;
- oznámení nemůže nahradit dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí v dalších fází procesu posuzování, uvádí řadu požadavků na doplnění.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Z hlediska ochrany ovzduší:

- upozorňuje na povinnost vyplývající z ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 86/2002 Sb. (tj. k umístění stavby, stavbě a k jejich změnám a k uvedení do zkušebního i trvalého provozu zvláště velkých, velkých a středních stacionárních zdrojů znečišťujících ovzduší je nutné povolení orgánu ochrany ovzduší).

Z hlediska orgánu veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství:

- upozorňuje na skutečnost, že s odpadem kat. č. 17 05 04 – zemina a kamení neuvedené pod č. 17 05 03 - kategorie „O“, je nutno zacházet jako s odpadem. Uvedený odpad je nutno zahrnout do tabulky – předpokládané odpady z výstavby.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu:

- investor musí získat souhlas s trvalým odnětím zemědělské půdy.

Z hlediska ochrany vod:

- upozorňuje na ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) vodního zákona, a dále na ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) nařízení (nařízení vlády ČSR č. 40/1978 Sb.). Požaduje dopracovat srovnání rozsahu lesních pozemků v roce 1979 oproti současnému stavu.
- pro odběr vody z vodního toku Labe pro účely zasněžování dopracovat oznámení o návrhové hodnoty povolení k nakládání s vodami, dále M-denní průtoky v místě odběru;
- dopracovat variantu pro přímý odběr vody z vodního díla Labská pro účely zasněžování v případě nedostatku vody ve vodním toku Labe;
- upozorňuje na zlehčování možných vlivů záměru na podzemní a povrchové vody.

Městský úřad Jilemnice, odbor životního prostředí

Státní správa lesů:

- požaduje posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., zejména s ohledem na značnou rozlohu pozemků určených k plnění funkcí lesa;
- dále konstatuje, že přehled lesních porostních skupin dotčených odlesněním neposkytuje bez porostní mapy kvalitní informaci.

Odpadové hospodářství:

- požaduje posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., vzhledem k předpokládaným druhům a množství odpadů, které budou vznikat při stavbě i při provozu záměru.

Vodní hospodářství:

- požaduje posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb., vzhledem k tomu, že se záměr nachází v chráněné oblasti akumulace podzemních vod Krkonoše;
- doporučuje zaměřit se na vliv záměru, který sebou přináší odlesnění pozemků, na schopnost zasakovat podzemní vody a na vliv přívalových srážek, které přináší erozi půdy a rychlý odtok do vod povrchových. Rozšíření areálu v lokalitě Horní Mísečky o další sjezdovku, na kterou je přístup po úzké cestě se jeví jako zcela zbytečné a nekoncepční.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Liberec

- celkové vyjádření za ČIŽP zpracuje OI Hradec Králové.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové

- oznámení nemůže nahradit dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí v dalších fází procesu posuzování. Požaduje zpracovat variantní řešení rozšíření Skiareálu, které nebude zahrnovat výstavbu nových sjezdových tratí, ale pouze rozšíření stávajících

sjezdových tratí, rekonstrukci v současnosti využívaných zařízení a vybudování nových vleků či lanovek.

Oddělení ochrany ovzduší:

- při stavebních pracích a přepravě stavebního materiálu dbát na omezování sekundární prašnosti vhodnými technickými a organizačními prostředky;

Oddělení ochrany vod:

- provoz zasněžování musí být zajištěn tak, aby nedošlo k ohrožení stanovených minimálních průtoků povrchových vod v daném území;
- v další fázi přípravy záměru upřesnit kapacitu a funkčnost veřejné kanalizace města a lokální čistírny, kam bude svedena odpadní voda z budovy skiterminálu a z objektů horních stanic;

Oddělení odpadového hospodářství:

- uvést všechny druhy odpadů, které budou při realizaci záměru vznikat;
- požaduje specifikovat způsob shromažďování a následného nakládání zejména u odpadů vznikajících ve fázi výstavby v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství;
- upozorňuje, že při terénních úpravách musí být výkopové zeminy využívány v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., a v souladu s vyhláškou č. 294/2005 Sb., a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb.;
- původce může převést odpady do vlastnictví pouze osobě oprávněné dle zákona o odpadech;

Oddělení ochrany přírody:

- upozorňuje, že nejsou uvedeny údaje o počtech a typech sloupů lanovek a vleků a zároveň chybí údaje stavebně – technického řešení týkající se stavby mostů, přestavby horní stanice lanovky s restaurací na Medvědině, výstavby obou retenčních nádrží sloužících jako zásobní zdroje vody pro zasněžování;
- oznámení neobsahuje přemostění toku Labe, stavební zásahy a úpravy toku, a proto nebylo možno vyhodnotit dopad na populaci vranky obecné;
- zoologické hodnocení považuje za neúplné, neboť nezachycuje celoroční období a neobsahuje výsledky biologického průzkumu dotčeného vodního toku Labe;
- není zhodnocen vliv souvisejících staveb na faunu, flóru, ekosystémy a předměty ochrany EVL a PO;
- není dostatečně zhodnocen kumulativní vliv záměru s dalšími záměry v dané oblasti;
- vzhledem k absenci údajů o jednotlivých stavbách považuje kapitolu D.I.10 za nedostatečnou;
- upozorňuje na fakt, že oznámení neobsahuje přesné údaje o velikostech záborů jednotlivých přírodních stanovišť;
- poukazuje na odlišné hodnocení v oznámení oproti hodnocení soustavy Natura 2000 a biologického hodnocení;
- nesouhlasí s odlesněním a realizací sjezdových tratí označených jako ST 5, ST 8, ST 11, ST 12, ST 13, lanových drah LD 4, LD 8, LD 7, vleků LV 4, LV 5

a snowparku SNP 2. Doporučuje zpracovat variantní řešení, která nebudou zahrnovat výstavbu výše uvedených stavebních prvků záměru.

Oddělení ochrany lesa:

- konstatuje, že je záměr v rozporu se zájmy a zásadami ochrany přírody a ochrany lesa na území národního parku, a že přesahuje únosnost rozsahu antropogenní činnosti do území KRNAPu v okolí Špindlerova Mlýna;
- nemá výhrady proti rozšíření stávajících sjezdových tratí, které jsou označeny jako ST 9, ST 10, ST 14, jakož ani proti rekonstrukci v současnosti využívaných zařízení a vybudování nových vleků či lanovek označených jako LV 6, LD 8, LD 10. Zásadně však odmítá odlesnění v zájmu nových sjezdových tratí.

Město Špindlerův Mlýn

- domnívá se, že realizace záměru zklidní provoz vozidel skrz centrum.

České společnost ornitologická

- nesouhlasné stanovisko k záměru;
- upozorňuje, že zoologický průzkum proběhl v období červen – srpen 2007, přičemž přesnější datum zahájení průzkumu není uvedeno. Takto vymezené období je pro zjištění řady druhů již velmi pozdní, a proto požaduje nový zoologický průzkum;
- realizací záměru by došlo k významnému zásahu do hnízdicího biotopu 4 ptačí druhů, jež jsou předměty ochrany Ptačí oblasti Krkonoše;
- odlesnění a fragmentace lesních celků by byla významným negativním vlivem a narušením celistvosti území důležitého jako hnízdní biotop kritériových druhů ptačí oblasti soustavy Natura 2000.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

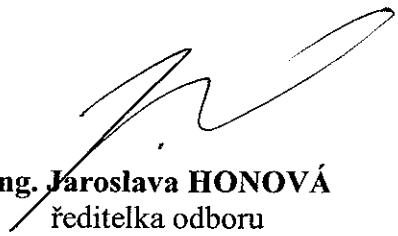
- postoupení vyjádření od České společnosti ornitologické.

Obecní úřad Vítkovice

- konstatuje, že životní prostředí nebude ohroženo.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků doporučuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 19 kusů.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.


Ing. Jaroslava HONOVÁ

ředitelka odboru

posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10, Vršovická 65

Přílohy:

- kopie vyjádření Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové ze dne 27.5.2008 pod č.j. tu/4532/08/2/hok.tu/br;
- kopie vyjádření Krajského úřadu Libereckého kraje ze dne 26.5.2008 pod č.j. ORVZŽP/512/08/ KULK/26223/2008;
- kopie vyjádření Ministerstva zdravotnictví ze dne 22.5.2008 pod č.j. 18135/2008/OVZ;
- kopie vyjádření Ministerstva zemědělství, odboru státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů ze dne 27.5.2008 pod č.j. 17073/08-16210;
- kopie vyjádření MŽP, odboru péče o krajinu ze dne 7.5.2008 pod č.j. 2206/610/08/32145/ENV/08;
- kopie vyjádření MŽP, odboru ochrany vod ze dne 6.5.2008 pod č.j. 1555/740/08;
- kopie vyjádření MŽP, odboru ochrany ovzduší ze dne 9.5.2008 pod č.j.1596/820/08/RH;
- kopie vyjádření MŽP, odboru zvláště chráněných částí přírody ze dne 22.5.2008 pod č.j. 32145/ENV/08-1455/620/08;
- kopie vyjádření Správy Krkonošského národního parku ze dne 27.5.2008 pod č.j. KRNAP 04579/2008 OSS;
- kopie vyjádření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru ŽP a zemědělství ze dne 12.5.2008 pod č.j. 7169/ZP/2008-Hy;
- kopie vyjádření Městského úřadu Jilemnice, odboru ŽP ze dne 19.5.2008 pod č.j.MUJI2417/ŽP/08Les/ZPF/OP/OH+OO/VH;
- kopie vyjádření České inspekce životního prostředí, OI Liberec ze dne 9.5.2008 pod č.j. ČIŽP/51/IPP/0808666.001/08/LKM;
- kopie vyjádření České inspekce životního prostředí, OI Hradec Králové ze dne 19.5.2008 pod č.j. ČIŽP/45/IPP/0809660.001/08/KRR;
- kopie vyjádření Města Špindlerův Mlýn ze dne 21.5.2008 pod č.j. 893/08;
- kopie vyjádření České společnosti ornitologické ze dne 27.5.2008;
- kopie vyjádření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje ze dne 29.5.2008 pod č.j.8882/ZP/2008;
- kopie vyjádření Obecního úřadu Vítkovice ze dne 26.5.2008 pod č.j.241/08.

Obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky