

# POSUDEK

o vlivech záměru

## Modernizace s rekonstrukcí a generální oprava koksárenské baterie č. 12

na životní prostředí

ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů  
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)

Leden 2009

# IDENTIFIKAČNÍ LIST

Název akce: Modernizace s rekonstrukcí a generální oprava  
koksárenské baterie č. 12

Objednatel: Česká republika - Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 65  
100 00 Praha 10

Zpracovatel: EKORA s.r.o.  
Sinkulova 48/329  
140 00 Praha 4

IČ: 616 81 369

Tel/Fax: +420 267 914 573  
ekora@ekora.cz  
www.ekora.cz

Zakázkové číslo: 1703

Zpracoval: RNDr. Miloslav Kučera 

Schválil: Ing. Pavel Kořan, ředitel společnosti 



Sinkulova 48/329, 140 00 Praha 4  
DIČ: CZ01001369

Počet stran: 45

Počet příloh: 12

*Tuto zprávu není možné reprodukovat a rozšiřovat bez souhlasu společnosti EKORA s.r.o. Na základě souhlasu společnosti může být dokument reprodukován pouze včetně textových a grafických příloh.*

## OBSAH

<b>I.</b>	<b>ZÁKLADNÍ ÚDAJE</b>	<b>6</b>
I.1.	Název záměru	6
I.2.	Kapacita (rozsah) záměru	6
I.3.	Umístění záměru	6
I.4.	Obchodní firma oznamovatele	6
<b>II.</b>	<b>POSOUZENÍ DOKUMENTACE</b>	<b>7</b>
II.1.	Úplnost dokumentace	7
II.2.	Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	8
	Část A. Údaje o oznamovateli	8
	Část B. Údaje o záměru	8
	Kap. B.I. Základní údaje	8
	Kap. B.II. Údaje o vstupech	9
	B.II.1. Půda	9
	B.II.2. Voda	9
	B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje	9
	B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu	9
	Kap. B.III. Údaje o výstupech	9
	B.III.1. Ovzduší	9
	B.III.2. Odpadní vody	10
	B.III.3. Odpady	10
	B.III.4. Ostatní	10
	Část C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území	10
	Kap. C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území	10
	Kap. C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území	10
	C.II.1. Klima	10
	C.II.2. Ovzduší	11
	C.II.3. Voda	11
	C.II.4. Půda	11
	C.II.5. Horninové prostředí a přírodní zdroje	11
	C.II.6. Fauna a flora	11
	C.II.7. Ekosystémy	11
	C.II.8. Krajina	12
	C.II.9. Obyvatelstvo	12
	C.II.10. Hmotný majetek, kulturní památky	12
	Kap. C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska únosného zatížení	12
	Část D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí	12
	Kap. D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti	12
	D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů	12
	D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima	13
	D.I.3. Vliv na hlukovou situaci	13
	D.I.4. Vliv na povrchové a podzemní vody	14
	D.I.5. Vlivy na půdu	14
	D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje	14
	D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy	14
	D.I.8. Vlivy na krajinu	14
	D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky	14
	Kap. D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možností přeshraničních vlivů	14
	Kap. D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech	15

	Kap. D.IV.	Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí .....	16
	Kap. D.V.	Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů .....	16
	Kap. D.VI.	Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace .....	16
	Část E.	Porovnání variant záměru .....	17
	Část F.	Závěr .....	17
	Část G.	Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru .....	17
II.3.		Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí .....	21
II.4.		Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice .....	21
III.		<b>POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZAMĚRU S OHLEDEM NA DOSAZENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ</b> .....	22
IV.		<b>POSOUZENÍ NAVRZENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCÍ, VYLOUCENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ</b> .....	24
V.		<b>VYPOŘADÁNÍ VSECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNAMENÍ)</b> .....	25
VI.		<b>CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZAMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ</b> .....	34
VII.		<b>NAVRH STANOVISKA</b> .....	35
VIII.		<b>INFORMACE O ZPRACOVÁNÍ POSUDKU</b> .....	43
IX.		<b>PRÍLOHY</b> .....	45
IX.1.		Vyjádření dotčených orgánů státní správy a samosprávných celků .....	45

## Úvod

Posudek o vlivech záměru „Modernizace s rekonstrukcí a generální oprava koksárenské baterie č. 12“ na životní prostředí jsem zpracoval jako držitel platného osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 3194/496/OPV/93 vydaného dne 24.6.1993 Ministerstvem životního prostředí České republiky v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví České republiky podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 odst. 7 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve smyslu § 24 odst. 1 citovaného zákona, podle požadavků vyplývajících z § 9 citovaného zákona.

Záměr Modernizace s rekonstrukcí a generální oprava koksárenské baterie č. 12 podléhá s ohledem na čl. 7.1 (zařízení pro tepelné zpracování uhlí) přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, do Kategorie I (záměry vždy podléhající posouzení - obligatorní posuzování), pro které je nutné zpracovat dokumentaci. Příslušným orgánem pro posuzování záměru je Ministerstvo životního prostředí.

Záměr byl podroben zjišťovacímu řízení a v jeho závěru příslušný úřad rozhodl, že předložené oznámení se nepovažuje za dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí a že dokumentaci dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu je nutné dopracovat podle vznesených připomínek a požadavků. V tomto smyslu byla Dokumentace zpracována a předána do procesu posuzování. Po doručení podaných vyjádření dotčených správních úřadů a samospráv obcí k Dokumentaci byla tato předána zpracovateli Posudku spolu s textem Dokumentace. Posudek byl zpracován v souladu s §9 zák.100/2001 a podle přílohy č.5 tohoto zákona.

Pro informaci lze dodat, že kromě hodnocení vlivů technologie a provozu koksárny na životní prostředí, provoz podléhá i režimu zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci).

Historie projednávání záměru je popsána v Části VII tohoto Posudku.

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### I.1. NÁZEV ZAMĚRU

MODERNIZACE S REKONSTRUKCÍ A GENERÁLNÍ OPRAVA KOKSÁRENSKÉ BATERIE Č. 12

### I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZAMĚRU

Výrobní kapacita koksárenské baterie č. 12 po modernizaci a současně provedené generální opravě bude rovna 350 kt suchého celokoksu (cks), neboli 368,4 kt mokrého celokoksu (s vlhkostí 5 %).

### I.3. UMÍSTĚNÍ ZAMĚRU

kraj: Moravskoslezský  
obec: Třinec  
katastrální území: Třinec

### I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE

#### NÁZEV:

TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s.

#### IČ OZNAMOVATELE

18050646

#### SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE

Třinec, Staré Město, Průmyslová 1000

#### OPRÁVNĚNÝ ZÁSTUPCE OZNAMOVATELE

Ing. Jiří CIENCIALA, CSc., předseda představenstva a generální ředitel

Třinecké železářny a.s., Průmyslová 100

739 70 Třinec - Staré Město

Telefon: 558 535 719



## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

V následujícím textu podávám vyjádření, které se týká textu předložené Dokumentace, jakož i k ní připojených příloh a závěrů zpracovatelů Dokumentace. Dokumentace byla zpracována v září 2008 v Hutním projektu Frýdek-Místek a.s. kolektivem spolupracovníků a jako odpovědný zpracovatel Dokumentace (autorizovaná osoba) byl uveden ing. Albín Magera, držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č. j. 125/34/OPV/93 ze dne 4. 3. 1993.

Dokumentace je v tomto Posudku posuzována jak z hlediska formálního dodržení požadavku zákona, tak i věcně z hlediska splnění odborné úrovně, jakož i z hlediska splnění požadavků vyjádřených zainteresovanými stranami a vztahujících se k oblasti životního prostředí.

### II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE

Z formálního hlediska dokumentace (dále jen Dokumentace) týkající se vlivů záměru je zpracována podle přílohy č. 4, zákona číslo 100/2001 Sb. Všechny potřebné environmentální problémy jsou zde uvedeny, posuzovány či komentovány a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům citovaného zákona. Dokumentace má 133 stran a je k ní připojeno 8 příloh:

- Příl. č. 1:.....Vyjádření stavebního úřadu Třinec z hlediska ÚPD
- Příl. č. 2:.....Stanovisko KÚ Moravskoslezského kraje - podle §45i zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
- Příl. č. 3:.....Situace širších vztahů
- Příl. č. 4:.....Situace záměru 1:2000
- Příl. č. 5:.....Letecký snímek lokality
- Příl. č. 6:.....Rozptylová studie a Doplňující rozptylová studie (TESO Ostrava)
- Příl. č. 7:.....Protihluková opatření v areálu Třineckých železáren, Akusting Brno
- Příl. č. 8:.....Autorizované posouzení zdravotních rizik (RNDr. Alexander Skácel, CSc.)

Pokud jde o věcný obsah a rozsah dokumentace, lze konstatovat, že jak informativní část Dokumentace, tak i její část analytická, jsou zpracovány na dobré úrovni; dílčí připomínky a komentáře k jednotlivým údajům a závěrům, které se vztahují k ovlivnění některých složek životního prostředí, jsou uvedeny v kapitole II.2 Posudku.

Z hlediska hodnocení grafických příloh a obrázků lze říci, že grafika má dobrou vypovídací schopnost a poskytuje tak potřebné informace. Pouze v leteckém snímku by bývalo bylo vhodné zvýraznit hranice záměru.

Jsou zde pouze drobné nesrovnalosti, které nijak nezpůsobují problémy (např. číslování tabulky B27 vybočuje z posloupnosti).

Rozsah a obsah dokumentace je vyvážený a posuzovanou dokumentaci lze hodnotit z hlediska jejího obsahu a kvality jako nadprůměrnou. Zvýšená pozornost byla v dokumentaci oprávněně věnována problematice emisí polutantů do ovzduší a předložená dokumentace odpovídá po metodické stránce požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí.

K Dokumentaci je dodána řada příloh, vhodně ilustrujících právní, technickou a environmentální situaci.

Dokumentaci tedy hodnotí zpracovatel posudku vzhledem k účelu celkového zvážení a posouzení vlivů navrhovaného záměru na životní prostředí a s ohledem na uzavření procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jako splňující požadavky uvedeného zákona.

Některé detaily, které byly předmětem vyjádření dotčených správních úřadů jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru v průběhu následných správních řízeních týkajících se povolování předmětného záměru.

## II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ

### Část A. Údaje o oznamovateli

Bez připomínek či komentářů.

### Část B. Údaje o záměru

#### Kap. B.1. Základní údaje

Kapacita záměru je v rámci modernizace ve vztahu k platnému Integrovanému povolení snižována (Integrované povolení uvádí projektovanou kapacitu 371 400 t cks/rok, Dokumentace se vztahuje na 350 kt suchého celokoksu, tzn. na 94 % existující kapacity výroby).

Popisy současné situace a technologického řešení nového záměru jsou dostatečně podrobné a s připojenými schématy a fotografiemi umožňuje vytvořit si dobrou představu o celém záměru a o jeho environmentální problematice.

Odůvodnění záměru je podrobné a logické; vystihuje plně důvody modernizace technologie. Komentáře k některým otázkám technologie uvádí *Tabulka 1*.

Z popisu záměru a z jeho zdůvodnění vyplývá jednoznačně, že jde z environmentálního hlediska o pozitivní záměr a každé zdržení bude mít nepříznivé důsledky, především z hlediska zátěže ovzduší. Perspektivně (v období cca 5 let) lze uvažovat o další optimalizaci technologie výroby koksu. Popis záměru a technologie je výstižný a reaguje na předešlé připomínky úřadů.



## *Kap. B.II. Údaje o vstupech*

### *B.II.1. Půda*

Záměr se nedotýká záboru pozemků ZPF, uvedené informace jsou zcela postačující.

### *B.II.2. Voda*

V této kapitole se uvádějí data o zdrojích, spotřebě, kvalitě a o použití zdrojů vody pro jednotlivé provozní účely. Jsou zde obsaženy všechny potřebné informace.

### *B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje*

Pozornost je věnována hlavní surovině – koksovatelnému uhlí a dále surovinám pro chemickou část koksovny.

Jsou uvedeny očekávané spotřeby surovin a pomocných látek, plynu, elektrické energie, tlakového vzduchu (který je vlastně v dané souvislosti transformovanou elektrickou energií), horké vody, zemního plynu a topného plynu. Spotřeby jsou vypočteny pro stanovenou maximální kapacitu výroby KB12 a pro celou koksovnu. Údaje jsou dostatečně podrobné.

### *B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu*

Jsou obsaženy všechny relevantní požadované informace. Bez připomínek či dalších komentářů.

## *Kap. B.III. Údaje o výstupech*

### *B.III.1. Ovzduší*

Emise škodlivin do ovzduší jsou jedním z klíčových potenciálních environmentálních problémů záměru. V této kapitole, která je dobře zpracována, jsou uvedeny dostatečně podrobně popisy a údaje o kategorizaci zdrojů, o místech úniku polutantů do ovzduší, údaje o emitovaných látkách, včetně jejich druhu a množství. Nebyly opomenuty ani zdroje mobilní a odpovídající podklady jsou uvedeny i pro automobilovou dopravu. Jsou zde rovněž komentovány používané technologie ke snižování emisí a to v přehledu současných a budoucích opatření.

Tabulky B13 a B14 a B27+28 prokazatelně dokumentují výrazné snížení produkce emisí z koksovacího procesu znečišťujících látek po realizaci projektového záměru.

Koksárna je zdrojem fugitivních emisí a pro stanovení celkových emisí z koksárny byl zpracován již v roce 1993 Hutním projektem (tedy zpracovatelem Dokumentace) *Metodický postup* k jejich stanovování. Ten byl již dvakrát novelizován.

V tomto směru je zpracovatel *Metodického postupu* odborným garantem a významnou autoritou. Kapitola je i z tohoto důvodu zpracována velmi dobře. Uváděné technologické změny a navrhované procesní postupy jsou rozumné a lze reálně předpokládat, že reálně umožní dosažení požadovaných výsledků.

#### *B.III.2. Odpadní vody*

Produkce odpadních vod je rovněž jedním z klíčových potenciálních environmentálních problémů podniku, ale záměr sám tuto produkci prakticky neovlivní, což se týká i produkce fenolů. Kapitola, týkající se odpadních vod, je zpracována úměrně této situaci.

Pozn. k terminologii: Dešťové vody nejsou řazeny do režimu odpadních vod, ale do „režimu jiného nakládání s vodami“.

#### *B.III.3. Odpady*

Údaje o kategoriích, druzích a množství odpadů z provozu jsou založeny na reálných současných datech, údaje o odpadech při výstavbě se ve skutečnosti mohou lišit více. Prezentované údaje poskytují dostatečný přehled o produkovaných odpadech při přestavbě koksárenské baterie.

#### *B.III.4. Ostatní*

Zde je hlavní pozornost věnována hluku; zdrojem poznatků pro tuto kapitolu byla studie „Protihluková opatření v areálu Třineckých železáren“ (Akusting, spol. s r.o., 06/2006), která je přílohou Dokumentace. Hlavními zdroji hluku v areálu koksovny jsou ventilátory odprášení, žaluzie turboodsavače, sázecí pýchovací stroj, výtlačný stroj a ventilátory chladicí věže.

Ve studii jsou navržena protihluková opatření na dvou zdrojích hluku, a to na ventilátorech odprášení a na žaluziích turboodsavače v chemické části, což již bylo realizováno. Kapitolu ponechávám bez připomínek či komentářů.

### *Část C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území*

#### *Kap. C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území*

Kapitola jasně shrnuje environmentální situaci v zájmovém prostoru. Bez připomínek.

#### *Kap. C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území*

##### *C.II.1. Klima*

Zde jsou zmiňována mezi jiným data, která jsou důležitá pro zpracování rozptylové studie. Rozsah informací o meteorologických a klimatických parametrech je dostatečně informativní.

### *C.II.2. O vzduší*

Soubor informací o zdrojích a o imisní situaci je dobře zpracován, detaily lze nalézt i v přílohách. Pro posouzení imisního zatížení okolí byla přidána rozptylová studie pro PM<sub>10</sub> a benzo(α)pyren [dále B(a)P], zahrnující zpracování imisní situace v Třinci a v okolí ze stacionárních zdrojů v areálu TŽ, a.s. a z provozu automobilů jak na zpevněných komunikacích v areálu, tak i na haldě (odvalu) jižně od tohoto areálu.

Důležitý je v dodatku Rozptylové studie přepočet emisí B(a)P z odplynění, s ohledem na skutečnost, že na stropních obsluhovacích strojích obou koksárenských baterií jsou instalovány zapalovače, které zajišťují, že surový koksárenský plyn je při otevření stoupačky zapálen a tím z velké části spálen. Z parametrů projektu vyplývá, že rekonstrukce a modernizace by měla významně přispět ke snížení B(a)P v ovzduší.

Kapitola je jinak zpracována velmi důkladně a je založena na dvou imisních studiích, takže výsledky se jeví jako dobře vypovídající. Porovnání imisní situace lokality z hlediska imisního zatížení v současné době a po realizaci záměru významně doplňuje informace o snížení imisního zatížení širšího okolí.

### *C.II.3. Voda*

Tato kapitola je zpracována podrobně, i když záměr nebude mít na vodu a vodní ekosystémy prakticky žádný vliv. Přesto se v Dokumentaci uvádí dostatek podkladů vztahujících se k vodám. Bez připomínek či bližších komentářů.

### *C.II.4. Půda*

Popis je zcela odpovídající dopadu záměru na tuto složku životního prostředí.

### *C.II.5. Horninové prostředí a přírodní zdroje*

Popis je zcela odpovídající dopadu záměru na tuto složku životního prostředí. Bez připomínek či komentářů.

### *C.II.6. Fauna a flora*

Kapitola doplňuje informace o přírodních podmínkách širšího území. Opět bez připomínek či komentářů.

### *C.II.7. Ekosystémy*

Kapitola je dostatečně informativní, vystihuje situaci. Opět bez připomínek či komentářů.

### C.II.8. Krajina

Charakteristika antropogenně zatíženého území s konstatováním, že „Ve zcela pozměněném prostředí chybí přirozené prvky, jsou nahrazeny umělým společenstvem...“ zcela vystihuje situaci.

### C.II.9. Obyvatelstvo

Popis je odpovídající a data jsou jedním z podkladů pro hodnocení zdravotních rizik. Bez připomínek či komentářů.

### C.II.10. Hmotný majetek, kulturní památky

Bez připomínek či komentářů.

## Kap. C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska únosného zatížení

Tato kapitola částečně opakuje data uváděná v kapitole C.I., nicméně to není na závadu, je reálným shrnutím rozsahu zatížení životního prostředí v širším okolí koksovny v současnu i s výhledem do budoucnosti.

## Část D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí

### Kap. D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

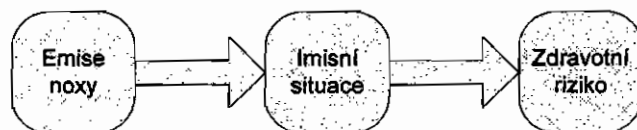
#### D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

S ohledem na to, že se záměr dotýká především znečištění ovzduší, což následně může vyvolávat zdravotní rizika, je tato kapitola zpracována pečlivě a podrobně. Je podložena údaji a závěry ze studie *Hodnocení zdravotních rizik* posuzovaného záměru, uvedené v Příloze č. 8.

Studii zpracoval RNDr. Alexandr Skácel, CSc. jako autorizovaná osoba a to pro zdravotně nebo množstevně nejvýznamnější polutanty emitované z koksovny Třineckých železáren, tj. pro PM<sub>10</sub>, NO<sub>2</sub>, SO<sub>2</sub>, CO, benzen a benzo(α)pyren.

Tato studie je zpracována vysoce odborně, jsou zde uvedeny podstatné informace o toxikologii polutantů a je provedeno standardními postupy vyhodnocení rizika pro lidské zdraví.

Výsledky jsou se zřetelem na současnou imisní situaci a dopady záměru očekávatelné. S ohledem na propojené postupné závislosti



bude mít záměr pozitivní, avšak prakticky nepozorovatelný vliv (zvláště díky existujícím, relativně vysokým, požadovým hodnotám. Nicméně každé omezení zdravotního rizika je velmi důležité, zvláště v oblastech s intenzivním průmyslem.

Odůvodnění skutečnosti, proč nebylo provedeno hodnocení zdravotních rizik vlivu hluku vyvolaného provozem záměru, je na místě s ohledem na to, že komplex KB 12 bude generovat kvalitativně i kvantitativně stejné emise hluku jako současná technologie výroby koksu.

Vyhodnocení sociálně-ekonomických vlivů je stručné, ale odpovídá svému významu ve vztahu k realizaci záměru.

#### D.1.2. Vlivy na ovzduší a klima

Tato kapitola je zpracována velmi pečlivě, s vědomím váhy tohoto vlivu na životní prostředí v dotčeném území. Vlivy na ovzduší představují jeden z klíčových environmentálních faktorů a z tohoto důvodu je jim (včetně zdravotních vlivů, případně vlivů na ekosystémy) věnována značná pozornost.

Problematika imisní situace u látek znečišťujících ovzduší byla řešena standardními výpočtovými modely uvedenými v dokumentaci a se závěry této kapitoly lze beze zbytku souhlasit. Některé komentáře k Dokumentaci a k navrhovaným opatřením shrnuje Tabulka 1 – Požadavky na dokumentaci a na realizaci záměru (ze zjišťovacího řízení) v dalším textu Posudku.

Kapitola uvádí detailní výčet opatření k zajištění plnění zákonných emisních limitů při provozu modernizované KB 12. Úbytek znečištění po modernizaci a opravě přispěje významně ke zlepšení imisní situace:

<u>Polutant</u>	<u>Úbytek emisí (%)</u>
TZL (frakce >10 µm)	54,1
TZL frakce PM <sub>10</sub>	59,7
Benzo(a)pyren [B(a)P]	81,3

Výpočet distribuce emisí byl spočten standardním způsobem, výsledky a závěry jsou oprávněné. Vliv zdroje ve vztahu k imisnímu pozadí u NO<sub>2</sub> a CO je velmi malý, rekonstrukcí se tento stav prakticky nezmění. Po realizaci záměru lze u CO očekávat pokles v jednotkách µg/m<sup>3</sup>.

Výraznější bude změna situace u PM<sub>10</sub>, SO<sub>2</sub>, B(a)P a benzenu. (U organických látek se jedná hmotnostně o malé změny, procentuálně však je pokles významný.)

#### D.1.3. Vliv na hlukovou situaci

Výsledky modelových matematických výpočtů potvrzují, že provoz prakticky neovlivní hlukovou situaci v okolí závodu. Výpočet byl proveden standardní a respektovanou metodou a výsledky reálně reprezentují existující stav.

K této části dokumentace nemá zpracovatel posudku s ohledem na výsledky akustické studie připomínky.

*D.1.4. Vliv na povrchové a podzemní vody*

Protože se po realizaci záměru spotřeba vody a její kvalita nezmění, nedojde ani ke změně environmentální situace spojené s množstvím a složením produkovaných odpadních vod. Totéž se týká vypouštění předčištěných fenolčpavkových vod na městskou ČOV, odpadních vod z vodního hospodářství, jakož i vod splaškových a dešťových. Nemění se ani rizika spojená s nakládáním s odpadními vodami. Závěry této kapitoly jsou hodnověrné.

*D.1.5. Vlivy na půdu*

K uvedenému hodnocení nemá zpracovatel posudku vzhledem k charakteru záměru připomínky.

*D.1.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje*

Bez připomínek či komentářů.

*D.1.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy*

K této části dokumentace nemá zpracovatel posudku připomínky. Uvedená hodnocení jsou zcela adekvátní vzhledem k „přírodním“ podmínkám lokality a charakteru posuzovaného záměru.

*D.1.8. Vlivy na krajinu*

Bez připomínek či komentářů.

*D.1.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky.*

Kapitola je stručná, ale odpovídající charakteristice působení emitentů z koksovacího procesu do ovzduší a následných rizicích poškození především fasád objektů v širším okolí. Samozřejmě je třeba připomenout spolupůsobení emisí dalších znečišťovatelů v dotčené průmyslové aglomeraci. S hodnocením pozitivního vlivu lze souhlasit.

*Kap. D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů*

Z předchozích hodnocení mj. vyplývá, že se neočekávají přeshraniční vlivy. S identifikací vlivů, hodnocením jejich rozsahu, významu a komentáři k nim se plně ztotožňuji. Záměr bude mít vzhledem k současnému stavu jasně pozitivní důsledky a v kumulaci s ostatními modernizacemi v Třineckých železárnách a v podnicích v okolí přispěje ke snížení rizik pro životní prostředí a zdraví obyvatelstva. V této kapitole se rovněž uvádí, že po vyčíslení emisí dle platné metodiky činí emisní faktor modernizované KB12 včetně hašení koksu v hodnotě 0,81 kg emisí/t suchého koksu, což odpovídá emisnímu faktoru nejlepších dostupných technik



(Best Available Techniques Reference Document on the Production of Iron and Steel, Dec. 2001 a Draft Feb. 2008).

Za předpokladu realizace navržených podmínek k ochraně zdraví obyvatelstva a životního prostředí, zejména pak opatření k omezování emisí lze konstatovat, že životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru a že naopak dojde ke zlepšení.

*Kap. D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech*

Kapitola je velmi podrobná, z textu je zřejmé, že v Třineckých železárnách je prevenci havárií věnována důkladná pozornost ať již z hlediska nakládání s hořlavými plyny (prevence požáru a výbuchu) či dalšími nebezpečnými látkami včetně karcinogenů.

Výstižně je v kapitole D.III. 1 podána základní charakteristika koksovny z hlediska rizika vzniku havarijních situací:

Koksovna je svým charakterem chemický velkoprovaz, ve kterém se tepelnou destilací rozkládá černé uhlí za vzniku mnoha složitých organických a anorganických látek všech skupenství, z nichž převážná část jsou škodliviny. Stejně jako u každé chemické výroby cykluje v zařízeních nepřetržitě větší počet médií závadných z hlediska životního prostředí a látek tvořících v určitém poměru se vzduchem výbušnou směs.

Každý nositel koksárenské technologie i výrobce zařízení řeší prioritně provozní bezpečnost své dodávky a zájmem každého provozovatele z mnoha důvodů je, zabránit technologickým stavům, spojeným s úniky škodlivin, požáry či výbuchy. I přes všechna opatření však nelze nikdy vyloučit vznik havárie, i když s postupující modernizací zařízení se stávají zcela ojedinelé.

Akciová společnost má odsouhlasen Bezpečnostní program požadovaný zákonem č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií a ten je akceptován v Integrovaném povolení. Environmentální rizika jsou analyzována jak ve schváleném Havarijním řádu, tak i v Bezpečnostní zprávě (viz Část III - Analýza a hodnocení rizik závažné havárie, Bezpečnostní zpráva Třineckých železáren, a.s.).

Uvedený základní přehled potenciálních zdrojů havárií postihuje nejvýznamnější rizika, včetně ohrožení zdraví lidí a vysvětluje základní princip prevence závažných havárií podle zák. č. 59/2006 Sb. Dodatečně (v reakci na některá vyjádření k Oznámení) a dostatečně analyzuje riziko havarijních průniků fenolčpavkových vod do hraničního toku řeky Olše a to v současnosti a po realizaci navrhovaných preventivních opatření ke zvýšení míry zabezpečení akumulace a odvádění těchto odpadních vod. Není opomenuto ani zapracování těchto opatření do žádosti o změnu IP.

*Kap. D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí*

Zde autoři Dokumentace doporučují realizaci řady opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. Jedná se většinou o technická opatření.

Velmi vhodnou součástí kapitoly je, z hlediska hodnocení technologie koksovacího procesu, vložení srovnávací tabulky BAT postupů v oblasti produkce koksu a již přijatých a plánovaných technických řešení u KB 12.

S ohledem na rizika spojená s provozem považují za důležité zavést ve firmě systém řízení životního prostředí (není ani nutné systém certifikovat).

Tyto systémy zahrnují technická a organizační opatření a jsou spojena s intenzivním výcvikem všech pracovníků. Podle zkušeností pak jsou po zavedení těchto systémů rizika z technologických procesů velmi účinně redukována.

*Kap. D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů*

V Dokumentaci je uveden přehled podkladů a použitých metod, na základě kterých byla Dokumentace zpracována (byla zpracována hluková a rozptylová studie, byla zhodnocena zdravotní rizika). Kapitola obsahuje obsáhlý výčet legislativy a odborné literatury.

K této části dokumentace nemá zpracovatel posudku připomínky. Přístupy při zpracování Dokumentace jsou podle názoru zpracovatele posudku odpovídající jak charakteru posuzovaného záměru, tak i charakteru zájmového území.

*Kap. D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace*

Kapitola obsahuje některé údaje, které by spíše měly být v kapitole předchozí (výpočetní metody), nicméně není to nijak na závadu. Naopak dobré je zdůraznění unikátnosti zjišťování emisí do ovzduší, což je oblast, s níž má zpracovatel Dokumentace nepochybně největší zkušenosti minimálně v rámci ČR.

K této části Dokumentace zpracovatel Posudku uvádí, že uvedené nedostatky ve znalostech nejsou s ohledem na uvažovaný rozsah záměru významné. Podle názoru zpracovatele posudku může realizace opatření vyplývajících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. účinně redukovat dopady do životního prostředí nebo jim účinně předcházet. Opatření k zajištění požadavků k ochraně životního prostředí jsou zahrnuta do podmínek návrhu Stanoviska pro příslušný úřad (MŽP), který je součástí tohoto Posudku.

*Část E. Porovnání variant záměru*

Komentář je uveden v kap. II.3.

*Část F. Závěr*

Závěr ponecháváme bez připomínek a komentářů. Stanovisko k závěru vyplývá z *Návrhu stanoviska*, uvedeného v *Posudku*.

*Část G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru*

Účelem *Shrnutí netechnického charakteru* je podat veřejnosti stručné informace, z nichž bude moci být informována o lokalizaci, podstatě a vlivech záměru na životní prostředí. Aby tato část splnila požadavky, měly zde být ještě uvedeny vhodné mapové podklady a ve vhodné formě prezentovány (i graficky) výsledky a závěry, k nimž se dospělo.

Popisná část je dostatečně informativní. I když se k Dokumentaci veřejnost v tomto případě nevyjádřila, neznamená to, že tomu občané nevěnovali žádnou pozornost. Jednoduché, ale obsažné sdělení veřejnosti o záměru, plánovaném v dotčené lokalitě by mělo být jednou z komunikačních priorit investora. Předejde se tak mnohým nedorozuměním především v oblasti vlivu záměru na obyvatele v okolí.

**CELKOVÉ KRITERIÁLNÍ HODNOCENÍ DOKUMENTACE**

Na závěr části týkající se hodnocení dokumentace jako takové je doplněno její bodové hodnocení, které jednoduše shrnuje porovnání informativní a analytické hodnoty Dokumentace a porovnává ji v hlavních parametrech s hypotetickou „ideální“ dokumentací, která by splňovala beze zbytku požadavky na ni kladené. Hodnocení je založeno na kritériích profesora Lee a je upravena s ohledem na kritéria uvedená v zákoně č. 100/2001 Sb. Hodnocení podle počtu bodů generuje závěrečná slovní a grafická vyjádření, uvedená na konci této podkapitoly.

Kritéria hodnocení	Kritérium	Skupina	Skupina	Skupina
	<b>VÝCHOZÍ PODMÍNKY</b>	Váha skupiny kritérií ►	<b>1,0</b>	
<b>FORMÁLNÍ SOULAD S POŽADAVKY A POPIS ZÁMĚRU</b>	Formální úplnost dokumentace	1,0	5	<b>5,00</b>
	Způsob objasnění účelu a cílů navrhovaného záměru.	1,0	5	<b>5,00</b>
	Určení charakteru, bilance surovin, nároků na energetické zdroje nutných pro stavbu/provoz záměru.	1,0	5	<b>5,00</b>
	Jsou uvedeny všechny nepřímé, záměrem vyvolané investice?	1,1	4	<b>4,40</b>
	Odhady počtů osob, které se budou na místě činnosti vyskytovat během stavby, provozu, činnosti.	0,2	0	<b>0,00</b>
<b>NULOVÁ VARIANTA</b>	Jsou tyto údaje uvedeny nebo jsou odvoditelné pro každou variantu?	0,5	5	<b>2,50</b>
	Jsou určeny a popsány všechny důležité složky životního prostředí v potenciálně dotčeném území?	1,5	5	<b>7,50</b>
	Je postačujícím způsobem popsána stávající ekologická zátěž dotčeného území?	1,5	5	<b>7,50</b>
<b>VARIANTA UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU</b>	Je uvedeno posouzení očekávaného vývoje území v případě, že by se činnost nerealizovala?	0,5	4	<b>2,00</b>
	Je názorně graficky naznačena výsledná přítomnost investice v uvažovaném prostředí?	1,0	5	<b>5,00</b>
	Jsou vyznačeny nové způsoby a změny ve využívání území po realizaci záměru?	1,0	5	<b>5,00</b>
	Jsou uvedeny suroviny, energie a další nutné potřeby pro realizaci a provoz záměru?	1,0	5	<b>5,00</b>
<b>ODPADY A EMISE</b>	Jsou uvedeny způsoby a rozsah předpokládaného transportu surovin a produktů, včetně odpadů?	1,0	5	<b>5,00</b>
	Jsou uvedeny typy a množství předpokládaných odpadů/emisí, včetně míry jejich produkce?	1,0	5	<b>5,00</b>
	Jsou tyto hodnoty uvažovány kromě fázi realizace, běžného provozu i pro havárie?	1,0	4	<b>4,00</b>
<b>POPIS DOTČENÉHO PROSTŘEDÍ</b>	Jsou uvedeny metody podle nichž se k těmto údajům dospělo?	1,0	5	<b>5,00</b>
	Jsou uvedeny důvody pro vymezení hranic zájmového území?	1,0	4	<b>4,00</b>
	Je prostředí s potenciálním dopadem uvažováno tak, aby bylo možno určit všechny potenciální vlivy?	0,8	5	<b>4,00</b>
	Jsou určeny významnosti jednotlivých složek životního prostředí?	1,1	5	<b>5,50</b>
	Byly při sběru podkladních informací využity odpovídající informační zdroje?	1,0	5	<b>5,00</b>
<b>Hodnocení skupiny celkem</b>				<b>91,40</b>

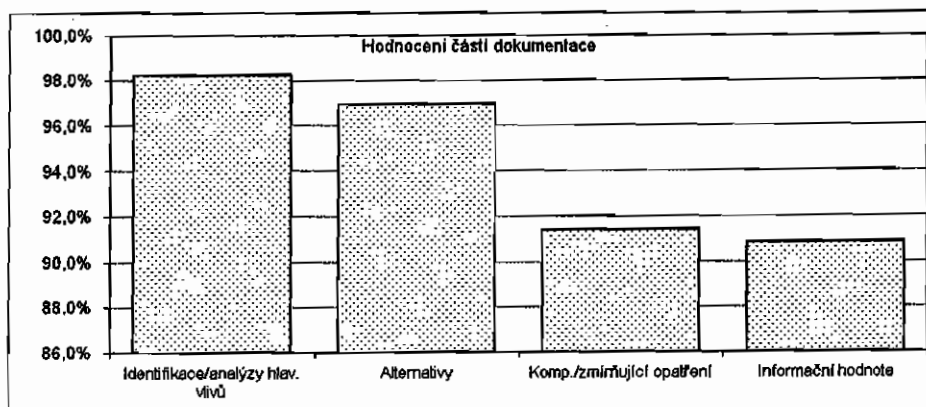
Další oblasti hodnocení Dokumentace se týkají metodiky, způsobu identifikace vlivů a hodnocení klíčových vlivů záměru na životní prostředí a zvažovaných alternativ.

	<b>IDENTIFIKACE A ANALÝZA PODSTATNÝCH VLVIVŮ</b> Váha skupiny kritérií ►	<b>1,0</b>		
<b>URČENÍ VLVIVŮ A ROZPOZNÁNÍ JEJICH ZÁVAŽNOSTI</b>	Jsou vlivy identifikovány systematicky?	1,0	5	<b>5,00</b>
	Jsou zvaženy všechny přímé i druhotně vyvolané investice, včetně vlivů vznikajících z využívání zdrojů (energie, surovin)?	1,0	5	<b>5,00</b>
	Jsou při identifikaci vlivů uvažovány všechny vstupy do prostředí pro standardní i pro nestandardní podmínky provozu?	1,0	5	<b>5,00</b>
	Jsou při identifikaci vlivů uvažovány všechny složky životního prostředí?	1,0	5	<b>5,00</b>
	Jsou zvažována přiměřeně zdravotní rizika?	0,5	5	<b>2,50</b>
<b>KLASIFIKACE VLVIVŮ</b>	Jsou jednotlivé vlivy blíže charakterizovány a klasifikovány?	1,0	5	<b>5,00</b>
	Je u každého vlivu odhadnuta jeho závažnost?	1,5	5	<b>7,50</b>
	Je zvažována reverzibilita/ireverzibilita vlivu?	1,0	4	<b>4,00</b>
<b>PREDIKCE VLVIVŮ OMEZENÍ NEGATIV</b>	Je vlivům věnovaná pozornost přiměřená jejich relativní váze?	1,5	5	<b>7,50</b>
	Jsou při stanovení rozsahu vlivů definovány referenční stupnice, popř. limitní hodnoty?	1,0	5	<b>5,00</b>
	Je posouzení technického řešení provedeno s vzhledem k dosaženému stupeň poznání týkajícího se znečišťování životního prostředí?	0,5	5	<b>2,50</b>
	Jsou uvedeny metody použité pro predikci vlivů?	1,5	5	<b>7,50</b>
	Jsou vstupní data používaná pro predikci postačující jak, co do množství tak i do kvality?	1,0	5	<b>5,00</b>
	Jsou uvedeny možné nepřesnosti způsobené nedostatkem podkladních informací či jejich zpracováním?	1,0	5	<b>5,00</b>
<b>HODNOCENÍ DŮLEŽITOSTI VLVIVŮ</b>	Je u jednotlivých vlivů určena jejich důležitost?	1,0	5	<b>5,00</b>
	Jsou uvedeny základní parametry a postupy, podle kterých bylo postupováno?	1,0	5	<b>5,00</b>
	Byly do hodnocení důležitosti vlivů zapojeny zainteresované strany?	0,5	4	<b>2,00</b>
<b>Hodnocení skupiny celkem</b>	<b>83,50</b>			
	<b>ALTERNATIVY</b> Váha skupiny kritérií ►	<b>1,0</b>		
<b>ALTERNATIVY</b>	Je postačujícím způsobem popsána nulová varianta?	1,0	5	<b>5,00</b>
	Jsou uvažovány alternativy, které by již svými parametry zmírnily rozsah vlivů na prostředí?	0,8	5	<b>4,00</b>
	Jsou tyto varianty souměřitelné (tj. není již předem zřejmé, která varianta bude doporučena)?	0,5	4	<b>2,00</b>
	Byly varianty systematicky porovnány a seřazeny podle jejich výhodnosti z hlediska ochrany životního prostředí?	0,5	5	<b>2,50</b>
	Jsou uvedeny metody, na základě kterých bylo porovnání variant provedeno?	0,5	5	<b>2,50</b>
<b>Hodnocení skupiny celkem</b>	<b>16,00</b>			

U souměřitelnosti alternativ lze uvést, že sám projekt v sobě nese zlepšování, takže lze v tomto případě akceptovat udělení plného počtu bodů. Na další stránce jsou hodnocení dalších kategorií

	KOMPENZAČNÍ A ZMÍRNUJÍCÍ OPATŘENÍ	Váha skupiny kritérií ▶	1,0		
ZMÍRŇUJÍCÍ OPATŘENÍ ROZSAH A ÚČINNOST	Pokusil se předkladatel dokumentace zmírnit všechny negativní vlivy na prostředí?	1,0	5	5,00	
	Byla zmírňující opatření projednávána s dotčenými stranami?	1,0	4	4,00	
	Jsou navrhovaná zmírňující opatření efektivní a přiměřená?	1,0	5	5,00	
	Jsou dány záruky, že navrhovaná zmírňující opatření budou realizována?	1,0	5	5,00	
	Je předložen nástin monitoringu během výstavby, provozu, popř. likvidace investice?	1,0	4	4,00	
KOMPENZAČNÍ OPATŘENÍ	Jsou odpovídajícím způsobem navržena kompenzační opatření za zhoršení environmentálních parametrů, které nemohly být stabilizovány zmírňujícími opatřeními?	1,0	5	5,00	
	Byla kompenzační opatření projednávána s dotčenými stranami?	1,0	4	4,00	
Hodnocení skupiny celkem	<b>32,00</b>				
	KOMUNIKAČNÍ HODNOTA DOKUMENTACE	Váha skupiny kritérií ▶	1,0		
ROZVRŽENÍ DOKUMENTACE	Jsou informace uspořádány v logických, od sebe oddělených úsecích?	1,0	5	5,00	
	Obsahuje dokumentace podrobný obsah a indexovaný rejstřík vlivů?	0,2	4	0,80	
	Jsou zdůrazněna všechna závažná fakta (např. formou zvýraznění nebo shrnutí závěrů jednotlivých kapitol)?	0,2	5	1,00	
PREZENTACE ÚDAJŮ	Je dokumentace psána stručným a každému srozumitelným jazykem?	0,8	5	4,00	
	Jsou vysvětleny všechny odborné termíny a zkratky?	0,5	4	2,00	
	Jsou při jednotlivých analýzách uváděny všechny použité zdroje vstupních informací?	1,0	5	5,00	
NETECHNICKÉ SHRNUTÍ	Obsahuje dokumentace stručné a výstižné shrnutí netechnického charakteru?	2,0	5	10,00	
	Jsou v tomto shrnutí uvedeny všechny důležité vlivy, které nemohou být zmírněny?	1,5	4	6,00	
	Je toto shrnutí pochopitelné i pro netechnickou veřejnost?	2,0	4	8,00	
Hodnocení skupiny celkem	<b>41,80</b>				
	Bodové hodnocení Dokumentace: ve všech skupinách celkem bodů			<b>264,7</b>	
	Bodové hodnocení Dokumentace (ve srovnání s "Ideální" Dokumentací, která by byla při stejných vahách kritérií hodnocena maximálním počtem bodů):			<b>95,0%</b>	

Grafické hodnocení jednotlivých kategorií je vynikající





A totéž se týká hodnocení slovního:

<b>Slovní hodnocení Dokumentace</b>	Dokumentaci se nedá nic závažného vytknout. Objem a hloubka informací jsou pro vydání stanoviska zcela dostatečné; analýza vlivů je provedena dobře uspořádání je logické a odpovídající situaci Dokumentace řeší aspekty životního prostředí v souladu s BAT.
---	--

### II.3. POŘADÍ VARIANT Z HLEDISKA VLIVU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Autoři uvádějí, v kapitole B.1.5 *Dokumentace*, že záměr je zpracován v jedné variantě. Podle zákona č. 100/2001 Sb. není zpracování variant řešení záměru obligatorní. V tomto směru je hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí v dokumentaci provedeno s tím, že hodnocení vlivů na životní prostředí je provedeno vůči současnému stavu životního prostředí v dotčeném území jako referenční variantě.

Za výchozí hodnotu považují pasivní nulovou variantu, která by vedla bez rekonstrukce (a s ní související modernizace) k postupnému zhoršování environmentálních parametrů KB12 a k jejímu technickému zastarávání (což by nepochybně s vývojem BAT, jako určitého technického standardu, vedlo i k postupnému zhoršování pozice firmy přinejmenším v evropském měřítku).

V tomto směru Dokumentace správně vystihuje problémy, ke kterým by nulová varianta vedla.

Vzhledem k tomu, že záměr je předložen jako univariantní, je porovnání variant řešení záměru a jejich posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí bezpředmětné a lze posuzovat jen environmentální parametry změněné v důsledku modernizace a zmenšení kapacity výroby koksu (na 94 % původního stavu).

### II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE

S ohledem na parametry projektu nelze očekávat významné (a v tomto případě pozitivní) vlivy záměru v území za hranicemi ČR.

### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci popsáno zcela dostačujícím způsobem, dopracování některých detailů bude s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů provedeno v rámci další přípravy záměru v rámci následných správních řízení nezbytných k povolení navrhovaného záměru.

Jak již bylo uvedeno, rizikové faktory předmětného technologického procesu jsou spojeny se znečišťováním ovzduší a znečišťováním vod. Speciálně problematika znečišťování ovzduší musí být velmi dobře kontrolována a řízena, neboť se jedná o citlivé, značně zatížené území.

Je možno konstatovat, že již realizovaná a v rámci záměru navrhovaná technická opatření pro prevenci, vyloučení či snížení zátěže životního prostředí jsou na velmi dobré technické úrovni a odpovídají nejlepším technologiím používaným ve světě. Nicméně pro další prevenci je třeba aplikovat doporučení, uvedená v návrhu Stanoviska.

Také technická řešení zdrojů znečišťování ovzduší jsou na standardní úrovni, která zabezpečuje plnění legislativních požadavků na ochranu životního prostředí. Není cílem tohoto posudku porovnávat navrhované řešení v detailech se standardy BAT, protože toto bude detailně prováděno v rámci změny integrovaného povolení, nicméně lze potvrdit, že technologie odpovídá standardům pro nejlepší technologie (BREF pro výrobu železa a oceli – včetně zatím neschváleného návrhu BREFu pro tyto aktivity).

Znaky nejlepší technologie, které dokument uvádí, jsou uvedeny v následujícím odstavci, přičemž čím více opatření je provedeno, tím lépe je splněn požadavek na nejlepší dostupnou technologii. Ani ve většině evropských továren nejsou všechny požadavky akceptovány, opatření jsou zavedena podle specifických poměrů v různé míře, aniž by bylo možno hovořit o zastaralé technologii.

Opatření přispívající k dobré úrovni technologie z hlediska životního prostředí jsou následující:

Dostatečné rozměry koksovací komory, zdokonalené těsnění pecních dveří a rámu a čištění pecních dveří a rámu a údržba koksovacích komor, hermetizace stoupaček a plnicích otvorů, udržování volného průchodu plynu v koksovací komoře, bezporuchový provoz koksárenské baterie, omezování emisí z otopu koksárenské baterie, minimalizace emisí při plnění koksovacích komor, omezování emisí při vytlačování koksu a jeho hašení, omezování průsaků stěnami mezi koksovací komorou a topnou stěnou, desulfurace koksárenského plynu, odstraňování dehtu a PAH ze čpavkové vody, odstraňování pevně vázaného amoniaku z fenolčpavkové vody, hermetizace chemického provozu a čištění odpadních vod.

Dalším end-of-pipe opatřením, které není v koksovárnách zcela standardní, je denitrifikace spalin z otopu koksárenských baterií. Tato technologie nebude nyní v TŽ aplikována.

Při respektování podmínek vyplývajících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí jsou zdroje znečišťování schopny plnit stanovené emisní limity.

Opatření k ochraně zdraví obyvatelstva a životního prostředí jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro MŽP, který je součástí tohoto Posudku.

**IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘIPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Opatření, která byla navržena v Dokumentaci, jsou pro minimalizaci či eliminaci nepříznivých dopadů do životního prostředí vhodně zvolená a jsou zahrnuta do Návrhu stanoviska, který je součástí tohoto Posudku. Zpracovatel posudku souhlasí s technicky a environmentálně zdůvodnitelnými opatřeními, navrhovanými v Dokumentaci. Ta jsou v návrhu Stanoviska doplněna opatřeními dodatečnými, vyplývajícími mezi jiným z vyjádření dotčených orgánů státní správy.

Nejdůležitější navrhovaná opatření přitom směřují k ochraně ovzduší a vod a následně ke snižování vlivu zatížení chemickými sloučeninami na obyvatelstvo. Přehled navrhovaných opatření je uveden dále v kapitole VII - NÁVRH STANOVISKA.

## V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDŘZENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ)

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Ministerstva životního prostředí, Praha, předána vyjádření obdržaná ve smyslu § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.

Kopie vyjádření obdržných ve smyslu § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. jsou reprodukovány v příloze tohoto posudku.

### ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVNÉ CELKY

#### MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Nevyjádřil se.

#### MĚSTO TŘINEC

Záměr modernizace koksárenské baterie č. 12 je plně v souladu s Územním plánem města Třince. K předložené dokumentaci, která byla doplněna na základě závěru zjišťovacího řízení, nemá město Třinec připomínky.

Hodnocení zpracovatele posudku  
*Bez komentáře*

#### OBEC ROPICE

Nepodala žádné vyjádření ani vyjádření veřejnosti. (Obec se vyjádřila k Oznámení, kde nevyšlova žádné námítky.)

Hodnocení zpracovatele posudku  
*Bez komentáře*

#### OBEC VENDRYNĚ

K dokumentaci posouzení vlivu záměru na životní prostředí dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., záměr „Modernizace s rekonstrukcí a generální oprava koksárenské baterie č.12“, nemáme za Obec Vendryni žádné připomínky.

Hodnocení zpracovatele posudku  
*Bez komentáře*

### DOTČENÉ ORGÁNY STÁTNÍ SPRÁVY

#### KRAJSKÝ ÚŘAD MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů: Je stanovena podmínka, aby s odpady vzniklými z rekonstrukce žáruvzdorných vyzdívek a s výkopovými zeminami bylo nakládáno podle jejich skutečných vlastností.

Hodnocení zpracovatele posudku  
*Jedná se o zdůraznění legislativní povinnosti stanovené například v § 6 (Zarazování odpadu podle kategorií) zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech.*

Z hlediska zákona č. 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad souhlasí se zapracováním a vypořádáním připomínek z hlediska ochrany ovzduší, které stanovil ve svém vyjádření ze dne 14.5.2008 pod č.j.: MSK 80619/2008 zn. ŽPZ/17559/2008/Plch.

Ve výše uvedeném rozhodnutí byly požadovány následující podmínky:

- ✓ Při operaci hašení koksu nebude překročen emisní limit ve výši 50 g/t cks pro tuhé znečišťující látky;
- ✓ Obsah sulfanu v odsířeném koksárenském plynu nepřekročí emisní limit ve výši 150 mg/m<sup>3</sup>, jež bude prokazován provozním kontinuálním měřením;
- ✓ Při operaci otopů koksárenské baterie nebude překročen emisní limit ve výši 400 mg/m<sup>3</sup> pro oxid siřičitý a 50 mg/m<sup>3</sup> pro tuhé znečišťující látky;
- ✓ Pro zdroje uhelné služby, vytlačování koksu (odprášení koksových stran) a koksových služby nebude překročen emisní limit ve výši 20 mg/m<sup>3</sup> pro tuhé znečišťující látky.
- ✓ Dále musí být aplikovány min. požadavky na
  - o opatření na zamezení průniku surového plynu do topného systému otopů koksárenských baterií;
  - o opatření na zajištění maximálního těsnícího účinku u všech možných otvorů při procesu koksování, tak aby nebyly viditelné emise posuzované ze vzdálenosti 30 m u více než 10% dveří komor na strojové i koksových straně.

Hodnocení zpracovatele posudku

Výše uvedené, technicky zdůvodněné podmínky byly zapracovány do návrhu Stanoviska.

Z hlediska zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad sděluje, že záměrem nevznikne nová průmyslová činnost vyjmenovaná v příloze č. 1. tohoto zákona. Realizace záměru bude zohledněna v rámci změny integrovaného povolení vydaného pro zařízení „Koksochemická výroba“.

Hodnocení zpracovatele posudku

Změny integrovaného povolení budou konkretizovat stav při realizaci systému, včetně změny kapacity výroby.

Z hlediska zájmů chráněných ostatními zákony v oblasti životního prostředí ve své kompetenci nemá krajský úřad k výše uvedenému záměru připomínky.

Hodnocení zpracovatele posudku

Bez komentáře

#### MĚSTSKÝ ÚŘAD TRINEC

Odbor životního prostředí a zemědělství Městského úřadu Trince nemá k předložené dokumentaci žádné připomínky.

Hodnocení zpracovatele posudku

Bez komentáře



## KHS MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE

Oznámení záměru „Modernizace s rekonstrukcí a generální oprava koksárenské baterie č. 12“, k. ú. Třinec, zpracované podle § 6 zákona č. 100/2001 Sb., akceptuje a nepožaduje další posuzování uvedeného záměru v celém rozsahu zákona č. 100/2001 Sb.

### Z Odůvodnění stanoviska KHS vyjímáme:

Na koksovňě jsou navrhována protihluková opatření u dvou zdrojů hluku - ventilátorech odprášení a na žaluziích turbodosačů. Realizací posuzovaného záměru nedojde z hlediska hlukové situace v okolí TŽ k žádné změně.

Rozptylovou studii č. E/2294/2008, zpracovala fa TESO, Janáčkova 7, Ostrava, DIČ CZ49606123, srpen 2008. Navazuje na studii č. E/2134/2008, vypracovanou v lednu 2008, zohledňující požadavky závěru zjišťovacího řízení pro tento záměr. Jedná se o stanovení podílů zdrojů v areálu koksovny TŽ, těžby na haldě a sekundární prašnosti a z těchto údajů pak stanovení podílu pozadí. V lokalitě Třince a okolí je již dnes překročen limit koncentrací PM<sub>10</sub> a benzo(a)pyrenu, realizací záměru lze očekávat snížení emisí znečišťujících látek a tím ke snížení imisní zátěže.

Hodnocení vlivu na zdraví zpracoval RNDr. Alexander Skácel, CSc., autorizovaná osoba pro hodnocení zdravotních rizik, posouzení č. SK 2008/KOKS (posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb., § 19, odst. 1), v lednu 2008. Ze závěrů posouzení vyplývá, že realizací dojde ke snížení rizika ohrožení veřejného zdraví. Záměrem modernizace s rekonstrukcí a generální oprava koksárenské baterie č. 12 nedojde ke změně výrobní kapacity.

Předložené podklady odpovídají požadavkům zákona č. 258/2000 Sb. a souvisejících předpisů a jsou dostatečné pro posouzení záměru orgánem ochrany veřejného zdraví.

Hodnocení zpracovatele posudku

Názor KHS je ve shodě s hodnocením zpracovatele Posudku a vystihuje zcela situaci.

### ČESKÁ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, OI OSTRAVA

Připomínky ČIŽP k oznámení, uvedené ve vyjádření zn. ČIŽP/49/IPP/0807506.002/08/VHK, byly do oznámení zpracovány. Záměr byl s ČIŽP projednán.

Z hlediska ochrany ovzduší ČIŽP nemá k dokumentaci připomínky. Připomínky k technologickým řešením budou ze strany ČIŽP řešeny v navazujících správních řízeních. ČIŽP pro realizaci záměru požaduje do podmínek souhlasného stanoviska stanovit opatření uvedená na str. 113-122 dokumentace.

Hodnocení zpracovatele posudku

Opatření jsou součástí Podmínek souhlasného stanoviska v návrhu Stanoviska (kapitola Posudku)

Z hlediska ochrany vod ČIŽP požaduje stanovit podmínku provedení analýzy technického stavu systému, zabezpečujícího akumulaci a dopravu fenolčpavkových vod na MČOV, a dostatečnosti stávajícího protihavarijního zabezpečení. Velikost akumulace musí zabezpečit výpadky ČOV v mimořádných situacích a protihavarijní zabezpečení a navržená technická opatření musí eliminovat havarijní znečištění toků zejména hraničního toku řeky Olše. Výsledky analýzy požaduje ČIŽP předložit v rámci navazujících správních řízeních.

V kapitole „D.III Charakteristika environmentálních rizik...“ na str. 109 se připouští havarijní znečištění toků. ČIŽP požaduje stanovit podmínku pro navazující správní řízení, a to doplnit do příslušné dokumentace protihavarijní opatření pro potrubní dopravu fenolčpavkových vod.

Z hlediska nakládání s odpady nejsou k dokumentaci připomínky. ČIŽP souhlasí s realizací záměru. Uvedené připomínky požaduje zpracovat do souhlasného stanoviska jako podmínky pro realizaci záměru."

**Hodnocení zpracovatele posudku**

*Problematika rizik havárií byla posuzována v rámci zpracování nyní již schváleného Havarijního plánu a též ve schváleném Bezpečnostním programu. Analýzu technického stavu systému bude možné provést až po realizaci záměru. V případě, že dojde ke změnám technického řešení nakládání s odpadními vodami, musí být provedeny změny Havarijního plánu a Bezpečnostního programu.*

*Do návrhu Stanoviska jsou zahrnuta relevantní opatření na ochranu vod a horninového prostředí a doporučují rovněž provést nácvik zdolávání vodohospodářské havárie (za účasti HZS, ČIŽP ...) s ohrožením hraničního toku, z něhož by mohlo vyplynout, zda existující vybavení a zabezpečení jsou dostatečné.*

**MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

**Odbor ochrany vod**

Za předpokladu plnění legislativních požadavků na ochranu vod stanovených zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění, a prováděcími právními předpisy k tomuto zákonu, bude záměr z hlediska ochrany vod akceptovatelný.

**Odbor péče o krajinu**

k Vašemu dopisu č.j. 65963/ENV/08 ze dne 24.9.2008 - ve výše uvedené věci Vám sdělujeme, že z pohledu kompetencí odboru péče o krajinu neuplatňujeme připomínky.

**Odbor ochrany ovzduší**

Z hlediska kompetencí odboru ochrany ovzduší MŽP nemáme k předložené dokumentaci připomínky.

**Hodnocení zpracovatele posudku**

*MŽP akceptuje záměr, neuvádíme tudíž žádné upřesňující komentáře.*

Dále v této kapitole v následující tabulce shrnujeme připomínky a požadavky vyslovené v závěru zjišťovacího řízení a splnění těchto požadavků je rovněž jedním z kritérií, jimiž je tato Dokumentace posuzována. V Závěru zjišťovacího řízení bylo uvedeno, že Dokumentace musí být dopracována především s důrazem na následující oblasti:

<i>Tabulka 1 – Požadavky na dokumentaci a na realizaci záměru (ze zjišťovacího řízení)</i>	
Požadavek ze ZŘ	Vypořádání požadavku <sup>1)</sup>
1. Jednoznačně vymezit výrobní kapacitu pro celou koksovnu	Provedeno v kap. B. 1.2 Dokumentace
2. Posoudit životnost koksárenské baterie č. 11	Provedeno v kap. B. 1.4 Dokumentace
3. Posoudit danou lokalitu, ve které se záměr nachází, z hlediska její současné imisní situace s vyhodnocením vlivů všech zdrojů, tj. podíl pozadí, podíl hutního kombinátu TZ a.s. (včetně sekundární prašnosti z výrobního areálu i z prací při těžbě a zpracování historického odvalu) a podíl koksovny po realizaci záměru KB 12	Provedeno v rozptylové studii, posouzení a výsledky jsou v textu Dokumentace dobře shrnuty.
4. Zvolit a posoudit takovou variantu rekonstrukce KB, která jednoznačně a výrazně sníží emise při následném provozu koksárenské technologie; významné snížení se vyžaduje zejména u TZL a PAU (BaP).	V Dokumentaci je provedeno, posouzení bylo provedeno důkladně - snížení emisí je uváděno např. v tabulkách B27 a B28 Dokumentace.
5. Zvolit variantu technického řešení, které uplatní nejnovější poznatky z výstavby a provozu špičkových technologií v koksárenství - moderní způsoby vytápění koksovacích komor s MAR u každé komory, „horno-spodní“ hašení koksu, nejmodernější systémy těsnění a hermetizace, plynulá regulace tlaku SKP v koksovacích komorách	<p>Projektované parametry zahrnují instalaci automatizovaného řídicího systému s optimalizací procesu spalování topných plynů v topném systému. Horno-spodní hašení koksu se ukazuje jako nevhodné. Obdobně je tomu u regulace tlaku SKP (viz Část B Dokumentace).</p> <p>Zajištění volného průtoku plynu v koksovacích komorách likvidací nánosů grafitu a optimalizací topného režimu pomocí ASŘ otopu, režimem čištění předlohy baterie a seřizováním rozměrů pěchovací bedny.</p> <p>Projekt podle Dokumentace počítá s udržováním těsností dveří komor současného typu, počítá s maximální hermetizací systému (odpovídá požadavkům BAT). Podrobnosti jsou uvedeny v Dokumentaci.</p>
6. K prokázání použití nejlepších dostupných technik a technologií z hlediska ochrany ovzduší vypořádat v dokumentaci následující požadavky uvedené ve vyjádření ČIŽP:	
a. Posoudit a navrhnout měřicí místo jednorázového měření TZL, SO <sub>2</sub> , OC/TOC a kontinuálního měření NO <sub>x</sub> a CO,	Toto místo je zpracovateli Dokumentace navrženo pro KB 12, a to na komíně ve výšce 25 m. Bude zde současně instalováno měřicí zařízení pro kontinuální měření objemového průtoku spalin.
b. posoudit možnost a účelnost instalace kontinuálního měření TZL ve spalinách z otopu baterie,	Vzhledem k relativně nízkému objemu emisí TZL není relevantní stanovovat roční produkci TZL a tedy kontinuální měření by nepřineslo žádný efekt.

<b>Tabulka 1 – Požadavky na dokumentaci a na realizaci záměru (ze zjišťovacího řízení)</b>	
<b>Požadavek ze ZŘ</b>	<b>Vypořádání požadavku <sup>1)</sup></b>
c. navrhnout účinný způsob využití dosud přebytečného volně spalovaného CKP na fléře provozované energetikou TŽ (maximálně omezit spalování CKP bez energetického využití),	Jak se konstatuje na str. 115-116 Dokumentace, vyjma nestandardních (havarijních) situací nedochází k volnému spalování čistého koksárenského plynu. Z předložených dat vyplývá, že fléra nebyla prakticky používána.
d. posoudit vybavení flér řízeným stechiometrickým spalováním,	Pro optimální řešení spalování plynu na havarijních flérách bude použito řešení dle vyzkoušené BAT technologie na koksovňě v SRN.
e. posoudit dostupná moderní řešení filtrace hasicí vody,	Dokumentace obsahuje informaci o studii vlivu koncentrací TZL v hasicí vodě na emise. Protože voda cirkuluje a je pouze doplňována a závislost koncentrace – emise nebyla prokázána, nejeví se nasazení jiného typu filtrace jako vhodné.
f. posoudit aktuálnost realizace konfuzorně difuzorní hasicí věže (dále „HV“) HV 30 – 40 m s eliminátory za účelem omezení emisí TZL vzhledem k současné imisní situaci v částech Třinec centrum a Kanada,	Při projektování hasicí věže byla věnována pozornost optimalizaci i z hlediska emisí TZL. Dokumentace uvádí, že snižování rychlosti toku plynné fáze je efektivní do hranice 3 – 4 m. Při odlučování malých prachových částic se snižováním rychlosti toku dospěje k určité technologicky a environmentálně vyvážené hodnotě. Autoři Dokumentace upozorňují rovněž na rizika spojená s instalací neověřeného prototypu. Modelování rozptylu pak prokázalo relativně malý vliv výšky hasicí věže na imisní zátěž (viz dodatek rozptylové studie). Uvedená analýza problematiky a upřesnění se jeví jako oprávněné.
g. posoudit vybavení HV odlučovači v difuzoru a s místem měření TZL pod korunou a k ověření množství emisí dalších plynných látek jako OC, CO, fenol, amoniak, H <sub>2</sub> S, HCN, SO <sub>2</sub> ,	Posouzení projektu HV je v Dokumentaci krátce shrnuto. Vlastní projekt HV optimalizuje parametry procesu hašení též se zřetelem na environmentální parametry procesu. Připomínka byla při zpracování Dokumentace detailně analyzována a v kap. D.IV.2 konstatuje, že odlučovače jsou v horní části difuzoru instalovány, stejně jako měřicí místo TZL. Požadavek k měření dalších vyjmenovaných polutantů byl konzultován se specialistou měřicí akreditované společnosti. Z vyjádření vyplývá, že v rámci příslušné technické normy není v současnosti k dispozici žádná rozumná technicky a ekonomicky použitelná metoda ověřování vyjmenovaných emisí u předmětného zdroje.

<b>Tabulka 1 – Požadavky na dokumentaci a na realizaci záměru (ze zjišťovacího řízení)</b>	
<b>Požadavek ze ZŘ</b>	<b>Vypořádání požadavku <sup>1)</sup></b>
h. posoudit pro TZL z HV stanovení měrné výrobní emise 25 g/t cks (popř. nižší) a její plnění provozním měřením dle původní metody VDI 2303, ze které byla z TA-Luft pro českou legislativu odvozena.	Toto posouzení bylo v Dokumentaci provedeno v Části B. Snížení měrné výrobní emise pod 25 g/t (podle VDI 2303) zřejmě zatím nemůže být garantováno. Součástí projektu jsou však opatření, která by měla garantovat měrné výrobní emise pod 50 g/t.
7. Ochrana podzemních a povrchových vod a vodních toků, obzvláště z hlediska možností vzniku havárií a ohrožení životního prostředí – posoudit možnost havarijních průniků fenolčpavkových vod do hraničního toku řeky Olše, tzn. provést analýzu současného stavu a navrhnout opatření pro zvýšení míry zabezpečení současného systému akumulací a odvádění fenolčpavkových vod od zdroje a předčištění na MěČOV Třinec, a tato opatření realizovat v rámci záměru.	Posouzení možnosti havarijních průniků fenolčpavkových vod (FČV) do hraničního toku řeky Olše je provedeno v kap. D.III. Dokumentace. Jako rizikové objekty byly vyhodnoceny <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Potrubní vedení FČV z provozu Koksochemické výroby na MěČOV</li> <li>✓ porušení těsnosti skladovacích či manipulačních nádrží, potrubí a čerpací techniky či technologických zařízení v závodě a na MěČOV</li> </ul> Redukce rizika havárie a jejího dopadu bude realizována následovně: <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Zavedením přenosu dat z MěČOV na PC síť koksovny (údaje o průtoku FČV z průtokoměru, výšce hladin v retenčních nádržích a množství vypouštěných vod z nádrží do technologie MěČOV). V případě rozdílů v měření průtoků bude spuštěn alarm.</li> <li>✓ Výstavba nového odháněče čpavku, který bude zaručovat snížení koncentrace celk. NH<sub>3</sub> v FČV z dosavadních 200–500 mg/l na max. 150 mg/l do 31. 12. 2012.</li> </ul> Opatření budou zahrnuta do žádosti o změnu integrovaného povolení pro zařízení VK-Koksochemická výroba.
8. Posoudit, zda jednotlivé vlivy nemohou být ovlivněny dalšími aktivitami, které probíhají v dotčené lokalitě (např. otevírání odvalu, aglomerace)	Této problematice je věnována kapitola C. I. Dokumentace. Jsou zde uvedeny mezi jiným postupy a opatření na minimalizaci vlivů těchto aktivit na okolí. Zároveň je na tyto vlivy brán ohled v kap. C.2.2. ovzduší. Lze odvodit, že se mimo hranice závodu dopady na znečištění ovzduší a na hlukové situaci neprojeví.
9. Popsat jakým způsobem bude zajištěn výpadek výroby koksu po dobu modernizace a rekonstrukce s generální opravou KB 12 a zda tímto nebude nepříznivě ovlivněn provoz KB 11	Popis je uveden spolu s harmonogramem v tab. 26 Dokumentace. Z údajů jasně vyplývá, že v době rekonstrukce nedojde ke zvýšení environmentální zátěže.
10. Provéřít možnost likvidace existujících haldy v blízkosti města za účelem snížení prašnosti	Vliv dopravy na haldě se ukazuje jako významný pro imise PM <sub>10</sub> . Prašnost se po dobu rekultivace naopak zvýší.
11. V dokumentaci je nutné zohlednit splnění následujících emisních parametrů:	

Tabulka 1 – Požadavky na dokumentaci a na realizaci záměru (ze zjišťovacího řízení)	
Požadavek ze ZŘ	Vypořádání požadavku <sup>1)</sup>
a. Při operaci hašení koksu nebude překročen emisní limit ve výši 50 g/t cks pro tuhé znečišťující látky,	Viz vyjádření k bodu 6 h) výše.
b. obsah sulfanu v odsířeném koksárenském plynu nepřekročí emisní limit ve výši 150 mg/m <sup>3</sup> jež bude prokazován provozním kontinuálním měřením,	Hodnota 150 mg/m <sup>3</sup> sulfanu v odsířeném koksárenském plynu může být dodržována pouze v ročním průměru, není ji však možné dodržet jako emisní limit. Díky odstraňování poruchových stavů u odsíření koksárenského plynu dochází krátkodobě ke zvýšení koncentrace H <sub>2</sub> S ve vypíracím roztoku a následně ke vzrůstu množství H <sub>2</sub> S v plynu. Limit 500 mg/m <sup>3</sup> (při skutečné průměrné hodnotě <100 mg/m <sup>3</sup> ) provozním kontinuálním měřením se jeví jako odpovídající.  Tato záležitost může být blíže prodiskutována v rámci změn integrovaného povolení ve vazbě na stanovení emisního stropu SO <sub>2</sub> . Proces posuzování vlivů na životní prostředí, kdy se vymezuje přijatelnost záměru, není v tomto okamžiku nejvhodnějším momentem pro úpravu limitů.
c. při operaci otopů koksárenské baterie nebude překročen emisní limit ve výši 400 mg/m <sup>3</sup> pro oxid siřičitý a 50 mg/m <sup>3</sup> pro tuhé znečišťující látky,	Díky existenci technologických výkyvů na odsiřovací stanici [viz bod 11 c)] není možné hodnotu koncentrace oxidu siřičitého ve spalinách z otopu koksárenské baterie 400 mg/m <sup>3</sup> dodržet. Investor navrhuje emisní limit pro oxid siřičitý 1500 mg/m <sup>3</sup> , i když průměrná roční koncentrace bude samozřejmě podstatně nižší. Ohledně stanovení limitu odkazují na proces změny integrovaného povolení.
d. pro zdroje uhelné služby, vytlačování koksu a koksové služby nebude překročen emisní limit ve výši 20 mg/m <sup>3</sup> pro tuhé znečišťující látky.	Rekonstrukcí odprášení uhelné služby, vytlačování koksu a na třídírnách koksu nebude emisní limit 20 mg/m <sup>3</sup> pro tuhé znečišťující látky překročen.  V dokumentaci je splnění zohledněno (např. kap. BIII.1.4 Dokumentace).
12. Dále musí být aplikovány min. požadavky na:	
a. Opatření zamezení průniku surového plynu do topného systému otopů koksárenských baterií,	Technická opatření jsou v Dokumentaci uvedena, Opatření spočívají v nové konstrukci žáruvzdorných vyzdívek zajišťujících vyšší těsnost zdiva v zónách regenerátorů a topných stěn.  Požadavek je zahrnut do Stanoviska.
b. opatření na zajištění maximálního těsnícího účinku u všech otvorů při procesu koksování tak, aby nebyly viditelné emise posuzované ze vzdálenosti 30 m u více než 10 % dveří komor na strojové i koksové straně.	Opatření pro maximální hermetizaci systému (odpovídající i požadavkům BAT) jsou v Dokumentaci podrobněji rozvedeny hlavně v Části B.



<i>Tabulka 1 – Požadavky na dokumentaci a na realizaci záměru (ze zjišťovacího řízení)</i>	
Požadavek ze ZŘ	Vypořádání požadavku <sup>1)</sup>
13. Návrhy konkrétních opatření na eliminaci vzniku sekundární prašnosti ve vazbě na celý provoz a zejména na „Program ke zlepšení kvality ovzduší Moravskoslezského kraje“	Návrhy jsou popsány v Části B Dokumentace a nejdůležitější z nich jsou součástí návrhu Stanoviska.
14. Dále je třeba v dokumentaci zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních	V dokumentaci byly všechny relevantní požadavky na doplnění a připomínky posouzeny, většina návrhů byla akceptována a podmínky byly do Dokumentace zapracovány.
<sup>1)</sup> Součástí systému snižování emisí a dopadů do životního prostředí budou i režimová opatření zakotvená do interní dokumentace podniku (po realizaci záměru).	

## **VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí nebyly prokázány negativní významné vlivy na složky životního prostředí ani na životní prostředí jako celek. Posuzovaný záměr neovlivní přírodní zdroje, faunu, flóru a ekosystémy, krajinu ani hmotný majetek a kulturní památky, prakticky neovlivní ani hlukovou situaci. Záměr mírně, v pozitivním směru, ovlivní imisní situaci. Totéž se týká obyvatelstva, pro které mírně (avšak prakticky nepozorovatelně) klesnou zdravotní rizika – odhlédneme-li od potenciálních pozitivních ekonomických vlivů záměru.

Investor se musí soustředit na oblast fugitivních úniků polutantů do ovzduší, musí striktně dodržovat technologické reglementy a protihavarijní opatření, aby nedošlo k úniku závadných látek. Za předpokladu realizace navržených podmínek k ochraně zdraví obyvatelstva a životního prostředí, zejména pak opatření k ochraně ovzduší lze konstatovat, že záměr je ve srovnání se současným stavem pozitivní.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístěním a na základě údajů o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování je zřejmé, že problematika příhraničních vlivů na životní prostředí je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny žádné přeshraniční vlivy na životní prostředí.

## **VII. NÁVRH STANOVISKA**

### **IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

#### **NÁZEV ZÁMĚRU**

MODERNIZACE S REKONSTRUKCÍ A GENERÁLNÍ OPRAVA KOKSÁRENSKÉ BATERIE Č. 12  
(zkratka KB12)

#### **KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU**

Výrobní kapacita koksárenské baterie č. 12 po modernizaci a současné generální opravě bude rovna 350 kt suchého koksu, neboli 368,4 kt mokrého koksu (s vlhkostí 5 %).

#### **UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU (KRAJ, OBEC, KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ)**

KRAJ:

Moravskoslezský

OBEC:

Třinec

KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ:

Třinec

#### **OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE**

TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s.

#### **5. IČ OZNAMOVATELE**

18050646

#### **6. SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE**

Třinec, Staré Město, Průmyslová 1000

## II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

### 1. OZNÁMENÍ (ZPRACOVATEL, DATUM PŘEDLOŽENÍ)

Oznámení ve struktuře podle Přílohy č. 4 zák. č. 100/2001 Sb. bylo předloženo Ministerstvu životního prostředí, které je zveřejnilo příslušným způsobem dne 18. 04. 2008.

Jako odpovědný zpracovatel Dokumentace byl uveden ing. Albín Magera, držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č. j. 125/34/OPV/93 ze dne 4. 3. 1993. Na zpracování se podíleli i další odborníci.

### 2. DOKUMENTACE

Doplněná a upravená Dokumentace byla znovu předložena Ministerstvu životního prostředí a byla jím následně zveřejněna dne 29. 10. 2008. Hlavním zpracovatelem Dokumentace byl opět ing. Albín Magera.

Zároveň byla jak informace o zahájení zjišťovacího řízení, tak i dokumentace odeslána příslušným územním samosprávným celkům:

Moravskoslezský kraj

Město Třinec

(s požadavkem zveřejnění informace o oznámení v částech obce Dolní Lištná, Guty, Horní Lištná, Kanada, Karpentná, Kojkovice, Konská, Lyžbice, Nebory, Oldřichovice, Osůvky, Staré Město, Tyra).

Obec Ropice

Obec Vendryně.

Dále byla Dokumentace zaslána dotčeným orgánům státní správy a to na

Krajský úřad Moravskoslezského kraje

Městský úřad Třinec

KHS Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

Českou inspekci životního prostředí, OI Ostrava

V této fázi se k Dokumentaci vyjádřily všechny oslovené subjekty s výjimkou obce Ropice a Moravskoslezského kraje.

### 3. POSUDEK (ZPRACOVATEL, DATUM PŘEDLOŽENÍ)

Zpracováním Posudku byl pověřen dne 15.12.2008 RNDr. Miloslav Kučera držitel platného osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 3194/496/OPV/93 vydaného dne 24.6.1993 Ministerstvem životního prostředí České republiky v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví České republiky podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 odst. 7 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve smyslu § 24 odst. 1 citovaného zákona, podle požadavků vyplývajících z § 9 citovaného zákona.

Podklady pro zpracování obdržel zpracovatel dne 18.12.2008. Zpracovatel posudku se seznámil s místní situací a vyžádal si pro zpracování Posudku od investora ještě další informace týkající se zvláště hodnocení rizik. Zpracovaný Posudek byl posléze předložen Ministerstvu životního prostředí.

#### 4. VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ (MÍSTO, DATUM KONÁNÍ)

*{Veřejné projednání se konalo dne ..... od ..... hod. v zasedací místnosti ..... v ..... a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), a s § 4 vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.}\*  
\_\_\_\_\_*

*\* ... Bude doplněno po veřejném projednání*

#### 5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PROCESU POSUZOVÁNÍ VČETNĚ ÚČASTI VEŘEJNOSTI

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), a vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Modernizace s rekonstrukcí a generální oprava koksárenské baterie č. 12“ na životní prostředí byly v rámci tohoto posuzování vyhodnoceny ze všech podstatných hledisek.

Veřejnost ani občanská sdružení ve smyslu § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), se nevyjádřila ani k Oznámení záměru ani k Dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí.

*Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání rozvedeny v zápisu z veřejného projednání č.j. .... ze dne .....*  
\_\_\_\_\_

*\* ... Bude doplněno po veřejném projednání*

## **6. SEZNAM SUBJEKTŮ, JEJICHŽ VYJÁDRĚNÍ JSOU VE STANOVISKU ZČÁSTI NEBO ZCELA ZAHRNUTA**

1. Krajský úřad Moravskoslezského kraje
2. ČIŽP, OI Ostrava

## **III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU**

### **1. SOUHRNNÁ CHARAKTERISTIKA PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ Z HLEDISKA JEJICH VELIKOSTI A VÝZNAMNOSTI**

Záměr spočívá v modernizaci a GO, zahrnující řadu environmentálních opatření, která ve svém souhrnu nepochybně přispějí ke zlepšení stavu životního prostředí (jedná se hlavně o ovzduší) při zachování pracovních míst v regionu.

Vzhledem k lokalizaci záměru, jeho charakteru a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných a analyzovaných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí je rovněž zřejmé, že problematika případných příhraničních vlivů na životní prostředí je u posuzovaného záměru zcela bezpředmětná a že tudíž se záměrem nejsou tedy spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí.

### **2. HODNOCENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci popsáno zcela dostačujícím způsobem, dopracování některých detailů bude s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů provedeno v rámci další přípravy záměru v rámci následných správních řízení nezbytných k povolení navrhovaného záměru.

Z hlediska životního prostředí jsou kritickými místy záměru oblast omezování emisí ze zařízení emitující polutanty do ovzduší. Je možno konstatovat, že technická opatření pro prevenci, vyloučení či snížení zátěže životního prostředí jsou na velmi dobré technické úrovni a odpovídají nejlepším technologiím používaným ve světě.

Záměr odpovídá technikám uváděným jako BAT (dokumenty Best Available Techniques Reference Document on the Production of Iron and Steel, Dec. 2001 a novější – zatím neschválený - Draft Feb. 2008). Nicméně pro další prevenci znečišťování životního prostředí je třeba aplikovat doporučení, uvedená v návrhu Stanoviska.

### **3. NÁVRH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ VČETNĚ POVINNOSTÍ A PODMÍNEK PRO SLEDOVÁNÍ A ROZBOR VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Příslušná opatření k ochraně zdraví obyvatelstva a životního prostředí vyplývající z provedeného procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou dána jako následující opatření a to pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru. Tato opatření jsou zapracována do Podmínek souhlasného stanoviska. Za zásadní opatření je třeba považovat především omezování fugitivních emisí a rizik úniku polutantů do životního prostředí. V Dokumentaci jsou popsána provozní technologická opatření a techniky zabráňující nebo redukcující úniky do životního prostředí.

### **4. POŘADÍ VARIANT Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Stanovení pořadí variant řešení záměru v daném případě není aplikovatelné, neboť záměr byl předložen jako univariantní.

Srovnávací variantou je varianta nulová pasivní, která je z hlediska ochrany životního prostředí a ochrany zdraví obyvatelstva nepřijatelná. Z hlediska charakteru záměru je použitý postup zpracovatele Dokumentace zcela přijatelný.

### **5. VYPOŘÁDÁNÍ VYJÁDRĚNÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ) A K POSUDKU**

Vyjádření dotčených správních úřadů obdržena k celé Dokumentaci vlivů záměru „Modernizace s rekonstrukcí a generální oprava koksárenské baterie č. 12“ na životní prostředí a k Posudku o vlivech uvedeného záměru na životní prostředí jsou souhrnně vypořádána v návrhu stanoviska příslušného úřadu k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

## **6. STANOVISKO PŘÍSLUŠNÉHO ÚŘADU Z HLEDISKA PŘIJATELNOSTI VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ S UVEDENÍM PODMÍNEK PRO REALIZACI ZÁMĚRU, POPŘÍPADĚ ZDŮVODNĚNÍ NEPŘIJATELNOSTI ZÁMĚRU.**

Na základě dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, posudku o vlivech záměru na životní prostředí, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných

### **v y d á v á**

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

### **s o u h l a s n é   s t a n o v i s k o**

k posouzení vlivů provedení záměru „Modernizace s rekonstrukcí a generální oprava koksárenské baterie č. 12“ na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

#### **Doporučená varianta**

Varianta řešení záměru, popsaná v dokumentaci vlivů záměru *Modernizace s rekonstrukcí a generální oprava koksárenské baterie č. 12* na životní prostředí podle zákona č. 100/2001Sb., se doporučuje k realizaci s tím, že budou respektovány níže uvedené podmínky, které vyplynuly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

#### **Podmínky souhlasného stanoviska**

##### **I. Opatření pro fázi přípravy**

- Při výkopových pracích bude prováděno selektivní odtěžování a oddělování kontaminovaných zemin, stavebních sutí a hlušin a po provedené analýze a srovnání s určenými cílovými limity bude rozhodnuto o jejich využití v rámci stavebních prací.
- Připravit projektový záměr pro odstranění nebezpečných odpadů uložených na haldě v rámci prioritních projektů Revitalizace Moravskoslezského kraje a předložit k projednání v Meziresortní komisi.

##### **II. Opatření pro fázi realizace**

- Při opravě a modernizaci jednotky bude aplikován systém řízení, zajišťující dodržování technických opatření pro plnění legislativních požadavků ochrany ovzduší, nakládání s odpady, ochrany podzemních a povrchových vod, bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. Plán environmentálních opatření při výstavbě a systém kontroly externích organizací provádějících stavbu.
- Prašnost při výstavbě bude minimalizována pravidelným čištěním vozidel a komunikací v období sucha jejich skrápěním.



- Při opravě a modernizaci jednotky a při následném provozu je nezbytné aplikovat systém řízení, zajišťující dodržování technických opatření pro plnění legislativních požadavků ochrany ovzduší, nakládání s odpady, ochrany podzemních a povrchových vod, bezpečnosti a ochrany zdraví při práci.
- Pro zlepšení ochrany vod a horninového prostředí realizovat on-line přenos vybraných provozních údajů z MěČOV (průtok fenolčpavkových vod, výška hladin v retenčních nádržích, množství vypouštěných fenolčpavkových vod do technologie MěČOV) na počítačovou síť koksovny s alarmovým hlášením v případě nestandardních situací.
- Nádrže a zařízení, kde bude nakládáno se závadnými látkami, budou umístěny v bezodtokých izolovaných havarijních vanách k zabránění úniků závadných látek do půdního prostředí a podzemních či povrchových vod.
- Realizovat investiční a provozní opatření na zajištění těsnění u všech otvorů při procesu koksování tak, aby nebyly viditelné emise posuzované ze vzdálenosti 30 m u více než 10 % dveří komor na strojové i koksové straně.
- Realizovat žáruvzdorné vyzdívky zajišťující vyšší těsnost zdíva v zónách regenerátorů a topných stěn k minimalizaci průniku surového plynu do topného systému koksárenských baterií.
- Snižít koncentrace celk.  $\text{NH}_3$  ve fenolčpavkových vodách z dosavadních 200 až 500 mg/l na max. 150 mg/l do 31. 12. 2012 realizací nového odháněče čpavku.

### III. Opatření pro fázi provozu

- Budou aplikována technická opatření, uváděná v Dokumentaci, speciálně v kapitole D.I.2 Dokumentace.
- Zbytky černouhelného dehtu budou přidávány do koksovací vsázky ve formě recykláže pomocí zařízení speciálně vyvinutého pro tento účel.
- Při provozu zařízení striktně dodržovat technická opatření, zajišťující plnění požadavků, vyplývajících ze zákonných předpisů ochrany ovzduší, nakládání s odpady, ochrany podzemních a povrchových vod a hygieny pracovního prostředí.
- Veškeré odpadní vody z provozu KB 12 budou předčištěny na úroveň odpovídající požadavkům kanalizačního řádu a řízeným způsobem odváděny na městskou ČOV k dočištění.
- Otop KB 12 bude prováděn směsným plynem, odsířeným koksárenským plynem jen v omezené míře.
- Těsnost dveří koksárenských komor bude zajišťována např. pravidelným čištěním, seřizováním, opravami, přičemž netěsnosti a jejich rozsah budou specifikovány v provozním řádu.
- Bude zajištěno odsávání plynů při obsazování komor.
- Při vytlačování koksu z komor budou unikající odpadní plyny odsávány a čištěny v odprašovací stanici.
- Hašení koksu z KB 12 bude prováděno v hasící věži, s vestavbami ke snižování emisí TZL a s dostatečnou výškou k dosažení tahu odpovídajícímu objemu vzniklé vodní páry.
- Při operaci hašení koksu nebude překročen emisní limit ve výši 50 g/t cks pro TZL.
- Pro zdroje uhelné služby, vytlačování koksu a koksové služby bude dodržen emisní limit ve výši 20 mg/m<sup>3</sup> pro tuhé znečišťující látky.

**Kromě výše uvedených podmínek doporučuji**

- Provést nácvik zdolávání simulované vodohospodářské havárie spojené s ohrožením hraničního toku.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

Datum vydání stanoviska:


Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

**VIII. INFORMACE O ZPRACOVÁNÍ POSUDKU**

Název:	Modernizace s rekonstrukcí a generální oprava koksárenské baterie č. 12		
Datum zpracování:	leden '2009		
ZPRACOVATELÉ DOKUMENTACE			
	Zpracovatel	Bydliště	Telefon
1	RNDr. Miloslav Kučera	Liberec	603 267 842
SPOLUPRACOVNÍCI			
2	RNDr. Zbyněk Ryšlavý, CSc.	Liberec	
3			
4			

Autorizace ke zpracování posudku:

  
.....  
podpis zpracovatele Posudku

Čj. 3194/496/OPV/93

Datum vydání: 24.6.1993

## OSVĚDČENÍ

Titul, jméno, příjmení RNDr. Miloš Kuba

Trvalé bydliště Gagarinova 801, 460 07, Liberec

Datum narození, rodné číslo 17.9.1948, 480917/007

Ministerstvo životního prostředí České republiky v dohodě  
s Ministerstvem zdravotnictví České republiky podle § 6 odst. 3  
a § 9 odst. 2 zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů  
na životní prostředí

vydává

### OSVĚDČENÍ ODBORNÉ ZPŮSOBILOSTI

ke zpracování dokumentací o hodnocení vlivů staveb, činností  
nebo technologií na životní prostředí (§ 5 odst. 3 a § 6 odst. 1  
a příloha č. 3 zákona ČNR č. 244/1992 Sb.) a ke zpracování  
posudků (§ 9 zákon ČNR č. 244/1992 Sb.).

Předseda komise .....

Tajomník komise .....

kuřadl. razítka

duplikát vystaven 14.9.2000



## **IX. PŘÍLOHY**

### **IX.1. VYJÁDRĚNÍ DOTČENÝCH ORGÁNŮ STÁTNÍ SPRÁVY A SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ**



**MĚSTO TŘINEC**  
MÍSTOSTAROSTA ING. IVO KANTOR  
Jablunkovská 160, 739 61 Třinec



VÁŠ DOPIS ZN.: 25963/ENV/08  
ZE DNE: 2008-09-24  
NAŠE ZN.: 47629-1/2008/PaO/Ch/52.1  
  
VYŘIZUJE: Mgr. Ladislav Chromec  
TEL.: 558 306 180  
FAX: 558 321 418  
E-MAIL: ladislav.chromec@trinecko.cz  
  
DATUM: 2008-11-13

**Doporučeně**

Ministerstvo životního prostředí  
odbor posuzování vlivů na ŽP a IPPC  
Vršovická 65

100 10 PRAHA 10 – Vršovice


MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
P

Číslo dne  
za příjezdu: 18. 11. 2008  
Číslo příjmu: 25963  
Číslo listiny: 47629-1/2008/PaO/Ch/52.1

**Vyjádření města Třince k dokumentaci vlivů na životní prostředí záměru  
"Modernizace s rekonstrukcí a generální oprava koksárenské baterie č. 12"**

V souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, Vám zasíláme následující vyjádření města Třince k dokumentaci vlivů na životní prostředí záměru "Modernizace s rekonstrukcí a generální oprava koksárenské baterie č. 12", jehož oznamovatelem jsou Třinecké železárny, a. s., Průmyslová 1000, 739 70 Třinec – Staré Město, IČ 18050646.

Záměr modernizace koksárenské baterie č. 12 je plně v souladu s Územním plánem města Třince. K předložené dokumentaci, která byla doplněná na základě závěrů zjišťovacího řízení nemá město Třinec připomínky.

  
Ing. Ivo Kantor  
místostarosta města



MIZPP00JP890

**OBEC**

Obecní úřad, 739 94 Vendryně 500

**VENDRYNĚ**

☎ 558 994 130, 558 994 111 – spoj., fax 558 994 112

VÁŠ DOPIS ZN: 65963/ENV/08  
ZE DNE: 24.9.2008  
NAŠE ZN: Stav. č.j. 1328/08/Ma

VYŘIZUJE: Martynková  
TEL.: 558 994 130  
FAX: 558 994 112  
E-MAIL: obec@vendryne.cz

DATUM: 2008-10-29

MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
Vršovická 65  
100 10 PRAHA 10

4/10

10.10.2008

77979... 08

**Dokumentace vlivu záměru „Modernizace s rekonstrukcí a generální oprava koksárenské baterie č.12“, na životní prostředí.**

K dokumentaci posouzení vlivu záměru na životní prostředí dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., záměr „Modernizace s rekonstrukcí a generální oprava koksárenské baterie č.12“, nemáme za Obec Vendryni žádné připomínky.

Ing. Bilko Rudolf  
starosta obce

Obecní úřad  
Vendryně  
739 94 Vendryně



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj:

Sp. zn.:

MSK 190497/2008  
ŽPZ/46712/2008/Sur  
208.3 V10

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

Ing. Eva Surovcová  
595 622 776  
595 622 596  
eva.surovcova@kr-moravskoslezsky.cz  
2008-11-24

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí

Vršovická 65

100 10 Praha 10 - Vršovice

Dobro den!  
Dus přijeti:

- 1 -12- 2008

Průběh zřiz.  
příloha

84132

08

## **Vyjádření k dokumentaci záměru „Modernizace s rekonstrukcí a generální oprava koksárenské baterie č. 12“ dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále „krajský úřad“), obdržel dne 24.10.2008 dokumentaci záměru „Modernizace s rekonstrukcí a generální oprava koksárenské baterie č. 12“ zařazeného do přílohy č. 1, kategorie I, bodu 7.1. dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Krajský úřad jako dotčený správní úřad posoudil předloženou dokumentaci a vydal toto vyjádření:

### Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů:

Je stanovena podmínka, aby s odpady vzniklými z rekonstrukce žáruvzdorných vyzdívek a s výkopovými zeminami bylo nakládáno podle jejich skutečných vlastností.

### Z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad souhlasí se zpracováním a vypořádáním připomínek z hlediska ochrany ovzduší, které stanovil ve svém vyjádření ze dne 14.5.2008 pod č.j.: MSK 80619/2008 zn. ŽPZ/17559/2008/Pich.

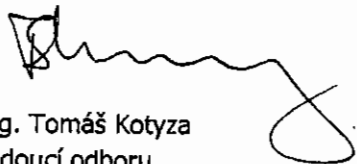
### Z hlediska zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad sděluje, že záměrem nevznikne nová průmyslová činnost vyjmenovaná v příloze č. 1. tohoto zákona. Realizace záměru bude zohledněna v rámci změny integrovaného povolení vydaného pro zařízení „Koksochemická výroba“.

Z hlediska zájmů chráněných ostatními zákony v oblasti životního prostředí ve své kompetenci nemá krajský úřad k výše uvedenému záměru připomínky.



Informace o dokumentaci záměru a o tom, kde je možno do dokumentace záměru nahlížet byla zveřejněna na úřední desce krajského úřadu od 29.10.2008.



Ing. Tomáš Kotyza  
vedoucí odboru  
životního prostředí a zemědělství

Ing. Tomáš Kotyza  
vedoucí odboru  
životního prostředí a zemědělství  
- 1 -



**MĚSTSKÝ ÚŘAD TŘINEC**  
**ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ**  
 Jablunkovská 160, 739 61 Třinec



MIZPP00JNJ1D

**Doporučeně**

VÁŠ DOPIS ZN.:  
 ZE DNE:  
 NAŠE ZN.: 47648/08/ŽPaZ/Ga/246.1

Ministerstvo životního prostředí  
 Vršovická 65  
 100 10 PRAHA 10 Vršovice

VYŘIZUJE: Mgr. Jana Gawlasová  
 TEL.: 558 306 315  
 FAX: 558 306 143  
 E-MAIL: jana.gawlasova@trinecko.cz

DATUM: 2008-11-12

MINISTERSTVO  
 ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
 P  
 18.11.2008  
 číslo jednání: ...

**Vyjádření k záměru „Modernizace s rekonstrukcí a generální opravou koksárenské baterie č. 12“**

V souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 93/2004 Sb., Vám zasíláme následující vyjádření Městského úřadu Třinec odboru životního prostředí a zemědělství k dokumentaci vlivů záměru „Modernizace s rekonstrukcí a generální opravou koksárenské baterie č. 12“.

Odbor životního prostředí a zemědělství Městského úřadu Třinec nemá k předložené dokumentaci žádné připomínky.

Mgr. Jana Gawlasová  
 Vedoucí odboru

MĚSTSKÝ ÚŘAD  
 TŘINEC  
 odbor životního prostředí a zemědělství

# Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

NA BĚLIDLE 7, 702 00 OSTRAVA



MIZPP00JOLLU

VÁŠ DOPIS ZN.: 65963/ENV/08  
ZE DNE: 24.9.2008  
ČÍSLO JEDNACÍ: HOK/FM-5112/215.1.2/08  
VYŘIZUJE: Ing.Š.Košářal  
TEL.: 558418307  
FAX: 558435015  
E-MAIL: stepan.kostal@fm.khsova.cz  
DATUM: 31.10.2008

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10

## VYJÁDRĚNÍ

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 zákona č. 258 /2000 Sb., posoudila žádost Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, ze dne 30.10.2008, o vyjádření k oznámení záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Po zhodnocení souladu předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě v řízení podle § 149 odst.1 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, § 6 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 100/2001 Sb.), a podle ustanovení § 82 odst. 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb. vydává toto vyjádření:

Oznámení záměru „**Modernizace s rekonstrukcí a generální oprava koksárenské baterie č. 12“**, k. ú. **Třinec**, zpracované podle § 6 zákona č. 100/2001 Sb., akceptuje a nepožaduje další posuzování uvedeného záměru v celém rozsahu zákona č. 100/2001 Sb.

### Odůvodnění:

Na základě žádosti Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, ze dne 30.10.2008, posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Oznamovatelem záměru je fa Třinecké železářny, a. s., Průmyslová 1000, Třinec, IČ 18050646. Dokumentaci oznámení záměru „**Modernizace s rekonstrukcí a generální oprava koksárenské baterie č. 12“**, k. ú. **Třinec**, zpracoval Hutní projekt Frýdek-Místek, 28. Října 1495, Frýdek-Místek, č. zakázky 6565-910-000, září 2008. Součástí dokumentace oznámení je hluková studie, zpracovaná fou Akusting, spol. s r. o., Cejl 76, Brno, IČ 27679748, dne 20.6.2006. Hodnotí vliv hluku z areálu TŽ jako celku, s přihlédnutím k individuálnímu příspěvku jednotlivých lokálních zdrojů na okolní chráněné prostory a navrhuje postupnou realizaci konkrétních protihlukových opatření. Na koksově jsou navrhována protihluková opatření u dvou zdrojů hluku – ventilátorech odprášení a na žaluziích turboodsávače. Realizací posuzovaného záměru nedojde z hlediska hlukové situace v okolí TŽ k žádné změně.

Rozptylovou studii č. E/2294/2008, zpracovala fa TESO, Janáčkova 7, Ostrava, DIČ CZ49606123, srpen 2008. Navazuje na studii č. E/2134/2008, vypracovanou v lednu 2008, zohledňující požadavky závěru zjišťovacího řízení pro tento záměr. Jedná se o stanovení podílů zdrojů v areálu TŽ – koksovny, těžby na haldě a sekundární prašnosti a z těchto údajů pak stanovení podílu pozadí. V lokalitě Třince a okolí je již dnes překročen limit koncentrací PM<sub>10</sub> a benzo(a)pyrenu, realizací záměru lze očekávat snížení emisí znečišťujících látek a tím ke snížení imisní zátěže.

TEL.: 595 138 111  
FAX: 595 138 109


Úřední hodiny:  
pondělí, středa 8:00 – 17:00

Hodnocení vlivu na zdraví zpracoval RNDr. Alexander Skácel, CSc., autorizovaná osoba pro hodnocení zdravotních rizik, posouzení č. SK – 2008/KOKS (posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb., § 19, odst. 1), v lednu 2008. Ze závěrů posouzení vyplývá, že realizací dojde ke snížení rizika ohrožení veřejného zdraví.

Záměrem modernizace s rekonstrukcí a generální oprava koksárenské baterie č. 12 nedojde ke změně výrobní kapacity.

Předložené podklady odpovídají požadavkům zákona č. 258/2000 Sb. a souvisejících předpisů a jsou dostatečné pro posouzení záměru orgánem ochrany veřejného zdraví.

Krajská hygienická stanice  
Moravskoslezského kraje  
územní pracoviště Frýdek-Místek  
Polešského 121 2

  
Ing. Jaroslav Sklenář  
vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální  
Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje  
se sídlem v Ostravě  
územní pracoviště Frýdek-Místek

**Rozdělovník:**

**Počet výtisků vyhotoveného dokumentu: 2**

1x adresát 1 list

1x KHS, odd. HOK, 1 + 1/2 listů (dokumentace Oznámení záměru ponechána na odd. HOK)



ČESKÁ INSPEKCE  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Ostrava  
Valchařská 15, 702 00 Ostrava  
tel.: 595 134 111, fax: 596 115 525  
IČ: 41 69 32 05, e-mail: public@ov.cizp.cz, www.cizp.cz



MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO  
PROSTŘEDÍ  
Vršovická 65  
100 PRAHA 10 - Vršovice

410

840 89

08

Váš dopis značky / ze dne:  
65963/ENV/08 24.9.2008

Naše značka:  
ČIŽP/49/IPP/0807506.005/08/VHK

Vyřizuje / linka:  
RNDr Kameníčková./170

Místo a datum:  
Ostrava 24.11.2008

### Vyjádření k dokumentaci „Modernizace s rekonstrukcí a generální oprava koksárenské baterie č. 12“ dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

Česká inspekce životního prostředí Oblastní inspektorát Ostrava (dále „ČIŽP“) posoudila předloženou dokumentaci záměru „Modernizace s rekonstrukcí a generální oprava koksárenské baterie č.12“, zpracovatel dokumentace Hutní projekt Frýdek-Místek a.s. (dále „dokumentace“). Připomínky ČIŽP k oznámení, uvedené ve vyjádření zn. ČIŽP/49/IPP/0807506.002/08/VHK, byly do oznámení zapracovány. Záměr byl s ČIŽP projednán.


Z hlediska ochrany ovzduší ČIŽP nemá k dokumentaci připomínky. Připomínky k technologickým řešením budou ze strany ČIŽP řešeny v navazujících správních řízeních. ČIŽP pro realizaci záměru požaduje do podmínek souhlasného stanoviska stanovit opatření uvedená na str. 113-122 dokumentace.

Z hlediska ochrany vod ČIŽP požaduje stanovit podmínku provedení analýzy technického stavu systému, zabezpečujícího akumulaci a dopravu fenolčpavkových vod na MČOV, a dostatečnosti stávajícího protihavarijního zabezpečení. Velikost akumulace musí zabezpečit výpadky ČOV v mimořádných situacích a protihavarijní zabezpečení a navržená technická opatření musí eliminovat havarijní znečištění toků zejména hraničního toku řeky Olše. Výsledky analýzy požaduje ČIŽP předložit v rámci navazujících správních řízeních. V kapitole „D.III Charakteristika environmentálních rizik...“ na str. 109 se připouští havarijní znečištění toků. ČIŽP požaduje stanovit podmínku pro navazující správní řízení, a to doplnit do příslušné dokumentace protihavarijní opatření pro potrubní dopravu fenolčpavkových vod.

Z hlediska nakládání s odpady nejsou k dokumentaci připomínky.

ČIŽP souhlasí s realizací záměru. Uvedené připomínky požaduje zapracovat do souhlasného stanoviska jako podmínky pro realizaci záměru. "

ČESKÁ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
oblastní inspektorát  
Valchařská 15/72  
702 00 Ostrava


  
RNDr. Helena Kameníčková  
vedoucí referátu integrace  
ČIŽP OI Ostrava

Text dokumentace ponechán pro potřeby ČIŽP.

Pokud se na zpracování posudku budou podílet i další osoby ev. i jako subdodavatelé, upozorňujeme na § 9 odst. 4 cit. zákona.

Po seznámení s výše uvedenými obdržnými podklady je nutné předložit Ministerstvu životního prostředí návrh smlouvy s předběžným rozpočtem (aktuální šablona smlouvy bude zaslána elektronicky).

Smlouva o zpracování posudku podle § 9 odst. 1 citovaného zákona s Vámi bude uzavřena v nejbližším možném termínu.



**Ing. Jaroslava HONOVÁ**  
ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí

**Přílohy:**

- dokumentace o vlivech na životní prostředí
- kopie dopisu příslušného úřadu - rozeslání dokumentace
- kopie došlých vyjádření

**Na vědomí:**

Třinecké železářny, a.s.  
Průmyslová 1000  
739 70 Třinec – Staré Město.

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
ředitel odboru ochrany ovzduší



MZPIBGSW47PV  
75427/ENV/08  
(odpověď pod stejným čj.)  
Počet listů:

## Vnitřní sdělení

**Adresát:** Ing. Jaroslava Honová  
ředitelka odboru posuzování vlivů na životní prostředí

**Vaše čj.:**  
12228/710/08

**Naše čj.**  
3089/820/08

**Vyřizuje:**  
Ivana Bromková

**Datum:**  
24.10.2008

Modernizace s rekonstrukcí a generální oprava koksárenské baterie č. 12 -  
zveřejnění dokumentace

Vážená paní ředitelko,

k záměru "Modernizace s rekonstrukcí a generální oprava koksárenské baterie č. 12" se odbor ochrany ovzduší vyjadřoval v průběhu zjišťovacího řízení (č.j. 1401/820/08/IB ze dne 21.4.2008).

Z hlediska kompetencí odboru ochrany ovzduší MŽP nemáme k předložené dokumentaci připomínky.

S pozdravem

Kužel Jan, Ing.

**MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**  
ředitelka odboru ochrany vod



MZPJSGSW3C7R  
75427/ENV/08  
(odpověď pod stejným čj.)  
Počet listů:

## Vnitřní sdělení

**Adresát:** Ing. Jaroslava Honová  
ředitelka odboru posuzování vlivů na životní prostředí

**Vaše čj.:**  
12228/710/08

**Naše čj.**  
3273/740/08

**Vyřizuje:**  
Josef Skalický

**Datum:**  
30.10.2008

Modernizace s rekonstrukcí a generální oprava koksárenské baterie č. 12 -  
zveřejnění dokumentace

Za předpokladu plnění legislativních požadavků na ochranu vod stanovených zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění, a prováděcími právními předpisy k tomuto zákonu, bude záměr z hlediska ochrany vod akceptovatelný.

Ing. Veronika Jáglová



MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
odbor péče o krajinu

## Vnitřní sdělení

Pro: **Ing. Jaroslavu Honovou**  
ředitelku odboru posuzování vlivů  
na životní prostředí

Vaše čj.:

Naše čj.:  
5975/610/08  
75427/ENV/08

Vyřizuje:  
Kender

Datum:  
2008-10-29

Věc: Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů – zveřejnění dokumentace vlivů záměru na ŽP-Modernizace s rekonstrukcí a generální oprava koksárenské baterie č.12.

Vážená paní ředitelko,

k Vašemu dopisu č.j.: 65963/ENV/08 ze dne 24.9.2008 – ve výše uvedené věci Vám sdělujeme, že z pohledu kompetencí odboru péče o krajinu neuplatňujeme připomínky.

S pozdravem



Ing. Petr Dobrovský  
ředitel odboru péče o krajinu