

**ZMĚNA STAVBY PŘED DOKONČENÍM PRO VĚTRNOU ELEKTRÁRNU V LOKALITĚ NEKLID NA PARCELE p.č. 1553/8 v k.ú.
JÁCHYMOV
Posudek dle zákona č. 100/2001 Sb.**

**Posudek dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní
prostředí
dílčí část Natura 2000**

**ZMĚNA STAVBY PŘED DOKONČENÍM
PRO VĚTRNOU ELEKTRÁRNU V LOKALITĚ NEKLID
NA PARCELE p.č. 1553/8 v k.ú. JÁCHYMOV**

**posouzení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45 h a i zákona
č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**

V Beňově 2008

Mgr. Stanislav Mudra

Držitel autorizace k provádění posouzení podle §§ 45h a 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění. Rozhodnutí Ministerstva životního prostředí Č.J.:630/66/05

Mgr. Stanislav Mudra, Líšná 21, 338 08 Zbiroh, DIČ: CZ6807220299, IČ: 66341531

**ZMĚNA STAVBY PŘED DOKONČENÍM PRO VĚTRNOU ELEKTRÁRNU V LOKALITĚ NEKLID NA PARCELE p.č. 1553/8 v k.ú.
JÁCHYMOV
Posudek dle zákona č. 100/2001 Sb.**

objednatel:

Ing. Vladimír Zdražil
Tismice 128
282 01 Český Brod

zpracovatel:

Mgr. Stanislav Mudra
Líšná 21
338 08 Zbiroh

Autorizovaná osoba k provádění posouzení podle §§ 45h a 45i zákona č. 114/1992 Sb.,
o ochraně přírody a krajiny v platném znění
Rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č.j.:630/66/05

**ZMĚNA STAVBY PŘED DOKONČENÍM PRO VĚTRNOU ELEKTRÁRNU V LOKALITĚ NEKLID NA PARCELE p.č. 1553/8 v k.ú.
JÁCHYMOV
Posudek dle zákona č. 100/2001 Sb.**

Obsah

I. Základní údaje	5
II. posouzení dokumentace	6
1: Úplnost dokumentace z pohledu soustavy Natura 2000	6
2: Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	7
Základní údaje o stavbě	7
Další projekty s možnými kumulativními vlivy	7
Základní údaje o dotčených lokalitách	7
Vyhodnocení přítomnosti předmětů ochrany v dotčeném území	8
Vyhodnocení možných vlivů na předměty ochrany	8
Pořadí variant z hlediska vlivů na lokality Natura 2000	8
Hodnocení vlivů záměru přesahujících státní hranice	8
III. posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o vlivy na předměty ochrany soustavy Natura 2000	9
IV. posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na předměty ochrany soustavy Natura 2000	9
V. vypořádání obdržených vyjádření k dokumentaci	9
VI. celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na předměty ochrany soustavy Natura 2000	9
1: Vlivy na předměty ochrany	9
2: Vlivy na integritu lokality	10
VIII. závěry a návrh stanoviska	10
IX. Literatura	11

**ZMĚNA STAVBY PŘED DOKONČENÍM PRO VĚTRNOU ELEKTRÁRNU V LOKALITĚ NEKLID NA PARCELE p.č. 1553/8 v k.ú.
JÁCHYMOV**

Posudek dle zákona č. 100/2001 Sb.

Předmětem dílčího posudku na dokumentaci vlivů stavby na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění je posouzení vlivů záměru podle § 45 h a i zákona č. 114\1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Dokumentace k záměru (dle přílohy č.4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění) byla zpracována oprávněnou osobou Ing. Jiřím Kydlíčkem, držitelem oprávnění pod č.j. 15837/1870/OPVŽP/94. Vlastní posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 podle § 45 h a i zákona č. 114\1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny bylo provedeno RNDr. Oldřichem Buškem, držitelem autorizace k provádění posouzení č.j.: 630/3245/04.

Jako zpracovatel posudku byl stanoven Ing. Vladimír Zdražil (autorizace ke zpracování dokumentace a posudku – rozhodnutí MŽP ČR č. j. 5920/946/OPVŽP/93), jenž pro oblast posouzení vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000 požádal nezávislou autorizovanou osobu Mgr. Stanislava Mudru (autorizace k provádění posouzení podle § 45 h a i zákona č. 114\1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny č.j.:630/66/05).

Předkládaná dílčí část posudku se zabývá pouze skutečnostmi vztahujícími se k soustavě Natura 2000 – částí zpracovanou RNDr. Oldřichem Buškem a stanovisky příslušných orgánů státní správy ve věcech soustavy Natura 2000, vztahujícími se k předložené dokumentaci.

Vyhodnocení dokumentace z dalších hledisek, tak jak je vyžaduje platná právní úprava, je podáno v posudku zpracovaném pověřeným řešitelem.

**ZMĚNA STAVBY PŘED DOKONČENÍM PRO VĚTRNOU ELEKTRÁRNU V LOKALITĚ NEKLID NA PARCELE p.č. 1553/8 v k.ú.
JÁCHYMOV
Posudek dle zákona č. 100/2001 Sb.**

I. Základní údaje

Charakter záměru: Jedná se o změnu stavby před dokončením, kdy na tomto místě měla stát VE s označením E-33 (instalovaný výkon 330 kW, výška stojanu 50 m) a změnou stavby je změna typu E-33 na E-48 ve stejné typové řadě stejného výrobce (instalovaný výkon 800 kW, výška stojanu 75 m).

Název záměru: ZMĚNA STAVBY PŘED DOKONČENÍM PRO VĚTRNOU ELEKTRÁRNU
V LOKALITĚ NEKLID NA PARCELE p.č. 1553/8 v k.ú. JÁCHYMOV.

Umístění záměru:

Oblast: Severozápad (kód NUTS: CZ04)
Karlovarský kraj (kód NUTS: CZ041)
Okres Karlovy Vary (kód NUTS: CZ0412)
Obec s rozšířenou působností: Ostrov (kód NUTS: CZ0412555428)
Pověřená obec: Jáchymov (kód NUTS: CZ0412555215)
Část obce: Jáchymov (kód ČO: 40561)
Základní sídelní jednotka: Klínovec (kód ZSJ: 405612)
Katastrální území: Jáchymov (kód ÚTJ: 656437)

Varianty projektu: Záměr byl předložen pouze v jedné variantě.

Kapacita a popis záměru:

Záměrem je na části pozemkové parcely s p.č. 1553/8 v k.ú. Jáchymov provést v lokalitě Neklid a v souladu s územním plánem města Jáchymov výstavbu v celkovém pořadí čtvrté větrné elektrárny (dále VE, viz přílohu č. 5, kde se jedná o VE č. 4), přičemž se jedná o změnu stavby před dokončením, kdy na tomto místě měla stát VE s označením E-33 (instalovaný výkon 330 kW, výška stojanu 50 m) a změnou stavby je změna typu E-33 na E-48 ve stejné typové řadě stejného výrobce (instalovaný výkon 800 kW, výška stojanu 75 m).

II. posouzení dokumentace

1: Úplnost dokumentace z pohledu soustavy Natura 2000

Struktura posouzení vlivů dle § 45 h a i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny není v naší legislativě pevně ukotvena, při hodnocení úplnosti posouzení je možné vycházet z následujících podkladů:

- Anonymus (2000): Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS. Edice Planeta, XII/1.
- Anonymus (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS. Edice Planeta, IX/ 4.
- Anonymus (2005): Study to provide gudelines for the application of compensatory measures under Article 6(4) of the Habitats Directive 92/43/EEC. Atecma, 105 p.
- Anonymus (2006): Postup posuzování vlivů koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Metodický materiál Ministerstva životního prostředí ČR, Věstník vlády pro orgány obcí a krajů, ročník 4, částka 2
- směrnice 79/409/EHS o ochraně volně žijících ptáků
- směrnice 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin

Na základě výše uvedených podkladů je uvedena sestava kapitol, které by v hodnocení dle § 45 h a i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny neměly chybět:

- popis záměru se zaměřením na charakteristiky relevantní z hlediska Natury 2000
- identifikace potenciálně dotčených lokalit Natura 2000 (charakteristika lokalit, přehled a charakteristika předmětů ochrany)
- vymezení dotčeného území s ohledem na lokality soustavy Natura 2000 a identifikace předmětů ochrany, které se zde vyskytují
- vyhodnocení vlivu záměru na jednotlivé předměty ochrany a na integritu lokality a soustavy Natura 2000
- identifikace pravděpodobných kumulativních vlivů
- identifikace a popis přeshraničních vlivů záměru
- vyhodnocení vlivů na lokality
- návrh zmírňujících případně kompenzačních opatření

Stanovisko zpracovatele posudku

Předloženou dokumentaci je možno z hlediska obsažených informací vztahujících se k lokalitám soustavy Natura 2000 a jejich předmětů ochrany hodnotit jako neúplnou. V dosahu záměru se nalézají lokality soustavy Natura 2000, které v práci nejsou nebo jsou neúplně identifikovány: Cca 2 km západně EVL CZ044110 Krušnohorské plató,

Cca 2,5 km východně Ptačí oblast CZ0421004 Novodomské rašeliniště – Kovářská.

V těsné blízkosti za státní hranicí leží na území SRN tři části diskontinuitní lokality FFH Fichtelbergwiesen, jenž je částečně shodná s chráněným územím Zechengrund, dále pak Ptačí oblast DE 5543-451 Fichtelberggebiet.

Z důvodu absence některých lokalit nebylo možné komplexně posoudit veškeré vlivy, a to zejména přeshraniční.

Je stanoven přehled předmětů ochrany v identifikovaných dotčených lokalitách, není však uvedena jejich charakteristika, z které je možno vycházet při posouzení vlivu.

Nejsou identifikovány hodnocené vlivy způsobené realizací a provozem záměru a také jeho likvidací.

Nejsou stanoveny zmírňující a kompenzační opatření.

2: Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

Základní údaje o stavbě

Jsou uvedeny stručné technické parametry stavby.

Stanovisko zpracovatele posudku

V materiálu chybí text o další budované infrastruktuře (příjezdové komunikace, sítě), termíny realizace, životnosti a způsoby likvidace záměru.

Další projekty s možnými kumulativními vlivy

Zpracovatel zmiňuje stávající VE a VE instalované poblíž obce Loučná. Deklaruje jejich bezproblémovost z hlediska vlivů na soustavu Natura 2000.

Stanovisko zpracovatele posudku

Zpracovatelem není zmíněna plánovaná větrná farma Klínovec.

Základní údaje o dotčených lokalitách

Autor identifikoval jako dotčenou lokalitu soustavy Natura 2000 EVL CZ044110 Krušnohorské plató a Ptačí oblast CZ0421004 Novodomské rašeliniště – Kovářská.

Stanovisko zpracovatele posudku

Identifikace tuzemských lokalit je provedena správně.

Není uvedena charakteristika jednotlivých předmětů ochrany.

Vyhodnocení přítomnosti předmětů ochrany v dotčeném území

Provedeno je na základě biologického hodnocení. Nejsou zmiňovány žádné další podklady a

ZMĚNA STAVBY PŘED DOKONČENÍM PRO VĚTRNOU ELEKTRÁRNU V LOKALITĚ NEKLID NA PARCELE p.č. 1553/8 v k.ú.
JÁCHYMOV
Posudek dle zákona č. 100/2001 Sb.

průzkumy.

Stanovisko zpracovatele posudku

Při identifikaci předmětů ochrany v lokalitě není brán v úvahu potenciál prostředí. Záměr však leží mimo uvedené lokality a tak lze toto brát jen jako podružný nedostatek. Očekávána však byla úvaha o migračních možnostech předmětů ochrany a potenciálu území pro jejich šíření.

Vyhodnocení možných vlivů na předměty ochrany

Autor stručně konstatuje vyloučení vlivu na předměty ochrany EVL a PO.

Stanovisko zpracovatele posudku

Z textu díky absenci identifikace potenciálních vlivů není jasné z jakých podkladů a na základě jakých úvah autor došel k interpretovaným závěrům. Z předchozího textu vyplývá, že to je učiněno na základě vzdálenosti záměru od potenciálně dotčených lokalit.

Pořadí variant z hlediska vlivů na lokality Natura 2000

Varianty nebyly zpracovány. Záměr je předložen a hodnocen jako invariantní.

Stanovisko zpracovatele posudku

Upozorňuji na to, že tato skutečnost popírá smysl hodnocení vlivu záměru a celé procedury EIA a je v rozporu s jeho všeobecně vnímanými principy v evropském měřítku.

Hodnocení vlivů záměru přesahujících státní hranice

Hodnocení přeshraničních vlivů záměru bylo provedeno a to na lokalitu FFH Fichtelbergwiesen a na PO Erzgebirgskamm bei Satzung.

Stanovisko zpracovatele posudku

Ačkoli nelze díky rozsahu a poloze záměru předpokládat přeshraniční vliv záměru, měla by být zmíněna i mnohem bližší Ptačí oblast DE 5543-451 Fichtelberggebiet.

III. posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o vlivy na předměty ochrany soustavy Natura 2000

Technické řešení a jeho posouzení je součástí vlastní dokumentace EIA k záměru.

Jednotlivé součásti záměru se zdají být vyvážené a v souladu s potřebami a rozsahem plánované činnosti.

Stanovisko zpracovatele posudku

Navržené řešení je v souladu s reálnými potřebami záměru a nevybočuje z rámce současné úrovně poznání z hlediska soustavy Natura 2000.

IV. posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na předměty ochrany soustavy Natura 2000

Autor žádné skutečnosti tohoto rázu nezmiňuje.

Stanovisko zpracovatele posudku

Kapitolu nelze díky její absenci hodnotit.

V. vypořádání obdržených vyjádření k dokumentaci

Stanovisko zpracovatele posudku

Žádná z obdržených připomínek se netýká posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000.

VI. celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na předměty ochrany soustavy Natura 2000

Záměr se přímo nenachází v žádné lokalitě soustavy Natura 2000, několik lokalit je ale v takové vzdálenosti, že by mohl významně negativně ovlivnit předměty ochrany identifikovaných i dalších lokalit.

1: Vlivy na předměty ochrany

Terénním šetřením provedeným autorem posouzení byly některé předměty ochrany zjištěny v bezprostředním okolí záměru. Ale nejedná se již o území lokality soustavy Natura 2000.

Vlivy přímé

Nebyly popsány.

Vlivy nepřímé

Nebyly popsány.

2: Vlivy na integritu lokality

Nebyly popsány.

Stanovisko zpracovatele posudku

Lokalizace záměru leží v relativně dostatečné vzdálenosti od lokalit soustavy Natura 2000. Přesto měly být identifikovány, popsány a vyhodnoceny vlivy přímé a nepřímé s možnou působností na předměty ochrany včetně jejich kvantifikace a vyhodnocení. Bez této analytické části předložený dokument postrádá smysl a není tedy úplně použitelný. Domnívám se, že tyto skutečnosti nelze ošetřit třemi tiskovými řádky, jak to provedl autor.

VIII. závěry a návrh stanoviska

Stanovisko

Stanovisko nebylo autorem zpracováno.

Závěr

Autor uvádí, že realizací záměru stavby a provozování VE E-48 v lokalitě Boží Dar nedojde k závažnému nebo nevratnému poškození přírodních stanovišť a biotopů druhů, k jejichž ochraně je evropsky významná lokalita CZ 0414110 Krušnohorské plató určena, ani nedojde k soustavnému nebo dlouhodobému vyrušování druhů, k jejichž ochraně je toto území určeno (§ 45g zákona č. 114/1992 Sb.).

Stanovisko zpracovatele posudku

V závěrečné kapitole chybí shrnutí vlivů na lokality na území SRN a vyhodnocení vlivů na integritu lokalit. V konečném důsledku lze považovat vyvozené závěry autora posouzení za přijatelné. Nepřijatelné jsou nejasnosti v postupu, z kterého nevyplývá, jak k těmto závěrům došel a z toho vyplývající chybějící popisné a analytické texty. Vyhodnocen není vliv na integritu lokalit.

Posuzováním předloženého posouzení jsem dospěl k několika formálním pochybením a zásadním pochybením věcným v obsahové stránce dokumentu. Tato pochybení mají vliv na kvalitu, odbornost a kompletnost posuzovaného dokumentu a významně mohly ovlivnit závěry předloženého posouzení.

Nejen že nebyly identifikovány všechny okolní lokality, ale nebyly také zřetelně popsány potenciální vlivy záměru včetně jejich vyhodnocení na předměty ochrany uvedených lokalit. Dále nebyla zpracována kapitola týkající se zmírňujících a dalších opatření ani nebyl navržen monitoring záměru.

Další připomínky, a to jak v textu, tak ve stanoviscích zpracovatele posudku, jsou především snahou o zaujetí vlastního stanoviska a kritického pohledu na předložené posouzení. Z významnosti připomínek a námětů je patrné, že tyto napadají zejména věcnou úroveň posouzení,

a snaží se o upozornění na některé zásady správné praxe při vyhotovování posudku a na některé aspekty, které vyplývají z pohledu nezainteresované osoby.

Návrh stanoviska

Návrh stanoviska, který je zpracován v rámci vlastního posudku předloženým pověřeným zpracovatelem posudku Ing. Vladimírem Zdražilem doporučuji posuzovaný materiál doplnit o chybějící kapitoly.

IX. Literatura

Anonymus (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.

Anonymus (2004): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.

Anonymus (2005): Study to provide guidelines for the application of compensatory measures under Article 6(4) of the Habitats Directive 92/43/EEC. Atecma, 105 p.

Anonymus (2006): Postup posuzování vlivů koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Metodický materiál Ministerstva životního prostředí ČR, Věstník vlády pro orgány obcí a krajů, ročník 4, částka 2

Bušek O. (2007): Biologické hodnocení „Větrná elektrárna E48 – Boží dar – Neklid“

Bušek O. (2007): Větrná elektrárna E48 – Boží dar – Neklid. Posouzení vlivu záměru na lokality soustav Natura 2000.

HUDEC K., ŠTASTNÝ K. a kol. (2005) Fauna ČR: Ptáci, díl II/1. Academia, Praha.

CHYTRÝ M. a kol. (2001): Katalog biotopů ČR. – AOPK ČR, Praha.

ZMĚNA STAVBY PŘED DOKONČENÍM PRO VĚTRNOU ELEKTRÁRNU V LOKALITĚ NEKLID NA PARCELE p. č. 1553/8 v k.ú. JÁCHYMOV. D O K U M E N T A C E dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění z. č. 93/2004 Sb., 163/2006 Sb., 186/2006 Sb. a 216/2007 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí

Směrnice 79/409/EHS o ochraně volně žijících ptáků

Nařízení vlády č. 685/2004 Sb., kterými se vymezuje Ptačí oblast Králický Sněžník.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

Dále byly využity informace přístupné na internetových adresách: <http://www.natura2000.cz/>, <http://stanoviste.natura2000.cz/>, <http://ptaci.natura2000.cz/>, <http://www.env.cz/>, <http://www.nature.cz/>