

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 00 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 12. 12. 2008

Č.j.: 92063/ENV/08

ZÁPIS

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a § 4 vyhl. č. 457/2001 Sb. záměru

„Změna stavby před dokončením pro větrnou elektrárnu v lokalitě Neklid na parcele p.č. 1553/8 v k.ú. Jáchymov“

konaného dne 10. 12. 2008 v Léčebných lázních Jáchymov a.s., společenském sále lázeňského sanatoria Běhounek, Lidická 1015, 362 51 Jáchymov.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- 30. 10. 2007 - bylo Krajskému úřadu Karlovarského kraje předloženo oznámení vlivů záměru zpracované dle přílohy č. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.
- 30. 10. 2007 - bylo zahájeno zjišťovací řízení rozesláním oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- 28. 1. 2008 - bylo zjišťovací řízení ukončeno vydáním závěru zjišťovacího řízení s upřesněním oblastí, na které je třeba se v dokumentaci zaměřit.
- 28. 3. 2008 - byla krajskému úřadu předložena dokumentace zpracovaná oprávněnou osobou Ing. Jirím Kydlíčkem, která byla z důvodu možného přeshraničního vlivu postoupena na MŽP.
- 11. 4. 2008 - MŽP rozeslalo dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření. Dokumentace byla zároveň zaslána do Spolkové republiky Německo s žádostí o vyjádření k účasti v procesu mezistátního posuzování vlivů na životní prostředí.
- 13. 5. 2008 - byl zpracováním posudku pověřen Ing. Vladimír Zdražil.
- Na základě dokumentace a všech podaných vyjádření k ní byl zpracován oponentní posudek. Zpracovaný posudek MŽP obdrželo dne 4. 11. 2008.
- 4. 11. 2008 – byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům, dotčeným správním úřadům a dotčenému státu ke zveřejnění a vyjádření.
- 28. 11. 2008 – rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům, dotčeným správním úřadům a dotčenému státu ke zveřejnění.
- 10. 12. 2008 – se konalo veřejné projednání záměru.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 cit. zákona se uskutečnilo dne 10. 12. 2008 od 15.30 hod. ve společenském sále lázeňského sanatoria Běhounek, Léčebných lázní Jáchymov a.s.

3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídila jako pověřená osoba (dle § 4 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb.) Ing. Barbora Fůrstová, pracovnice oddělení projektové EIA odboru posuzování vlivů na životní prostředí MŽP. Na jednání byl za MŽP odbor posuzování vlivů na životní prostředí také přítomen Mgr. Daniel Brix, referent oddělení projektové EIA.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek, vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů a vyjádření veřejnosti a občanských sdružení a iniciativ k hodnocení vlivů záměru „Změna stavby před dokončením pro větrnou elektrárnu v lokalitě Neklid na parcele p.č. 1553/8 v k.ú. Jáchymov“ na životní prostředí, které MŽP obdrželo dle § 8 a § 9 citovaného zákona.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

| | |
|---|---|
| oznamovatele, BENOCO s.r.o. | Ing. Jan Krátký |
| zpracovatele dokumentace | Ing. Jiří Kydlíček RNDr. Oldřich Bušek |
| zpracovatele posudku | Ing. Vladimír Zdražil Mgr. Stanislav Mudra Doc. ing. arch. Ivan Vorel, CSc. |
| Karlovarský kraj | - |
| Město Jáchymov | - |
| Město Boží Dar | Jaroslav Formáček - místostarosta |
| Krajský úřad Karlovarského kraje | - |
| Městský úřad Ostrov | - |
| Městský úřad Boží Dar | Dušan Perník |
| Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech | MUDr. Kateřina Jáglová |
| Česká inspekce životního prostředí, OI Ústí nad Labem | - |
| Česká inspekce životního prostředí, OI Plzeň | - |
| Landratsamt Annaberg, SRN | - |
| Landratsamt Mittlerer Erzgebirgskreis, SRN | p. Werner Lobeck, Referat životního prostředí |

Dále byli na veřejném projednání přítomni zástupci veřejnosti a zástupce občanského sdružení Rosnatka. Veřejného projednání se celkem zúčastnilo cca 20 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájila Ing. Fůrstová (MŽP). V úvodu seznámila přítomné s programem veřejného projednání, krátce zrekapitulovala proces posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „EIA“) tohoto záměru a představila zástupce jednotlivých stran.

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Ing. Krátký, jako zástupce oznamovatele, seznámil přítomné se záměrem a s důvody pro změnu typu plánované větrné elektrárny (dále jen „VTE“). Nejzásadnější rozdíl vidí v možnosti vytápění lopatek rotoru, neboť již nebude nutno při námraze odstavovat VTE, čímž dojde ke zvýšení efektivity.

Zpracovatel dokumentace Ing. Kydlíček stručně seznámil přítomné s vývojem přípravy dokumentace, kdy byla snaha o co nejjednodušší, i pro laickou veřejnost pochopitelný text, který ovšem naplňuje zákonem daný obsah. Dále rozvedl změnu záměru, přičemž rozdíl mezi VTE typu E-33 a typu E-48 je dle jeho názoru v podstatě tzv. podlimitní. Dále uvedl, že v rámci zpracování dokumentace byla vypracována velká řada samostatných studií, která zhodnotila záměr ze všech možných hledisek, přičemž nejvýznamnější byly studie vlivu na krajinný ráz a soustavu Natura 2000, o jejichž závěry se opírá celá dokumentace.

Zpracovatel posudku Ing. Vladimír Zdražil ve svém vystoupení uvedl, že při hodnocení údajů obsažených v dokumentaci zjistil a stanovil závažné skutečnosti, týkající se obzvláště oblasti vlivů na krajinný ráz, které znemožňují uskutečnit posuzovanou změnu stavby v předloženém rozsahu. Stanovil tedy maximální přípustnou změnu, kterou zpracoval do návrhu stanoviska k provedení posouzení vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“), přičemž se jedná o variantu č. 1, o výšce tubusu 63 m. Do návrhu stanoviska doporučil také další podmínky týkající se preventivního, eliminačního a kompenzačního charakteru.

Poté dala Ing. Fůrstová slovo přítomným zástupcům dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů.

Zástupce města Boží Dar uvedl, že vyjádření města Boží Dar obdrží MŽP v souladu se zákonnými termíny a to do 13. 12. 2008. Dále vyjádřil zásadní nesouhlas se záměrem.

Poté vystoupil zástupce veřejnosti JUDr. Bezděk s námitkou proti místu konání veřejného projednání. Toto se dle jeho názoru zcela účelově nekonalo ve městě Boží Dar.

Mgr. Brix (MŽP) přítomným sdělil, že město Jáchymov bylo v rámci dokumentace vlivů na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) zařazeno jako dotčená obec, přičemž MŽP má snahu, aby se veřejná projednání vždy konala v obcích či městech, která jsou záměrem dotčena. Dále uvedl, že pozvánka na veřejné projednání byla zveřejněna v zákonem dané lhůtě a každý má možnost se veřejného projednání zúčastnit.

Zástupkyně Krajské hygienické stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech uvedla, že požadavky týkající se objektivizace měření hluchnosti jak v chráněném venkovním prostoru, tak i vnitřním prostoru, vznesli ve vyjádření k dokumentaci a ve vyjádření k posudku pouze konstatovali, že byl požadavek akceptován a zapracován do posudku.

Zástupce Landratsamt Mittlerer Erzgebirgskreis uvedl, že neobdrželi dokumentaci a posudek, a proto se k daným materiálům nemohli vyjádřit.

Bylo dohodnuto, že se tato skutečnost bude projednána v rámci diskuze.

V další části veřejného projednání následovala diskuse. Jako první vystoupil starosta města Loučná pod Klínovcem Ing. Rostislav Velek, který vznesl připomínku, že město Loučná p. K. nebylo účastníkem řízení a předal příslušnému úřadu vyjádření k záměru s tím, že nejsou seznámeni s dokumentací a s posudkem.

Zpracovatel dokumentace uvedl, že dle jeho názoru nebyly vlivy na město Loučná p. K. natolik významné, aby tuto uvedl v dokumentaci jako dotčenou.

Na to zástupce města Loučná p. K. poznamenal, že s tímto tvrzením nesouhlasí. Uvedl, že město Loučná p. K. leží cca 100 m od záměru.

Ing. Fůrstová poznamenala, že i přes skutečnost, že neobdrželi dokumentaci a posudek fyzicky, měli možnost se s těmito materiály seznámit mimo jiné na webových stránkách MŽP.

Poté vznesl dotaz zástupce veřejnosti JUDr. Bezděk, odkud jsou jednotliví účastníci veřejného projednání (oznamovatel, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku a zástupci příslušného úřadu), což mu bylo všemi sděleno.

Další dotaz JUDr. Bezděka se týkal vlivů záměru na cestovní ruch, zejména z hlediska zimních sportů a způsobu, jak se s tímto zpracovatel dokumentace a zpracovatel posudku vypořádali.

Zpracovatel dokumentace uvedl, že dle jeho názoru nemá projednávaný záměr na provozování sportů vážný vliv, protože záměrem je změna typu VTE z E33 na E48.

Zpracovatel posudku nesouhlasí s tím, že by záměr mohl mít vliv na cestovní ruch.

Načež zástupce města Boží Dar poznamenal, že Klínovec a Boží Dar jsou z hlediska rozvoje cestovního ruchu prioritou Karlovarského kraje a dopad záměru není jen na samotný cestovní ruch, ale i ve vztahu na ekonomickou situaci obyvatel v cestovním ruchu působících.

Zpracovatel posudku souhlasí s tím, že jsou prioritní lokalitou, nikoliv však jedinou v Karlovarském kraji. Zda je záměr omezující pro rozvoj jakékoliv turistické nebo rekreační aktivity, je dle jeho názoru diskutabilní.

Ing. Kořán předseda Ski klubu Karlovy vary vznesl připomínky týkající se hluchnosti VTE a dále nejasnosti ve variantě navrhované zpracovatelem posudku. Dle jeho názoru se VTE elektrárna nemění, neboť původní měla mít výkon 800 kW a současná taktéž.

Ing. Fůrstová připomněla, že varianta navrhovaná zpracovatelem posudku se týkala výšky tubusu a ne výkonu VTE.

Jako další vystoupil zástupce veřejnosti Ing. Jurica a uvedl, že MŽP nevede veřejné projednání v souladu se zákonem a to průkazně, jasně a nezaujatě. Dle jeho názoru se mělo veřejné projednání konat na jiném místě. Dále zpochybnil krátkou dobu vyvěšení pozvánky na veřejné projednání a neobeslání města Loučné p. K. a neobdržení materiálů německou stranou. V souvislosti s předchozím tématem diskuze vznesl dotaz na problematiku variantního řešení. Dále na způsob posouzení vlivů na lidské zdraví, zejména vlivu hluku na

nejbližší nemovitosti a jakým způsobem byl vliv hluku vyhodnocován. Poslední připomínka se týkala nesouhlasu s konstatováním, že se v tomto případě jedná o tzv. podlimitní změnu (viz. výše).

Ing. Fůrstová sdělila, že záměr „Změna stavby před dokončením pro větrnou elektrárnu v lokalitě Neklid na parcele p.č. 1553/8 v k.ú. Jáchymov“ jak je z názvu patrné, leží na katastrální území Jáchymov, což byl také důvod pro uspořádání veřejného projednání v tomto městě. Dále pak uvedla, že příslušný úřad je povinen zveřejnit informaci o veřejném projednání nejdéle 5 dnů před jeho konáním, což bylo dodrženo.

Zpracovatel dokumentace poznamenal, že měření hluku se řídí příslušnou legislativou, která určuje chráněné prostory, v nichž má hluk dosáhnout určitých hodnot. Pozemky v okolní záměru jsou dle jeho informací zemědělské a na tyto se limity hluku nevztahují, a nevztahují se ani na chaty a rekreační objekty. Ty, na něž se limity vztahují, jsou objekty k trvalému bydlení ve městě Boží Dar.

Ing. Jurica toto tvrzení oponoval s tím, že hluk se neposuzuje jen u objektů bytových, ale také u objektů určených pro ubytování a dokumentace je proto zmatečná.

K variantnosti se vyjádřil zpracovatel posudku – v dokumentaci byla předložena varianta aktivní, což znamená realizace záměru VTE typu E-48 s maximální výškou 99 m, varianta pasivní, což znamená realizace záměru VTE typu E-33, a varianta nulová aktivní, což znamená realizace zcela jiného záměru. Zpracovatel posudku se zabýval všemi variantami a v rámci stanovení maximální možné míry zatížení stavu životního prostředí z hlediska aktivní varianty stanovil maximální přípustnou výšku, i v souvislosti s vlivem na krajinný ráz, takovou, jak zmínil na začátku.

Dále konstatoval, že v rámci zpracovávání posudku se vyjádřil i k příloze č. 15 dokumentace - vliv na hluk, kterou také připomínkovala příslušná Krajská hygienická stanice, a posuzoval zejména správnost tvrzení v ní uvedených a doporučili řadu podmiňujících podmínek, mezi nimiž je i měření hluku po případné realizaci záměru.

MUDr. Jáglová (KHS) uvedla, že součástí přílohy č. 15 bylo také akreditované měření hluku stávajících dvou VTE, elektrárna ENERGOVARs byla v té době mimo provoz, přičemž hodnoty dosahovaly 35 dB, což je podlimitní hodnota.

Na toto tvrzení Ing. Jurica prohlásil, že měření bylo podlimitní pouze z toho důvodu, že nebyly v provozu všechny tři VTE. A dále, že stanovení podmínky následného měření není relevantní.

JUDr. Bezděk uvedl, že již povolení předchozích elektráren bylo krajskou hygienickou stanicí podmíněno měřením hluku. Kdy a jakým způsobem je tedy měřen hluk v souvislosti s touto podmínkou?

Oznamovatel tedy sdělil, že měření bylo provedeno na jaře roku 2007, přičemž nebyl překročen limit 40 dB pro noční provoz (denní limit je 50 dB). Výsledky tohoto měření byly předány příslušné KHS a ta vydala stanovisko, že VTE je možno trvale provozovat a stavební úřad tedy povolil VTE do trvalého provozu.

JUDr. Bezděk se dotázal, zda jsou stanoviska k dispozici na KHS a příslušném stavebním úřadu.

Oznamovatel toto potvrdil.

Pan Perník pracovník Městského úřadu Boží Dar vznesl dotaz na zpracovatele posudku vlivu záměru na krajinný ráz, zda byl v zimním období v dané lokalitě a viděl pohyb rekreaantů, když vliv navrhované stavby na rekreační hodnoty klasifikuje stupněm č. 2 (středně silný) z pěti možných. Dále uvedl, že z hlediska hluku dávalo město mnohokrát podnět na

krajskou hygienickou stanicí k zahájení řízení ve věci vysoké hlučnosti a doložení výsledků měření, kdy poslední odpověď hovoří ve smyslu, že pro předání měření byl stanoven termín do 31. 8. 2008. Doposud však nic neobdrželi. Zmínil také krajskou hygienickou stanicí zmiňovanou nejistotu měření ve výši 3 dB k tíži provozovatele a dotázal se, kdo bude sledovat, jak provozovatel dodržuje limity hluku, a rozhodne o případném snížení výkonu VTE či jejich uvedení mimo provoz.

Zpracovatel posudku z hlediska měření hluku uvedl, že existují dva dokumenty a to protokol o měření hluku, kde jsou naměřeny hodnoty dvou stávajících VTE, a modelový výpočet hluku, v němž jsou zohledněny hodnoty všech VTE, které jsou v provozu i s hodnotami uvažované VTE. KHS se vyjadřovala k druhému z uvedených a sdělila, že při zohlednění nejistoty měření v neprospěch provozovatele dojde k překročení limitu o 0,6 dB při provozu všech čtyř elektráren, a proto je požadováno měření v rámci zkušebního provozu.

Zpracovatel posudku vlivu záměru na krajinný ráz, doc. Vorel, vyjasnil způsob posuzování krajinného rázu v případě tohoto záměru, kdy jako znaky krajinného rázu, z hlediska vlivu na rekreační charakter lokality, byly definovány sjezdové trati. V tomto případě je vliv na krajinný ráz posuzován v souvislosti se změnou záměru a ta nebude mít na rekreační potenciál vliv.

Pan Perník s tímto tvrzením nesouhlasil. Dle jeho názoru je vliv na území podstatnější než výdělek oznamovatele.

Ing. Fůrstová připomněla, že, jak je z názvu patrné, se jedná o změnu stavby před dokončením, a tudíž je z hlediska krajinného rázu posuzován vliv výškového rozdílu oproti původně zamýšlené VTE a nikoliv vliv všech VTE.

Pan Perník uvedl, že v případě provedení jasněho měření akustické situace by existoval důkaz neúnosného zatížení lokality.

Poté vznesl Ing. Jurica výtku, že posuzování je zmatečné, protože nejsou posuzovány veškeré vlivy z hlediska existujícího hlukového pozadí - měření hluku nebylo provedeno pro všechny tři provozované VTE, ale pouze pro dvě. Dále vznesl dotaz na zpracovatele posudku vlivu záměru na krajinný ráz, zda je tato posuzovaná VTE přijatelná.

Zpracovatel posudku vlivu záměru na krajinný ráz zopakoval, že varianta o celkové výši 99 m přesáhla mez únosnosti a není přijatelná, avšak varianta snížená již přijatelná je.

Zpracovatel dokumentace připomněl, že v dokumentaci jsou 2 přílohy týkající se hluku z nichž jedna je měření hluku z 16. 3. 2007 bez třetí VTE, která neběžela, a druhá, která je modelovým výpočtem, kde jsou započítány vlivy všech čtyř VTE.

Zástupce města Oberwiesenthal pan Drexler uvedl, že svůj negativní postoj vyslovili již v dopise z roku 2007. Vzhledem k tomu, že město Oberwiesenthal neobdrželo dokumentaci a posudek, nemohlo se k nim nyní vyjádřit. Město Oberwiesenthal je obtěžováno hlukem. Ztotožňují se však s názorem jím nadřazeného kraje, kterým je nově Landratsamt Mittlerer Erzgebirgskreis.

Ing. Fůrstová sdělila, že dokumentace byla na příslušný úřad dotčeného státu zaslána a doručena, přičemž své tvrzení prokázala doručenkou.

Pan Perník sdělil, že v jednom z projednávaných materiálů je uvedena chyba ve vzdálenosti od nejbližší obytné zástavby.

Zástupce veřejnosti JUDr. Bezděk poznamenal, že by dle jeho názoru bylo oproti modelovému výpočtu přesnější dotázat se obyvatel Božího Daru na jejich zkušenost.

Zpracovatel dokumentace uvedl, že příloha obsahující modelový výpočet byla zpracována firmou, která má pro tuto činnost oprávnění dle příslušného zákona.

Ing. Jurica opět zdůraznil, že hluková studie nebyla zpracována ani nezávislou osobou ani na základě empirií.

Zástupce horské služby a občanského sdružení Rosnátka pan Chlad vznesl připomínku, že dle jeho názoru není veřejné projednání vedeno nezávisle. A dále, že shluk VTE je průmyslová zóna, která je neslučitelná s rekreační zónou. Z důvodu hlučnosti nejde na Neklidu spát. Nesouhlasí s výstavbou VTE a zpochybňuje místo konání veřejného projednání.

Pan Novák, občan Božího Daru, zpochybnil místo konání veřejného projednání. Uvedl, že i přes skutečnost, že je hluk údajně podlimitní, je pro občany velmi obtěžující. Nesouhlasí s výstavbou VTE. Jasně vnímá omezení turistického ruchu.

Oznamovatel upozornil, že není jediným větrným parkem, který v okolí je, a všechny větrné farmy jsou pro turisty viditelné a jeho záměr zřejmě nemá až takový vliv, jak je prezentováno. Dále poukázal na farmy VTE provozované ve světových střediscích.

JUDr. Bezděk uvedl, že farmy VTE, které se v okolí nachází, nikdo z obyvatel dotčených obcí a měst také nechtěl. Poté vznesl dotaz, jakým způsobem se oznamovatel vypořádal s blízkostí německé hranice a na německé straně se vyskytující chráněnou oblastí.

Oznamovatel upřesnil vzdálenosti záměru k obcím a turistickým střediskům.

Ing. Fůrstová uvedla, že způsob opětovného zaslání dokumentace a posudku dotčenému státu bude upřesněn po skončení veřejného projednání.

Po skončení veřejného projednání bylo s panem Lobeckem dohodnuto zaslání materiálů na jeho mailovou adresu, přičemž termín pro vyjádření byl stanoven na 9. 1. 2009 (pozn. zpracovatele zápisu).

Pan Novák nesouhlasil s vyjádřením oznamovatele.

Poté pan Perník uvedl, že příslušný stavební úřad by měl zjistit skutečný stav VTE z hlediska hlučnosti a v případě překročení přistoupit k řízení o odstranění stavby.

Ing. Fůrstová zdůraznila, že stanovisko MŽP není rozhodnutím o realizaci stavby a odstranění VTE není v dikci MŽP, ale příslušného stavebního úřadu, popřípadě orgánů jemu nadřízených.

Ing. Jurica vznesl dotazy z oblasti stavebního zákona. Dle jeho názoru není veřejné projednání v souladu se slušnými mravy a mělo by být ukončeno. Pokud se má vyhodnotit vliv hluku, musí se brát zřetel na hlukové pozadí a musí být měřeno při určitých povětrnostních podmínkách.

Mgr. Brix uvedl, že MŽP nemůže hodnotit postup stavebního úřadu, který postupuje dle stavebního zákona. MŽP hodnotí záměr v dikci zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Dále opakovaně seznámil přítomné s účelem veřejného projednání.

JUDr. Bezděk vyslovil myšlenku podjatosti příslušného úřadu z důvodu umístění konání veřejného projednání. A vznesl dotaz na vypořádání vlivů na přírodní rezervaci na německé straně.

Zpracovatel dokumentace citoval dokumentaci, str. 32: „Pro možné posouzení míry přeshraničních vlivů byla tato problematika zařazena a zpracována do příloh č. 15 - Prognóza šíření hluku, č. 16 – Biologické hodnocení lokality „Větrná elektrárna E 48 – Boží Dar – Neklid“, č. 17 – Posouzení vlivu záměru na lokality soustavy NATURA 2000 a č. 18 - Vyhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz. Záměr bude z obydlí území města Kurort Oberwiesenthal viditelný (bude vidět horní část dřívku s gondolou a listy rotoru nad či vedle (dle místa pozorovatele) stávající gondolou VE č. 3) jako antropogenní prvky nad hradbou lesa představující jižní obzor, toto bude však jediné reálné ovlivnění. Skupina VE na

Neklidu bude samozřejmě z území sousedního státu viditelná dle místa pozorovatele, v souvislosti se zvyšující se nadmořskou výškou a přiblížením se k místu záměru (dobře patrné při jízdě po silnici od města Kurort Oberwiesenthal k bývalému hraničnímu přechodu Boží Dar), možné významné negativní vlivy však byly údaji v této textové části i přílohami (zejména přílohy č. 4b – Řez předmětným územím, č. 16, č. 17 a č. 18 – specifikace příloh viz. výše) vyloučeny. V porovnání s již provozovanou skupinou VE Loučná na město Kurort Oberwiesenthal se jedná nepochybně o nepatrný rozsah vlivů.“

Zpracovatel hodnocení Natura 2000 RNDr. Bušek uvedl, že přírodní rezervace Zechengrund je od záměru vzdálena cca 150 m. Nebylo prokázáno žádné působení, které by ovlivnilo vegetaci této lokality. Vlivy byly vyhodnoceny jako nevýznamné.

Pan Pernica vznesl připomínku, že by z důvodu podjatosti měla být rozhodovací pravomoc přidělena jinému městskému (stavebnímu) úřadu.

Ing. Fůrstová poznamenala, že MŽP není nadřízeným orgánem stavebního úřadu a dále, že posouzení korektnosti v rozhodování stavebního úřadu není předmětem procesu EIA.

Poté Ing. Jurica sdělil, že z důvodu negativních vlivů zrušilo město Boží Dar VTE, které provozovalo, a vznesl dotaz na zpracovatele posudku – kdo vytvářel posouzení na přílohu č. 15 k dokumentaci týkající se hluku.

Zpracovatel posudku sdělil, že příslušná příloha byla konzultována se Státním zdravotním ústavem a krajskou hygienickou stanicí. Upozornil, že posudek hodnotí změnu stavby před dokončením. Vzhledem ke skutečnosti, že nebylo od KHS k dispozici aktuální měření akustického pozadí, nebylo možno toto zohlednit a posudek byl tedy vytvářen na modelový výpočet.

JUDr. Bezděk požadoval vyjádření zpracovatele posudku k přeshraničnímu přenosu, respektive citaci z posudku související s touto problematikou.

Zpracovatel posudku tedy citoval ze strany 22: „Zpracovatelé dokumentace a dílčích příloh nespecifikují ve svých závěrech žádný významný vliv na životní prostředí přesahující státní hranice. Vizualní vliv navrhované změny VE na krajinný ráz příhraniční oblasti německé strany je dle názoru zpracovatelů posudku zcela reálný, i když spíše z vyšších poloh a nikoliv z Oberwiesenthalu. Větší odstup sice přinese zeslabení účinku díky vzdálenosti a vzdušné perspektivě, ale odpadají blízké vizuální překážky a zákryty a může vyniknout výška VE na terénním horizontu. Z hlediska přeshraničního vlivu je možno hovořit o zvýraznění existující skupiny VE na terénním horizontu. V širších souvislostech však tyto VE korespondují s charakterem některých částí přiléhajících oblastí, kde již VE jsou realizovány. Je možno konstatovat, že přeshraniční vlivy na krajinný ráz a obraz krajiny zde jsou dosti významné.“

Starosta města Loučná p. K. uvedl, že se i nadále budou považovat za dotčené a nesouhlasí se skutečností, že Loučná p. K. není dle zpracovatele dokumentace dotčená.

Pan Pernica vznesl žádost o poskytnutí zvukového záznamu z veřejného projednání.

JUDr. Bezděk se k této žádosti připojil.

Ing. Fůrstová tedy konstatovala, že v úvodu bylo sděleno, že záznam slouží výlučně pro potřeby zpracovatele zápisu a uvedla, že požadavek je třeba zaslat písemně.

Poté vznesl Ing. Kořán požadavek na zhotovení hlukové studie tak, aby byla v souladu se skutečným stavem.

Zástupkyně krajské hygienické stanice konstatovala, že zmiňovaná objednávka na měření hlučnosti ze strany města Boží Dar je fakticky nabídka měření ze strany KHS v reakci na podání stížnosti na hlučnost u VTE Energovars. Dále uvedla, že měření pro ně zajišťuje

laboratoř zdravotního ústavu, přičemž tato stále nedodala ani měření, ani odůvodnění, proč naměřeno nebylo.

Pan Pernica tedy vnesl připomínku – proč nebylo toto sděleno městu Boží Dar.

V průběhu veřejného projednání měl každý možnost klást otázky a vznášet připomínky k projednávanému záměru, na které bylo obratem reagováno.

Veřejné projednání bylo ukončeno v cca 18.45 hodin.

Mgr. Brix seznámil přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a konstatoval, že vlivy záměru byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Na závěr veřejného projednání vyjádřil JUDr. Bezděk svůj nesouhlas s tvrzením, že vše bylo náležitě projednáno, přičemž jako důvod uvedl řádné neobeslání obcí a výběr místa pro konání veřejného projednání.

III. ZÁVĚR

Vlivy záměru „Změna stavby před dokončením pro větrnou elektrárnu v lokalitě Neklid na parcele p.č. 1553/8 v k.ú. Jáchymov“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Jako pověřená osoba konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru „Změna stavby před dokončením pro větrnou elektrárnu v lokalitě Neklid na parcele p.č. 1553/8 v k.ú. Jáchymov“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a § 4 vyhl. č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Zapsala:

Ing. Barbora Fůrstová

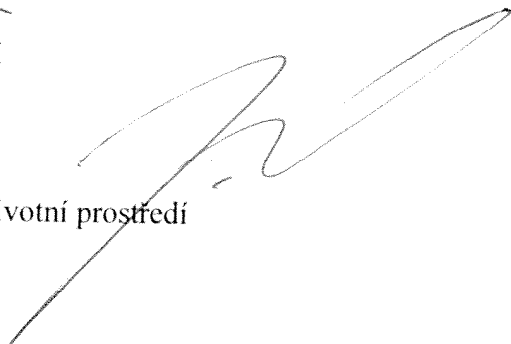
pověřená řízením veřejného projednání



Schválila:

Ing. Jaroslava Honová

ředitelka odboru posuzování vlivů na životní prostředí



Rozdělovník k č.j.: 92063/ENV/08

Dotčené územní samosprávné celky:

Karlovarský kraj

hejtman

Závodní 353/88

360 21 Karlovy Vary - Dvory

Město Jáchymov

Náměstí Republiky 1

362 51 Jáchymov

Město Boží Dar

Boží Dar 1

362 62 Boží Dar

Dotčené správní úřady:

Krajský úřad Karlovarského kraje

ředitel

Závodní 353/88

360 21 Karlovy Vary - Dvory

Městský úřad Ostrov (obec s rozšířenou působností)

Klínovecká 1204

363 20 Ostrov

Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech

Závodní 94

360 21 Karlovy Vary

Česká inspekce životního prostředí

OI Ústí nad Labem

Oddělení ochrany vod

Horova 12

360 01 Karlovy Vary

Česká inspekce životního prostředí

OI Plzeň

Klatovská tř. 48

301 22 Plzeň

Odbory MŽP s žádostí o vyjádření:

odbor zvláště chráněných částí přírody

odbor péče o krajinu

odbor ochrany vod

odbor mezinárodní ochrany biodiverzity

Oznamovatel:

BENOCO, s.r.o.

Na Roudné 18

301 65 Plzeň

Zpracovatel dokumentace:

Environment Work

Ing. Jiří Kydlíček
Vstiš 45
344 41 Dobřany

Zpracovatel posudku:

Ing. Vladimír Zdražil

Tismice 128
282 01 Český Brod

Na vědomí:

Landratsamt Annaberg

Dezernat 2 – Bau, Umwelt, Recht und Ordnung

Paulus-Jenisius-Strasse 24
09456 ANNABERG - BUCHHOLZ
BRD

Sächsisches Staatsministerium für Umwelt und Landwirtschaft

Referat 21
Postfach 10 05 10
01076 DRESDEN
BRD

MŽP OVSS IV Chomutov

Školní 5335
430 01 Chomutov

Česká inspekce životního prostředí

Na Břehu 267
190 00 Praha 9 – Vysočany

Regionální muzeum Teplice

Arch. oddělení

Zámecké náměstí 14
415 01 Teplice

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR

Nuselská 39
140 00 Praha 4

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR

Středisko Karlovy Vary
Bezručova 8
360 01 Karlovy Vary

Ministerstvo zahraničních věcí ČR

Odbor států střední Evropy

Loretánské náměstí 5
118 00 Praha 1

