

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
100 00 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 19. února 2009

Č.j.: 14354/ENV/09

**STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU
NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

I. Identifikační údaje

Název záměru:	Změna stavby před dokončením pro větrnou elektrárnu v lokalitě Neklid na parcele p.č. 1553/8 v k.ú. Jáchymov
Kapacita (rozsah) záměru:	1 větrná elektrárna typu Enercon E-48 o výkonu 800 kW, přičemž původně byl záměr navrhován s výškou stožáru 75 m a průměrem rotoru 48 m (tj. celkem 99 m). Stanovisko je však vydáváno pro výšku stožáru 64,6 m a průměr rotoru 48 m (tj. celkem 88,6 m).
Umístění záměru:	Kraj: Karlovarský Obec: Jáchymov k.ú.: Jáchymov
Obchodní firma oznamovatele:	BENOCO, s. r.o.
IČ oznamovatele:	26318318
Sídlo (bydliště) oznamovatele:	Na Roudné 18, 301 65 Plzeň

II. Průběh posuzování

Zpracovatel oznámení:	Ing. Jiří Kydlíček osvědčení odborné způsobilosti č.j. 15837/1870/OPVŽP/94
Datum předložení oznámení:	30. 10. 2007

Zpracovatel dokumentace:	Ing. Jiří Kydlíček osvědčení odborné způsobilosti č.j. 15837/1870/OPVŽP/94
Datum předložení dokumentace:	16. 4. 2008
Zpracovatel posudku:	Ing. Vladimír Zdražil osvědčení odborné způsobilosti č.j. 5920/946/OPV/93
Datum předložení posudku:	7. 11. 2008
Veřejné projednání:	místo konání: Léčebné lázně Jáchymov Společenský sál lázeňského sanatoria Běhounek Lidická 1005 365 21 Jáchymov datum konání: 10.12. 2008

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

- 30. 10. 2007 – obdržel Krajský úřad Karlovarského kraje jako příslušný úřad oznámení záměru s náležitostmi dle přílohy č. 3 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) zpracované oprávněnou osobou Ing. Jiřím Kydlíčkem, předkladatelem oznámení byla firma BENOCO s. r.o.
- 30. 10. 2007 - bylo oznámení krajským úřadem rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- 28. 1. 2008 - byl vydán závěr zjišťovacího řízení s upřesněním oblastí, na které je třeba klást důraz při zpracování dokumentace.
- 28. 3. 2008 - byla dokumentace zpracovaná oprávněnou osobou Ing. Jiřím Kydlíčkem předložena Krajskému úřadu Karlovarského kraje, který ji následně z důvodu možného mezistátního posuzování postoupil na MŽP.
- 11. 4. 2008 – byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření. Dokumentace byla zároveň zaslána do Spolkové republiky Německo s žádostí o vyjádření k účasti v procesu mezistátního posuzování vlivů na životní prostředí.
- 13. 5. 2008 – byl příslušným úřadem pověřen zpracováním posudku Ing. Vladimír Zdražil.
- 4. 11. 2008 - obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek.

Závěry zpracovatele posudku:

S uvážením skutečností uvedených v posudku, přezkoumáním závěrů posuzované dokumentace, obdržených vyjádření a celého dosavadního procesu posuzování dochází odpovědný zpracovatel posudku k závěru, že záměr „Změna stavby před dokončením pro větrnou elektrárnu v lokalitě Neklid na parcele p.č. 1553/8 v k.ú. Jáchymov“ o výkonu 800 kW (výška stožáru 75 m a průměr rotoru 48 m) je zejména z hlediska svého rozsahu a tím vyvolaných vlivů především na krajinný ráz nepřijatelný.

Avšak při respektování tohoto závěru z hlediska krajinného rázu a při vědomí, že případná realizace větrné elektrárny E-33 (riziko opadu námraz – tento typ není vybaven technologií zabraňující vzniku námraz) bude mít obdobné vlivy jako realizace větrné elektrárny E-48 ve variantě č. 1 (tubus 63 m / rotor 48 m / celkově 87 m) či 2 (tubus 55 m / rotor 48 m / celkově 79 m) na biotu a další složky životního prostředí i veřejného zdraví a za platnosti neopominutelných podmínek uvedených v posudku, lze vliv posuzovaného záměru (E-48, tubus 63 m / rotor 48 m / celkově 87 m) klasifikovat jako přijatelný.

- 4. 11. 2008 - rozeslal příslušný úřad posudek dotčeným územním samosprávným celkům, dotčeným správním úřadům a dotčenému státu ke zveřejnění a k vyjádření.
- 28. 11. 2008 - rozeslal příslušný úřad pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům, dotčeným správním úřadům a dotčenému státu ke zveřejnění.
- 10. 12. 2008 – se konalo veřejné projednání ve společenském sále lázeňského sanatoria Běhounek Léčebných lázní Jáchymov.

Závěry veřejného projednání:

Veřejné projednání se konalo dne 10. 12. 2008 od 15.30 hod. v Léčebných lázních Jáchymov a proběhlo v souladu s § 17 zákona a s § 4 vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“). Podrobněji je průběh veřejného projednání uveden v zápisu z veřejného projednání č.j. 92063/ENV/08 ze dne 12. 12. 2008.

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a vyhlášky. Vlivy záměru „Změna stavby před dokončením pro větrnou elektrárnu v lokalitě Neklid na parcele p.č. 1553/8 v k.ú. Jáchymov“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

- Ministerstvo životního prostředí, odbor péče o krajinu
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem
- Městský úřad Ostrov, odbor životního prostředí
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
- Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, středisko Karlovy Vary
- JUDr. Robert Bezděk, CSc.
- Město Boží Dar
- Město Loučná pod Klínovcem
- Ing. Jaroslav Balcar, Boží Dar
- Karlovarský kraj, Ing. Luboš Orálek, člen zastupitelstva
- Karlovarský kraj, Ing. Jaroslav Bradáč
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Plzeň
- Ing. Jan Krátký, Benoco, s.r.o.
- Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech
- Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody
- Erzgebirgskreis, okresní úřad, odbor ochrany přírody a zemědělství
- Občanské sdružení Meluzína, Praha 10
- Karlovarský kraj, Ing. Jaroslav Bradáč

III. Hodnocení záměru

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Předpokládané nepříznivé vlivy plánovaná realizace záměru lze z hlediska:

- vlivů záměru na obyvatelstvo hodnotit jako akceptovatelné a na faktor pohody jako negativní
- vlivů záměru na ovzduší a klima hodnotit jako nevýznamné
- vlivů záměru na hlukovou situaci hodnotit jako mírně negativní
- vlivů záměru na povrchové a podzemní vody hodnotit jako akceptovatelné až mírně negativní
- vlivů záměru na půdu označit za akceptovatelné až mírně negativní
- vlivů záměru na ekosystémy označit za významný
- vlivů záměru na horninové prostředí a přírodní zdroje lze hodnotit za nevýznamné
- vlivů záměru na faunu a floru hodnotit jako mírně negativní
- vlivů záměru na NATURU 2000 v této variantě hodnotit jako mírně negativní
- vlivů záměru na krajinu hodnotit jako negativní, na hranici únosnosti
- vlivů záměru na hmotný majetek a kulturní památky hodnotit jako nevýznamné

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečištění životního prostředí:

Technická úroveň řešení záměru odpovídá evropskému standardu, vliv na životní prostředí v současné době nespočívá ve znečištění životního prostředí (vyjma hluku), nýbrž především v ohrožení biotických složek prostředí a narušení krajinného rázu.

Pro zajištění vyhodnoceného rozsahu a velikosti vlivů je nutné zajistit provozování větrných elektráren s technologií, která zabraňuje vzniku námrazy a jejímu opadu do prostoru pod rotorem větrné elektrárny a jejího blízkého okolí.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzací nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:

Příslušná opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzací nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo vycházející z procesu posuzování vlivů na životní prostředí byla navržena v dokumentaci a doplněna v posudku, na základě vyhodnocení, doručených vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a vyjádření veřejnosti a jsou specifikována níže jako podmínky stanoviska.

Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:

V průběhu přípravy dokumentace byly zvažovány 3 varianty záměru s různou měrou podrobnosti zpracování. Varianta aktivní, nulová pasivní a nulová aktivní. Na základě vyhodnocení celého průběhu posuzování zpracovatelé posudku navrhli rozčlenění aktivní varianty z hlediska jejího rozsahu na tři výškově rozdílné subvarianty se stejným technickým i technologickým řešením. Subvarianta 1 (tubus 63 m / rotor 48 m / celkově 87 m) a subvarianta 2 (tubus 55 m / rotor 48 m / celkově 79 m) jsou z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelné, subvarianta 3 (tubus 75 m / rotor 48 m / celkově 99 m) je z hlediska

vlivů na životní prostředí nepřijatelná. Nulová pasivní varianta (tubus 50 m / rotor 33 m / celkově 66,5 m) je nepřijatelná, protože nevyhovuje z hlediska zvýšeného rizika opadu námrazy. Varianta nulová aktivní je definována jako realizace jiné stavby, blíže nedefinované – tato varianta tedy nebyla dále posuzována. V rámci vyjádření k posudku oznamovatel na základě technické specifikace upřesnil subvariantu 1 na 88,6 m (tubus 64,6 m / rotor 48 m). Zpracovatel posudku ji vyhodnotil jako přijatelnou, v mezích tolerance zpracovaného posudku.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

Vypořádání všech připomínek k dokumentaci je součástí příslušné kapitoly posudku. Relevantní připomínky a návrhy byly zohledněny v příslušných kapitolách posudku a v návrhu stanoviska.

Vypořádání vyjádření k posudku:

- **MŽP, odbor péče o krajinu, č.j.: 6533/610/08, 80224/ENV/08 ze dne 24. 11. 2008**
Bez připomínek.

- **Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem., č.j.: ČIŽP/441/OOV/08 ze dne 21. 11. 2008**
Bez připomínek.

- **Městský úřad Ostrov, odbor ŽP, č.j.: ŽP/25239/08_EIA ze dne 19.11. 2008**
Uvádí připomínky z hlediska kompletnosti a shrnutí vlivů na lokality Natura 2000 včetně zmírňujících opatření a monitoringu. Dále považuje další výstavbu větrné elektrárny za nevhodnou, zejména z hlediska jejích výškových parametrů.

Vypořádání zpracovatele posudku:

V souladu s Městským úřadem Ostrov je stanovena maximální přípustná výška záměru, která je nižší, než původně předkládaný záměr. S ohledem na rozsah a umístění záměru lze v konečném důsledku považovat vyvozené závěry autora posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 za přijatelné. Nepřijatelné jsou nejasnosti v postupu, z kterého nevyplývá, jak k těmto závěrům došel a z toho vyplývající chybějící popisné a analytické texty. Vliv na integritu lokalit při vyhodnocení rozsahu změn oproti původnímu záměru není významný.

- **MŽP, ředitelka odboru ochrany vod, č.j.: 3455/740/08 ze dne 11. 11. 2008**
Bez připomínek.

- **Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor ŽPaZ, 20. 11. 2008, 3910/ZZ/08**
Uvádí, že v případě dotčení ochranného pásma lesa je nutný souhlas orgánu státní správy lesů.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Žádosti o výjimky z ochranných podmínek a souhlas s dotčením ochranného pásma lesa budou předmětem případných navazujících povolenacích řízení.

- **Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, středisko Karlovy Vary, č.j.: 0458/KVA/2008/AOPK ze dne 10. 12.2008**

Vyjadřuje nesouhlas se závěrem posudku a návrhem stanoviska z hlediska navržené úpravy výšky větrné elektrárny, vycházející ze závěrů posudku na krajinný ráz. Nesouhlas se záměrem se opírá zejména o silný negativní vliv záměru na krajinný ráz, negativní vliv záměru na populace zvláště chráněných druhů ptáků, možnost kumulace negativních jevů s dalšími obdobnými záměry.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Při hodnocení dokumentace byla posuzována jediná aktivní technologická a lokalizační varianta záměru. Při vyhodnocování věcné a formální správnosti postupu hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz obsaženého v dokumentaci byly stanoveny maximální přípustné parametry záměru z hlediska krajinného rázu včetně kumulace s obdobnými záměry při zachování lokalizace i posuzované technologie. Posudek uvedl tyto hodnoty jako maximálně přípustné v porovnání s nepřijatelnou výškou tubusu větrné elektrárny E48. Posuzovaná změna záměru oproti plánovanému původnímu záměru nevytváří další negativní vlivy na populaci zvláště chráněných druhů ptáků. Jednotlivé dílčí připomínky zohledňuje posudek v návrhu stanoviska MŽP ČR.

- JUDr. Robert Bezděk, CSc., vyjádření ze dne 12. 12. 2008

Nesouhlasí s provedením záměru z hlediska nepřezkoumatelnosti závěrů posudku, dopadu hluků a kmitočtů na životní prostředí. Dále konstatuje nesoulad se Zásadami územního rozvoje Karlovarského kraje, nevhodnost volby místa a času veřejného projednání a ignorování Smlouvy mezi Spolkovou republikou Německo a Českou a Slovenskou federativní republikou o dobrém sousedství a přátelské spolupráci z 27. února 1992 v duchu Česko-německého prohlášení ze dne 2. ledna 1997 o oboustranných vztazích a jejich budoucím rozvoji, které našlo svůj odraz ve Společném prohlášení o spolupráci mezi Karlovarským krajem, Vládním krajem Chemnitz a Svobodným státem Sasko ze dne 23. května 2002. Dále konstatuje, že došlo k porušení zákona zejména z hlediska zpracování znaleckého posudku, informování dotčených osob, způsobu zveřejňování pozvánky na veřejné projednání a jeho vedení pracovníky MŽP.

Vypořádání zpracovatele posudku:

V rámci zpracování posudku byla nalezena jednotlivá pochybení, která jsou popsána v příslušných kapitolách předkládaného posudku. Jednotlivé připomínky posudek zohledňuje v návrhu stanoviska MŽP ČR. Pro předcházení, či minimalizaci či kompenzaci identifikovaných nepříznivých vlivů jsou navržena jednotlivá opatření. Rozpor s platnými územně plánovacími dokumenty nebyl prokázán. Místo a čas veřejného projednání byly stanoveny příslušným úřadem – MŽP ČR a pozvánka na toto veřejné projednání následně zveřejněna. Během doby zveřejnění příslušný úřad neobdržel žádný podnět z hlediska změny místa či doby konání veřejného projednání. Spolupráce mezi Spolkovou republikou Německo a Českou republikou v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí je přímo ošetřena ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění, který začlenil tzv. ESPOO úmluvou (Úmluva o hodnocení vlivu na životní prostředí přesahujícího státní hranice – mezinárodní úmluva ratifikovaná ČR).

Posudek dle zákona č. 100/2001 Sb. není zpracován v režimu znaleckého posudku.

- Město Boží Dar, č.j.: 1475/Ho/08 ze dne 11. 12. 2008

Nesouhlasí s posuzovaným záměrem. Vytýká neoznačení města Loučná pod Klínovcem jako dotčeného samosprávného celku a nezaslání posudku a pozvánky na veřejné projednání městu Kurort Oberwiesenthal. Dále je v souvislosti s posudkem vytýkána nedostatečná znalost místních poměrů při jeho zpracování, bagatelizace argumentů v neprospěch záměru, nekomplexní přístup, nepřipustná navrhovaná výška stavby (87 m), nadměrná hlučnost všech provozovaných a plánované větrné elektrárny, podceňování vlivů nejenom na kulturní památky (hotelový komplex Klínovec), ale i na chráněnou přírodní oblast Zechengrund. Další připomínky se týkají investiční podpory státu tomuto záměru, výběru místa veřejného projednání a nepořizení presenční listiny účastníků.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Při hodnocení dokumentace a vypořádání obdržených připomínek vychází zpracovatel posudku z komplexního posouzení dotčeného území, bez ohledu na majetkové vztahy jednotlivých staveb. Posudek na vyhodnocení vlivu na krajinný ráz zpracoval doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc., přední odborník na tuto problematiku a jeden z autorů Metodického postupu - Posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz, Praha, 2004.

Využití technologie vyhřívání listů rotorů je posuzováno zejména jako minimalizace rizik opadu námrazy a následného ohrožení lidí či poškozování lesních porostů. Vliv hluku je v hodnocené dokumentaci dostatečně ošetřen, do souboru opatření formulovaném v kapitole posudku „Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí“ a „Návrh stanoviska“, kde je zpracována podmínka kontrolního měření akreditovanou laboratoří. K problematice infrazvuku je přiložena samostatná veřejně dostupná příloha zpracovaná Národní referenční laboratoří pro měření a posuzování hluku v komunálním prostředí.

Místo a čas veřejného projednání byly stanoveny příslušným úřadem – MŽP ČR a následně zveřejněny. Během doby zveřejnění příslušný úřad neobdržel žádný podnět z hlediska změny místa či doby konání veřejného projednání. Ve smyslu § 8 odst. 3 a § 9 odst. 8 zákona je každý oprávněn vyjádřit se k dokumentům pořízeným v průběhu posuzování vlivů na životní prostředí. A rovněž se každý může zúčastnit veřejného projednání ve smyslu § 9 odst. 9 a § 17 zákona. Dle dokladů MŽP byl dotčený stát přítičně obeslán.

- Město Loučná pod Klínovcem, č.j.: 37150/08 ze dne 19. 5. 2008

Uvádí připomínky z hlediska účelnosti a souladu s veřejným zájmem, vlivu na krajinný ráz, rozporu s rozvojovou koncepcí Krušných hor, rozporu s rozvojem turistického ruchu sousední země – SRN. Dále nesouladu s dotační politikou Ministerstva zemědělství, míry rizika neodstranění stavby po ukončení její životnosti, nepříznivého vlivu na biotu, hluk a ohrožení obyvatelstva.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Zpracovatelé posudku souhlasí s názorem, že stavby větrných elektráren nejsou stavby veřejně prospěšné. Z této skutečnosti však nelze vyvozovat, že posuzovaný záměr je nepřipustný. Přímé vlivy na kvalitu ovzduší v lokalitě výstavby ani v širším regionu nelze posoudit s ohledem na odběr elektrické energie prostřednictvím jednotné rozvodné soustavy.

S připomínkou k výraznému ovlivnění krajinného rázu území z hlediska posuzovaného původního rozsahu záměru lze souhlasit.

Přímé ovlivnění turistického ruchu či rozpor s koncepčními dokumenty nelze věcně prokázat. Na úrovni koncepčních dokumentů, které byly posouzeny v rámci posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (SEA), nebyly stanoveny žádné konkrétní limity či opatření, které by omezovaly či přímo zakazovaly realizaci záměrů obdobného typu. Jednotlivé záměry, které vyplývají ze znění posouzených a schválených koncepcí, musí být, pokud naplňují požadavky zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, podrobeny posouzení jejich vlivu na životní prostředí.

K odstraňování větrných elektráren je nutno podotknout, že z hlediska požadavků Obchodního zákoníku je tato skutečnost řešena vytvořením povinné rezervy firmy, kdy nejnížší částka je stanovena na 5 % z ročního zisku firmy. Stanovami firmy se dá tato částka zvýšit. Tato rezerva by tedy měla být k dispozici v případě ukončení činnosti a měla by být použita také k likvidaci větrných elektráren a doprovodných staveb.

Nepříznivé vlivy na biotu při posuzování vlivu záměru z hlediska velikosti uvažované změny nelze klasifikovat jako nepřipustné.

Připomínka k ovlivnění veřejných služeb v přenosové soustavě není relevantní na úrovni posuzování jednotlivého záměru, má spíše vztah ke koncepci přenosové soustavy.

Z hlediska celkové únosnosti krajinného rázu krušnohorské krajiny lze konstatovat, že bohužel v současnosti neexistuje komplexní studie koncepčního charakteru, která by vyhodnotila celkovou únosnost krajinného prostoru Krušných hor a na ně navazujících území. Jednotlivé povolené záměry pak samy o sobě jsou na hranici přijatelnosti a v praxi je pak při posuzování jednotlivých kauz nutné vyhodnotit stav dosažení či překročení únosnosti krajiny z hlediska vlivu záměrů na krajinný ráz v rozsahu právě posuzované kauzy s ohledem na existující spolupůsobení ostatních záměrů.

- Karlovarský kraj Ing. Jaroslav Bradáč, uvolněný člen zastupitelstva, č.j.: 3910/ZZ/08 ze dne 16. 12. 2008

Vyslovení podmíněného souhlasu za podmínky nepřekročení celkové výšky záměru 79 m.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Člen zastupitelstva Karlovarského kraje mění své původní vyjádření ze dne 12. 12. 2008. Souhlasí s realizací záměru za podmínky maximální výšky větrné elektrárny 79 m. Posudkem bylo toto řešení vyhodnoceno jako změna, která by nepřevýšila existující absolutní výšku existující skupiny VTE.

Takové řešení by nebylo možno považovat za zřetelný zásah prohlubující již dnes problematické uplatnění skupiny VTE v krajinné scéně a tudíž ani za zhoršení současného stavu. Posudek zároveň stanovil jako maximálně přípustnou výšku větrné elektrárny 87 m.

- **Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň, č.j.: ČIŽP/43/IPP/0801167.011/08/ZMK ze dne 5.12. 2008,**
Bez připomínek.

- **Ing. Jan Krátký, Benoco, s.r.o., č.j.: 9037/ENV/08 ze dne 25. 11. 2008**

Zpřesňuje na základě homologačního katalogu výšku záměru na 88,6 m, navrhuje vypuštění podmínky zpracování aktuálního hydrologického zhodnocení stavu lokality po odstranění původního základu a upřesňuje osazení záměru výstražnými světly.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Zpřesnění maximální výšky je v mezích tolerance posudku k vyhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz. Aktuální hydrologické zhodnocení stavu lokality po odstranění původního základu je nutné. Osazení výstražnými světly bude provedeno v souladu s požadavky Úřadu pro civilní letectví.

- **Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech, č.j.: H555K2KV6220S/101108 ze dne 3. 12. 2008**

Bez připomínek.

- **MŽP, odbor zvláště chráněných částí přírody, č.j.: 3759/620/08 ze dne 20.12. 2008**

Sdělení považuje jako nadbytečné uvádět podmínky stanoviska, které vyplývají ze zákonných povinností oznamovatele.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Zákonné povinnosti budou z návrhu podmínek závěrečného stanoviska MŽP jako nadbytečně odstraněny.

- **Občanské sdružení Meluzína, vyjádření ze dne 12. 1. 2009**

Vyjádření vyžaduje zohlednění dále uvedených skutečností v dalším řízení týkajícím se posuzovaného záměru. Jedná se zejména o vzájemné stínění s větrnými elektrárnami záměru jiného oznamovatele, eliminace aktuálního nebezpečí pro osoby a automobily z hlediska odletování námraz a rozdílné výšky instalovaných a plánované elektrárny.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Konkurenční vztahy s dalšími, teprve uvažovanými záměry nejsou předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni projektové EIA. Riziko odletování námraz je limitováno jednak zastavením provozu elektrárny, jednak vyhříváním listů vrtulí, které dle údajů výrobce zabrání vzniku kompaktních námrazových vrstev.

- **Erzgebirgskreis, okresní úřad, odbor ochrany přírody a zemědělství, č.j.: 6.1.4 ze dne 30. 12. 2008**

Pro minimalizaci vizuálních vlivů doporučuje úpravu povrchového vzhledu větrných elektráren.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Navrhovaná úprava povrchového vzhledu záměru je zpracována do podmínek závěrečného stanoviska MŽP.

Stanovisko:

Na základě dokumentace, popřípadě oznámení, posudku, veřejného projednání podle § 9 odst. 9, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

„Změna stavby před dokončením pro větrnou elektrárnu v lokalitě Neklid na parcele p.č. 1553/8 v k.ú. Jáchymov“

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Doporučená varianta:

Na základě závěrů posudku, veřejného projednání a doplňujících informací se k realizaci doporučuje změna stavby o plánované kapacitě jedné větrné elektrárny o výšce tubusu 64,6 m a průměru rotoru 48 m tzn. o celkové výšce 88,6 m při splnění následujících podmínek.

Podmínky souhlasného stanoviska:**I. Podmínky pro fázi přípravy**

1. Větrnou elektrárnu vybavit technologií, která zabraňuje vzniku námrazy a jejímu opadu do prostoru pod rotorem větrné elektrárny a jejího blízkého okolí.

II. Podmínky pro fázi výstavby:

2. Stavební práce nesmí probíhat od dubna do konce července běžného roku.
3. Jednotlivé sloupy a lopatky větrných elektráren budou natřeny matnou barvou, nejlépe šedivou (šedivosvětlezelenou).
4. Jednotlivé sloupy budou označeny dle předpisu L 14 Úřadu pro civilní letectví (dále jen „UCL“).
5. Jako výstražné osvětlení VTE bude použito světlo dle předpisů UCL. V návaznosti na bezpečnost leteckého provozu bude použit minimální možný počet záblesků za minutu jednotně synchronizovaných, v minimální možné intenzitě.

6. Manipulační plochy u jednotlivých elektráren budou vybudovány jako zpevněné plochy, ke zpevnění štěrkem bude použit přírodní materiál s obdobným chemickým složením jako v místě realizace stavby.
7. Jednotlivé obslužné komunikace budou zbudovány ze zpevněného štěrku, bude použit přírodní materiál s obdobným chemickým složením jako v místě realizace stavby.
8. Při výkopových pracích bude dbáno na minimální zábor půdy kolem výkopu, vykopaný materiál bude použit zpět na zásyp – nesmí být požadován jeho odvoz na skládku.
9. V okolních porostech, zvláště pak v lokalitách s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin nebude vjížděno žádnou technikou a nebudou zde zřizována zařízení staveniště, ani deponie výkopů.
10. Zpracovat hydrologické zhodnocení stavu lokality po odstranění původního základu.
11. Případné kontaminované stavební materiály (pokud by se vyskytly) nebo půdy budou likvidovány v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb.
12. Eliminovat zbytečné přejezdy techniky po nezpevněných cestách a četnost přejezdů zohlednit vzhledem k atmosférickým podmínkám (podmáčení při silných deštích apod.).
13. Veškeré výkopové práce budou řádně ukončeny do skončení vegetačního období roku, kdy bylo započato s výkopem a bezprostředně po instalaci budou zasypány.

Fauna a flóra

14. Technika a nástroje používané při realizaci záměru budou před začátkem prací očištěny s cílem zabránit rozšíření diaspor nepůvodních druhů rostlin.
15. Před zahájením prací v místech výstavby provést orientační botanický průzkum z důvodu případného výskytu nových, dříve nezaznamenaných chráněných druhů rostlin.
16. Umístit na jižní svah manipulační plochy větší ploché kameny s mírným sklonem k jihu a v jejich bezprostředním okolí vyskládat menší kameny získané z výkopu pro základ, jako případné úkryty pro v místě nalezený druh zvláště chráněného živočicha.
17. Po dvou letech od výstavby bude proveden botanický průzkum s cílem zjistit, zda se na ovlivněných lokalitách (okolí nových cest, podzemních kabelových přípojek atd.) nenachází nepůvodní invazní druhy rostlin; v případě potvrzení jejich výskytu bude zajištěna jejich likvidace.

III. Podmínky pro fázi provozu

Ochrana krajinného rázu


18. Záměr je z hlediska krajinného rázu natolik dominantním prvkem, že prakticky jediným myslitelným opatřením je udržovat zařízení pohledově v perfektním stavu (pravidelné nátěry povrchu, zachování elegantních hladkých linií stavby bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, venkovních kabelů apod.).

Ochrana obyvatelstva

19. Při zkušebním provozu provést měření pro potvrzení a upřesnění hluku nejen v chráněném venkovním prostoru, ale i v chráněném vnitřním prostoru staveb.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 a ustanovením § 4 odst. 1 písm. f) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.



Ing. Jaroslava HONOVÁ
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí

Obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku.