

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

Středočeský kraj – Krajský úřad
k rukám pana hejtmána
Zborovská 81/11
150 21 Praha 5 - Smíchov

Váš dopis značky:

Naše značka:

553 37 /ENV/08

Vyřizuje:

Ing. Bělohávková/I.2075

PRAHA:

24.7.2008

**Věc: Posuzování vlivů záměru „Vestecská spojka (VS) v úseku ZKZP – silnice II/603“
na životní prostředí – dopracování dokumentace vlivů záměru na životní prostředí**

A/ REKAPITULACE PROCESU EIA

Dne 5. května 2008 obdrželo Ministerstvo životního prostředí kompletní počet paré s náležitostmi dokumentace EIA, zpracované dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu. Dokumentace EIA byla dne 5. května 2008 rozeslána ke zveřejnění a k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Dopisem ze dne 16. června 2008 byla dokumentace EIA, včetně okopírovaných kopií všech podání, které Ministerstvo životního prostředí ke dni 16. června 2008 obdrželo, zaslána zpracovateli posudku.

K předložené dokumentaci záměru obdrželo Ministerstvo životního prostředí velké množství vyjádření, podnětů a připomínek, které obsahují oprávněné žádosti na informace, které je nezbytné do dokumentace záměru doplnit. Dne 18. července 2008 obdrželo MŽP dopis od zpracovatele posudku s tím, že předložená dokumentace má řadu závažných nepřesností, příp. nedostatků a nejasností, které nelze vypořádat pouze doplněním oznamovatelem v rámci zpracování posudku a doporučuje proto dokumentaci vrátit k dopracování. Ve vazbě na znění § 9 odst. 5 citovaného zákona, kde je mimo jiné uvedeno, že zpracovatel posudku nesmí posuzovanou dokumentaci přepracovávat ani ji doplňovat, je nutné tuto dokumentaci doplnit tak, aby zpracovatel posudku měl k dispozici veškeré údaje, na základě kterých vyhodnotí velikost a významnost vlivů tohoto záměru na životní prostředí a následně aby mohl navrhnout Ministerstvu životního prostředí stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

B/ POŽADAVKY NA DOPLNĚNÍ DOKUMENTACE EIA

Na základě vyhodnocení dosavadních podkladů získaných v procesu EIA a na základě doporučení zpracovatele posudku MŽP jako příslušný úřad vrací dle § 8 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dokumentaci EIA k přepracování. Dokumentaci EIA je třeba doplnit na základě veškerých relevantních připomínek a požadavků obsažených ve vyjádřeních k dokumentaci EIA k tomuto záměru.

tel.
267 121 111

ČNB Praha I
č.ú. 7628001/0710

IČ:
164 801

fax:
267 310 443

30. VII 2008

Doplnění dokumentace bude zahrnovat zejména následující informace a aspekty:

Problematika dopravy

1. Zpracovatel dokumentace na str. 65 konstatuje, že byla využita studie ÚDI hl. m. Prahy „Aktualizace dopravně-inženýrských podkladů pro návrh Vestecké spojky“. Tato studie však v rámci dokumentace EIA není doložena.
Zpracovatel posudku se nemohl podrobněji seznámit s dopravně-inženýrskými podklady (kartogramy intenzit dopravy, posouzení kapacit křižovatek, atd.). Vzhledem k tomu, že dopravně-inženýrské podklady jsou základním vstupem pro zpracování akustické a rozptylové studie a následně hodnocení zdravotních rizik, je třeba tyto podklady do dokumentace EIA doplnit.
2. Rada obyvatel i občanských iniciativ vyjadřuje obavy z toho, že záměr přivede do území (především Šeberova) osobní a nákladní tranzitní dopravu a Vestecká spojka včetně navazujícího EXITu 4 na D1 bude sloužit jako tranzitní komunikace. Z předložené dokumentace EIA však jasně nevyplývá, jaký vliv bude mít realizace plánované Vestecké spojky včetně EXITu 4 a napojení na tzv. Vestecký přivaděč na intenzity dopravy v zájmovém území. Proto je třeba doplnit komplexní dopravní studii s variantně zpracovanými kartogramy intenzit dopravy pro širší spádové území. Kartogramy intenzit dopravy by měly dokladovat jaká bude výhledová situace ve stavu bez realizace záměru a ve stavu s realizací záměru.
3. V dopravní studii je třeba řádně posoudit vliv plánované komerční zóny (ZKZP) na dotčené území (např. Průhonice), a to tak, aby hodnocení bylo na straně bezpečnosti. Je tedy třeba uvažovat s maximální kapacitou ZKZP, která je plánována. Tato vstupní data je třeba doložit do dopravní studie. Kartogramy je třeba zpracovat nejen pro výhledový rok, ale i pro horizont předpokládaného uvedení stavby včetně ZKZP do provozu. Do dopravních zátěží je třeba neopomenout zahrnout i plánovaný rozvoj bytové a komerční zástavby v prostoru mezi Formanskou ulicí a dálnicí D1.
4. Po vybudování Vestecké spojky a jejím napojení na EXIT 4 hrozí reálné nebezpečí, že bude silnice dále protažena kolem Milíčovského lesa, a tak bude tzv. trasa JVK kompletní a vzniknou tak kratší propojení dálnice D1 a D3. Tento předpoklad by bylo dobré v rámci dopracované dokumentace také prověřit a zohlednit.
5. Speciální pozornost je třeba věnovat volbě výhledového výpočtového roku. Hodnocený výhledový a tedy i výpočtový rok 2030 se jeví příliš vzdálený, např. z hlediska predikce imisních zátěží. Vhodnější pro posouzení je rok 2010, resp. výpočtový rok uvedení stavby do provozu.
6. Snahou dokumentace by mělo být posouzení nejhorší možné varianty. Je třeba zohlednit stav, ve kterém se ve vazbě k výhledovému rozvoji území (zprovoznění ZKZP, komerční zóny Čestlice jih, Nupaky a rozvojového území obce Rozkoš) i rozvoji komunikační sítě širšího spádového území předpokládá nejvyšší dopravní zátěž, tj. veškeré kumulativní vlivy.
7. Dále je třeba upřesnit, zda je možné očekávat snížení dopravních kongescí v oblasti.
8. Pro tvrzení, že Vestecká spojka je kapacitně vyhovující jako dvoupruh až do roku 2030, je třeba doložit řádné podklady.
9. Kapitola B.II.4 dokumentace EIA je z hlediska standardně uváděných údajů potřebných pro posouzení vlivu stavby na životní prostředí a obyvatelstvo neúplná. Chybí informace o stávajících a výhledových intenzitách dopravy v dotčeném území, včetně popisu stavu komunikační sítě, pro které jsou intenzity dopravy řešeny.

Problematika variantního řešení záměru

10. Dokumentace EIA se zabývá pouze jednou variantou technického řešení záměru. Je však třeba zvážit a posoudit i další případné varianty vedení Vestecké spojky.
11. Pro účely porovnání je třeba doplnit posouzení nulové varianty – tj. bez záměru.
12. Není posouzeno ani komentováno případné rozšíření Vestecké spojky na čtyřpruh (v rezervě) a jeho vlivy na životní prostředí a obyvatelstvo.

Problematika vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů

13. Požadavek na komplexní posouzení staveb, který zaznívá od občanů i občanských iniciativ, je opodstatněný. Vzhledem k tomu, že Vestecká spojka a na ní navazující stavba EXITu 4 jsou vzájemně propojené stavby, je třeba posoudit velikost a rozsah případných kumulací a synergických vlivů – doporučujeme posoudit tyto stavby jako jeden celek, případně vždy převzít výstupy z jedné stavby do druhé a naopak.
14. Záměr bude zcela jistě kumulován i se zprovozněním západní komerční zóny Průhonice. Je proto třeba řádně zohlednit i vliv provozu ZKZP ve vazbě na výstavbu Vestecké spojky a EXITu 4.

Problematika vlivu záměru na ovzduší

15. Pro průkazné posouzení vlivu záměru na kvalitu ovzduší je třeba doložit adekvátní posouzení stávajícího stavu znečištění ovzduší (např. dle Modelového hodnocení koncentrací ovzduší na území hl. m. Prahy zpracovaného společností ATEM pro rok 2006, z nejbližších měřicích stanic AIM) a především výhledového znečištění ovzduší pro jednotlivé posuzované stavy (tj. stav se záměrem (kompletní náplň území), stav bez záměru, samotný příspěvek záměru) včetně vyhodnocení velikosti příspěvků záměru k celkové imisní zátěži území.
Pro řádné posouzení výhledové imisní zátěže je třeba vyhodnotit veškeré kumulativní vlivy stávajících i plánovaných záměrů a staveb, které budou ovlivňovat dotčené zájmové území.
16. Znečištění ovzduší ve fázi výstavby nebylo hodnoceno vůbec, dokumentace nehodnotí nakládání s výkopovou zeminou (především odvozové trasy).
17. V kapitole B.III dokumentace EIA nejsou vyhodnoceny emise znečištění ovzduší z posuzovaného záměru realizace řešené části Vestecké spojky.
18. V dokumentaci EIA chybí posouzení stávajícího stavu z hlediska znečištění ovzduší i posouzení celkové výhledové imisní situace se záměrem.
19. V rámci rozptylové studie je tedy třeba doložit údaje o intenzitách dopravy pro jednotlivé posuzované stavy tak, aby byly jasně definovány vstupy do výpočtu.
20. V kapitole 2.5 *Emitované látky* rozptylové studie (přílohy č. 2 dokumentace EIA) je třeba emise sledovaných polutantů NOX, PM10 a benzeny uvést pro oba výhledové stavy, tj. stav se záměrem a stav bez záměru.
21. Kapitola 2.7 *Imisní charakteristiky lokality* rozptylové studie se věnuje celkovému vyhodnocení kvality ovzduší v zájmovém území. Ve studii je uvedeno, že odhad imisní zátěže zájmového území je proveden jednak na základě údajů ze stávajících měřicích stanic, dále z modelových výpočtů kvality ovzduší a modelových polí koncentrací znečišťujících látek pro území Prahy pro rok 2010 (podle ATEM). Studie uvádí údaje o imisním pozadí v zájmovém území pro rok 2010 (dle odhadu ATEM). Zpracovateli posudku není známo, z jakého zdroje autor uvedená data čerpal. Pro území hlavního města Prahy je k dispozici Modelové hodnocení koncentrací ovzduší na území hl. m. Prahy (ATEM, 2006).

U dat ze stávajících měřicích stanic kvality ovzduší na území hl. m. Prahy (sledován pouze polutant BaP) není uveden rok pro který byla data pořízena.

Zpracovatel rozptylové studie v úvodu kapitoly 2.7 poukazuje na to, že imisní pozadí bylo hodnoceno rovněž na základě modelových výpočtů kvality ovzduší. Jakékoliv výstupy z tohoto hodnocení však nejsou uvedeny.

Rozptylová studie, zejména z hlediska stávající problematické imisní zátěže lokality, by měla mít tomu odpovídající vypovídací schopnost včetně mapových podkladů rozložení příspěvků k imisní zátěži.

22. V kapitole 5.1 *Referenční body* rozptylové studie je uvedeno, že výpočet znečištění ovzduší byl proveden celkem pro 1 050 bodů referenční sítě s krokem 100 m. Dále bylo vybráno 103 referenčních bodů podél stávající komunikační sítě a v zástavbě zájmového území.

Vypracovaná rozptylová studie ne zcela naplňuje zásady pro vypracování rozptylových studií. V dodaných podkladech absentuje jakýkoliv mapový podklad z hlediska volby výpočtové sítě, bodů mimo výpočtovou síť. Dále není uveden popis umístění vybraných 103 výpočtových bodů ani nejsou uvedeny vypočtené koncentrace v těchto bodech mimo pravidelnou síť referenčních bodů.

Problematika vlivu záměru na akustickou situaci

23. V kapitole B.III dokumentace EIA nejsou vyhodnoceny emise hluku z posuzovaného záměru realizace Vestecké spojky.

24. V dokumentaci EIA chybí posouzení stávajícího stavu ze zatížení území hlukem, tj. vyhodnocení počáteční akustické situace.

25. V dokumentaci EIA je na str. 35 dokumentace uvedeno: „Míru rozsahu protihlukových opatření a jejich oprávněnost na uvedené stavbě může potvrdit pouze hluková studie provedená za zkušebního provozu s tím, že bude kalkulováno i pozadí ze stávající a očekávané automobilové dopravy po dálnici D1 a dalších frekventovaných silnicích v okolí.“

S tímto tvrzením se není možné ztotožnit. Rozsah konkrétních navrhovaných protihlukových opatření se standardně specifikuje na základě akustických studií již ve stupni územního, případně stavebního řízení stavby. Účinnost realizovaných protihlukových opatření se následně prověřuje měřeními pro účely vydání kolaudačního rozhodnutí stavby, resp. v době zkušebního provozu. Podíl pozadí je možné také jednoduchým způsobem určit modelovým výpočtem.

26. Při návrhu protihlukových opatření nebylo uvažováno s nejistotou výpočtového modelu.

V souladu s obecnými požadavky hygienika je třeba při návrhu protihlukových opatření uvažovat s danou nejistotou výpočtového modelu a protihluková opatření navrhovat s uvažováním dané nepřesnosti výsledků modelových výpočtů.

27. Vzhledem k tomu, že jako podklad pro dokumentaci EIA byla zpracována hluková studie bez měření stávajícího stavu a kontroly výpočtového modelu na stávající stav, lze velmi obtížně zhodnotit výsledky studie. Doporučujeme provést akustickou studii spolu s měřeními počáteční akustické situace pro kontrolu výpočtových modelů. Vstupy pro akustickou studii budou po revizi požadovaných dopravních intenzit. Šíře posuzovaného území musí respektovat případné akustické ovlivnění území vlivem změny dopravních zatížení v okolí záměru. Dále doporučujeme posoudit daný záměr v kumulaci s EXITem 4 a dalšími navazujícími komunikacemi, na kterých by došlo k významným změnám akustické situace v souvislosti s těmito stavbami.

28. Akustickou studii je třeba doplnit odpovídajícími grafickými přílohami se znázorněním širšího zájmového území a plošným zobrazením hlukových pásem.

29. Akustickou studii je třeba doplnit o fázi výstavby včetně posouzení odvozových tras a návrhu případných protihlukových opatření.
30. Pro řádné posouzení výhledové akustické zátěže je třeba vyhodnotit veškeré kumulativní vlivy stávajících i plánovaných záměrů a staveb, které budou ovlivňovat dotčené zájmové území.

Problematika vlivu záměru na vody

31. Pozornost je třeba věnovat konkrétnímu návrhu opatření na ochranu povrchových a podzemních vod, především pak specifikovat opatření na ochranu chráněného zdroje na JV okraji Hrnčářských luk.
32. V rámci dokumentace EIA je třeba důsledně zhodnotit vliv záměru na vesteckou retenční nádrž a navrhnout případná opatření k minimalizaci negativních vlivů záměru na tuto stavbu (např. i odklon trasy).

Problematika vlivu záměru na krajinný ráz

33. V předložené dokumentaci EIA nebylo doloženo řádné posouzení vlivu navrhovaných PHO na krajinný ráz.
34. V rámci dokumentace EIA je třeba doložit návrh ozelenění a vyhodnocení zásahu do dřevin rostoucích mimo les (včetně ocenění).

Problematika vlivu záměru na systém ÚSES

35. V mapových podkladech dokumentace EIA nejsou řádně zakresleny všechny dotčené prvky ÚSES zájmového území.
36. V rámci zásahu do systému ÚSES je třeba posoudit vliv realizace protihlukového valu na biocentrum L2/425.

Problematika vlivu záměru na faunu

37. Pro účely posouzení vlivu záměru na faunu je třeba doplnit ve vhodném období (jarní či letní aspekt) komplexním zoologickým průzkum se zaměřením na skupiny, kterým doposud nebyla věnována pozornost (tj. bezobratlí, obojživelníci, plazi).
38. Pro účely posouzení vlivu záměru na faunu je třeba doplnit i posouzení průchodnosti komunikace pro volně žijící živočichy.

Problematika vlivu záměru na zvláště chráněná území

39. V rámci dokumentace EIA je třeba detailněji posoudit vliv záměru (včetně kumulací s ostatními záměry) na blízká zvláště chráněná území (především PP Milíčovský les a rybníky a přírodní park Botič - Milíčov, PP Hrnčářské louky) a významné krajinné prvky definované ze zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění (les, vodní toky).

Problematika vlivu záměru na obyvatelstvo

40. Ve spolupráci s dotčenými obcemi a městskými částmi hl. m. Prahy je třeba upřesnit údaje o počtu obyvatel žijících v okolí Vestecké spojky.

Připomínky ekonomického charakteru

41. I přesto, že se standardně v rámci posouzení vlivu stavby na životní prostředí neuvádějí podrobnější informace ekonomického charakteru, doporučuje zpracovatel posudku vzhledem k citlivosti celého záměru vyhodnotit jeho ekonomickou efektivnost.

Ostatní připomínky a komentáře zpracovatele posudku k dokumentaci EIA

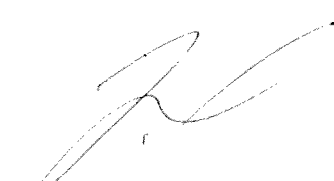
42. Řada připomínek jednotlivých občanů i občanských iniciativ se týkala rovněž zdůvodnění, proč byl záměr vyhlášen jako veřejně prospěšná stavba. I přesto, že tato připomínka příliš nesouvisí s posouzením vlivu stavby na životní prostředí, bylo by vhodné v této souvislosti objasnit mechanismus zařazení staveb mezi veřejně prospěšné.
43. Pro zpracování dokumentace EIA je třeba použít aktuální mapové podklady.
44. **Vypořádat a doplnit veškeré další relevantní informace požadované ve vyjádřeních k dokumentaci EIA (vyjádření jsou součástí příloh).**

C/ ZÁVĚR

Na základě výše uvedeného požadujeme jako příslušný úřad dle § 8 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů doplnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí. **Přepřpracovaná dokumentace musí zohlednit a vypořádat veškeré relevantní připomínky a požadavky obsažené ve vyjádřeních k dokumentaci EIA (viz příloha) a zejména se musí zaměřit na výše zmíněné oblasti.**

Dopracovaná dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí bude předána příslušnému úřadu v 13 vyhotoveních.

Dotčené územní samosprávné celky žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 cit. zákona **neprodleně** o zveřejnění informace o vrácení dokumentace na úředních deskách a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem (například v místním tisku, rozhlase apod.). Doba zveřejnění je podle § 5 odst. 1 vyhlášky č. 457/2001 Sb. nejméně 15 dnů. **Zároveň je žádáme v souladu s § 16 odst. 4 cit. zákona o vyzoomění příslušného úřadu o dni vyvěšení informace o vrácení dokumentace na úřední desce v nejkratším možném termínu.**


Ing. Jaroslava HONOVÁ
ředitelka odboru

posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

Přílohy:

kopie vyjádření k dokumentaci:

- Městská část Praha - Šeberov ze dne 5.6.2008;
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 28.5.2008 pod č.j. 69410/2008/KUSK/OŽP/Pr;
- Obec Průhonice ze dne 27.5.2008 pod č.j. 08/1252/IO;
- Středočeský kraj, náměstek hejtmána ze dne 26.5.2008 pod č.j. 78510/2008/KUSK;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod ze dne 16.5.2008 pod č.j. 1660/740/08;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší ze dne 16.5.2008 pod č.j. 1689/820/08/RH;
- Pan Ing. Petr Pospíšil ze dne 4.6.2008;

- Paní Ing. Jana Kadeřábková ze dne 11.6.2008;
- OS Hrnčářské louky ze dne 8.6.2008;
- Petice za OS Drazy a obyvatel území Zdiměřice Drazy, M. Steinmasslová ze dne 8.6.2008;
- Petice od občanů městské části Praha-Šeberov, připomínky ze dne 10.6.2008;
- OS Ekokoridor ze dne 12.6.2008;
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí ze dne 10.6.2008 pod č.j. S - HMP-280683/2008/1/OOP/VI;
- Ministerstvo zdravotnictví ze dne 5.6.2008 pod č.j. 20619/2008/OVZ;
- Radní hlavního města Prahy ze dne 17.6.2008 pod č.j. MHMP 256281/2008;
- Městská část Praha – Křeslice ze dne 13.6.2008 pod č.j. 274/08;
- OS Aliance Jihovýchod ze 10.6.2008.;
- Městský úřad Černošice ze dne 13.6.2008 pod č.j. ŽP/MEUC/-028863/2008/L/Fi;
- Obec Vestec ze dne 13.6.2008 pod č.j. 08/0000767.

Rozdělovník k č.j.: 553 37 / ENY/08

Dotčené územní samosprávné celky:

Hlavní město Praha

radní Martin Langmajer
Mariánské náměstí 2
110 01 Praha 1

Středočeský kraj

hejtman
Zborovská 11
150 21 Praha 5

Městská část Praha - Šeberov

starosta
K Hrnčářům 160
149 00 Praha 4 – Šeberov

Poznámka: Žádáme Vás o zveřejnění informace rovněž v části obce Hrnčáře

Obec Průhonice

starosta
Květnové náměstí 73
252 43 Průhonice

Poznámka: Žádáme Vás o zveřejnění informace rovněž v části obce Rožkoš

Obec Jesenice

starosta
Budějovická 303
252 42 Jesenice

Obec Vestec

starosta
Vestecká 3
252 42 Jesenice u Prahy

Dotčené správní úřady:

Magistrát hlavního města Prahy

Odbor ochrany prostředí

Jungmannova 35/29

111 21 Praha 1 - Nové Město

Krajský úřad Středočeského kraje

Odbor životního prostředí a zemědělství

Zborovská 11

150 21 Praha 5

Městský úřad Černošice (obec s rozšířenou působností)

Odbor životního prostředí

Riegrova 1209

25228 Černošice

Česká inspekce životního prostředí

OI Praha

Wolkerova 11/40

160 00 Praha 6

Ministerstvo zdravotnictví

Sekce ochrany a podpory veřejného zdraví

Palackého náměstí 4

128 01 Praha 2

Odbory MŽP s žádostí o vyjádření:

odbor zvláště chráněných částí přírody

odbor péče o krajinu

odbor ochrany ovzduší

odbor ochrany vod

Oznamovatel:

STŘEDOČESKÝ KRAJ – Krajský úřad

Zborovská 81/11

150 21 Praha 5 - Smíchov

Zpracovatel dokumentace:

Mgr. Michael Pondělíček

Plzeňská 659/70

266 01 Beroun 2

Zpracovatel posudku:

Ing. Libor Ládyš

EKOLA group, spol. s.r.o.

Mistrovská 4

108 00 Praha 10 - Malešice

Na vědomí:

MŽP OVSS I

Podskalská 19
128 25 Praha 2

Městská část Praha - Újezd

starosta
Kateřinské náměstí 465/1
149 00 Praha 4

Česká inspekce životního prostředí

Na Břehu 267
190 00 Praha 9 – Vysočany

**Krajská hygienická stanice Středočeského kraje
se sídlem v Praze**

Dittrichova 329/17
128 01 Praha 2

Hygienická stanice hl. m. Prahy

Rytířská 12, p.s. 203
110 01 Praha 1

ZVHS – Oblast povodí Vltavy

Pracoviště 213
K Jezeru 97
102 00 Praha 10

AOPK ČR – Středisko Praha a Střední Čechy

U Šalamounky 41/769
158 00 Praha 5

